AUFSTIEG UND NIEDERGANG
DER RÖMISCHEN WELT

II.4

AUFSTIEG UND NIEDERGANG DER RÖMISCHEN WELT

GESCHICHTE UND KULTUR ROMS IM SPIEGEL DER NEUEREN FORSCHUNG

II

HERAUSGEGEBEN
VON
HILDEGARD TEMPORINI
UND
WOLFGANG HAASE

WALTER DE GRUYTER · BERLIN · NEW YORK
1975

PRINCIPAT

VIERTER BAND

HERAUSGEGEBEN
VON

HILDEGARD TEMPORINI

WALTER DE GRUYTER · BERLIN · NEW YORK
1975

Herausgegeben mit Unterstützung der Robert Bosch Stiftung, Stuttgart

CIP-Kurztitelaufnahme der Deutschen Bibliothek

Aufstieg und Niedergang der römischen Welt:
Geschichte u. Kultur Roms im Spiegel d. neueren Forschung;
[Autoren u. Hrsg. widmen dieses Werk d. Forscher u. Lehrer
Joseph Vogt]
hrsg. von Hildegard Temporini u. Wolfgang Haase.
NE: Temporini, Hildegard [Hrsg.]; Vogt, Joseph
2. Principat.
Bd. 4 / Hrsg. von Hildegard Temporini.
ISBN 3-11-005907-X

© 1975 by Walter de Gruyter & Co.,
vormals G.J. Göschen'sche Verlagshandlung · J. Guttentag, Verlagsbuchhandlung · Georg Reimer · Karl J.Trübner
Veit & Comp., Berlin 30 · Alle Rechte, insbesondere das der Übersetzung in fremde Sprachen, vorbehalten. Ohne ausdrückliche Genehmigung des Verlages ist es auch nicht gestattet, dieses Buch oder Teile daraus auf photomechanischem Wege (Photokopie, Mikrokopie) zu vervielfältigen.
Printed in Germany
Satz und Druck: Walter de Gruyter & Co., Berlin 30
Einbandgestaltung und Schutzumschlag: Rudolf Hübler
Buchbinder: Lüderitz & Bauer, Berlin
Klischees: Union Klischee, Berlin

AUTOREN UND HERAUSGEBER
WIDMEN DIESES WERK
DEM FORSCHER UND LEHRER

JOSEPH VOGT

Vorwort

Knapp vier Monate nach dem Erscheinen des Bandes II 3 des Gemeinschaftswerkes 'Aufstieg und Niedergang der römischen Welt' (ANRW) können Herausgeber und Verlag den Band II 4 vorlegen. Mit diesem Band wird innerhalb der Rubrik 'Politische Geschichte' des II. Teils ('Principat') die Unterabteilung 'Provinzen und Randvölker' fortgesetzt. Nachdem Bd. II 3 außer einer Gruppe allgemeiner Beiträge zu den Provinzen des römischen Reiches die Beiträge über Britannien, Hispanien (mit den im Vorwort zu Bd. II 3, S. VIII genannten Ausnahmen) sowie Gallia Narbonensis und Gallia Lugdunensis enthalten hat, bietet der vorliegende Band die Beiträge über Gallia Belgica, die gallischen Provinzen insgesamt und Germania Inferior. In Bd. II 5 werden die Beiträge über das freie Germanien und Germania Superior sowie die Alpenprokuraturen und Rätien folgen. Nach Bd. II 4 wird aber zunächst Anfang des Jahres 1976 Bd. II 6 erscheinen, in dem die Beiträge über die Provinzen und Randvölker des römischen Reiches im lateinischen Donau-Balkan-Raum vereinigt sein werden. Der Abschluß des Bandes II 5 wird um einige Monate zurückgestellt, da es wider Erwarten und entgegen der bedauernden Fehlanzeige im Vorwort zu Bd. II 3 (S. VIII) doch noch möglich gewesen ist, einen Gesamtüberblick über die historisch-archäologische Erforschung der Provinz Germania Superior zu gewinnen; C. M. TERNES (Luxemburg) wird diesen Bericht mit Unterstützung durch R. CHEVALLIER (Paris) verfassen. Neben den genannten Bänden der Rubrik 'Politische Geschichte' befindet sich der 2. Band der Rubrik 'Recht', der dem Rechtsdenken, der Rechtslehre und den bedeutenden Juristen der Principatszeit gewidmet ist, in der Herstellung; er wird voraussichtlich ebenfalls bald nach Anfang des Jahres 1976 erscheinen.

Die Fortsetzung der redaktionellen Arbeit für ANRW in der zweiten Hälfte des Jahres 1975 ist zu einem großen Teil durch eine Zuwendung der Robert Bosch Stiftung (Stuttgart) ermöglicht worden; dieser Institution gilt der Dank der Herausgeber und des Verlages. Daneben schulden wir dem Präsidenten der Universität Tübingen, ADOLF THEIS, besonderen Dank für seine Förderung. Außerdem haben wie bisher KARL-ERNST PETZOLD und KARL FRIEDRICH STROHEKER im Althistorischen Seminar der Universität Tübingen unentbehrliche Hilfe geleistet. Auch KONRAD GAISER und ERNST ZINN im Tübinger Philologischen Seminar haben ihre Unterstützung nicht versagt.

Mitarbeiter der Redaktion waren auch für diesen Band wieder HANS-JÜRGEN SPONSEL und FRIEDEMANN ALEXANDER WENSLER. In technischen Dingen hat uns WILHELM SEIBEL aus freien Stücken viel geholfen. Die

Betreuung des Werkes im Verlag de Gruyter liegt nun hauptsächlich in Händen von MANFRED MEINER. Ihnen allen sei für ihre Tätigkeit aufrichtig gedankt.

Tübingen, im September 1975 H. T.

Inhalt

Vorwort VII

POLITISCHE GESCHICHTE (PROVINZEN UND RANDVÖLKER: GALLIEN [FORTS.], GERMANIEN)

Raepsaet-Charlier, M.-Th. — Raepsaet, G. (Bruxelles)
Gallia Belgica et Germania Inferior. Vingt-cinq années de recherches historiques et archéologiques. . . . . 3—299

Deman, A. (Bruxelles)
Germania Inferior et Gallia Belgica. Etat actuel de la documentation épigraphique. . . . . 300—319

Ternes, C. M.
Die römerzeitliche Civitas Treverorum im Bilde der Nachkriegsforschung. I. Von der Gründung bis zum Ende des dritten Jahrhunderts . . . . 320—424

Lewuillon, S. (Bruxelles)
Histoire, société et lutte des classes en Gaule: Une féodalité à la fin de la république et au début de l'empire . . 425—583

Wightman, E. M. (Hamilton, Ont.)
The pattern of rural settlement in Roman Gaul . . . . 584—657

Agache, R. (Abbeville)
La campagne à l'époque romaine dans les grandes plaines du Nord de la France d'après les photographies aériennes 658—713

Doppelfeld, O. (Köln)
Das römische Köln I. Ubier-Oppidum und Colonia Agrippinensium (mit Beiträgen von G. Biegel [Köln]: Die Münzstätte Köln in der Zeit des Gallischen Sonderreiches, und J. Bracker [Köln]: Politische und kulturelle Grundlagen für Kunst in Köln seit Postumus). . . . . 715—782

Hellenkemper, H. (Köln)
Architektur als Beitrag zur Geschichte der Colonia Ara Agrippinensium . . . . 783—824

Hinz, H. (Kiel)
Colonia Ulpia Traiana. Die Entwicklung eines römischen Zentralortes am Niederrhein. I. Prinzipat . . . . 825—869

POLITISCHE GESCHICHTE

(PROVINZEN UND RANDVÖLKER: GALLIEN [FORTS.], GERMANIEN)

Gallia Belgica et Germania Inferior. Vingt-cinq années de recherches historiques et archéologiques

par MARIE-THÉRÈSE et GEORGES RAEPSAET-CHARLIER, Bruxelles

Table des matières

I. Introduction 11

II. Table des abréviations 12

III. Sources 15

IV. Répertoires — Cartes — Catalogues 15
- A. Répertoires par province, département, Kreis 15
- B. Répertoires régionaux 16
- C. Cartes 17
- D. Catalogues de musées 22
- E. Catalogues d'exposition 23

V. Chroniques 24
- A. Pays-Bas 25
- B. Belgique 25
- C. Grand-Duché de Luxembourg 26
- D. France 26
- E. Allemagne 27

VI. Etudes générales 28
- A. Instruments de travail 28
- B. Monographies 28

VII. Monographies régionales 30

VIII. Archéologie — Quelques techniques nouvelles 35
- A. Prospection 35
- B. Datation 39
- C. Analyses 39

IX. Numismatique 40
- A. Catalogues régionaux 40
- B. Quelques trésors du Haut-Empire 41
- C. Sites 42
- D. *Varia* 42
- E. Circulation monétaire 43

X. Toponymie et onomastique 43
  A. Ouvrages généraux 43
  B. Celtique — roman — germanique 44
  C. Etudes régionales 44
  D. Quelques toponymes répandus 45
  E. Quelques toponymes particuliers 46
  F. Hydronymie 47
  G. Hodonymie 47

XI. Cadre naturel 48

XII. L'Epoque de la Conquête 50
  A. Le pays à l'arrivée de César 50
  B. César et ses campagnes 51
    a) Opérations militaires 51
    b) Sites fortifiés et camps 52
    c) Problèmes de localisation 53
  C. Rome et les Germains 55

XIII. Administration 56
  A. Généralités 56
    a) Gallia Belgica 56
    b) Germania inferior 56
  B. Limites de province 56
  C. Limites et chefs-lieux de cités 58
  D. Prosopographie 59
  E. Curies 61

XIV. Réseau routier 61
  A. Généralités et méthodologie 61
  B. Routes romaines aux Pays-Bas 63
  C. Routes romaines en Belgique 64
    a) Bavai—Cologne 64
    b) Arlon—Tongres 67
    c) Via Mansuerisca 67
    d) Bavai—Meuse—Trèves 68
    e) Bavai—vers le Nord 68
    f) Bavai—Utrecht 68
    g) Quelques autres routes 69
  D. Routes romaines en France du Nord et de l'Est 69
    a) Etudes régionales 69
    b) Reims—Verdun—Metz 70
    c) Reims—Trèves 70
    d) Reims—Cologne 71
    e) Lyon au Rhin 72
  E. Routes romaines au Luxembourg 72
  F. Routes romaines en Rhénanie 72
  G. Ponts romains 72

XV. Occupation militaire 73
  A. Ouvrages généraux 73
    a) le *limes* et les camps 73
    b) l'armée 74
    c) architecture militaire 75

B. Epoque Auguste—Tibère: les postes avancés 75
  a) Holsterhausen 75
  b) Haltern 76
  c) Oberaden 77
  d) Anreppen 77
C. Les camps du *limes* au Haut-Empire 77
  a) Brittenburg — Lugdunum. 77
  b) Velsen 79
  c) Valkenburg 79
  d) Leyde-Roomburg—Matilo (canal de Corbulon) 81
  e) Alphen — Albaniana 81
  f) Alphen-Zwammerdam — Nigrum Pullum 82
  g) Woerden — Laurum 83
  h) De Meern 83
  i) Utrecht — Traiectum 83
  k) Vechten — Fectio (Fossa Drusiana) 84
  l) Wijk bij Duurstede — Levefanum 84
  m) Maurik — Mannaricium. 84
  n) Nimègue — Noviomagus 85
  o) Herwen et Aerdt-de-bijland — Carvium. 86
  p) Altkalkar — Burginatium 86
  q) Xanten — Vetera 87
  r) Asberg — Asciburgium 87
  s) Werthausen-Rheinhausen 89
  t) Krefeld-Gellep — Gelduba 89
  u) Neuss — Novaesium 92
  v) Reckberg 93
  w) Dormagen — Durnomagus 93
  x) Cologne — apud aram Ubiorum 94
  Köln-Alteburg 95
  y) Bergheim-Wiedenfeld 95
  z) Bonn — Bonna 95
  α) Remagen — Rigomagus 97
D. La flotte 97
E. Camps de marche et camps de l'arrière-pays 98
  a) Cuijk — Ceuclum 98
  b) Tongres — Atuatuca Tungrorum 98
  c) Courtrai, Tournai, Elewijt 100
  d) Ascq 100
  e) La Chaussée-Tirancourt. 100
  f) Folleville 101
F. Sites indéterminés 101
G. Révolte des Bataves 101

XVI. Habitat rural et économie agricole 102
A. Introduction — Ouvrages généraux 102
B. Outillage et techniques agricoles 103
C. Le vin et la vigne 104
D. Animaux et plantes 104
E. Centuriation 105
F. Les villas du Nord de la France 107
  a) Oise 107
  b) Somme 108
  c) Pas-de-Calais 108
  d) Nord 108

- e) Aisne 108
- f) Ardennes 109
- g) Marne 109
- h) Haute-Marne 109
- i) Meuse 109

G. Les villas de l'Est de la France 109
- a) Meurthe-et-Moselle 109
- b) Moselle 110
- c) Vosges 110
- d) Haute-Saône 112

H. Les villas de Belgique 112
- a) Généralités 112
- b) Quelques études régionales 112
- c) Quelques sites 113
  - α) Limbourg 113
  - β) Anvers 113
  - γ) Flandre orientale 113
  - δ) Brabant 113
  - ε) Liège 114
  - ζ) Hainaut 114
  - η) Namur 116
  - ϑ) Luxembourg 117

I. Les villas du Grand-Duché de Luxembourg 118

J. Les villas des Pays-Bas 118
- a) Gueldre 118
- b) Limbourg 118

K. Les villas d'Allemagne 122
- a) Quelques études régionales 122
- b) Quelques sites 122

XVII. Problèmes généraux des agglomérations 126

XVIII. Villes et *vici* 129

A. Pays-Bas 129
- a) Valkenburg-Woerd — Praetorium Agrippinae ? 129
- b) Voorburg — Forum Hadriani 129
- c) Rijswijk 129
- d) Ouddorp 130
- e) Aardenburg 130
- f) Nimègue — Ulpia Noviomagus 130
- g) Cuijk — Ceuclum 131
- h) Sint-Michielsgestel 131

B. Civitas Traianensis 132
- a) Heerlen — Coriovallum 132
- b) Xanten — Colonia Ulpia Traiana 134

C. Cité des Ubiens 137
- a) Jülich — Juliacum 137
- b) Cologne — C.C.A.A. 139

D. Cité des Tongres 143
- a) Venlo 143
- b) Maastricht — Traiectum ad Mosam 143
- c) Grobbendonk 144
- d) Kontich 145
- e) Ophoven 145
- f) Tirlemont 145
- g) Aix-la-Chapelle — Aquae Granni 146

h) Tongres — Atuatuca Tungrorum 146
i) Braives — Perniciacum ? 148
k) Taviers — Tabernae ? 149
l) Tourinnes-St-Lambert 149
m) Baudecet — Geminiacum ? 150
n) Liberchies — Geminiacum ? 150
o) Amay 152
p) Clavier-Vervoz 153
q) Namur — Namurcum 155
r) Fontaine-Valmont 156

E. Cité des Nerviens 156
a) Elewijt 156
b) Asse 157
c) Velzeke — Ruddershove 157
d) Blicquy 158
e) Nimy 159
f) Waudrez — Vodgoriacum 159
g) Givry 159
h) Bavai — Bagacum 159
i) Famars — Fanum Martis 163

F. Cité des Ménapiens 163
a) Waasmunster — Pontrave 163
b) Destelbergen 164
c) Courtrai — Cortoriacum 164
d) Wervicq — Viroviacum 165
e) Tournai — Turnacum 166
f) Lille 166

G. Cité des Morins 167
a) Boulogne — Bononia — Gesoriacum 167
b) Ardres 168
c) Etaples 168
d) Thérouanne — Tarvenna 168
e) Tigny-Noyelle 169
f) Brimeux 169

H. Cité des Atrébates 169
a) Arras — Nemetacum 169
b) Lens 170
c) Noyelles-Godault 170

I. Cité des Ambiens 170
a) Amiens — Samarobriva 170

J. Cité des Bellovaques 172
a) Vendeuil-Caply 172
b) Rouvroy-les-Merles 173
c) Beauvais — Caesaromagus 173
d) Saint-Maximin — Litanobriga 174
e) Thiverny 174

K. Cité des Silvanectes 175
a) Senlis — Augustomagus 175

L. Cité des Viromanduens 176
a) Vermand — Saint-Quentin — Augusta Viromanduorum 176
b) Versigny 177

M. Cité des Suessions 177
a) Mont-Berny à Pierrefonds 177
b) Soissons — Augusta Suessionum 178

N. Cité des Rèmes 178
- a) Mouzon — Mosomagus 178
- b) Novion-Porcien 178
- c) Nandin-Château-Porcien 179
- d) Reims — Durocortorum 179
- e) Damery 180
- f) Châlons-sur-Marne — Durocatalaunum 180

O. Cité des Trévires 180
- a) Wederath — Belginum 180
- b) Neumagen — Noviomagus 180
- c) Trèves — Colonia Augusta Treverorum 181
- d) Pachten — Contiomagus 185
- e) Tossenberg-Mamer 186
- f) Dalheim — Ricciacus ? 186
- g) Titelberg 188
- h) Arlon — Orolaunum 188
- i) Vieux-Virton — Vertunum 190
- k) Carignan — Epoisso vicus 190

P. Cité des Médiomatriques 191
- a) Schwarzenacker-an-der-Blies 191
- b) Thionville 191
- c) Saarbrücken — Pons Saravi ? 192
- d) Le Héraple 192
- e) Sarre-Union 193
- f) Sarrebourg — Pons Saravi ? 194
- g) Tarquimpol — Decempagi 194
- h) Metz — Divodurum 195
- i) Dieulouard — Scarponne — Scarponna 196

Q. Cité des Leuques 196
- a) Toul — Tullum 196
- b) Bar-le-Duc — Caturices 196
- c) Naix-aux-Forges — Nasium 197
- d) Grand 197
- e) Soulosse — Solimariaca — Solicia 198
- f) Luxeuil — Luxovium 198

XIX. Habitats indéterminés 199

A. Pays-Bas 199

B. Belgique 199

C. France 200

D. Allemagne 200

XX. Nécropoles et *tumuli* 200

A. Ouvrages généraux 200

B. Quelques sites 202
- a) Pays-Bas 202
- b) Civitas Traianensis 202
- c) Cité des Ubiens 203
- d) Cité des Ménapiens 203
- e) Cité des Nerviens 204
- f) Cité des Tongres 204
- g) Cité des Trévires 206
- h) Cité des Médiomatriques 208
- i) Cité des Leuques 209

XXI. Religion: Dieux, Cultes et sanctuaires 209

- A. Etudes d'ensemble 209
- B. Etudes régionales et locales 209
- C. Méthodologie 209
- D. Essais d'interprétation 209
- E. Essais sur des thèmes particuliers 210
- F. Croyances funéraires — Ascia 210
- G. Cultes et divinités 211
  - a) Jupiter et le cavalier à l'anguipède 211
  - b) Epona 212
  - c) Nehalennia 212
  - d) Matres 213
  - e) Objets votifs et objets de culte — Représentations divines 214
  - f) Cultes orientaux 215
    - α) Varia 215
    - β) Mithra 215
    - Débuts du christianisme 215
- H. Sanctuaires 215
  - a) Quelques études générales 215
  - b) Cité des Bataves: 216
    - α) Nimègue — β) Elst 216
  - c) Cité des Ménapiens: Domburg 216
  - d) Cité des Frisiavons: 217
    - Colijnsplaat 217
  - e) Civitas Traianensis: Xanten 218
  - f) Cité des Ubiens: 218
    - α) Neuss — β) Cologne — γ) Morken-Harff — δ) Bonn — ε) Kornelimünster — ζ) Zülpich — η) Nettersheim — ϑ) Pesch — ι) Zingsheim 218
  - g) Cité des Tongres: 222
    - α) Tongres — β) Grobbendonk — γ) Furfooz — δ) Tavigny — ε) Foy — ζ) Fontaine-Valmont 222
  - h) Cité des Nerviens: 224
    - α) Asse et Elewijt — β) Hofstade — γ) Velzeke-Ruddershove 224
  - i) Cité des Morins: Bouvigny-Boyeffles 225
  - j) Cité des Ambiens: Ribémont 225
  - k) Cité des Suessions: Champlieu 227
  - l) Cité des Rèmes: 227
    - α) Prosne — β) Mouzon 227
  - m) Cité des Trévires: 228
    - α) Hochscheid — β) Wallenborn — γ) Dhronecken — δ) Möhn — ε) Trèves — ζ) Ernzen — η) Gusenberg — ϑ) Steinsel — ι) Géromont — κ) La Romanette 228
  - n) Cité des Médiomatriques: 234
    - α) Bierbach — β) Eschberg — γ) Le Héraple — δ) Metz — ε) Mackwiller — ζ) Sainte-Ruffine — η) le Donon 234
  - o) Cité des Leuques: 236
    - α) Sorcy-Saint-Martin — β) Grand 236

XXII. Art 236

- A. Ouvrages généraux 236
- B. Région Rhin-Moselle 236
- C. Essais d'interprétation 237
- D. Architecture 237

E. Sculpture 237
  a) Etudes générales 237
  b) Quelques ateliers 238
  c) Quelques découvertes et études récentes 238
  d) Piliers funéraires 239
  e) Grands bronzes 240
F. Mosaïques 242
G. Peintures murales 242
H. Instruments de musique 243

XXIII. Arts industriels — Artisanat 243
A. Etudes générales 243
B. La Céramique 243
  a) Méthodologie générale et études techniques 243
  b) *Terra sigillata* 244
    α) Méthodologie et techniques 244
    β) Ouvrages généraux 245
    γ) La terre sigillée arrétine 246
    δ) Ateliers et maîtres potiers 247
    ε) Sites 250
  c) Céramique locale et poteries communes 255
    α) Quelques travaux généraux 255
    β) Etudes régionales 256
    γ) Ateliers 256
    δ) Sites 260
    ε) Les vases à visages ou «planétaires» 261
  d) Lampes 261
  e) Terres cuites 262
  f) Tuiles et Briques 263
C. Arts du Métal 263
  a) Recueils et catalogues 263
  b) Bronzes figurés 264
  c) Vaisselle de bronze et d'argent 265
  d) Fibules 266
  e) Armement 267
  f) *Signacula oculariorum* 267
  g) Objets divers 267
D. Verrerie 268
  a) Quelques collections 268
  b) Quelques sites 269
  c) Quelques ateliers 269
  d) Quelques types de verre colonais 269
E. Glyptique 270
F. Travail du cuir — Textiles 270

XXIV. Vie économique et sociale 271
A. Sources anciennes et Etudes générales 271
B. Etudes régionales 271
C. Technologie 272
D. Mines et carrières 272
  a) Pierre 272
  b) Charbon 273
  c) Métaux — Extraction et Exploitation 273
E. Industrie du bois 275

F. Sel 275
G. Trafic maritime et fluvial 275
H. Commerce 276
  a) Scènes de compte 276
  b) Commerce de la céramique 276
  c) Commerce extérieur 277
I. Quelques problèmes sociaux 277

Table des illustrations 277
I. Planches 277
II. Figures 279

Index nominum 283
Index locorum 292

I. Introduction

Les recherches au cours des vingt-cinq dernières années, innombrables et souvent fructueuses, ont permis de renouveler ou de compléter le tableau de la vie économique, militaire, rurale, urbaine en Gaule du Nord à l'époque romaine.

Aussi nous a-t-il paru utile de fournir, sous la forme d'une bibliographie commentée ou de brèves synthèses, un instrument de travail regroupant les références les plus intéressantes. Le but n'est donc pas de donner une liste exhaustive des publications, d'autant plus que celle-ci ne serait jamais complète étant donné la dispersion d'une grande part des articles dans des revues de faible diffusion et la difficulté de consulter tous les périodiques intéressés. Le dépouillement de la bibliographie est arrêté en septembre 1974.

D'autre part, la masse de la documentation est telle qu'une sélection était indispensable et là nous avons tenté de mettre en évidence tout d'abord les travaux les plus importants, ensuite les publications les plus significatives dans chaque domaine.

Il n'est pas non plus de notre propos de réaliser une synthèse de nos connaissances ou de faire le point sur les questions en suspens; nous avons cherché simplement à donner un travail de référence où le classement et les commentaires parfois détaillés des ouvrages cités permettront de retrouver rapidement ce qui a été écrit sur une question, un thème, une ville déterminé.

Etant donné les liens étroits qui unissent les provinces de Gaule Belgique et de Germanie inférieure — l'une constituant en quelque sorte l'hinterland de l'autre, avant tout district militaire — et les problèmes encore mal résolus que soulève la délimitation de leur frontière commune, nous avons préféré regrouper les deux régions en un seul état des recherches, ce qui a permis d'abréger les chapitres de généralités et d'éviter des redites ou des renvois sinon inévitables.

Bien que la Germanie inférieure n'ait eu à proprement parler une existence indépendante de la Belgique qu'à partir du règne de Domitien, nous avons considéré qu'il n'était pas souhaitable de scinder l'étude de sites à la fin du Ier siècle à cause de ce changement administratif qui ne semble pas avoir affecté la vie des régions. Aussi le cadre choisi est-il la Germanie inférieure et la Belgique dans leurs frontières de 83—89, sans tenir compte des anciennes limites de la Belgica qui comprenait à l'origine la cité des Séquanes et le territoire de la Germanie supérieure.

En ce qui concerne l'organisation du travail, nous avons opté, à l'intérieur de chaque rubrique thématique, pour un classement géographique fondé dans toute la mesure du possible sur les limites administratives antiques.

Nous nous sommes souvent heurtés au problème de définition des *civitates* et de leur extension. Nous avons, chaque fois que cela était possible, suivi les conclusions des travaux les plus récents*.

II. Table des abréviations

A.C.	L'Antiquité classique
A.C.A.M.	Annales du Cercle archéologique de Mons
A.E.	Année Epigraphique
A. Est	Annales de l'Est
A.F.A.H.B.	Annales de la Fédération archéologique et historique de Belgique
A.I.A. Lux.	Annales de l'Institut archéologique du Luxembourg
A.J.P.	American Journal of Philology
A.K.	Archäologisches Korrespondenzblatt
A. La Louvière	Annales du Cercle archéologique et folklorique de La Louvière et du Centre
Annales E.S.C.	Annales — Economies, Sociétés, Civilisations
Annuaire I.P.H.O.S.	Annuaire de l'Institut de Philologie et d'Histoire orientales et slaves
Ant. J.	Antiquaries Journal
Arch.	Archéologie (Bruxelles)
Arch. Belg.	Archaeologia Belgica
Archief	Archief. Mededelingen van het Koninklijk Zeeuwsch Genootschap van Wetenschappen

---

* Nous tenons à exprimer notre gratitude à MM. J. E. BOGAERS, professeur à l'Université de Nimègue, P.-P. BONENFANT et A. DEMAN, professeurs à l'Université de Bruxelles, P. LEMAN, Directeur des Antiquités historiques de la Circonscription du Nord, J. SMEESTERS, Directeur du Musée gallo-romain de Tongres, M. VANDERHOEVEN, Attaché au Musée gallo-romain de Tongres ainsi que les participants au Xe Congrès international du Limes (Xanten-Nimègue, septembre 1974) qui ont bien voulu relire ce travail et lui apporter mainte addition et correction.

A.S.A.B.	Annales de la Société d'Archéologie de Bruxelles
A.S.A.N.	Annales de la Société archéologique de Namur
A.S.H.A.L.	Annales de la Société d'Histoire et d'Archéologie de la Lorraine
A. Tres	Acta. Société d'Archéologie Tres
A. Waas	Annalen van de oudheidkundige Kring van het Land van Waas
B.A.I.H.V.	Bulletin de l'Association internationale pour l'Histoire du Verre
B.A.L.	Bulletin d'Archéologie luxembourgeoise
B.A.N.E.	Bulletin de l'Alliance numismatique européenne
B.A.R.B.	Bulletin de l'Académie royale de Belgique, classe des Lettres
B.A.R.R.	Beiträge zur Archäologie des römischen Rheinlands
B.C.A.H.Co.	Bulletin du Cercle archéologique Hesbaye-Condroz
B.C.E.N.	Bulletin du Cercle d'Etudes numismatiques
B. Comm.	Bulletin de la Commission royale des Monuments et des Sites
B.C.R.T.D.	Bulletin de la Commission royale de Toponymie et Dialectologie
B.D.L.	Bulletin de la Société d'Art et d'Histoire du Diocèse de Liège
B.E.F.A.R.	Bibliothèque des Ecoles françaises d'Athènes et de Rome
B.I.A.L.	Bulletin de l'Institut archéologique liégeois
B.I.A. Lux.	Bulletin trimestriel de l'Institut archéologique du Luxembourg
B.I.D.R.	Bullettino dell'Istituto di Diritto romano
Bijdr. en Med. Naamkunde	Bijdragen en Mededelingen der Naamkunde-Commissie van de Koninklijke Nederlandse Akademie van Wetenschappen
B.J.	Bonner Jahrbücher
B.J.I.V.	Bulletin des Journées internationales du Verre
B.M.R.A.H.	Bulletin des Musées royaux d'Art et d'Histoire
B.N.F.	Beiträge zur Namenforschung
B.R.G.K.	Bericht der Römisch-Germanischen Kommission
B.R.O.B.	Berichten van de Rijksdienst voor oudheidkundig Bodemonderzoek
B.S.A.C.	Bulletin de la Société archéologique champenoise
B.S.A.F.	Bulletin de la Société nationale des Antiquaires de France
B.S.A.M.	Bulletin de la Société des Antiquaires de la Morinie
B.S.A.P.	Bulletin de la Société des Antiquaires de Picardie
B.S. Anth. Préh.	Bulletin de la Société d'Anthropologie et de Préhistoire
B.S.D.S.	Bericht der staatlichen Denkmalpflege im Saarland (Beiträge zur saarländischen Archäologie und Kunstgeschichte)
B.S.F.N.	Bulletin de la Société française de Numismatique
B.S.F.Ph.	Bulletin de la Société française de Photogrammétrie
B.S.H.A.M.	Bulletin de la Société d'Histoire et d'Archéologie de la Meuse
B.S.P.F.	Bulletin de la Société préhistorique française
B.S.P.V.	Bulletin de la Société philomatique vosgienne
Bull. Ant. Besch.	Bulletin van de Vereniging tot Bevordering der Kennis van de antieke Beschaving
Bull. arch.	Bulletin archéologique du Comité des Travaux historiques et scientifiques
C.A.	Curia Arduennae
C.A.A.A.H.	Cahiers alsaciens d'Archéologie, d'Art et d'Histoire
C.A.P.L.	Chronique archéologique du Pays de Liège
C.A.N.E.	Cahiers d'Archéologie du Nord-Est
C.R.A.I.	Comptes rendus des séances de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres

Doc. et Rapp.	Documents et Rapports de la Société royale d'Archéologie et de Paléontologie de Charleroi
E.P.R.O.	Etudes préliminaires aux Religions orientales dans l'Empire romain
E.S.B.	Eigen Schoon en de Brabander
F.A.	Fasti Archaeologici
F.I.A.A.A.M.	Fiche d'information. Association des Amis de l'Archéologie mosellane
G.A.A.T.C.F.	Groupe d'Archéologie antique du Touring-Club de France
Hand. Kortrijk	Handelingen van de Geschied- en Oudheidkundige Kring van Kortrijk
Handelingen Brugge	Handelingen van de Genootschap voor Geschiedenis gesticht onder de Benaming „Société d'Emulation" te Brugge
H.G. Gand	Handelingen der Maatschappij voor Geschiedenis en Oudheidkunde te Gent
Jaarboek V.M.P.	Jaarboek voor Munt- en Penningkunde
J.K.G.	Jahrbuch des Kölnischen Geschichtsvereins
J.R.G.Z.M. Mainz	Jahrbuch des römisch-germanischen Zentralmuseums Mainz
J.R.S.	Journal of Roman Studies
J.S.	Journal des Savants
K.J.P.O.	Kultureel Jaarboek voor de Provincie Oost-Vlaanderen
K.J.V.F.	Kölner Jahrbuch für Vor- und Frühgeschichte
K.Vl. Ak. Taal en Letterkunde	Koninklijke Vlaamse Akademie voor Taal en Letterkunde. Verslagen en Mededelingen
L.E.C.	Les Etudes classiques
La Géographie	La Géographie. Bulletin de la Fédération belge des Géographes
L.H.	Bulletin van de historische Kring Het Land van Herle
M.A.I.	Mémoires présentés par divers Savants à l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres
M.E.F.R.	Mélanges d'Archéologie et d'Histoire. Ecole française de Rome
Mém. Hainaut	Mémoires et Publications de la Société des Sciences, des Arts et des Lettres du Hainaut
Mémoires Marne	Mémoires de la Société d'Agriculture, Commerce, Sciences et Arts du département de la Marne
Militärgrenzen	Studien zu den Militärgrenzen Roms. Vorträge des VI. internationalen Limes-Kongresses in Süddeutschland (Beihefte der B.J. XIX)
Naamkunde Leuven	Mededelingen van de Vereniging voor Naamkunde te Leuven
N.B.K.N.O.B.	Nieuws-bulletin van de koninklijke Nederlandse oudheidkundige Bond
O.M.R.L.	Oudheidkundige Mededelingen van het Rijksmuseum van Oudheden te Leiden
P.S.H.	Publications de la Section historique de l'Institut grand-ducal de Luxembourg
Public.	Publicaties van het Gallo-Romeins Museum te Tongeren
Publ. Soc. Limbourg	Publications de la Société d'Histoire et d'Archéologie dans le Limbourg
R.A.	Revue archéologique
R.A.C.	Revue archéologique du Centre de la France
R.A.E.	Revue archéologique de l'Est et du Centre-Est
R.B.N.	Revue belge de Numismatique et de Sigillographie
R.B.P.H.	Revue belge de Philologie et d'Histoire
R.C.R.F.A.	Rei Cretariae Romanae Fautorum Acta
R.E.A.	Revue des Etudes anciennes
R.E.L.	Revue des Etudes latines
R.G.F.	Römisch-germanische Forschungen

R.H.A.	Revue historique ardennaise
Rh. A.	Rheinische Ausgrabungen
Rh. M.	Rheinisches Museum für Philologie
R.H.R.	Revue d'Histoire des Religions
Rh. Vbl.	Rheinische Vierteljahresblätter
R.I.D.A.	Revue internationale des Droits de l'Antiquité
R.I.O.	Revue internationale d'Onomastique
S.J.	Saalburg Jahrbuch
T.A.G.	Tijdschrift van de koninklijke aardrijkskundige Genootschap van Nederland
T.Z.	Trierer Zeitschrift
Vieux-Liège	Bulletin de la Société Royale Le Vieux Liège

III. Sources

H. Klingerhöfer, Germania latina. Sammlung literarischer, inschriftlicher und archäologischer Zeugnisse zur Geschichte und Kultur Westdeutschlands in der Römerzeit, Düsseldorf, 1955, a réuni les textes littéraires et les inscriptions relatifs à l'histoire de la Germanie romaine, classés par ordre chronologique et accompagnés d'illustrations et de notes.

P. M. Duval, La Gaule jusqu'au milieu du Ve siècle, 2 voll., Paris, 1971 (Les Sources de l'Histoire de France des origines à la fin du XVe siècle, I): 'répertoire chronologique des sources écrites' comportant 345 notices consacrées aux auteurs et œuvres anciens faisant allusion ou concernant les Gaules; l'importante introduction fournit une bibliographie commentée des recherches archéologiques et des découvertes épigraphiques.

IV. Répertoires — cartes — catalogues

A. Répertoires par province, département, Kreis

Pour l'Allemagne, citons:

F. Geschwendt, Kreis Geldern, Cologne-Graz, 1960;
H. Hinz, Kreis Bergheim, Düsseldorf, 1969;
G. Loewe, Kreis Kempen-Krefeld, Düsseldorf, 1971.

(Ces ouvrages forment les trois premiers numéros de la collection 'Archäologische Funde und Denkmäler des Rheinlandes').

Le répertoire par commune est précédé d'états des recherches qui constituent de véritables monographies régionales; citons plus particulièrement à cet égard l'étude de H. Hinz consacrée à la région de Bergheim.

H. Cüppers, Archäologische Funde im Landkreis Bernkastel. Beiträge zur Geschichte des Kreises in vorrömischer, römischer und nachrömischer Zeit, Bernkastel, 1966 (Archiv für Kultur und Geschichte des Landkreises Bernkastel, 3).

A. Kolling, Die archäologische Fundkarte des Kreises Ottweiler, B.S.D.S., XI, 1964, pp. 63—86.

On verra aussi:

Führer zu vor- und frühgeschichtlichen Denkmälern, V, Saarland, Mayence, 1966; Führer zu vor- und frühgeschichtlichen Denkmälern, XIV, Linker Niederrhein, Mayence, 1969.

Pour la Belgique, le Centre national de recherches archéologiques de Belgique a entrepris une collection de répertoires bibliographiques par province et par commune. Sont parus:

M. Bauwens-Lesenne, Bibliografisch Repertorium der oudheidkundige vondsten in Oostvlaanderen, Bruxelles, 1962.

M. Desittere, Bibliografisch Repertorium der oudheidkundige vondsten in Brabant, Bruxelles, 1963.

M. Bauwens-Lesenne, Bibliografisch repertorium der oudheidkundige vondsten in Westvlaanderen, Bruxelles, 1963.

M. Bauwens-Lesenne, Bibliografisch repertorium der oudheidkundige vondsten in de provincie Antwerpen, Bruxelles, 1964.

A. M. Defize-Lejeune, Répertoire bibliographique des trouvailles archéologiques de la province de Liège, Bruxelles, 1964 (des addenda et corrigenda sont attendus).

M. Bauwens-Lesenne, Bibliografisch repertorium van de oudheidkundige vondsten in Limburg behoudens Tongeren–Koninksem, Bruxelles, 1968.

A. M. Knapen-Lescrenier, Répertoire bibliographique des trouvailles archéologiques de la province de Namur, Bruxelles, 1970.

Ch. M. Ternes, Répertoire archéologique du Grand-duché de Luxembourg, Bruxelles, 1970 (paru dans la même collection).

En ce qui concerne la France, depuis les derniers travaux de M. Toussaint: 'Répertoire archéologique du département de la Moselle', Nancy, 1950, et 'Répertoire archéologique du département des Ardennes', Paris, 1955, on ne peut guère signaler que les 'Guides-répertoires d'archéologie antique' publiés par le Touring Club de France, mais dont le but est essentiellement touristique: ils ne répertorient que les vestiges encore visibles. Les départements du Nord, Pas-de-Calais, Somme, Aisne, Oise sont parus.

B. Répertoires régionaux

La région hollandaise de Germanie inférieure est partiellement couverte par les travaux suivants:

P. J. R. Modderman, De oude woongronden in het Land van Maas en Waal, O.M.R.L., XXXII, 1954, pp. 25—61.

B. A. M. Kruysen et J. W. Storms, Romeinse vondsten in het Noordlimburgse Maasdal, Arch. Werkg. Limburg, Jaarverslag 1965, pp. 21—25.

B. H. Stolte, Brabant in de Romeinse tijd, Kultuurhistorische Verkenningen in de Kempen, II, 1961, pp. 9—30.

G. Beex, Noord-Brabant in de Romeinse tijd, Brabants Heem, V, 1953, pp. 125—137.

Idem, Verkenning en documentatie van archeologische objekten in Noord-Brabant, Bijlage bij Brabantia, XV, 5, 1966.

Quelques répertoires à présent pour la cité des Tongres:

A. Claassen, Archeologisch overzicht betreffende de vroegste geschiedenis van de Limburgse Kempen, Het Oude Land van Loon, XII, 1957, pp. 185—205.

G. V. Lux dans: H. Roosens et G. V. Lux, Een Gallo-romeinse tumulus te Eben-Emael-Kanne, Bijlage: De Romeinse Overblijfselen tussen Tongeren en Maastricht, Bruxelles, 1970, pp. 21—27 (Arch. Belg. 121);

Idem dans: G. V. Lux et H. Roosens, Een Gallo-romeins grafveld te Gors-Opleeuw, Het Oude Land van Loon, XXV, 1970, pp. 45—52 (Arch. Belg. 128);

J. Martin, Le pays de Gembloux des origines à l'an mille, Namur, 1950;

Idem, Répertoire archéologique du canton de Wavre à l'époque romaine, Latomus, IX, 1950, pp. 439—455;

W. Lassance et R. Borremans, Inventaire archéologique du territoire de Huy, Ann. du Cercle hutois d'arch., XX, 1958, pp. 281—301;

M. E. Mariën, Les vestiges archéologiques de la région de Lesse-et-Lhomme, Parcs Nationaux, XV, 1960, pp. 127—155 et XVI, 1961, pp. 55—97 (= Ardenne et Gaume, Monographie n° 4);

Idem, Les vestiges archéologiques de la région de Nismes, Parcs Nationaux, XVIII, 1963, pp. 31—51.

Pour la cité des Nerviens:

M. E. Mariën, La région bruxelloise avant 700, Cahiers Bruxellois, II, 1957, pp. 1—71;

R. Borremans, De streek van Halle, E.S.B., XLVI, 1963, pp. 230—250 et 342—354;

J. C. Carmelez, Inventaire archéologique du canton de Bavai, Lille, 1967 (mém. inédit).

Le nord de la France a fait l'objet de quelques répertoires:

R. Ringot, Sites et trouvailles d'époques celtique et gallo-romaine en Morinie septentrionale (région Calais-Saint-Omer), Celticum, XV, 1966, pp. 151—183;

Cl. Seillier, Etat des recherches gallo-romaines sur le littoral, de la frontière belge à la Somme, Septentrion, I, 1970, pp. 97—101;

R. Delmaire, Etude archéologique de la partie orientale de la Civitas Morinorum, à paraître dans les 'Mémoires de la Com. dép. des Mon. h. du P.-de-C.';

R. Agache et B. Breart, Atlas et Répertoire archéologique de la Somme romaine et préromaine d'après les prospections aériennes, Amiens, 1974 (sous presse);

R. Parent, Contribution à l'établissement d'une carte gallo-romaine régionale: environs de Fère-en-Tardenois (Aisne), B.S.A.C., LVI, 1963, pp. 40—45.

Signalons pour l'Est, l'étude, déjà ancienne, de Em. Delort:

E. D., Archéologie des rives de la Moselle, Mémoires de l'Académie de Metz, 1951, pp. 71—82.

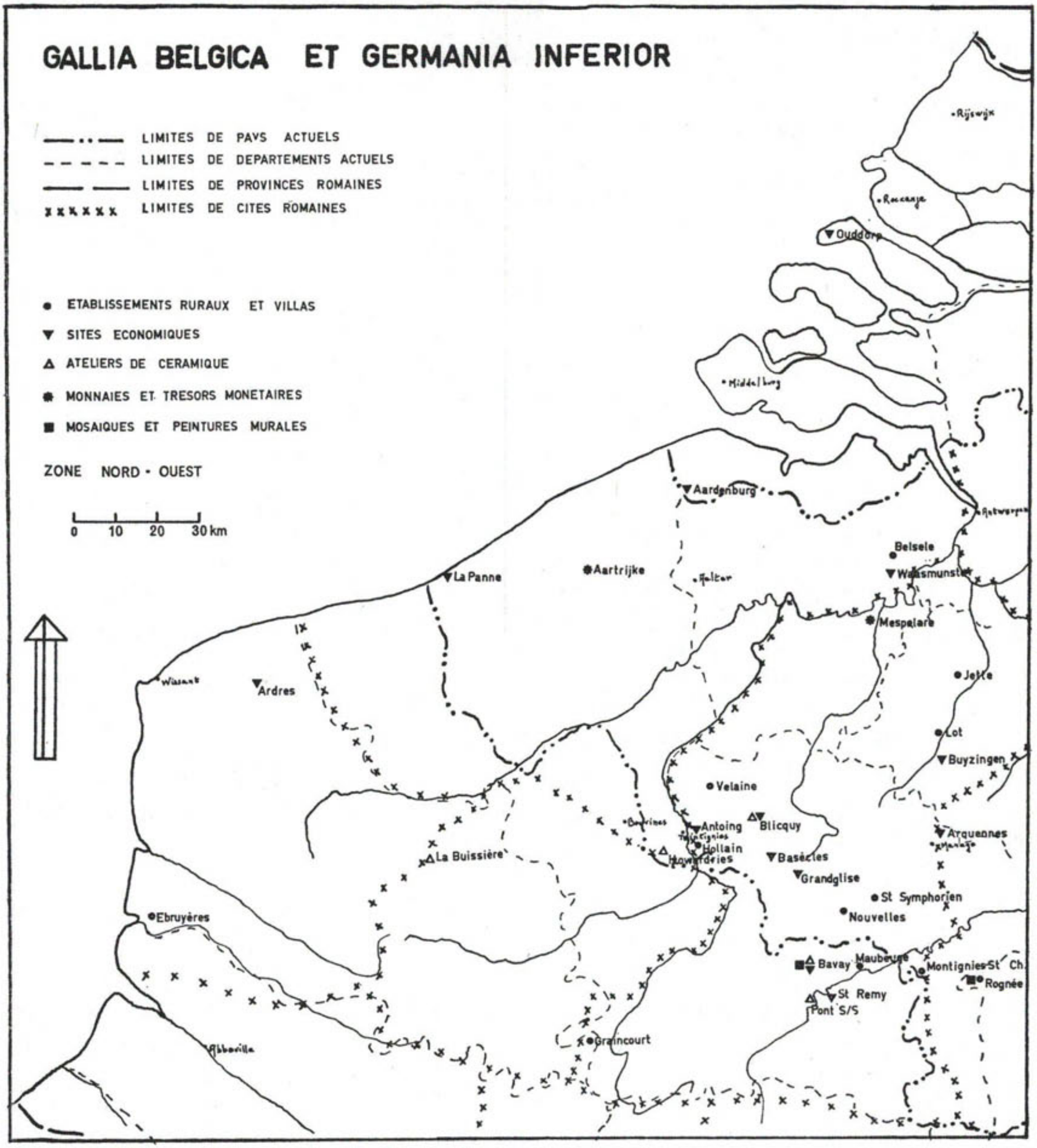
Pour la région de Trèves (Newel, Möhn, Butzweiler), mentionnons:

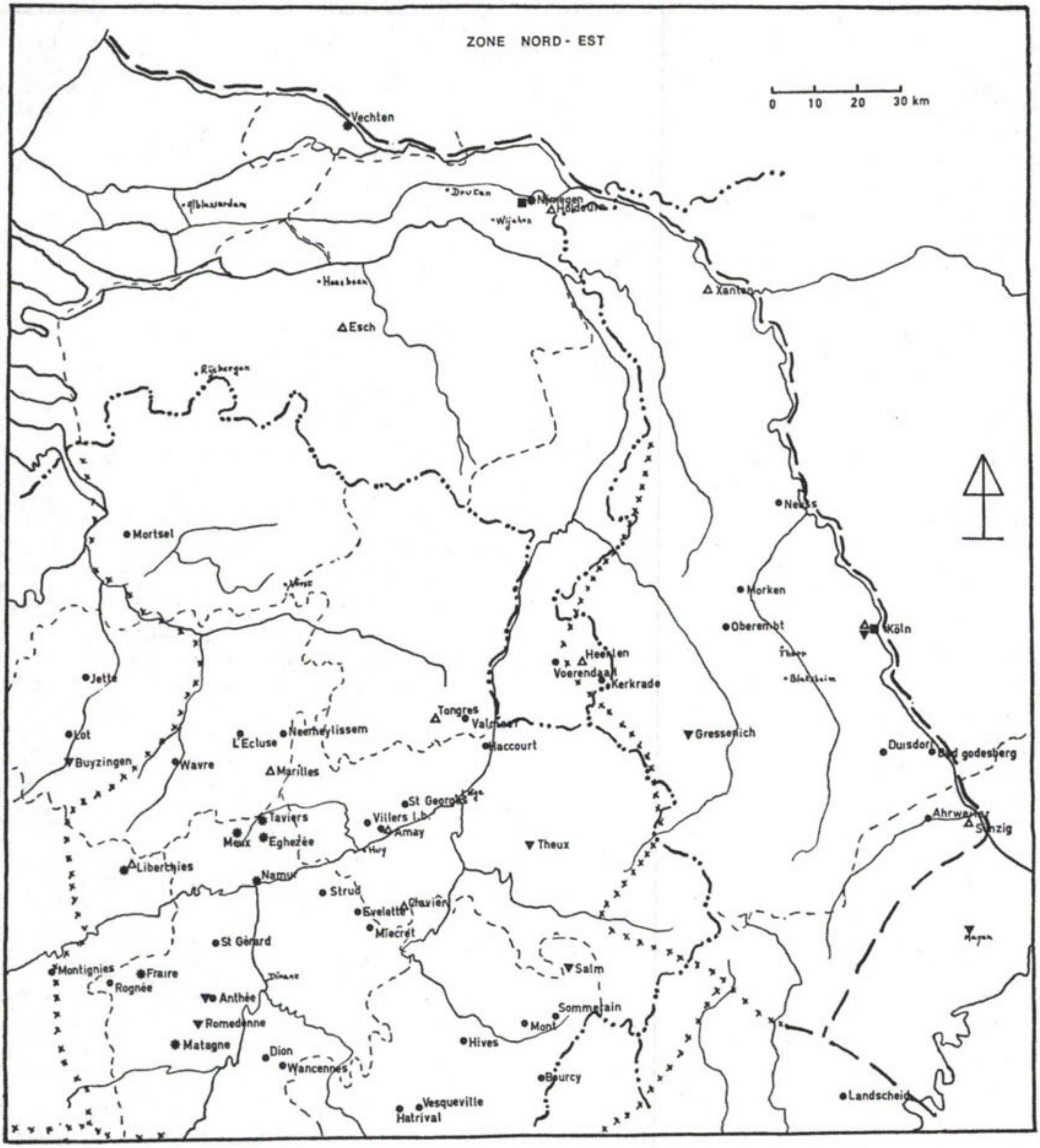
H. Cüppers et A. Neyses, Untersuchungen und Beobachtungen im Südlichen Langmauerbezirk, T.Z., XXXIV, 1971, pp. 227—232.

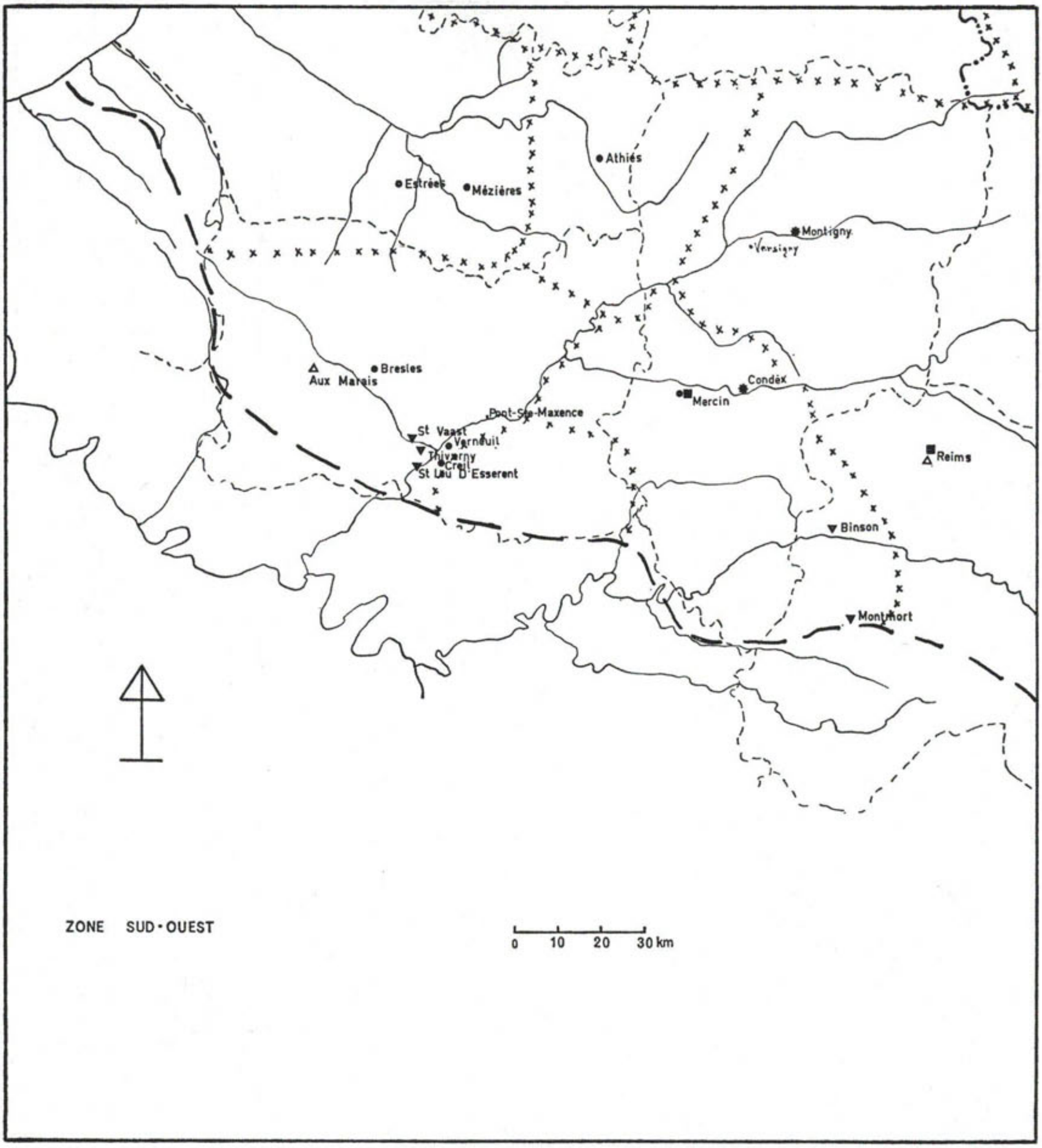
C. Cartes

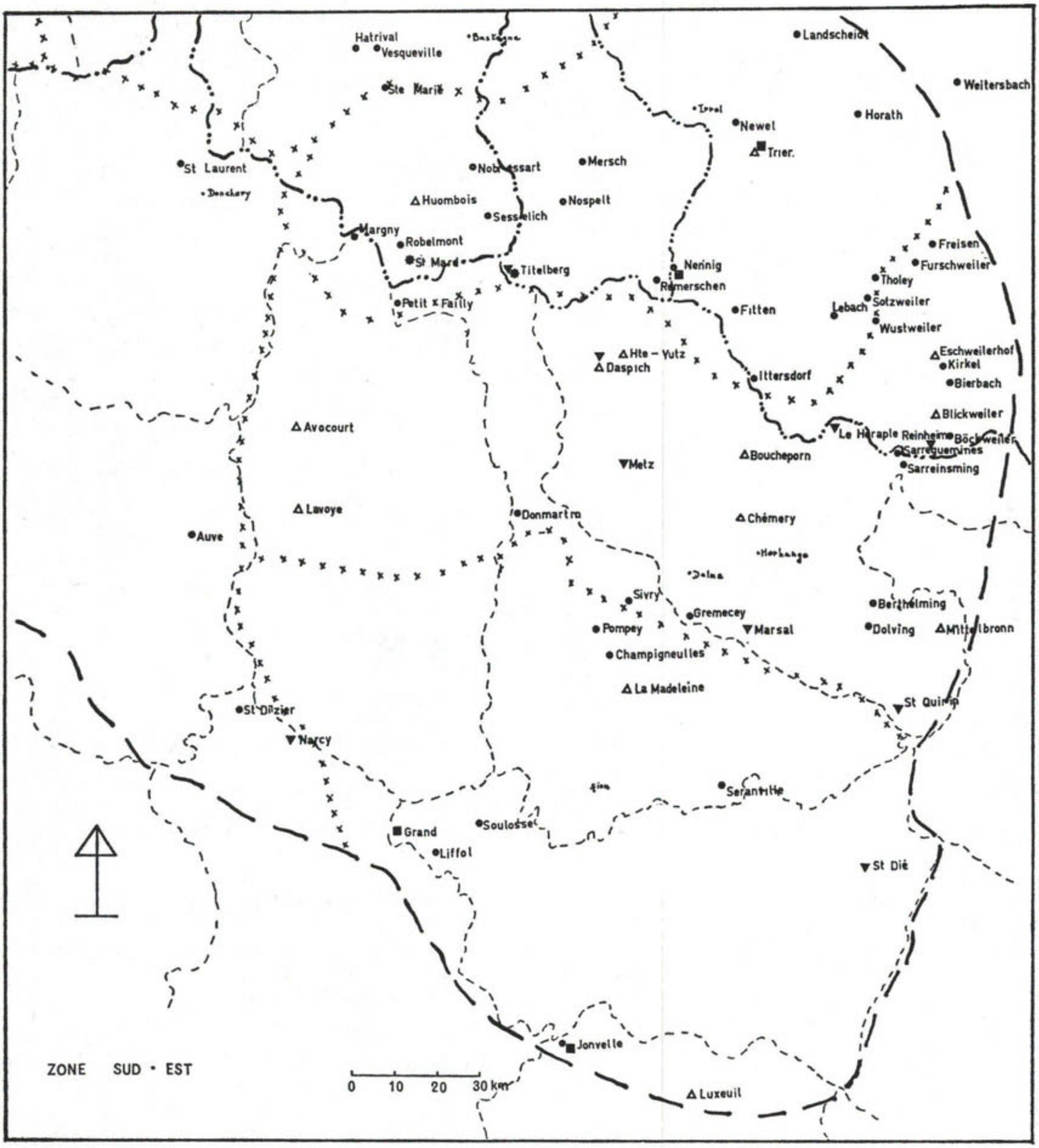
Les problèmes relatifs à la cartographie archéologique et historique furent examinés au cours d'un colloque international. Les actes en sont publiés par le Centre de recherches A. Piganiol: R. Chevallier (éd.), Colloque international sur la cartographie archéologique et historique, Paris, 1970 (Tours, 1971).

Pour la Hollande, il convient de mentionner G. D. van der Heide, Elseviers Atlas van de Archeologie der Lage Landen, Amsterdam, 1963. La Rhénanie est couverte par la réédition du 'Geschichtlicher Handatlas der deutschen Länder am Rhein', Cologne, 1950, par K. Meisen, F. Steinbach et L. Weisgerber et par la carte topographique au 1/200.000e:


GALLIA BELGICA ET GERMANIA INFERIOR
LIMITES DE PAYS ACTUELS
LIMITES DE DEPARTEMENTS ACTUELS
LIMITES DE PROVINCES ROMAINES
LIMITES DE CITES ROMAINES
ETABLISSEMENTS RURAUX ET VILLAS
SITES ECONOMIQUES
ATELIERS DE CERAMIQUE
MONNAIES ET TRESORS MONETAIRES
MOSAIQUES ET PEINTURES MURALES
ZONE NORD - OUEST
0 10 20 30 km
Rijswijk
Rockanje
Ouddorp
Middelburg
Aardenburg
Antwerpen
Belsele
Waasmunster
La Panne
Aartrijke
Aalter
Mespelare
Jette
Wissant
Ardres
Lot
Buyzingen
Velaine
Antoing
Blicquy
Bouvines
Hollain
Howardries
Basècles
Grandglise
Arquennes
Manage
La Buissière
St Symphorien
Nouvelles
Ebruyères
Bavay
Maubeuge
Montignies-St Ch.
Rognée
St Remy
Pont S/S
Graincourt
Abbeville


ZONE NORD - EST
0 10 20 30 km
Vechten
Alblasserdam
Druten
Nijmegen
Holdeurn
Wijchen
Heesbeen
Esch
Xanten
Rijsbergen
Mortsel
Vorst
Neuss
Morken
Oberembt
Köln
Thorr
Blatzheim
Heerlen
Voerendaal
Kerkrade
Jette
Lot
Buyzingen
Wavre
L'Ecluse
Neerheylissem
Marilles
Tongres
Valmeer
Haccourt
Gressenich
Duisdorf
Bad godesberg
St Georges
Liège
Villers l.b.
Amay
Taviers
Meux
Eghezée
Huy
Theux
Ahrweiler
Sinzig
Liberchies
Namur
Strud
Evelette
Clavier
Miecret
St Gérard
Montignies
Fraire
Rognée
Dinant
Anthée
Romedenne
Matagne
Salm
Mayen
Sommerain
Mont
Hives
Dion
Wancennes
Bourcy
Vesqueville
Hatrival
Landscheid


Athiés
Estrées
Mézières
Montigny
Versigny
Aux Marais
Bresles
Condé
Mercin
Pont-Ste-Maxence
St Vaast
Verneuil
Thiverny
Creil
St Leu D'Esserent
Reims
Binson
Montmort
ZONE SUD-OUEST
0 10 20 30 km


Hatrival
Vesqueville
Bastogne
Ste Marie
St Laurent
Donchery
Nobressart
Mersch
Huombois
Nospelt
Sesselich
Margny
Robelmont
St Mard
Titelberg
Petit Failly
Landscheid
Weitersbach
Irrel
Newel
Horath
Trier.
Nennig
Remerschen
Fitten
Freisen
Furschweiler
Tholey
Lebach
Sotzweiler
Wustweiler
Hte - Yutz
Daspich
Eschweilerhof
Kirkel
Bierbach
Ittersdorf
Blickweiler
Le Héraple
Reinheim
Böckweiler
Sarreguemines
Sarreinsming
Avocourt
Metz
Boucheporn
Lavoye
Donmartin
Chémery
Auve
Herbange
Delme
Sivry
Gremecey
Pompey
Marsal
Berthelming
Dolving
Mittelbronn
Champigneulles
La Madeleine
St Quirin
St Dizier
Narcy
Sion
Serantille
Grand
Soulosse
Liffol
St Dié
Jonvelle
Luxeuil
ZONE SUD · EST
0
10
20
30 km

'Übersichtskarte über die Archäologischen Denkmäler im Rheinland', Bonn, 1968, qui reprend les sites et monuments archéologiques actuellement visibles, réalisée par A. HERNBRODT. Pour la Sarre, on dispose de la carte archéologique due à A. KOLLING et R. SCHINDLER: Vor- und Frühgeschichte. IV. Römische Besiedlung des südöstlichen Saarlandes parue dans le 'Geschichtlicher Atlas für das Land an der Saar' à Saarbrücken, en 1971.

J. MERTENS et A. DESPY-MEYER ont réalisé, sous le titre 'La Belgique à l'époque romaine', une carte des limites administratives, villes, *vici* et routes au Haut-Empire (Bruxelles, 1968). Cette carte est la première d'une série qui couvrira tous les aspects de la Belgique sous l'Empire romain; elle est accompagnée d'une intéressante notice bibliographique[1].

Les premières feuilles de la 'Carte archéologique du Grand-Duché de Luxembourg' au 1:20.000e viennent de paraître et couvrent des régions voisines de Trèves (N. FOLMER et J. ZIMMER, feuille 18, Betzdorf; feuille 23, Grevenmacher; en préparation: feuille 17, Junglinster).

La 'Carte archéologique de la Gaule romaine' dans le cadre de la 'Tabula Imperii Romani' est en cours de réalisation. Elle est subdivisée en départements et comprend pour chacun un feuillet et un répertoire archéologique détaillé. A l'heure actuelle, les départements de la Belgica ne sont pas encore parus.

R. AGACHE et B. BREART, Carte de l'habitat antique de la Somme d'après les prospections aériennes, Revue du Nord, LV, 1973, pp. 15—16.

X. DE PLANHOL et A. PERADEL, La répartition géographique des vestiges archéologiques en Lorraine, Revue géogr. de l'Est, IX, 1969, pp. 177—180.

D. Catalogues de musées

Certains catalogues de grands musées, catalogues raisonnés et descriptifs, sont aussi d'intéressants tableaux de la vie de leur région à l'époque romaine.

A. V. M. HUBRECHT, Rijksmuseum G.M. Kam. Museum van Romeins Nijmegen, Nimègue, 1967.

L. LOUWE-KOOIJMANS et P. STUART, Prehistorie en vroegste geschiedenis van ons land. Gids voor de verzameling Nederlandse Oudheden Rijksmuseum te Leiden, La Haye, 1969.

Römer Illustrierte. I, 1974: catalogue du Römisch-Germanisches Museum de Cologne.

Aus rheinischer Kunst und Kultur. Auswahlkatalog des Rheinischen Landesmuseums, Bonn, 1963—64.

R. SCHINDLER, Landesmuseum Trier. Führer durch die vorgeschichtliche und römische Abteilung, Trèves, 1970.

G. THILL, Les époques gallo-romaine et mérovingienne au Musée d'histoire et d'art de Luxembourg. Guide illustré, 2e éd., Luxembourg, 1972.

A. BERTRANG, Le musée luxembourgeois, 3e éd., Arlon, 1960.

G. COLLOT, Musée archéologique de Metz. La civilisation gallo-romaine dans la cité des Médiomatriques, I, Metz, 1964.

---

[1] voir aussi à la rubrique 'habitat rural'.

J. DE MEULEMEESTER, De Verzamelingen van de Oudheidkundige Kring van het Land van Waas in het Museum te Sint-Niklaas (van de Bronstijd tot de Merovingische tijd), Bruxelles, 1974 (Oudheidkundige Repertoria, B. VIII).

Une 'Etude des collections publiques archéologiques du département des Ardennes' a été réalisée par CL. TAINTURIER, Paris, 1960 (mémoire inédit de l'Ecole du Louvre).

La revue 'Gallia' a fait paraître un 'Répertoire et bibliographie des collections d'archéologie nationale antique conservées dans les musées français' (XXVIII, 1970, pp. 457—533).

E. Catalogues d'exposition

Ces dernières années ont été marquées par la grande exposition qui s'est tenue à Cologne en 1967 et qui a fait le point de nos connaissances sur la Rhénanie à l'époque romaine:

'Römer am Rhein. Katalog Ausstellung des Römisch-germanischen Museums Köln', Cologne, 1967.

Les pièces les plus intéressantes découvertes en Belgique depuis la dernière guerre ont été présentées lors de l'exposition:

'Vingt-cinq années de fouilles archéologiques en Belgique', organisée à Bruxelles en 1972.

La spectaculaire découverte du nouveau sanctuaire de la Dea Nehalennia en Zélande a fait l'objet d'une importante exposition: 'Deae Nehalenniae. Gids bij de tentoonstelling Nehalennia', Middelburg, 1971. Nous aurons l'occasion d'en souligner à mainte reprise l'intérêt et les apports au point de vue religieux, économique, historique et épigraphique.

Le produit de plusieurs collections et fouilles inédites a été présenté lors d'une exposition au musée de Mariemont: celle-ci nous a permis de mieux mesurer l'importance et la densité de l'occupation romaine dans le Hainaut ('Le Hainaut, de la préhistoire à l'histoire', Mariemont, 1972).

A Douai, s'est tenue en 1965 une exposition sur le thème: 'Le Nord de la France, creuset et carrefour des vieilles civilisations' tandis qu'à Cambrai, en 1972, était organisée une exposition consacrée aux époques gauloise, romaine et mérovingienne dans le grand Cambrésis.

Les fouilles du musée germano-romain de Cologne au pied de la cathédrale ont apporté des informations précieuses sur l'histoire et la topographie de la Colonia Agrippinensis: 'Rom am Dom. Ausgrabungen des Römisch-germanischen Museums Köln', Cologne, s. d.

Le musée provincial de Tongres a accueilli de nombreuses expositions au cours de ces dernières années. Nous citerons ici le catalogue de P. LA

BAUME, Het romeinse Keulen — Colonia Agrippinensis, Tongres, 1966, et celui de I. PAAR et R. PIRLING, Gelduba. Opgravingen uit Krefeld-Gellep, Tongres, 1973. Auparavant leurs salles avaient été consacrées à 'Tongres. Point de rencontre romain' (Tongres, 1958). Les nombreuses découvertes du chef-lieu de la cité des Tongres ont à leur tour été présentées à Cologne en 1966: OTTO DOPPELFELD, Ausstellung Atuatuca Tungrorum, publié à Tongres en 1966.

Enfin les richesses du musée Curtius de Liège en particulier ont permis de parcourir l'histoire du verre dans nos régions lors de l'exposition 'Trois millénaires d'art verrier à travers les collections publiques et privées de Belgique', Liège, 1958.

Les revues françaises en cours de parution ont été recensées par la revue 'Gallia': Répertoire des périodiques français intéressant l'archéologie nationale, XXIII, 1965, pp. 443—481.

V. Chroniques

Depuis 1965, paraît à Strasbourg le 'Bulletin analytique d'Histoire romaine' publié par l'Association pour l'étude de la civilisation romaine. A l'heure actuelle, il comprend 8 tomes qui couvrent les années 1962—1969. Son but est de fournir une bibliographie regroupant les articles de revues relatifs au monde romain sous tous ses aspects, chaque titre étant accompagné d'un résumé substantiel. Pour le dernier volume, l'équipe dirigée par ED. FREZOULS a envisagé 25 pays d'Europe, d'Afrique du Nord et du Proche-Orient (notons cependant l'absence de l'Angleterre).

Pour les Pays-Bas, la Belgique et le Grand-duché de Luxembourg, la nouvelle revue 'Helinium' fait paraître depuis 1961, d'une part, une bibliographie annuelle exhaustive couvrant les périodes allant de la préhistoire aux Mérovingiens, d'autre part, une chronique par district commentant les principaux apports de la recherche.

Depuis 1968, paraît dans les B. J., une 'Bibliographie zur Germania Inferior' (lato sensu) qui mentionne également les publications intéressant d'autres régions en relation (par le matériel comparatif par exemple) avec la Germanie inférieure.

S. J. DE LAET, La Gaule septentrionale à l'époque romaine à la lumière des fouilles, des recherches et des publications les plus récentes (1935—1950), Bulletin de l'Institut historique belge de Rome, XXVI, 1950—51, pp. 187 à 250, constitue un état des questions et une source d'information très importants pour l'époque précédant celle qui nous intéresse.

A. Pays-Bas

Les principales fouilles et découvertes archéologiques des Pays-Bas sont analysées chaque année dans le 'Nieuws-bulletin van de Koninklijke Nederlandse Oudheidkundige Bond'. Chaque fascicule mensuel regroupe en notices concises les résultats récents de l'archéologie néerlandaise. Pour les sites n'ayant pas encore fait l'objet de publications d'ensemble, ces rapports provisoires constituent la principale source de renseignements. Par ailleurs, le Service des fouilles de l'Etat publie un rapport annuel: 'Rijksdienst van het oudheidkundig Bodemonderzoek. Jaarsverslag'.

J. A. TRIMPE-BURGER a rédigé quelques chroniques concernant la région zélandaise:

J. A. T.-B., Het oudheidkundig bodemonderzoek in Zeeland, Zeeuwstijdschrift, VIII, 1958, pp. 68—78;

IDEM, Beknopt overzicht voor het oudheidkundig bodemonderzoek in het Deltagebied, B.R.O.B., X—XI, 1960—1961, pp. 195—209;

IDEM, Archeologisch Nieuws uit Zeeland over de jaren 1966, 1967, 1968—69, Zeeuwstijdschrift, XVI, 1966, pp. 224—228; XVII, 1967, pp. 244—250 et XX, 1970, pp. 1—8.

H. SARFATIJ propose un bilan de 10 années de recherches (1960—1970) dans les provinces de Hollande:

H. S., Friezen — Romeinen — Cananefaten, Holland, III, 1971, pp. 33—87; 89—105; 153—179.

Une nouvelle chronique concerne le Limbourg hollandais:

J. H. F. BLOEMERS, Archeologische Kroniek van Limburg over de jaren 1969—1971, Publ. Soc. Limbourg, CVII—CVIII, 1971—72, pp. 39—62; CIX, 1973, pp. 35—44.

B. Belgique

Citons d'abord J. A. VAN HOUTTE (éd.), Un quart de siècle de recherche historique 1944—1968, Louvain-Paris, 1970, qui consacre les pages 199 à 240 à l'archéologie nationale.

Toutes les 'nouvelles' archéologiques de l'année (fouilles, publications, sauvetages, travaux en cours) sont recensées et commentées dans 'Archéologie' qui a paru jusqu'en 1961 dans la revue 'L'Antiquité Classique' et qui, depuis lors, est éditée en deux fascicules semestriels par le C.N.R.A.B. Après la séparation des deux publications, 'L'Antiquité Classique' a proposé une synthèse des principales découvertes due d'abord à J. MERTENS, à G. DE BOE ensuite: Belgique romaine 1962—1963, A.C., XXXIII, 1964, pp. 141—147; 1964—1965, A.C., XXXVI, 1967, pp. 246—258 et 1966—1967, A.C., XXXIX, 1970, pp. 178—197.

Jusqu'en 1966, J. DHONDT et ses collaborateurs assuraient dans la 'Revue du Nord' un 'Bulletin critique d'Histoire de Belgique' comprenant un bref chapitre sur les périodes anciennes. L'équipe qui leur a succédé ne remonte pas au-delà du Haut Moyen-Age. Par la suite, J. Dhondt a édité son 'Bulletin critique' pour les années 1969—71 dans les 'Studia historica Gandensia', Gand, 1971. Sous forme de bibliographie, cette chronique paraît aussi dans la R.B.P.H.

Citons encore quelques chroniques régionales:

J. Smeesters, Archeologisch overzicht van het kanton Sint-Truiden, Historische bijdragen opgedragen aan Mgr H. Kesters, 1971, pp. 173—184;

A. Claassen dans: Limburg, XL, 1961, pp. 232—238; XLI, 1962, pp. 200—214; XLIII, 1964, pp. 246—249; XLIV, 1965, pp. 282—286; XLIX, 1970, pp. 213—223;

J. Willems, Esquisse de dix années de fouilles en province de Liège, A.F.A.H.B., 1968 (1969), I, pp. 369—380;

J. Mertens, Archeologie en geschiedenis. Enkele resultaten van het oudheidkundig onderzoek in Noord-Oost-Brabant, Mededelingen Oudh. Kring Leuven, II, 1962, pp. 115—139;

Fouilles et découvertes, dans: Ardenne et Famenne, depuis 1958;

Fouilles et découvertes archéologiques, dans le B.I.A.Lux., depuis 1963;

E. P. Fouss, Coup d'œil récapitulatif sur les sondages et fouilles archéologiques en Gaume de 1952 à 1957, Le Pays Gaumais, XVIII, 1957, pp. 51—56.

C. Grand-Duché de Luxembourg

Un tableau très complet des activités archéologiques dans le Grand-duché est présenté régulièrement par G. Thill dans les 'Publ. Sect. hist. Lux.' (Rapport du Conservateur, LXXXII, 1967, pp. 347—395; LXXXVI, 1971, pp. 79—123; LXXXVIII, 1974, pp. 291—299). Certaines notices sont de véritables rapports provisoires avec plans et dessins.

Citons aussi Ch. M. Ternes, Chronique d'archéologie luxembourgeoise, R.A.E., XVIII, 1967, pp. 353—364; XIX, 1968, pp. 347—358; XXI, 1970, pp. 233—248; Id., L'année archéologique, dans: d' Letzeburger Land.

La revue 'Hémecht' publie annuellement une bibliographie d'histoire luxembourgeoise très complète.

D. France

Il faut bien entendu citer tout d'abord les 'Informations archéologiques' que publient régulièrement les directeurs des circonscriptions françaises dans la revue 'Gallia' et la 'Chronique gallo-romaine' assurée d'abord par P. Wuilleumier (jusqu'en 1951) puis par P. M. Duval (à partir de 1953) dans la R.E.A.

Sous le titre 'Recherches archéologiques en Gaule', R. Lantier présentait une riche synthèse des publications d'une année dans 'Gallia' (X, 1952 à XVII, 1959 pour les années 1950 à 1956).

Tous les apports des grandes fouilles de 1941 à 1955 sont repris par: P. M. Duval, Quinze ans de fouilles en Gaule, Paris, 1956 (Bibliographie annuelle de l'histoire de France, 1955); voir aussi: Historia, V, 1956, pp. 238—253.

Certaines chroniques régionales méritent également d'être signalées:

E. Will, L'activité archéologique dans la circonscription des Antiquités historiques Nord-Picardie, Revue du Nord, XLVIII, 1966, pp. 641—646; XLIX, 1967, pp. 771—779; LII, 1970, pp. 675—685;

Ch. Pietri, Chronique archéologique, Revue du Nord, LIII, 1971, pp. 525—529;

R. Delmaire, Découvertes archéologiques en Morinie, B.S.A.M., XX, 1964, n° 379, pp. 211—219 et n° 381, pp. 268—273;

G. Jelski, Six ans de recherches archéologiques en Artois, Bull. Com. dép. Mon. hist. du P.-de-C., IX, 1972, pp. 131—146;

L. Chauvin et A. Tuffreau, Recherches archéologiques récentes dans le Cambrésis, Revue du Nord, LI, 1969, pp. 373—391;

P. Leman, Les fouilles archéologiques en 1973 dans le Pas-de-Calais, Bull. Comm. dép. Mon. hist. P.-de-C., 1973, pp. 297—302.

La Revue archéologique de l'Est publie une bibliographie régionale annuelle.

Citons aussi:

M. Lutz, Recherches archéologiques en Moselle, A.S.H.A.L., LVII, 1957, pp. 131—140;

E. Salin, L'apport de la Lorraine dans le domaine de l'archéologie, Mém. de l'Académie de Stanislas, Nancy, XLVI, 1964—1966, pp. 219—224;

R. Billoret, Recherches archéologiques récentes dans la région lorraine, Provinces et Régions, Colloque de Reims 1968, II, 1969, pp. 7—17;

Idem, Six ans d'activité archéologique en Lorraine (1965—1970), Terre lorraine, 2, 1971, pp. 11—21;

M. Lutz, Découvertes archéologiques dans la région de Sarrebourg de 1947 à 1952, A.S.H.A.L., LII, 1952, pp. 21—36;

J. Barthelemy, Cinquante ans d'activité archéologique et historique au pays de Sarrebourg (1905—1953), Metz, 1955.

E. Allemagne

Sous les auspices du Römisch-Germanisches Zentralmuseum de Mayence paraît, quatre fois l'an, depuis 1971, un aperçu des principales trouvailles: 'Archäologisches Korrespondenzblatt, Urgeschichte. Römerzeit. Frühmittelalter'.

Pour le secteur allemand de la Germanie inférieure, le 'Jahresbericht des staatlichen Vertrauensmannes für kulturgeschichtliche Bodenaltertümer' (dans les B.J.) apporte aux chercheurs de véritables rapports préliminaires sur toutes les découvertes régionales. En outre, le Land Nordrhein-Westfalen est couvert par une 'Fundchronik' périodique (Germania).

En ce qui concerne plus particulièrement Cologne, paraît avec retard, dans les K.J.V.F., un 'Tätigkeitsbericht für das Jahr —' (le dernier paru, 1958, se trouve dans le tome X, 1969). Trèves et le pays trévire font l'objet de chroniques périodiques dans le 'Trierer Zeitschrift'. Une chronique complète 1945—1971 des fouilles archéologiques en Sarre, sous l'actuelle dénomination 'Saarländische Fundchronik', paraît dans le B.S.D.S.

VI. Etudes générales

A. Instruments de travail — Encyclopédies et Manuels

Trois encyclopédies font une large place à l'histoire et à l'archéologie de nos régions à l'époque romaine:

- Lexikon der alten Welt, Zurich–Stuttgart, 1965.
- J. Filip, Enzyklopädisches Handbuch zur Ur- und Frühgeschichte Europas — Manuel encyclopédique de préhistoire et de protohistoire européennes, 2 vol., Prague–Stuttgart, 1966—1969.
- Der kleine Pauly. Lexikon der Antike, édité par K. Ziegler et W. Sontheimer, 4 vol. parus (Aachen–Scaurus), Munich, 1964—1972.

L'irremplaçable — mais malheureusement demeuré incomplet — 'Manuel d'archéologie gallo-romaine' d'Alb. Grenier s'est vu enrichi de deux tomes au cours de la période envisagée. Il comprend donc:

I. Généralités et Travaux militaires, Paris, 1931.
II. L'archéologie du sol, Paris, 1934.
III. L'architecture, Paris, 1958.
IV. Les monuments des eaux, Paris, 1960.

B. Monographies

Un remarquable ouvrage de vulgarisation, 'Roman Gaul', a été publié par O. Brogan à Londres en 1953.

Dans son ouvrage fondamental: 'L'Occident romain. Gaule, Espagne, Bretagne, Afrique du Nord (31 av. J. C. à 235 ap. J. C.)', Paris, 1960, L. Harmand place la Gaule et son évolution dans le cadre de la création progressive d'un 'Occident' romain fait des pays océaniques groupés autour de la Méditerranée occidentale. On consultera avec profit le compte rendu dû à J. J. Hatt, L'Occident romain d'après un livre récent, paru dans: A.C., XXXI, 1962, pp. 258—268. Ce même auteur retrace, avec une compétence particulière pour l'archéologie, l'histoire politique et l'évolution culturelle de la Gaule et conclut à un «colonialisme qui a réussi»: J. J. Hatt, Histoire de la Gaule romaine (120 av. J. C. — 451 ap. J. C.): Colonisation ou Colonialisme?, Paris, 2e éd., 1966.

Essentiellement axé sur les aspects socio-économiques, sans négliger pour autant l'histoire des mentalités, 'La vie quotidienne en Gaule pendant la paix romaine (Ie—IIIe siècles après J. C.)' de P. M. Duval reste un des ouvrages les mieux informés sur la civilisation dans nos régions (Paris, 1952).

S. J. DE LAET, dans une très intéressante synthèse, retrace les étapes de la romanisation dans le Nord de la Gaule, cherchant à délimiter les effets de la pénétration romaine — qu'il situe principalement dans les centres urbains — et la persistance d'éléments autochtones notamment dans les arts décoratifs et industriels: 'Romains, Celtes et Germains en Gaule septentrionale', Diogène, XLVII, 1964, pp. 89—108. Le rôle de Claude est particulièrement souligné par le même auteur dans 'Claude et la romanisation de la Gaule septentrionale', Mélanges d'arch. et d'hist. offerts à A. Piganiol, II, Paris, 1966, pp. 951—962.

La dernière synthèse importante sur les Pays Bas (lato sensu) à l'époque romaine nous fut donnée par: A. W. BYVANCK, De verovering en de bezetting door de Romeinen, qui s'intéresse plus particulièrement aux faits militaires et par G. FAIDER-FEYTMANS, De Romeinse beschaving in de Nederlanden dans: Algemene Geschiedenis der Nederlanden, I, Anvers, 1949, pp. 83—132 et 133—178.

Deux études générales ont paru récemment sur la Hollande dans l'Antiquité: J. TER HAAR, Geschiedenis van de Lage Landen. Deel I. Prehistorie, Romeinse tijd, Middeleeuwen, Bussum, 1970 et W. A. VAN ES, De Romeinen in Nederland, Bussum, 1972.

J. MERTENS dans: 'Quelques aspects de la Belgique à l'époque romaine', III Congreso arqueologico nacional, Galicia, 1953, Saragosse, 1955, pp. 196 à 204 souligne le rôle des réseaux routier et fluvial dans le développement économique de cette région. Dans la récente 'Histoire de la Wallonie', Toulouse, 1973, une bonne synthèse sur l'occupation romaine est due à M. AMAND qui nous livre la seule vue d'ensemble sur ces régions depuis 'La Belgique romaine' de J. BREUER (Bruxelles, 1944).

Pour le Grand-Duché de Luxembourg, signalons CH. M. TERNES, Das römische Luxemburg, Zurich, 1973 (compte rendu critique par G. THILL, Hémecht, XXVI, 1974, pp. 219—221).

L'ouvrage de F. LOT, La Gaule. Les fondements ethniques, sociaux et politiques de la nation française (Paris, 1947) a fait l'objet d'une réédition par P. M. DUVAL (Paris, 1967).

Dans la récente 'Histoire de la France' publiée chez Larousse sous la direction de G. DUBY, deux chapitres sont consacrés à l'époque qui nous intéresse: R. JOFFROY, La Gaule avant la conquête, pp. 81—107 et M. LEGLAY, Les Gallo-Romains, pp. 109—145 (I, Paris, 1970).

Pour les régions rhénanes, nous disposons de la synthèse tout à fait remarquable d'H. VON PETRIKOVITS sur les résultats de la recherche archéologique de 1945 à 1960: 'Das römische Rheinland. Archäologische Forschungen seit 1945', Cologne, 1960. On annonce sa réédition prochaine dans les 'Beihefte der Bonner Jahrbücher'. Un intérêt particulier est porté aux problèmes militaires: date des premiers camps du Rhin, dont Novaesium et Vetera, constitution du *limes* de Germanie inférieure, *canabae legionis* — 'Auxiliarvici' et toutes les variétés de territoires militaires. Les deux grandes villes, Cologne et Xanten, font l'objet d'une mise au point de même que les problèmes économiques, ruraux et religieux à la lumière des découvertes récentes. J. MERTENS apporte à cette synthèse un complément d'information pour la Belgique, dont les rapports avec la région rhénane sont très étroits, dans: Helinium, II, 1962, pp. 179—187.

On renverra également aux introductions des répertoires archéologiques par Kreis cités plus haut (p. 15).

R. CHEVALLIER s'attache à définir le type de relations qui s'établit entre Germains et Romains sur le Rhin dans 'Rome et la Germanie au premier siècle de notre ère', Bruxelles, 1961 (Coll. Latomus, LIII)

Les progrès de la recherche ayant été considérables au cours de ces dernières années, plusieurs monographies permettent d'en saisir tout l'apport:

P. LA BAUME, Die Römer am Rhein, Bonn, 2e éd., sans date (vers 1965);
O. DOPPELFELD, Römer am Rhein, dans: Römer am Rhein, Cologne, 1967, pp. 13—21;
IDEM, Der Rhein und die Römer, Cologne, 1970;
P. MAC KENDRICK, Romans on the Rhine. Archaeology in Germany, New York, 1970.
CH. M. TERNES, La vie quotidienne en Rhénanie romaine (Ier—IVe siècles), Paris, 1972 (à consulter pour les aspects socio-économiques).
W. BÖCKING, Die Römer am Niederrhein und in Norddeutschland, Francfort, 1974.

VII. Monographies régionales

La région des Bouches du Rhin qui avait fait l'objet de la publication déjà ancienne de D. WIJBENGA, De Romeinen aan de Rijnmond, Leyde, 1951 a été étudiée à nouveau de manière approfondie par J. E. BOGAERS, Civitas en Stad van de Bataven en de Canninefaten, B.R.O.B., X—XI, 1960—61, pp. 263—317. Le principal apport de cet article est l'hypothèse de l'existence d'une Civitas Canninefatium à l'ouest de la Civitas Batavorum dans la région de la Fossa Corbulonis, dont le chef-lieu Forum Hadriani aurait été fondé par Hadrien en 120—121 et élevé au rang de municipe sous Antonin ou Marc-Aurèle. L'auteur propose d'identifier Forum Hadriani avec Arentsburg (J. E. BOGAERS, Forum Hadriani, B.J., CLXIV, 1964, pp. 45—52). On verra aussi: 'Militaire en burgerlijke nederzettingen in Romeins Nederland', Antiquity and Survival, II, 1959, pp. 143—167, bonne synthèse de l'archéologie gallo-romaine aux Pays-Bas, due à J. E. BOGAERS.

Une synthèse sur l'occupation romaine de la Zélande est proposée par J. A. TRIMPE-BURGER à l'occasion des nouvelles découvertes de Colijnsplaat-Zierikzee dans: Deae Nehalenniae, Gids bij de tentoonstelling Nehalennia, Middelburg, 1971, pp. 44—54. Tous les aspects de l'occupation romaine en

Limbourg hollandais sont envisagés par M. HARDENBERG, De Romeinse tijd, dans: Limburgs Verleden. Geschiedenis van Nederlands Limburg tot 1850, Maastricht, 1960, I, pp. 117—164. Le centre de la même province avait déjà fait l'objet d'une excellente vue d'ensemble par M. J. VERMASEREN, De Romeinse Beschaving in midden-Limburg, Historische Opstellen over Roermond en omgeving, 1951, pp. 47—71.

Pour les régions situées entre l'Escaut et la côte belge nous disposons de plusieurs monographies intéressantes. La région côtière proprement dite a été étudiée par J. MERTENS à l'occasion de sa fouille des fortifications tardives d'Oudenburg (Oudenburg en de Vlaamse Kustvlakte tijdens de Romeinse periode, Biekorf, 1958, pp. 321—340 = Arch. Belg. XXXIX). La présence d'importantes forêts n'y entrava pas le développement de l'agriculture, de l'élevage, de la pêche, l'aspect industriel de cette économie étant représenté par les salines et quelques carrières. Le centre économique et maraîcher en était le *vicus* d'Oudenburg, aboutissement d'une route venant de Bavai et qui devint au Bas-Empire un *castellum* du Litus Saxonicum. Pour la même région, citons la thèse inédite de A. LOOMAN, De Westvlaamse kustvlakte in de Romeinse tijd, Gand, 1966 (licence U.G.). Malgré la relative rareté des découvertes, la plaine maritime connut une romanisation plus importante qu'on ne l'affirmait traditionnellement. Un des premiers à avoir mis l'accent sur ce problème est P. LAMBRECHTS, De streek tussen Noordzee en Schelde tijdens de Romeinse overheersing, Gand, 1953.

L'importance des salines dans la zône côtière au premier siècle de notre ère est mise en évidence dans une monographie de E. P. FAVOREL, La région de La Panne à l'époque pré-romaine, romaine et franque, Handelingen van de Oudheidkundige Kring van Kortrijk, XXXII, 1961—62, pp. 5—223.

Le pays de Waas, région comprise entre l'Escaut et la Durme, connut, à l'époque romaine, une civilisation composée d'éléments autochtones et d'apports romains. On peut y distinguer deux grands types d'économie et d'habitat. Un caractère industriel est nettement perceptible sur les cuestas le long de l'Escaut et la Durme, briqueteries, tuileries, poterie, installations sidérurgiques. Dans la plaine, sur les terres sablonneuses, l'habitat est plus dispersé et lié à une économie agricole (H. THOEN, Bewoning en Bodemgestelheid in het land van Waas in de Romeinse tijd, Helinium, VI, 1966, pp. 97—116. Nous devons aussi deux monographies inédites, l'une 'De streek tussen Leie en Schelde in de Romeinse tijd', à L. VAN CROMBRUGGE (Gand, 1967, thèse licence U.G.) et l'autre sur 'De Romeinse bewoning in de streek tussen Dender, Schelde, Rupel en Zenne in verband met de Bodemgesteldheid', due à L. CAES (Gand, 1967, thèse licence U.G.).

L'exploitation des carrières de Granglise, Basècles, Antoing a joué un rôle important dans le développement de Tournai et de sa région dès le milieu du Ier siècle. L'industrie et l'exportation de la pierre doivent avoir été l'activité économique majeure de la région: M. AMAND, La romanisation du Tournaisis, A.F.A.H.B., XXXVI, 1956, pp. 155—166. Par contre, les terres fertiles au Sud-Ouest de Tournai ont connu une romanisation intense de type agricole: M. AMAND, Nouveaux aspects de la romanisation en Pevèle belge, Hommages à A. Grenier, Bruxelles, 1962, pp. 104—120.

La région lilloise a fait l'objet d'une contribution de P. LEMAN: Les origines de Lille. Etat de la question dans: Histoire de Lille, I, Lille, 1970, pp. 95—105.

Tous les aspects de la romanisation, et plus particulièrement le problème du rattachement à la cité des Tongres de la région campinoise, sont abordés par P. ROOSENS, Taxandria in de Romeinse en Merovingische tijden, Taxandria, XXX, 1958, pp. 33—131; XXXI—XXXII, 1959—60, pp. 3—78. Un rapide aperçu sur 'De Kempen in de Romeinse en vroegmerovingische tijd', Brabants Heem, II, 1950, pp. 29—38) nous est donné par S. J. DE LAET.

Le Limbourg, pendant toute l'histoire de l'Empire, a joué un rôle d'hinterland du *limes* rhénan qui favorisa tant le développement rural (traces de centuriation) qu'urbain (importance de Tongres, carrefour routier et centre économique): J. MERTENS, Enkele beschouwingen over Limburg in de Romeinse tijd, Bruxelles, 1964, (Arch. Belg. 75). La romanisation dans la vallée de la Meuse limbourgeoise a fait l'objet d'un congrès à Mechelen-aan-den-Maas (Belgique); à cette occasion, les synthèses suivantes ont été présentées:

A. CLAASSEN, Romeinse vondsten in de Limburgse Maasvallei, Het Oude Land van Loon XXVIII, 1973, pp. 9—23;

E. PAULISSEN, Het landschap van de Romeinse Maasvallei in Belgisch-Limburg, Ibidem, pp. 25—55;

J. J. M. TIMMERS, Romeins Maastricht en de eerste getuigenissen van de kerstening aldaar, Ibidem, pp. 57—63;

J. SPRENGER, Romeinse muntvondsten in de Limburgse Maasvallei, Ibidem, pp. 65—83;

G. DE BOE, De landelijke bewoning in de Romeinse tijd, Ibidem, pp. 85—114.

L'habitat dans la province d'Anvers a fait l'objet d'une récente thèse par K. BIEMANS, De Romeinse bewoning in de provincie Antwerpen (meer bepaald tussen Schelde, Rupel, Nete en Aa), Louvain, 1973. La Hesbaye avait déjà été le sujet d'un aperçu général par PH. DE SCHAETZEN (De Romeinen in de Haspengouw, Limburgs Haspengouw, 1951, pp. 47—75). La route romaine d'Arlon à Tongres semble avoir été un des supports principaux de l'implantation romaine dans cette région (R. SERET, La chaussée romaine Arlon-Tongres et la romanisation de la Hesbaye, A.I.A. Lux., XCII, 1961, pp. 61—72).

La haute vallée de l'Oise — région de Chimay — doit son importance à l'exploitation de l'arkose, pierre à meules, largement diffusée dans la province. On lira à ce sujet R. CHAMBON, La trouée de l'Oise avant et pendant la domination romaine, Doc. et Rapp., XLIX, 1951—55, pp. 1—64. M. FOUSS, La vie romaine en Wallonie, Gembloux, 1974 (Wallonie, art et histoire) donne un aperçu général de la romanisation dans la partie méridionale de la Belgique.

Pour les Ardennes belges, l'ancienne étude de J. E. DEMARTEAU n'a pas été remplacée (L'Ardenne belgo-romaine. Etude d'histoire et d'archéologie, B.I.A.L., XXXIV, 1904, pp. 5—249). Notons cependant: CH. DUBOIS, L'Ardenne romaine, B.I.A. Lux., XXIX, 1953, pp. 3—14; J. VANNERUS, Quelques aspects de l'Ardenne gallo-romaine et médiévale, Parcs Nationaux, VIII, 1953, pp. 73—86; A. GEUBEL—L. GOURDET, Histoire du pays de Neufchâteau, Gembloux, 1956.

L'aperçu global sur la Trévirie antique, fondé sur une large documentation, d'E. M. WIGHTMAN, fait une place importante aux découvertes récentes et aux notions nouvelles de *vicus* rural, *saltus*, curie, . . . Il faut souligner l'importance de cet ouvrage qui constitue la seule monographie récente de *civitas* dont nous disposons pour la partie septentrionale de l'Empire et qui sera la publication de base et de référence pour les études ultérieures en ce domaine (Roman Trier and the Treveri, New York, 1970). Citons encore J. STEINHAUSEN, Das Trierer Land unter der römischen Herrschaft, dans R. LAUFNER, Geschichte des Trierer Landes, I, Trèves, 1964, pp. 98—221 et CH. M. TERNES, La Civitas Treverorum. Position du problème, état de la question, Hémecht, XXI, 1969, pp. 173—182. La route Reims-Trèves créée à l'époque de Claude dans un but stratégique et économique fut l'axe vital de la Gaume et l'une des raisons essentielles de sa prospérité: J. MERTENS, Quelques aspects de la romanisation dans l'Ouest du pays gaumais, Helinium, III, 1963, pp. 205—224.

Pour la région de Vianden, à la frontière des Tongres et des Trévires, citons J. MILMEISTER, Vianden vor 1090, Hémecht, XVI, 1964, pp. 37—50.

Une place à part doit être accordée à la publication en cours du manuscrit d'Alexandre WILTHEIM, Luxemburgum Romanum, assurée par CH. M. TERNES. Il ne s'agit en fait que d'une traduction qui paraît dans le Bulletin d'arch. Lux. I, 1969—70, pp. 4—6; 13—14 et 42—45. L'importance de la chaussée Reims-Trèves est soulignée à nouveau à propos de sa traversée de l'Eifel. Elle y a favorisé une économie basée sur l'exploitation des ressources en pierre et en minerais: H. VON PETRIKOVITS, Deutsche Landschaft. Die Eifel, Essen, 1963.

Les grandes monographies sur la région rhénane ont déjà été citées dans les études générales. Signalons un travail sur l'occupation de la terrasse inférieure de la rive gauche du Rhin au nord de Cologne; plusieurs fermes y furent établies au premier siècle à l'emplacement d'habitats plus anciens et l'on y constate — fait remarquable — un habitat aussi dense sur les mauvaises terres des bords du fleuve que sur les bonnes terres loessiques de la région de Düren. (W. LUNG, Vor- und frühgeschichtliche Funde im Norden Kölns, K.J.V.F., VIII, 1965—66, pp. 60—95).

Dans la cité des Nerviens, l'occupation précoce du bassin de la Haine (début du Ier siècle) semble liée à l'aménagement des routes rayonnant de Bavai: G. FAIDER-FEYTMANS, L'occupation préclaudienne dans le bassin supérieur de la Haine, Mélanges d'arch., d'épigraphie et d'hist. offerts à J. Carcopino, Paris, 1966, pp. 341—352. La partie sud de la cité des Nerviens, à l'exception de Bavai, a fait l'objet d'une étude par J. C. CARMELEZ, La partie méridionale de la cité des Nerviens, Lille, 1972 (thèse 3e cycle inédite). Pour le Cambrésis plus particulièrement, on verra: M. SCHREVEL, La période romaine dans le Cambrésis. Documents et problèmes, Lille, 1972 (mémoire inédit) et A. VANDERSCHELDEN, Le Cambrésis gallo-romain, Revue du Nord, LVI, 1974 (à paraître).

Le Nord de la France a fait l'objet récemment d'une monographie par CH. PIETRI: Der origines à la fin de la paix romaine, dans 'Histoire des Pays-Bas français', Toulouse, 1972, pp. 13—50.

Un essai de synthèse sur l'évolution historique et archéologique des Ardennes françaises à partir des collections publiques du département est tentée par CL. TAINTURIER, Etude des collections archéologiques du département des Ardennes, Paris, 1960 (mémoire inédit de l'école du Louvre).

Le travail de G. COOLEN sur la Morinie ancienne (B.S.A.M., XIX, 1957—1958, pp. 1—160 et réimpression anast. St. Omer, 1969) a été remplacé par celui de A. LEDUQUE, Essai de topographie historique sur la Morinie, Lille, 1968.

On verra aussi l'article de R. DELMAIRE: Civitas Morinorum, pagus Gesoriacum, Civitas Bononensium, Latomus, XXXIII, 1974, pp. 265—279.

L'industrie textile attestée par les textes a dû être une ressource économique importante dans la cité des Atrébates; cependant elle n'est pas confirmée par les fouilles. La topographie du chef-lieu de la *civitas* restait très mal connue jusqu'aux fouilles récentes: A. DEROLEZ, La cité des Atrébates à l'époque romaine: documents et problèmes, Revue du Nord, XL, 1958, pp. 505—533. Plus récemment A. LEDUQUE a consacré une nouvelle étude d'ensemble à cette même cité: Recherches topo-historiques sur l'Atrébatie, Lille, 1966. Le même auteur s'est attaché également à la *civitas* des Ambiens dans une 'Esquisse de topographie historique sur l'Ambianie', Amiens, 1972.

Le bassin de la Somme, région fertile, a toujours été le siège d'une importante économie rurale. A l'époque romaine, des villas de toute dimension couvrent son territoire mais jusqu'à présent, en dehors de la ville d'Amiens, peu d'habitat urbain y a été relevé: R. AGACHE, Détection aérienne de vestiges protohistoriques, gallo-romains et médiévaux, dans le bassin de la Somme et ses abords, Amiens, 1970; IDEM, La Somme pré-romaine et romaine d'après les prospections aériennes à basse altitude, Paris, 1974 (sous presse) (Mémoire de Photo-interprétation). On verra aussi: R. FOSSIER, La terre et les hommes en Picardie jusqu'à la fin du XIIIe siècle, 2 voll., Louvain, 1968 (I. Les éléments anciens, pp. 111—163), ainsi que J. M. DESBORDES, La Picardie antique, Archéologia, LXXX, 1975, pp. 44—60.

Quant à 'La cité des Bellovaques', elle a fait l'objet d'une synthèse inédite par J. PAULUS (Liège, 1970, thèse lic.). Pour la région frontalière entre les Bellovaques et les Silvanectes (vallée de l'Oise), on verra: M. ROBLIN, L'habitat ancien de la région de Pont-Sainte-Maxence, Mélanges A. Piganiol, II, Paris, 1966, pp. 1087—1110.

La région de Creil (Oise) et Thiverny ont fait l'objet d'un catalogue sommaire par P. DURVIN, (La région de Creil à l'époque gallo-romaine, Beauvais. s. d.). Quant aux régions de l'Est, elles connurent une occupation dense sauf, semble-t-il, au revers des côtes, dans les massifs forestiers et le pays argileux. D'importantes concentrations d'habitats sont constatées autour des voies de communication, des centres tels que Sarrebourg et Toul et dans les zones particulièrement propres à l'agriculture, le Vermois et le Xaintois (X. DE PLANHOL et A. PERADEL, La répartition géographique des vestiges archéologiques gallo-romains en Lorraine, Revue géographique de l'Est, IX, 1969, pp. 177—180). L'historique de l'occupation romaine en Alsace et en Moselle d'après les stratigraphies concordantes relevées dans les deux régions entre 1946 et 1966 est établi par J. J. HATT, Les enseignements historiques de vingt années de fouilles en Alsace et en Moselle, Roman Frontier Studies, 1967, Tel Aviv, 1971, pp. 94—97.

165 *villae* (dont le grand domaine de Saint-Ulrich), plusieurs voies romaines (Reims–Strasbourg; Donon–Tarquimpol; Sarrebourg–Donon; Sarrebourg–Dolving), un port fluvial sur la Sarre en aval de Sarrebourg, des industries du grès, du bois et de la céramique (Mittelbronn) témoignent de la vitalité de l'économie dans ces régions:

M. LUTZ, La région de la Haute-Sarre à l'époque romaine, A.S.H.A.L., LXV, 1965, pp. 5—26;

IDEM, Das obere Saartal zur Römerzeit, Saarbrücker Hefte, XXIII, 1966, pp. 7—16;

IDEM, Le peuplement du pays de Sarre et Blies dans l'Antiquité d'après les sources archéologiques, A.S.H.A.L., LXVII—LXVIII, 1967—68, pp. 51—63.

R. SCHINDLER, Studien zum vorgeschichtlichen Siedlungs- und Befestigungswesen des Saarlandes, Trèves, 1968 (l'auteur présente le résultat de recherches approfondies sur l'occupation du sol en Sarre aux époques pré-romaine et romaine, en relation notamment avec l'exploitation du sol et des ressources naturelles [mines]).

A. KOLLING, Die vor- und frühgeschichtliche Siedlung des Saarbrücker Talraumes, Festschrift zur 650jährigen Verleihung des Freiheitsbriefes an Saarbrücken und St Johan, Saarbrücken, 1971, pp. 11—51.

VIII. Archéologie — quelques techniques nouvelles

Un essai de clarification des divers problèmes qui se posent à l'archéologue, tant au stade de la prospection qu'à celui de la fouille et de son interprétation, a été élaboré par S. J. DE LAET, L'archéologie et ses problèmes, Bruxelles, 1954 (Coll. Latomus. XVI).

L'importance des faits humains à côté des faits naturels dans le processus de disparition des vestiges gallo-romains et l'attention qu'il faut y accorder lors d'une fouille ont été bien mis en évidence par R. DAUVERGNE, L'enfouissement des gisements gallo-romains, Hommages à A. Grenier, Bruxelles, 1962, pp. 474—498 (Coll. Latomus. LVIII).

A. Prospection

Les méthodes de prospection ont accompli de très importants progrès dus à l'application de moyens scientifiques jusqu'ici méconnus ou inconnus. De très nombreuses publications ont fait état de ces progrès. Nous ne citerons ici que celles qui ont trait de manière directe aux régions qui nous concernent.

Méthodes géochimiques, électriques, sismiques et magnétiques ont été utilisées fréquemment et avec un certain succès notamment à l'occasion de la localisation de fours de potier (e. a. Mittelbronn et Clavier):

R. CHEVALLIER, Nouvelles méthodes de recherche archéologique. La prospection géophysique et les «sondages photographiques», R.A.E., VIII, 1957, pp. 117—126;

IDEM, Quelques méthodes modernes de prospection archéologique. Etat actuel des problèmes, Etudes d'archéologie aérienne, Mémoires de photo-interprétation, II, Paris, 1966, pp. 89—124 (= Mélanges d'arch. et d'hist. offerts à A. Piganiol, Paris, 1966, I, pp. 79—114);

R. SCHEIB, Prospections magnétiques à Clavier et à Wierde en 1964 et 1968, B.C.A.H.Co., XII, 1972, pp. 35—45.

Des exemples d'application dans les régions du Rhin sont fournis par:

I. SCOLLAR, A Contribution to Magnetic Prospecting in Archaeology, dans: Technische und naturwissenschaftliche Beiträge zur Feldarchäologie, Cologne-Graz, 1965 (Archaeo-Physika I = Beihefte der B.J. XV), pp. 21—92;

IDEM, Einführung in neue Methoden der archäologischen Prospektion, Düsseldorf, 1970 (Kunst und Altertum am Rhein, 22).

L'histoire de la photographie aérienne au service de l'archéologie est déjà longue et un premier bilan de ses acquisitions est dressé par R. CHEVALLIER dans un ouvrage de vulgarisation de la collection 'Résurrection du Passé': L'avion à la découverte du passé, Paris, 1964.

Un panorama de l'emploi, des possibilités et des limites de la photographie aérienne fut établi lors du 'Colloque international d'archéologie aérienne' qui s'est tenu à Paris en 1963 (les actes en sont parus à Paris en 1964).

Les progrès de l'archéologie aérienne au cours des dernières années ont été toujours plus importants et de nouvelles méthodes d'action ont été élaborées: survols hivernaux, photographies de sols sans végétation, après les labours profonds, utilisation de films spéciaux (e. a. films dits 'fausse couleur'). Les possibilités ont été, en effet, élargies grâce aux travaux de R. AGACHE qui a montré que, contrairement à ce que l'on pensait généralement, la prospection aérienne sur sols riches peut donner d'excellents résultats et, d'autre part, que les indices pédologiques et hygrométriques étant beaucoup plus précis que les indices phytologiques, les survols hivernaux sur des terrains labourés sont la meilleure source de renseignements, quelle que soit la nature du terrain. Du point de vue méthodologique encore, il insiste sur la nécessité de multiplier les survols et de vérifier les repérages au sol:

R. AGACHE, Détection aérienne et au sol sur terrains sans végétation, R.A.E., XIII, 1962, pp. 177—189;

IDEM, Détection des substructions antiques après les labourages profonds, R.A.E., XV, 1964, pp. 244—254;

IDEM, Intérêt des survols hivernaux pour l'étude des vestiges archéologiques complètement arasés par l'agriculture, Latomus, XXIII, 1964, pp. 556—560;

IDEM, Recherche des moments favorables à la mise en évidence des vestiges archéologiques arasés par l'agriculture dans le Nord de la France, Facteurs humains en photo-interprétation, Paris, 1967, pp. 9—17.

Une méthodologie de la photographie aérienne, relative plus particulièrement à l'étude du terroir et du village, est présentée par R. CHEVALLIER, Photographie aérienne et villages désertés, Etudes d'arch. aérienne, Mémoires de photo-interprétation, II, Paris, 1966, pp. 7—73. Il met l'accent sur la mise en œuvre des photographies en relation avec les cartes topographiques, le cadastre et la toponymie.

Dans les Pays-Bas, la recherche dans ce domaine est encore assez peu développée: J. A. BRONGERS, Photo-archaeology in Holland, Archéologie aérienne. Colloque international, Paris, 1964, pp. 141—142.

Quelques résultats des survols en Belgique ont été publiés. L'accent a été mis sur le repérage des routes romaines:

J. MERTENS, Archéologie et photographie aérienne en Belgique, Bulletin de la Soc. franç. de photogrammétrie, 1962, pp. 5—8;
IDEM, La prospection aérienne en Belgique. Quelques problèmes archéologiques, Archéologie aérienne. Colloque international, Paris, 1964, pp. 135—141;
H. HAZEE, La photographie aérienne au service de l'archéologie, Le guetteur wallon, 1965, pp. 35—44;
IDEM, La photographie aérienne et ses applications à l'archéologie, B.C.A.H.Co., V, 1965, pp. 7—10;
CH. LEVA, Archéologie aérienne en Belgique, dans: L'Archéologie aérienne, Document Archéologia, I, 1973, pp. 40—45.

La France dispose d'un catalogue des 'Photothèques administratives et des collections des photographies aériennes de la France', paru dans Gallia, XXIV, 1966, pp. 531—534.

Quant à l'ancienne couverture aérienne de la R.A.F., elle est à présent déposée à l'Ecole française de Rome et son classement en avait été entrepris par le col. J. BARADEZ (Les photographies aériennes prises en France par l'aviation interalliée déposées à l'Ecole française de Rome, Gallia, XXIV, 1966, pp. 529—531).

Le Nord de la France est une des rares régions à bénéficier d'une exploration systématique, principalement à l'initiative de R. AGACHE:

R. AGACHE, Possibilités et limites des recherches archéologiques par photographie aérienne dans le Nord de la France, Revue du Nord, XLVI, 1964, pp. 217—221;
IDEM, L'archéologie aérienne dans le Nord de la France. Perspectives nouvelles, dans: L'Archéologie aérienne, Document Archéologia, I, 1973, pp. 14—23.

Une forte densité de grandes villas à plan uniforme (plan géométrique à cour intérieure) et un nombre relativement peu élevé de *vici*, quelques sanctuaires isolés caractérisent l'habitat en Artois comme en Picardie:

R. AGACHE, Survol de la zone littorale du Tréport à Calais, Septentrion, I, 1969—70, pp. 85—89;
IDEM, L'habitat antique en Artois d'après les premières prospections aériennes, Revue du Nord, LIII, 1971, pp. 553—570;
IDEM, Archéologie et prospection aérienne du Pas-de-Calais, Bull. Com. dép. Mon. h. du P.-de-C., IX, 1971, pp. 49—55.

Plus particulièrement encore, le bassin de la Somme a fait l'objet de survols nombreux qui ont permis à R. AGACHE de repérer quelques 950 emplacements d'habitats dont 650 d'époque romaine, parmi lesquels 270 plans de villas (voir pl. I 1). Nous aurons l'occasion de revenir sur l'apport de ces recherches à notre connaissance de l'habitat rural en Belgica:

R. AGACHE, Vues aériennes de la Somme et recherche du passé, Bull. Soc. préh. du Nord, V, 1962 (n° spécial);

IDEM, Note préliminaire sur les camps protohistoriques et gallo-romains du bassin de la Somme, Revue du Nord, XLIV, 1962, pp. 319—339;

J. SAINT-JOSEPH, Air Reconnaissance in Northern France, Antiquity, XXXVI, 1962, pp. 279—286;

R. AGACHE, La prospection aérienne sur sols nus et l'inventaire archéologique de la Somme, Archéologie aérienne. Colloque international, Paris, 1964, pp. 49—58;

IDEM, Archéologie aérienne de la Somme. Recherches nouvelles 1963—1964, Bull. Soc. Préh. du Nord, VI, 1964 (n° spécial);

IDEM, Recherches aériennes de l'habitat gallo-romain en Picardie, Etudes d'archéologie aérienne, Paris, 1966, pp. 75—88;

IDEM, Détection aérienne de vestiges protohistoriques, gallo-romains et médiévaux dans le bassin de la Somme et ses abords, Bull. de la Soc. Préh. du Nord, VII, 1970 (n° spécial);

R. AGACHE et B. BREART, Carte de l'habitat antique de la Somme d'après les prospections aériennes, Revue du Nord, LV, 1973, pp. 15—16.

R. AGACHE a également étudié l'habitat antique de l'Oise d'après les photographies aériennes:

R. A., Résurrection des habitats antiques de l'Oise, Revue arch. de l'Oise, IV, 1973, pp. 31—45.

La région voisine de l'Aisne a donné également l'occasion à R. CHEVALLIER de réaliser quelques repérages intéressants:

R. CH., Les détections aériennes. Essais techniques. Résultats obtenus dans la vallée de l'Aisne, C.A.N.E., V, 1962, pp. 43—64;

IDEM, Détections aériennes dans le Sud du département de l'Aisne, Archéologie aérienne. Colloque international, Paris, 1964, pp. 95—108.

Citons encore pour le Soissonnais:

M. BOUREUX, Incidence des pratiques culturales sur la détection des sites par l'archéologie aérienne, dans: L'Archéologie aérienne, Document Archéologia, I, 1973, pp. 109—112.

Les régions rurales de la Marne et des Ardennes ont été explorées par:

R. ERTLE, Etat de la recherche archéologique par photographie aérienne dans la zone Marne-Ardennes, Archéologie aérienne. Colloque international, Paris, 1964, pp. 109—115.

En 1959, fut prise la décision de doter la Rhénanie d'une couverture aérienne complète. La tâche fut confiée à I. SCOLLAR:

I. SCOLLAR, Luftbild und Archäologie. Spuren der Vergangenheit im rheinischen Boden, Bonn, 1961 (Kunst und Altertum am Rhein, 7);

IDEM, Einige Ergebnisse der archäologischen Luftbildforschung im Rheinland während des Jahres 1962, B.J., CLXIII, 1963, pp. 305—310;

IDEM, Physical conditions tending to produce crop sites in the Rhineland, Archéologie aérienne. Colloque international, Paris, 1964, pp. 39—47;

IDEM, Archäologie aus der Luft. Arbeitsergebnisse der Flugjahre 1960 und 1961 im Rheinland, Düsseldorf, 1965 (Schriften des Rheinischen Landesmuseums, 1).

Les plus nombreuses découvertes de l'archéologie sous-marine sont effectuées dans le bassin méditerranéen. Cependant, le long des côtes hollandaises des recherches fructueuses ont été poursuivies:

Des plongées ont été organisées près de Katwijk pour tenter de résoudre les problèmes de Brittenburg:

H. Dijkstra—F. C. J. Ketelaar, Brittenburg: Raadsels rond een verdronken ruïne, Bussum, 1965.

La 'pêche' fortuite d'autels votifs dans l'Oosterschelde près de Colijnsplaat a été suivie d'explorations systématiques qui ont permis la localisation d'un important sanctuaire de la déesse Nehalennia[2]:

L. P. Louwe-Kooijmans, De Nehalennia-Tempel te Colijnsplaat. Onderzoeksmethode en vondstomstandigheden, dans: Deae Nehalenniae, Gids bij de tentoonstelling Nehalennia, Middelburg, 1971, pp. 11—21;

Idem, Oudheidkundige Boomkorvisserij op de Oosterschelde, Westerheem, XX, 1971, pp. 151—158.

B. Datation

La nouvelle technique de datation du bois, la dendrochronologie, a été appliquée à des matériaux issus de sites du Rhin et de la Moselle par E. Hollstein:

E. H., Jahrringchronologische Datierung von Eichenhölzern ohne Waldkante, B.J., CLXV, 1965, pp. 12—27;

Idem, Jahrringchronologie aus vorrömischer und römischer Zeit, Germania, XLV, 1967, pp. 70—84;

Idem, Dendrochronologische Datierung von Hölzern aus Wederath (Belginum), T.Z., XXXV, 1972, pp. 123—125.

Pour la datation au C14, citons entre autres, une 'Introduction à la datation des matériaux organiques par le radiocarbone', B.I.R.P.A., IX, 1966, pp. 144—164 qui a pour auteurs J. Heylen, R. Kleber, H. Roosens, A. M. Scheurs.

C. Analyses

Des progrès ont été accomplis dans les analyses des matériaux anciens; nous aurons l'occasion d'y revenir plus longuement à propos de la céramique. Citons une introduction générale de J. R. Maréchal, L'application des méthodes scientifiques de laboratoire à l'étude de la céramique, de la métallurgie et de la verrerie romaines, Mélanges d'arch. et d'hist. offerts à A. Piganiol, Paris, 1966, I, pp. 123—154 et une application de ces méthodes à la vaisselle de bronze par M. H. P. den Boesterd et E. Hoekstra, Spectrochemical Analyses of Roman Bronze Vessels, O.M.R.L., XLVI, 1965, pp. 100—127.

---

[2] voir aussi le rapport de:

A. Deman, Vingt-cinq années de recherches épigraphiques sur les provinces de Gallia Belgica et Germania Inferior, ci-après (A.N.R.W. II 4), pp. 300—319.

IX. Numismatique

Nous avons écarté les trésors enfouis lors des grandes invasions du milieu et de la fin du IIIe siècle en considérant cette époque comme le début du Bas-Empire.

Comme manuel général, nous citerons celui de A. N. ZADOKS—JOSEPHUS JITTA et W. A. VAN ES, Muntwijzer voor de Romeinse tijd, La Haye, 1962, qui constitue le vademecum pour la numismatique du Nord de la Gaule et des provinces hollandaises en particulier.

A. Catalogues régionaux

Dans le cadre de la publication systématique des monnaies romaines découvertes aux Pays-Bas, citons:

W. A. VAN ES, De Romeinse muntvondsten uit de drie Noordelijke provincies, Groningue, 1961 (en dehors des frontières de l'Empire);

J. S. BOERSMA, De Romeinse muntvondsten in de provincie Noord-Brabant, Jaarboek V.M.P., I, 1963, pp. 1—75;

IDEM, The Roman Coins of the Province of Zeeland, B.R.O.B., XVII, 1967, pp. 65—97.

Pour la Belgique, il existe un catalogue des trésors monétaires qui met à la disposition des chercheurs toutes les données intéressantes de leur découverte (circonstances, contenu, bibliographie . . .) et qui permet à son auteur de retracer l'histoire de la circulation monétaire dans la Gaule septentrionale:

M. THIRION, Les trésors monétaires gaulois et romains trouvés en Belgique, Bruxelles, 1967.

Plus généralement pour les monnaies, on consultera:

J. LALLEMAND, Le répertoire des monnaies antiques découvertes en Belgique, B.C.E.N., V, 1968, pp. 6—10.

Les trésors retrouvés en Flandre occidentale sont répertoriés par:

P. FAVOREL, Romeinse muntschatten in Westvlaanderen, Hand. Kortrijk, XXXI, 1959—60, pp. 3—64.

25 pièces en or retrouvées dans la région de Namur témoignent de la prospérité de cette contrée tant sous le Haut que le Bas-Empire (M. THIRION, Monnaies romaines en or du Musée de Namur, Namurcum, XXXVII, 1965, pp. 1—10). Plus particulièrement pour le Sud-Namurois, les trouvailles monétaires le long de deux voies convergeant vers la Meuse à Heer sont étudiées par J. GROLLET (Les trouvailles numismatiques dans le Sud-Namurois, A. Tres, VI, 1966, pp. 15—26). On notera que sur le parcours de la route secondaire Philippeville—Heer, aucune monnaie n'est postérieure à Marc-Aurèle.

Les découvertes de monnaies isolées dans le département du Nord sont reprises dans une chronique:

J. Gricourt, A.C., XXVII, 1958, pp. 399—407; Revue du Nord, XLII, 1960, pp. 379—402; XLVI, 1964, pp. 245—249; XLVIII, 1966, pp. 630—635.

Le département du Pas-de-Calais bénéficie d'une même chronique:

J. Gricourt, Revue du Nord, XLVI, 1964, pp. 239—244; XLVIII, 1966, pp. 636—640.

Quant à la Somme, ses trésors monétaires ont été étudiés et répertoriés par:

F. Vasselle, Les trésors monétaires gallo-romains du département de la Somme, Revue du Nord, XXXVI, 1954, pp. 447—469.

Un catalogue systématique des monnaies romaines découvertes en Allemagne a été entrepris en 1960. Certaines régions de la Germanie inférieure sont couvertes par les volumes suivants:

Die Fundmünzen der römischen Zeit in Deutschland (F.M.R.D.)

Abt. III, D. Kienast, Saarland, Berlin, 1962
Abt. IV, 1, P. R. Franke, Rheinhessen, Berlin 1960
Abt. IV, 2, H. Chantraine, Pfalz, Berlin 1965
Abt. IV, 3/1, Maria R. Alföldy, Trier 3001—3002, Berlin 1970
Abt. VI, 4, B. Korzus, Münster, Berlin 1971
Abt. VI, 5, B. Korzus, Arnsberg, Berlin 1972

Périodiquement, paraît dans les B.J. un catalogue exhaustif avec description des monnaies antiques, médiévales et modernes découvertes dans les régions rhénanes. Dernier paru:

U. et W. Hagen, Rheinische Münzfunde der Jahre 1961 bis 1964, B.J., CLXV, 1965, pp. 281—388.

Conçu comme un prolongement des F.M.R.D. pour le Grand-Duché de Luxembourg, l'ouvrage de R. Weiller doit être considéré comme un instrument de travail fondamental pour l'étude de la circulation monétaire dans cette région:

R. W., Die Fundmünzen der römischen Zeit im Grossherzogtum Luxemburg. Monnaies antiques découvertes au Grand-Duché de Luxembourg, Berlin, 1972.

L. Reding et R. Weiller étudient dans leur 'Catalogue des monnaies d'or antiques' (Luxembourg, 1968) les 99 pièces d'époques diverses du Musée d'histoire et d'art de Luxembourg.

Signalons également:

R. Probst, «Essai» d'une bibliographie générale de la numismatique luxembourgeoise, Numisma, VII, 1966, pp. 343—351.

B. Quelques trésors du Haut-Empire

Les 25 monnaies 'au rameau' de Fraire (Namur) ont dû être émises par les Nerviens ou une peuplade cliente et avoir eu cours au début de l'Empire (M. Thirion, Le trésor de Fraire. Monnaies gauloise en potin, R.B.N., CVIII, 1962, pp. 67—112). D'un lot de pièces républicaines du Ier siècle avant notre ère découvertes près de Virton, il ne reste que quelques unités étudiées par M. THIRION, Saint-Mard: Trésor (?) de pièces romaines en argent de la République, Le Pays Gaumais, XXIV—XXV, 1963—64, pp. 109—116; le trésor dut être enfoui ou perdu au début de l'Empire.

'Le trésor d'aurei découvert à Aartrijke en 1806 ou 1808' fut enfoui vers 145 ou peu après: M. THIRION, R.B.N., CVII, 1961, pp. 211—213.

Une des découvertes les plus spectaculaires de ces dernières années fut certes la mise au jour à Liberchies (Hainaut) d'un trésor de 368 deniers d'or enfoui peu après 166 (voir Pl. I 2); IDEM, Le trésor de Liberchies. Aurei des Ier et IIe siècles, Bruxelles, 1972.

Du trésor de 453 aurei enfouis à Mespelare (Fl. or.) peu après 175 et découvert au XVIIe siècle, il ne reste que 50 pièces connues (M. THIRION, B.A.N.E., XV, 1965, pp. 31—35).

Toujours sous Marc-Aurèle fut caché 'Un trésor de monnaies romaines trouvé à Montigny-sur-Crécy (Aisne)' (S. DE ROQUEFEUIL, Revue du Nord, LII, 1970, pp. 463—467).

Pour le début du IIIe siècle, signalons encore: M. THIRION, Le Trésor de Meux: bronzes de Vespasien à Commode, R.B.N., CVIII, 1962, pp. 235 à 271 et IDEM, Eghezée: trésor de deniers romains s'arrêtant à Sévère-Alexandre, A.S.A.N., LIII, 1965, pp. 1—10.

C. Sites[3]

H. J. H. VAN BUCHEM, Romeins Nijmegen. Gouden munten van keizer Nero in het Museum Kam, Numaga, V, 1958, pp. 37—50;

J. H. JONGKEES, De Romeinsche Muntvondsten van Vechten en Arentsburg, Jaarboek V.M.P., XXXVII, 1950, pp. 1—26;

J. et L. MERCENIER, Catalogue de nos trouvailles numismatiques au site gallo-romain de Taviers, B.C.A.H.Co, IX, 1969, pp. 83—94;

J. LALLEMAND, Monnaies antiques de la Sambre (Namur—abords du Pont de Sambre), R.B.N., CII, 1956, pp. 55—80;

R. WEILLER, Les monnaies romaines et gallo-romaines de la collection de M. Franz Erpelding de Niedercorn, P.S.H., LXXXIV, 1968, pp. 183—201 (monnaies du Titelberg);

J. B. GIARD, Le pélerinage gallo-romain de Condé-sur-Aisne et ses monnaies, Revue de Numismatique, X, 1968, pp. 76—130; XI, 1969, pp. 62—97 (3000 pièces permettent de reconstituer les vicissitudes de ce lieu de culte local).

D. Varia

Le premier exemplaire de 'médaillon' pour la Belgique fut trouvé à Matagne-la-Petite, Province de Namur. Ce médaillon conservé au Musée de Namur fut frappé en 189 à l'effigie de Commode (M. Thirion, Namurcum, XXXIV, 1962, pp. 38—45).

---

[3] Nous ne signalons ici que des publications séparées de monnaies de sites. Il convient de consulter également les rubriques concernant les camps et les habitats où souvent les trouvailles monétaires constituent simplement un chapitre des publications.

Un curieux as de Domitien à effigie martelée a été trouvé à Bavai: J. Gricourt propose d'y reconnaître, peut-être, un effet de la *damnatio memoriae* qui frappa cet empereur (B.S.F.N., XXI, 1966, pp. 2—3).

E. Circulation monétaire

W. Hagen, Münzprägung und Geldumlauf im Rheinland, Düsseldorf, 1968 (Kunst und Altertum am Rhein, 17);

R. Weiller, La circulation monétaire au Grand-Duché de Luxembourg à l'époque romaine, B.C.E.N., VII, 1970, pp. 65—73.

X. *Toponymie et onomastique*

A. Ouvrages généraux

L'ouvrage fondamental pour la toponymie de la Belgica et de la Germania inferior est incontestablement le dictionnaire de M. Gysseling: Toponymisch Woordenboek van België, Nederland, Luxemburg, Noord-Frankrijk en West-Duitsland (vóór 1226), 2 voll., Bruxelles, 1960.

Pour l'Allemagne, on consultera: H. Kaufmann, Westdeutsche Ortsnamen, Heidelberg, 1958.

Pour la France plus particulièrement, citons également les importants travaux de A. Dauzat, La toponymie française, 2e édition revue, Paris, 1960 et de A. Dauzat et C. H. Rostaing, Dictionnaire des noms de lieux de la France, Paris, 1963.

Les toponymes flamands ('pays' et communes) sont repris de manière approfondie dans le monumental répertoire de L. de Wachter dont le sixième et dernier volume est paru à Anvers en 1957: Repertorium van de Vlaamse Gouwen en Gemeenten.

Pour les Pays-Bas, citons de H. Hettema, De Nederlandse wateren en plaatsen in de Romeinse tijd, La Haye, 2e éd., 1951 qui étudie les problèmes topographiques (tracé des côtes, fleuves et rivières) et B. H. Stolte, De Nederlandse plaatsnamen uit de Romeinse tijd, Naamkunde Leuven, XXXIX, 1963, pp. 83—100 qui évoque les principales recherches actuelles de la toponymie hollandaise.

La deuxième édition du 'Dictionnaire des Communes belges' de Eug. de Seyn (Bruxelles, 1950) peut rendre d'utiles services ainsi que J. Moreau, Dictionnaire de géographie historique de la Gaule et de la France, Paris, 1972.

B. Celtique — Roman — Germanique

Les difficiles problèmes que posent les zones d'influences des groupes ethniques et linguistiques dans nos régions, leur localisation, leur interpénétration et leurs conséquences au niveau de la toponymie et des frontières linguistiques ont fait l'objet de nombreuses études et controverses. Citons entre autres:

H. Draye, Ortsnamen- und Sprachgrenzforschung in Belgien, Rh. Vbl., XXI, 1956, pp. 97—109;
M. Gysseling, Germaans contra Keltisch in Oud-België, Wetenschappelijke Tijdingen, XVII, 1957, pp. 99—106;
B. H. Stolte, Germaans contra Keltisch in Oud-België, Ibidem, pp. 497—500;
M. Gysseling, De oudste plaatsnamen in Holland en Utrecht, Bijdragen en Mededelingen Naamkunde, XVII, 1959, pp. 1—12;
D. P. Blok, De vestigingsgeschiedenis van Holland en Utrecht in het licht van de plaatsnamen, Ibidem, pp. 13—38;
H. Kuhn, Grenzen vor- und frühgeschichtlicher Ortsnamentypen, Wiesbaden, 1963;
Idem, Die Nordgrenze der keltischen Ortsnamen in Westdeutschland, Beiträge zur Namenforschung, N.F. 3, Heft 4, 1968, pp. 311—334;
M. Gysseling, Nederzettingsnamen in de Nederlanden, Noord-Frankrijk en Noord-West-Duitsland, Bijdragen en Mededelingen Naamkunde, XXV, 1969, pp. 1—35.

Une place à part doit être accordée à J. Stengers, La formation de la frontière linguistique en Belgique ou de la légitimité de l'hypothèse historique, Latomus, XVIII, 1959, pp. 366—395 et 593—611 (= Coll. Latomus, XLI) qui s'attache à vérifier tout ce qui a été dit sur la formation de cette frontière et rejette toutes les hypothèses avancées jusqu'à présent comme insuffisantes, concluant que, dans l'état actuel des connaissances, le problème est insoluble. Ses conclusions n'ont pas découragé les recherches: M. Gysseling, La genèse de la frontière linguistique dans le Nord de la Gaule, Revue du Nord, XLIV, 1962, pp. 5—37.

Outre les importants travaux d'onomastique fondés sur l'épigraphie[4], il convient de citer D. Ellis Evans, Gaulish Personal Names. A Study of Some Continental Celtic Formations, Oxford, 1967.

C. Etudes régionales

Pour la région de Xanten, nous disposons d'une étude complète des noms de lieux, peuples, villes, personnes et divinités par L. Weisgerber, Das römerzeitliche Namengut des Xantener Siedlungsraumes, B.J., CLIV, 1954, pp. 94—145. Une carte des noms de lieux connus de l'époque romaine accompagnée d'un essai d'identification est proposée pour la région rhénane par le même auteur: 'Erläuterungen zur Karte der römerzeitlich bezeugten rheinischen Namen', Rh. Vbl., XXIII, 1958, pp. 1—49.

---

[4] voir A. Deman, op. cit.

La 'Toponymie hesbignonne' fait l'objet d'un répertoire exhaustif en cours de parution dans le B.C.R.T.D. depuis XIX, 1945 par J. Herbillon, de même que la 'Toponymie namuroise' dans 'Le guetteur Wallon'.

Citons encore:

M. Gysseling, Overzicht over de toponymie van de Westhoek, Ons Heem, XXIII, 1969, pp. 201—206;
Idem, Overzicht van de toponymie van Waasland, Naamkunde Leuven, XXXII, 1956, pp. 91—100;
P. Tummers, Romaans in Limburgse aardrijkskundige namen, Asse, 1962;
J. Herbillon, Toponymes de Huy (rive gauche), Annales du Cercle hutois des Sciences et des Beaux-Arts, XXVII, 1965, pp. 1—9;
F. J. Himly, Introduction à la toponymie alsacienne, Revue d'Alsace, XCIV, 1955, pp. 7—54 (Alsace et Vosges).

De curieux rapprochements ont été décelés par J. Moreau entre la présence de sites antiques dans la région de Buzenol (Lux. belge) et certains toponymes issus de la légende des Quatre Fils Aymon: J. M., Montauban — Buzenol und die Sage von den Heymonskindern, B. J., CLXI, 1961, pp. 155—164. La même recherche des termes et des concepts dans les croyances populaires qui peuvent être mis en rapport avec des ruines ou des sites antiques a été faite pour le pays trévire par N. Kyll, Trierer Volksglaube und römerzeitliche Überreste, T.Z., XXXII, 1969, pp. 333 à 340.

Nous aurons l'occasion de revenir[5] sur les problèmes que posent l'identification des stations de la Carte de Peutinger et de l'Itinéraire d'Antonin. Certains textes de Ptolémée permettent aussi quelques localisations:

B. H. Stolte, Ptolemy's Description of the Coast of France, Belgium and Holland from the Seine to the Ems, Proc. Eigth Int. Congress of Onomastic Science, La Haye, 1966, pp. 513—520.

D. Quelques toponymes répandus

A propos des toponymes en *-iacus* et *-acus*, leur formation, leur date et leur relation avec le domaine rural, on consultera avec profit:

M. Roblin, Le terroir de Paris aux époques gallo-romaine et franque, Paris, 2e éd., 1971;
E. Thevenot, Le peuplement rural de la Gaule, R.A.E., IV, 1953, pp. 78—85 et 271—272;
M. Roblin, A propos des toponymes en -iacus, Ibidem, pp. 269—271.

Les toponymes formés sur les racines celtiques *-briga*, *-dunum* et *-magus* sont étudiés par:

H. Rix, Zur Verbreitung und Chronologie einiger keltischer Ortsnamentypen, Festschrift für P. Goessler, 1954, pp. 99—107.

---

[5] voir la rubrique 'Réseau routier'.

Le problème de la répartition et de la localisation des toponymes formés sur *templum*, souvent aux limites des cités, est abordé par:

J. Gricourt, Composés et dérivés de templum dans le Nord de la Gaule, R.I.O., VII, 1955, pp. 97—104.

La question controversée de la signification d'Equoranda a été renouvelée par:

Fr. le Roux, Que signifie *Equoranda ?, Ogam, VIII, 1956, pp. 15—49 (montre que le terme doit être compris dans le sens de pâturage [provende de chevaux] et non de limite d'eau).

C. H. Edelman et A. W. Edelman-Vlam, Veluwe en Betuwe, in het bijzonder als veldnaam in het rivierengebied, Bijdragen en Mededelingen Naamkunde, XII, 1958, pp. 1—8 (proposent de mettre en rapport ces toponymes avec les défrichements forestiers par les Romains et le retour partiel de ces terres à la forêt à partir du IIe siècle).

J. A. Huisman, De namen Betuwe en Veluwe, Ibidem, pp. 9—24 (s'interroge sur leur lien avec les mots βατάβια — Batavia).

Une étude par J. M. Desbordes du toponyme Mediolanum envisage tous ses aspects et implications dans le cadre du monde celtique:

J. M. D., Un problème de géographie historique: le Mediolanum chez les Celtes, R.A.C., X, 1971, pp. 187—201.

Le culte de Saint-Martin peut être mis assez souvent en relation avec la présence de vestiges romains:

F. Jacques, Saint-Martin, titulaire d'églises et de chapelles dans le Luxembourg et au Grand-Duché. Son patronage est-il un gage certain d'antiquité ?, A.F.A.H.B., XXXVIII, 1961, pp. 253—265;

M. Roblin, Le culte de Saint-Martin dans la région de Senlis. Contribution à l'histoire du peuplement dans la civitas des Silvanectes, J.S., 1965, pp. 543—563;

M. Roblin, Cimetières antiques et églises paroissiales dans la région de l'Oise, Caesarodunum, VIII, 1973, pp. 128—143 (étudie, de manière plus générale, la filiation entre cultes antiques et culte chrétien).

E. Quelques toponymes particuliers[6]

P. L. M. Tummers, Deux toponymes celtiques de Hollande: Coriovallum et Catuallium, Ogam, IX, 1957, pp. 381—383;

A. Munsters, De tombe te Stein, Publ. Soc. Limbourg, XCIV—XCV, 1958—59, pp. 189—195 (ancien *tumulus*; historique du toponyme);

J. E. Bogaers et M. Gysseling, Nehalennia, Gimio en Ganuenta, O.M.R.L., LII, 1971, pp. 86—92 (sur la base d'une nouvelle lecture de l'inscription n° 27 du catalogue de l'exposition[7], J. E. Bogaers propose de voir dans Ganuenta le nom antique de Colijnsplaat et d'y reconnaître peut-être le chef-lieu des Frisiavons);

P. Bonenfant, Du Belgium de César à la Belgique de 1830. Essai sur une évolution sémantique, A.S.A.B., L, 1956—1961, pp. 31—58 (notamment définition des termes Belgae et Belgium de César);

V. Tourneur, Encore Namur, Mélanges Félix Rousseau, Bruxelles, 1958, pp. 633—637 (origine celtique du nom);

---

[6] voir aussi à la rubrique Conquête.

[7] voir ci-dessus p. 23.

J. VANNERUS, Le nom des Condrusi, B.A.R.B., X, 1952, pp. 439—448 (origine celtique du nom);

V. TOURNEUR, Le nom de la Famenne, Ardenne et Famenne, I, 1958, pp. 129—135 (origine celtique mais aucun rapport avec le peuple des Paemani attesté chez César);

E. NEMERY, A propos du nom de la Famenne, Ardenne et Famenne, II, 1959, pp. 161—165 (met le terme en relation avec la forêt d'Ardenne);

J. VANNERUS, Un fanum ardennais: Foy-lez-Bastogne, Mélanges F. Rousseau, Bruxelles, 1958, pp. 647—653 (considère que l'origine du toponyme doit se trouver dans un *fanum*, lequel serait un temple du dieu *EN(t)ARABUS*[8]);

W. BINSFELD, Zum Namen der Treverer und der Stadt Trier, T.Z., XXXIII, 1970, pp. 35—42.

H. HIEGEL, Le nom de Delme et ses congénères, Cahiers lorrains, XXV, 1973, pp. 65—68 (étudie les toponymes issus de bornes milliaires).

F. Hydronymie

H. KRAHE, Unsere ältesten Flussnamen, Wiesbaden, 1964;

H. KRAHE, Studien zur Hydronymie des Rhein-Systems, Rh. Vbl., XX, 1955, pp. 1—11;

B. H. STOLTE, De Nederlandse waternamen uit de Romeinse tijd, Naamkunde Leuven, XL, 1964, pp. 53—68;

A. CARNOY, L'hydronymie ancienne de la Belgique, R.I.O., VIII, 1956, pp. 96—106;

J. N. PECKLERS, La ταβούλα n'est-elle pas la Dyle ?, R.B.P.H., XLVI, 1968, pp. 67—80;

P. LEBEL, Les principes et méthodes d'hydronymie française, Paris, 1956;

M. ROBLIN, Les hydronymes de la région de Senlis (Oise), Proc. Eigth Int. Congress of Onomastic Sciences, La Haye, 1966, pp. 413—425;

J. DEVLEESCHOUWER, Nervische Hydroniemen, Naamkunde, IV, 1972, pp. 21—25.

M. ROBLIN, Hydrothérapie antique et toponymie, Médecine de France, CLIII, 1964, pp. 3—10.

G. Hodonymie[9]

H. J. NIEDEREHE, Strasse und Weg in der gallo-romanischen Toponomastik, Genève–Paris, 1967 (travail fondamental; on lira avec profit les remarques de J. HERBILLON, R.B.P.H., XLVI, 1968, pp. 80—86);

A. CARNOY, Toponymie des chaussées romaines en Belgique et dans les régions avoisinantes. Essai d'hodonymie, A.C., XXII, 1953, pp. 297—321 et XXIII, 1954, pp. 5—28 (routes et leur contexte);

A. CARNOY, Toponymische Wandeling langs de Romeinse Heirwegen in de Nederlandse gebieden, K. Vl. Ak. Taal en Letterkunde, 1952, pp. 395—413;

M. GYSSELING, Enkele toponymische gegevens over Romeinse banen in Noord-Gallië, Naamkunde Leuven, XXXIV, 1958, pp. 24—30;

R. CHEVALLIER, La toponymie des voies antiques, G.A.A.T.C.F., Notice technique n° 5;

T. EDELMAN, De wegen en plaatsnamen van de Peutinger kaart, Land en Water, X, 1960, pp. 34—40;

J. LEFEBVRE, Toponymie et géographie historique: Haine-Saint-Paul, Haine-Saint-Pierre, Haine-Poterie et Morlanwelz, A. La Louvière, IV, 1966, pp. 17—30 (Bavai-Cologne);

N. A. FAUCHAMPS, Chemins anciens. Anciennes limites, Hautes Fagnes, XVI, 1950, pp. 3—64.

---

[8] voir ci-dessous p. 223.

[9] voir aussi la rubrique 'Réseau routier'.

XI. Cadre naturel

La mise en relation de l'habitat et du cadre naturel — géologique, pédologique, géographique — dans lequel il se développe, conduit souvent à d'intéressantes constatations. L'utilité de cette comparaison a été soulignée notamment par F. SNACKEN dans 'Interpénétration de deux disciplines: l'archéologie et la géographie', Archéologie aérienne. Colloque international, Paris, 1964, pp. 231—234. A titre d'exemple, nous renverrons[10] aux conclusions de H. THOEN à propos du pays de Waas.

Les régions hollandaises et flamandes connaissaient autrefois une configuration différente de celle que nous leur voyons aujourd'hui. D'importantes modifications sont intervenues, dans le tracé des côtes et dans le cours des fleuves, provoquées notamment par les deux transgressions marines Dunkerque I (âge du fer) et II (IVe siècle?) pour ne prendre en considération que l'époque qui nous intéresse.

Les tracés anciens et la chronologie de leur évolution suscitent de nombreuses controverses d'ordre géologique et archéologique (en particulier à propos de l'interprétation des descriptions anciennes).

Ces recherches rejoignent d'ailleurs souvent les questions de toponymie, de localisation de sites et de réseau routier:

H. HETTEMA, De Nederlandse wateren en plaatsen in de Romeinse tijd, La Haye, 2e éd., 1951;

A. DELAHAYE, Vraagstukken in de historische geografie van Nederland, 2 voll., Zundert, 1965 (avec compte rendu très critique de B. H. STOLTE, Overbodige vraagstukken in de historische geografie van Nederland, Numaga, XII, 1965, pp. 11—18).

Une étude sur la formation géologique du territoire côtier est due à:

S. JELGERSMA, J. DE JONG, W. H. ZAGWIJN, J. F. VAN REGTEREN ALTENA, The Coastal Dunes of the Western Netherlands: geology, vegetatorial history and archaeology, Mededeling van de Rijks-Geologische Dienst, XXI, 1970, pp. 93—167 (overdrukken R.O.B.24);

on verra aussi:

L. J. PONS, S. JELGERSMA, A. J. WIGGERS et J. D. DE JONG, Evolution of the Netherlands Coastal Area during the Holocene, Verh. Kon. Ned. Geol.-Mijnbouwk. Genootschap, Geol. Ser., 21 (2), 1963, pp. 197—208.

Plusieurs études cherchent à définir l'*insula Batavorum* et à cerner les tracés des grandes rivières (Waal et Meuse en particulier) dans la région de Nimègue:

P. J. R. MODDERMAN, De bewoonbaarheid van het rivier-kleigebied in de loop der eeuwen, T.A.G., LXXII, 1955, pp. 30—38;

H. A. W. HOOGVELD, De rivierendelta rond Nijmegen, Numaga, V, 1958, pp. 54—61;

IDEM, Romeins Nijmegen. Nijmegen in de dageraad der historie, Numaga, VII, 1960, pp. 41—52.

---

[10] voir ci-dessus p. 31.

Quant à l'Helinium et au tracé des différents bras de l'Escaut, du Rhin et de la Meuse à l'approche de la mer, ils font l'objet des travaux notamment de:

H. HETTEMA, De Rijn-Maasmond (Helinium) in der Romeinse tijd, T.A.G., LXVIII, 1951, pp. 125—129;

S. J. DE LAET, Les limites des cités des Ménapiens et des Morins, Helinium, I, 1961, pp. 20—34 (considère que l'Escaut allait rejoindre la Meuse par la Striène);

J. VAN HINTE, De Schelde en de Maas in de Romeinse tijd, Handelingen Brugge, XCVIII, 1961, pp. 238—239 (en désaccord avec S. J. DE LAET sur le cours de l'Escaut à son embouchure);

R. DION, Rhenus bicornis, R.E.L., XLII, 1964, pp. 469—499 (identification des bras duRhin, Helius et Flevus, d'après les textes anciens).

Pour les îles de Zélande et les bras de l'Escaut, on consultera:

J. A. TRIMPE-BURGER, Geologie en archeologie in het Deltagebied, Geologie en Mijnbouw, XXXIX, 1960, pp. 686—691;

G. STEUR et I. OVAA, De Schelde in Midden-Zeeland vóór en in de Romeinse tijd, Zeeuws Tijdschrift, XII, 1962, pp. 130—139;

J. VAN DEN BERG, Onderzoek naar afzettingen van de Duinkerken I-transgressie op Walcheren in mogelijke samenhang met een vroegere Scheldeloop, Westerheem, XIX, 1970, pp. 280—294;

I. OVAA, Het landschap van Zeeland in de Romeinse tijd, Archief, 1971, pp. 11—21.

Une évolution globale du paysage et de l'implantation rurale dans les régions maritimes de Flandre est tracée par:

A. VERHULST, Het landschap in Vlaanderen in historisch perspektief, Anvers, 1964 et IDEM, Histoire du paysage rural en Flandre de l'époque romaine au XVIIIe s., Bruxelles, 1966.

Plus particulièrement pour les polders et la côte:

A. VERHULST, Historische geographie van de Vlaamse kustvlakte tot omstreeks 1200, Bijdragen tot de geschiedenis der Nederlanden, XIV, 1959—60, pp. 1—37;

J. AMERYCKX, De ontstaangeschiedenis van de Zeepolders, Biekorf, XC, 1959, pp. 377—400;

IDEM, La genèse des polders maritimes belges, La Géographie, XIII, 1961, pp. 5—18;

J. MERTENS, Oudenburg en de Vlaamse kustvlakte tijdens de Romeinse periode, Bruxelles, 1958, Arch. Belg. XXXIX (cf. E. TRIPS, Westerheem, XI, 1962, pp. 1—7);

J. AMERYCKX et A. VERHULST, Enkele historisch-geografische problemen in verband met de oudste geschiedenis van de Vlaamse kustvlakte, H.G. Gand, N.R., XII, 1958, pp. 3—26;

F. DEPUYDT, De Belgische strand- en duinformaties in het kader van de geomorfologie der zuidoostelijke Noordzeekust, Bruxelles, 1972 (Verhand. Kon. Ak. Wetenschappen, Letteren en schone Kunsten, kl. der Wetenschappen, 122).

Liée aux progrès de la dendrochronologie et de la palynologie, l'étude des forêts anciennes a fait l'objet de notes dans un grand nombre de publications de sites et de quelques travaux spécifiques tels que:

B. H. SLICHER VAN BATH, L'histoire des forêts dans les Pays-Bas septentrionaux, Bijdragen van de Afdeling Agrarische Geschiedenis Wageningen, XIV, 1967, pp. 91—104;

A. V. MUNAUT, La forêt ensevelie de Terneuzen, Industrie, XXI, 1967, pp. 149—157.

Une étude qui mériterait d'être faite pour bon nombre de cours d'eau a été tentée par:

M. A. ARNOULD, La navigabilité ancienne de la Sambre, Mélanges Félix Rousseau, Bruxelles, 1958, pp. 47—69 (grâce à des 'portes d'eau', la Sambre devait être navigable jusqu'à La Buissière [Hainaut], près de la frontière française).

L. MARQUET, Transports d'autrefois. La navigation sur l'Ourthe moyenne, Ardenne et Famenne, II, 1968—69, pp. 203—230 (considère que l'Ourthe était navigable jusqu'à La Roche).

XII. L'époque de la conquête

A. Le pays à l'arrivée de César

(1) Signalons pour mémoire quelques ouvrages généraux sur l'archéologie de nos régions à l'époque de la conquête:

S. J. DE LAET, The Low Countries, Londres, 1959 (Ancient Peoples and Places);
S. J. DE LAET et W. GLASBERGEN, De voorgeschiedenis der Lage Landen, Bruxelles, 1959;
M. E. MARIËN, Oud-België. Van de eerste landbouwers tot de komst van Caesar, Anvers, 1952;
P. P. BONENFANT, Des premiers cultivateurs aux premières villes, Bruxelles, 1969 (Etudes d'histoire wallonne, II);
S. J. DE LAET, Prehistorische kulturen in het zuiden der Lage Landen, Wetteren, 1974.
G. SCHWANTES, Deutschlands Urgeschichte, Stuttgart, 7e éd., 1952;
K. J. NARR, Deutschland in Ur- und Frühgeschichtlicher Zeit, Constance, 1957;
J. DRIEHAUS, Rheinische Urgeschichte. Führer durch die urgeschichtliche Abteilung des rheinischen Landesmuseums Bonn, Bonn, 1968;
G. MAHR, Die jüngere Latenekultur des Trierer Landes, Berlin, 1967.

Signalons encore:

G. GERLACH et R. HACHMANN, Verzeichnis vor- und frühgeschichtlicher Bibliographien, Berlin, 1971.

(2) Pour les problèmes de civilisation, d'ethnie, de culture, on consultera e. a.:

J. MOREAU, Die Welt der Kelten, Stuttgart, 1958;
T. G. E. POWELL, The Celts, New York, 1958 (Ancient Peoples and Places);
J. DE VRIES, Kelten und Germanen, Berne, 1960;
J. HARMAND, Les Celtes, Paris, 1970;
R. HACHMANN, J. KOSSACK, H. KUHN, Völker zwischen Germanen und Kelten, Neumünster, 1962 (on verra aussi le compte rendu de S. J. DE LAET, Helinium, IV, 1964, pp. 265—271);
C. HAWKES, Celtes, Gaulois, Germains, Belges, Celticum, XII, 1965, pp. 1—7;
IDEM, New Thoughts on the Belgae, Antiquity, XLII, 1968, pp. 6—16;
W. JUNGANDREAS, Die Treverer zwischen Germanen und Kelten, T.Z., XXII, 1953, pp. 1—14.

L'abondance de la bibliographie et la disparité des thèses en présence montrent les difficultés de l'étude ethnique des populations de nos régions à l'époque de César et la prudence avec laquelle il convient de l'aborder.

Un tableau de l'histoire de la Gaule avant 58 et de son organisation politique et sociale à l'arrivée des Romains a été dressé par J. HARMAND d'après le texte de César:

J. H., Une composante scientifique du Corpus Caesarianum: le portrait de la Gaule dans le De Bello Gallico I—VII, A.N.R.W., I, 3, éd. par H. TEMPORINI, Berlin–New York, 1973, pp. 523—595.

MARTA SORDI précise la valeur des termes *pagus*, *civitas* et *paganus* à la veille de la conquête:

M.S., La simpolitia presso i Galli, La Parola del Passato, XXIX, 1953, pp. 111—125 (ces termes latins recouvrent en effet des notions gauloises et ces entités administratives existaient à l'époque de l'indépendance).

En ce qui concerne plus particulièrement les Suessions, J. M. DESBORDES a tenté d'établir leur localisation et de décrire leur organisation politique à l'époque de César:

J. M. D., César et les Suessions, Mélanges d'arch. et d'hist. offerts à A. Piganiol, II, Paris, 1966, pp. 963—976.

A propos du sens du mot Belgium chez César, du territoire occupé par les tribus belges entre la Seine, la Marne et le Rhin, on verra:

K. BARWICK, Kleine Studien zu Caesars Bellum Gallicum, Rh. M., XCVIII, 1955, pp. 41—72;
P. BONENFANT, Du Belgium de César à la Belgique de 1830, A.S.A.B., L, 1956—1961, pp. 31—58.

Une étude onomastique des peuples belges est due à:

CH. J. GUYONVARC'H, Les noms des peuples belges, Celticum, XV, 1965, pp. 385—400 et XVIII, 1968, pp. 299—314.

DR. DUPOUX, Carte des peuples de la Gaule indépendante vers 58 av. J.C., R.A.C., VII, 1968, pp. 243—247 (ne donne aucune justification à ses localisations).

B. César et ses campagnes

Les problèmes que soulèvent la personnalité de César, son impérialisme et l'interprétation de ses 'Commentaires' (véracité — déformation) ont déjà fait l'objet de plusieurs contributions dans cette collection[11]. Nous ne reprendrons donc ici que quelques publications directement relatives aux régions qui nous intéressent.

a) Opérations militaires

R. SCHMITTLEIN, La première campagne de César contre les Germains, 58 avant Jésus-Christ, Paris, s. d. (qui situe le champ de bataille contre Arioviste dans le territoire de Belfort; cf. M. RAMBAUD, R.E.A., LXI, 1959, pp. 121—133);
G. STEGEN, La bataille de l'Aisne (César, B.G., II, 8—10), L.E.C., XIX, 1951, pp. 209—216 (déroulement de la bataille et disposition des troupes — 57 a.C.);
H. P. KOHNS, Der Verlauf der Nervierschlacht. Zu Caesar, Bellum Gallicum, II, 15—27, Gymnasium, LXXVI, 1969, pp. 1—17 (indépendamment du problème de la localisation).
L. RICHARD, Les quartiers d'hiver de César à l'automne de 57, L.E.C., XXXVI, 1968, pp. 223—246 (localisation des *hiberna* de César sur la Loire et dans le Nord);
R. DION, Les campagnes de César en l'année 55, R.E.L., XLI, 1963, pp. 186—209;
IDEM, Sur l'emploi des mots ulterior, superior, inferior, infra dans les passages du De Bello Gallico relatifs à la Bretagne et aux expéditions de César en cette île, Latomus, XXII,

---

[11] J. KROYMANN, Caesar und das Corpus Caesarianum in der neueren Forschung: Gesamtbibliographie 1945—1970, A.N.R.W., I, 3, Berlin-New York, 1973, pp. 457—487. — J. H. COLLINS, Caesar as Political Propagandist, A.N.R.W., I, 1, ib., 1972, pp. 922—966. — L. RADITSA, Caesar and his Writings, A.N.R.W., I, 3, ib., 1973, pp. 417—456.
On verra aussi: D. TIMPE, Caesars gallischer Krieg und das Problem des römischen Imperialismus, Historia, XIV, 1965, pp. 189—214. — J. SZIDAT, Caesars diplomatische Tätigkeit im gallischen Krieg, Wiesbaden, 1970 (Historia — Einzelschriften, 14). — J. HARMAND, L'armée et le soldat à Rome de 107 à 50 avant notre ère, Paris, 1967 (qui fait une large place aux armées des Gaules).

1963, pp. 191—208 (étudie l'itinéraire de César vers la Bretagne et la localisation de Portus Itius; propose de placer la première campagne avant l'expédition entre Rhin, Meuse et Waal, lieu atteint par mer au départ de la Basse-Seine);
M. Rambaud, Esquisse d'une stratégie de César d'après les livres V, VI et VII du De Bello Gallico, L'information littéraire, IX, 1957, pp. 54—63 et 111—114 (e. a. décrit l'organisation des quartiers d'hiver de 54, 53 et 52 en soulignant les 'déformations' de César);
J. Beaujeu, Les soulèvements de 54 dans le Nord de la Gaule et la véracité de César, Revue du Nord, XL, 1958, pp. 459—466 (essai d'accréditer la version de César);
E. Trips, Caesar en het kustgebied, De Duinen, VI, 1968, pp. 159—171 (aperçu des opérations militaires dans la région côtière et description du pays).

b) Sites fortifiés et camps

Sir M. Wheeler et K. P. Richardson, Hill-forts of Northern France, Oxford-Londres, 1957 (synthèse nouvelle et liste mise à jour des forteresses gauloises au nord de la Loire sur la base de nombreuses fouilles en 1938—39; cf. P. M. Duval, Gallia, XVII, 1959, pp. 37—62);
W. Dehn, Einige Bemerkungen zur Erforschung gallischer Oppida in Frankreich, dans Kelten und Keltische Oppida. Prague, 1970, Prague, 1971, pp. 393—405 (Archeologické Rozhledy);
P. Durvin, A propos de quelques oppida du pays des Bellovaques, Celticum, III, 1961, pp. 37—56 = Ogam, XIV, 1962, pp. 37—56. (repérage des sites fortifiés et des camps de César établis lors de la campagne de 51);
G. Lobjois, L'oppidum du Vieux-Laon à Saint-Thomas (Aisne), Revue du Nord, XLVI, 1964, pp. 159—164; Idem, La fouille de l'oppidum gaulois du Vieux-Laon à Saint-Thomas (Aisne), Celticum, XV, 1966, pp. 1—26 (importante position stratégique en territoire rème, système de défense basé sur le *murus Gallicus*, identifiée avec Bibrax);
G. Tronquart, Le camp celtique de la Bure, Archéologia, LXXI, 1974, pp. 7—13 (*oppidum* fortifié avec *murus gallicus* près de Saint-Dié [Vosges]; voir aussi ci-dessous, p. 239);
A. Deyber, La Pierre d'Appel. Un oppidum celtique, Archéologia, LXXI, 1974, pp. 14—21 (*oppidum* d'Etival-Clairefontaine [Vosges] occupé du Ier siècle avant au début de l'occupation romaine);
J. Mertens, Problèmes relatifs aux fortifications anciennes, A.F.A.H.B., Arlon, 1961, pp. 73—79;
Y. Graff, «Oppida» et «castella» au pays des Belges, Celticum, VI, 1963, pp. 113—170 (à utiliser avec prudence);
J. Mertens, Forteresses de l'Age du Fer en Belgique, Société des Antiquités nationales, juillet 1966, pp. 6—11;
S. J. de Laet, Fortifications de l'époque de la Tène en Belgique. Un status quaestionis, dans Kelten und Keltische Oppida, pp. 1—8;
P. P. Bonenfant, Contribution à l'étude des retranchements préhistoriques et protohistoriques en Wallonie, Bruxelles, 1971 (thèse inédite);
J. Mertens, Le refuge protohistorique de Montauban sous Buzenol, Bruxelles, 1962 (Arch. Belg. LXIII) (murets de pierres sèches et radier de bois, calcinés par endroits);
G. Thill, Une coupe à travers le rempart du Titelberg, Hémecht, XVIII, 1966, pp. 176—177 (*murus Gallicus*).

W. Dehn, Aperçu sur les oppida d'Allemagne de la fin de l'époque celtique, Celticum, III, 1962, pp. 329—386;
R. Schindler, Oppida de la Sarre, Trèves, 1968.

R. Agache, Détection aérienne, Amiens, 1970; chap. 3. Les retranchements antiques, pp. 37—46:

La photographie aérienne a permis de localiser dans le Nord de la France plusieurs camps romains aux abords d'*oppida* celtiques: Liercourt-

Erondelle, Breteuil-sur-Noye, Vendeuil-Caply, ... qui sont ici rapidement décrits. On lira encore:

R. AGACHE, Photographie aérienne du site présumé de Bratuspantium et de ses abords, B S.F.Ph., V, 1962, pp. 16—24;

IDEM, Découverte aérienne de retranchements nivelés aux abords du site présumé de Bratuspantium près de Breteuil-sur-Noye (Oise), B.S.P.F., LIX, 1962, pp. 357—366;

A. NOCHE et G. DUFOUR, Fossés romains d'Alésia et fossés récemment découverts sur les Châtelets près de Breteuil-sur-Noye (Oise), Celticum, VI, 1963, pp. 201—214 (configuration d'un site fortifié d'une trentaine d'ha interprété comme un des camps de l'armée de Crassus en campagne contre les Bellovaques — 54 a.C.);

R. AGACHE, Les retranchements romains de Folleville, Quiry-le-Sec (Somme) et des environs de Breteuil-sur-Noye (Oise), Celticum, XV, 1966, pp. 139—148 (retranchements quadrangulaires avec double fossé en V à proximité du *vicus* de Vendeuil-Caply; pour Folleville, la datation est incertaine; le camp pourrait être postérieur[12].

c) Problèmes de localisation

La localisation du site de Bratuspantium chez les Bellovaques cité par César (II, 13) est incertaine et a fait l'objet de nombreuses identifications, entre autres:

— Beauvais:

G. MATHERAT, La première campagne de César contre les Bellovaques et le geste «passis manibus», Hommages à A. Grenier, Bruxelles, 1962, pp. 1134—1150.

— Le Grand Espant ou Grattepanche dans la région de Breteuil, Vendeuil (Oise):

R. SCHMITTLEIN, Au sujet de l'oppidum de Bratuspantium et de la rivière Sabis, R.I.O., XV, 1963, pp. 1—24;

Cf. R. AGACHE, Détection aérienne, pp. 43—44.

Pour le déroulement des opérations contre les Bellovaques en 51, on lira:

J. HARMAND, Une question césarienne non résolue, B.S.A.F., 1959, pp. 263—281.

L'oppidum des Rèmes, Bibrax, doit vraisemblablement être localisé à Vieux-Laon (Saint-Thomas, Aisne), au site fouillé récemment par G. LOBJOIS[13]. Cependant M. JORSSEN propose de le situer sur la Montagne de Commun près de Pontavert:

M. J., Une énigme historique et archéologique: Bibrax, Mémoires Marne, LXXXI, 1966, pp. 12—18.

L'identification de la rivière Sabis sur les rives de laquelle se déroula la bataille contre les Nerviens en 57 suscite encore des discussions malgré l'article de M. A. ARNOULD qui avait démontré que, du point de vue linguistique, le Sabis ne peut être la Sambre, mais pourrait être la Selle[14].

---

[12] voir ci-dessous 'occupation militaire', p. 101.

[13] voir ci-dessus, p. 52.

[14] R.B.P.H., XX, 1941, pp. 29—106.

L'abbé P. TURQUIN a ajouté des arguments d'ordre géographique, stratégique et historique à l'identification Sabis-Selle et propose de placer la bataille à Saulzoir (Hainaut):

P. T., La bataille de la Selle (ou Sabis) en l'an 57 avant J.C., L.E.C., XXIII, 1955, pp. 113—156[15].

Cependant, R. SCHMITTLEIN a tenté de revenir sur l'ancienne identification avec la Sambre (Au sujet de l'oppidum de Bratuspantium et de la rivière Sabis, R.I.O., XV, 1963, pp. 161—168).

L'*oppidum* où se réfugièrent les Aduatuques en 57 (B.G., II, 29—33) a fait l'objet de nombreuses localisations[16]:

Par un essai de calcul des distances entre les stations de la carte de Peutinger et l'itinéraire d'Antonin, R. MUELLER arrive à la conclusion que l'*oppidum* pourrait être Liège (Oppidum Atuatucorum (Caes. Gall. II, 29ff.) und die spätrömische Poststraße Bavai—Lüttich—Heerlen—Köln, Gymnasium, LXI, 1954, pp. 326—339).

On a proposé aussi: le Mont Falhize près de Huy (Liège):

F. A. CHARLES, Encore l'oppidum des Aduatuques, Parcs Nationaux, XI, 1956, pp. 127—148;

ou encore les Abannets à Dourbes (Namur):

A. GRISART, Trois localisations nouvelles, Romana Contact, XII, 1972, pp. 4—16.

Une des localisations les plus étudiées dans ces dernières années est celle de l'Atuatuca des Eburons (B.G., VI, 32) près de laquelle les Romains en 54 et en 53 durent faire front à la révolte dirigée par Ambiorix[17]. Ce problème est d'ailleurs lié à la signification du terme d'Atuatuca que l'on retrouve dans le nom antique de Tongres: Atuatuca Tungrorum: (F. ULRIX, Réflexions sur le rapport entre «Atuatuca» et «Atuatuci», Hommages à M. Renard, II, Bruxelles, 1969, pp. 726—732).

C'est pourquoi les localisations les plus fréquentes se situent dans le Sud du Limbourg:

E. TRIPS, Atuatuca Eburonum, Limburg, XXXIII; 1954, pp. 29—36 (état de la question);

H. SPIERTS, Julius Caesar leed zijn grootste nederlaag in Zuid-Limburg, De Maasgouw, LXXII, 1953, pp. 33—46 et LXXIII, 1954, pp. 19—24;

IDEM, Atuatuca Eburonum, Limburg, XXXIII, 1954, pp. 213—219 (propose Hontem);

J. WILMOTS, Zou Atuatuca Eburonum niet te situeren zijn te Berg-bij-Tongeren, Limburg, XL, 1961, pp. 204—210;

E. J. TRIPS, Het vraagstuk Atuatuca, Limburg, XLV, 1966, pp. 37—67 (peut-être Aix-la-Chapelle ?).

Quant à A. GRISART il propose Balmoral-Spa de l'autre côté de la Meuse (op. cit., pp. 16—20).

---

[15] Cf. E. WILL, Revue du Nord, XXXVIII, 1956, pp. 376—377.

[16] Au XIXe siècle principalement — une des plus fréquentes est le Champeau à Namur ou Hastedon à Saint-Servais.

[17] Sur la figure d'Ambiorix, voir H. VAN LOOY, De historische figuur Ambiorix, Limburg, XLV, 1966, pp. 4—36.

La localisation des Frisiavons et de leur *oppidum* dans le 'Zaanstreek' par H. BRUNSTING ('In het spoor van Verritus en Malorix', Westerheem, XV, 1956, pp. 14–16) a été combattue par J. E. BOGAERS ('Waarnemingen in Westerheem', Westerheem, XVII, 1968, pp. 173–179).

On complètera éventuellement par la bibliographie citée de J. KROYMANN, pp. 473–475.

C. Rome et les Germains

Outre certaines publications mentionnées à propos des Celtes et qui envisagent aussi le problème des Germains[18], il convient de mentionner comme ouvrages généraux: H. HUBERT, Les Germains, Paris, 1952; R. HACHMANN, Les Germains, Genève, 1971 (Archaeologia Mundi).

Reprenant le problème des installations de la frontière Nord dans le cadre de la politique générale d'Auguste, C. M. WELLS remet en question la vue traditionnelle du but défensif des camps militaires.

Les camps de légion et toutes les campagnes jusqu'à la révolte illyrienne de 6 étaient prévus et entraient, selon l'auteur, dans le cadre d'une politique générale de conquête ('The German Policy of Augustus. An Examination of the Archaeological Evidence', Oxford, 1972).

Par le biais de la biographie d'Arminius, H. VON PETRIKOVITS aborde les faits militaires qui se sont succédé entre le soulèvement illyrien et le triomphe de Germanicus en 16.

En ce qui concerne les événements de 9, l'auteur considère que Arminius, rentré chez les Chérusques entre 7 et 9, souleva les Germains contre Rome. Une autre interprétation est proposée par D. TIMPE qui voit dans la révolte une mutinerie des troupes auxiliaires commandées par Arminius, exploitée par les Germains alors que Varus avait pénétré dans leur territoire avec trois légions à cause d'un soulèvement des Suèbes.

H. VON PETRIKOVITS, Arminius, B.J., CLXVI, 1966, pp. 175—193;
D. TIMPE, Arminiusstudien, Heidelberg, 1970.

La réplique romaine à la *clades variana* fut brève et Tibère abandonna les positions outre-Rhin:

E. KOESTERMANN, Die Feldzüge des Germanicus 14—16 n. Chr., Historia, VI, 1957, pp. 429—479;
W. SCHLEIERMACHER, Die Besetzung Germaniens durch Drusus, Analecta Archaeologica (Festschrift Fr. Fremersdorf), Cologne, 1960, pp. 231—236;
D. TIMPE, Zur Geschichte und Überlieferung der Okkupation Germaniens unter Augustus, Saeculum, XVIII, 1967, pp. 278—293;
IDEM, Der Triumph des Germanicus. Untersuchungen zu den Feldzügen der Jahre 14—16 n. Chr. in Germanien, Bonn, 1968;
IDEM, Der römische Verzicht auf die Okkupation Germaniens, Chiron, I, 1971, pp. 267—284.

---

[18] voir ci-dessus p. 50.

XIII. Administration

A. Généralités

Après la conquête, la Belgica et la Germanie formaient un seul territoire au point de vue administratif. S'il est clair que deux districts militaires existaient de facto avec des armées et des chefs distincts, il apparaît aussi que ce ne fut pas, avant Domitien, sous l'organisation de provinces proprement dites. Ce n'est qu'à partir de 83 ou de 89, que les Germanies furent constituées en provinces impériales consulaires (M. T. RAEPSAET-CHARLIER, Germania Inferior et Germania Superior, Latomus, XXXII, 1973, pp. 158—161).

a) Gallia Belgica

Le rôle de l'assemblée des Trois Gaules à Lyon d'Auguste à Néron et, en particulier, ses effets sur la romanisation de l'aristocratie gauloise sont analysés par A. J. CHRISTOPHERSON, The Provincial Assembly of the Three Gauls in the Julio-Claudian Period, Historia, XVII, 1968, pp. 351—366.

Une étude d'ensemble sur 'L'administration de la province romaine de Belgique' a été réalisée par W. MEYERS (Bruges, 1964, Diss. Arch. Gand. VIII). Il convient d'y apporter de nombreux addenda et corrigenda (H.-G. PFLAUM, Gnomon, XXXVII, 1965, pp. 388—396).

H. DRAYE envisage les relations entre ville et province et le statut juridique et administratif de la *civitas* et de son *caput civitatis* dans nos régions: Die Civitates und ihre Capita in Gallia Belgica während der frühen Kaiserzeit, Ancient Society, II, 1971, pp. 66—76.

b) Germania inferior

CHR. B. RÜGER a consacré une étude approfondie à l'extension territoriale et à l'administration civile de la province de Germanie inférieure (Germania Inferior, Cologne–Graz, 1968, Beihefte der B.J., XXX). Un aperçu des effets de l'administration romaine dans les campagnes est dû à D. BAATZ, Rechtsstand und Verwaltung des flachen Landes in römischer Zeit, Germania Romana, III, Heidelberg, 1970, pp. 9—14.

B. Limites de province

En dehors du problème de la cité des Tongres, on s'est peu préoccupé des questions de frontières intérieures dans notre secteur de l'Empire romain:

J. BRAUN, Nouvelles recherches sur les limites de la Gaule Belgique et de la Germanie supérieure dans les Vosges septentrionales, C.A.A.A.H., II, 1958, pp. 47—52 (propose un nouveau tracé en se fondant sur des limites de commune et de diocèse et non sur celle du duché de Lorraine au XIe s.).

L'appartenance de la cité des Tongres à la Gaule Belgique au Haut-Empire n'est pas acceptée par tous les érudits. La découverte d'une inscription à Rome (A.E., 1946, 95) avait amené M. RENARD à confirmer cette appartenance. En effet, il y est fait mention d'un *procurator ad census accipiendos* pour trois cités de Gaule Belgique: Morins, Ambiens et *T[ungrorum]* selon la restitution proposée (Inscriptio romana ad res belgicas pertinens, R.B.P.H., XXVIII, 1950, pp. 131—142).

L'inscription découverte à Bulla Regia (Proconsulaire), A.E., 1962, 183 et publiée récemment par H.-G. PFLAUM (Une lettre de promotion de l'empereur Marc-Aurèle pour un procurateur ducénaire de Gaule Narbonnaise, B.J., CLXXI, 1971, pp. 349—366), vient tout à la fois confirmer l'appartenance et infirmer la lecture *T[ungrorum]*: en effet, cette inscription mentionne un *proc(urator) ad census in Gallia accipiendos provinc(iarum) Belgicae per regiones Tungrorum et Frisiavonum et Germaniae inferioris et Batavorum.* Il ne peut donc s'agir dans l'inscription de Rome des Tongres, puisque cette cité faisait partie d'un autre district de recensement groupant Tongres, Frisiavons et Bataves[19]. Mais le texte est peu satisfaisant. Plusieurs lectures ont été proposées:

— *prouinc. Belgicae per regiones Tungrorum et Fris(i)auonum et Germaniae inferioris Batauorum* (sc. *per regionem*): lecture de CHR.-B. RÜGER;
— *prouinc. Belgicae per regiones Tungrorum et Fris(i)auonum et Germaniae inferioris < per regiones Canninnefatium* (exempli gratia!) > *et Batauorum:* lecture de H. v. PETRIKOVITS approuvée par G. ALFÖLDY et H.-G. PFLAUM;
— *prouinc. Belgicae et Germaniae inferioris per regiones Tungrorum et Fris(i)auonum et Batauorum:* lecture de J.E. BOGAERS.

A l'exception de J. E. BOGAERS, les différents auteurs concluent à l'appartenance 'belge' de la cité des Tongres; le problème se repose alors au niveau des Frisiavons pour lesquels ils hésitent. Par contre, J. E. BOGAERS propose de placer l'ensemble des cités dans la province de Germanie inférieure. Dans ce cas, on ne voit pas pourquoi il est fait mention de la Gaule Belgique dans l'inscription[20].

G. ALFÖLDY, Die Legionslegaten der römischen Rheinarmeen, Epigraph. Studien III, B.J. . Beih. XII, Cologne-Graz, 1967, p. 39, n. 211;

H. VON PETRIKOVITS, Bemerkungen zur Westgrenze der römischen Provinz Niedergermanien, Studien zur europäischen Vor- und Frühgeschichte (= Festschrift H. Jankuhn), Neumünster, 1968, pp. 115—119;

CHR. B. RÜGER, Germania Inferior. Untersuchungen zur Territorial- und Verwaltungsgeschichte Niedergermaniens in der Prinzipatszeit, B.J. Beih. XXX, Cologne-Graz, 1968, pp. 38—41;

J. E. BOGAERS, Germania Inferior, Gallia Belgica en de civitates van de Frisiavones en de Tungri, Helinium, XI, 1971, pp. 228—237;

---

[19] H.-G. PFLAUM propose en conséquence de lire *T[rebatium]*.

[20] On ne peut en effet envisager qu'il soit question ici de l'ensemble de la Gaule Belgique et de quelques cités de Germanie inférieure puisque nous savons, par exemple, que les Morins, les Ambiens et sans doute les Atrébates constituaient un autre district.

IDEM, Civitates und Civitas - Hauptorte in der nördlichen Germania Inferior, B.J., CLXXII, 1972, pp. 310—333;

A. DEMAN, Glanes à propos de dix années de prosopographie impériale de l'ordre équestre, Latomus, XXXII, 1973, pp. 135—137.

C. Limites et chefs-lieux de cités

Nous avons déjà mentionné plusieurs travaux relatifs aux cités dans le cadre des Monographies régionales.

Du point de vue strictement administratif, nous retiendrons:

J. E. BOGAERS, Civitas en Stad van de Bataven en de Canninefaten, B.R.O.B., X—XI, 1960—1961, pp. 263—317;

IDEM, Forum Hadriani, B.J., CLXIV, 1964, pp. 45—52 (propose d'admettre l'existence d'une *civitas* des Canninefates localisée entre l'Oude Rijn et la Zélande avec pour chef-lieu Forum Hadriani, près de Voorburg, fondée par Hadrien en 120—121).

La découverte du milliaire de Rijswijk a fait progresser nos connaissances[21]. Il fait partie du bornage de la route qui longe la Fossa Corbulonis et a pour *caput viae*, Forum Hadriani.

Reprenant le milliaire de Monster[22] qui serait de la même route et qui doit avoir le même *caput viae*, il propose d'y lire M.A.C. en *M(unicipium) A(elium)* ou *A(urelium) C(anninefatium)*; cela signifierait que sous Antonin ou Marc Aurèle le site aurait été élevé au rang de municipe et confirmerait l'existence de la *civitas* supposée avec Forum Hadriani comme chef-lieu.

J. E. BOGAERS et M. GYSSELING, Nehalennia, Gimio en Ganuenta, O.M.R.L., LII, 1971, pp. 86—92 (propose d'identifier peut-être Ganuenta — Colijnsplaat avec le chef-lieu des Frisiavons[23]; voir Pl. IX 20).

E. EWIG, Die Civitas Ubiorum, die Francia Ripensis und das Land Ribuarien, Rh. Vbl., XIX, 1954, pp. 1—29 (se préoccupe surtout de l'époque franque mais envisage aussi l'extension territoriale de la cité des Ubiens).

W. NEUSS et F. W. OEDINGER, Das Bistum Köln von den Anfängen bis zum Ende des 12. Jahrhunderts, Cologne, 1964, pp. 21—31 (Geschichte des Erzbistums Köln. 1) (s'intéressent au problème des limites de la cité des Ubiens).

A. LEDUQUE, Essai de topographie historique sur la Morinie, Lille, 1968, (considère que la Morinie serait comprise entre l'Aa au Nord et la Maye au Sud).

S. J. DE LAET, Les limites des cités des Ménapiens et des Morins, Helinium, I, 1961, pp. 20—34 (voir aussi A. W. BYVANCK, Le territoire de la tribu des Ménapiens, Bull. Ant. Besch., XXXVII, 1962, p. 82) (la cité des Ménapiens couvrirait la Zélande et la Flandre et serait limitée à l'Est par l'Escaut et la Striène et au Sud par la Deule, la Lys, l'Yser ou l'Aa; la cité des Morins serait comprise entre l'Yser ou l'Aa au Nord et la Canche au Sud).

P. LEMAN, Aux confins méridionaux de la cité des Ménapiens, Revue du Nord, XLIX, 1967, pp. 721—739 (revoit la limite Sud, entre la Scarpe et la Deule, et propose un nouveau tracé fondé sur la toponymie).

A. DEROLEZ, La cité des Atrébates à l'époque romaine, Documents et problèmes, Revue du Nord, XL, 1958, pp. 505—533 (d'après une étude détaillée des sources médiévales, conduit à la coïncidence approximative avec les limites de l'évêché d'Arras).

---

[21] A. E., 1965, 118. [22] C.I.L., XIII, 9165.

[23] voir ci-dessus, p. 46 (Toponymie).

A. LEDUQUE, Recherches topo-historiques sur l'Atrébatie, Lille, 1966 (consacre un chapitre au problème de la délimitation (pp. 28—41) fondé sur l'aspect géographique de la région, les textes antiques, les données archéologiques, la toponymie et la topographie ecclésiastique);

IDEM, Esquisse de topographie historique sur l'Ambianie, Amiens, 1972 (établit sur les mêmes bases les limites de la cité des Ambiens).

E. TRIPS, Het noorden van de civitas Tungrorum, Limburg, XXXIV, 1955, pp. 268—270;

P. ROOSENS, Toxandria in de Romeinse en Merovingische tijden, Taxandria, XXX, 1958, pp. 33—131 et XXXI—XXXII, 1959—60, pp. 3—78 (Les Toxandres faisaient partie de la *civitas Tungrorum*).

G. FAIDER-FEYTMANS, Les limites de la cité des Nerviens, A.C., XXI, 1952, pp. 338—358 (diocèse de Cambrai; au nord englobe l'archidiaconé d'Anvers — qui est une partie de la Toxandrie et que S. J. DE LAET, P. ROOSENS et E. TRIPS placent dans la cité des Tongres —, à l'Est serait limitée par la forêt Charbonnière et la Dyle, au Sud par les forêts du Vermandois et de la Thiérache et à l'Ouest par l'Escaut).

R. KAISER, Untersuchungen zur Geschichte der Civitas und Diözese Soissons in römischer und merowingischer Zeit, Bonn, 1973 (Rhein. Archiv. 89);

IDEM, Die Civitas Suessionum und Diözese Soissons in römischer und merowingischer Zeit, Rh. Vbl., XXXVII, 1973, pp. 91—106 (fixe les limites romaines d'après celles des cités et *pagi* du Haut Moyen Age).

M. ROBLIN, La frontière entre les Véliocasses et les Bellovaques à l'époque gallo-romaine et franque, B.S.A.F., 1969, pp. 295—320 (Etude détaillée des modifications anciennes des frontières de diocèses afin de remonter à la situation de l'époque romaine).

A. PIGANIOL, Une inscription romaine inédite de Senlis, C.R.A.I., 1959, pp. 450—457;

M. ROBLIN, Les limites de la «civitas» des Silvanectes, J.S., 1963, pp. 65—85 = B.S.A.F., 1963, pp. 27—29 (Une inscription sur bronze atteste, pour la première fois à l'époque romaine, le nom des Silvanectes sous Claude. M. ROBLIN propose de considérer cette cité comme un territoire détaché des Meldes au début de l'Empire et rattaché à la Belgica. Son chef-lieu, Augustomagus, serait soit une création par Claude lors de la constitution de la cité, soit une bourgade plus ancienne élevée au rang de *caput civitatis*).

E. EWIG, Trier im Merowingerreich. Civitas, Stadt, Bistum, T.Z., XXI, 1952, pp. 5—367;

R. SERET, Les limites de la Civitas Treverorum dans la province de Luxembourg, B.I.A.Lux., XXXVIII, 1962, pp. 35—39;

EDITH M. WIGHTMAN, Roman Trier and the Treveri, New-York, 1970, pp. 124—128.

D. Prosopographie

Pour mémoire, citons les derniers volumes de la 'Prosopographia Imperii Romani Saeculorum I, II, III', deuxième édition par A. STEIN et L. PETERSEN: IV, Berlin, 1952—1966; V, Berlin, 1970 (L).

a) Carrière sénatoriale

Pour les gouverneurs de Belgica, on se référera à W. MEYERS, op. cit. Pour les gouverneurs de Germanie, l'ouvrage déjà ancien de E. RITTERLING (Fasti des römischen Deutschlands unter dem Prinzipat, Vienne, 1932) n'a pas été remplacé. Toutefois pour la période allant de 69 à 139, on consultera W. ECK, Senatoren von Vespasian bis Hadrian, Munich, 1970 (Vestigia, XIII) qui, outre un travail de synthèse sur les carrières sénatoriales de cette époque, fournit de très utiles et très maniables «fastes» provinciaux par année et par province.

Les légats des légions rhénanes font l'objet d'un ouvrage fondamental par G. ALFÖLDY qui établit la prosopographie de tous les commandants connus et qui en tire de très intéressantes remarques sur les schémas de carrière (Die Legionslegaten der römischen Rheinarmeen, Cologne-Graz, 1967 — Epigraphische Studien, 3).

A ce point de vue, une récente étude de R. SHERK fait apparaître la place des fonctions en Germanie dans les carrières sénatoriales (Specialization in the Provinces of Germany, Historia, XX, 1971, pp. 110—121).

Deux légats de légion de Germanie inférieure ont fait l'objet de nouvelles discussions: G. ALFÖLDY n⁰ 26: L. Licinius L. f. Ser. Sura: C. P. JONES, Sura and Senecio, J.R.S., LX, 1970, pp. 98—104, a voulu démontrer que l'anonyme de l'inscription C.I.L., VI, 1444 (cf. 31654) = I.L.S. 1022 n'est pas L. Licinius Sura mais Q. Sosius Senecio (cos. 99). Avec A.E., 1969—70, 7, on peut considérer que les arguments de cet article ne sont pas décisifs.

G. ALFÖLDY, n⁰ 32: M. Pompeius Macrinus Neos Theophanes: G. ALFÖLDY se range à la position de R. SYME (cf. Governors of Pannonia inferior, Historia, XIV, 1965, pp. 342—361, spéc. p. 348; IDEM, People in Pliny, J.R.S., LVIII, 1968, pp. 135—151, spéc. p. 151; Legates of Cilicia under Trajan, Historia, XVIII, 1969, pp. 352—366, spéc. pp. 354—357) qui fait du légat de la VIe légion *Victrix* le consul suffect de 115, connu par les 'Fasti Potentini' et les 'Fasti Ostienses' (cf. dans le même sens W. ECK, Senatoren von Vespasian bis Hadrian, Munich, 1970, p. 172, n⁰ 252). L'opinion plus ancienne de H.-G. PFLAUM qui songe à un consulat vers 120 a encore été reprise par KL. WACHTEL, Ein neuer Calestrius Tiro, Klio, XLVIII, 1967, pp. 169—176, spéc. pp. 171 et 176. Que M. Pompeius Macrinus ait été consul en 115 a été démontré de façon convaincante par G. BARBIERI, Pompeio Macrino, Asinio Marcello, Bebio Macro e i fasti ostiensi del 115, M.E.F.R., LXXXII, 1970, pp. 263—278. Cf. encore B. E. THOMASSON, Verschiedenes zu den Proconsules Africae, Eranos, LXVII, 1969, pp. 175—191, spéc. pp. 185—187, qui hésite à suivre PFLAUM ou SYME.

Trois nouveaux commandants de légion de Germanie inférieure ont été révélés depuis la parution du recueil de G. ALFÖLDY:

(a) A.E., 1969—70, 183 = W. ECK, op. cit., pp. 93—111: L. Flavius [.] f. Vel. Silva Nonius Bassus (cos 81) a été, d'après deux inscriptions d'Urbisaglia (Reg. V), légat de la XXIe légion *Rapax* avant son *adlectio inter praetorios*[24] et *inter patricios* par Vespasien et Titus censeurs (73—74), soit encore à Vindonissa-Windisch en Germanie supérieure, soit déjà à Bonn, la légion ayant été mutée en 71 (cf. E. RITTERLING et E. STEIN, Die kaiserlichen Beamten Vienne, 1932, p. 289).

(b) A.E., 1969—70, 87 = F. ZEVI, Nuovi documenti epigrafici sui Egrili Ostiensi, M.E.F.R., LXXXII, 1970, pp. 279—320: un Egr[ilius Plarianus Larcius L]epidus Flavius est attesté par une inscription d'Ostie en tant que légat de la XXXe légion *Ulpia Victrix*; F. ZEVI date ce sénateur de l'époque de Marc-Aurèle et Verus (ou Commode). En songeant à la série des légats de cette légion de 138 à 152 qui furent aussi auparavant *quaestores candidati* (G. ALFÖLDY n⁰ 37, 38, 39 et 40; cf. pp. 80—81 et 99), on pourrait dater du règne d'Antonin le Pieux le passage de cet Egrilius à *Vetera* II.

---

[24] à une époque où les légats de légion pouvaient être d'anciens questeurs (cf. G. ALFÖLDY, Legionslegaten, p. 80).

(c) A.E., 1969—70, 601: Une inscription d'Ancyre fait de L. Saevinius L. f. Quir. Proculus un légat de la XXXe légion *Ulpia Victrix*, vraisemblablement à l'époque de Marc-Aurèle.

b) Carrière équestre

En ce qui concerne les procurateurs de Belgique et des deux Germanies, il suffira de citer l'ouvrage de base de H. G. PFLAUM, Les carrières procuratoriennes équestres sous le Haut-Empire romain, 3 voll., Paris, 1960—61. Certaines notices seront revues en fonction de la P.I.R.², de l'article de A. DEMAN, Glanes à propos de dix années de prosopographie impériale de l'ordre équestre, Latomus, XXXII, 1973, pp. 135—151 et de certains comptes rendus importants[25]. D'intéressants compléments d'information sont également fournis par H.-G. PFLAUM, La mise en place des procuratèles financières dans les provinces du Haut-Empire romain, Revue historique de Droit français et étranger, XLVI, 1968, pp. 367—388.

E. Curies

L'inscription romaine d'Amberloup (Luxembourg belge) *CURIA ARDUENN* que J. VANNERUS (B.A.R.B., 5e série, XXXVI, 1950, pp. 488—528) interprétait comme l'attestation du siège de la curie gérant le *fiscus* de la forêt ardennaise devra être revue en fonction de l'étude récente de CHR. B. RÜGER, Gallisch-Germanische Kurien, Epigraphische Studien, IX, Cologne-Graz, 1972, pp. 251—260.

XIV. Réseau routier

A. Généralités et méthodologie

Dans la préface du récent manuel de R. CHEVALLIER, PIERRE LÉVÊQUE résume la fonction des routes romaines à deux finalités essentielles, l'une, stratégique, l'autre, économique, toutes deux se situant dans une perspective impérialiste. Ce sont ces deux principes fondamentaux de l'étude de l'infrastructure routière que développe l'auteur (R. CHEVALLIER, Les voies romaines, Paris, 1972 — Collection U). Toutes les sources, littéraires, épigraphiques et archéologiques sont analysées et utilisées pour décrire les principaux itinéraires routiers du monde romain. C'est également une excellente introduction aux méthodes d'étude des routes romaines que nous fournit ce manuel (photographie aérienne, cartographie, sources médiévales, toponymie . . .) et une bibliographie très complète.

---

[25] A.J.P., LXXXIV, 1963, pp. 323—324; J.R.S., LIII, 1963, pp. 194—200; Studi Romani, XI, 1963, pp. 323—329; R.A., 1963, II, pp. 88—92; Dacia, N.S. VI, 1962, pp. 552—554; B.I.D.R., LXVII, 1964, pp. 251—255.

On trouvera une introduction générale, aussi bien à la technologie qu'à la fonction de la route à travers l'histoire, dans l'ouvrage de P. FUSTIER (La route. Voies antiques, chemins anciens, chaussées modernes, Paris, 1968).

Tous les principes et méthodes de recherche et de localisation des voies antiques sont décrits par R. CHEVALLIER, A. CLOS-ARCEDUC, J. SOYER, Essai de reconstitution du réseau routier gallo-romain: Caractères et méthodes, R.A., 1962, I, pp. 1—49 (cf. EIDEM, Organisation de la recherche des voies antiques, Paris, 1962, Notice technique du T.C.F. n⁰ 6). Pour les apports et les limites de la photographie aérienne[26] en particulier, on lira A. CLOS-ARCEDUC, La photographie aérienne et la recherche des voies antiques, Gaule, XIII, 1968, pp. 99—104, qui insiste sur la nécessité des vérifications au sol pour s'assurer de la chronologie.

On connaît l'intérêt de la toponymie pour la détection des voies romaines. Signalons en complément[27] quelques publications récentes:

M. SCHÖNFELD, Wegnamen, Naamkunde Leuven, XXXIII, 1957, pp. 1—5; 49—66;
J. HERBILLON, Routes et chemins en toponymie gallo-romaine, R.B.P.H., XLVI, 1968, pp. 81—86;
R. CHEVALLIER, La toponymie des voies antiques, Paris, s. d. (notice technique du T.C.F. n°. 5);
J. A. DE FOUCAULT, La route dans la toponymie du Pas-de-Calais, R.I.O., 1968, pp. 101—105.

Quelques documents particuliers ont fait l'objet d'études récentes:

A. et M. LEVI, Itineraria Picta. Contributo allo studio della Tabula Peutingeriana, Rome, 1967;
H. BAILLIEN, Documenten over de Romeinse mijlpaal van Tongeren, Limburg, XXXVII, 1958, pp. 1—10 (colonne - itinéraire de Tongres C.I.L., XIII, 9158);
A. DEMAN, Die Strassenkarte von Momignies, Das Altertum, XI, 1965, pp. 115—124;
M. REUTHER, Die Tontafelkarte von Momignies im Lichte der historischen Kartografie, Das Altertum, XI, 1967, pp. 50—56 (nous ne citons ici que les deux dernières études relatives à l'indicateur routier de la Macquenoise, sur une dalle de terre cuite trouvée dans le Hainaut. Son authenticité n'est pas assurée).

Des clartés nouvelles sur certains problèmes techniques d'interprétation que pose 'La construction d'une voie romaine d'après les textes antiques' sont données par P. M. DUVAL dans le B.S.A.F., 1959, pp. 176

---

[26] voir aussi ci-dessus pp. 36—38.

[27] voir également le chapitre consacré à la toponymie des routes p. 47.

à 186. En particulier, la découverte de fossés longeant certaines routes à quelque distance de la voie a donné lieu à différentes explications:

R. Agache, Présence de fossés parallèles à certaines voies, B.S.A.P., LII, 1968, pp. 258—264 (drainage en bordure de la route et limite d'une zone de protection ou de déboisement pour les fossés plus éloignés);

P. Claes, Les fossés-limites de la chaussée Bavai–Cologne dans la région de Liberchies, Helinium, IX, 1969, pp. 138—150 (semblent dater de l'époque d'Auguste — peut-être une limite pour les constructeurs et les agents d'entretien);

J. Mertens, Chaussées romaines et fossés-limites, Archéologie, 1969, 2, pp. 95—96 ('limites' à valeur symbolique ou plutôt juridique délimitant le territoire public).

Méthodes de traçage, orientation, système d'arpentage sont étudiés par:

Fl. Ulrix, Recherches sur la méthode de traçage des routes romaines, Latomus, XXII, 1963, pp. 158—180 (s'attache en particulier au découpage du terrain en triangles par les voies secondaires, triangles qui seraient à la base des travaux ultérieurs d'arpentage et de centuriation);

F. Lanfranc, Le jalonnement des voies antiques, B.A.L., 2, 1971, pp. 1—5.

Une méthode de chronologie des voies — celtiques ou romaines — au départ de l'utilisation, lors du traçage, d'équidistances en lieues gauloises ou en *M.P.* romains est proposée par:

A. Clos-Arceduc, La métrique des voies anciennes et son utilisation pour leur recherche et leur classement, Gaule, XIII, 1968, pp. 81—84.

D'autre part, G. Walser se fonde sur une étude épigraphique des milliaires pour faire remonter la réutilisation des lieues gauloises par les Romains à l'époque de Trajan:

G. W., Meilen und Leugen, Epigraphica, XXXI, 1969, pp. 84—103.

Une étude d'ensemble des routes romaines et médiévales avec les voies secondaires dans toute la partie orientale de la Belgique et le Sud de la Germanie inférieure est due à:

H. Hardenberg, Romeinse Wegen en middeleeuwse geleiderechten tussen Maas en Rijn, Publ. Soc. Limbourg, XCIV—XCV, 1958—1959, pp. 173—188.

B. Routes romaines aux Pays-Bas

J. van der Kley, De Romeinse wegen in Nederland, Wegen, XXXVIII, 1964, pp. 230—235;

J. E. Bogaers, Forum Hadriani, B.J., CLXIV, 1964, pp. 45—52 (sur la base de deux milliaires[28] propose une route entre l'estuaire du Rhin à Leyde et celui de la Meuse);

B. H. Stolte, De zuidelijke weg van de Tabula Peutingeriana door het land der Bataven, B.R.O.B., IX, 1959, pp. 57—67 (route de Nimègue à la mer longeant la rive sud du Waal, puis de la Meuse jusqu'au confluent avec la Striène);

P. J. R. Modderman, Het probleem van de Romeinse wegen in het rivierkleigebied, Bijdragen en Mededelingen Gerle, LII, 1952, pp. 21—28;

W. H. Th. Knippenberg, Romeinse wegen in Noord-Brabant, Kultuurhistorische Verkenningen in de Kempen, II, 1961, pp. 31—91;

H. Voogd, Romeinse wegen door Brabant naar Utrecht, Brabants Heem, XV, 1963, pp. 37—44 (recherche des tracés néerlandais des routes Namur–Utrecht et Bavai–Utrecht);

---

[28] voir aussi ci-dessus p. 58.

A. D. KAKEBEEKE, Het Nederlandse gedeelte van de Peutingerkaart, Brabants Heem, IV, 1952, pp. 3—13 (propose de localiser Ad Duodecimum quelque part à l'ouest de Druten);
J. E. BOGAERS, Castra Herculis, B.R.O.B., XVIII, 1968, pp. 151—162 (tente d'identifier Castra Herculis avec Druten).
W. MARRES, Nogeens de Romeinse weg Maastricht-Heerlen, De Maasgouw, LXXIV, 1955, pp. 37—43;
H. J. GEERKENS, De Romeinse heirbaan tussen Maaseik en Ophoven-Geistingen opgegraven, Limburg, XXX, 1951, pp. 13—17 (coupe dans la Maastricht-Nimègue);
A. REMANS, De Romeinse heirbaan in de Limburgse Maasvallei, Limburg, XXXVIII, 1959, pp. 103—104 (coupe dans la Maastricht-Nimègue);
J. E. BOGAERS, Maastricht, N.B.K.N.O.B., XVII, 1964, pp. 138—140 (coupe dans la Tongres-Maastricht).

C. Routes romaines en Belgique

Le tableau général du réseau routier en Belgique a été établi par J. MERTENS, Les routes romaines de la Belgique, Industrie, IX, 1955, pp. 673—683 (= Arch. Belg. 33); il doit être complété par les nombreuses notices du même auteur dans 'Archéologie' et dans les 'F.A.'. Une nouvelle édition en quelque sorte, sous forme d'une carte avec notice bibliographique, a été éditée récemment: J. MERTENS et A. DESPY-MEYER, La Belgique à l'époque romaine, Bruxelles, 1968 (Carte arch. de la Belg. 1).

a) Bavai-Cologne

Créée sans doute dès l'époque d'Auguste ou de Tibère[29] pour des raisons stratégiques, la chaussée Bavai-Cologne devint rapidement le support d'une intense romanisation dans toutes les régions traversées. C'est à la description de tous les vestiges antiques qui jalonnent la route (stations, *vici*, nécropoles, *tumuli*, villas . . .) que s'est attaché M. E. MARIËN en une brève synthèse de haute vulgarisation (Par la chaussée Brunehaut de Bavai à Cologne, 2e éd., Bruxelles, 1968).

La carte de Peutinger et l'Itinéraire d'Antonin reprennent tous deux l'axe routier du Nord de la Gaule. Trois stations y figurent entre Bavai et Tongres: Vodgoriacum, Geminiacum et Perniciacum. L'identification de Vodgoriacum avec l'actuelle Waudrez (Hainaut) est généralement admise. Par contre, les divergences de distances figurant dans les sources ont amené de nombreuses tentatives de résolution et plusieurs localisations pour les deux autres[30]. Pour Geminiacum, les plus fréquemment rencontrées sont Liberchies (Hainaut) et Baudecet près de Gembloux (Namur). Pour Perniciacum on a proposé entre autres Perwez (Brabant), Braives (Liège).

---

[29] M. VANDERHOEVEN, De terra sigillata te Tongeren. III. De italische terra sigillata, Tongres, 1968, pp. 79—89; P. CLAES, Les fossés - limites de la chaussée Bavai-Cologne dans la région de Liberchies, Helinium, IX, 1969, pp. 138—150; R. BRULET, Fossés d'époque augustéenne à Liberchies, Doc. et Rapp., LIV, 1969, pp. 43—54.

[30] Nous reparlerons de ces noms antiques à propos des *vici* auxquels ils ont été attribués.

Un état détaillé de ces questions ainsi qu'un essai d'interprétation des discordances par une filiation de manuscrits où l'on aurait parfois oublié d'opérer les conversions en milles ou en lieues se trouvent dans l'article de FL. ULRIX, Où faut-il situer Geminiacum et Perniciacum?, Helinium, III, 1963, pp. 258—264 (Liberchies et Perwez). Une nouvelle localisation des deux sites a été tentée récemment par M. THIRION dans Helinium, XIV, 1974, pp. 209—214.

A l'occasion d'une coupe à Gouy-lez-Piéton[31], A. MATTHYS et H. BOREUX se sont intéressés à la morphologie générale de la route: sur la base de leurs observations et de celles de travaux antérieurs sur tout le parcours, ils ont tiré les indications suivantes: si les Romains tenaient compte des circonstances et des matériaux locaux, on peut relever toutefois quelques constantes: la base d'argile damée (ou de gravier), l'alternance des couches de pierres et de terre dont le calibre va s'amenuisant; traces d'arpentage, fossés-limites et fossés de drainage ne semblent pas régulièrement attestés.

A. M.—H. B., Coupe de la chaussée Bavai–Cologne à Gouy-lez-Piéton, Etudes Régionales, VIII, 1970, pp. 1—10.

Une coupe effectuée à Staatsforstville entre Juliers et Cologne a montré à cet endroit la présence de fossés parallèles:

W. PIEPERS, Ein Profil durch die römische Staatsstrasse Köln–Jülich–Tongern aufgemessen in Staatsforstville, Kr. Bergheim, B.A.R.R., I, Rh. A., III, 1968, pp. 317—321.

Entre Tongres et Braives, le tracé a été étudié avec attention à Bergilers où l'on a tenté de saisir la trace du passage du Geer (pont? gué?) et à Lantremange où une coupe a été opérée:

J. THILL, Un relais à Bergilers sur la chaussée romaine Bavai–Cologne, B.C.A.H.Co., VIII, 1968, pp. 47—52;

IDEM, Une coupe dans la chaussée romaine Bavai–Cologne à Lantremange, Vieux–Liège, V, 121, 1958, pp. 239—240.

Braives, noeud routier, *vicus*[32] est étudié par:

W. LASSANCE, Braives romain et mérovingien, C.A.P.L., XLIX, 1958, pp. 10—19.

Une autre station, du nom sans doute de Tabernae, a été à l'origine du *vicus* de Taviers[33] où la route croisait la Namur–Tirlemont–Utrecht. A Liberchies, des coupes ont permis de retrouver outre les fossés parallèles à quelque distance de la route, la trace d'un troisième fossé axial sous la voie (voir fig. 1), qui a dû servir de repère lors du tracé et renforcer le centre de la chaussée[34]. A Gouy-lez-Piéton, les traces d'arpentage sont attestées par trois sillons peu profonds dans le sol vierge et la charge comprend six couches et trois recharges[35].

---

[31] On comparera avec la coupe faite à Liberchies (fig. 1).

[32] voir ci-dessous p. 148.

[33] voir ci-dessous p. 149.

[34] voir ci-dessus p. 64 note 29 (P. CLAES; R. BRULET).

[35] voir ci-dessus (A. MATTHYS et H. BOREUX).

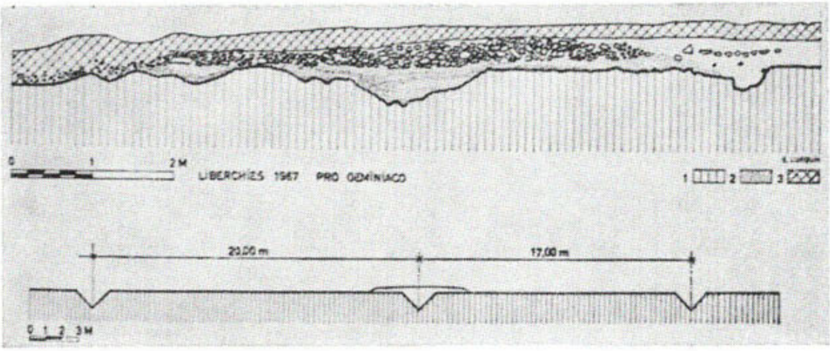

0
1
2 M
LIBERCHIES 1967 PRO GEMINIACO
1
2
3
20,00 m
17,00 m
0 1 2 3M

Fig. 1. Chaussée romaine de Bavai à Cologne. Coupe à Liberchies

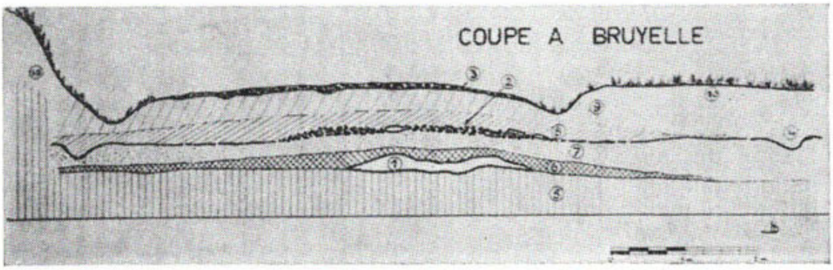

COUPE A BRUYELLE
③
②
③
⑤
⑦
①
⑤

Fig. 2. Chaussée romaine de Bavai à Tournai. Coupe à Bruyelles

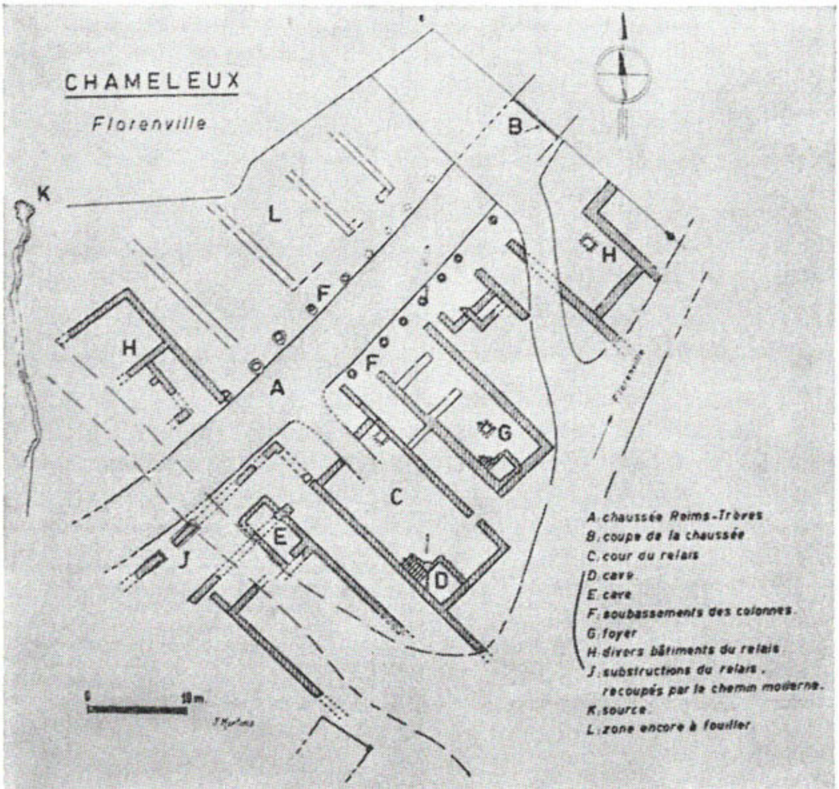

CHAMELEUX
Florenville
A
B
C
D
E
F
F
G
H
H
J
K
L
Florenville
0
10 m
A chaussée Reims-Trèves
B coupe de la chaussée
C cour du relais
D cave
E cave
F soubassements des colonnes
G foyer
H divers bâtiments du relais
J substructions du relais, recoupés par le chemin moderne.
K source
L zone encore à fouiller

Fig. 3. Relais routier de Chameleux

b) Arlon–Tongres

Le rôle de l'Arlon–Tongres serait assez semblable à celui de la Bavai–Cologne: militaire à l'origine, elle aurait suscité, en particulier dans les régions de la Hesbaye et du Condroz, de nombreuses installations, *villae* et *vici*.

Entre Tongres et la Meuse peu de sites; la région est avant tout agricole:

R. Seret, La chaussée romaine Arlon–Tongres et la romanisation de la Hesbaye, A.I.A.Lux., XCII, 1961, pp. 61—72.

Au *vicus* d'Amay–Ombret, la route traversait la Meuse sur un pont qui semble localisé:

M. Amand et J. Willems, Note sur le vicus belgo-romain d'Amay, C.A.P.L., LIV, 1963, pp. 3—19;

J. Willems, Le vicus belgo-romain d'Amay et l'occupation médiévale, B.C.A.H.Co., VIII, 1968, pp. 5—13.

Le tracé dans la région de Strée-lez-Huy (Liège) a été revu à l'occasion d'une découverte épigraphique par:

J. Loicq, Une dédicace à Viradecthis découverte à Strée-lez-Huy, B.D.L., XLVII, 1967, pp. 1—21.

Plus au sud, la chaussée traverse le *vicus* de Vervoz à Clavier (Liège). La photographie aérienne et les fouilles ont permis d'en reconnaître un secteur avec précision:

J. Willems, Six années de recherche au vicus belgo-romain de Vervoz–Clavier, C.A.P.L., LVIII, 1967, pp. 7—14.

Plusieurs coupes ont été effectuées à Hives, au sud de La Roche (Luxembourg); elles permettent d'apporter d'intéressantes précisions sur le tracé et la structure en pays ardennais:

A. de Ruette, Hives: coupes dans la chaussée romaine Arlon–Tongres, Ardenne et Famenne, II, 1959, pp. 120—122.

On verra aussi:

W. Lassance, Les voies romaines du Luxembourg, C.A., I, 1950, 2, pp. 7—10.

c) Via Mansuerisca

Une route ancienne traverse les Hautes-Fagnes. Elle reliait peut-être Maastricht à Trèves mais sa date n'est pas assurée non plus que son tracé en dehors des Fagnes. En effet, il s'agit d'une route qui en terrain marécageux s'appuie sur un système de pilotis et un radier de bois. D'autres routes de ce type existent en Germanie et c'est peut-être à l'une d'entre elles que fait allusion Tacite (Ann. I, 63, 3) lors des campagnes de l'époque de Tibère. D'après Tacite, la route à laquelle il est fait allusion serait romaine; d'après R. von Uslar, elle pourraitêtre préhistorique. Le même problème se pose pour la Mansuerisca dont les analyses scientifiques sont divergentes:

J. LEWALLE, La Via Mansuerisca, C.A.P.L., LIV, 1963, pp. 102—113 (analyse C14 — date protohistorique);

E. M. DRICOT, Recherches palynologiques sur le plateau des Hautes-Fagnes, Bull. Soc. roy. Botanique de Belgique, XCII, 1960, pp. 157—196 (date: ép. romaine);

W. SCHETTER et R. VON USLAR, Zu den „pontes longi", Gymnasium, LXXVIII, 1971, pp. 201—224.

d) Bavai–Meuse–Trèves

De Bavai à la Meuse qu'elle franchissait près de Dinant (Namur), la route passait près de l'ensemble archéologique de Fontaine–Valmont, mais il semble qu'elle n'ait donné naissance à aucun *vicus* connu. La région parait axée sur l'économie agricole (villa d'Anthée) et industrielle (exploitation du fer). A Montignies–Saint-Christophe, elle passait à gué la Hantes[36], puis elle suivait un tracé assez rectiligne par Strée et Rognée: R. BRULET, Chaussée de Bavai à la Meuse, Arch., 1970, 2, pp. 68—70. Son tracé condrusien et ardennais est plus hypothétique. Il semble que la route rejoignait la Tongres–Arlon vers Martelange (Lux.) par Nassogne, Amberloup et Remichampagne d'après W. LASSANCE (La chaussée romaine Bavai–Trèves. Itinéraire ardennais, C.A., IV, 1953, pp. 4—14), par Hatrival selon J. MERTENS dans sa carte archéologique.

e) Bavai-vers le Nord

Quittant le noeud routier de Bavai, la route se dirigeait vers le *vicus* de Blicquy où elle se partageait en deux branches: l'une vers Destelbergen par la vallée de la Zwalm à l'ouest de Velzeke, l'autre vers Oudenburg et peut-être Wenduine.

M. AMAND et L. DESMAREZ, Aubechies, coupe dans la chaussée vers Bavai, Arch., 1971, pp. 9—10;

M. ROGGE, Een bijdrage tot de studie van het Gallo-Romeins wegennet in de streek tussen Schelde en Dender, Helinium, XI, 1971, pp. 124—149;

J. MERTENS, Oudenburg en de Vlaamse kustvlakte tijdens de Romeinse periode, Arch. Belg., 39, 1958;

IDEM, Romeins Wenduine, Arch., 1967, pp. 23—24.

f) Bavai–Utrecht

La route qui reliait Bavai au Rhin quittait la capitale des Nerviens par le Nord-Est et passait par Kester, Asse, Rumst, Kontich mais son tracé n'est plus assuré au-delà de Asse.

---

[36] L'article de J. BREUER (A.C., XVII, 1948, pp. 57—72) reste d'actualité: il démontre que le pont dit romain fut en réalité construit à l'époque moderne. Cependant l'abbé STAQUET continue à argumenter en faveur de l'origine romaine du monument (Le pont romain de Montignies–Saint-Christophe, Montignies, 1969).

g) Quelques autres routes

α) Bavai–Tournai (voir fig. 2)

H. DELERIVE, Bruyelle: chaussée romaine, Arch., 1968, pp. 9—12 (coupe attestant sous la route une piste peut-être gauloise).

β) Tournai–Cambrai

M. AMAND, Contribution à l'étude de la voirie antique au Sud-Ouest de Tournai, Hommages à W. Déonna, Bruxelles, 1957, pp. 49—58.

γ) Mons–Namur?

J. FICHEFET, Le vieux Chemin de Mons à Namur, A.S.A.N., LIV, 1968, pp. 231—275.

δ) Courtrai–Velkeze–Hofstade

M. ROGGE, Wegennet tussen Schelde en Dender, Helinium, XI, 1971, pp. 124—149 (Il semble que le *vicus* de Velzeke était desservi par cette route plutôt que par la Bavai–Destelbergen).

Signalons aussi:

J. GROLLET, Monnaies et voies romaines, B.C.E.N., IV, 1967, pp. 21—24 (deux routes de l'Entre-Sambre-et-Meuse se dirigeant vers Heer);

H. THOEN, Aartrijke W. Vl.: Romeins wegennet, Arch., 1974, p. 21 (Cassel–Bruges et Aartrijke–Oudenburg).

D. Routes romaines en France du Nord et de l'Est

Une étude d'ensemble a été consacrée aux 'Voies romaines de la Belgique seconde' par P. LEMAN (thèse Lille 1973, à paraître).

a) Etudes régionales

A. LEDUQUE, Etude sur l'ancien réseau routier du Boulonnais, Lille, 1957 (étudie en particulier la grande voie Amiens–Boulogne);

IDEM, Essai de topographie historique sur la Morinie, Lille, 1968 (important chapitre sur le réseau routier pp. 61—107);

P. LEMAN, Les voies romaines de Bouvines, Lille, 1960 (dipl. compl.);

CH. CROIX, L'Avesnois préhistorique, gaulois, gallo-romain et franc, Cholet, 1956 (région de Bavai);

H. BIEVELET, L'exploration archéologique de Bavai. Notes sur le premier mille de la Bavai–Reims, Revue du Nord, LXI, 1969, pp. 457—472;

J. L. HEGLY, Recherche de voies antiques oubliées dans les Ardennes, Mémoires Marne, LXXXIII, 1968, pp. 37—41 (repérage complet de la Mézières–Laon et des diverticules);

IDEM, Contribution à l'étude du réseau des chaussées antiques dans le Nord-Est de la France (région des Ardennes et de la Marne), B.S.A.C., LII, 1959, pp. 6—13;

A. LEDUQUE, Recherches topo-historiques sur l'Atrébatie, Lille, 1968, pp. 57—138 (Amiens–Arras, Arras–Thérouanne, Arras–Cassel, Arras–Tournai, Arras–Douai, Arras–Cambrai, Arras–Vermand);

IDEM, Esquisse de topographie historique sur l'Ambianie, Amiens, 1972, pp. 125—233 (réseau routier au départ d'Amiens vers Bavai, Vermand, Compiègne, Beauvais, Rouen, Thérouanne, Arras);

R. JACQUINEZ, Un habitat gallo-romain à Cuignières (Oise), Revue arch. de l'Oise, II, 1972, pp. 39—57;

J. M. Desbordes, Inf. arch. Circ. de Picardie. Cuignières (Oise), Gallia, XXXI, 1973, p. 355 (relais routier avec 12 caves à proximité de la route Amiens–Senlis).

F. Vasselle, Compte rendu des découvertes archéologiques, B.S.A.P., LI, 1966, pp. 216—220 (coupes dans la Amiens–Noyon à Roye; Amiens–Vermand entre Villers–Carbonnel et Estrées–Deniécourt; Amiens-Senlis à Saint-Just-en-Chaussée);

M. Roblin, L'Oise et ses affluents dans la région occidentale de la civitas des Bellovaques au cours du Ier millénaire de notre ère: stratégie, économie, habitat, Actes du 91ème Congrès nat. des Soc. savantes, Rennes, 1966, pp. 203—238 (Etude des voies fluviales et terrestres);

E. Lambert, Les anciennes voies romaines dans le département de l'Oise, Documents et Recherches, XLI, 1963; LXX, 1970; LXXI, 1971; LXXII, 1971; LXXV, 1972; LXXVII, 1972; LXXIX, 1973; LXXXIV, 1974;

P. Leman, A propos d'une coupe de voie romaine en forêt de Compiègne, Archéologia, 1975 (à paraître. Voie Senlis–Soissons);

P. Leclercq, La voie antique d'Amiens à Boulogne, Septentrion, III, 1973, pp. 64—65;

P. Leman, La voie du Léman à l'Océan. La branche orientale. Etat de la question et propositions nouvelles, Actes du Congrès «du Léman à l'Océan», Reims–Saint-Quentin (à paraître);

L. Poncelet, Les grandes voies romaines dans le département de la Moselle, F.I.A.A.A.M., IV, 1967 et I, 1968 (réseau routier au départ de Metz vers Verdun, Scarponne, Strasbourg, Saarbrücken et Mayence, Trèves . . .);

J. Godfrin, Contribution à l'étude des voies antiques en Lorraine: le réseau routier du Chaumontois (arr. de Lunéville, partie sud), Bull. Soc. lorraine des Etudes locales, XXXVI, 1969, pp. 1—28 et XXXVII—XXXVIII, 1970, pp. 1—35 (étude exhaustive du réseau routier du *pagus Calvomontensis*);

J. J. Dupuich, Rome pénètre chez les Leuques, Gaule, XIII, 1968, pp. 105—169 (Langres–Toul–Metz; Reims–Toul; Reims–Trèves; Metz–Strasbourg notamment; de nombreux routes et tronçons seraient d'origine préromaine);

G. Lanfranchi, Les unités de mesure utilisées pour les voies romaines. Cas de la voie Toul–Langres, Cahiers haut-marnais, 1970, n° 103, pp. 194—198;

J. Dupuich, Martigny-les-Bains, ville d'eau de la cité des Leuques, Latomus, XXVII, 1968, pp. 635—649 (l'Andesina de la Table de Peutinger devrait être identifiée avec Martigny à proximité de la route Langres–Trèves);

J. P. Wiedenhoff et J. J. Hatt, La station romaine de l'Usspann au col de Saverne, C.A.A.A.H., CXXXIV, 1954, pp. 35—51 (le développement du relais et son abandon au IIe s. sont en rapport avec l'installation de Saverne dans la plaine. Les bâtiments ont connu plusieurs phases depuis l'époque d'Auguste);

R. Billoret, Inf. arch. Circ. de Lorraine, Raon-lès-Léau (Vosges), Gallia, XXVI, 1968, p. 404 (dégagement, à proximité du col de Roule–Bacon d'un important tronçon d'une route antique appelée «chemin d'Allemagne» reliant probablement le Donon à Tarquimpol);

L. Levy-Mertz, La borne ronde — Runder Bannstein de Voellerdingen, Cah. de la Soc. d'Hist. et d'arch. de Saverne, XLI, 1963, pp. 1—2 (peut-être milliaire ?).

b) Reims–Verdun–Metz

J. Guillaume, Coupes de la voie antique de Reims à Metz par Verdun, B.S.A.H.M., VII, 1970, pp. 21—24 (cf. Gallia, XXVIII, 1970, p. 284): section de la route à Sivry-la-Perche à 10 Km à l'ouest de Verdun.

c) Reims–Trèves

Tronçon français: N. Perin, Les voies romaines de Reims à Trèves et à Cologne dans les Ardennes: hypothèses et problèmes, R.H.A., I, 1969, pp. 1—51.

Tronçon belge: J. MERTENS, La chaussée romaine de Reims à Trèves, Le Pays Gaumais, XVII, 1956, pp. 92—115 = Arch. Belg. 35.

Tronçon luxembourgeois: CH. M. TERNES, Le réseau routier du Luxembourg antique, Ogam, XIX, 1967, pp. 169—180;
N. FOLMER, Die Römerstraße Reims-Trier, Hémecht, XXV, 1973, pp. 509—510.

Tronçon allemand: E. M. WIGHTMAN, Roman Trier and the Treveri, New-York, 1970, pp. 128—138 passim.

La chaussée, qui a peut-être repris le tracé d'une piste préromaine, fut construite sous Claude (milliaire d'Etalle retrouvé à Buzenol) avec grand soin selon les prescriptions des théoriciens romains (système de drainage et traçage).

Sur son tracé relevons les sites[37] de Voncq, Mouzon, Carignan, Chameleux, Etalle, Arlon, Mamer.

Il convient de citer tout particulièrement un relais bien fouillé (voir fig. 3):

J. MERTENS, Le relais romain de Chameleux, Bruxelles, 1968 (importante station dès le Ier siècle — toujours utilisé au Ve s.).

Quelques précisions ont été apportées récemment:

H. BOREUX, La chaussée romaine Reims-Trèves à Sainte-Marie-sur-Semois, Chronique du Musée Gaumais, LXXXVII, 1968, p. 8;
R. NOEL, Découverte archéologique dans la vallée de la Semois à Sampont. Un chemin ou un gué romain, B.I.A.Lux., XLIII, 1967, pp. 39—45 (restes de pilotis au passage de la Semois-route ?);
FR. BOURGEOIS, La chaussée romaine Reims-Trèves à Autelbas, Ardenne et Famenne, I, 1958, pp. 35—36.

d) Reims-Cologne

Cette chaussée importante est connue par la Table de Peutinger, la colonne-itinéraire de Tongres (?), l'indicateur de la Macquenoise dont l'authenticité est contestée.

Deux routes sont archéologiquement repérées: Reims-Warcq-Charleville et Reims-Carignan-Williers-Chameleux et on ne sait laquelle doit être identifiée avec la Reims-Cologne de nos sources. Si l'on adopte le tracé par Charleville, il faut supposer un tracé hypothétique à travers l'Ardenne belge pour rejoindre une route vers Cologne attestée aux environs de Bastogne. Si l'on adopte le tracé par Chameleux, il faut supposer vers la frontière belgo-française un embranchement rejoignant la même route dans les environs de Neufchâteau. Le point de la question a été fait par:

N. PERIN, Les voies romaines de Reims à Trèves et à Cologne . . ., loc. cit.

On verra également:

L. HECTOR, La chaussée Reims-Cologne, Chêne et Lierre, XXXV, 1967, pp. 3—11.

---

[37] voir aussi au chapitre '*Villes et vici*'.

e) Lyon au Rhin

P. Lebel, Bornes, centuriation et cantonnements le long de la voie de Lyon au Rhin, R.A.E., I, 1950, pp. 154—161 (tracé en Gaule de l'Est).

E. Routes romaines au Luxembourg

Ch. M. Ternes, Le réseau routier du Luxembourg antique, Ogam, XIX, 1967, pp. 169—180 (historique des recherches concernant les deux voies principales: Reims–Arlon–Trèves et Metz–Trèves);

Idem, La voirie préromaine du Luxembourg, Voies de communications au pays mosellan, Luxembourg, 1968, pp. 11—28;

Idem, Les routes romaines de la Moselle luxembourgeoise, Ibidem, pp. 33—67 (propose de voir dans le réseau romain une simplification de la voirie celtique);

Idem, Les voies romaines du Grand-Duché de Luxembourg vues par Alexandre Wiltheim, Hémecht, XX, 1968, pp. 99—109 (traduction des passages de Wiltheim relatifs aux routes avec coupures, corrections et modifications);

R. Krantz et L. Koerperich, Ein „Kiem" (Luxemburgische Bezeichnung für Römerwege) bei Düdelingen, eine gallo-römische Siedlung, B.A.L., II, 1971, pp. 15—19;

Eidem, Römerstraße auf dem Banne Düdelingen, B.A.L., III, 1972, pp. 20—29.

F. Routes romaines en Rhénanie

L'ouvrage de base pour cette région reste, malgré sa date, J. Hagen, Römerstraßen der Rheinprovinz, Bonn, 2e éd., 1931.

Quelques études régionales complètent ou corrigent certains tracés:

W. Sieper, Geschichte und Stand der Römerstraßen. Forschung im Kreise Düren, Dürener Geschichtsblätter, XXXV, 1964, pp. 790—824 (D'après l'auteur, deux tracés sont certains en dehors des deux grandes voies militaires Reims–Cologne et Cologne–Tongres (vers Bavai), la route Zülpich–Blatzheim–Thorr et une autre suivant de plus près le cours de la Rur);

R. Müller, Römer- und Poststraßen im jülicher Land, Heimat. Kalender des Kreises Jülich, 1952, pp. 56—64;

D. Berger, Alte Wege und Straßen zwischen Mosel, Rhein und Fulda, Rh. Vbl., XXII, 1957, pp. 176—191 (très bonne étude d'ensemble avec carte et liste des routes principales et secondaires);

E. Christman et K. W. Kaiser, Beiträge der Flurnamenforschung zur Römerstraßenforschung in der Pfalz, B.N.F., N.F. 1, 1966, pp. 179—213 (étudie les routes reliant la Gaule Belgique et la Germanie supérieure dans le Palatinat au départ de la toponymie);

H. E. Beier, Untersuchung der Gestaltung des römischen Straßennetzes im Gebiet von Eifel, Hunsrück und Pfalz aus der Sicht des Straßenbauingenieurs, Goslar, 1971 (Diss.).

Pour la Trévirie, on complètera avec l'ouvrage déjà cité d'E. M. Wightman, pp. 128—138 passim.

G. Ponts romains

G. Koppert, 2000 jaar geleden bouwden Romeinen reeds vaste bruggen, Westerheem, XVIII, 1969, pp. 118—121 (aperçu très simplifié à propos des ponts des Pays-Bas);

H. Cüppers, Die Trierer Römerbrücken, Mayence, 1969 (cet ouvrage capital fournit non seulement une étude approfondie des ponts de Trèves, mais aussi le catalogue de tous les ponts romains connus sur le Rhin et la Danube, ainsi qu'en France, en Suisse et en Angleterre);

Idem, Vorrömische und römische Brücken über die Mosel, Germania, XLV, 1967, pp. 60—69 (l'auteur s'intéresse ici plus particulièrement aux pilotis de bois et aux culots métalliques; l'étude se complète d'une analyse dendrochronologique due à E. Hollstein[38]).

Pour les aspects techniques des ponts et les différents types existant, on consultera:

N. I. Ersovic, [Le passage du Rhin par Jules César], Vestnik Drevnej Istorii, 1968, 2, pp. 120—130.

XV. *Occupation militaire*

A. Ouvrages généraux

a) Le *limes* et les camps

L'étude du *limes* a connu des progrès considérables depuis 1950 et a donné lieu à de très nombreuses fouilles et publications. Celles-ci ont amené la rédaction de synthèses qui nous permettront de nous limiter à une liste des sites avec bibliographie succinte ou complémentaire. Les plus récentes ont été réalisées pour l'ensemble du *limes* rhéno-danubien par H. Schönberger, The Roman Frontier in Germany, J.R.S., LIX, 1969, pp. 144—197 (cartes et bibliographies sont particulièrement claires et maniables); pour la Rhénanie allemande par H. von Petrikovits, Das Römische Rheinland, Cologne, 1960, pp. 14—84; pour la partie néerlandaise par J. E. Bogaers, Some Notes in Connection with the Dutch Section of the Limes of Germania Inferior, Roman Frontier Studies 1967, Tel Aviv, 1971, pp. 71—87 = Enige opmerkingen over het Nederlandse gedeelte van de limes van Germania Inferior (Germania Secunda), B.R.O.B., XVII, 1967, pp. 99—114[39].

A l'occasion du X. Internationaler Limeskongress (Xanten-Nijmegen 10—23. 9. 1974) a été réalisé, sous la direction de J. E. Bogaers et C. B. Rüger, un catalogue exhaustif des sites militaires de Germanie inférieure, comportant pour chacun de ceux-ci un état des fouilles, un historique de l'occupation, un plan de situation et une bibliographie abondante: Der niedergermanische Limes. Materialien zu seiner Geschichte, Cologne, 1974 (Kunst und Altertum am Rhein. 50).

---

[38] voir supra p. 39.

[39] Nous citerons pour mémoire les articles plus anciens:
H. von Petrikovits, Beobachtungen am niedergermanischen Limes seit dem zweiten Weltkrieg, S.J., XIV, 1955, pp. 7—11. Idem, Der niedergermanische Limes, Limesstudien, Bâle 1957 [1959], pp. 88—95. H. Schönberger, New German Research on the Limes in the Provincies of Germania Inferior, Germania Superior and Raetia since 1964, Roman Frontier Studies 1967, Tel Aviv, 1971, pp. 120—122.

b) L'armée

L'ouvrage fondamental sur l'armée de Germanie reste à bien des égards celui de E. STEIN, Die kaiserlichen Beamten und Truppenkörper im römischen Deutschland unter dem Prinzipat, Vienne, 1932. Deux brèves synthèses récentes sont dues à O. DOPPELFELD, Heer und Verwaltung in den Rheinlanden, Römer am Rhein, Cologne, 1967, pp. 22—34 et H. VON PETRIKOVITS, Die römischen Streitkräfte am Niederrhein, Bonn, 1967, (Kunst und Altertum am Rhein, 13).

Concernant l'armée en général, son organisation et sa hiérarchie, on verra E. BIRLEY, Roman Britain and the Roman Army, Kendal, 1953 et la deuxième édition de A. VON DOMASZEWSKI, Die Rangordnung des römischen Heeres, procurée par B. DOBSON (Cologne-Graz, 1967 — Beihefte der B.J. XIV).

De nouvelles précisions ont été apportées à l'histoire de quelques légions rhénanes: *X Gemina*, *XIII Gemina*, *IX Hispana* et *XIX*:

A. BETZ, Zur Geschichte der Legio X Gemina, Corolla E. Swoboda, Cologne-Graz, 1966, pp. 39—42;

J. E. BOGAERS, Twee vondsten uit de Maas in Midden-Limburg, B.R.O.B., IX, 1959, pp. 85—97 (premier vestige connu du passage de la *legio XIII Gemina* en Germanie inférieure);

W. ECK, Zum Ende der Legio IX Hispana, Chiron, II, 1972, pp. 459—462 (La disparition de la *legio IX Hispana* n'a pu avoir lieu avant 140—141 et son passage est attesté en Germanie Inférieure);

S. VON SCHNURBEIN, Ein Bleibarren der 19. Legion aus dem Hauptlager von Haltern, Germania, XLIX, 1971, pp. 132—136 (possibilité de cantonnement à Haltern avant son départ pour le Teutoburgerwald).

On verra aussi, principalement pour les troupes d'occupation au camp de Nimègue:

J. E. BOGAERS, Exercitus Germanicus Inferior, Numaga, XII, 1965, pp. 98—106;

IDEM, De bezettingstroepen van de Nijmeegse legioenvesting in de tweede eeuw na Christus, Numaga, XII, 1965, pp. 10—37;

IDEM, Die Besatzungstruppen des Legionslagers von Nijmegen im 2. Jahrhundert nach Christus, Militärgrenzen, pp. 54—76.

Sur le problème du *territorium legionis*[40], il convient de renvoyer à H. VON PETRIKOVITS, R.R., pp. 61—68 et à A. MÓCSY, Zu den Prata Legionis, Militärgrenzen, Cologne-Graz, 1967, pp. 211—214.

A. SAXER a consacré une étude d'ensemble aux détachements 'Untersuchungen zu den Vexillationen des römischen Kaiserheeres von Augustus bis Diokletian', Cologne, 1967 (Ep. Stud. I).

Les troupes auxiliaires de Germanie inférieure ont fait l'objet d'un ouvrage fondamental de G. ALFÖLDY, qui, à ce point de vue, remplace celui de STEIN: 'Die Hilfstruppen der römischen Provinz Germania Inferior', Düsseldorf, 1968 (Ep. Stud. VI), complété par IDEM, Epigraphisches aus dem Rheinland III. 7. Ein Militärdiplomfragment aus der Colonia Ulpia Traiana, Ep. Stud., V, 1968, pp. 1—17. Il envisage tous les aspects de l'organisation, de la composition, du recrutement et du rôle des ailes et cohortes dans l'histoire militaire de la province. On consultera aussi J. E. BOGAERS, Troupes auxiliaires thraces dans la partie néerlandaise de la Germania inferior, Actes du IXe congrès international d'Etudes sur les frontières romaines, Mamaïa septembre 1972, Bucarest-Cologne-Vienne, 1974, pp. 445—463. Sur le recrutement auxiliaire dans les provinces de Germanie, e. a., on verra aussi K. KRAFT, Zur Rekrutierung der Alen und Kohorten an Rhein und Donau, Berne, 1951. Une catégorie particulière de troupes étrangères, les *numeri*, a été mise en évidence par H. CALLIES, qui montre leur coexistence avec les *auxilia*. Il s'attache aussi à leur statut légal: 'Die fremden Truppen im römischen Heer des Prinzipats und die sogenannten nationalen Numeri', B.R.G.K., XLV, 1964, pp. 130—227.

---

[40] sur les *canabae* proprement dites, voir ci-dessous pp. 127—128.

c) Architecture militaire

L'évolution générale des types de camp et de leurs modes de construction a été retracée par W. HÜBENER, Römische Wehranlagen am Rhein und Donau als militärgeschichtliche Quelle, Revue int. d'histoire militaire, XXVII, 1968, pp. 175—202. D'après quelques découvertes récentes, H. SCHÖNBERGER a classé, selon leur date de construction et leur usage, les ouvrages défensifs en bois des camps de Germanie: 'Über einige neu entdeckte römische Lager- und Kastelltore aus Holz', B.J., CLXIV, 1964, pp. 39—44. T. BECHERT vient de consacrer une étude systématique aux tours des camps, de Claude à Sévère Alexandre: Römische Lagertore und ihre Bauinschriften, B.J., CLXXI, 1971, pp. 201—287.

B. Epoque Auguste—Tibère: les postes avancés

Nous avons déjà eu l'occasion de signaler l'importance de l'ouvrage de C. M. WELLS relatif à la politique d'Auguste en Germanie[41]. L'étude, s'appuyant sur une vaste information archéologique, constitue aussi une mise au point récente sur tous les camps de l'époque (Rhin-Lippe).

Les camps de Germanie septentrionale à l'époque d'Auguste et de Tibère se répartissent en bases du Rhin et postes avancés sur la Lippe. Nous ne retiendrons ici que les seconds car ils ont été abandonnés rapidement. Les camps rhénans ayant connu une occupation plus longue, au moins jusqu'à la fin du Ier siècle, nous les étudierons dans le cadre général du *limes* de Germanie Inférieure.

a) Holsterhausen

Le camp le plus en aval sur la Lippe est celui, récemment découvert, de Holsterhausen; il semble que ce soit un camp temporaire pour deux légions occupé pendant un court moment lors des expéditions de Germanicus.

---

[41] The German Policy of Augustus, Oxford, 1972.

A. Stieren, Das neue römische Lager in Westfalen, Germania, XXXII, 1954, pp. 165—170;
C. M. Wells, op. cit., pp. 161—162;
S. von Schnurbein dans: Der Niedergermanische Limes, p. 114.

b) Haltern

On a reconnu à Haltern un camp de marche („*Feldlager*“) d'époque augustéenne, remplacé par un camp légionnaire („*Hauptlager*“ voir fig. 4) dont on a pu étudier le système de fortification (deux fossés en V et un „*Holz-Erde-Mauer*“) ainsi que des bâtiments intérieurs (*principia, valetudinarium*, casernes et ateliers). Selon les travaux les plus récents, le camp occupé à l'époque d'Auguste fut abandonné vers 9 de notre ère et il n'y aurait pas de trace certaine d'une réoccupation sous Germanicus. L'ensemble de Haltern se complète d'installations au bord de la Lippe (Uferkastelle) et d'un petit fort sur la colline St. Annaberg.

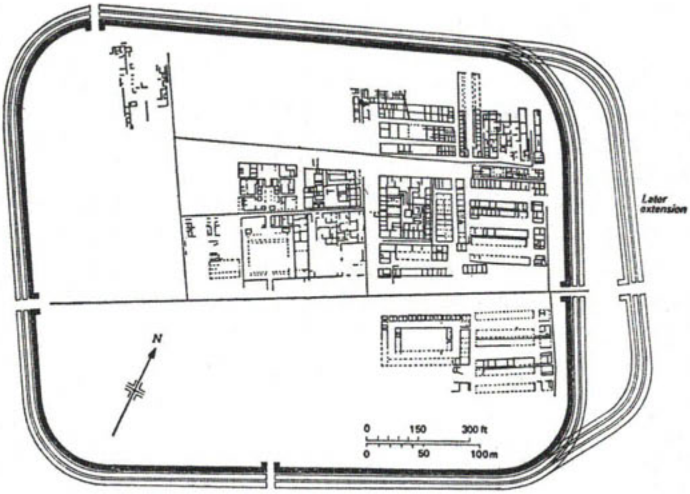


Fig. 4. Camp légionnaire de Haltern

K. Kraft, Das Enddatum des Legionslagers Haltern, B.J., CLV—CLVI, 1955—56, pp. 94—111;
H. Aschemeyer, Die Grabungen im Lager von Haltern seit 1953, Germania, XXXVII, 1959, pp. 287—291 (pour plan: voir S.J., XIX, 1961, Beil. 5,2 ou C. M. Wells, op. cit., fig. 8—10);
S. von Schnurbein, Eine Grabung am Westtor des Hauptlagers von Haltern, A.K., I, 1971, pp. 173—176;
Idem, Ein Helm vom Weisenauer Typus aus dem Hauptlager von Haltern, A.K., III, 1973, pp. 351—352;
Idem, Die römischen Militäranlagen bei Haltern. Bericht über die Forschung seit 1899, Munster, 1974 (Bodenaltertümer Westfalens. 14);
Idem, dans: Niedergermanische Limes, pp. 116—118;

S. von Schnurbein, Bemerkenswerte Funde aus einer Töpferei des Hauptlagers von Haltern, Germania, LII, 1974, pp. 77—88.
C. M. Wells, op. cit., pp. 163—211.

c) Oberaden

Le camp légionnaire d'Oberaden constitue la plus ancienne installation militaire retrouvée à ce jour sur les bords de la Lippe en relation avec les campagnes d'Auguste contre les Germains. Longtemps on a pensé à un simple camp de marche occupé un très court moment. La masse des découvertes, céramiques notamment, et la remise en question de la politique militaire d'Auguste dans la région ont amené certains à proposer une occupation plus longue, jusqu'à 9 ou 8 avant notre ère. C. M. Wells y suppose la présence de deux légions et de troupes auxiliaires pendant les quartiers d'hiver de 10 et de 9. Le camp était complété par le fort de Beckinghausen, sur les rives de la Lippe; il en défendait le passage et devait assurer par transport fluvial les relations avec les arrières.

H. Aschemeyer, Neue Untersuchungen im Römerlager Oberaden, Prähistorische Zeitschrift, XLI, 1963, pp. 210—212 (plan: S.J., XIX, 1961, Beil. 5,1);
C. M. Wells, op. cit., pp. 211—222;
S. von Schnurbein, dans: Niedergermanische Limes, pp. 119—120.

d) Anreppen

Un nouveau camp (ou base) légionnaire (voir fig. 5) a été découvert à l'automne de 1968 à Anreppen, près de Paderborn. Les monnaies datent l'occupation des dernières années avant notre ère.

H. Beck, Ein römisches Lager an der oberen Lippe bei Anreppen, Kr. Büren, Germania, XLVIII, 1970, pp. 60—66;
C. M. Wells, op. cit., p. 222;
A. Doms, Das Römerlager an der oberen Lippe in Anreppen, Kr. Büren, A.K., I, 1971, pp. 215—217;
S. von Schnurbein, dans Niedergermanische Limes, pp. 121—122.

C. Les camps du *limes* au haut-empire

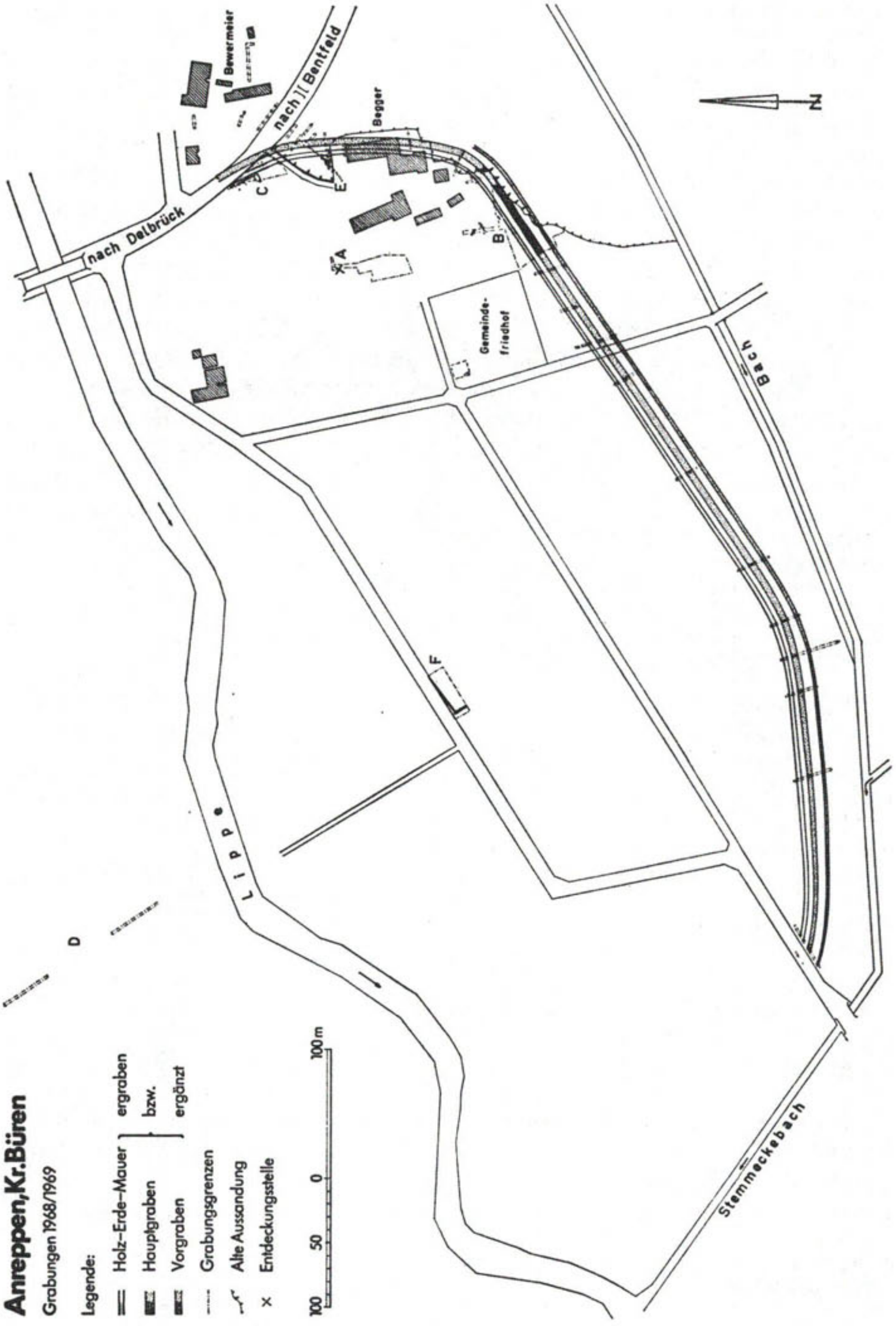
a) Brittenburg-Lugdunum

Nous avons déjà fait allusion aux fouilles sous-marines de Katwijk[42]. Il semble que, au site de Brittenburg, ait stationné la *cohors I Raetorum* à l'époque de Trajan-Hadrien.

H. Dijkstra et F. C. Ketelaar, Brittenburg; raadsels rond een verdronken ruïne, Bussum, 1965;
G. Alföldy, Hilfstruppen, p. 69;
J. E. Bogaers dans: Niedergermanische Limes, pp. 36—39.

---

[42] voir ci-dessus p. 39.


Anreppen, Kr. Büren
Grabungen 1968/1969
Legende:
Holz-Erde-Mauer
Hauptgraben
Vorgraben
ergraben
bzw.
ergänzt
Grabungsgrenzen
Alte Aussandung
Entdeckungsstelle
100
50
0
100m
nach Delbrück
nach][Bentfeld
Bewermeier
Begger
C
E
A
B
Gemeinde-friedhof
Bach
F
Lippe
D
Stemmeckebach
N

b) Velsen

Au delà du Rhin a été retrouvé un site supposé militaire (restes d'un quai et d'aménagements de rives) occupé de 15 à Claude. A 1 km de là, un autre établissement, en grande partie détruit, est attesté à l'époque de Caligula et Claude.

La première installation pourrait être liée aux expéditions de Germanicus.

J. E. Bogaers dans: Niedergermanische Limes, pp. 30—32;
W. Glasbergen e.a., Velsen-Zuid, B.K.N.O.B., 1974, pp. 42—45.

c) Valkenburg

Le *castellum* auxiliaire fut fondé vers 40 (voir fig. 6) sans doute par la *cohors III Gallorum equitata.* Il connut 6 ou 7 périodes d'occupation, dont les 4 premières se situent entre 40 et 69. Après la destruction par les Bataves, entre 71 et le troisième quart du troisième siècle, le site abrita la *cohors IV Thracum equitata,* ce qui correspond aux phases 4, 5 et 6.

Il s'agit d'un des emplacements militaires les mieux connus en Germanie inférieure et sa fouille, poursuivie par W. Glasbergen, apporte de nombreux éléments à notre connaissance de la configuration des camps.

Un problème de topographie se greffe sur les questions militaires. Faut-il considérer le camp de Valkenburg-dorp comme le Praetorium Agrippinae de la carte de Peutinger? J. E. Bogaers est d'avis que ce site doit plutôt être placé au site civil de De Woerd à quelque 1200 m de là.

Il a été possible d'identifier et d'étudier de nombreux fragments de cuir, trouvés lors des fouilles, qui permettent de préciser différents aspects de l'équipement des troupes: selles, housses, tentes, casques, fourreaux, ceinturons . . .

A. E. van Giffen, De Romeinse castella in de dorpsheuvel te Valkenburg aan de Rijn, XXXIII—XXXVII. Jaarverslag van de Vereniging voor Terpenonderzoek, 1948—1953 (3 vol. Groningue);
W. Glasbergen, De opgravingen in de dorpsheuvel te Valkenburg aan de Rijn. 12e campagne (1962), Verslag over het jaar 1962. Provinciale Staten van Zuid-Holland, 1963, pp. 106—113;
A. E. van Giffen, Ausgrabungsergebnisse in römischen Limes-Kastellen am Rhein in Holland, besonders Valkenburg (Z.H.), Ve Congrès du Limes, Zagreb, 1961 (1963), pp. 133—143;
J. E. Bogaers, Praetorium Agrippinae, N.B.K.N.O.B., XVII, 1964, pp. 209—240;
W. Glasbergen, 42 n.C. Het eerste jaartal in de geschiedenis van Westnederland, Jaarboek der Nederlandse Akad. der Wetenschappen, 1965—66, pp. 102—121 (s'intéresse également aux traces d'occupation militaire antérieures, e.a. Vechten, Nieuwersluis, Assendelft et Velsen);
A. E. van Giffen, Neues zu den Limeskastellen unterhalb Valkenburg am Rhein, Roman Frontier Studies 1967, Tel Aviv, 1971, pp. 88—93;
W. Groenman—van Waateringe, Romeins Lederwerk uit Valkenburg Z.H., Groningue, 1967 (Nederlandse Oudheden, 2);
W. Glasbergen e.a., Valkenburg (Z.H.), N.B.K.N.O.B., 1968, pp. 86—88; 1973, pp. 130—133;
S. J. de Laet, Het belang van de opgravingen in de dorpsheuvel te Valkenburg aan de Rijn (Z.H.) voor de provinciaalromeinse archeologie, 25 jaren Terpenonderzoek, Groningue, 1969, pp. 28—35;

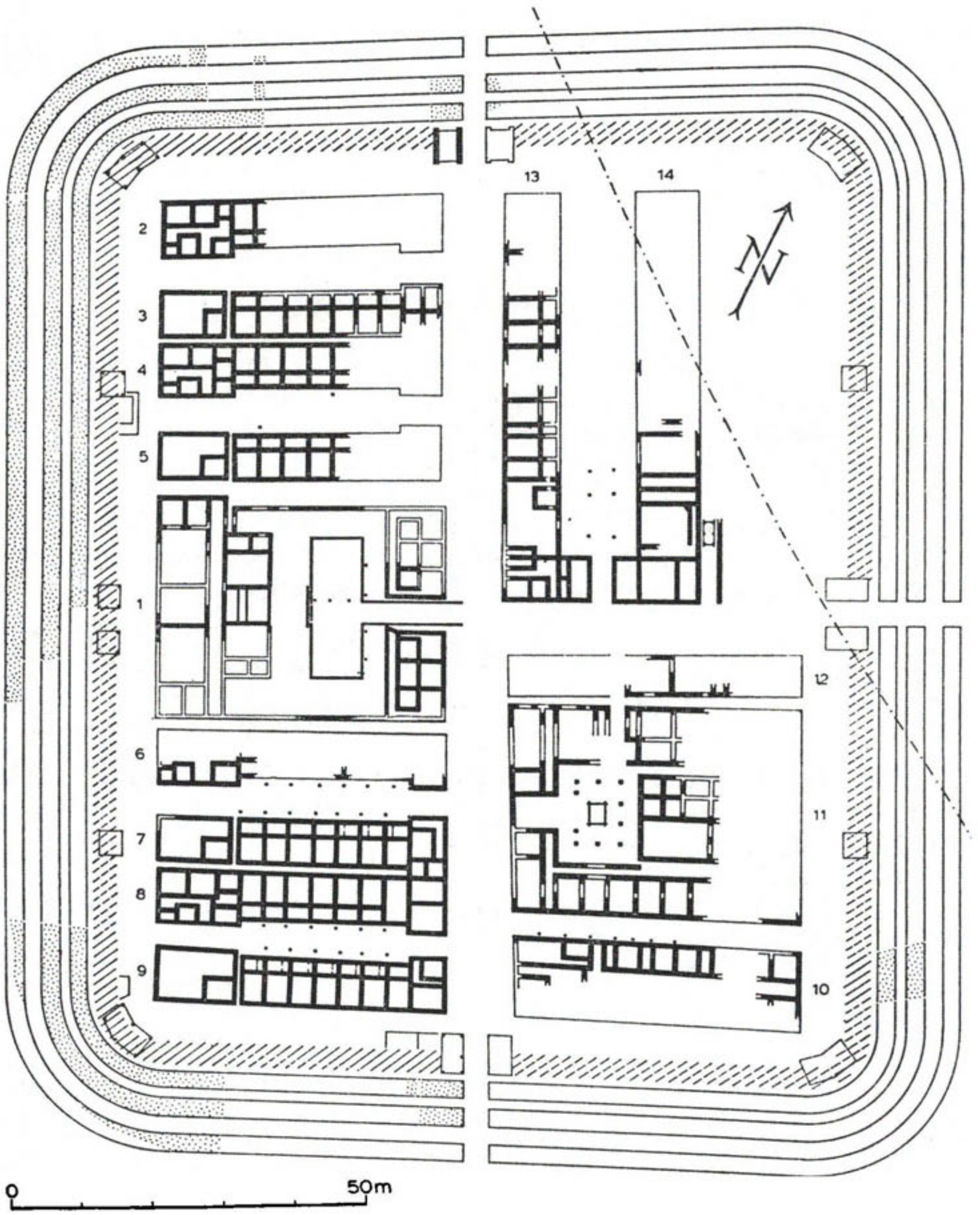

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
0
50m

Fig. 6. Valkenburg I. Castellum auxiliaire

W. Groenman—van Waateringe e.a., Valkenburg, Chronique District B, Helinium, XII, 1972, pp. 64—65;
W. Glasbergen, De Romeinse castella in Valkenburg, Groningue, 1967—1972, (Cingula. I);
W. Glasbergen—W. Groenman van Waateringe, The Pre-Flavian Garrisons of Valkenburg Z.H., Amsterdam-Londres, 1974;
J. E. Bogaers dans: Niedergermanische Limes, pp. 40—43.

d) Leyde-Roomburg — Matilo

Un *castellum* a été localisé à Leyde-Roomburg, sans doute Matilone de la Carte de Peutinger. Des mesures de résistivité du sol ont permis d'en proposer l'emplacement des limites, des *principia* et d'un empierrement de voie.

La *Cohors I Lucensium* y séjourna au moins à l'époque de Trajan. La *cohors XV Voluntariorum c.R.p.f.* y est attestée en 196, 198 et 201, de même en 205, le *numerus exploratorum Batavorum.*

A la limite des communes de Leyde et Zoeterwoude a été retrouvée la trace d'un cours d'eau orienté Est-Ouest, d'une largeur d'environ 60 m et d'une profondeur de 4 à 5 m; les plus anciens vestiges romains retrouvés sur la rive Nord datent du milieu du Ier siècle de notre ère. Sans doute s'agit-il du canal que Cn. Domitius Corbulo, commandant en chef du district de Germanie inférieure, fit creuser en 47 et qui devait relier l'embouchure de la Meuse à celle de l'Oude Rijn.

D'autres traces ont été repérées à 8 km au Sud-Ouest, entre Voorburg et Leidschendam. Près de Leyde, la rive Nord était renforcée de pieux. Un petit port a également été repéré; peut-être est-il en relation avec le *castellum.* Trois niveaux sont apparus dont le plus riche se situe sous les règnes de Septime Sévère et de Caracalla.

J. E. Bogaers, Leiden-Roomburg, N.B.K.N.O.B., XV, 1962, pp. 191—195;
J. van der Kley, Opnieuw een Romeins castellum gelocaliseerd door systematisch bodemonderzoek, Westerheem, XIX, 1970, pp. 22—23;
J. E. Bogaers dans: Niedergermanische Limes, pp. 44—46.
G. Alföldy, Hilfstruppen, pp. 65, 76, 79—80.

Plus particulièrement pour le canal de Corbulon, citons:

W. Glasbergen e.a., Leiden, Chronique District B, Helinium, IV, 1964, pp. 146—148;
J. van der Kley, Profiel van de gracht van Corbulo bij Leiden, Westerheem, XIII, 1964, pp. 95—102;

Des fossés et des traces d'occupation ont été repérés entre Leyde et Alphen. Il pourrait s'agir d'un *castellum.*

P. C. Beunder, Lag tussen Albanianis en Matilone nog een castellum ?, Westerheem, XIX, 1970, pp. 128—138.

e) Alphen — Albaniana

Les restes du *castellum Albaniana* ont été localisés à Alphen aan de Rijn. Les vestiges de bâtiments appartenant à trois périodes s'étendent du milieu du Ier au IIIe siècle. Sur la base d'une marque fragmentaire, J. E. Bogaers propose de voir à Alphen le cantonnement de la *Cohors III Breucorum* dont le stationnement en Germanie inférieure pourrait être prolongé jusqu'au milieu du IIIe siècle.

W. Glasbergen, Alphen aan de Rijn (Z.H.), Chronique District B, Helinium, I, 1961, p. 76;

J. E. Bogaers, Cohortes Breucorum, B.R.O.B., XIX, 1969, pp. 27—50;

Idem dans: Niedergermanische Limes, pp. 47—48.

f) Alphen-Zwammerdam — Nigrum Pullum

Un autre *castellum* a été fouillé à Alphen-Zwammerdam.

Il doit s'agir du Nigropullo de la Carte de Peutinger. L'origine doit remonter à l'époque de Claude et peut être mise en relation avec la réorganisation du *limes* sous Corbulon. La première phase qui dura jusqu'à la révolte des Bataves est attestée par des traces de bâtiments en bois. Après 70 le *castellum* fut reconstruit et occupé peut-être jusqu'en 175. Le „*Steinkastell*" qui lui succéda fut occupé jusqu'en 260. On en connaît le système de défense, les *principia* et la *porta decumana*. L'examen d'un *umbo* de bouclier provenant du site a amené J. E. Bogaers à supposer que le *castellum* dut abriter au IIe s. une cohorte *quingenaria equitata*. G. Alföldy proposait d'y voir le camp de la *Cohors XV voluntariorum*.

Au Sud-Ouest du *castellum* a été reconnu un *vicus* auxiliaire avec constructions de bois, détruit partiellement lors de la construction du camp de pierre.

Au Nord-Ouest, on a recoupé la rive d'un ancien bras du Rhin. Des traces de renforcement de la berge (trois rangs de poteaux) sont apparues et un ensemble de pilotis provenant du lit du fleuve doit constituer les vestiges d'un quai. Récemment, six bateaux des IIe et IIIe siècles ont également été découverts (voir pl. XIX 35—36).

H. K. de Raaf, De Romeinse nederzetting bij Zwammerdam en het probleem van „Nigropullo", Z.H., B.R.O.B., VIII, 1957—58, pp. 31—53;

C. G. A. Morren, Terra Sigillata van de Romeinse nederzetting bij Zwammerdam, Ibidem, pp. 54—76;

B. H. Stolte, The Place-name Nigropullo, Ibidem, pp. 76—81;

G. Alföldy, Hilfstruppen, p. 76;

J. van der Kley, De ontdekking van het Romeinse castellum Nigropullo bij Zwammerdam, Westerheem, XVII, 1968, pp. 118—125;

H. K. J. Cowan, Nigropullo of Nignopullo, Naamkunde Leuven, XLIV, 1968, pp. 192—196;

B. H. Stolte, Nog eens Nigropullo, Taal en Tongval, XXI, 1969, pp. 224—227;

J. K. Haalebos et J. E. Bogaers, Een schildknop uit Zwammerdam Nigrum Pullum gem. Alphen (Z.H.), Helinium, X, 1970, pp. 242—249; XI, 1971, pp. 34—47;

J. K. Haalebos, Enkele opmerkingen over de versierde Trierse terra sigillata uit Zwammerdam, Gem. Alphen (Z.H.), Westerheem, XXII, 1973, pp. 178—184;

Idem, De Romeinse castella te Zwammerdam Z.H., Amsterdam, 1973 (diss. inéd.);

M. D. de Weerd—J. K. Haalebos, Schepen voor het opscheppen, Spiegel Historiael, VIII, 1973, pp. 386—397;

J. E. Bogaers dans: Niedergermanische Limes, pp. 49—52;

M. D. de Weerd, Römerzeitliche Transport-Schiffe und Einbäume in Nigrum Pullum/Zwammerdam, A.K., V, 1975 (à paraître);

W. Glasbergen et J. K. Haalebos, Alphen-Zwammerdam, N.B.K.N.O.B., XII, 1959, pp. 98—99; XVIII, 1965, pp. 52—53; 1968, pp. 95—96; 1970, pp. 53—54 et 1972, pp. 20—21;
W. Groenman—van Waateringe e.a., Zwammerdam, Z.H., Chronique District B, Helinium, XII, 1972, pp. 63—64.

g) Woerden–Laurum

Diverses découvertes permettent de supposer à Woerden le casernement de troupes auxiliaires, de 47 à 69 et ensuite de 70 au IIIe siècle (?).

J. E. Bogaers dans: Niedergermanische Limes, pp. 53—54.

h) De Meern

Des traces d'un établissement romain (*castellum*) ont été retrouvées à De Meern au lieu dit Hoge Woerd (prov. Utrecht).

Des traces d'un vicus auxiliaire ont été repérées au Nord du castellum. La céramique y est datée de 50—270.

On a pu constater la présence et le remplissage régulier d'un cours d'eau le long du site; sept rives ont été distinguées, certaines aménagées, datant du milieu du Ier au milieu du IIIe siècle. G. Alföldy, sur la base de tuiles marquées, propose d'y situer le cantonnement d'une unité auxiliaire, la *Cohors I classica,* attestée en Germanie inférieure des Flaviens au IIIe siècle et à De Meern sous Domitien. La *cohors XV voluntariorum c.R.* pourrait y avoir séjourné après 70. Les troupes préflaviennes ne sont pas connues.

J. H. Jongkees et C. Isings, Opgravingen op de Hoge Woerd bij De Meern (1957—1960), Archaeologica Traiectina, V, 1963;
C. Isings et C. A. Kalee, De Meern (gem. Vleuten—De Meern), B.K.N.O.B., LXXIV, 1975, pp. 53—54.
W. Glasbergen e.a., De Meern, Chronique District B, Helinium, IV, 1964, pp. 148—149;
G. Alföldy, Hilfstruppen, p. 56;
J. E. Bogaers dans: Niedergermanische Limes, pp. 55—57.

i) Utrecht — Traiectum

La construction du premier *castellum* d'Utrecht (Traiectum) à l'emplacement de l'actuel Domplein doit dater de la réorganisation du *limes* de Germanie inférieure sous Claude. La seconde construction, de même plan, fut détruite lors de la révolte des Bataves en 69. La troisième phase est postérieure à 70 et vit l'installation de la *cohors II Hispanorum peditata.* La quatrième période se situe au IIe siècle et la cinquième, *castellum* de pierre, de 200 à 260.

A. E. van Giffen, Inheemse en Romeinse terpen. Opgravingen in de dorpswierde te Ezinge en de Romeinse terpen van Utrecht, Valkenburg en Vechten, Groningue, 1950;
Idem, Three Roman Frontier Forts in Holland at Utrecht, Valkenburg and Vechten, Congress of Roman Frontier Studies, Durham, 1949 (1952), pp. 31sqq.;

J. E. Bogaers, Militaire en burgelijke nederzettingen, pp. 146—147;
W. Glasbergen e.a., Utrecht, Chronique District B, Helinium, IX, 1969, p. 88;
J. E. Bogaers dans: Niedergermanische Limes, pp. 58—61.

k) Vechten — Fectio

Un camp d'époque augustéenne a été retrouvé à Vechten-Fectio, construit en bois et terre le long d'un ancien bras du Rhin; les restes d'un quai, daté du règne de Tibère, ont été relevés sur une longueur de 550 m. Il est possible que ce site ait servi de base aux expéditions maritimes de Germanicus en 16 à l'embouchure de l'Eems. Ce premier camp qui connut au moins 6 périodes fut détruit lors de la révolte des Bataves. Il fut reconstruit vers 70, en bois. Le camp de pierre bâti après 150 fut occupé jusqu'aux environs de 270. On en connaît les *principia*, le *praetorium* et plusieurs baraquements, en bois.

Les traces d'un *vicus* auxiliaire, en activité pendant les trois premiers siècles, ont été relevées à l'Est du *castellum*.

Sans doute faut-il y situer d'abord une station de la flotte. Les troupes d'époque préflavienne ne sont pas connues. A partir de 70, y sont attestées successivement: la *cohors II Brittonum* ou *Britannorum mil. eq.*, la *cohors I Flavia Hispanorum eq.* et l'*ala I Thracum.*

L'importance du camp est sans doute liée à l'existence de la *fossa Drusiana*, attestée par les textes et identifiée avec le Vecht (?), qui relie le Kromme Rijn à l'Ijsselmeer.

J. de Groot, Quelques fragments de calice en terre sigillée du Musée d'Utrecht, Mnemosyne, 4ª Ser. IV, 1951, pp. 267—271;
J. E. Bogaers, Militaire en burgelijke nederzettingen, pp. 143—145;
C. Isings—J. E. Bogaers, Vechten, N.B.K.N.O.B., XVI, 1963, pp. 157—158;
G. Alföldy, Hilfstruppen, pp. 49—50;
W. Glasbergen e.a., Vechten, Chronique District B, Helinium, IX, 1969, p. 88;
C. M. Wells, op. cit., pp. 101—116;
J. D. J. Spaan, Terreinonderzoek in Vechten, Westerheem, XXI, 1972, pp. 60—63;
J. E. Bogaers dans: Niedergermanische Limes, pp. 62—65.

l) Wijk bij Duurstede–Levefanum

De nombreuses découvertes éparses font supposer l'existence d'un *castellum* auxiliaire à Wijk, lequel aurait connu une occupation de 47 à 270. La *cohors I Thracum eq.* y a peut-être séjourné entre 70 et 83.

J. E. Bogaers dans: Niedergermanische Limes, p. 67.

m) Maurik–Mannaricium

Le camp auxiliaire retrouvé à Maurik fut occupé de 70 à 83 par la *cohors II Thracum eq.*, peut-être en même temps que la *cohors II Hispanorum eq.* qui y stationna sans doute jusqu'en 116. Le *castellum* fut abandonné vers 260.

I. E. Bogaers dans: Niedergermanische Limes, pp. 68—69.

n) Nimègue — Noviomagus

Les fouilles récentes de Nimègue nous ont apporté d'importantes indications sur l'histoire du camp et de la ville. En effet, en 1960, il apparut que le site fut occupée au moins un bref moment dès l'époque d'Auguste. Une porte monumentale en bois et un système de fossés furent découverts ainsi que de la céramique.

Le site fut réoccupé à l'époque flavienne par un camp légionnaire en bois construit et occupé par la IIème légion *Adiutrix* en 70—71. Ensuite une deuxième période fut celle de la Xème légion *Gemina* dont les bâtiments de bois puis de pierre connurent plusieurs remaniements jusqu'au départ de la légion pour la Pannonie (Aquincum) vers 103—105. Ensuite il apparaît que le site fut occupé jusque vers 175 par la *vexillatio Britannica*, la *legio VIIII Hispana* et peut-être une *vexillatio* de la *legio XXX Vlpia Victrix*.

Les fouilles menées jusqu'à présent ont permis de connaître une partie des constructions intérieures (*principia* et casernements) dont certaines étaient ornées de riches peintures murales, le système de défense, d'importantes installations d'adduction d'eau, des activités industrielles (métallurgique et céramique) . . .

Sur le Kops Plateau, ont été relevées des traces d'installations militaires datées de 10 avant à 70 de notre ère, détruites par Civilis. Cette occupation romaine a peut-être remplacé un site de refuge batave.

Pour Nimègue (camp et ville):

M. Daniëls, Noviomagus. Romeins Nijmegen, Nimègue, 1955;

Idem, Romeins Nijmegen III: De antieke munten der Nijmeegse verzamelingen, O.M.R.L., XXXI, 1950, pp. 1—32;

M. Daniëls et H. Brunsting, De Romeinse monumenten van steen te Nijmegen gevonden, O.M.R.L., XXXVI, 1955, pp. 21—72;

M. den Boesterd, Romeinse bronzen vaatwerk, Numaga, III, 1956, pp. 120—126.

H. Brunsting, Nieuwe opgravingen in de Nijmeegse castra, Numaga, VII, 1960, pp. 6—27;

Idem, De Nijmeegse castra. Resultaten van de opgravingen in 1960, Numaga, VIII, 1961, pp. 49—67;

W. J. T. Peters, Mural Painting Fragments in the Roman Legionary Fortress at Nijmegen, B.R.O.B., XV—XVI, 1965—66, pp. 113—144 et XIX, 1969, pp. 51—71;

W. N. Tuyn et C. G. A. Morren, Eerste-eeuwse Terra Sigillata uit Nijmegen, Westerheem, XVI, 1967, pp. 217—224 et XVII, 1969, pp. 85—90;

J. E. Bogaers, Tussen „castra" en „oppidum", Numaga, XVII, 1970, pp. 97—101;

J. K. Haalebos, Nieuws uit de Nijmeegse castra, Numaga, XIX, 1972, pp. 41—44;

C. M. Wells, op. cit., pp. 116—123;

J. E. Bogaers, Exercitus Germanicus Inferior, Numaga, XII, 1965, pp. 98—106;

Idem, De bezettingstroepen van de Nijmeegse legioenvesting in de tweede eeuw na Chr., Numaga, XII, 1965, pp. 10—37;

Idem, Die Besatzungstruppen des Legionslagers von Nijmegen im 2. Jahrhundert nach Christus, Militärgrenzen, pp. 54—76;

W. H. Kam, Vondst van Arretijnse terra sigillata scherven op het Kopse Plateau bij Nijmegen, Numaga, IX, 1962, pp. 149—152;

Idem, De versterking op het Kopse Plateau, Numaga, X, 1963, pp. 153—159;

J. E. Bogaers dans: Niedergermanische Limes, pp. 76—80.

H. Brunsting, J. E. Bogaers, M. P. den Boesterd, J. H. F. Bloemers, Nijmegen, N.B.K.N.O.B., X, 1957, pp. 108, 130, 227; XI, 1958, p. 120; XII, 1959, pp. 114—115, 174, 216, 241—244; XIII, 1960, pp. 132, 165—166, 215—217, 265—267; XIV, 1961, pp. 35—36, 184—185; XV, 1962, pp. 3—5, 78—80, 207—209; XVI, 1963, pp. 87—88, 179—180, 226—227; XVII, 1964, pp. 130—132, 302—309; XVIII, 1965, pp. 62—64, 125—128, 151—154; 1966, pp. 16—17, 84—86; 1968, pp. 6—7, 22—25, 84—85; 1970, pp. 133—134; 1972, pp. 35—37; 1974, pp. 180—181;

G. Elzinga et T. G. Appelboom, Nijmegen (Gueldre), Chronique District C, Helinium, III, 1963, pp. 80—83; VI, 1966, pp. 162—168 et 170—171; VIII, 1968, pp. 75—76, 78—87; XII, 1972, 184—185.

o) Herwen et Aerdt-de-Bijland — Carvium

De nombreuses découvertes lors de dragages dans un étang relié à l'Oude Waal laissent supposer l'existence d'un établissement militaire, fondé peut-être avant 70 et occupé de 70 au IIIe siècle par la *cohors II civium Romanorum eq.*

J. E. Bogaers dans: Niedergermanische Limes, pp. 90—92.

p) Altkalkar — Burginatium

Il semble que le *castellum* de Burginatium ait été construit sous Drusus ou peu après. Sa garnison de l'époque julio-claudienne ne nous est pas connue. Au début des Flaviens, le camp est occupé par l'*Ala Noricorum* jusqu'en 83, date à laquelle elle fut transférée à Dormagen. De 83—89, il sert de cantonnement à l'*Ala Afrorum*, puis, jusque vers 120, à l'*Ala Vocontiorum*. Un „*Auxiliarvicus*" s'étendait à l'Ouest du camp.

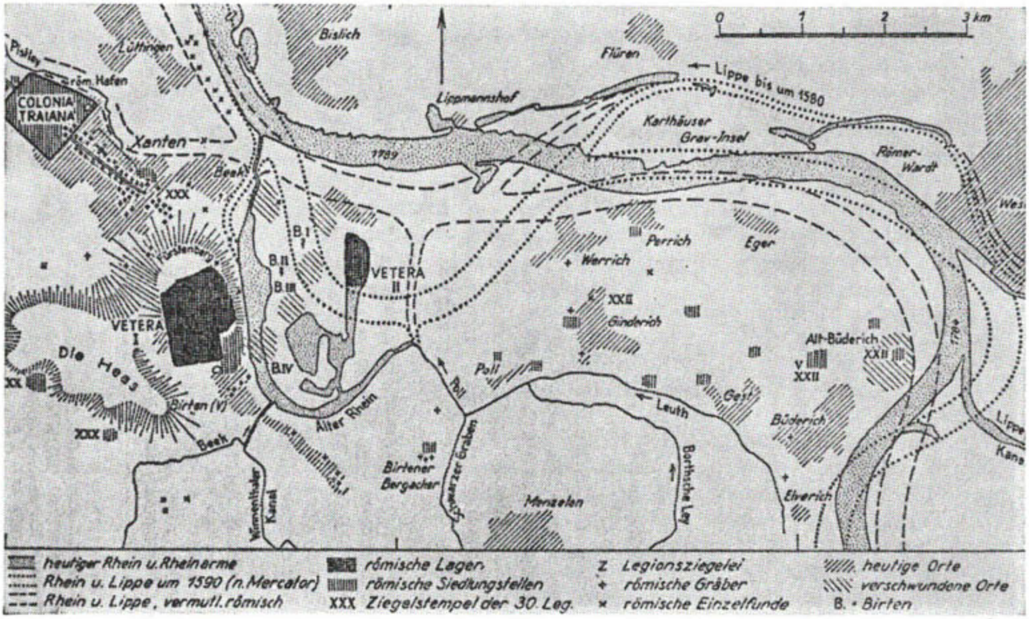

0
1
2
3 km
Bislich
Lüttingen
Pistley
röm. Hafen
COLONIA TRAIANA
Xanten
Flüren
Lippe bis um 1580
Lippmannshof
Karthäuser Grav-Insel
Römer-Wardt
1789
Beek
XXX
B.I
B.II
B.III
VETERA II
Fürstenberg
VETERA I
Die Heas
B.IV
Birten (V)
XX
XXX
Perrich
Eger
Werrich
XXII
Ginderich
Alt-Büderich
V
XXII
XXII
Poll
Alter Rhein
Leuth
Gest
Büderich
1784
Wes
Lippe
Kanal
Beek
Birtener Bergacker
Schwarzer Graben
Winnenthaler Kanal
Menzelen
Borthsche Ley
Elverich
heutiger Rhein u. Rheinarme
Rhein u. Lippe um 1590 (n. Mercator)
Rhein u. Lippe, vermutl. römisch
römische Lager
römische Siedlungsstellen
XXX Ziegelstempel der 30. Leg.
Z Legionsziegelei
+ römische Gräber
× römische Einzelfunde
heutige Orte
verschwundene Orte
B. • Birten

Fig. 7. Site de Xanten. Le Rhin et ses bras à l'époque romaine

H. von Petrikovits, Der niedergermanische Limes, Germania, XXXVII, 1959, p. 285;
Idem, R.R., pp. 47, 53, 54, 59 et 101;
G. Alföldy, Hilfstruppen, pp. 11—13, 25—28, 40—42, 145 et 153;
H. H. Wegner dans: Niedergermanische Limes, pp. 101—104.

q) Xanten-Vetera

Parmi les sites occupés dès la deuxième décade avant notre ère, il faut citer celui de *Vetera I* (Xanten), l'un des camps de séjour des légions de l'armée du Rhin au moment des expéditions d'Auguste, en particulier de Varus. Il constitua aussi la base de la route stratégique le long de la Lippe. Après le désastre de 9, deux légions y sont cantonnées, la Ve *Alauda* et la XXIe *Rapax*, laquelle sera remplacée vers 46 par la XVe *Primigenia*. Les bâtiments de l'époque d'Auguste ne sont guère connus, entre autres à cause des érosions et des changements de cours du Rhin (voir carte, fig. 7 et plan, fig. 8). Le premier camp avec constructions intérieures en pierre fut construit sous Claude mais peu de traces en sont conservées. Par contre les aménagements de l'époque de Néron sont bien connus et un plan détaillé, au moins en partie, a pu en être dressé (voir plan, fig. 9). Il sera incendié lors de la révolte de Civilis.

Après les événements de 69, Vespasien fera construire un nouveau camp, *Vetera II*, qui se trouvait à l'époque sur l'autre rive du bras ouest du Rhin (Bisliches Insel). Ce camp sera celui de la XXIIe *Primigenia* jusque 92 ou 96 où elle retournera à Mayence, puis de la VIe *Victrix* (de vers 104 à vers 120, date à laquelle elle fut remplacée par la XXXe *Ulpia*). Les restes archéologiques, retrouvés notamment lors de dragages, sont très bouleversés par une occupation médiévale et par les 'transgressions' du Rhin.

A. Grenier, Manuel, III, 2, 1958, pp. 578—579;
H. von Petrikovits, s. v. Vetera, R.E., VIII A 2, Stuttgart, 1958, col. 1801—1834;
Idem, Die Legionsfestung Vetera II, B.J., CLIX, 1959, pp. 89—133;
Idem, R.R., pp. 36—40;
J. C. Mann, Colonia Ulpia Traiana and the Occupation of Vetera II, B.J., CLXII, 1962, pp. 162—164;
H. Hinz, Xanten zur Römerzeit, Xanten, 5e éd., 1973;
Idem, Ein frührömisches Gräberfeld auf dem Kirchhügel in Birten, Kr. Moers, B.A.R.R., III, Rh. A., XII, Düsseldorf, 1972, pp. 24—83 (pose le problème de *canabae*, en particulier à l'époque d'Auguste);
C. M. Wells, op. cit., pp. 123—127;
M. Gechter dans: Niedergermanische Limes, pp. 106—111.

r) Asberg — Asciburgium

La fondation d'Asciburgium (Moers-Asberg) par Drusus a été confirmée récemment par des découvertes archéologiques (sigillée arrétine notamment), qui attestent, sous les règnes d'Auguste et de Tibère, une installation militaire, occupée sans doute par des *auxilia*.

Ensuite des *hiberna alae* y sont attestés par Tacite (Hist. IV, 33); d'après l'épigraphie, le camp fut occupé par l'*Ala Frontoniana* à l'époque

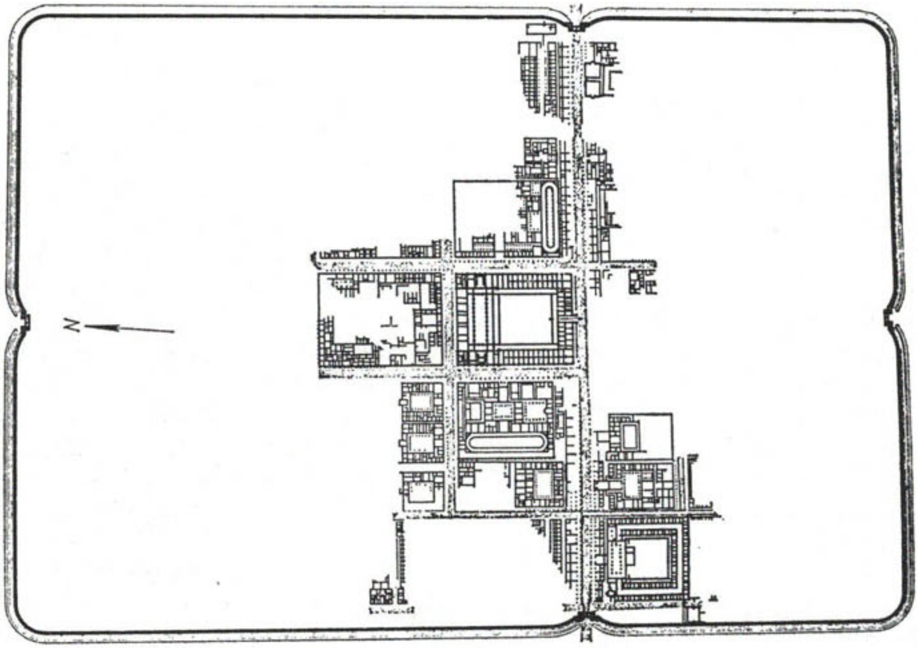


Fig. 9. Vetera I. L'époque de Néron

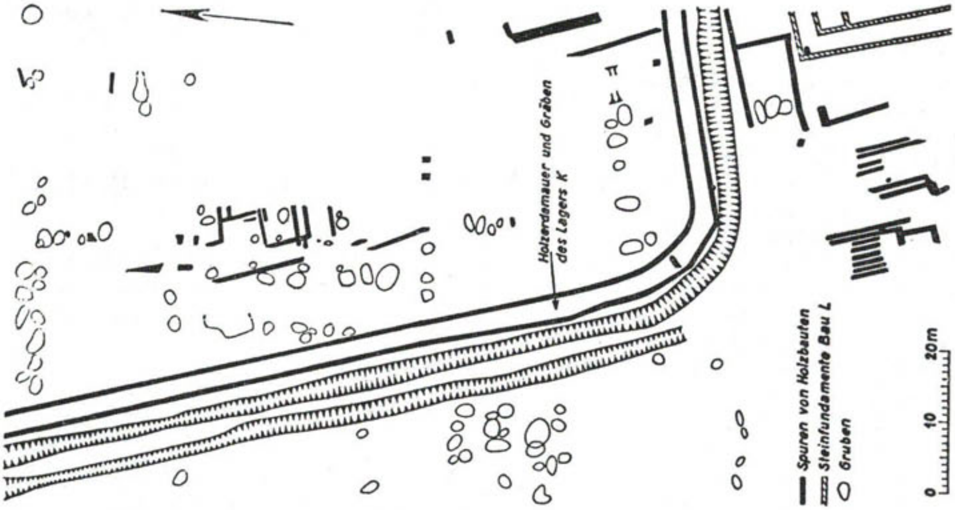

Holzerdemauer und Gräben des Lagers K'
Spuren von Holzbauten
Steinfundamente Bau L
Gruben
0
10
20m

Fig. 8. Vetera I. L'époque Auguste—Tibère

de Claude-Néron jusque vers 70. Il a été recoupé dans sa partie sud lors des fouilles.

En 69—70, le camp a été pris par les troupes de Civilis. Il fut ensuite reconstruit au même endroit et connut plusieurs phases qui ne sont pas encore définies avec précision. L'épigraphie indique qu'il doit avoir abrité l'*Ala Moesica* qui fut transférée en Germanie supérieure au début du IIe siècle, époque de l'abandon du *castellum* qui s'expliquerait par le déplacement du bras du Rhin au bord duquel Asciburgium était installé. Il ne semble pas y avoir eu de reconstruction et le nom n'apparaît plus sur l'itinéraire d'Antonin. Peut-être le site a-t-il été remplacé par Calo. Un établissement dut toutefois subsister le long de la voie romaine, il fut détruit en 190, et peut-être remplacé par une station de bénéficiaires.

H. VON PETRIKOVITS, R.R., pp. 35 et 50;
G. ALFÖLDY, Hilfstruppen, pp. 23—25, 38—40, 69—70 et 145;
T. BECHERT, Der Stand der Asciburgium-Forschung. Vorbericht über die Grabungen bis 1971, B.A.R.R., III, Rh. A., XII, Düsseldorf, 1972, pp. 147—197;
IDEM, Neue Ausgrabungen im Kastell Asciburgium, A.K., III, 1973, pp. 39—45;
IDEM, Römische Fibeln des I. und II. Jahrhunderts n. Chr., Duisburg, 1973 (Funde aus Asciburgium, 1);
M. VANDERHOEVEN, Terra sigillata aus Mittel- und Ostgallien: Die reliefverzierten Gefäße, Duisburg, 1974 (Funde, 2);
IDEM, Terra sigillata aus Mittel- und Ostgallien: Die Töpferstempel, Duisburg, 1974 (Funde, 3).
H. VON PETRIKOVITS dans: Niedergermanische Limes, pp. 128—130;
T. BECHERT, Asciburgium. Ausgrabungen in einem römischen Kastell am Niederrhein, Duisburg, 1974.

s) Werthausen–Rheinhausen

Comme exemple de fortins, signalons Werthausen–Rheinhausen, au sud d'Asciburgium, où a été reconnu un petit camp du type poste de garde, (voir fig. 10) occupé aux époques flavienne et antonine.

F. TISCHLER, Die Rheinuferlage von Asberg und Werthausen, Kr. Moers, Rh. Vbl., XVII, 1952, pp. 427—436;
H. VON PETRIKOVITS, Funde aus dem Kastell Werthausen, Rh. Vbl., XVII, 1952, pp. 433—435;
C. RÖHRING dans: Niedergermanische Limes, pp. 132—134.

t) Krefeld-Gellep — Gelduba

A Gelduba (Krefeld-Gellep), il semble d'après les travaux récents, qu'il y ait eu une petite agglomération ubienne dont on a retrouvé quelques restes. En 69, sans doute, d'après Tacite, au mois de septembre, fut construit un camp de marche pour les troupes venues de Germanie supérieure à la rencontre de Civilis qui assiégeait *Vetera*. Il abrita des *vexillationes* des légions de Mayence (*XXII Primigenia* et *IV Macedonica*) renforcées par des détachements de la *legio I* de Bonn et de la XVIe de Neuss, au total environ 8.000 hommes.

La rencontre près du camp de marche fut très dure comme en témoignent les fosses communes où soldats et chevaux furent ensevelis par centaines, dépouillés de leur armement et privés de mobilier funéraire (voir Pl. IV 8). De ce camp de marche, il ne reste que très peu de traces en raison de son emplacement dans une actuelle carrière de sable: fossés parallèles, quelques armes et céramiques.

Il fut d'ailleurs détruit, semble-t-il, par les Romains eux-mêmes, au retour de Vetera afin d'éviter sa réutilisation éventuelle par les révoltés.

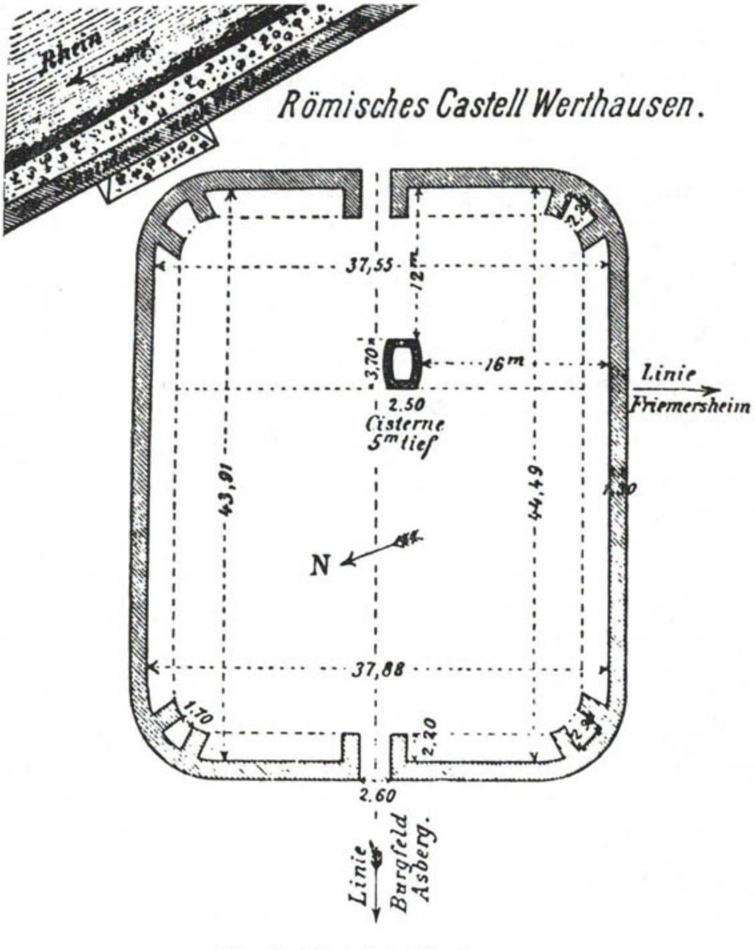

Rhein
Römisches Castell Werthausen.
37,55
12m
3,70
16m
2.50
Cisterne
5m tief
Linie
Friemersheim
43,91
44,49
1,80
N
37,88
1,70
2,20
2,8
2.60
Linie
Burgfeld
Asberg.

Fig. 10. Kastell de Werthausen

Peu après, entre 71 et 75, fut bâti près de là un *castellum* qui connut au moins dix constructions se succédant sans interruption jusqu'au IVe siècle (voir fig. 11). Les fouilles ont permis d'étudier notamment les *principia*, la *porta principalis sinistra* et plusieurs fossés.

Entre 70 et 83, le *castellum* fut peut-être occupé par l'*Ala Afrorum Veterana*, remplacée peut-être par l'*Ala Sulpicia* entre 83 et 120. Au IIIe ou IVe siècle, la *Cohors II Varcianorum* y semble attestée. Dans les environs du *castellum*, un *vicus* s'est développé; son activité est attestée jusqu'en pleine époque mérovingienne comme en témoigne l'important cimetière romano-franc.

H. von Petrikovits, Ein Ziegelstempel der Cohors II Varcianorum aus Gelduba — Gellep, B.J., CLIV, 1954, pp. 137—145;

A. Steeger, Römische Feldbacköfen in Gelduba, B.J., CLIX, 1959, pp. 181—184;

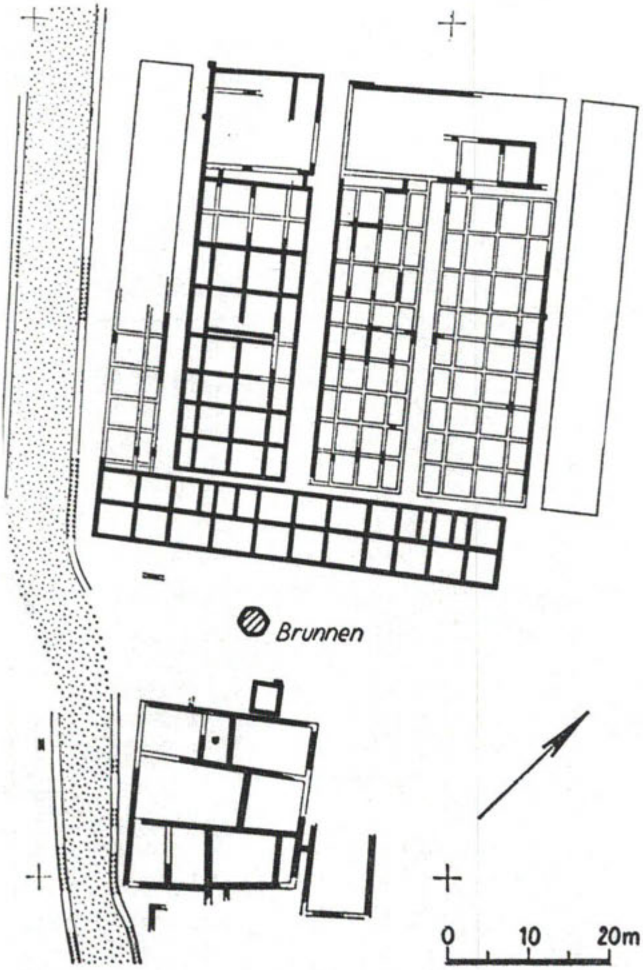


Fig. 11. Camp auxiliaire de Gelduba

R. Pirling, Das römisch-fränkische Gräberfeld von Krefeld-Gellep, Berlin, 1966 (Germanische Denkmäler der Völkerwanderungszeit, Serie B, Bd. 2);

W. Piepers et D. Haupt, Gelduba. Die Ausgrabungen der Jahre 1954—55. Die Funde der Ausgrabungen, B.A.R.R., I, Rh. A., III, Düsseldorf, 1968, pp. 213—315;

G. Alföldy, Hilfstruppen, pp. 12, 152—153, 215;

R. Pirling, Ein Bestattungsplatz gefallener Römer in Krefeld-Gellep, A.K., I, 1971, pp. 45—46;

Eadem, Die Ausgrabungen in Gellep seit 1968, Der Niederrhein, XXXVIII, 1971, pp. 41—44;

I. Paar et Chr. B. Rüger, Kastell Gelduba, Forschungs- und Grabungsberichte bis 1969, B.A.R.R., II, Rh. A., X, Düsseldorf, 1971, pp. 242—339;

I. Paar et R. Pirling, Gelduba. Opgravingen uit Krefeld-Gellep, Tongres, 1973 (Publicaties, 18);

I. Paar, Römische Siedlung in Krefeld-Gellep. Neue Ausgrabungen im Kastell Gelduba 1970/71, A.K., II, 1972, pp. 313—317;

Eadem, dans: Niedergermanische Limes, pp. 135—138.

u) Neuss — Novaesium

L'installation du premier camp de Neuss remonte au deuxième commandement d'Agrippa entre 19 et 16 avant J.C. On a pu établir une succession de douze périodes de construction sous Auguste et Tibère.

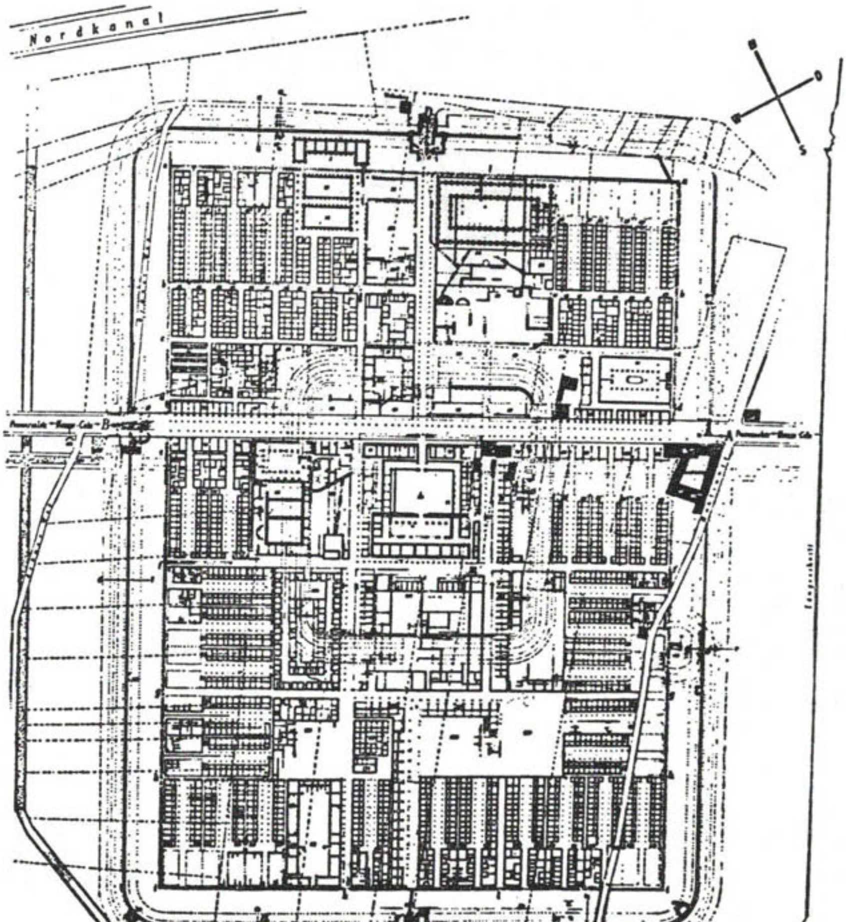


Fig. 12. Camp légionnaire H et camp auxiliaire de Novaesium

D'abord prévu, semble-t-il, pour une *vexillatio*, le camp a pu recevoir par la suite, dans son troisième état après 9, deux ou même quatre légions. Au Sud-Est, fut construit vers 35 un camp de bois occupé par la XXe légion *Valeria Victrix* jusqu'en 43, date à laquelle elle fut remplacée par la XVIe, venue de Mayence. Celle-ci édifia le camp de pierre qui est le mieux connu et dont un plan extrêmement détaillé des installations intérieures a pu être levé (voir fig. 12). En 69, la VIe *Victrix* vint d'Espagne remplacer la XVIe, dissoute, et reconstruisit le camp. Elle y resta jusqu'aux environs de 100 où le camp légionnaire fut abandonné. H. von Petrikovits estime que, dès le IIe siècle, a pu exister au même emplacement le petit *castellum* auxiliaire qui fut longtemps attribué au Bas-Empire.

L'existence de *canabae* semble attestée dès l'époque de Tibère et une agglomération civile se développa pendant tout l'Empire.

H. von Petrikovits, Novaesium, das römische Neuss, Cologne-Graz, 1957 (Kunst und Altertum am Rhein, 3);
Idem, Das römische Neuss, Neue Ausgrabungen in Deutschland, Berlin, 1958, pp. 286—302;
Idem, R.R., pp. 19—31, 41—42, 49—50;
Idem, Die Ausgrabungen in Neuss, B.J., CLXI, 1961, pp. 449—485;
K. H. Knörzer, Über Funde römischer Importfrüchte in Novaesium (Neuss/Rh.), B.J., CLXVI, 1966, pp. 433—443;
H. Schönberger et H. G. Simon, Novaesium II. Die mittelkaiserzeitliche Terra Sigillata von Neuss, Berlin, 1966 (Limesforschungen VII);
El. Ettlinger, Frühe Arretina aus Neuss, Militärgrenzen, Cologne-Graz, 1967, pp. 77—85;
G. T. Mary, Novaesium I. Die südgallische Terra Sigillata aus Neuss, Berlin, 1967 (Limesforschungen VI);
H. Borger, Die Ausgrabungen an St. Quirin zu Neuss in den Jahren 1959—1964, Rh. A., I, 1968, pp. 192—195;
H. Chantraine, Novaesium III. Die antiken Fundmünzen der Ausgrabungen in Neuss, Berlin, 1968 (Limesforschungen VIII);
K. H. Knörzer, Novaesium IV. Römerzeitliche Pflanzenfunde aus Neuss, Berlin, 1970 (Limesforschungen X);
Ph. Filtzinger, Novaesium V. Die römische Keramik aus dem Militärbereich von Novaesium (etwa 25 bis 50 n. Chr.), Berlin, 1972 (Limesforschungen XI);
C. M. Wells, op. cit., pp. 127—134;
G. Müller dans: Niedergermanische Limes, pp. 139—144;
A. Brückner, Die beiden Töpferöfen des Neusser Eternit-Geländes; M. Vegas, Die augustische Gebrauchskeramik von Neuss. Novaesium VI, Berlin, 1974 (Limesforschungen, 13).

v) Reckberg

A Reckberg, a été repéré un petit établissement de garde du même type que celui de Rheinhausen-Werthausen, ainsi qu'un petit *castellum* qui connut deux périodes à partir du IIe siècle.

H. von Petrikovits, Beobachtungen am niedergermanischen Limes, S. J., XIV, 1955, p. 9;
G. Müller dans: Niedergermanische Limes, pp. 145—146.

w) Dormagen–Durnomagus

On a relevé à Dormagen les traces d'un camp de marche dont la durée d'occupation n'est pas connue. D'autre part, une fabrique de tuiles y fut en activité de 35 à 70 de notre ère (*legio I Germanica*).

Un „*Alenkastell*“ fut construit ensuite à Durnomagus sous les Flaviens, peut-être par Domitien en 83.

L'*ala Noricorum* y séjourna à cette époque, après son départ de Burginatium, et y resta, semble-t-il, jusqu'au IIIe siècle.

H. VON PETRIKOVITS, loc. cit.
G. MÜLLER, Jahresbericht 1964. Dormagen, Kr. Grevenbroich, B.J., CLXVI, 1966, pp. 564—565.
G. ALFÖLDY, Hilfstruppen, pp. 25—28;
G. MÜLLER dans: Niedergermanische Limes, pp. 151—152.

x) Cologne

Tacite atteste, en 14 de notre ère, la présence de quatre légions dans leurs quartiers d'été *in finibus Ubiorum*; deux avaient leurs *hiberna* à Vetera, les deux autres, la Ie et la XXe, se trouvaient *apud aram Ubiorum*, à Cologne. Elles doivent y avoir séjourné de 9 à circa 40 mais un camp a existé plus tôt comme en témoigne un graffite sur tesson de sigillée: *PRIN. LEG. XIX* qui atteste un passage ou un séjour de la XIXe légion, ou plus vraisemblablement d'une *vexillatio*, avant sa disparition en 9. L'extension de ce camp n'est pas assurée.

Par contre, différents indices permettent de fixer les limites Nord, Est et Ouest du camp bilégionnaire de l'époque de Tibère, notamment une série de fours de potier que l'on considère actuellement comme dépendant du camp[43].

Il apparaît que le camp était situé dans l'*oppidum Ubiorum* dont le noyau serait dans la partie sud du camp et dont les limites doivent être définies entre autres à partir des monuments funéraires parmi lesquels celui de Poblicius.

Des installations militaires, on a retrouvé une partie du système défensif et la *porta decumana*; une partie des *principia* se retrouve sans doute sous le *praetorium* du légat de Germanie inférieure de même que des thermes occupés pendant tout l'Empire.

Quant à l'*Ara Ubiorum*, il n'a pas encore pu être localisé.

O. DOPPELFELD, Römische Großbauten unter dem Kölner Rathaus, Germania, XXXIV, 1956, pp. 83—99;
PH. FILTZINGER, Zur Lokalisierung der Zweilegionsfestung „apud aram Ubiorum“, K.J.V.F., VI, 1963, pp. 23—57;
A. CAMPS et PH. FILTZINGER, In Köln gefundene arretinische Töpferstempel 1962—1966, K.J.V.F., X, 1969, pp. 47—55;
E. NUBER et P. LA BAUME, Ein Fund früher Denare in Köln. Zur Lokalisierung des Oppidum Ubiorum, K.J.V.F., X, 1969, pp. 37—46;
H. KÄHLER, Das Grabmal des L. Poblicius in Köln, Antike Welt, I, 1970, pp. 14—29;
T. BECHERT, Die Entstehungszeit des Policiusgrabmals in Köln, K.J.V.F., XII, 1971, pp. 77—79;
P. LA BAUME, Auffindung des Poblicius-Monuments in Köln, Gymnasium, LXXVII, 1971, pp. 373—387;
IDEM, Das römische Köln, B.J., CLXXII, 1972, pp. 271—292;

---

[43] voir ci-dessous p. 257.

C. M. WELLS, op. cit., pp. 134—136;
G. PRECHT, Baugeschichtliche Untersuchungen zum römischen Praetorium in Köln, Cologne, 1973 (Rh. A. 14);
IDEM dans: Niedergermanische Limes, pp. 160—162.

Köln-Alteburg

Le camp de la *classis Germanica* à Köln-Alteburg fut installé sous Tibère avec une fortification en bois et terre.

Peu après 70, il fut entouré d'un mur de pierre qui subsista jusqu'aux environs de 270.

P. LA BAUME, Das römische Köln, B.J., CLXXII, 1972, pp. 272—73 (avec plan);
IDEM dans: Niedergermanische Limes, pp. 166—169.

y) Bergheim-Wiedenfeld/Wesseling

Un ensemble de fossés retrouvés par photographie aérienne à Bergheim-Wiedenfeld est interprété par W. PIEPERS comme un camp provisoire du troisième quart du IIe siècle.

W. PIEPERS, Ein römisches Lager bei Bergheim-Wiedenfeld, B.A.R.R., II, Rh. A., X, Düsseldorf, 1971, pp. 18—78.
C. B. RÜGER dans: Niedergermanische Limes, pp. 155—156.

Au Nord de Bonn, à Wesseling, ont été découverts les restes d'un camp (fossé). Un peu plus au Nord a été localisée ensuite l'enceinte (mur de bois et double fossé) d'un second camp. Tous deux sont difficiles à dater en l'absence de matériel déterminant.

H. VON PETRIKOVITS, R.R. p. 49;
H. G. HORN dans: Niedergermanische Limes, pp. 183—185.

z) Bonn — Bonna

Des fouilles récentes sous la Minoritenplatz et sous le Rathaus ont révélé à Bonn-Bonna un fort auxiliaire qui a pu être fondé dans le courant de la deuxième décade avant notre ère. L'existence d'un stationnement de la flotte à l'époque de Drusus, sans doute attesté par Florus (II, 30, 26) reste hypothétique sur le plan archéologique. Au Kastell auxiliaire primitif ont succédé, semble-t-il, deux autres camps du même type, l'un entouré de défenses en bois et en terre, l'autre défendu par un mur de pierre, qui ne fut pas érigé avant la fin du Ier siècle et qui subsista jusqu'au IIIe siècle.

D'après G. ALFÖLDY, les troupes auxiliaires de Bonn avant 70 devaient être réparties de la manière suivante:

a) dans le camp auxiliaire, l'*ala Frontoniana* remplacée sous Claude par la *cohors I Thracum.*
b) dans le camp légionnaire, l'*ala Pomponiani* remplacée au milieu du Ier siècle par l'*ala Longiniana.*
c) la *cohors V Asturum* dont le cantonnement exact ne peut être avancé.

Après la révolte des Bataves, les troupes auxiliaires sont moins bien connues. Sans doute jusque en 106 faut-il localiser à Bonn le camp de la *cohors I c. R. equitata.*

Dans les années 40, lors du déplacement de la *legio I* venant de Cologne, fut construit le grand camp légionnaire qui abrita, après les événements de 69—70, la XXIe *Rapax.* Celle-ci reconstruisit le camp (voir fig. 13) en pierre (3 périodes). Elle fut remplacée en 83 par la légion *I Minervia* levée par Domitien.

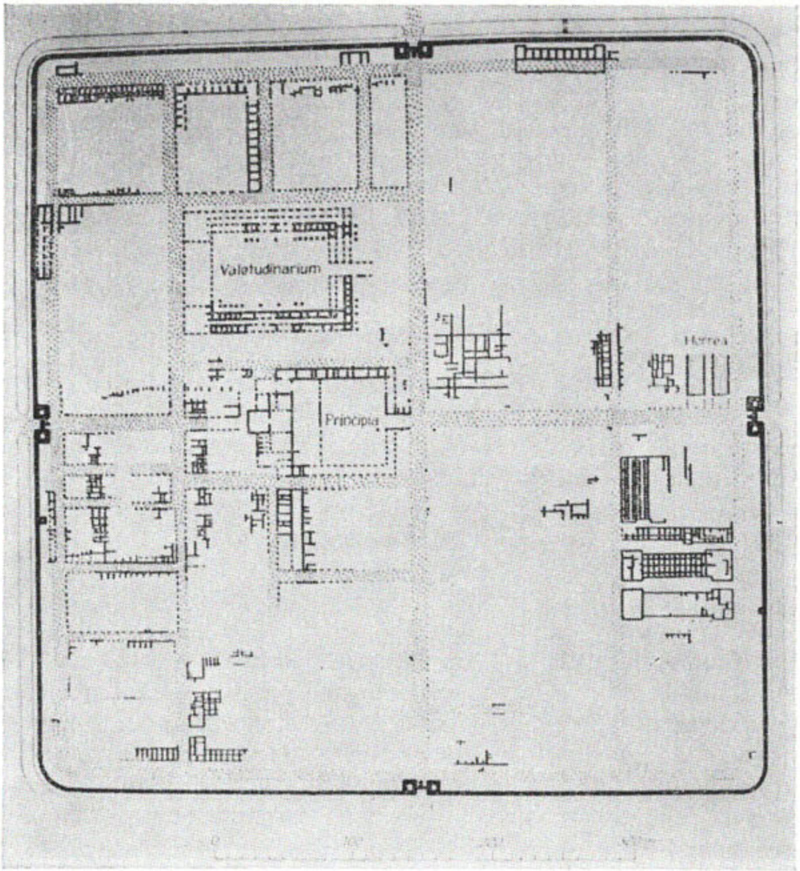


Fig. 13. Camp légionnaire de Bonna

Le plan de cet établissement est relativement bien connu (e. a. *principia, horrea, valetudinarium* et baraquements).

L. Weisgerber, Das Namengut der Bonner Legion (Legio I Minervia), Rh. Vbl., XX, 1955, pp. 192—214;

H. von Petrikovits, R.R., pp. 34—35, 42—49 et pl. 3;

D. Wortmann, Untersuchungen an der Südostecke des römischen Lagers in Bonn, B.A.R.R., I, Rh. A., III, 1968, pp. 323—329;

G. ALFÖLDY, Hilfstruppen, pp. 20—23, 29—30, 38—40, 44, 52—54, 70—71, 143—145, 162—163;
D. WORTMANN, Ein Mithrasstein aus Bonn, B.J., CLXIX, 1969, pp. 410—423;
C. M. WELLS, op. cit., pp. 136—137;
L. BAKKER dans: Niedergermanische Limes, pp. 196—199.

Dans la région de Bonn, la prospection aérienne a permis de découvrir deux camps temporaires dont il ne subsiste que des traces fugitives et des fossés; ils semblent n'avoir été occupés que pendant un très court laps de temps pendant la deuxième moitié ou la fin du Ier siècle.

F. MÜNTEN, Ein römisches Feldlager in Beuel-Geislar, Kr. Bonn, B.A.R.R., II, Rh. A., X, 1971, pp. 7—17;
D. SOECHTING, Römische Lager am Hardtberg bei Bonn, Ibidem, pp. 84—95.
C. B. RÜGER dans: Niedergermanische Limes, pp. 193—195;

α) Remagen — Rigomagus

Le camp auxiliaire de Remagen-Rigomagus doit avoir été construit vers 16, lors de la fixation du *limes* sur le Rhin. Il fut d'abord occupé par la *cohors I Thracum equitata* qui fut déplacée à Bonn au milieu du Ier siècle. Elle fut remplacée par la *cohors VIII Breucorum* qui fut détruite ou dissoute dans les événements de 69—70. Le camp fut d'ailleurs détruit par les insurgés. A l'époque des Flaviens, le camp fut reconstruit par la *Cohors II Varcianorum eq. c. R.* à laquelle succéda dans le courant du IIe siècle la *cohors I Flavia Hispanorum eq. p. f.*, attestée à partir de 195. Celle-ci y est toujours cantonnée en 250.

H. VON PETRIKOVITS, R.R., p. 22;
G. ALFÖLDY, Hilfstruppen, pp. 48—49, 60—61, 74—75;
D. HAUPT dans: Niedergermanische Limes, pp. 208—213.

D. La flotte

Nous avons déjà décrit (supra pp. 84, 95) quelques sites de la flotte romaine de Germanie intégrés dans le *limes*: Vechten, Köln-Alteburg, Bonn.

Une étude systématique des flottes militaires rhénanes est due à:

E. SANDER, Zur Rangordnung des römischen Heeres: die Flotten, Historia, VI, 1957, pp. 347—367.

Certains postes en dehors du *limes* proprement dit méritent d'être signalés.

Quelques tuiles marquées de la *classis Germanica* sur l'île de Walcheren ont amené A. M. DUMON TAK à supposer une station de la flotte à proximité du sanctuaire de Nehalennia:

A. M. D. T., Romeinse dakpanscherven met het stempel van de Romeinse vloot in Germania, aangespoeld op het strand van Oranjezon (gem. Veere) op Walcheren, Westerheem, XVII, 1968, pp. 133—134.

Un site important pour l'histoire navale est celui de Gesoriacum-Bononia (Boulogne-sur-Mer). D'après J. Heurgon, sur la base du texte déjà cité de Florus sur les *pontes Drusi*, un port romain fut aménagé dans l'estuaire de la Liane entre 12 et 9 avant notre ère.

D'autre part le camp et le port de la *classis Britannica* ont été localisé à Brequerecque. Un phare fut peut-être construit sous Caligula lors de ses projets de conquête.

J. Heurgon, Les problèmes de Boulogne, R.E.A., L, 1948, pp. 101—111;
Idem, Encore un problème de Boulogne: le pont de Drusus, R.E.A., LI, 1949, pp. 324—326;
Idem, De Gesoriacum à Bononia, Hommages Bidez-Cumont, II, Bruxelles, 1949, pp. 127 à 133;
E. Will, Recherches sur le développement urbain sous l'Empire romain dans le Nord de la France, Gallia, XX, 1962, pp. 89—94;
F. D'Erce, La tour de Caligula à Boulogne-sur-Mer, R.A., 1966, 1, pp. 89—96;
Cl. Seillier et J. Y. Gosselin, Nouvelles estampilles de la flotte de Bretagne en provenance de Boulogne-sur-Mer, Revue du Nord, LI, 1969, pp. 363—372;
Cl. Seillier—J. Y. Gosselin, La flotte de Bretagne à Boulogne-sur-Mer, Septentrion, III, 1973, pp. 54—55.

E. Camps de marche et camps de l'arrière-pays

a) Cuijk — Ceuclum

On a retrouvé à Cuijk-Ceuclum (Noord-Brabant), à 13 km de Nimègue, les traces d'un *castellum* de bois avec double fossé dont l'occupation semble se placer dans la deuxième moitié du Ier siècle.

J. E. Bogaers, Opgravingen te Cuijk, N.B.K.O.B., 1966, pp. 65—72 et 1967, pp. 9—10;
Idem, Enige opmerkingen, B.R.O.B., XVII, 1967, pp. 110—111;
Idem dans: Niedergermanische Limes, pp. 84—87.

b) Tongres — Atuatuca Tungrorum

La fondation de Tongres (Atuatuca Tungrorum) pourrait être liée à la construction, dans le courant de la deuxième décennie avant J.C., d'un camp auxiliaire de réserve avec palissade et fossés.

Des traces de fossés en V et de la sigillée arrétine y ont été relevées[44].

Cette interprétation n'est toutefois pas unanimement acceptée.

W. Vanvinckenroye, Opgravingen te Tongeren in 1963—1964, Tongres, 1965 (Publicaties VIII);
J. Mertens, Terre sigillée italique, Arch., 1967, pp. 93—94;

---

[44] Sur la base de découvertes de sigillée arrétine dans plusieurs sites du Nord de la Gaule, on a proposé d'y voir des sites de ravitaillement ou des postes routiers sur les voies menant au *limes* (Heerlen, Liberchies, Bavai, Trèves, Reims, Soissons, Arlaines, Troyes). H. Schönberger estime l'indice insuffisant.
H. Schönberger, The Roman Frontier, J.R.S., LIX, 1969, p. 147;
C. M. Wells, op. cit., p. 94 note 5.

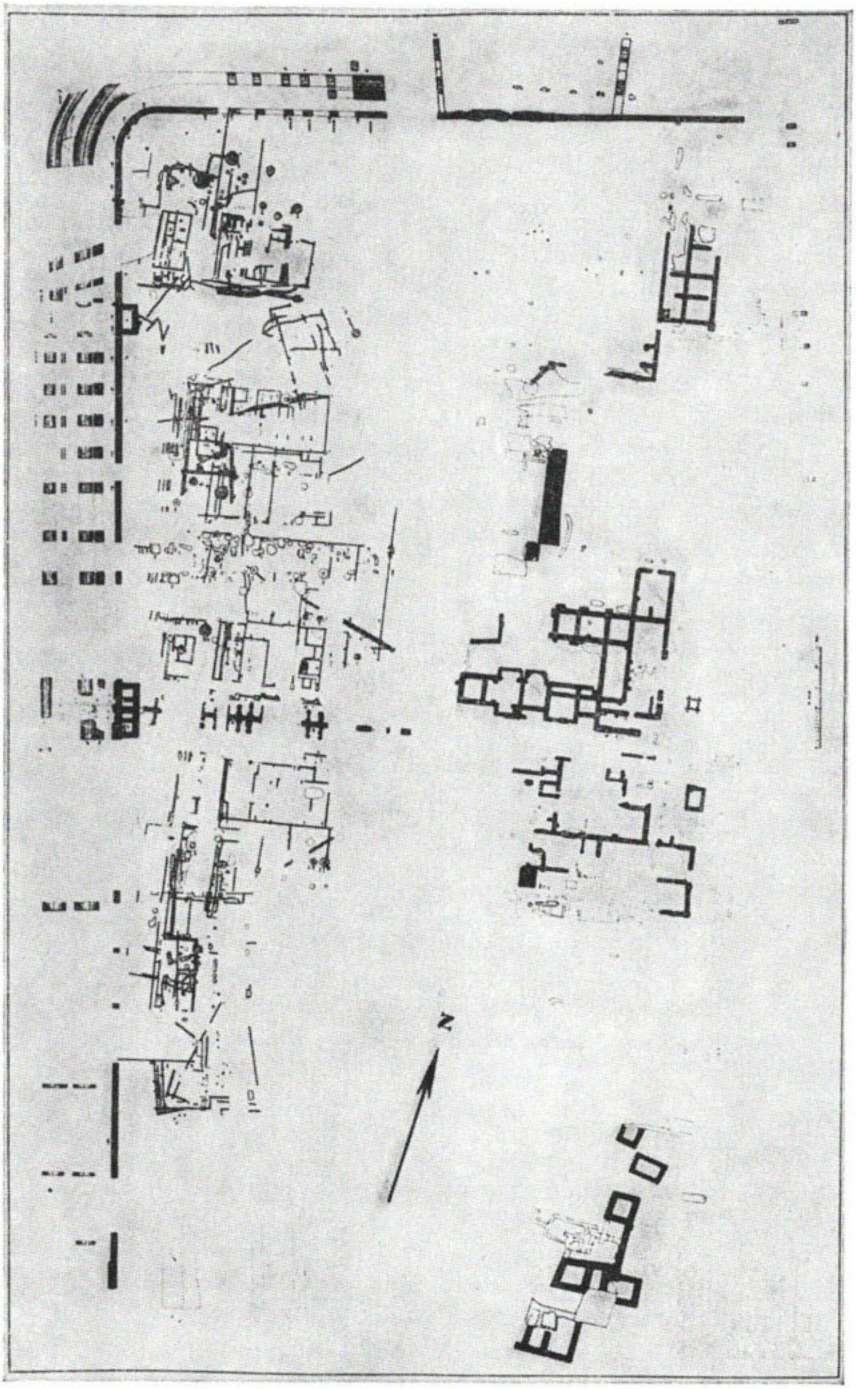


Fig. 14. Etablissement romain de Voorburg

M. Vanderhoeven, De terra sigillata te Tongeren. III. De Italische terra sigillata, Tongres, 1968 (Public. XII);
H. Schönberger, The Roman Frontier, J.R.S., LIX, 1969, p. 147;
J. Smeesters dans Niedergermanische Limes, pp. 214—216.

c) Courtrai, Tournai, Elewijt

Un ensemble complexe de fossés datant du premier siècle a été reconnu à Courtrai (Flandre occidentale) ainsi que des restes de constructions en bois et en pierre appartenant au moins à deux périodes. L'analogie avec des casernements connus a amené les fouilleurs à y voir un camp militaire en relation, à son origine, avec la préparation par Claude de l'expédition de Bretagne. S. J. de Laet doute cependant du caractère militaire de ces découvertes.

D'autres fossés du même type et de la même époque ont été recoupés à Tournai et à Elewijt. G. de Boe a proposé de les interpréter plutôt comme la trace de mouvements de troupes dus à des troubles locaux, Rome ayant eu pendant les premières années après la conquête quelques difficultés à s'imposer.

Ch. Leva, L'importance des récentes découvertes romaines de Courtrai, A.I.A. Lux., XCII, 1961, pp. 267—272 (= Arch. Belg. 64);
G. van den Abeele, Courtrai et Rome — Réflexions après de grandes découvertes, L.E.C., XXXI, 1963, pp. 3—33;
S. J. de Laet et J. A. Trimpe-Burger, Kortrijk, Chronique District E, Helinium, VII, 1967, pp. 84—85;
M. Amand, Les véritables origines de Tournai. Travaux pré-romains à la Loucherie, Helinium, III, 1963, pp. 193—204;
G. de Boe, Belgique romaine 1964—1965, A.C., XXXVI, 1967, pp. 249—250[45].

d) Ascq

Un camp romain a été repéré à Ascq, près de Lille (Nord). Il semble avoir connu une occupation brève mais dense à l'époque de Claude. Son origine pourrait remonter à César ou à Auguste.

P. Leman, Ascq. Un site gallo-romain du département du Nord, Revue du Nord, XLIV, 1962, pp. 375—389.

e) La Chaussée-Tirancourt

Les terrassements repérés par photographie aérienne près de l'*oppidum* de La Chaussée-Tirancourt (Somme) se sont révélés être la trace d'un camp que l'abondante céramique récoltée date de la période Claude-Vespasien, ce qui pourrait indiquer une relation soit avec la conquête de la Bretagne, soit avec les troubles provoqués par Civilis.

F. Vasselle, Sondages devant l'oppidum de La Chaussée-Tirancourt, B.S.A.P., 1965, pp. 35—46;
R. Agache, Détection aérienne (supra p. 38), pp. 41—42.

---

[45] cf. infra pp. 156—157.

f) Folleville

Le système défensif du camp romain de Folleville (Somme) est beaucoup plus complexe. La présence de *tutuli* semble indiquer qu'il s'agit d'un camp temporaire. La date de son occupation est assez imprécise: César ou Auguste?

R. Agache, Les retranchements romains de Folleville, Quiry-le-Sec (Somme) et des environs de Breteuil-sur-Noye (Oise), Celticum, XV, 1965, pp. 139—149;
Idem, Détection aérienne, pp. 42—43.

Il semble que d'autres camps de marche aient été reconnus dans le bassin de la Somme; il n'est pas toujours aisé de s'assurer du caractère militaire des enclos repérés par photographie aérienne:

R. Agache, op. cit., pp. 44—45.

F. Sites indéterminés

A Haelen–Melenborg, près de Roermond, aux Pays-Bas, au confluent de la Roer et de la Meuse, pourrait avoir été établie une *statio* de bénéficiaires.

J. E. Bogaers, Ruraemundensia, B.R.O.B., XII—XIII, 1962—63, pp. 57—88.

A Rheinberg, sur le Rhin, ont été relevées les traces d'un bâtiment carré entouré d'un fossé, occupé aux Ier et IIe siècles, dont la destination n'est pas assurée (poste routier?).

G. Binding, Eine römische Befestigung an der alten Landstraße bei Rheinberg, B.A.R.R., I, Rh. A., III, 1968, pp. 121—151;
C. B. Rüger dans: Niedergermanische Limes, pp. 125—127.

G. Révolte des Bataves

L'étude des sites (villes, *vici*, camps, villas) fait apparaître l'importance de la révolte menée par Civilis en 69—70, en relation d'ailleurs avec les troubles causés par la crise du pouvoir à Rome et l'avènement des Flaviens, ainsi que l'ampleur des destructions qui lui sont dues.

Sur les phases du mouvement, ses causes, les buts poursuivis par Civilis, on verra:

W. Sprey, Tacitus over de opstand der Bataven, Groningue, 1953 (thèse univ. Utrecht);
A. W. Byvanck, De opstand der Bataven, Antiquity and Survival, III, 1960, pp. 15—27;
P. A. Brunt, Tacitus on the Batavian Revolt, Latomus, XIX, 1960, pp. 494—517;
P. Jal, Le rôle des Barbares dans les guerres civiles de Rome de Sylla à Vespasien, Latomus, XXI, 1962, pp. 8—48;
P. G. van Soesbergen, The Phases of the Batavian Revolt, Helinium, XI, 1971, pp. 238—256;
S. L. Dyson, Native Revolts in the Roman Empire, Historia, XX, 1971, pp. 239—274;
Idem, Native Revolt Patterns in the Roman Empire, A.N.R.W., II 3, éd. par H. Temporini, Berlin–New York, 1975, pp. 138—175.

L'épisode de Gelduba, connu par Tacite, a été reconnu sur le terrain par la découverte des fosses funéraires des combattants[46] (voir Pl. IV 8).

---

[46] cf. supra pp. 89—90.

XVI. Habitat rural et économie agricole

A. Introduction — Ouvrages généraux

On a longtemps considéré la civilisation romaine dans nos régions comme essentiellement urbaine. Or il apparaît nettement, dans les plaines du Nord de la France en particulier, à la lumière des recherches aériennes, que la campagne connaissait une dense occupation rurale de caractère nettement romanisé, et de rares agglomérations.

C'est là un des apports principaux de l'archéologie des vingt dernières années à notre connaissance de l'habitat dans le Nord de la Gaule, comme le souligne R. AGACHE, Détection aérienne (supra p. 38), pp. 179—187.

L'étude de l'économie agricole à l'époque romaine a récemment fait l'objet de quelques ouvrages fondamentaux:

K. D. WHITE, Roman Farming, Londres, 1970;
IDEM, A Bibliography of Roman Farming, Univ. of Reading, 1970;
IDEM, Farm Equipment of the Roman World, Londres, 1975;
G. DE BOE, De Romeinse villas in Gallië en Germanië. Een bijdrage tot de studie van de landelijke bewoning in de Romeinse tijd, Louvain, 1971 (Thèse inédite);
E. M. WIGHTMAN, The Pattern of Rural Settlement in Roman Gaul, A.N.R.W., II 4, infra pp. 584—657.

Pour la Rhénanie, on verra plus particulièrement:

M. MÜLLER-WILLE, Die Landwirtschaftlichen Grundlagen der Villae Rusticae, Germania Romana, III, 1970, pp. 26—42;
N. BROCKMEYER, Arbeitsorganisation und ökonomisches Denken in der Gutswirtschaft des römischen Reiches, Bochum, 1968;
IDEM, Sozialgeschichte der Antike. Ein Abriß, Stuttgart, 1972.

En Sarre, A. KOLLING compare les zones d'occupation du sol aux époques préhistorique et romaine et constate un défrichement par les Romains de la région forestière proche de Saarbrücken:

A.K., Unterschiede zwischen der vorgeschichtlichen und der römerzeitlichen Besiedlung im mittleren Saarland, A.K., III, 1973, pp. 219—222.

L'étude des villas romaines comporte de nombreux aspects auxquels on n'a généralement pas été suffisamment attentifs par le passé: les différentes phases de construction et leur chronologie, la situation géographique et la centuriation, l'étendue des domaines et la dispersion des constructions annexes, la fonction de l'exploitation, les aspects sociaux . . .

J. HARMAND, Sur la valeur archéologique du mot „villa", R.A., 1951, pp. 155—158;
A. W. VAN BUREN, s. v. Villa, R.E., VIII A2, Stuttgart, 1958, col. 2142—2159;
K. DRERUP, Die römische Villa, Marburg, 1959;
R. CHEVALLIER, Problématique de la villa gallo-romaine, Actes du 93e Congrès nat. des Sociétés savantes, Tours, 1968 (Paris, 1970), pp. 451—480;
La Villa romana. Giornata di Studi Russi, 10 maggio 1970, Faenza, 1971.

G. DE BOE, De stand van het onderzoek der Romeinse Villa's in België, Bruxelles, 1971, pp. 5—14 (Arch. Belg. 132);

W. HELD, Die Grundbesitzverhältnisse in den römischen Rhein- und Donauprovinzen im III. und IV. Jahrhundert, Zeitschrift für Archäologie, V, 1971, pp. 215—233 et VI, 1972, pp. 43—56.

H. HINZ a tenté de définir les différents types de *villa rustica* au Nord des Alpes dans: Zur Bauweise der Villa Rustica, Germania Romana, III, 1970, pp. 15—25.

On a pu fréquemment remarquer l'application sur le terrain des préceptes des agronomes latins. Ceux-ci ont fait l'objet d'études récentes:

R. MARTIN, Recherches sur les agronomes latins et leurs conceptions économiques et sociales, Paris, 1971.

O. A. W. DILKE, The Roman Land Surveyors, Newton Abbot, 1971;

O. A. W. DILKE, Work on the Corpus Agrimensorum, A.N.R.W., II, sub: 'Philosophie und Wissenschaften', éd. par W. HAASE (Berlin-New York, à paraître);

K. D. WHITE, Roman Agricultural Writers I, A.N.R.W., I 4, éd. par H. TEMPORINI, Berlin-New York, 1973, pp. 439—497;

IDEM, Roman Agricultural Writers II, ib., II, sub: 'Philosophie und Wissenschaften', éd. par W. HAASE (Berlin-New York, à paraître);

IDEM, Roman Agricultural Writers III, ib., III, sub: 'Philosophie und Wissenschaften', éd. par W. HAASE (ib., à paraître).

B. Outillage et techniques agricoles

Un aperçu général sur l'outillage agricole à l'époque romaine est présenté par:

K. D. WHITE, Agricultural Implements of the Roman World, Cambridge, 1967.

G. E. FUSSEL et A. KENNY, L'équipement d'une ferme romaine, Annales E.S.C., XXI, 1966, pp. 306—323.

Un tableau documenté de la vie et de l'économie agricoles dans les cités trévire et rémoise a été dressé par:

M. RENARD, Technique et agriculture en pays trévire et rémois, Bruxelles, 1959 (Coll. Latomus, XXXVIII): l'auteur s'intéresse plus particulièrement aux moissonneuses dont les représentations ont été identifiées dans ces cités (Reims, Buzenol, Arlon, Trèves) et que nous décrivent Pline l'Ancien et Palladius sous le terme *vallus*.

La découverte à Buzenol d'un relief funéraire représentant avec une assez grande précision ce *vallus* (voir Pl. III 7) a suscité une importante bibliographie[47].

E. P. FOUSS, Le «vallus» ou la moissonneuse des Trévires, Le Pays gaumais, XIX, 1959, pp. 125—136;

J. MERTENS, Römische Skulpturen von Buzenol, Provinz Luxemburg, Germania, XXXVI, 1958, pp. 386—392;

IDEM, Eine antike Mähmaschine, Zeitschrift für Agrargeschichte und Agrarsoziologie, VII, 1959, pp. 1—9;

---

[47] cf. Helinium, III, 1963, pp. 178—179 n° 83.

J. Kolendo, La moissonneuse antique en Gaule romaine: son emploi, Annales E.S.C., XV, 1960, pp. 1099—1114 (comprend une étude d'histoire économique et sociale sur les domaines gaulois);

J. Breuer, La moissonneuse gauloise: pièces détachées ou barres monétaires ?, Arch., 1962, pp. 31—33;

H. Stern, Le cycle des mois de la Porte de Mars à Reims, Hommages à A. Grenier, Bruxelles, 1962, pp. 1141—1146;

H. Cüppers, Gallo-römische Mähmaschine auf einem Relief in Trier, T.Z., XXVII, 1964, pp. 151—153;

M. Renard, Vallus de Trèves, Latomus, XXVI, 1967, pp. 486—487;

K. D. White, Gallo-Roman Harvesting Machines, Latomus, XXVI, 1967, pp. 634—647;

Idem, The Economics of the Gallo-Roman Harvesting Machines, Hommages à M. Renard, Bruxelles, 1969, pp. 804—809.

Les problèmes des faux et faucilles, appellation et utilisation, à partir du calendrier agricole de l'arc de Reims, ont été abordés par:

J. le Gall, Les «falces» et la «faux», A. Est. Mémoire n^0 22, 1959, pp. 55—72.

On verra aussi:

P. Lebel, Moisson et fenaison en Gaule, R.A.E., XI, 1960, pp. 72—75;

C. Le vin et la vigne

Si dans le Nord de la France la vigne ne semble pas avoir été implantée avant le IIIe siècle, des traces de vignobles et d'exploitation viticole sont perceptibles en pays rhénan et mosellan dès le Ier siècle de notre ère.

R. Dion, Histoire de la vigne et du vin en France des origines au XIXe siècle, Paris, 1959;

J. Röder, Bodenspuren alten Weinbaues am nördlichen Mittelrhein, Rh. Vbl., XVIII, 1953, pp. 170—193;

H. Cüppers, Wein und Weinbau zur Römerzeit im Rheinland, Germania Romana, III, Gymnasium Beih. VII, Heidelberg, 1970, pp. 138—145.

Différentes techniques destinées à imperméabiliser les amphores, à conserver le vin, à modifier son goût étaient connues dès l'époque romaine:

J. H. Jongkees, L'enduit intérieur des amphores romaines, Gallia, XIII, 1955, pp. 88—89.

D. Animaux et plantes

A. T. Clason a étudié toute l'évolution des animaux domestiqués ou chassés par l'homme durant quatre millénaires, soulignant entre autres le rôle des Romains dans l'amélioration de races d'élevage, s'intéressant aussi aux dates d'apparition de certains animaux:

A.T.C., Animal and Man in Holland's Past. An Investigation of the Animal World Surrounding Man in Prehistoric and Historical Times in the Provinces of North and South Holland, Groningue, 1967.

On tente de déterminer les plantes cultivées, utilisées ou même simplement rencontrées à l'époque romaine d'après les restes que l'on peut en retrouver. Un cas fréquent est celui des graminées, dont les grains calcinés sont présents dans les couches archéologiques, ou des fruits.

M. Hopf et E. Schiemann, Untersuchungen von Pflanzenresten aus der Kernsiedlung des Colonia Traiana bei Xanten, B.J., CLII, 1952, pp. 159—161;

M. Hopf, Die Untersuchung von Getreideresten und anderen Feldfrüchten aus Altkalkar, Kr. Kleve und Xanten, Kr. Moers, B.J., CLXIII, 1963, pp. 416—423;

K. H. Knörzer, Novaesium IV. Römerzeitliche Pflanzenfunde aus Neuss, Berlin, 1970 (Limesforschungen. X);

Idem, Römerzeitliche Getreide-Unkräuter von kalkreichen Böden, B.A.R.R., II, Rh. A., X, 1971, pp. 467—481;

K. H. Knörzer, Über Funde römischer Importfrüchte in Novaesium (Neuss/Rh.), B.J., CLXVI, 1966, pp. 433—443.

E. Centuriation

La cadastration romaine est bien connue pour les régions méditerranéennes de l'Empire (Italie, Afrique du Nord, Syrie, Yougoslavie, Narbonnaise . . .). On croit depuis peu en avoir retrouvé également des traces dans le Nord de la Gaule et la vallée du Rhin. La photographie aérienne est l'une des techniques de la recherche.

Pour la méthodologie et les caractères généraux de la centuriation, on se réfèrera à:

J. Bradford, Ancient Landscape, Studies in Field Archaeology, Londres, 1954;

R. Chevallier, La centuriation et les problèmes de la colonisation romaine, Etudes Rurales, III, oct.—déc. 1961, pp. 54—78;

Idem, Cité et territoire. Solutions romaines aux problèmes de l'organisation de l'espace. Problématique 1948—1873, A.N.R.W., II 1, éd. par H. Temporini, Berlin-New York, 1974, pp. 649—788;

O. A. W. Dilke, Archaeological and Epigraphic Evidence of Roman Land Surveys, Ibidem, pp. 564—592.

Les régions limbourgeoises tant belges que néerlandaises ont fait l'objet d'examens attentifs et des traces d'un parcellement ancien de direction Nord-Est — Sud-Ouest y ont été repérées (voir fig. 15).

J. Mertens, Sporen van Romeins kadaster in Limburg ?, Limburg, XXXVII, 1958, pp. 253 à 260;

F. Ulrix, Centuriatio in de omstreeks van Tongeren, Limburg, XVIII, 1959, pp. 34—44;

C. H. Edelman et B. E. P. Eeuwens, Sporen van een Romeinse land-indeling in Zuid-Limburg, B.R.O.B., IX, 1959, pp. 49—56;

J. Mertens, Enkele beschouwingen over Limburg in de Romeinse tijd, Bruxelles, 1964 (Arch. Belg. 75);

J. A. Huisman, Romeinse landmeting in de Kempen, Brabants Heem, XX, 1968, pp. 61—66;

W. Iven, Quadrangulatie bij Waalre, Ibidem, pp. 67—71;

A. D. Kakebeeke, Sporen van Romeinse landmeting te Waalre, Ibidem, pp. 29—37.

G. de Boe, De Romeinse villa op de Meerberg te Val-Meer (Limburg), Louvain, 1971;

G. Raepsaet, Quelques aspects de la division du sol en pays tongre, X. Internationaler Limeskongress (à paraître).

Pour les régions rhénanes et la Sarre (voir fig. 16), on verra:

H. Müller-Wille, Die landwirtschaftliche Grundlage der Villae Rusticae, Germania Romana, III, 1970, pp. 27—31;

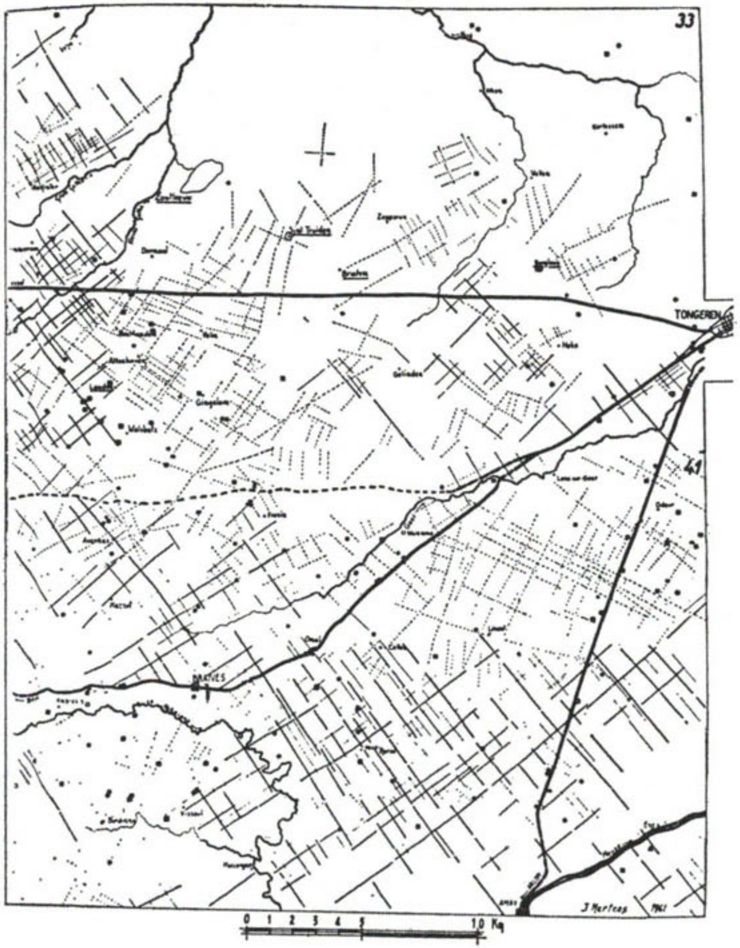

33
TONGEREN
41
BRAIVES
J. Mertens 1961
0 1 2 3 4 5 10 Km

Fig. 15. Essai de carte cadastrale de la Hesbaye

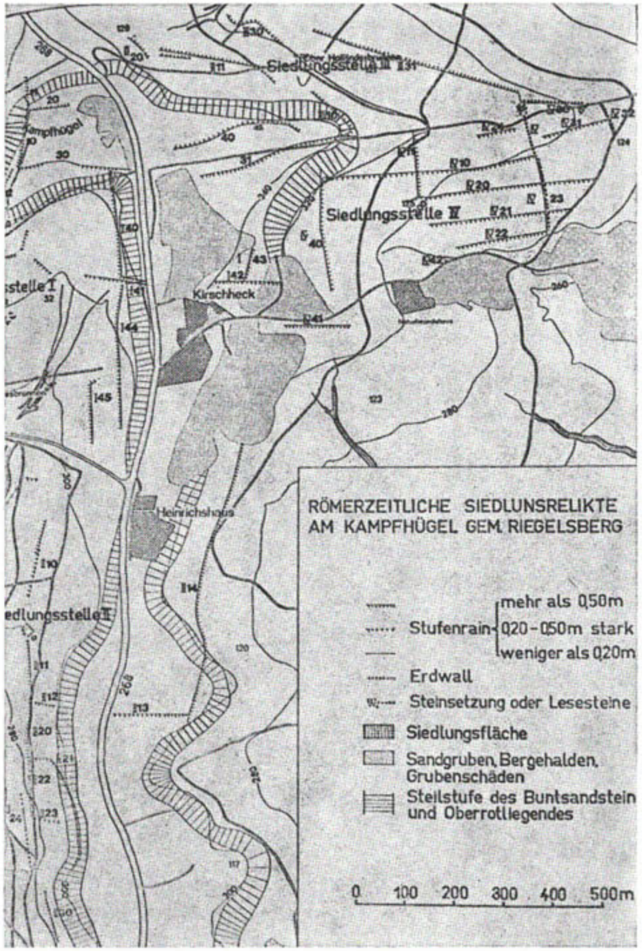

Siedlungsstelle III
Siedlungsstelle IV
Kampfhügel
Kirschheck
Heinrichshaus
stelle I
edlungsstelle II
RÖMERZEITLICHE SIEDLUNSRELIKTE
AM KAMPFHÜGEL GEM. RIEGELSBERG
Stufenrain
mehr als 0,50m
0,20-0,50m stark
weniger als 0,20m
Erdwall
Steinsetzung oder Lesesteine
Siedlungsfläche
Sandgruben, Bergehalden, Grubenschäden
Steilstufe des Buntsandstein und Oberrotliegendes
0 100 200 300 400 500m

Fig. 16. Vestiges d'occupation rurale au Kampfhügel

M. BORN, Römerzeitliche Flurrelikte im Saarkohlenwald, B.S.D.S., XIX, 1972, pp. 73—88;
H. HINZ, Die Landwirtschaft im römischen Rheinland, Rh. Vbl., XXXVI, 1972, pp. 14—18.

F. Les villas du Nord de la France

La photographie aérienne a joué un rôle déterminant dans la reconnaissance des habitats ruraux et dans l'élaboration de leur typologie. Les résultats particulièrement importants des survols répétés de la Somme, de la Picardie et de l'Artois ont permis à R. AGACHE d'établir pour ces régions des cartes de répartition originales et extrêmement précieuses, étant donné la disparition actuelle à un rythme inquiétant de nombreux édifices anciens à cause des travaux agricoles ou des chantiers de constructions.

R. AGACHE, Recherches aériennes de l'habitat rural gallo-romain dans le Nord de la France, Mélanges d'arch. et d'hist. offerts à A. Piganiol, I, Paris, 1966, pp. 49—62;
IDEM, La villa gallo-romaine dans les grandes plaines du Nord de la France, Archéologia, n⁰ 55, 1973, pp. 37—52;
IDEM, La campagne à l'époque romaine dans les grandes plaines du Nord de la France d'après les photographies aériennes, A.N.R.W., II 4, infra pp. 658—713.

La prospection a été particulièrement révélatrice dans le bassin de la Somme, démontrant l'occupation dense des grandes villas et la faiblesse de l'implantation urbaine. D'un point de vue typologique, les villas se caractérisent par la régularité parfaitement géométrique des tracés, l'étonnante similitude des plans d'ensemble et de très grandes dimensions. La confrontation avec les auteurs anciens a permis de constater à quel point les prescriptions des agronomes latins (Caton l'Ancien, Varron, Columelle, Palladius . . .) ont été suivies tant sur le plan technique que pour la position topographique et l'orientation:

R. AGACHE, Détection aérienne de vestiges protohistoriques, gallo-romains et médiévaux, Amiens, 1970, pp. 179—222;
IDEM, La Somme préromaine et romaine d'après les prospections aériennes à basse altitude, Paris, 1974 (Mémoires de photo-interprétation);
R. AGACHE—B. BREART, Atlas et Répertoire archéologique de la Somme romaine et préromaine d'après les prospections aériennes, Amiens, 1974.

a) Oise

P. DURVIN, La villa rustique de Bufosse à Verneuil (Oise), Revue du Nord, XXXVIII, 1956, pp. 289—306 (petite villa à galerie-façade des IIe et IIIe siècles);
J. F. ZALACAIN, P. DURVIN et A. BLANCHET, Découvertes archéologiques à Bresles (Oise), Documents et Recherches, LIX, 1968, pp. 3—12;
J. CARTIER, Contribution à l'étude d'un habitat gallo-romain à Bresles (Oise), Documents et Recherches, LX, 1968, pp. 5—10 (une [ou plusieurs] villa avec *fanum* occupée du Ier au IVe siècles);
P. DURVIN, Les recherches archéologiques de Houy dans la forêt de la Haute Pommeraie durant 1968, Documents et Recherches, LXII, 1968, pp. 8—12; J. M. DESBORDES, Inf. arch. Circ. de Picardie, Creil (Oise), Gallia, XXXI, 1973, pp. 333—335 (grande villa non loin du site présumé de Litanobriga-Saint-Maximin; attestation d'une occupation gauloise préalable);

Ch. Pietri, I·ju arch. Circ. de Nord et Picardie, Saint-Maximin (Oise), Gallia, XXIX, 1971, p. 228.

b) Somme

F. Vasselle, Inventaire des constructions romaines rurales du département de la Somme, Celticum, XII, 1965, pp. 289—332. (Cette liste de 108 établissements connus par les fouilles avec bibliographie, plans, coupes, doit maintenant être complétée d'après les résultats des photographies aériennes de R. Agache);

R. Agache, F. Vasselle et E. Will, Les villas gallo-romaines de la Somme, Revue du Nord, XLVII, 1965, pp. 541—576;

R. Agache et B. Breart, Carte de l'habitat antique de la Somme d'après les prospections aériennes, Revue du Nord, LV, 1973, pp. 15—16 et pl. III.

R. Chevallier, Détection de la grande villa gallo-romaine d'Estrées-sur-Noye (Somme), Etudes d'arch. aérienne, Paris, 1966, pp. 112—124 (grande villa dont le plan est assez proche de celui de la villa d'Anthée en Belgique, avec deux cours intérieures autour desquelles se répartissent les bâtiments sur une superficie de 400 × 150 m au moins. Voir Pl. II 3, 4, 5);

H. Guillemain, La villa gallo-romaine d'Athies (Somme), Revue du Nord, XLIX, 1967, pp. 715—720; Ch. Pietri, Inf. arch. Circ. de Nord et Picardie, Athies (Somme), Gallia, XXIX, 1971, p. 231; J. M. Desbordes, Inf. arch. Circ. de Picardie, Gallia, XXXI, 1973, pp. 346—347 (grande villa de même type occupée aux Ier et IIe siècles. Voir pl. III 6).

F. Vasselle, Structures gallo-romaines à Etalon, Cahiers archéologiques de Picardie, 1974 pp. 103—114.

c) Pas-de-Calais

R. Agache, L'habitat antique en Artois, Revue du Nord, LIII, 1971, pp. 553—570 (forte densité des villas dont les plans sont d'une étonnante uniformité).

A. Bouchart—M. Trouble, La villa gallo-romaine d'Ebruyères, Les Amis du Passé, 1973, pp. 23—28; Ch. Pietri, Inf. arch. Circ. du Nord, Gallia, XXXI, 1973, p. 318 (villa romaine avec galerie-façade et hypocauste).

Ch. Pietri, Inf. arch. Circ. du Nord. Graincourt-lez-Havrincourt, Gallia, XXXI, 1973, pp. 318—319 (villa occupée au IIe ou IIIe siècle).

d) Nord

F. Ozeel, La villa gallo-romaine du Bois-Brûlé à Maubeuges (Nord), Septentrion, III, 1973, pp. 17—22.

e) Aisne

R. Chevallier, Détection aérienne et sondages préliminaires de la villa gallo-romaine de Mercin-et-Vaux (Aisne), B.S.A.C., LIV, 1961, pp. 16—21;

A. Barbet, Mercin-et-Vaux (Aisne). Un établissement gallo-romain à bassin en forme de T, Revue du Nord, LIII, 1971, pp. 630—668; J. M. Desbordes, Inf. arch. Circ. de Picardie, Mercin-et-Vaux, Gallia, XXXI, 1973, pp. 325—326 (importante villa avec peintures murales particulièrement riches[48], de la fin du Ier et du IIe siècles).

---

[48] voir ci-dessous 'Art', p. 243.

f) Ardennes

J. M. Schmittel et H. Viot, L'agglomération gallo-romaine de Villes-sur-Lumes, Etudes Ardennaises, XIII, 1958, pp. 5sqq.; E. Will, Inf. arch. Circ. de Lille. Saint-Laurent (Ardennes), Gallia, XVII, 1959, pp. 245—247 (caves maçonnées dont les superstructures devaient être en bois et torchis — IIe et IIIe siècles);

R. Devis, Une villa gallo-romaine du IIe siècle à La Chapelle, écart de Margny (Ardennes), Annales Sedanaises, LVI, 1967, pp. 4—18; Idem, Chronique archéologique. Margny, R.H.A., VI, 1971, p. 102 et VIII, 1973, pp. 229—231; Ed. Frezouls, Inf. arch. Circ· de Champagne-Ardennes, Margny (Ardennes), Gallia, XXXI, 1973, pp. 398—399 (villa à portique avec habitats successifs du Ier au IIIe siècles).

g) Marne

Ed. Frezouls, Inf. arch. Circ. de Champagne-Ardennes, Auve (Marne), Gallia, XXV, 1967, pp. 284—285; XXVII, 1969, pp. 301—303 (importante villa à portique élevée à l'emplacement d'un habitat La Tène III).

h) Haute-Marne

Ed. Frezouls, Inf. arch. Circ. de Champagne-Ardennes, Saint-Dizier (Haute Marne), Gallia, XXV, 1967, pp. 295—96; XXVII, 1969, p. 315; XXIX, 1971, p. 305 (villa avec importante installation de bains et activité métallurgique; la stratigraphie détermine trois époques d'occupation du Ier au IV—Ve siècles).

h) Meuse

G. Genot, Sur l'emplacement d'une villa gallo-romaine à Rigny-la-Salle, Forum, n° 2, septembre 1972, pp. 51—55.

G. Les villas de l'Est de la France

a) Meurthe-et-Moselle

R. Billoret, Inf. arch. Circ. de Lorraine. Petit-Failly (Meurthe-et-Moselle), Gallia, XXIV, 1966, pp. 277—278 (petite villa au lieu-dit la Marlerie; les monnaies s'échelonnent d'Auguste à Constantin);

R. Billoret, Inf. arch. Circ. de Lorraine, Sivry (M. et M.), Gallia, XXVI, 1968, pp. 378—79 (petite villa du IIe siècle);

E. Delort, Inf. XVIIe Circ., Dommartin-la-Chaussée (M. et M.), Gallia, XII, 1954, pp. 482—485 (villa avec puits où a été retrouvé brisé un groupe du cavalier à l'anguipède);

R. Billoret, Inf. arch. Circ. de Lorraine. Pompey (M. et M.), Gallia, XXIV, 1966, pp. 277 à 279 (au lieu dit les Brevelles);

R. Billoret, Inf. arch. Circ. de Lorraine. Champigneulles (M. et M.), Gallia, XXVIII, 1970, p. 281 et XXX, 1972, p. 349; L. Geindre—Ph. Schneider, La villa gallo-romaine du Sarrazin à Champigneulles, Le Pays lorrain, 1972, pp. 43—49. (villa avec dépendances à usage agricole ou artisanal, fresques à motif géométrique, bronzes);

J. Choux, Fouille d'une villa à Seranville, A. Est, 1962, pp. 343—351 (bâtiments d'importance moyenne, abandonnés à la fin du IIIe puis réutilisés au IVe s.).

b) Moselle

B. Beugnette e. a., La villa gallo-romaine de Grémecey, F.I.A.A.A.M., 1965, 1, pp. 1—14; 1966, 1; 1966, 4; 1968, 2, pp. 1—6;
Idem, Le site gallo-romain de Grémecey en Moselle, A.S.H.A.L., LXVI, 1966, pp. 7—10;
M. Lutz, La céramique à Grémecey, A.S.H.A.L., LXVI, 1966, pp. 11—39;
R. Letenre, Grémecey, villa gallo-romaine. Rapport concernant les fouilles effectuées en 1969, F.I.A.A.A.M., 1970, 3—4, pp. 75—80;
S. Alary et Ph. Piot, Villa gallo-romaine de Grémecey, F.I.A.A.A.M., 1971, pp. 267—277;
P. Beugnette e. a., Fouilles sur les vestiges de la villa gallo-romaine de Grémecey, Ibidem, pp. 278—283;

R. Billoret, Inf. arch. Circ. de Lorraine. Grémecey (Moselle), Gallia, XXIV, 1966, pp. 286 à 288 et XXVI, 1968, pp. 386—387 (villa qui a connu deux occupations dont la plus intense se situe au IIe s.: de Claude à 170—175; 175—IIIe s.);
M. Lutz, La villa gallo-romaine et la nécropole mérovingienne de Berthelming (Moselle), R.A.E., I, 1950, pp. 180—184;
Em. Delort, Inf. XVIIe Circ. Berthelming (Moselle), Gallia, VIII, 1950, pp. 159—161 (villa typique de la Haute-Sarre, de moyenne importance avec bains et piscine — trois périodes d'occupation: fin Ier — ±175; ±175 — invasions de 260; après 260);

J. J. Hatt, Inf. arch. Circ. de Strasbourg, Dolving (Moselle), Gallia, XXII, 1964, pp. 358—361;
R. Billoret, Inf. arch. Circ. de Lorraine, Dolving et Haut-Clocher (Moselle), Gallia, XXIV, 1966, pp. 284—286; XXVI, 1968, pp. 385—387; XXVIII, 1970, pp. 296—298; XXX, 1972, pp. 362—364;
N. Neurohr et M. Lutz, La sigillée unie de la villa n⁰ 1 de Saint-Ulrich, A.S.H.A.L., LXXI, 1971, pp. 1—18;
M. Lutz, Le domaine gallo-romain de Saint-Ulrich et sa grande villa, Le Pays lorrain, LV, 1974, pp. 15—30;
M. Lutz, Le domaine gallo-romain de Saint-Ulrich (Moselle), Gallia, XXIX, 1971, pp. 17—44 et XXX, 1972, pp. 41—82 (situé à environ 4 km au N.W. de Sarrebourg, le domaine gallo-romain de Saint-Ulrich est un vaste complexe d'au moins une trentaine de constructions étalées sur une centaine d'ha. Au centre de cet ensemble, il faut sans doute voir la 'grande villa' fouillée à la fin du siècle dernier par Wichmann. Cette construction qui comporte quelque 117 pièces est l'une des rares à péristyle de Gaule du Nord. La 'grande villa' pourrait avoir été construite sous Claude—Néron et subsister jusqu'au IVe siècle. Tous les bâtiments secondaires et annexes n'ont pas encore été fouillés. La villa n⁰ 1 semble avoir été construite sans doute également au milieu du Ier siècle. La villa n⁰ 6 a connu pendant la même période trois stades d'occupation (voir fig. 17). Notons encore la présence d'un petit *fanum*, sanctuaire des eaux, consacré sans doute à Apollon et d'un atelier de fondeur).

J. M. Uhl, Villa gallo-romaine du Grosswald, Cahiers sarregueminois, V, 1967, pp. 238—243;
M. Pax, Les fouilles de la villa gallo-romaine du Grosswald, commune de Sarreinsming, Cahiers Sarregueminois, juillet 1971, pp. 385—404;
R. Billoret, Inf. arch. Circ. de Lorraine. Sarreinsming (Moselle), Gallia, XXVI, 1968, pp. 384—389; XXVIII, 1970, pp. 300—302; XXX, 1972, pp. 366—369 (importante villa avec un ensemble thermal remarquablement conservé et d'intéressantes peintures murales, plusieurs niveaux d'occupation se sont succédé du Ier au IVe siècles);
E. Kern, Découverte d'une villa romaine à Sarreguemines–Neunkirch, Cahiers Sarregueminois, IV, 1966, pp. 175—182 (emplacement occupé dès le Ier siècle jusqu'aux environs de 250).

c) Vosges

R. Billoret, Inf. arch. Circ. de Lorraine, Soulosse–Saint-Elophe (Vosges), Gallia, XXVI, 1968, p. 407 (villa détruite au IIIe s.);

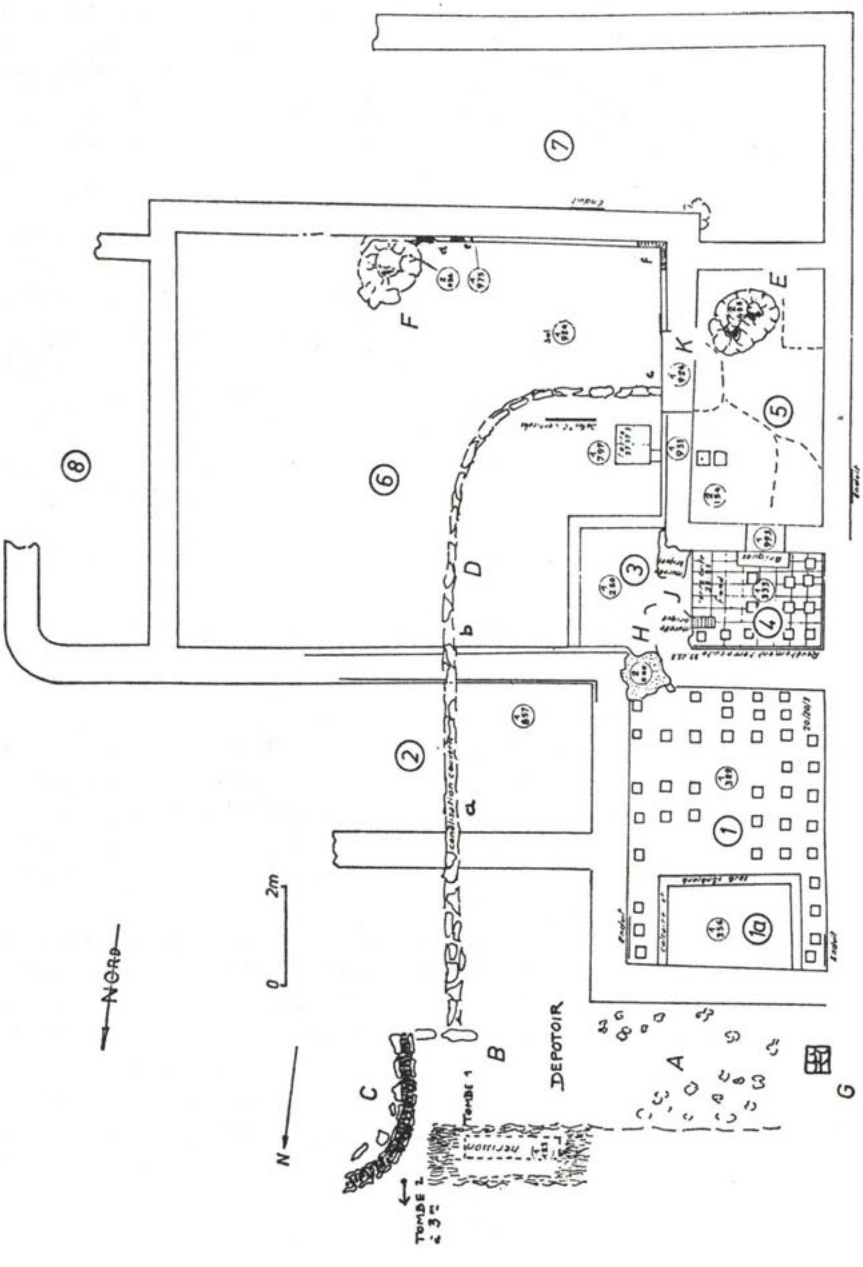

⑦
⑧
⑥
⑤
④
③
②
①
①a
E
F
K
D
a
b
H
J
C
B
A
G
DEPOTOIR
NORD
0
2m
N
TOMBE 1
TOMBE 2
à 3m
canalisation couverte

Fig. 17. Villa n° 6 de Saint-Ulrich

R. Billoret, Inf. arch. Circ. de Lorraine. Liffol-le-Grand (Vosges), Gallia, XXIV, 1966, p. 305; XXVI, 1968, pp. 403—404; XXVIII, 1970, p. 313;

N. Speranze, L'habitat gaulois et gallo-romain de Liffol (Vosges), Ogam, XIV, 1962, pp. 417—430 (à limite des Leuques et des Lingons, près de la voie Grand-Liffol, le site connut une importante activité du Ier au IIIe siècle — vestiges d'une mosaïque dans le *balneum* et four de potier).

J. C. Berçot, Une villa gallo-romaine découverte à Grand (Vosges), Le Pays lorrain, LV 1974, pp. 31—35 (vaste ensemble agricole avec petit fanum à proximité, occupé du milieu du premier au IIIe siècle).

d) Haute-Saône

E. Descourvieres et H. Stern, Découverte d'une villa à mosaïques à Jonvelle (Haute Saône), R.A.E., XX, 1969, pp. 271—285;

L. Lerat, Inf. arch. Circ. de Franche-Comté. Jonvelle (Haute-Saône), Gallia, XXVIII, 1970, pp. 345—349; XXX, 1972, pp. 421—424 (importante villa à la limite des deux provinces avec mosaïque à décor de poissons, dauphins, fleurs, attribuée à l'école rhodanienne et datée de la deuxième moitié du IIe siècle — voir pl. XI 24).

H. Les villas de Belgique

a) Généralités

Les tendances des 'Recherches d'histoire rurale en Belgique depuis 1959' sont analysées par A. Verhulst (Revue historique, 488, 1968, pp. 411 à 428).

Plus de trente ans après la parution des ouvrages de R. de Maeyer ('De Romeinsche Villa's in België', Anvers, 1937 et 'De Overblijfselen der Romeinsche Villa's in België', Anvers, 1940), G. de Boe analyse les progrès de nos connaissances d'après les nouvelles fouilles en un rapide survol intitulé 'De Stand van het onderzoek der Romeinse villa's in België', Bruxelles, 1971, pp. 5—14 (Arch. Belg. 132).

La bibliographie de de Maeyer et sa liste de sites a été remise à jour et complétée par R. Laurent et D. Callebaut, L'habitat rural à l'époque romaine, Bruxelles, 1972 (Carte arch. de la Belg. 3)[49].

'Quelques types de ferme en Belgique romaine' ont été définis par P. van Gansbeke, Bull. Soc. belge d'Et. géogr., XX, 1953, pp. 125—140. Pour la typologie des bâtiments ruraux en Belgique à la lumière des recherches récentes, on se référera utilement aux travaux déjà cités de R. Agache.

b) Quelques études régionales

G. de Boe, De landelijke bewoning in de Romeinse tijd, Het Oude Land van Loon, XXVIII 1973, pp. 85—114: synthèse et problématique de l'habitat rural en Limbourg belge.

---

[49] pour les gisements non repris ici, on verra cet ouvrage qui comprend une liste par site.

P. van Gansbeke, La civilisation rurale de la Flandre gallo-romaine, De Duinen, IV, 1964, pp. 75—104; V, 1966, pp. 51—70; VI, 1968, pp. 17—50: insiste sur l'existence d'une occupation rurale relativement importante contrairement aux opinions jadis émises.

A. Verhulst, Histoire du paysage rural en Flandre de l'époque romaine au XVIIIe s., Bruxelles, 1966;

G. Faider-Feytmans, Les sites ruraux en Hainaut durant l'époque romaine, Louvain-Gand, 1967, pp. 104—117 (Publ. n⁰ 5 du Centre belge d'histoire rurale): les villas semblent y avoir un caractère essentiellement rural et non industriel.

c) Quelques sites

α) Limbourg

G. de Boe, De Romeinse villa op de Meerberg te Val-Meer (Limburg), Louvain, 1971: malgré le très mauvais état de conservation des vestiges, l'auteur a pu reconnaître d'abord une habitation en bois de type celtique qui fut reprise dans l'occupation romaine des IIe et IIIe siècles. Il considère que la civilisation indigène dans cette région se prolongea jusqu'à l'époque de Claude où apparut une véritable romanisation, avec mise en place de la cadastration et construction des premières villas romaines.

β) Anvers

G. de Boe, De gallo-romeinse nederzetting op de Steenakker te Mortsel, Bruxelles, 1966 (Arch. Belg. 94): la découverte de deux grands bâtiments en bois entourés d'un fossé permet d'attester une nouvelle fois la présence romaine dans les régions septentrionales du pays, présence que la technique de construction rend difficile à percevoir.

γ) Flandre orientale

A. van Doorselaer et H. Thoen, Opgravingen in een Romeinse nederzetting te Belsele-Waas, K.J.P.O., II, 1965 (1967), pp. 42—51.

δ) Brabant

A. Matthys, La villa romaine de Jette. Rapport provisoire, Comté de Jette, IV, 2, 1966, pp. 42—45 et VI, 2, 1969, pp. 27—29; Idem, La villa gallo-romaine de Jette, Bruxelles, 1973 (Arch. Belg. 152): petite villa à galerie et pièces saillantes dont une avec cave; le début de l'occupation se situe au plus tard au milieu du IIe siècle et la fin au milieu du IIIe.

Y. Graff, Ondekkingen van Gallo-Romeinse overblijfselen (IIe—IIIe eeuw) te Lot (Brabant), E.S.B., XLIII, 1960, pp. 413—438.

J. Martin, La villa romaine de Basse-Wavre, Wavriensia, XVIII, 1969, pp. 135—152: l'auteur y reprend sommairement toutes les données connues sur une des plus monumentales villas du Nord de la Gaule; sa fouille au début de ce siècle laisse subsister de nombreuses incertitudes quant à la fonction de l'édifice et à sa chronologie. L'appellation de *villa urbana* n'est peut-être pas justifiée dans la mesure où les alentours n'ont pas été fouillés et une date d'occupation située entièrement dans la deuxième moitié du Ier siècle est suspecte[50].

J. Nizette-Godfroid et G. Raepsaet, Une construction gallo-romaine du IIe siècle à L'Ecluse, Wavriensia, XXI, 1972, pp. 113—137: rapport provisoire de la fouille d'un petit établissement rural.

---

[50] cf. G. de Boe, Arch., 1969, 2, p. 96.

L. et J. Mercenier, Neerheylissem, villa gallo-romaine de la Voye de Léau, B.C.A.H.Co., III, 1962, pp. 53—59: établissement relativement prospère, occupé à la fin du Ier et au IIe siècle.

ε) Liège

G. de Boe, Une villa romaine à Haccourt (Liège). Rapport provisoire des fouilles 1967—1970, Bruxelles, 1971, pp. 15—32 (Arch. Belg. 132): grande villa du type à galerie-façade dont le premier état est une construction en bois contenant du matériel du milieu du Ier siècle. Un bâtiment de pierre lui succéda dans le courant de la deuxième moitié du Ier siècle. La grande villa du IIe siècle et les installations de bains (3e état) connurent diverses transformations et agrandissements ultérieurs parmi lesquels un grand portique reliant les thermes à l'habitation (voir fig. 18).
Elle fut en activité jusqu'au milieu du IIIe siècle et connut peut-être une réoccupation limitée au Bas-Empire[51].
Les bâtiments annexes n'ont pas encore été découverts. Un indice de la prospérité de la villa au IIe siècle doit être retenu dans la présence de marbres polychromes et de mosaïques à décor géométrique.

J. Willems, M. Dandoy, M. Thirion, La villa gallo-romaine de la collégiale d'Amay (Liège), B.C.A.H.Co., IX, 1969, pp. 41—57: quelques substructions, hypocauste et décoration murale d'une villa occupée du IIe au IVe siècle.

J. Willems, La villa romaine de Villers-le-Bouillet, Arch., 1970, p. 73: une reprise de l'exploration a permis de prolonger la chronologie de cet établissement jusqu'au IVe ou au début du Ve siècle.

G. Destexhe, Saint-Georges, Warfée, Arch., 1971, p. 97; Idem, La villa belgo-romaine de Warfée (commune de Saint-Georges), Chercheurs de la Wallonie, XXII, 1971—73, pp. 63—211: occupation du milieu du Ier au milieu du IIIe siècle.

ζ) Hainaut

H. Lambert, Vestiges superposés d'une villa gallo-romaine en matériaux durs et d'une habitation en bois à Velaines-Popuelles, Bruxelles, 1971, pp. 5—14 (Arch. Belg. 133): l'habitation en bois est constituée par un bâtiment à deux ailes disposées à angle droit; elle fut remplacée par un établissement en pierre où l'on a pu déceler deux phases de construction dont le second état est une villa à portique. L'occupation semble attestée dès l'époque d'Auguste au plus tard (matériel La Tène ou de tradition) et se prolonger jusqu'au IIIe s. sans que l'on puisse dater chaque niveau avec précision.

H. Delerive, Un vicus rural à Hollain-Bléharies, Arch., 1966, pp. 65—67;
Idem, Origine gallo-romaine du village de Bléharies, A.F.A.H.B., XLI, 1971, pp. 58—64: d'après un ensemble de découvertes (deux établissements avec hypocauste, petite fonderie) l'auteur croit pouvoir conclure à l'existence d'un village dès l'époque romaine; G. de Boe[52] interprète plutôt ces vestiges comme ceux de villas avec leurs dépendances.

Ch. et Y. Leblois, Nouvelles (Hainaut). Fouilles à la villa, 25 variétés de marbre, Romana Contact, V, 1965, pp. 12—16;
Eidem, Une pièce remarquable de la villa gallo-romaine de Nouvelles, Latomus, XXV, 1966, pp. 805—823;
Eidem, Fouilles à la villa gallo-romaine de Nouvelles, Etudes Régionales, VI, 1968, pp. 57—80;
Eidem, Une campagne de fouilles à Nouvelles (1968—1969), Etudes Régionales, VIII, 1970, pp. 11—46;

---

[51] Ces dernières années, on a porté toute son attention également sur les réoccupations même partielles des sites de villa au Bas-Empire. Il semblerait en effet que l'on n'ait pas toujours remarqué par le passé la persistance tardive de l'activité.

[52] Arch., 1971, p. 127.

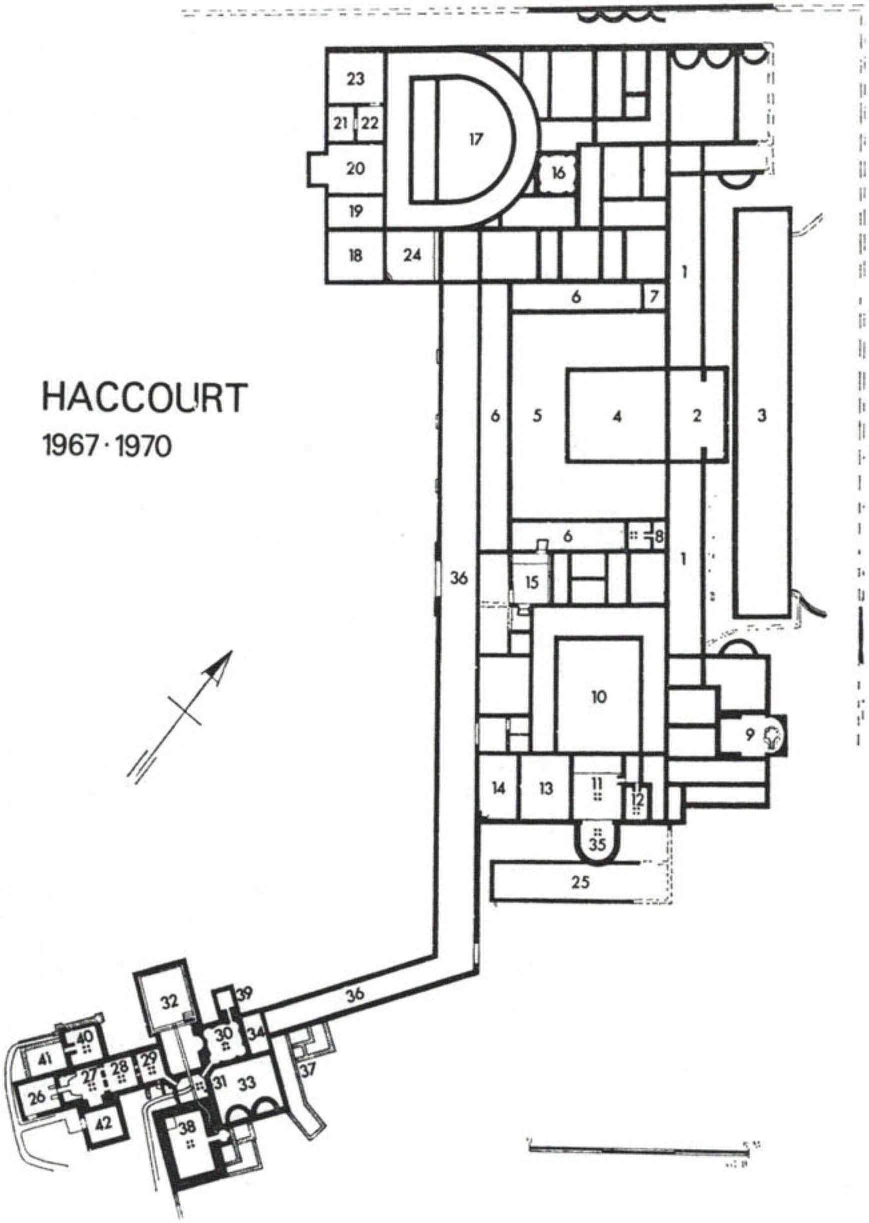

HACCOURT
1967 · 1970
1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42

Fig. 18. Villa gallo-romaine d'Haccourt

Eidem, La campagne de fouilles à Nouvelles (1969—1970), Etudes Régionales, IX, 1972, pp. 7—44:
une importante habitation est en cours de fouille à Nouvelles, à 6 km au Sud de Mons, au lieu-dit Ville de Bavay. La richesse de cette villa occupée pendant tout le Haut-Empire se constate dans l'abondance des marbres variés d'origine parfois lointaine, dans la présence de mosaïques à décor géométrique et de peintures murales. Un bâtiment annexe et des dépotoirs contenant des scories témoignent d'une activité métallurgique, d'ailleurs fréquente dans cette région.

J. **Mertens**, Fouilles de substructions gallo-romaines à Saint-Symphorien (Hainaut), A.C.A.M., LXII, 1950—53, pp. 59—78: petite ferme occupée par de modestes paysans aux IIe et IIIe siècles.

R. **Brulet**, Montignies-Saint-Christophe: villa romaine, Arch. 1971, pp. 109—110;
Idem, Un vase à masques à Montignies-Saint-Christophe, Helinium, XIII, 1973, pp. 175—190: substructions assez bien conservées proches de la route de Bavai à la Meuse avec deux hypocaustes, traces d'enduits peints sur les murs et tessères de mosaïque. On a pu déceler deux ou trois phases de construction entre la fin du Ier et celle du IIIe s.

R. **Brulet**, Peintures murales de l'établissement gallo-romain de Rognée, B. Comm., XVIII, 1969, pp. 3—39: fragments d'enduits muraux conservés au Musée de Charleroi provenant de la grande 'villa' à péristyle de Rognée, fouillée au XIX es. R. **Brulet** suggère d'y voir plutôt un relais de la Bavai-Trèves (Arch., 1969, p. 35); voir aussi C. **Hennuy**, Rognée: sigles et graffiti, Arch., 1974, pp. 12—14.
B. **Lejeune**, Marcinelle: villa gallo-romaine, Arch., 1973, p. 74; Doc. et Rapp., LVI, 1973, pp. 117—120.: fouille partielle d'une habitation des IIe et IIIe siècles.

η) Namur

M. **Vanderhoeven**, La terre sigillée de la villa d'Anthée, A.S.A.N., LV, 1969, pp. 5—28;
M. **Thirion**, Les monnaies de la villa d'Anthée, Ibidem, pp. 29—46;
P. **Spitaels**, La villa gallo-romaine d'Anthée, centre d'émaillerie légendaire, Helinium, X, 1970, pp. 209—241:
les études particulières de M. **Vanderhoeven** et M. **Thirion** ont permis de préciser la chronologie de la célèbre villa fouillée à la fin du XIXe siècle: la sigillée indique une occupation de Vespasien à la première moitié du IVe siècle; les monnaies s'échelonnent du début du Ier siècle au troisième quart du IVe. P. **Spitaels** voudrait montrer que, contrairement à l'opinion généralement admise sur base de l'aire de dispersion et d'indices techniques dans les dépendances de la villa, il n'est pas assuré qu'Anthée ait été le centre de fabrication des fibules émaillées des IIe et IIIe siècles.

R. **Brulet**, La villa romaine du Try-Hallot à Saint-Gérard. Etude topographique, Recherches d'arch. et d'hist. de l'art (Antiquité), VI, 1970, pp. 63—80: grand complexe rural comprenant au moins sept édifices dispersés sur une superficie de 19 ha. Le bâtiment principal avec installations de bains est encore occupé au IVe s. Les différents remaniements ne peuvent être datés.

H. **Hazee**, Notes au sujet de la villa gallo-romaine de Strud (Haltinne), B.C.A.H.Co., IX, 1969, pp. 75—78: petite villa incendiée vers 270.
J. **Willems**, Notes au sujet de la villa belgo-romaine d'Evelette, B.C.A.H.Co., VI, 1966, pp. 15—28: villa de plan classique avec galerie-façade et pièces d'angle occupée au IIe s. et détruite vers 270. Une réoccupation au IVe s. est indiquée par des tessons de sigillée à la molette.

D. **Materne**, Notes au sujet de la villa belgo-romaine de Miécret (prov. de Namur), B.C.A.H.Co., IX, 1969, pp. 79—82: deux bâtiments avec hypocaustes, bains et cave à six niches.

H. Synave et M. Thirion, Fouille d'une petite construction romaine à Dion, Namurcum, XXXIII, 1959, pp. 17—25.

F. Bourgeois, La villa romaine de Wancennes, Ardenne et Famenne, VIII, 1965, pp. 140 à 141;
L. Devillers, La villa romaine de Wancennes, A.S.A.N., LVI, 1971, pp. 97—132:
reprise des fouilles d'un vaste ensemble de constructions disséminées d'un côté du bâtiment principal; l'occupation s'étend en plusieurs phases sans doute jusqu'au début du Ve siècle.

9) Luxembourg

A. de Ruette, La villa romaine de Mémont à Hives, Ardenne et Famenne, III, 1960, pp. 132—149 (= Arch. Belg. 52): vaste ensemble de constructions des IIe et IIIe siècles relié par un diverticule à la route Arlon—Tongres.

Ch. Dubois, La villa romaine de Sommerain, B.I.A.Lux., XXXVIII, 1952, pp. 3—11: édifice probablement très important mais encore mal connu.

M. Meunier et W. Lassance, Substructions belgo-romaines à Fin-de-Ville (commune de Mont-lez-Houffalize), Ardenne et Famenne, II, 1959, pp. 166—173;
M. Meunier, La villa belgo-romaine de Fin-de-Ville, Ardenne et Famenne, V, 1963, pp. 154 à 172 (= Arch. Belg. 78):
établissement agricole sur des terres bien exposées dans la vallée de l'Ourthe, composé de trois groupes de bâtiments occupés du milieu du IIe au troisième quart du IIIe siècle.
H. Roosens, Une villa romaine à Bourcy, B.M.R.A.H., XXVI, 1955, pp. 18—33 (= Arch. Belg. 27): petit édifice à hypocauste occupé aux mêmes époques que les sites de Fin-de-Ville et Mémont.

F. Bourgeois, La villa romaine de Sainte-Marie-Chevigny, Arch., 1964, pp. 17—18 et 77—78; 1965, p. 16; Ardenne et Famenne, VIII, 1965, pp. 83—84;
Y. Graff, Chevigny-Libramont (Lux.). Relais, villa ou vicus ?, Romana Contact, V, 1, 1965, p. 5:
dégagement partiel d'une villa à proximité de la chaussée Reims—Cologne; l'établissement pourrait faire partie d'un domaine agricole assez vaste.

A. Matthys, Vesqueville: villa romaine, Arch., 1971, p. 112: petite exploitation de type classique (Ie—IIIe siècles) explorée déjà au siècle passé.

Ch. Dubois, Hatrival gallo-romain, Ardenne et Famenne, VII, 1964, pp. 90—105: grande villa comptant au moins trois bâtiments où ont été découverts de nombreux outils agricoles ou domestiques.

R. Seret, Un site d'époque romaine à Nobressart, B.I.A.Lux., XXXVIII, 1962, pp. 61—89: vestiges d'une exploitation agricole avec villa à galerie et dépendances, occupée de la fin du Ier au début du IIIe siècle, adonnée à la fois à l'élevage (bovidés) et à la culture (terrasses).

B. Halbardier et M. Rausch, Rapport sommaire des fouilles de Sesselich, B.I.A.Lux., XLV, 1969, pp. 26—45;
G. de Boe, Sesselich: villa romaine, Arch., 1972, p. 97:
petite villa de type classique (grande salle précédée d'une galerie-façade entre deux pièces saillantes) avec trois niveaux attestés entre le IIe et le IVe siècles.

P.-P. Bonenfant, Les fouilles de la villa romaine de Robelmont, Chronique du Musée gaumais, LXXXVI, 1968, p. 3; XCII, 1970, pp. 4—5; XCV, 1970, p. 18; XCVIII—XCIX, 1971, pp. 4—5;

G. RAEPSAET, La céramique en terre sigillée de la villa belgo-romaine de Robelmont, Bruxelles, 1974:
une des plus importantes villas de la province de Luxembourg dont les vestiges sont bien conservés, comprenant une galerie en façade et plusieurs pièces chauffées par hypocaustes. Une coupe stratigraphique a fait apparaître quatre niveaux successifs d'occupation dont le plus ancien pourrait remonter au début de notre ère (fosses avec monnaie de potin, fibule et céramique grossière de tradition La Tène). La destruction et l'abandon définitif paraissent se situer au milieu du IIIe siècle.

I. Les villas du Grand-Duché de Luxembourg

CH. M. TERNES, Les villas romaines du Grand-Duché de Luxembourg. Etat de la question, Helinium, VII, 1967, pp. 121—143: catalogue de substructions romaines au Luxembourg avec description de villas importantes telles que Altrier, Bersdorf, Christnach, Echternach et Mersch notamment. On peut regretter que la documentation soit lacunaire (cf. G. DE BOE, Arch., 1967, p. 92).

G. THILL, Nouvelles découvertes autour d'une villa romaine à Mersch (lieu-dit «op Mies»), Hémecht, XIX, 1967, pp. 477—484: grande *villa urbana* avec bassin d'eau devant la façade, hypocaustes, mosaïques, enduits peints, placage de marbres, habitée du Ier au IVe siècle avec de multiples transformations.

G. THILL, Ausgrabungen bei Goeblingen–Nospelt. A. Eine gallo-römische Villa auf «Miécher», Hémecht, XVIII, 1966, p. 483;
J. METZLER, G. THILL, R. WEILLER, Ein umwallter gallo-römischer Gutshof in «Miécher» bei Goeblingen, Hémecht, XXV, 1973, pp. 375—399:
domaine rural à deux villas (voir figg. 19—20), l'une fut occupée pendant le haut-empire; l'autre, construite dans la première moitié du IIIe siècle, fut en activité jusqu'au Ve.

G. THILL, Um eine «versunkene» Römervilla bei Remerschen (auf «Mecheren» an der Mosel), Hémecht, XXII, 1970, pp. 455—467;
R. WEILLER, Die römischen Münzen aus der Villa von Remerschen (1970), Hémecht, XXII, 1970, pp. 467—476:
cette grande villa, construite au IIe siècle à l'emplacement d'un bâtiment antérieur, fut détruite dans la seconde moitié du IIIe siècle; reconstruite, elle resta habitée pendant la seconde moitié du IVe siècle.

J. Les villas des Pays-Bas

W. C. BRAAT, Die Besiedlung des römischen Reichsgebietes in den heutigen nördlichen Niederlanden, Germania Romana, III, 1970, pp. 43—61: intéressant aperçu de l'occupation rurale distinguant notamment l'habitat indigène des villas romaines, lesquelles témoignent d'une romanisation systématique.

a) Gueldre

H. A. W. HOOGVELD, Romeinse villae bij Nijmegen, Numaga, XI, 1964, pp. 253—260: carte de répartition mentionnant notamment les villas de Overasselt et de Plasmolen.

b) Limbourg

W. C. BRAAT, De grote Romeinse villa van Voerendaal, O.M.R.L., XXXIV, 1953, pp. 48—79: une des plus importantes villas des Pays-Bas à proximité du *vicus* de Heerlen–Corio-

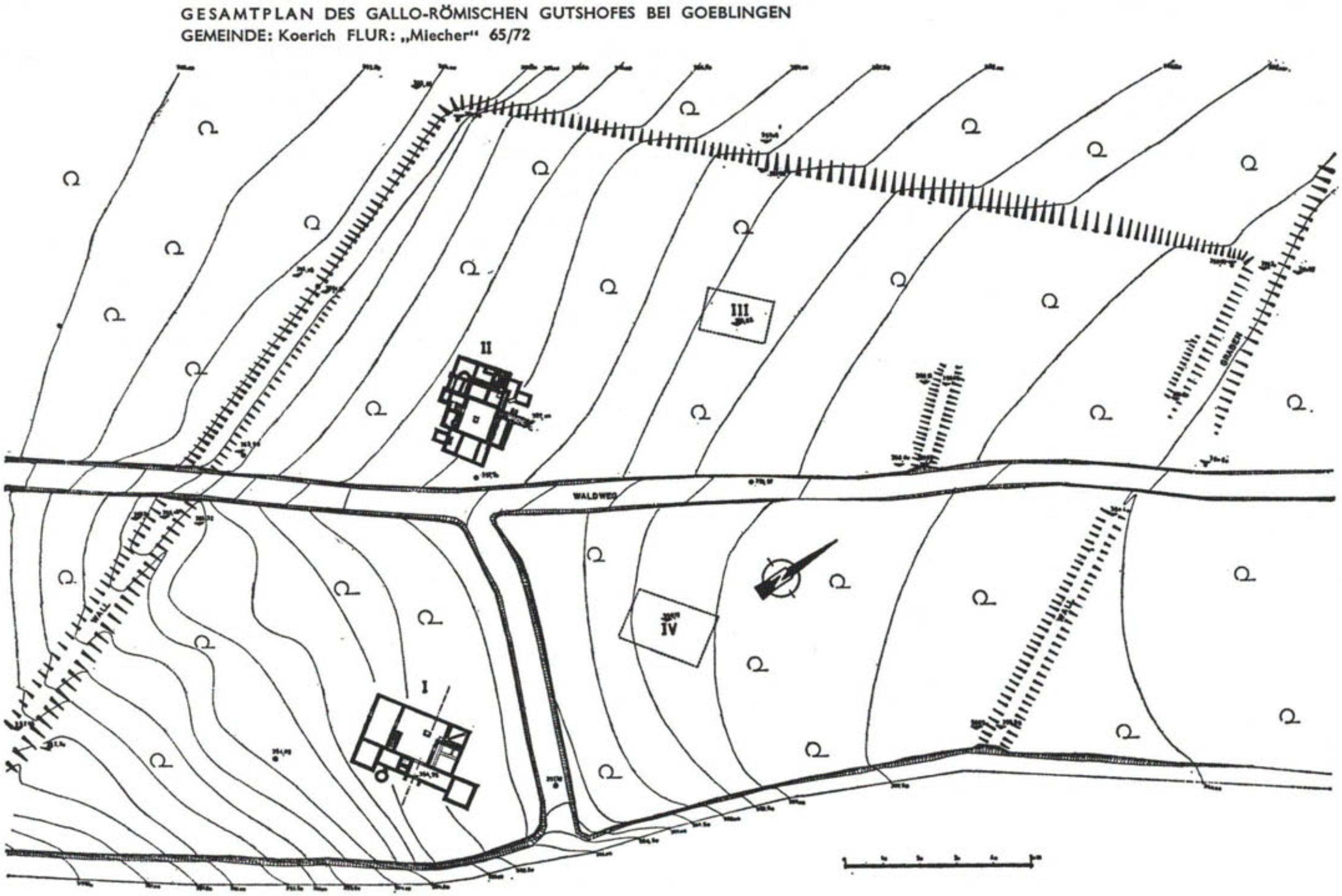
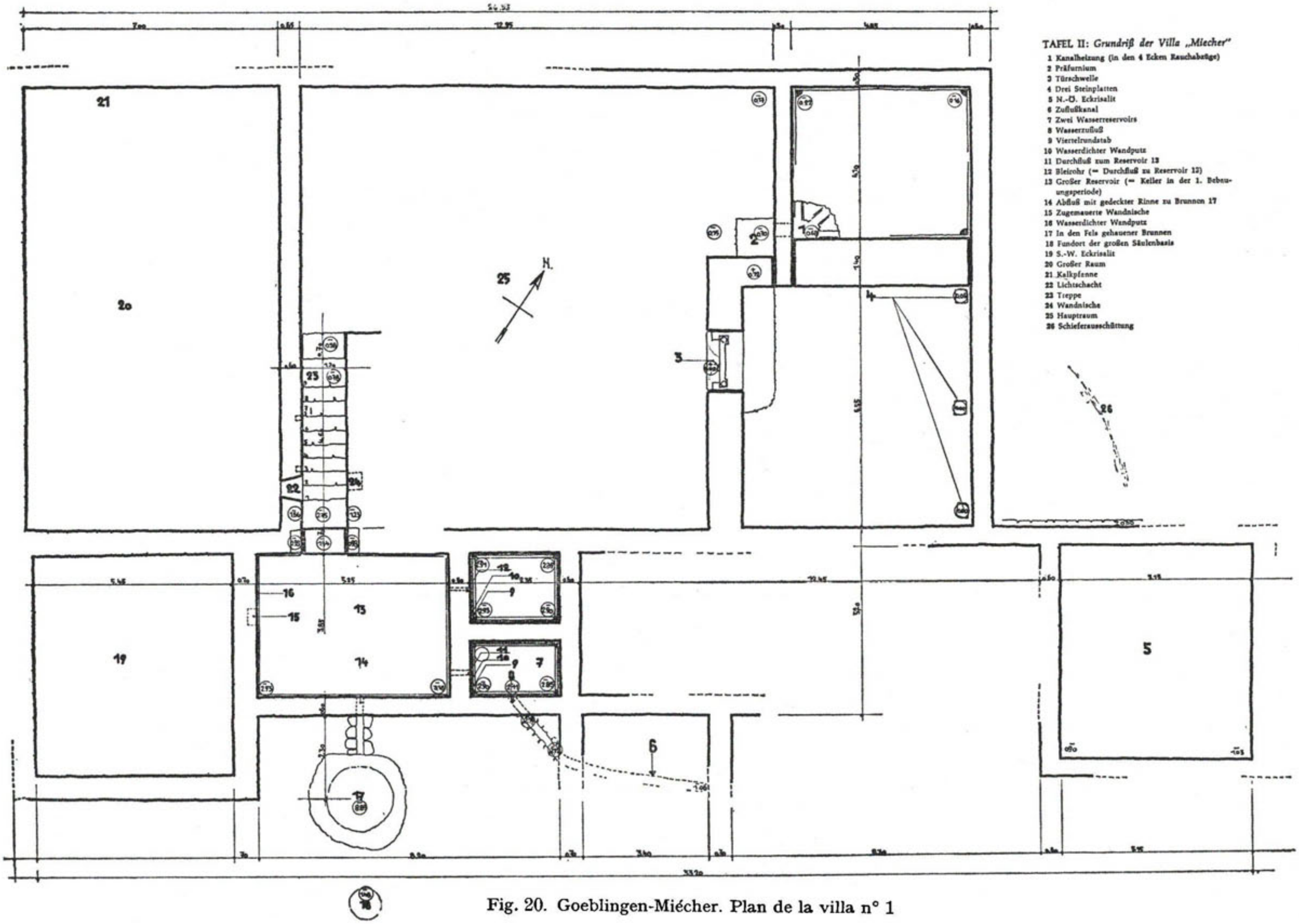

GESAMTPLAN DES GALLO-RÖMISCHEN GUTSHOFES BEI GOEBLINGEN
GEMEINDE: Koerich FLUR: „Miecher" 65/72
I
II
III
IV
WALDWEG
GRABEN
WALL

Fig. 19. Domaine rural de Goeblingen-Miécher



TAFEL II: *Grundriß der Villa „Miecher"*

1 Kanalheizung (in den 4 Ecken Rauchabzüge)
2 Präfurnium
3 Türschwelle
4 Drei Steinplatten
5 N.-Ö. Eckrisalit
6 Zuflußkanal
7 Zwei Wasserreservoirs
8 Wasserzufluß
9 Viertelrundstab
10 Wasserdichter Wandputz
11 Durchfluß zum Reservoir 13
12 Bleirohr (= Durchfluß zu Reservoir 13)
13 Großer Reservoir (= Keller in der 1. Bebauungsperiode)
14 Abfluß mit gedeckter Rinne zu Brunnen 17
15 Zugemauerte Wandnische
16 Wasserdichter Wandputz
17 In den Fels gehauener Brunnen
18 Fundort der großen Säulenbasis
19 S.-W. Eckrisalit
20 Großer Raum
21 Kalkpfanne
22 Lichtschacht
23 Treppe
24 Wandnische
25 Hauptraum
26 Schieferausschüttung

Fig. 20. Goeblingen-Miécher. Plan de la villa n° 1

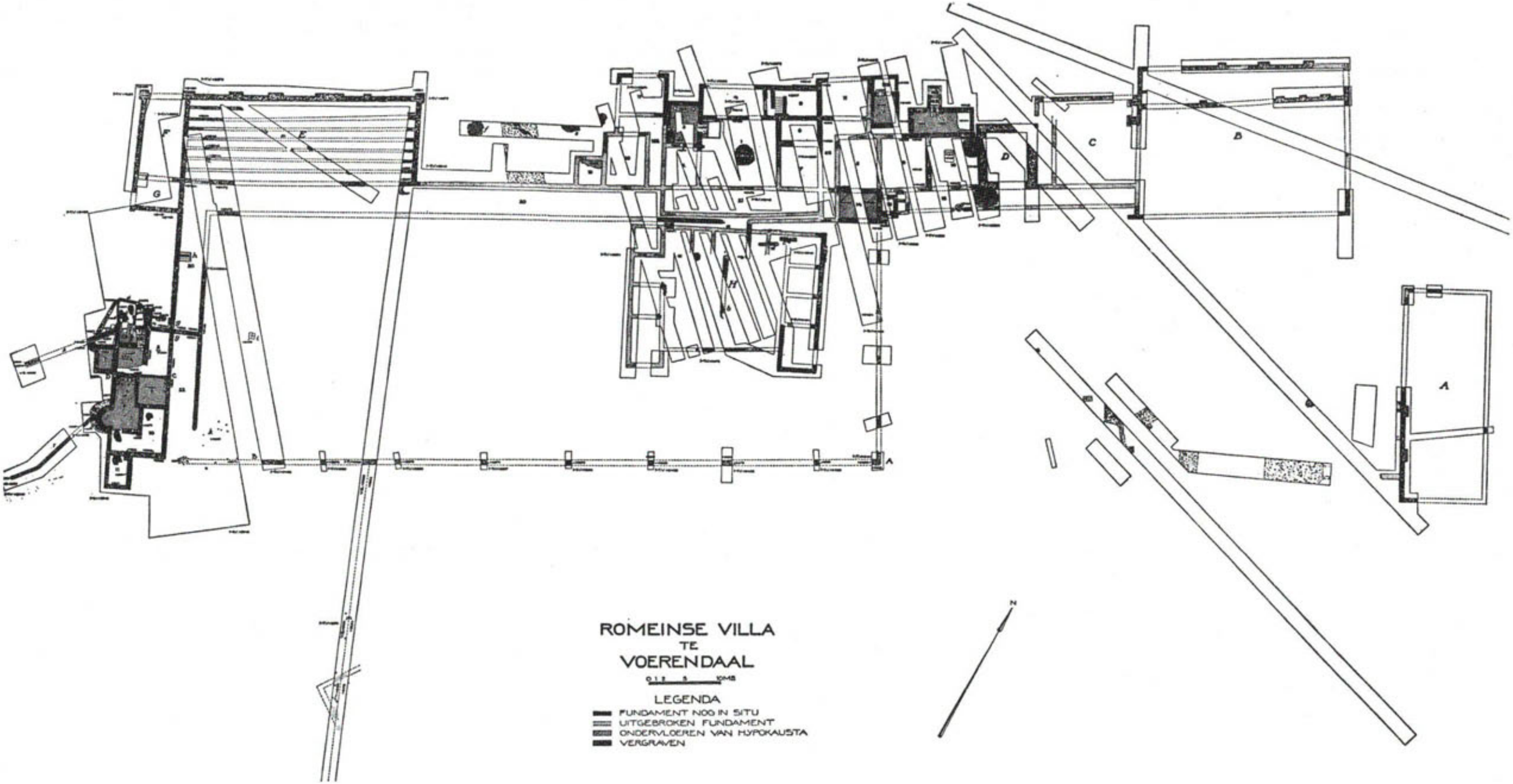

ROMEINSE VILLA
TE
VOERENDAAL
0 1 2 5 10 M
LEGENDA
FUNDAMENT NOG IN SITU
UITGEBROKEN FUNDAMENT
ONDERVLOEREN VAN HYPOKAUSTA
VERGRAVEN
A
B
C
D
E
F
G
H
N

Fig. 21. Villa gallo-romaine de Voerendaal

vallum: les débuts, à la fin du Ier siècle, sont modestes mais les agrandissements successifs ont abouti à la fin du IIe s. à transformer le site en un imposant ensemble de 200 m de long avec une grande cour à portiques (voir figg. 21—22). Après la destruction du milieu du IIIe siècle, le site est réoccupé au IVe. L'examen de ces bâtiments et de leur évolution permet aussi de retracer l'histoire sociale d'une exploitation à vocation essentiellement agricole.

H. Brunsting, Verslag van de opgraving van een Romeinse villa te Kerkrade, B.R.O.B., I, 13, 1950, pp. 31—32;
Idem, Kerkrade (L.), N.B.K.N.O.B., III, 1950, pp. 112—114: belle villa à galerie-façade et tours d'angle du IIe siècle, précédée d'un habitat antérieur en bois du Ier siècle (présence exceptionnelle de terre sigillée arrétine).

K. Les villas d'Allemagne

a) Quelques études régionales

H. Hinz, Die Landwirtschaft im römischen Rheinland, Rh. Vbl., XXXVI, 1972, pp. 1—27: envisage tous les problèmes liés à l'économie agricole: domaine, centuriation, limites de propriété, outillage, densité de l'habitat, relation avec les cimetières, ateliers des villas et bâtiments annexes, statut social des habitants.
Idem, Zur römischen Besiedlung in der Kölner Bucht, Germania Romana, III, 1970, pp. 62—69: s'intéresse particulièrement à la dispersion, la densité et l'étendue du domaine des villas dans la région fertile qui, près de Cologne, longe la grande boucle du Rhin.

H. von Petrikovits, Neue Forschungen zur römerzeitlichen Besiedlung der Nordeifel, Germania, XXXIV, 1956, pp. 99—125: constitue l'étude de base pour les villas de l'Eifel.

b) Quelques sites

D. Haupt, Die Kleinfunde eines römischen Landhauses aus Neuss-Weckhoven, B.A.R.R., I, Rh. A., III, 1968, pp. 153—165: exploitation rurale, située à 2 km au sud des camps, que l'abondante céramique sigillée permet de faire remonter au début de notre ère.
H. Hinz, Die Ausgrabungen auf dem Kirchberg in Morken, Kreis Bergheim (Erft), Düsseldorf, 1969, pp. 21—62 (Rh. A. 7): les débuts de l'installation romaine se situent peu après 50 et doivent peut-être être mis en relation avec la fondation de la Colonia C.A.A. et l'organisation de son *territorium* dont les parcelles ont été distribuées aux vétérans ou rendues à leur ancien propriétaire. Le plan et l'importance sont comparables à ceux de Nennig ou de Basse-Wavre. Après un état en bois au Ier siècle, l'édifice est construit en pierre au début du IIe siècle. Au Bas-Empire, il connut encore une occupation.
G. Müller, Eine befestigte spätrömische Villa Rustica bei Oberembt, Kr. Bergheim, B.A.R.R., II, Rh. A., X, 1971, pp. 350—364: la villa fut entourée au IIIe siècle d'un fossé défensif.
A. Brückner et Ch. Fischer, Jahresbericht 1956—1958. Bad Godesberg (Kr. Bonn), B.J. CLIX, 1959, pp. 380—382: complète le plan d'une grande villa du IIe siècle, fouillée à la fin du siècle dernier.
A. Brückner e. a., Jahresbericht 1956—1958, Duisdorf (Kr. Bonn), B.J., CLIX, 1959 pp. 391—394: fouille de sauvetage des installations de bains d'une grande villa.
O. Kleemann, Archäologische Entdeckungen im Tiefbachtal südlich von Ahrweiler, B.J., CLX, 1960, pp. 302—312: grand domaine avec villa et enceinte.

R. Schindler, Eine gallo-römische Wüstung und Feldflur in Landscheid (Kr. Wittlich), B.J., CLXIX, 1969, pp. 281—289: étude de paysage rural avec vestiges de murs, de terrasses délimitant les parcelles.

H. Cüppers, Gallo-römischer Bauernhof bei Horath, Kr. Bernkastel, T.Z., XXX, 1967, pp. 114—143: grande villa à portique avec annexe sur un site occupé dès la fin de l'époque La Tène; la période la plus florissante se situe dans la deuxième moitié du IIe et la première moitié du IIIe siècle. Ce domaine devait constituer un important centre économique (céréales, élevage) à proximité de Trèves et de Belginum. Le travail de la forge y est également attesté.

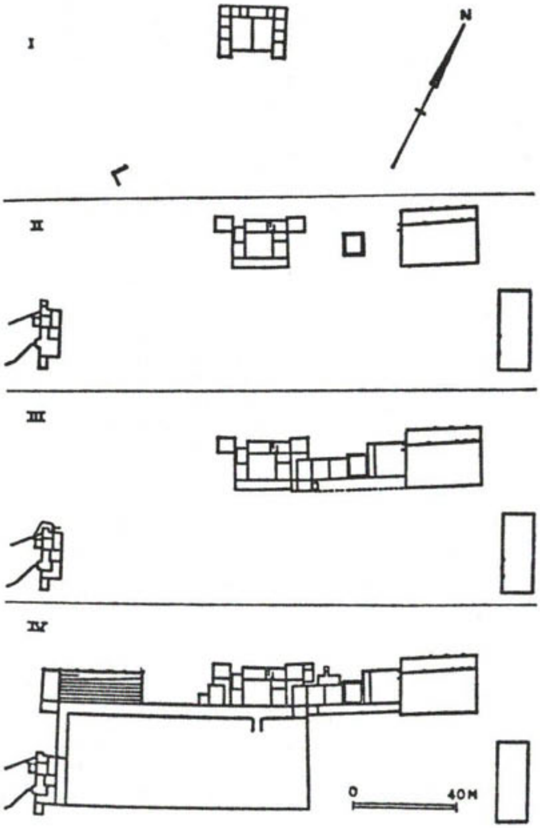


Fig. 22. Villa gallo-romaine de Voerendael états successifs

E. Gose, Jahresbericht 1945 bis 1958. Weitersbach (Kr. Bernkastel), T.Z., XXIV—XXVI, 1956—1958, pp. 511—526;

Idem, Der römische Gutshof von Weitersbach, Miscellanea in honorem J. Breuer, Bruxelles, 1962, pp. 65—76 (Arch. Belg. 61):
important domaine avec villa à portique, annexes et mur d'enceinte. Construite à la fin du Ier siècle, l'habitation du maître a connu trois périodes d'occupation avec agrandissements et transformations sur un même plan de base. Détruite vers 275, elle fut abandonnée définitivement à la fin du IVe siècle.

H. Cüppers et A. Neyses, Der römerzeitliche Gutshof mit Grabbezirk und Tempel bei Newel, Kr. Trier-Land, T.Z., XXXIV, 1971, pp. 143—225: publication remarquable

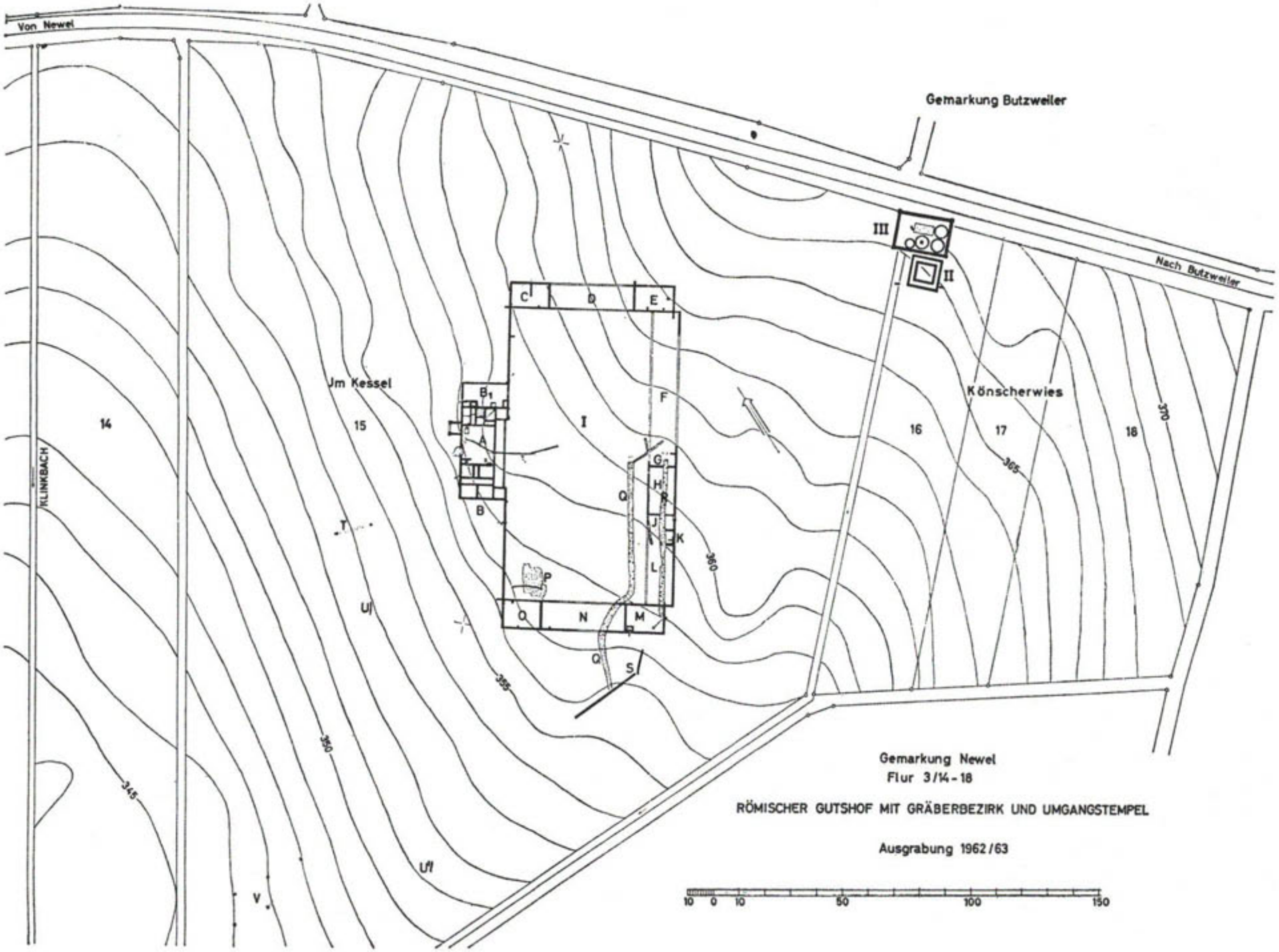

Von Newel
Nach Butzweiler
Gemarkung Butzweiler
Gemarkung Newel
Flur 3/14-18
RÖMISCHER GUTSHOF MIT GRÄBERBEZIRK UND UMGANGSTEMPEL
Ausgrabung 1962/63
10 0 10 50 100 150
KLINKBACH
Jm Kessel
Könscherwies
14
15
16
17
18
345
350
355
360
365
370
I
II
III
A
B
B1
C
D
E
F
G
H
J
K
L
M
N
O
P
Q
R
S
T
U
V

Fig. 23. Domaine agricole de Newel

d'un grand domaine groupant la villa à portique du maître, des bâtiments annexes, un temple à *cella* carrée et un enclos funéraire avec *tumuli* (voir fig. 23).

P. Steiner, Die römische Villa von Nennig, Saarbrücken, 1955;
R. Schindler, Das römische Mosaik von Nennig, Saarbrücken, 1962;
Idem, Die römische Villa von Nennig, Germania Romana, III, 1970, pp. 90—91: sur une terrasse dominant la Moselle, la villa-palais de Nennig, dont les origines remontent au IIe siècle, n'a plus fait l'objet que de quelques brèves synthèses.

G. Weisgerber, A. Kolling et coll., Römische Villen im Saarland nach alten Ausgrabungen:
I. Wustweiler, B.S.D.S., XIV, 1967, pp. 95—105;
II. Bierbach, B.S.D.S., XV, 1968, pp. 7—40;
III. Furschweiler, B.S.D.S., XVI, 1969, pp. 123—139;
IV. Lebach, B.S.D.S., XVII, 1970, pp. 57—70;
V. Fitten, B.S.D.S., XVIII, 1971, pp. 7—25.

La villa de Wustweiler (Kr. Ottweiler), fouillée à la fin du XIXe, comporte une galerie avec tours d'angle. L'occupation principale se situe sous Hadrien et Antonin; on y travaillait peut-être le fer.

La villa de Bierbach (Kr. Homburg) est située au voisinage du *vicus* de Schwarzenacker dans le Bliestal. L'habitation du maître est à galerie-façade flanquée de bâtiments annexes et entourée d'une enceinte. Dans l'avant-cour, il y avait un imposant pilier funéraire. L'occupation se situe aux IIe, IIIe et IVe siècles.

L'occupation de Furschweiler (Kr. St Wendel) se situe entre les IIe et IVe siècles. L'édifice, dont seul un plan incomplet nous est conservé, comprenait une galerie-façade et deux tours d'angle.

Le plan de la villa de Lebach (Kr. Saarlouis) n'est pas conservé, mais la céramique permet de dater le site de la fin du Ier siècle à la fin du IVe.

A Fitten (Kr. Merzig-Vadern), on a fouillé au siècle dernier une des grandes villas de la Sarre avec installation complète de bains. La rareté du matériel ne permet qu'une date approximative: Ier—IIe siècles.

W. Binsfeld, Ein römisches Bauwerk im Thalichtenberg, Mitt. des Vereins für Heimatkunde im Ldkr. Birkenfeld, XXXI, 1968, pp. 85—87: construction datée par la céramique des IIe et IIIe siècles, plusieurs fois transformée, notamment par l'adjonction d'une installation de bains.

A. Kolling, Freisen — Fresenacum und seine römische Villa, B.S.D.S., XVIII, 1971, pp. 27—45: belle villa à galerie où sont attestés plusieurs niveaux d'occupation dont le plus ancien remonte au «spätesten Latènezeit». De la deuxième époque, la plus florissante (fin IIe — début IIIe siècle), datent la mosaïque, l'hypocauste et la galerie-façade.

F. J. Reichert, Das römische Tholey, B.S.D.S., VIII, 1961, pp. 47—53; A. Kolling, Grabungen im römischen und mittelalterlichen Tholey, B.S.D.S., XX, 1973, pp. 5—50: villa avec très importantes installations de bains occupée, sans interruption, du IIe au IVe siècle.

A. Kolling, Die römische Villa in Sotzweiler, B.S.D.S., X, 1963, pp. 71—86: dans le Kr. St. Wendel, villa à hypocauste et bains qui a connu au moins deux occupations entre la fin du Ier et celle du IIIe siècle.

R. Schindler, Das römische Landhaus in Ittersdorf, B.S.D.S., X, 1963, pp. 107—117: petit bâtiment agricole autour d'une cour, avec installation de bains, occupé du IIe au IVe siècle (Kr. Saarlouis).

A. Kolling, Archäologische Untersuchungen zur römerzeitlichen Besiedlung von Böckweiler, Kr. Homburg-Saar, B.S.D.S., VIII, 1961, pp. 80—104: petite exploitation agricole, fondée au Ier siècle, qui connut sa période de prospérité entre 190 et 260.

A. Kolling, Ein gallo-römisches Waldbauerngehöft im Staatsforst Kirkel (Kr. St. Ingbert), B.S.D.S., XIX, 1972, pp. 89—98: petite exploitation forestière dont les fondations et les caves sont creusées dans la roche, occupée principalement au IIe siècle.

XVII. Problèmes généraux des agglomérations

MONIQUE CLAVEL et PIERRE LÉVÊQUE analysent la naissance, le développement, la fonction et tous les phénomènes liés à l'urbanisation dans le cadre large des provinces occidentales de l'Empire. Nous y trouvons également un exposé clair et concis des complexes institutions municipales et de la hiérarchie des différents droits de cité:

M. C. et P. L., Villes et structures urbaines dans l'Occident romain, Paris, 1971 (Coll. U2.167).

Plus particulièrement pour les régions qui nous occupent, S. J. DE LAET tente de définir au niveau des *civitates* les différentes formes administratives et institutionnelles des agglomérations urbaines et leur évolution:

S. J. D. L., Schets van het onstaan en de ontwikkeling van stedelijke agglomeraties in Noord-Gallië in de Romeinse tijd, Mededelingen van de Kon. Vl. Akad. der Wetenschappen, Letteren en Sch. K. van België, XXII, 6, 1960.

G. FAIDER-FEYTMANS s'intéresse à la naissance et au développement des bourgades, fruit des circonstances économiques (route, fleuve, marché . . .) et insiste sur leur caractère spécifique et informel, différent de celui des villes proprement dites dans:

G. F.-F., Les vici du Nord de la Gaule, A.F.A.H.B., XXXV, 1953, pp. 11—16.

E. WILL s'attache à l'étude de l'extension et du développement topographique des agglomérations urbaines du Nord de la France: Amiens, Bavai, Boulogne et Vermand–Saint-Quentin. Si les plans d'organisation semblent remonter à Auguste et Agrippa, le plan en damier daterait de l'époque de Claude. La surface du tissu urbain à Amiens est d'environ 100 ha, ce qui pourrait être l'étendue moyenne pour les villes de la Gaule septentrionale:

E. W., Recherches sur le développement urbain sous l'Empire romain dans le Nord de la France, Gallia, XX, 1962, pp. 79—101.

Un essai de définition du terme *vicus* a été tenté du point de vue juridique et pragmatique par:

A. W. VAN BUREN, s. v. vicus, R.E., VIII A2, Stuttgart, 1958, coll. 2090—2094.

Sur les problèmes que pose la définition des *civitates* gauloises, on verra:

J. C. MANN, Civitas: another Myth, Antiquity, XXXIV, 1960, pp. 222—223;
S. FRERE, Civitas — a Myth ?, Antiquity, XXXV, 1960, pp. 29—36;
J. C. MANN, Civitas. A Further Comment, Ibidem, pp. 142—143;
W. SCHLEIERMACHER, Civitas und Vicus, Provincialia. Festschrift für R. Laur-Belart, Bâle, 1968, pp. 440—445;
J. M. DESBORDES, Jalons pour l'étude des noyaux urbains dans l'Antiquité gallo-romaine, Cahiers archéologiques de Picardie, 1974, pp. 97—102.

Tous les aspects juridiques de la cité (fondation, institutions, déduction de colonies, droits des cités et des citoyens) sont étudiés et définis entre autres dans ces quelques travaux fondamentaux:

F. VITTINGHOFF, Römische Kolonisation und Bürgerrechtspolitik unter Caesar und Augustus, Mayence, 1951;
IDEM, Römische Stadtrechtsformen der Kaiserzeit, Zeitschr. der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte, Röm. Abt., LXVIII, 1971, pp. 435—485;
CH. SAUMAGNE, Le droit latin et les cités romaines sous l'Empire, Paris, 1965 (Public. de l'Inst. de Dr. rom. de l'Univ. de Paris, XXII);
H. GALSTERER, Zu den römischen Bürgermunicipien in den Provinzen, Ep. Stud., IX, Bonn, 1972, pp. 37—43;
A. N. SHERWIN-WHITE, The Roman Citizenship, 2e éd. augmentée, Oxford, 1973.

J. LE GALL s'oppose aux théories traditionelles sur la fondation des villes romaines (ville-*templum*, quadrillage à orientation précise) et considère que les exceptions sont beaucoup trop nombreuses pour pouvoir encore s'en tenir à cette vision des rites; il insiste sur le rôle, à son avis bien plus important, du déterminisme géographique et des impératifs militaires ou économiques dans l'établissement et l'évolution des plans urbains:

J. L. G., Les rites de fondation des villes romaines, B.S.A.F., 1970, pp. 297—307.

B. GALSTERER-KRÖLL a établi l'importance des épithètes dans les noms des villes (municipes, colonies, droit pérégrin) pour la connaissance de leur statut et de leurs dates. Elle considère par exemple que les noms formés sur gentilice + *cognomen* impériaux ou gentilice + autre épithète sont des indices certains de rang soit municipal, soit colonial. D'autre part, elle met en garde contre une datation hâtive sur la seule foi des épithètes impériales. Une liste par provinces des villes envisagées, avec statut et source rend encore davantage utile cette importante contribution.

B. G.-K., Untersuchungen zu den Beinamen der Städte des Imperium Romanum, Ep. Stud., IX, Bonn, 1972, pp. 44—145.

On verra aussi:

J. C. MANN, City-names in the Western Empire, Latomus, XXII, 1963, pp. 777—782.

G. CH. PICARD propose d'interpréter les grands ensembles ruraux, dits 'sanctuaires' avec temple, *forum*, basilique, théâtre, thermes et habitat restreint comme des *conciliabula*, anciens lieux celtiques d'assemblée, situés à l'écart des villes, qui comportaient un lieu de culte permanent. Au IIe siècle, la bourgeoisie régionale équipa ces sites de bâtiments, les transformant en centres politiques et administratifs dans le cadre de l'essai de romanisation des campagnes entrepris par les Romains. Ils ne se relevèrent pas de la crise du IIIe siècle:

G. CH. P., Les provinces occidentales de l'Empire, Sources arch. de la civil. europ., Actes du Colloque internat. de Mamaïa 1968, Bucarest, 1970, pp. 152—164 (et discussions pp. 170—182);
IDEM, Les «conciliabula» de Gaule, B.S.A.F., 1970, pp. 66—69;
IDEM, Les théâtres ruraux de Gaule, R.A., 1970, pp. 185—192.

Sur le problème complexe des *canabae legionis*, leur date, leur fonction, leur développement et leur organisation, on verra:

H. VON PETRIKOVITS, R.R., pp. 61—65;
D. BAATZ, Zur Frage augusteischer canabae, Germania, XLII, 1964, pp. 260—265;

F. VITTINGHOFF, Die Entstehung von städtischen Gemeinwesen in der Nachbarschaft römischer Legionslager, Legio VII Gemina, León, 1970, pp. 337—352;
IDEM, Die rechtliche Stellung der «canabae legionis» und die Herkunftsangabe «castris», Chiron, I, 1971, pp. 299—318;
H. HINZ, Ein frührömisches Gräberfeld auf dem Kirchhügel in Birten, Kr. Moers, B.A.R.R., III, Rh. A., XII, 1972, pp. 24—83.

F. LOT, Recherches sur la population et la superficie des cités remontant à la période gallo-romaine, Paris, 4 voll., 1946—1953 (a tenté notamment de calculer la densité de population dans les villes romaines sur base de leur superficie à l'intérieur des enceintes).

Sur les problèmes que pose l'interprétation des remparts de villes du Haut-Empire, signalons:

L. HARMAND, Le problème du rempart urbain dans les provinces occidentales de l'Empire aux deux premiers siècles, Atti del VII Congresso int. di Archeologia classica, Rome, III, 1961, pp. 195—202 (rassemble les exemples d'enceintes parmi lesquels Tongres et Cologne).

Sur la permanence des habitats, des sites urbains et des lieux de foire depuis l'époque celtique on verra:

A. JOURDAN-LOMBARD, Les problèmes de la continuité: y a-t-il une protohistoire urbaine en France ?, Annales E.S.C., 1970, pp. 1121—1142;
P. P. BONENFANT, Des premiers cultivateurs aux premières villes, Bruxelles, 1969 (défend la pré-urbanisation gauloise).

Plusieurs auteurs se sont interrogés sur l'éventuelle continuité des villes de l'époque romaine au Haut Moyen Age:

H. VON PETRIKOVITS, Das Fortleben römischer Städte an Rhein und Donau im frühen Mittelalter, T.Z., XIX, 1950, pp. 72—81;
H. VAN WERVEKE, De steden, onstaan en eerste groei, Algemene Geschiedenis der Nederlanden, II, 1950, pp. 180—202;
E. ENNEN, Frühgeschichte der europäischen Stadt, Bonn, 1953;
H. PLANITZ, Die deutsche Stadt im Mittelalter von der Römerzeit bis zu den Zunftkämpfen, Cologne-Graz, 1954;
E. ENNEN, Les différents types de formation des villes européennes, Le Moyen Age, LXII, 1956, pp. 397—412;
Y. DOLLINGER-LEONARD, De la cité romaine à la ville médiévale dans la région de la Moselle et de la Haute-Meuse, Vorträge und Forschungen, IV, 1958, pp. 195—226;
M. A. ARNOULD, L'aube des communes, origines et évolution de nos villages, Bull. trim. du Crédit Communal de Belgique, janvier 1961, n⁰ 55, pp. 1—8;
F. VERCAUTEREN, De la cité antique à la commune médiévale, Bull. Acad. Belgique, Cl. des Lettres, XLVIII, 1962, pp. 130—140;
H. SCHÖNBERGER, Zur Frage der Kontinuität zwischen Römerzeit und Mittelalter in den Grenzprovinzen des römischen Westens, Sources arch. de la civil. europ., Colloque int. de Mamaïa 1968, Bucarest, 1970, pp. 165—170;
Die Frage der Kontinuität in den Städten an Mosel und Rhein im frühen Mittelalter, Westfälische Forschungen, XVI, 1963 (Colloque sur ce thème, organisé à Trèves en 1962).

Un répertoire des *vici* de Belgique a été établi récemment par A. WANKENNE, La Belgique à l'époque romaine. Sites urbains, villageois, religieux et militaires, Bruxelles, 1972. Le premier volume de la série 'Germania Romana' (Gymnasium Beih. 1) a été consacré aux 'Römerstädte in Deutschland' (Heidelberg, 1960). Un colloque 'Städte und Vici der römischen Rheinzone' s'est tenu à Bonn en 1970. Les contributions présentées ont été publiées dans le tome CLXXII des B.J. (1972, pp. 175–333).

Nous reprendrons les monographies des sites qui nous concernent à propos de chacun d'eux.

XVIII. Villes et vici[53]

A. Pays-Bas

a) Valkenburg-Woerd — Praetorium Agrippinae ? (Z.H.)

On a découvert, à 1 km au Sud-Est du *castellum* de Valkenburg-Dorp, un établissement civil avec quai sur la *fossa Corbulonis* daté du milieu du Ier siècle, route et habitations des IIe et IIIe siècles.

H. Sarfatij, Valkenburg-Woerd (Praetorium Agrippinae ?): A New Interpretation of the So-called Castellum in View of the Excavations in 1972, X. internationaler Limeskongress 1974 (à paraître).

b) Voorburg — Forum Hadriani. M.A.C. (Z.H.)

Il existait déjà un établissement des Canninéfates sur la rive Ouest d'une crique de l'estuaire du Rhin intégrée en 47 dans la *fossa Corbulonis*. Après la révolte des Bataves, une agglomération s'est développée (voir fig. 14) et serait devenue le centre de la *civitas* des Canninéfates auquel Hadrien a accordé sans doute en 120 ou 121 le *ius nundinarum* ou droit de marché. Peu après, mais avant 162, elle fut élevée au rang de municipe par Antonin ou Marc-Aurèle[54].

J. E. Bogaers, Civitas en stad, B.R.O.B., X—XI, 1960—61, pp. 303—313;
Idem, Voorburg — Arentsburg: Forum Hadriani, O.M.R.L., LII, 1971, pp. 128—138;
Idem, Civitates und Civitas-Hauptorte in der nördlichen Germania inferior, B.J., CLXXII, 1972, pp. 318—326.

c) Rijswijk (Z.H.)

Une agglomération indigène, romanisée, de caractère agricole, dans une zone quadrillée d'environ 20 hectares, a été explorée à Rijswijk, près de La Haye. Elle fut occupée du milieu du Ier au milieu du IIIe siècle.

J. H. F. Bloemers, Nederzetting uit de Romeinse tijd bij Rijswijk, Spiegel Historiael, IV, 1969, pp. 402—406;
W. A. van Es, De Romeinen in Nederland, Bussum, 1972, pp. 130—133.

---

[53] Le terme *vicus* est utilisé ici dans son acception la plus large de petite agglomération civile.

[54] Pour les problèmes institutionnels, voir aussi p. 58.

d) Ouddorp (Z.H.)

Un établissement civil fortement romanisé, au nord de la petite ville de Goedereede sur l'île de Overflakkee, a été fouillée par J. A. Trimpe-Burger. Il fut occupé de 75 au IIIe siècle. Le long des rives, chaussées de pieux de bois d'un ancien bras de l'Escaut, ont été retrouvés des vestiges de maison et du matériel domestique. S'agit-il d'un *vicus*?

J. A. Trimpe-Burger, N.B.K.N.O.B., XI, 1958, pp. 84, 103—104; XII, 1959, p. 91;

K. H. Marschallek, Römisches Schuhwerk an Rhein und Scheldemündung mit einer Zusammenstellung provinzialrömischer Schuh- und anderer Lederfunde, B.R.O.B., IX, 1959, pp. 68—84.

e) Aardenburg (Zélande)

Les vestiges romains retrouvés à Aardenburg attestent un habitat d'une certaine importance: bâtiments de pierre (souvent en calcaire de Tournai), baraques en bois, petit temple gallo-romain, puits carré à cuvelage de bois, céramiques et bronzes. La terre sigillée est principalement originaire des ateliers de l'Est. L'occupation se situe entre 170 et 270. On hésite sur le caractère éventuellement militaire du site, peut-être en relation avec l'invasion des Chauques.

K. H. Marschallek, loc. cit.;

J. A. Trimpe-Burger, Korte vondsberichten uit Aardenburg, B.R.O.B., XV—XVI, 1965—1966, pp. 211—219;

Idem, Het oudheidkundig bodemonderzoek te Aardenburg, Handelingen Brugge, CIII, 1966, pp. 276—277;

S. Boersma, The Roman Coins of the province of Zeeland, B.R.O.B., XVII, 1967, pp. 65—97;

D. de Vries, The Early History of Aardenburg to 1200, B.R.O.B., XVIII, 1968, pp. 227—260.

J. A. Trimpe-Burger, N.B.K.N.O.B., XI, 1958, p. 198; XIV, 1961, pp. 74, 94, 128, 147—148, 243; XV, 1962, p. 82; XVIII, 1965, pp. 108, 138—139; XX, 1967, p. 91.

S. J. de Laet, J. A. Trimpe-Burger, H. Thoen, Aardenburg, Chronique District E, Helinium, IV, 1964, p. 61; VII, 1967, pp. 83—84; X, 1970, p. 161.

f) Nimègue — Ulpia Noviomagus (Gueldre)[55]

Jusqu'à la révolte de Civilis, le *caput civitatis Batavorum* est Batavodurum que l'on situe au Nord-Est de l'actuelle Nimègue et qui semble être identique à l'*oppidum Batavorum* mentionné par Tacite. Cet établissement civil fut détruit pendant la révolte et remplacé par le camp militaire de la *legio II Adiutrix*, remplacée en 71 par la *X Gemina*. Les *canabae legionis* s'établirent dans les alentours immédiats. Un nouvel établissement civil se développa parallèlement dans la plaine du Waal, en dehors du territoire militaire, dans la partie occidentale de la ville actuelle. Sous Trajan, en relation avec le départ de la légion vers la Pannonie, la ville reçut le *ius nundinarum* et le nouveau nom d'Ulpia Noviomagus. Cependant on ne peut en déduire que la ville reçut alors le droit de municipe ou de colonie.

---

[55] Pour les études générales et les chroniques (ville et camp), on se référera à la rubrique «Occupation militaire», pp. 85—86.

Ce n'est pas avant la seconde moitié du IIe siècle ou même le début du IIIe siècle que l'ancien *vicus* devenu cité pérégrine de facto reçut le titre de *municipium Batavorum* attesté en 227, sur une dédicace à la Dea Nehalennia.

Parmi les découvertes archéologiques les plus importantes, il faut signaler les vestiges de deux temples gallo-romains, jumelés, entourés de galeries couvertes, les restes d'un second ensemble qui serait peut-être un cryptoportique, une officine de potier au Maasplein. La zone autrefois installée en bordure du Waal doit y avoir glissé lors du changement de cours du fleuve[56].

Au Sud et à l'Est de la ville ont été mises au jour de nombreuses tombes qui appartiennent à l'agglomération civile. Le grand cimetière 'onder Hees' en est le mieux connu.

H. BRUNSTING, Het grafveld onder Hees bij Nijmegen, Amsterdam, 1937 (réimpr. Amsterdam, 1974);
H. J. H. VAN BUCHEM, Ulpia Noviomagus, Numaga, Gedenknummer 1955, pp. 9—40;
A. W. BYVANCK, Nijmegen en keiser Traianus, Ibidem, pp. 41—58;
H. J. H. VAN BUCHEM, Nijmegen heeft in de Romeinse tijd inderdaad Ulpia Noviomagus geheten, Numaga, VII, 1960, pp. 129—133;
J. E. BOGAERS, Civitas en Stad, B.R.O.B., XI, 1961, pp. 268—303;
IDEM, Van Nijmegen naar Nehal(a)en(n)ia, Numaga, XIX, 1972, pp. 7—11;
IDEM, Civitas und Civitas-Hauptorte in der nördlichen Germania inferior, B.J., CLXXII, 1972, pp. 312—318.

g) Cuijk–Ceuclum (N.-B.)

A proximité du passage de la Meuse par la voie Tongres—Nimègue, on a retrouvé, de chaque côté d'une route de 8 m de large, les vestiges de deux constructions quadrangulaires en pierre qui pourraient être des temples gallo-romains (*cella* et colonnade) et qui datent des IIe et IIIe siècles. Ces sanctuaires ont dû appartenir à un *vicus* qui succéda au *castellum* du Ier siècle (voir fig. 24). On a quelques raisons de penser qu'à proximité du *vicus* devait se trouver une station de bénéficiaire.

B. H. STOLTE, De oudste vorm van de plaatsnaam Kuik, Brabantia, VI, 1957, pp. 20—21;
J. E. BOGAERS, Opgravingen te Cuijk 1964—1966, N.B.K.N.O.B., 1966, pp. 65—72 et Brabants Heem, XVIII, 1966, pp. 122—136;
IDEM, Enige opmerkingen, B.R.O.B., XVII, 1967, pp. 99—111 (passim).

h) Sint-Michielsgestel (N.-B.)

De nombreux vestiges attestent à Sint-Michielsgestel la présence d'une agglomération qui semble remonter à l'époque flavienne: habitations, traces d'une industrie du fer et de la céramique (notamment une fosse d'argile entourée de pieux), dépotoirs et puits d'eau potable, tombes à incinération.

J. E. BOGAERS, Onderzoek op de „Kapelberg" onder het gehucht Ruimel, gemeente St. Michielsgestel, B.R.O.B., I (19), 1950, pp. 10—11;

---

[56] Pour les multiples découvertes de verre, bronze, monnaie, céramique, marques . . . , nous renverrons aux chroniques déjà citées du N.B.K.N.O.B. et d'Helinium.

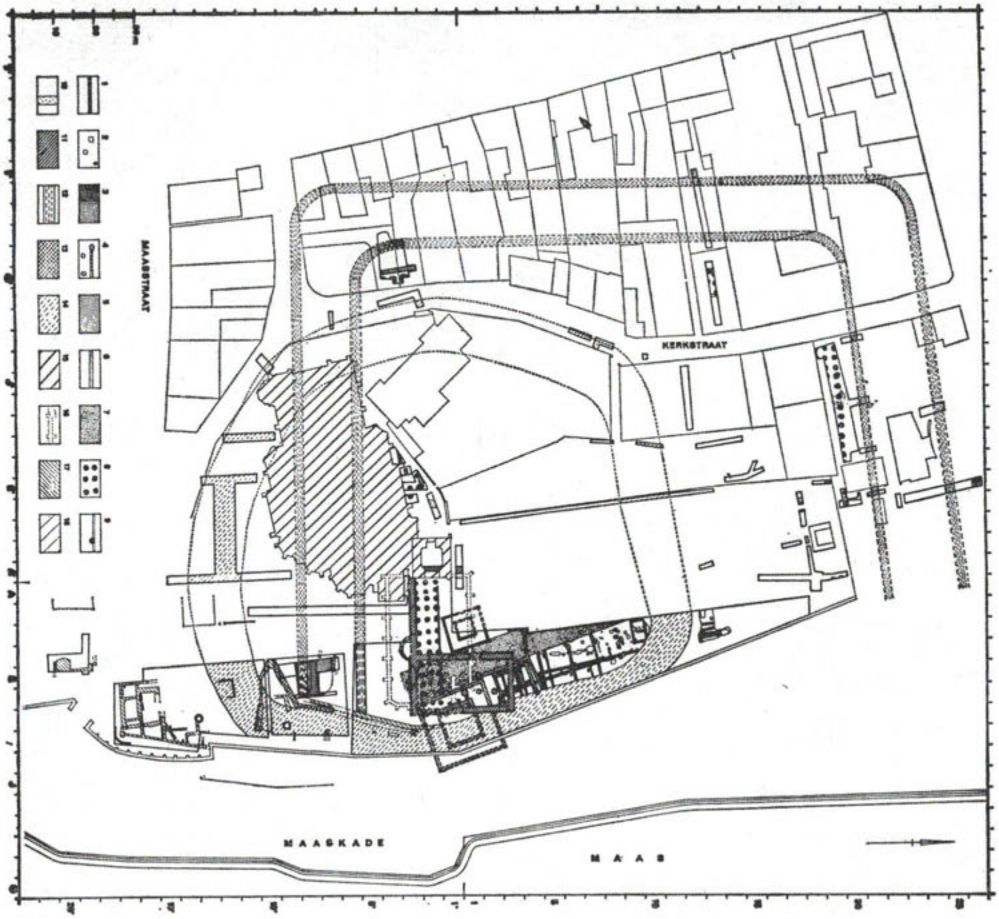


Fig. 24. *Vicus* et *castella* de Cuijk

W. Knippenberg, Waterputten uit de Romeinse tijd te St. Michielsgestel en elders, Brabants Heem, XVII, 1965, pp. 20—21; 75—92; XVIII, 1966, pp. 12—14;

Idem, Een ijzengieterij en een pottenbakkerij te St. Michielsgestel in de Romeinse tijd?, Brabants Heem, XVII, 1965, pp. 93—95;

J. E. Bogaers, N.B.K.N.O.B., XV, 1962, pp. 174—176; XVIII, 1965, pp. 53—56; XIX, 1966, pp. 55 et 93—94; XX, 1967, p. 57; XXI, 1968, pp. 65—66; XXII, 1969, pp. 102—103.

B. Civitas Traianensis

a) Heerlen–Coriovallum (Limbourg)

Heerlen est le *vicus* le mieux connu aux Pays-Bas. Il est situé au croisement de deux axes routiers importants: Bavai—Cologne et Xanten—Aix. Une inscription relative à la restauration des thermes semble indiquer que Heerlen faisait partie de la Civitas Traianensis avec Xanten pour chef-lieu.

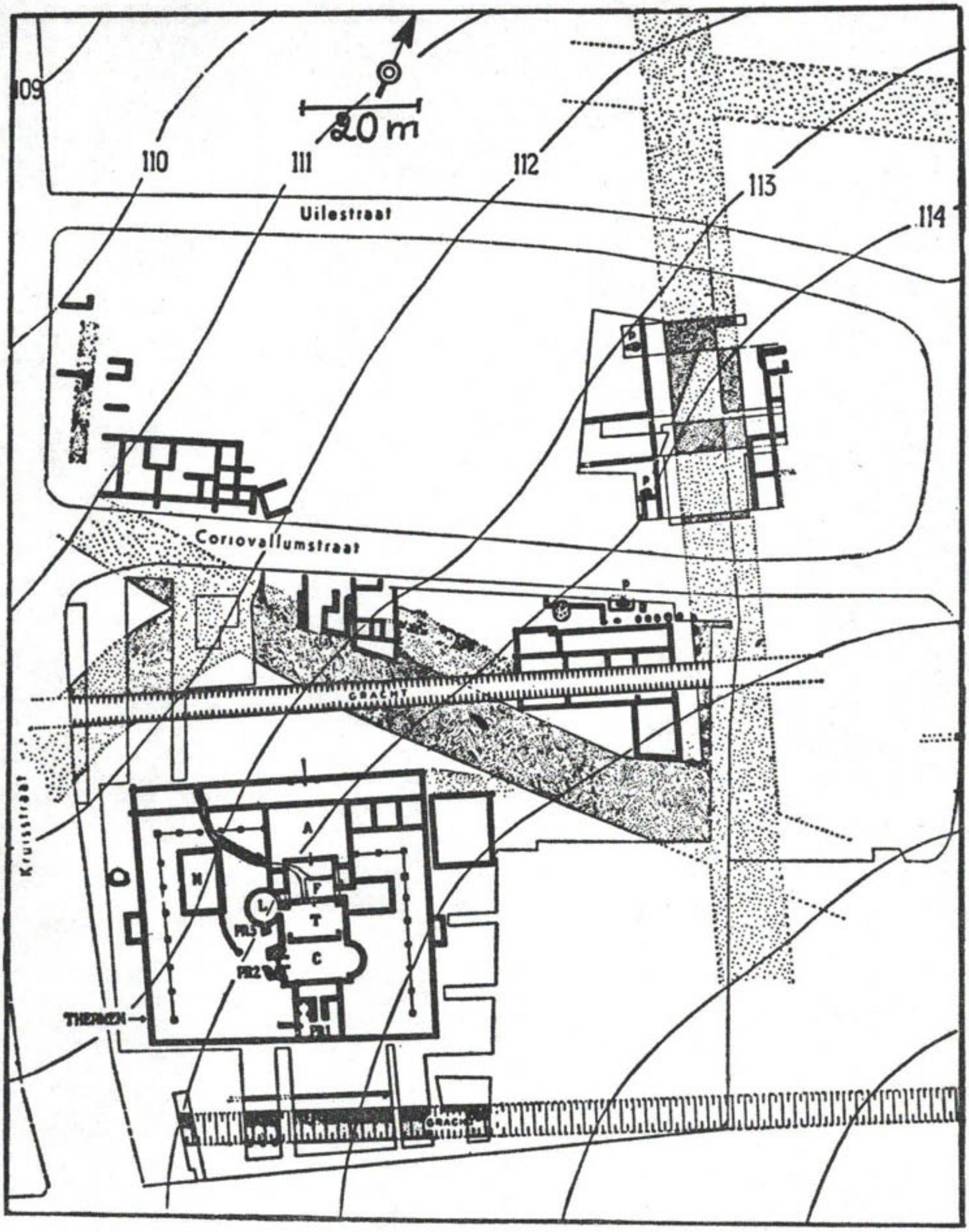

109
110
111
112
113
114
20 m
Uilestraat
Coriovallumstraat
GRACHT
Kruisstraat
A
F
N
L
T
C
PR3
PR2
PR1
THERMEN
GRACHT

Fig. 25. *Vicus* de Heerlen

Les plus anciennes constructions que l'on date par la sigillée arrétine de l'époque d'Auguste sont en bois et en argile. Ces premières habitations seront réédifiées en pierre du pays à partir de la fin du Ier siècle. L'étude de la terre sigillée gauloise a permis à W. VANVINCKENROYE de montrer l'essor de la cité sous Claude et Néron, ce qui est confirmé par l'empierrement du réseau routier. Un léger déclin semble se manifester sous les Flaviens et Trajan. Une nouvelle prospérité s'établit sous les Antonins et elle se prolongera jusqu'aux invasions du IIIe siècle. C'est à la période d'expansion, vers le milieu du Ier siècle, qu'est attribuée la création de thermes monumentaux qui, par la suite, connurent des transformations. Des palestres à portiques dont l'une comportait une *natatio* leur étaient annexées. L'industrie fut prospère comme en témoignent la découverte d'un très grand nombre de fours à poterie commune ou vernissée, fours qui furent en activité d'environ 70 jusque dans le courant du IIe siècle[57]. Ont été découverts aussi des puits (chêne ou pierre), des constructions à hypocaustes, un important matériel funéraire de la fin du Ier siècle (voir fig. 25).

L. VAN HOMMERICH, Een Romeins wegtracé te Heerlen, L.H., V, 1955, pp. 23—34 et 53—60;

B. H. STOLTE, De oudste naam van Heerlen, De Maasgouw, LXXVI, 1957, pp. 67—70;

H. CHRIST, Het dateringsvraagstuk van de Romeinse Thermenbouw te Heerlen, L.H., IX, 1959, pp. 109—114;

A. ULRICH, Een Romeins wegtracé te Heerlen, L.H., X, 1960, pp. 25—30;

L. VAN HOMMERICH, Heerlens Romeins verleden, L.H., Jubileumboek 1950—1960, 1961, pp. 7—22;

O. DOPPELFELD, Van Coriovallum naar het Oosten, L.H., XIV, 1964, pp. 38—41;

L. VAN HOMMERICH, De Vicus en het Castellum Coriovallum, L.H., XIV, 1964, pp. 7—13;

W. VANVINCKENROYE, Italiaanse Terra Sigillata te Heerlen, L.H., XV, 1965, pp. 33—37;

IDEM, Naamstempels op terra sigillata van Heerlen, Publ. Soc. Limbourg, CIII—CIV, 1967—1968, pp. 7—39;

J. E. BOGAERS dans: Niedergermanische Limes, pp. 173—176.

J. E. BOGAERS—J. H. F. BLOEMERS, N.B.K.N.O.B., III, 1950, p. 70; IX, 1956, pp. 84, 126, 175; X, 1957, pp. 97—98, 112, 133—138; XV, 1962, pp. 159, 178—180; XVI, 1963, p. 233; XVII, 1964, pp. 156, 224—225, 287—288; XVIII, 1965, p. 43; XX, 1967, p. 66.

On complètera la documentation par les nombreuses notices qui paraissent chaque année dans le L.H.

b) Xanten, Colonia Ulpia Traiana (Kr. Moers)

Un établissement civil se développa parallèlement au camp de *Vetera I* à l'emplacement de la future Colonia. Ce *vicus* des Cugerni aux bâtiments de bois connut cinq périodes successives dans le courant du Ier siècle de notre ère (voir fig. 26). Les premières installations portuaires pourraient remonter à la fin de cette époque. Sous les Flaviens, le *vicus* reçut peut-être déjà le *ius nundinarum*. Sans tenir compte de cette agglomération, peut-être après l'avoir détruite, Trajan installa une colonie à cet emplacement; selon

---

[57] cf. p. 25f.

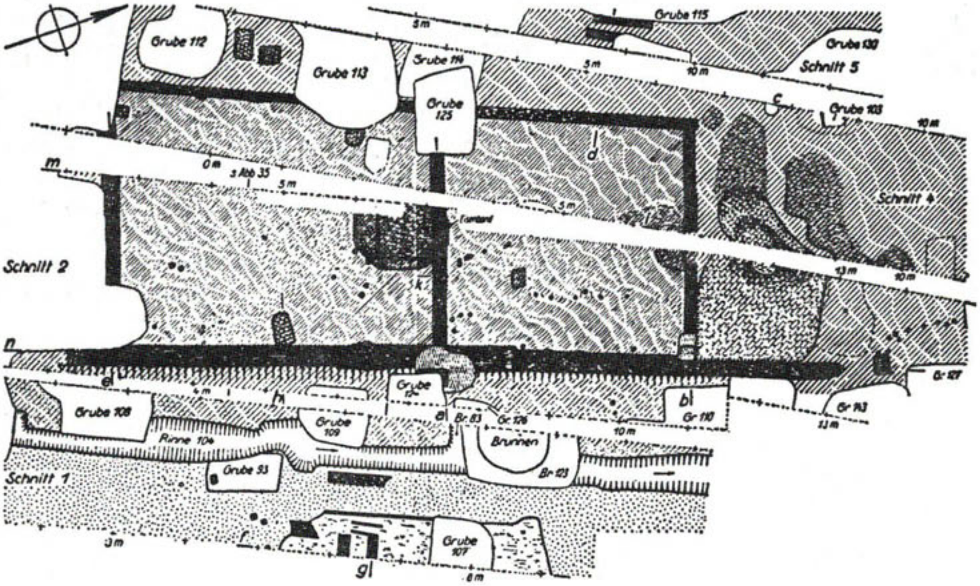

Grube 112
Grube 113
Grube 114
Grube 125
Grube 115
Grube 130
Schnitt 5
Grube 103
Schnitt 4
Schnitt 2
Schnitt 1
m
n
0m
s Abb 35
5m
10m
13m
11m
3m
8m
4m
c
d
k
e
h
b
f
g
Grube 108
Rinne 104
Grube 93
Grube 109
Grube 126
Br 83
Gr 126
Brunnen
Br 123
Gr 110
Gr 143
Gr 127
Grube 107

Fig. 26. Xanten. Agglomération précoloniale. Plan de l'habitation H

J. C. **Mann** ce fut pendant l'hiatus qui sépara le départ de la XXIIe légion *Primigenia* vers 92 et l'arrivée de la VIe légion *Victrix* vers 104.

La ville qui s'étendait sur environ 86 ha était divisée par un *cardo* et un *decumanus* sur la base desquels était organisé un quadrillage régulier délimitant des *insulae*. Un double fossé entourait la ville et quatre portes en défendaient l'accès. La porte Est ouvrait sur les installations portuaires (voir Pl. IV, 9). Au centre de la colonie ont été fouillés le capitole, les thermes flanqués d'une palestre, un sanctuaire, un grand bâtiment public dont la destination n'est pas encore connue et plusieurs *insulae* d'habitations dont un quartier artisanal (fours de potier). L'amphithéâtre depuis longtemps connu est situé à l'angle Est de la *colonia*; l'édifice a connu deux époques de construction — la première, datant de la fondation de la colonie, ne comportait en maçonnerie que le podium entourant l'arène; à la seconde, appartiennent les substructions en pierre de la *cavea*. Il pouvait contenir quelques 12.000 personnes. Au Sud de la C.V.T. a été découvert récemment un quartier artisanal avec fours de potiers en activité à la charnière des IIe et IIIe siècle (voir fig. 27).

Le tracé de l'aqueduc approvisionnant en eau la colonie et le camp a pu être étudié au Sud de Xanten.

Les fouilles se poursuivent actuellement avec l'aide des moyens techniques et scientifiques les plus modernes, entre autres pour le repérage et la prospection.

H. von Petrikovits, Die Ausgrabungen in der Colonia Traiana bei Xanten, I. Bericht, B.J., CLII, 1952, pp. 41—161;

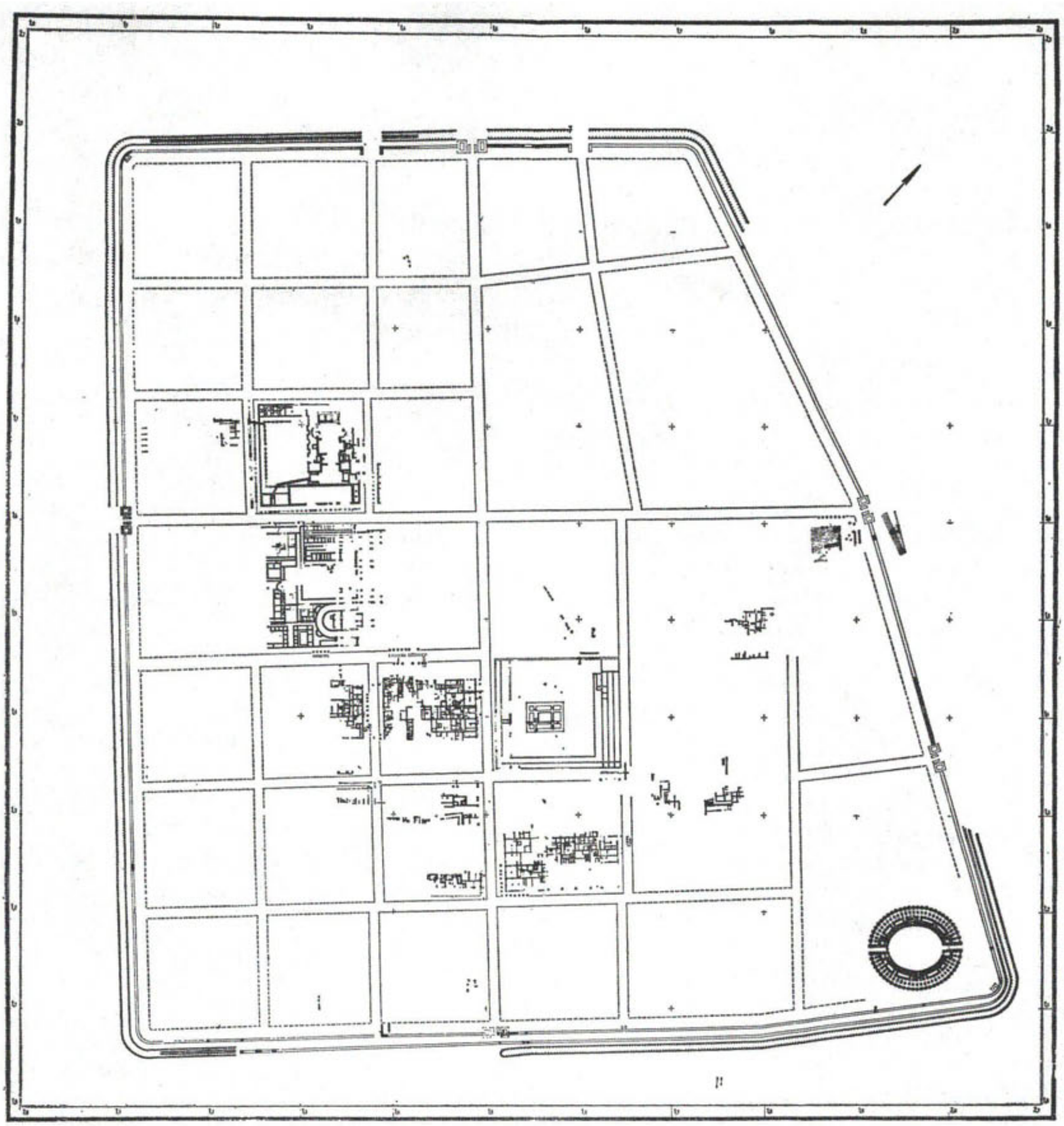


Fig. 27. Xanten. Plan général des vestiges

H. Hinz, Berichte (I, II, III, IV) über die Ausgrabungen in der Colonia Ulpia Traiana bei Xanten, B.J., CLXI, 1961, pp. 343—395; CLXIII, 1963, pp. 393—415; CLXVII, 1967, pp. 325—346; B.A.R.R., II, Rh. A., X, 1971, pp. 96—199.
H. Scheller, Die Entstehung der Bislicher Insel, B.J., CLVII, 1957, pp. 272—293;
H. von Petrikovits, s. v. Vetera, R.E., VIII A2, Stuttgart, 1958, col. 1801—1834;
A. Grenier, Manuel, III, 2, 1958, pp. 579—583;
H. Hinz, Römische Wasserleitung südlich von Xanten, B.J., CLIX, 1959, pp. 134—148;
Idem, Die Colonia Ulpia Traiana bei Xanten, Germania Romana, I, 1960, pp. 29—50;
H. von Petrikovits, R.R., pp. 96—102;
J. C. Mann, Colonia Ulpia Traiana and the Occupation of Vetera II, B.J., CLXII, 1962, pp. 162—164;
K. Waldmann, Die Knochenfunde aus der Colonia Ulpia Traiana, Cologne-Graz, 1967 (Archaeo-Physika, III);
H. Borger, Ausgrabungen unter dem Dom und in der Stifts-Immunität in den Jahren 1961—1966 (Vorbericht III), dans: H. Borger et F. W. Oediger, Beiträge zur Frühgeschichte des Xantener Viktorstiftes, Düsseldorf, 1969, pp. 1—205 (plus particulièrement aux pp. 137—150) Rh. A. VI;
U. Heimberg et Chr. B. Rüger, Eine Töpferei im Vicus vor der Colonia Ulpia Traiana, B.A. R.R., III, Rh. A., XII, 1972, pp. 84—118;
G. Binding, Holzbauperioden des 1. Jahrhunderts unter der Colonia Ulpia Traiana in Xanten, Ibidem, pp. 1—23;
H. Hinz, J. Kramer, H. Kühn, Architekturglieder aus einem Bau in der Insula V (11—18) der Colonia Ulpia Traiana. Xanten, Ibidem, pp. 119—146;
Chr. B. Rüger, Neues zum Plan der Colonia Ulpia Traiana, B.J., CLXXII, 1972, pp. 293—309 (avec les contributions de K. Grewe, Vermessungstechnische Bemerkungen et de I. Scollar, Magnetometermessungen in der Colonia Ulpia Traiana 1969—1970 et des plans-Beilagen 3—5);
H. Hinz, Xanten zur Römerzeit, 5e éd., Xanten, 1973;
Idem, Colonia Vlpia Traiana. Die Entwicklung eines römischen Zentralortes am Niederrhein. I. Principat, A.N.R.W., II 4. infra pp. 825—869.

C. Cité des Ubiens

a) Jülich — Juliacum

Si les recherches concernant les agglomérations et camps du Rhin se sont activement poursuivies, celles relatives aux *vici* de l'arrière-pays ont été beaucoup moins fréquentes.

Le *vicus* de Juliacum[58] est situé sur la rive droite de la Rur au passage de celle-ci par la Bavai–Cologne. Son occupation remonte au plus tard à la fin du Ier siècle de notre ère. On y a retrouvé des vestiges de constructions, tombes, fragments de statue ... Une colonne à l'anguipède a été découverte portant la dédicace des *[vica]ni [Iuliac]enses.* La fonction précise du *vicus* n'est toujours pas définie.

W. Haberey et E. Neuffer, Jülich, B.J., CLI, 1951, pp. 300—312;
H. von Petrikovits, R.R., p. 108;
Idem, Ein römischer Klinenbeschlag aus Jülich, B.J., CLXIV, 1964, pp. 303—305;
P. J. Tholen dans: Niedergermanische Limes, pp. 170—172.

---

[58] Il faut remarquer que ce toponyme en *-acus* ne désigne pas comme d'habitude une villa (théorie de F. Cramers).

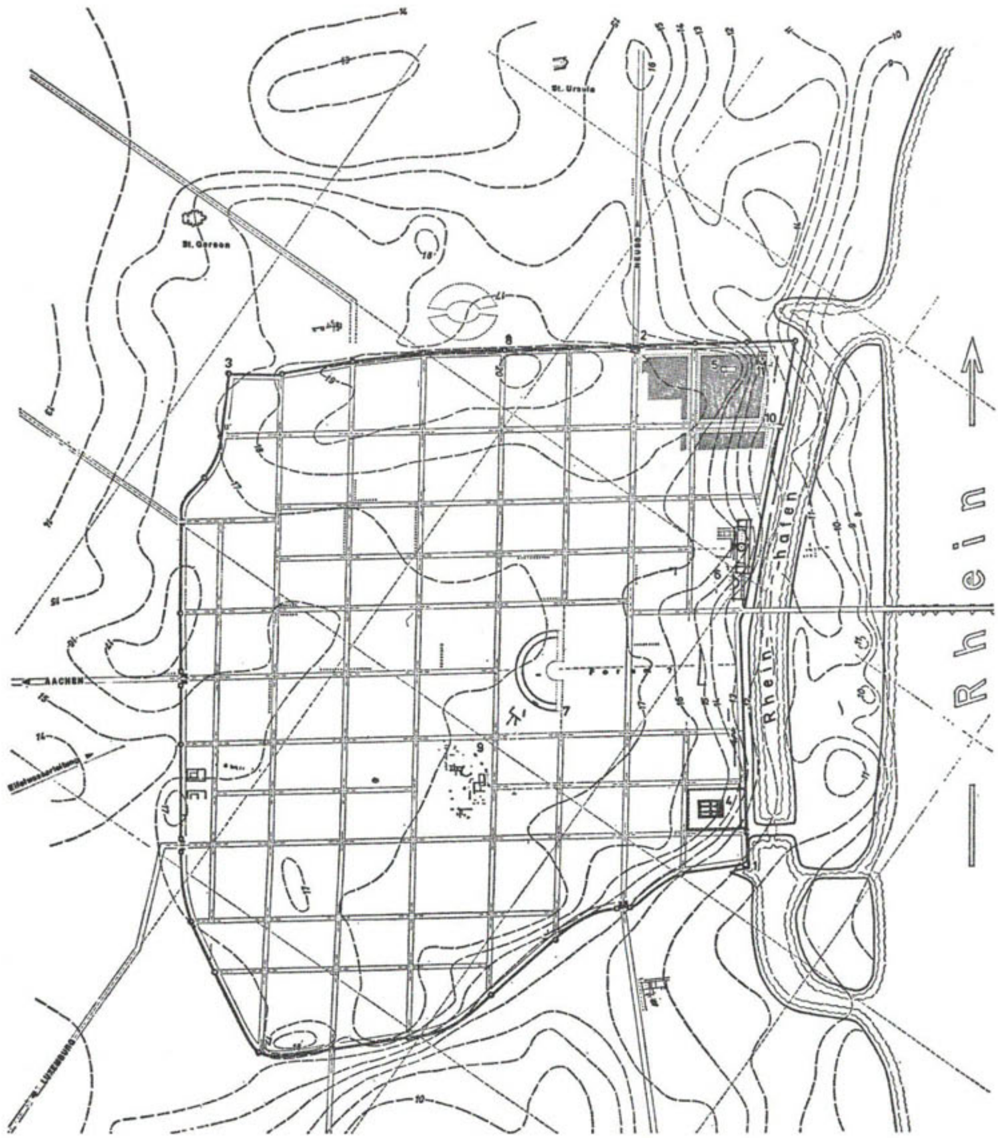

St. Gereon
St. Ursula
NEUSS
AACHEN
Eifelwasserleitung
LUXEMBURG
Forum
Rhein-hafen
Rhein
1
2
3
4
5
6
7
8
9
10

Fig. 28. Cologne. Plan général

b) Cologne — Colonia Claudia Ara Agrippinensium (voir fig. 28)

Nous avons déjà eu l'occasion de traiter du problème de la localisation de l'*oppidum Ubiorum* en relation avec l'installation du camp bi-légionnaire et avec l'attribution des fours de potier du début du siècle[59].

Le noyau de l'*oppidum Ubiorum* s'étendait au sud du camp. La partie Nord de l'*oppidum* coïncidait d'ailleurs avec la limite du camp et de la future C.C.A.A. La limite Sud est définie par une série d'ateliers de potier notamment ceux de la Severinstr. et de la Georgstr. Leur situation et leur

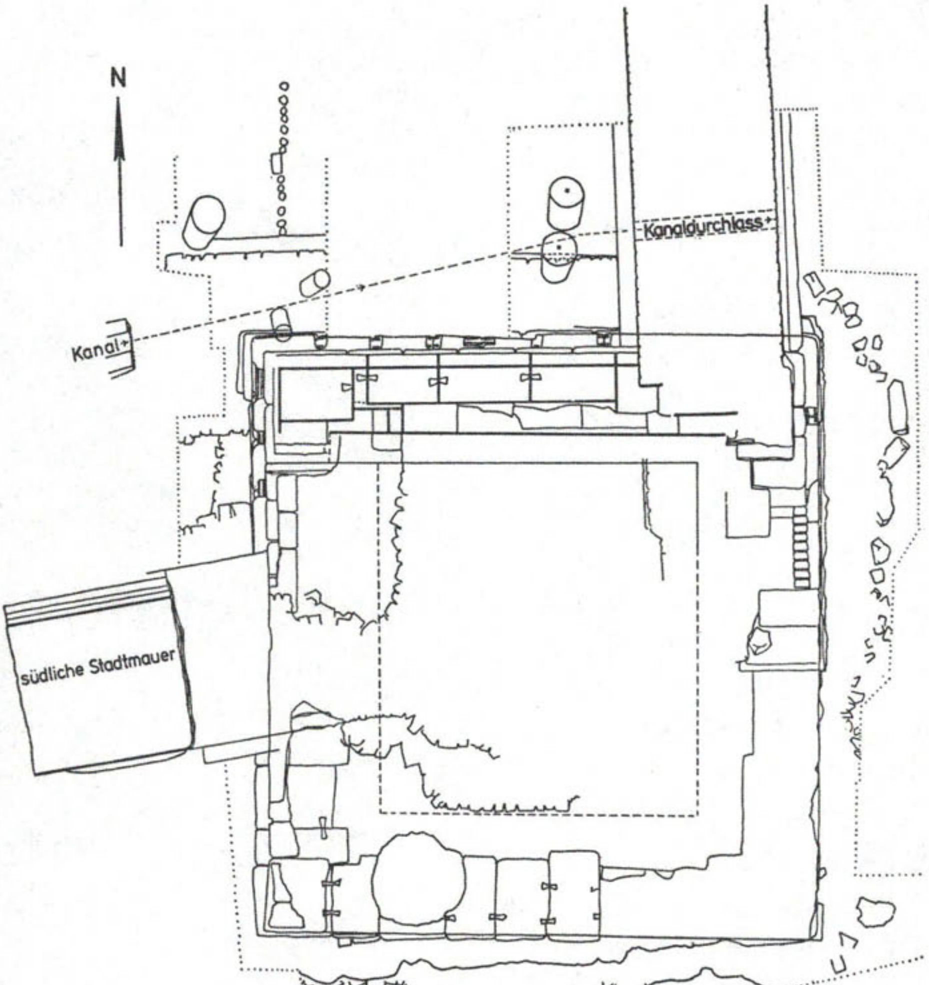

N
Kanaldurchlass+
Kanal+
südliche Stadtmauer
0 1 2 3m
←Grabungsgrenze 1965

Fig. 29. C.C.A.A. „*Quaderbau*"

[59] voir ci-dessus pp. 94—95 et ci-dessous p. 25f.

matériel permettent de les distinguer de ceux du camp légionnaire. Une activité portuaire est attestée dès cette époque par différents bâtiments installés au bord du Rhin, au Sud-Est de la future colonie et datés par la céramique de la première moitié du Ier siècle (voir fig. 29). Des tronçons de la voirie antique ont été repérés. On a fouillé sous la St.-Georg-Kirche une station de bénéficiaire qui pourrait être pré-claudienne.

La Colonia Claudia Ara Agrippinensium a été fondée en 50 par Claude et établie à l'emplacement du camp abandonné et de l'*oppidum*, sur un plan carré adapté aux conditions topographiques, avec *cardo* et *decumanus* bien orientés.

L'ancien *praetorium* du camp fut transformé en palais à portiques du légat de l'armée de Germanie inférieure lequel devint, sous Domitien, gouverneur de la nouvelle province. Il connut, sur un même plan de base, plusieurs remaniements (voir fig. 30).

Un riche quartier d'habitation, au Nord-Est de la colonie, à proximité de la cathédrale a été étudié de manière approfondie. Un plan très précis du réseau des rues et d'un grand nombre de constructions importantes a pu être levé sur environ 50 ha.

Une grande maison d'habitation à péristyle, de type méditerranéen, y a été dégagée dès 1941. Elle connut cinq périodes d'occupation à partir de 50 de notre ère. La troisième phase du IIe siècle vit l'installation de la grande mosaïque de Dionysos.

Egalement à proximité du Rhin a été retrouvé le capitole sous St. Maria im Kapitol. Son temple à trois *cellae* abritait la triade capitoline. Sous le Dôme se trouvait le temple de Mercure *Aug.*

Sont attestés également à Cologne les cultes de Jupiter Dolichenus, Mars, Isis et Mithra. Un *mithraeum* a été récemment retrouvé.

Les thermes qui existaient depuis la première moitié du Ier siècle ont continué à être utilisés pendant tout l'Empire.

Les restes d'un théâtre ont été mis au jour et l'emplacement de l'amphithéâtre repéré en dehors des murailles.

La découverte d'une série de tours et de certaines parties du mur a permis de mieux comprendre fonction et organisation de l'enceinte qui protégea la ville pendant tout l'Empire.

Dès l'époque précoloniale, existait un système d'adduction d'eau très élaboré. Plusieurs sources étaient captées, certaines dans les contreforts de l'Eifel, à plus de 50 km de la ville.

Un deuxième état de construction est daté du IIe siècle. L'aqueduc, constitué d'une série de tronçons rectilignes qui suivent de très près le relief, court généralement à 50 cm sous terre, hors d'atteinte du gel. Il s'accompagne de siphons, canaux, ponts et autres dispositifs d'adduction et d'entretien. On notera l'imposant pont-aqueduc de Vussem.

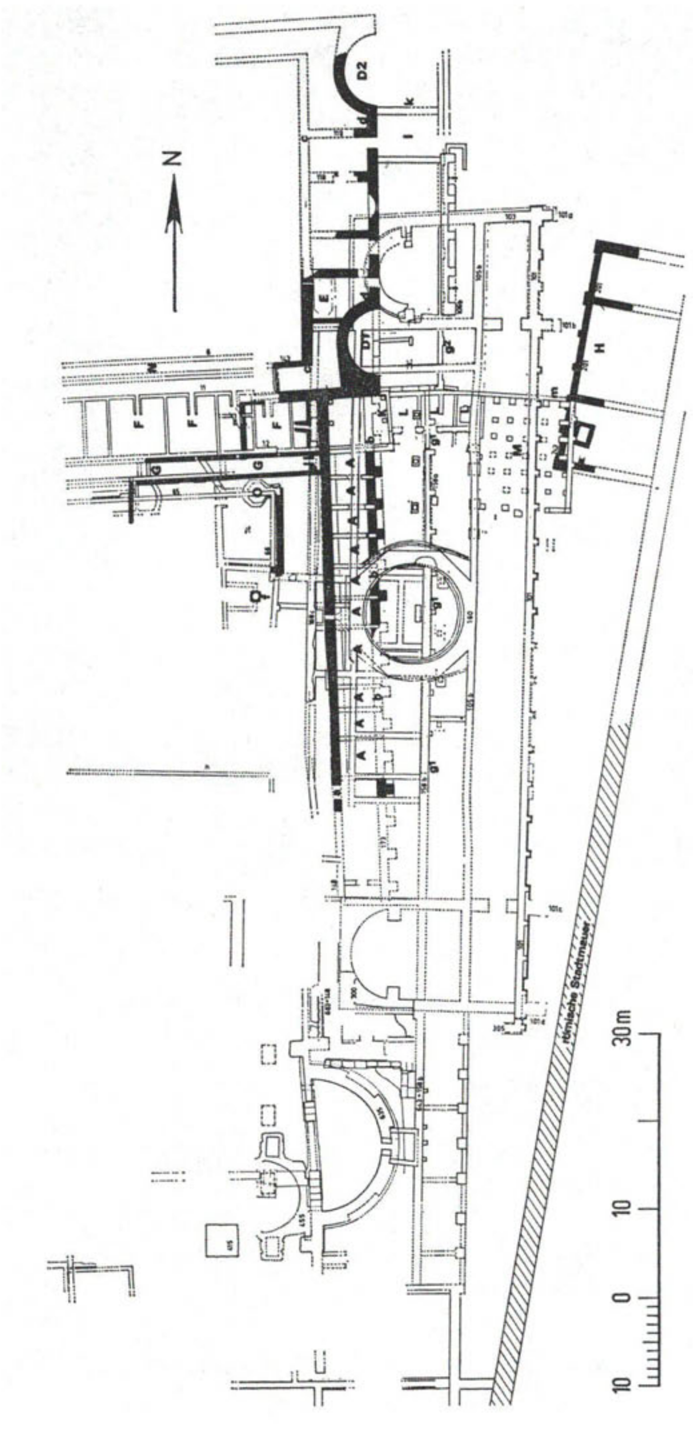

N
D2
E
F
G
H
A
L
M
römische Stadtmauer
30m
10
0
10

Fig. 30. C.C.A.A. *praetorium*

L'artisanat et l'industrie étaient florissants à Cologne.

Situés pour la plupart *extra muros*, des ateliers de potiers, corroyeurs, fondeurs, tuiliers, tanneurs attestent une économie et un commerce prospères. Une place à part doit être faite à la célèbre verrerie colonaise; la ville constitua le grand centre verrier des provinces du Nord et exporta ses produits pendant quatre siècles[60]. D'autres activités d'artisanat et d'art sont connues: pierres précieuses, jais, incrustations de marbre, ivoire. Une importation de terre sigillée africaine témoigne de relations commerciales lointaines via Rome ou l'Espagne.

Plusieurs tombes ont été fouillées. On notera plus particulièrement la riche tombe féminine de la Severinstr. avec un matériel de verre important et à Weiden un caveau destiné à une sépulture collective contenant sarcophages, niches, lits et fauteuils funéraires construit au Ier siècle et utilisé au IIe.

F. FREMERSDORF, Neue Beiträge zur Topographie des römischen Kölns, Berlin, 1950 (R.G.F., XVIII);
IDEM, Die römischen Inschriften Kölns als Quellen der Stadtgeschichte, J.K.G., XXV, 1950, pp. 38—59;
IDEM, Die Denkmäler des römischen Kölns, II, Cologne, 1950;
J. KLINKENBERG, Zur Vor- und Frühgeschichte des römischen Kölns, J.K.G., XXV, 1950 pp. 180—206;
A. VON GERKAN, St. Gereon in Köln, Germania, XXIX, 1951, pp. 215—218;
R. NIERHAUS, Zu den ethnographischen Angaben in Lukans Gallien-Exkurs, B.J., CLIII, 1953, pp. 46—62;
O. DOPPELFELD, Hafenfunde vom Alten Markt in Köln, B.J., CLIII, 1953, pp. 102—127;
K. PARLASCA, Die Isis- und Sarapisverehrung im römischen Köln, K.J.V.F., I, 1955, pp. 18—23;
H. MYLIUS, Das Nordtor der Colonia Agrippinensis, Ibidem, pp. 9—17;
F. FREMERSDORF, Dionysos-Mosaik in dem römischen Haus vor dem Südportal des Kölner Domes, Cologne, 2e éd., 1955;
IDEM, Das römische Haus mit dem Dionysosmosaik vor dem Südportal des Kölner Domes, Berlin, 1956 (Kölner Ausgr. I);
H. SCHMITZ, Colonia Claudia Ara Agrippinensium, Cologne, 1956;
F. FREMERSDORF, Das Römergrab in Weiden bei Köln, Cologne, 1957;
IDEM, Ergebnisse der Forschungen bei der St. Severinskirche in Köln, Neue Ausgr. in Deutschland, Berlin, 1958, pp. 329—339;
IDEM, Nord-Afrikanische Terra Sigillata aus Köln, K.J.V.F., III, 1958, pp. 11—19;
P. LA BAUME, Colonia Agrippinensis, Cologne, 1958;
O. DOPPELFELD, Römische und fränkische Zeit. Ausgewählte Quellen zur Kölner Stadt-Geschichte, Cologne, 1958;
IDEM, Das Praetorium unter dem Kölner Rathaus; Die Ausgrabung unter dem Kölner Dom, Neue Ausgr. in Deutschland, Berlin, 1958, pp. 313—321 et 322—328;
K. PARLASCA, Bemerkungen zum römischen Peristylhaus beim Kölner Dom und seinem Mosaik, Germania, XXXVII, 1959, pp. 155—170;
W. LUNG, Zur Vor- und Frühgeschichtlichen Keramik im Kölner Raum, K.J.V.F., IV, 1959, pp. 45—65;
M. BÖS, Römische Kleinfunde aus Köln, K.J.V.F., IV, 1959, pp. 25—41;
H. VON PETRIKOVITS, R.R., pp. 85—96;
W. BINSFELD, Neue Mithras-Kultgefäße aus Köln, K.J.V.F., V, 1960—61, pp. 67—72;
S. GOLLUB, Neue Gräber von der Luxemburger Straße, K.J.V.F., VI, 1962—63, pp. 71—88;

---

[60] Pour la verrerie voir ci-dessous pp. 269—270.

O. **Doppelfeld**, Das neunte Tor von Köln, Miscellanea in honorem J. Breuer, Bruxelles, 1962, pp. 35—44 (Arch. Belg. 61);

F. **Ulrix**, Comparaison des plans des villes romaines de Cologne, Trèves et Tongres, K.J.V.F., VI, 1962—63, pp. 58—80;

W. **Haberey**, Neues zur Wasserversorgung des römischen Köln, B.J., CLV—CLVI, 1955—1956, pp. 156—168 et CLXIV, 1964, pp. 246—287;

J. **Bracker**, Römerbauten auf dem Kapitol zu Köln, K.J.V.F., VIII, 1965—66, pp. 54—59;

E. **Kühnemann** et W. **Binsfeld**, Die Grabungen im Kapitolbezirk, K.J.V.F., VIII, 1965—1966, pp. 46—53;

P. **la Baume**, Colonia Agrippinensis. Het Romeinse Keulen, Tongres, 1966 (Public. X);

O. **Doppelfeld** e. a., Die neuen Grabungen am Kölner Dom, Kölner Domblatt, XXX, 1969, pp. 183—197.

H. **Signon**, Die Römer in Köln. Altertümer zwischen Eifel und Rhein, Francfort, 1970;

G. **Precht**, Die Ausgrabungen um den Kölner Dom. Vorbericht über die Untersuchungen 1969/70, K.J.V.F., XII, 1971, pp. 52—64;

P. **la Baume**, Das römische Köln, B.J., CLXXII, 1972, pp. 271—292 (Beilage 2: plan);

W. **Haberey**, Die römischen Wasserleitungen nach Köln, 2e éd., Düsseldorf, 1972 (Kunst und Altertum am Rhein. 37);

J. **Bracker**, Das Frauengrab Köln, Severinstraße 129, Gymnasium, LXXIX, 1972, pp. 389—394;

G. **Ristow**, Mithras im römischen Köln, Leyde, 1974 (E.P.R.O. XLII);

G. **Precht**, Baugeschichtliche Untersuchungen zum römischen Praetorium in Köln, Düsseldorf, 1973 (Rh. A. XIV);

Otto Doppelfeld e. a., Rom am Dom, Cologne, s. d;

O. **Doppelfeld**, Das römische Köln. I. Ubier-Oppidum und Colonia Agrippinensium, A.N.R.W., II 4, infra, pp. 715—750.

D. Cité des Tongres

a) Venlo (Limbourg-P. B.)

Les recherches se sont poursuivies au *vicus* de Venlo et ont permis de montrer notamment qu'un quartier de l'agglomération semble bien avoir été occupé dès l'époque d'Auguste à Tibère (terre sigillée arrétine de Xanthus et de Cn. Ateius notamment) et jusqu'à la fin du IIe ou au début du IIIe siècle.

On notera également la présence d'une rue construite avant 100, de puits en bois et de plusieurs bâtiments où ont été relevés deux niveaux d'occupation.

J. A. **Trimpe-Burger** et J. E. **Bogaers**, N.B.K.N.O.B., II, 1949, p. 258; III, 1950, pp 73—74; 110—111; 170; XIII, 1960, p. 4; XVII, 1964, pp. 314—316 et 334; XIX, 1966, p. 7.

b) Maastricht — Trajectum ad Mosam (Limbourg-P.B.)

Le site, né de l'important croisement de la Bavai-Cologne et de la Meuse, devait être tant un relais routier qu'un port fluvial. Les poutres de chêne qui devaient constituer le support du quai antique ont d'ailleurs été récemment retrouvées.

De nombreux bâtiments ont été mis au jour et fouillés, dont les thermes, sans doute construits au IIe siècle et encore utilisés au IVe siècle.

La céramique la plus ancienne remonte au règne de Claude. Un quartier de l'agglomération, avec bâtiments de pierre des IIe au IVe siècles, a été dégagé de part et d'autre de la Stokstraat. Diverses tombes devant appartenir à un cimetière de la cité ont été retrouvées, dont l'une particulièrement riche, datée du IIe siècle. Plusieurs blocs sculptés ont été dragués dans la Meuse. Ils ont servi de matériel de remploi dans la construction des piles du pont du Bas-Empire, contemporain sans doute du *castellum*.

F. VAN LEEUWEN, Romeins Maastricht, Amsterdam, 1963 (A.O.Reeks n. 980);

J. PIETERS, Van eigen rivierbodem, Hermeneus, XXXV, 1963, pp. 54—57;

J. H. F. BLOEMERS, Meer dan 130 jaren oudheidkundig onderzoek in het Stokstraatgebied te Maastricht dans: Stokstraatgebied, Maastricht, 1973, pp. 101—122 (Overdrukken R.O.B. 44);

J. E. BOGAERS dans: Niedergermanische Limes, pp. 186—189;

J. J. M. TIMMERS, Romeins Maastricht en de eerste getuigenissen van de kerstening aldaar, Het Oude Land van Loon, XXVIII, 1973, pp. 57—63.

J. E. BOGAERS, N.B.K.N.O.B., III, 1950, pp. 169—170; IX, 1956, p. 84; X, 1957, pp. 56, 98; XII, 1959, pp. 59—60; XVI, 1963, pp. 159—164, 182—189, 210—214, 233—235; XVII, 1964, pp. 33—34, 63—66, 102—109, 138—140, 156; XVIII, 1965, pp. 43—45, 76, 122;

A. VAN DOORSELAER e.a., Maastricht, Chronique District D, Helinium, IX, 1969, pp. 65—66.

c) Grobbendonk (Anvers)

Des trouvailles épisodiques avaient déjà permis de reconnaître au confluent de la Nèthe et de l'Aa une occupation romaine importante, mais c'est en 1966 qu'une exploration systématique a été entreprise. La découverte la plus importante, au point de vue architectural, est celle d'un complexe cultuel comprenant un petit temple gallo-romain à *cella* carrée et colonnade, un temple plus grand de construction carrée à l'origine mais qui connut par la suite plusieurs aménagements et des traces de portique de même orientation.

La construction remonte aux alentours de 100. L'implantation de cet ensemble s'est faite à l'emplacement de bâtiments de bois du Ier siècle. Au sud des temples, sont apparus plusieurs édifices de pierre dont l'un pourrait être des thermes. Tout ce quartier doit avoir connu, dès l'origine, un plan régulier, orienté N/S, E/W.

L'industrie céramique et sidérurgique est attestée par plusieurs fours et plus de 20 puits. L'activité commerciale doit avoir été importante si l'on en juge d'après la quantité de céramique sigillée recueillie. Un cimetière à incinération de la fin du IIe siècle a été également découvert.

L'occupation remonte à la première moitié du Ier siècle et a duré jusqu'à la fin du IIIe.

P. JANSSENS et H. DE GREEF, De Romeinse vicus te Grobbendonk, Arch., 1966, pp. 61—62;

G. DE MAEYER, Gallo-Romeinse bewoningsporen te Grobbendonk, Grobbendonk, 1966 (Public. V.V.V. Land van Nethe en Aa. 1);

P. JANSSENS, Medisch-bronzen instrument en stenen tablet gevonden op de Gallo-Romeinse vicus te Grobbendonk, Hades, VI, 1967, pp. 4—7;

P. JANSSENS—H. VAN CROMBRUGGEN, De Gallo-Romeinse sondage-vondsten te Grobbendonk, Hades, VII, 1968, pp. 3—40;

H. Thoen, De Terra sigillata van Grobbendonk, Noordgouw, 1967, pp. 105—160 (= Studia hist. Gand. 71);
P. Janssens, De signacula oculariorum, Hades, IX, 1970, pp. 5—10;
J. Mertens et G. de Boe, Grobbendonk, Arch., 1972, pp. 23—24 et 80—81; 1973, pp. 23—24.

d) Kontich (Anvers)

Probablement sur la Bavai–Asse–Utrecht, à quelque distance au Nord du *vicus* de Rumst qui n'a pas fait l'objet de découvertes récentes[61], se situe l'agglomération antique de Kontich dont le nom serait Condacum. Son activité se situe du Ier au IIIe siècle. On y a mis au jour dans la 'zone d'habitat' de nombreuses traces de constructions en bois (pieux) et des restes ou des fondations de murs en pierre de Tournai; dans la 'zone religieuse', on a reconnu un temple de pierre de type gallo-romain à *cella* rectangulaire et déambulatoire. A proximité, a été retrouvé un fragment de statuette en terre cuite représentant Minerve ou Isis. Signalons aussi le graffite sur tesson, gravé en lettres grecques, au nom de Sarapis.

Huit puits, des dépotoirs à scories et des restes de bas-fourneaux ainsi que des concentrations de fer dans la région du 'Ijzermaalberg' attestent une industrie sidérurgique.

R. van Passen, Geschiedenis van Kontich, Kontich, 1964;
F. Lauwers, De Gallo-Romeinse opgravingen te Kontich, A.F.A.H.B., XLI, 1970, pp. 50—57;
F. Lauwers, Kontich: Romeinse vicus, Arch., 1966, pp. 62—63; 1967, pp. 53—55; 1968, pp. 65—66; 1969, pp. 63—64; 1970, pp. 8—9; 1971, pp. 16—17; 1972, p. 14; 1973, p. 14.

e) Ophoven (Limbourg-B.)

La découverte de quelques puits et de matériel divers du Ier au IIIe siècle permet de supposer l'existence d'un *vicus* à Ophoven sur la route Tongres—Nimègue par Maastricht, au lieu dit Steenberg.

A. Claassen, Prehistorisch en Romeins nieuws, Limburg, XLI, 1962, pp. 202—210;
Ch. Leva, Ophoven: Romeinse waterput, Arch., 1964, pp. 24—25.
A. Claassen, Ophoven: Romeins en Frankisch grafveld, Arch., 1973, pp. 79—80.

f) Tirlemont (Brabant)

Il n'y a pas encore eu de fouille systématique à Tirlemont mais ici, comme à Asse, les nombreuses trouvailles isolées à proximité du croisement des routes Namur—Utrecht et Tongres—Courtrai ont permis d'y supposer une agglomération d'époque romaine.

Les *tumuli* de Grimde et Avendoren, à la sortie de la ville vers Tongres, notamment ont livré un matériel très riche du IIe siècle[62].

J. Mertens, Tienen, een Gallo-Romeinse nederzetting, Meded. Gesch. en Oudheidk. Kring Leuven, XII, 1972, pp. 113—162 (= Arch. Belgica Lovaniensia 5).

---

[61] A. Wankenne, La Belgique à l'époque romaine, pp. 151—152.
[62] cf. ci-dessous p. 265.

g) Aix-la-Chapelle — Aquae Granni

L'agglomération devait être le lieu d'un important sanctuaire du dieu celtique Apollon Grannus. Jusqu'à présent le temple n'a pas été retrouvé; seules des images cultuelles ont été mises au jour. Deux grandes sources sacrées étaient aménagées dans les thermes du Dôme et aux Büchelthermen, et étaient fréquentées par des curistes civils et militaires.

Les installations du Dôme ont été construites avec des tuiles des légions *VI Victrix, X Gemina* et *I Minervia P. F.* sur le modèle des thermes de Stabies. Après 120, la XXXe *Ulpia* participa à leur reconstruction ou aménagement. Les Büchelthermen contiennent des marques de la VIe *Victrix* et de la XXXe *Ulpia* qui lui succéda. Des fouilles détaillées ont permis de reconstituer l'état antique de la source Quirinus et d'étudier les différents bâtiments et leur chronologie. Sous le Rathaus, ont été retrouvées des traces de constructions en bois datant des règnes d'Auguste et de Tibère. En dehors de ces établissements, sont attestés également des ateliers à la limite du *vicus*.

H. CHRIST, Das karolingische Thermalbad der Aachener Pfalz, Germania, XXXVI, 1958, pp. 119—132;
H. VON PETRIKOVITS, R.R., pp. 108—109;
L. HUGOT, Die römischen Büchelthermen in Aachen, B.J., CLXIII, 1963, pp. 188—197;
W. SAGE, Ausgrabungen und Funde der Jahre 1962 bis 1965 im Stadtgebiet Aachen, Zeitschrift des Aachener Geschichtsvereins, LXXVII, 1966, pp. 239—251;
H. NESSELHAUF et H. VON PETRIKOVITS, Ein Weihealtar für Apollo aus Aachen-Burtscheid, B.J., CLXVII, 1967, pp. 268—279;
P. J. THOLEN dans: Niedergermanische Limes, pp. 190—192.

h) Tongres — Atuatuca Tungrorum (Limbourg-B.)

Aucune trace certaine préromaine n'est apparue à Tongres et la céramique arrétine ainsi que les fossés et certains baraquements pourraient être liés à une occupation militaire que nous avons déjà évoquée[63].

Une activité commerciale est bien attestée dès cette haute époque et des bâtiments de bois de la première moitié du Ier siècle ont été repérés. Sous Claude, il semble qu'est mis en place le quadrillage urbain délimitant des *insulae* où apparaissent les premières constructions en dur alors que la voirie est empierrée. La ville aura à subir d'importantes destructions lors de la révolte des Bataves de 69—70; elle sera reconstruite principalement en pierre et connaîtra au début du IIe siècle sa première enceinte de 4500 m de périmètre, fondée sur des pilotis de chêne dans la zone marécageuse du Geer.

Cette époque est florissante; la ville s'étend vers le Sud et le Sud-Ouest sans plus tenir compte du réseau claudien, au-delà du Geer que franchit un pont en bois (voir fig. 31).

Vers 100 est construit l'ensemble cultuel dans le nord de la ville. Il comprenait, sur une terrasse artificielle, un temple de type celtique à péristyle sur podium, dont la *cella* carrée était décorée de fresques et de placages de marbre, au centre d'une grande aire entourée d'un portique et de bâtiments annexes.

---

[63] voir ci-dessus pp. 98—100.

On y a retrouvé des fragments de colonnes à l'anguipède (Pl. V 11), la base d'une statue de Mercure et une statue féminine, ce qui ne permet toutefois pas une identification de la divinité honorée. Par ailleurs, la présence proche de sources ferrugineuses, peut-être décrites par Pline, pourrait être mise en relation avec le culte.

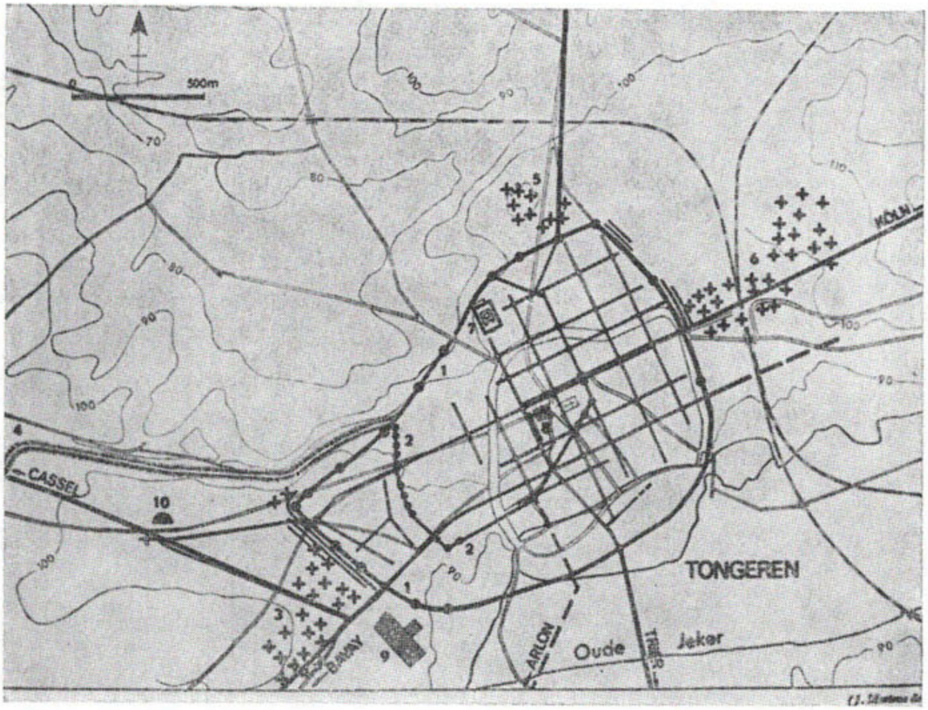


Fig. 31. Tongres. Plan général

La prospérité est également marquée par le nombre et la variété des importations (céramiques, verres, bronzes ...).

Récemment, dans la partie nord de la ville, a été pour la première fois localisé un atelier de potier qui pourrait avoir produit les vases appelés 'Tongerse bekers'. Des travaux dans le centre (St. Truiderstraat) ont confirmé la présence d'un grand hypocauste déjà repéré en 1904 qui pourrait faire partie des thermes publics.

La photographie aérienne a permis de repérer le tracé partiel d'un aqueduc alimentant la ville qui atteignait le rempart au nord-ouest, là où l'enceinte tardive rejoint celle du IIe siècle.

En dehors de la ville, le long de la route vers Bavai, a été fouillé un grand bâtiment de 250 m de long subdivisé en petites salles de 5 m.

Il fut construit à l'époque flavienne à l'emplacement de constructions en bois du Ier siècle et resta en usage pendant tout le IIe siècle. La destination en est hypothétique: *mansio*, dépôt, baraquement militaire, station de bénéficiaires, hôpital?

Plusieurs dizaines de tombes appartenant à la grande nécropole du Sud-Ouest ont été récemment explorées.

Le statut de la ville, chef-lieu de la cité des Tongres, reste difficile à préciser en l'absence de documents probants. Comme magistrats connus, on peut citer un bouleute et un édile.

Ph. de Schaetzen et M. Vanderhoeven, La terra sigillata à Tongres I. La sigillata ornée, B.I.A.L., LXX, 1953—54, pp. 1—284;

M. Vanderhoeven, Iets over het Romeins stratennet van Tongeren, Limburg, XXXIV, 1955, pp. 122—128;

Fl. Ulrix, Het Romeinse stadsplan van Tongeren, Het oude Land van Loon, XIII, 1958, pp. 263—272;

J. Breuer, Remparts romains de Tongres, Parcs Nationaux, XV, 1960, pp. 97—107;

H. van Crombruggen, De graven en grafvelden van Tongeren in de Gallo-Romeinse tijd, Gand, 1960 (thèse licence U.G. inédite);

Idem, Les nécropoles gallo-romaines à Tongres, Helinium II, 1962, pp. 36—50;

Fl. Ulrix, Nieuwe bijdragen tot de kennis van het Romeins stadplan van Tongeren, Het Oude Land van Loon, XVIII, 1963, pp. 193—208;

W. Vanvinckenroye, Gallo-Romeinse grafvondsten uit Tongeren, Tongres, 1963 (Public. 6);

H. van Crombruggen, Enkele wapengraven en christelijke graven uit de Romeinse begraafplaatsen te Tongeren, Limburg, XLII, 1963, pp. 357—371;

W. Vanvinckenroye, Bondig verslag betreffende de recente opgravingen te Tongeren, Limburg, XLIII, 1964, pp. 76—79;

Idem, Sporen van een Romeins kamp te Tongeren?, Ibidem, pp. 250—251;

Idem, Opgravingen te Tongeren in 1963—1964, Tongres, 1965 (Public. 8);

J. Weyns et W. Vanvinckenroye, Oude en nieuwe leembouwtechnieken, Limburg, XLIV, 1965, pp. 178—182;

A. Wankenne, Tongres à l'époque romaine, L.E.C., XXXIII, 1965, pp. 156—177;

J. Mertens, Een Romeins tempelkomplex te Tongeren, K.J.V.F., IX, 1967—68, pp. 101—106;

M. Vanderhoeven, De Terra Sigillata te Tongeren. III. De Italische Terra Sigillata, Tongres, 1968 (Public. 12);

W. Vanvinckenroye, Sporen van een Romeinse pottenbakkerij te Tongeren, Limburg, XLVIII, 1969, pp. 40—41;

Idem, Enkele Romeinse graven uit Tongeren, Tongres, 1970 (Public. 13);

H. Roosens et J. Mertens, Grafvondsten uit de Romeinse en de Merovingische tijd te Tongeren, Bruxelles, 1970 (Arch. Belg. 116);

W. Vanvinckenroye, Het „hypocaustum" in de St. Truiderstraat te Tongeren, Limburg, L, 1971, pp. 193—203.

J. Mertens et G. de Boe, Arch., 1966, p. 17; 1967, pp. 11—12, 76—77 et 93—94; 1968, p. 22; 1971, p. 125;

W. Vanvinckenroye, Arch., 1968, p. 72; 1969, p. 19; 1970, p. 22; 1971, pp. 13—15; 1972, pp. 24 et 67—68;

J. Smeesters, Arch., 1971, pp. 11—13;

G. V. Lux, Ibidem, p. 30.

i) Braives — Perniciacum? (Liège)

Braives est un bourg routier de la Bavai—Cologne, peut-être relié à la Meuse par un diverticule. Plusieurs bâtiments ont été mis au jour: caves aux murs bien appareillés avec niches, constructions en torchis dont certaines remonteraient au début de notre ère, 'magasin' où l'on a découvert un grand nombre d'amphores, cruches, gobelets et vases de terre sigillée destinés, semble-t-il, à la vente et un fortin du Bas-Empire.

Ce *vicus* pourrait être, selon certains, le Perniciacum des itinéraires anciens.

W. Lassance, Braives romain et mérovingien, C.A.P.L., XLIX, 1958, pp. 10—19;
J. Docquier—E. Lauwerijs, Découverte d'une importante habitation en bois et en torchis E 5, B.C.A.H.Co., I, 1960; II, 1961, pp. 36—48;
J. Docquier-huart, Recherches et prospections archéologiques au vicus de Braives au lieu dit „Aux Sarrasins", Ibidem, pp. 7—8;
J. Docquier-Huart, J. Willems, E. Lauwerijs, Découverte et fouille du fond d'habitation A^1, Ibidem, pp. 19—29;
Eidem, Résultats des fouilles du fond d'habitation belgo-romaine A^2, Ibidem, pp. 9—18;
Eidem, Fouille d'une fosse du Ier siècle à Braives, B.C.A.H.Co, III, 1962, pp. 38—40;
M. Vanderhoeven, Terra sigillata ornée trouvée dans une fosse du Ier siècle à Braives, Ibidem, pp. 40—41;
J. Willems, J. Docquier et E. Lauwerijs, Vestiges d'un magasin d'époque, B.C.A.H.Co., IV, 1963, pp. 11—37;
M. Vanderhoeven, La terre sigillée, Ibidem, pp. 38—47;
J. Willems, Le vicus belgo-romain de Braives-Avennes. Plan de situation des découvertes, B.C.A.H.Co., VII, 1967, pp. 5—9;
R. Brulet, Braives: vicus et fortin du Bas-Empire, Arch., 1973, pp. 78—79.

k) Taviers — Tabernae? (Namur)

Au croisement de la voie Bavai—Cologne et de la route Namur—Utrecht par Tirlemont, la 'Terre aux Pierres' a livré, depuis le début du XIXe siècle, de nombreux objets, blocs sculptés, monnaies, céramique, qui attestent l'existence d'un *vicus* dont l'activité s'étend de Claude à Marc-Aurèle, puis, après une interruption due sans doute à l'invasion des Chauques, aux IIIe et IVe siècles, époque du *burgus*.

On verrait dans le nom de Taviers l'indication que le site aurait été à l'origine une *taberna* ou un relais routier.

De nombreux vestiges sculptés et débris architecturaux ont fait supposer l'existence d'un grand bâtiment, un temple peut-être; un puits dédié à Apollon pourrait indiquer un culte des eaux.

P. Claes, Découvertes de l'époque romaine à Taviers, A.S.A.N., XLVII, 1954, pp. 222—255;
Ch. Leva, Les fouilles à Taviers, Namurcum, XXX, 1956, pp. 13—14 et 64; XXXI, 1957, pp. 49—53;
Idem, Le site gallo-romain de Taviers. I, Les trouvailles de 1848, A.S.A.N., XLIX, 1957—58, pp. 5—40 (= Arch. Belg. 45);
Idem, Le site gallo-romain de Taviers (Belgique), F.I.A.A.A.M., II, 1965;
J. et L. Mercenier, Catalogue de nos trouvailles numismatiques du site gallo-romain de Taviers, B.C.A.H.Co., IX, 1969, pp. 83—94.

l) Tourinnes-Saint-Lambert (Brabant)

Sur la route Namur—Elewijt, à 5 km au nord de son croisement avec la Bavai—Cologne, ont été retrouvés des vestiges archéologiques qui attestent l'existence d'une petite agglomération: officine de potier avec four et fosse à argile, atelier métallurgique, petite habitation en torchis, un bâtiment utilitaire et quelques tombes, outre un très grand nombre de découvertes de surface.

G. et R. Heldenbergh, Tourinnes-Saint-Lambert, un vicus gallo-romain. Fouille d'un habitat du IIe siècle, Wavriensia, XX, 1971, pp. 81—123;
A. Wankenne, La Belgique à l'époque romaine, pp. 109—110.

m) Baudecet-Gembloux — Geminiacum ? (Namur)

Sur le territoire de Tourinnes-Saint-Lambert, Walhain-St-Paul, Gembloux-Sauvenière, Grand-Leez et Thorembais-St-Trond, de part et d'autre de la limite des provinces actuelles de Brabant et de Namur à proximité du croisement de la Bavai—Cologne et de la Namur—Elewijt, plus particulièrement au hameau de Baudecet, ont été repérés d'innombrables vestiges et des *tumuli* qui laissent supposer l'existence d'un *vicus* étendu. J. Martin propose d'y voir le Geminiacum des itinéraires antiques.

J. Martin, Le problème de Geminiacum, Namurcum, XXIII, 1948, pp. 47—52;
Idem, Le pays de Gembloux des origines à l'an mille, Namur, 1950;
R. Lacroix, Walhain-Saint-Paul: vestiges gallo-romains, Arch., 1967, p. 7.

n) Liberchies — Geminiacum ? (Hainaut)

Le *vicus* des Bons-Villers est l'une des plus importantes bourgades de la Bavai—Cologne. Situé à 22 lieues de Bavai, il est parfois identifié avec le Geminiacum de l'itinéraire Antonin. Les plus anciennes traces de l'occupation (terre sigillée italique et monnaies gauloises) remontent à la fin du Ier siècle avant notre ère. On les retrouve principalement dans les fossés-limites de la route[64] et dans la zone de la 'Fontaine des Turcs'. On incline à voir dans l'origine du *vicus* un relais (ou *mansio*) établi sur la route, le premier au départ de Bavai. Les fossés furent rapidement comblés dans la traversée du bourg et laissés ouverts en dehors; des bâtiments en bois et en torchis furent bâtis sans plus tenir compte des anciens fossés. A l'époque de Claude, l'agglomération grandit pour atteindre au IIe siècle une superficie d'environ 36 ha avec cependant quelques destructions causées par la révolte des Bataves.

Vers 100, des bâtiments de pierre remplacent les anciennes constructions de bois (caves et édifices publics). La source de la 'Fontaine des Turcs' déjà utilisée au Ier siècle connaît un nouvel aménagement avec double bassin chaussé de poutres et planches.

Un complexe de bâtiments de bains, avec hypocaustes, est construit dans la partie ouest du *vicus* à l'emplacement de bâtiments de bois. A la limite Nord de l'agglomération, fut érigé un temple de type celtique entouré d'un mur d'enceinte délimitant une zone sacrée. Il sera démantelé à la fin du IIIe ou au début du IVe siècle pour servir à la construction du *castellum* au lieu-dit Brunehaut.

---

[64] Voir ci-dessus p. 63.

Des habitations proprement dites, une dizaine ont été fouillées complètement; elles présentent un plan rectangulaire assez uniforme, souvent avec hypocauste, sur une ou deux caves; les murs sont en torchis sur socle de pierre.

L'artisanat est représenté par des ateliers de fondeur dès le Ier siècle et des potiers[65]. Peut-être travaillait-on aussi le cuir et l'os. 7 puits ont été dégagés dont l'un, carré en profondeur et à cuvelage de bois, présentait près de la surface une ouverture circulaire en pierre. L'ordonnance des chemins de traverse et l'orientation des bâtiments pourraient faire penser à une conception d'ensemble (voir fig. 32).

La découverte de nombreuses intailles, gemmes et petits bronzes notamment, témoignent de la prospérité de l'agglomération qui fut détruite vers 270.

P. Claes—E. Milliau, Fouilles aux Bons-Villers (Liberchies). Description d'un puits romain et des objets y recueillis, Doc. et Rapp., L, 1955—56, pp. 65—82;

Eidem, Fouilles exécutées dans le site gallo-romain des Bons-Villers (Liberchies), B.S.Anth. Préh., LXIX, 1958, pp. 67—74;

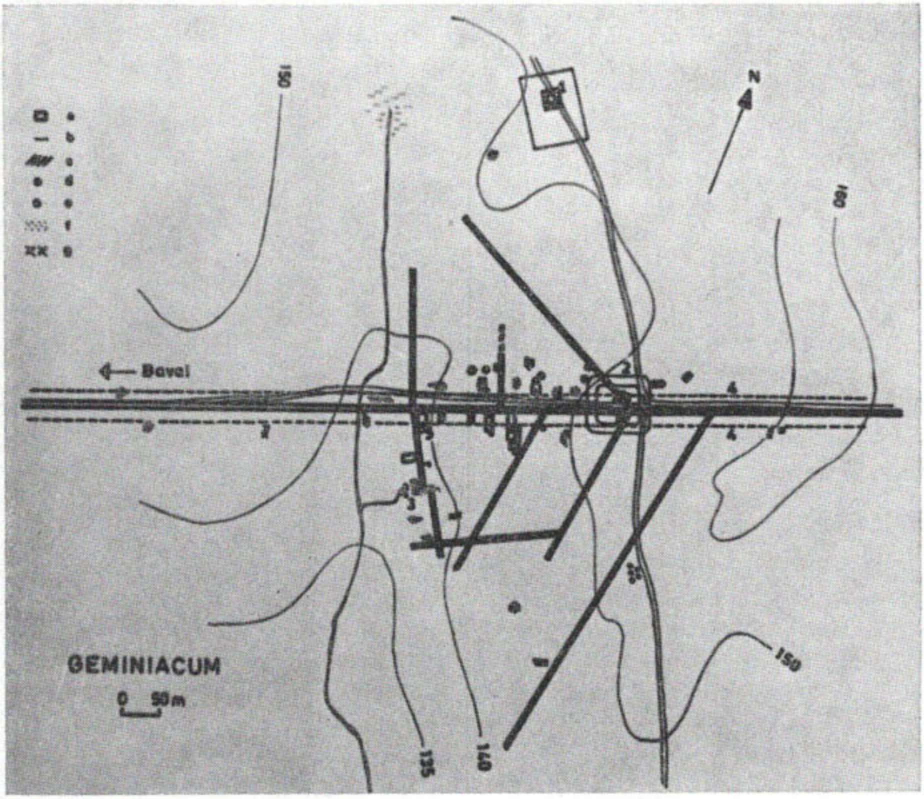


Fig. 32. Liberchies. Plan du *vicus*

---

[65] Voir ci-dessous p. 258.

Fl. Ulrix, Où faut-il situer Geminiacum et Perniciacum ?, Helinium, III, 1963, pp. 258—264;

P. Claes—E. Milliau, Fouilles aux Bons-Villers (Liberchies) 1958—1961. La Fontaine des Turcs, A. La Louvière, II, 1964—65, pp. 17—44;

P. Claes, Nouveaux Aspects des fouilles des sites gallo-romains des Bons-Villers et de Brunehaut à Liberchies, B.S.Anth.Préh., LXXVI, 1966, pp. 7—14;

R. Brulet, Bibliographie générale de Liberchies, De Gallia, VI, 1967, pp. 27—31;

Y. Graff, Liberchies. Les établissements belgo-romains des Bons-Villers et de Brunehaut. Douze années de recherches, Romana Contact, VII, 1967, 1, pp. 5—29; 2, pp. 3—39; 3, 3—22;

R. Brulet, Essor commercial et développement économique du vicus des Bons-Villers à Liberchies, Revue des arch. et hist. d'art de Louvain, II, 1969, pp. 39—46;

F. De Ruyt et R. Brulet, Les intailles antiques de Liberchies, A.C., XXXVIII, 1969, pp. 463—488;

P. Claes, Les fouilles dans le vicus des Bons Villers à Liberchies, A.F.A.H.B., XLI, 1970, II, pp. 41—43;

Y. Graff, Liberchies (Geminiacum ?), Romana Contact, XII, 1972, pp. 1—50;

P. Claes et Ch. Leva, Le vicus des Bons-Villers à Liberchies, dans: M. Thirion, Le trésor de Liberchies, Bruxelles, 1972, pp. 3—22;

M. Thirion, Monnaies découvertes à Liberchies depuis 1959, De Gallia, V, 1966, pp. 19—20; VI, 1967, pp. 23—24; VII, 1968, pp. 17—20;

R. Brulet, Etablissement de bains dans le vicus de Liberchies, Doc. et Rapp., LVI, 1972—1973, pp. 113—115;

Y. Graff—J. M. Doyen, Monnaies romaines de Liberchies, Romana Contact, I—IV, 1973, pp. 3—32.

P. Claes et R. Brulet, Arch., 1964, p. 73; 1965, pp. 60—62; 1967, pp. 59—62; 1969, pp. 64—65; 1970, p. 10; 1973, p. 13.

o) Amay (Liège)

A l'endroit où la chaussée Arlon—Tongres franchissait la Meuse, dont le passage était facilité par la faible profondeur et les îlots divisant le courant, s'est développé le *vicus* d'Amay. La partie principale en est située le long de la voie sur la rive gauche mais, récemment, sont apparus quelques vestiges sur la rive droite, à Ombret, de l'autre côté du pont dont, au siècle dernier, ont été découverts les restes. Les habitations à façade étroite, disposées à front de rue, couvrent une superficie d'un peu plus de 4 ha. Plusieurs fours de potier attestent la fabrication notamment de tèles ou broyeurs dont certains portent les estampilles *SUNREBUS* et *ADIUTOR*, peut-être dans la deuxième moitié du Ier et au IIe siècle. Des scories témoignent d'une activité métallurgique. Au moins 7 puits en pierres sèches assuraient l'approvisionnement en eau.

Né au milieu du Ier siècle, le *vicus* connut sa plus grande prospérité au IIe siècle, comme en témoignent les fortes importations de sigillée d'Argonne; il fut détruit vers 270 et réoccupé au IVe siècle.

J. Willems et M. Amand, A propos du cimetière belgo-romain d'Amay (Liège), Latomus, XIX, 1960, pp. 759—767;

J. Willems, J. Docquier, E. Lauwerijs, Notes sur le vicus belgo-romain d'Amay, B.C.A. H.Co., II, 1961, pp. 69—83;

M. Vanderhoeven, La terra sigillata trouvée dans le vicus romain d'Amay, C.A.P.L., LII, 1961, pp. 41—66;

J. Willems, E. Lauwerijs, J. Docquier, Notes sur le vicus belgo-romain d'Amay, C.A.P.L., LIII, 1962, pp. 5—21;

Eidem, Place IVa et petits dépotoirs voisins, B.C.A.H.Co., III, 1962, pp. 28—32;

M. Amand et J. Willems, Un habitat détruit vers 270, C.A.P.L., LIV, 1963, pp. 3—19;

E. Thirion, Fouille dans un remblai d'époque belgo-romaine à Ombret, Chercheurs de la Wallonie, XIX, 1963—65, pp. 269—271;

J. Willems, Le vicus belgo-romain d'Amay et l'occupation médiévale. Plan de situation des découvertes, B.C.A.H.Co., VIII, 1968, pp. 5—13;

Idem, Ombret. Sauvetage archéologique en 1969, B.C.A.H.Co., IX, 1969, pp. 59—65;

Idem, Le cimetière belgo-romain d'Amay, Latomus, XXIX, 1970, pp. 497—502;

Idem, Fouilles au vicus belgo-romain d'Amay en 1971—72, Arch., 1972, pp. 69—71.

p) Clavier-Vervoz (Liège)

Le *vicus* de Vervoz (commune de Clavier) s'est développé le long de la route Tongres—Arlon dont le tracé a pu être reconnu avec précision de Terwagne à Ocquier, constituant sans doute le premier relais au sud de la Meuse. Aux alentours de 1900, on y avait découvert les restes d'un imposant monument peut-être funéraire dont on a conservé notamment un tambour de colonne avec représentation du dieu Attis. L'exploration systématique, qui a commencé en 1960, a donné d'intéressants résultats.

Une quarantaine de bâtiments sont repérés et une vingtaine fouillés; la plupart sont alignés sur la chaussée (voir fig. 33).

Un grand ensemble de constructions à hypocaustes et ornées de fresques polychromes à décor floral est interprété comme des thermes.

La destination du petit édifice à exèdre situé au nord des thermes est plus hypothétique: les fouilleurs ont pensé à une curie, contemporaine de la dernière phase des thermes (fin du IIe siècle)[66].

Un bâtiment à galerie en façade et colonnade de bois sur socle de pierre situé au nord des thermes et de la 'curie' serait une *taberna*. La construction en pierre du IIe siècle fut précédée par un bâtiment de bois au Ier siècle.

Le 'marché couvert', situé de l'autre côté de la route, présente à l'intérieur de la salle centrale deux séries de supports de piliers ou de colonnes.

A l'est des bains a été fouillée une zone sacrée limitée par un mur d'enceinte. Un temple de tradition celtique y a été dégagé ainsi qu'une construction rectangulaire qui semble plus ancienne (Ier siècle). Dans la partie sud du *vicus*, un grand bâtiment qui connut plusieurs aménagements aurait servi de relais.

Les nombreux fours de potier retrouvés marquent sans doute la limite septentrionale du *vicus*. Ils sont répartis de part et d'autre de la route et leur activité semble attestée pendant la seconde moitié du Ier et le début du IIe siècle[67].

J. Willems, Clavier-Vervoz, Arch., 1964, pp. 75—76;

Y. Graff, Vervoz. Un bâtiment de plan basilical, Romana Contact, V, 1965, pp. 16—17;

---

[66] Il ne nous paraît pas exclu que cette salle fasse partie des thermes mais en l'absence de tout plan précis il n'est pas possible de trancher la question.

[67] Pour la bibliographie voir ci-dessous p. 258.

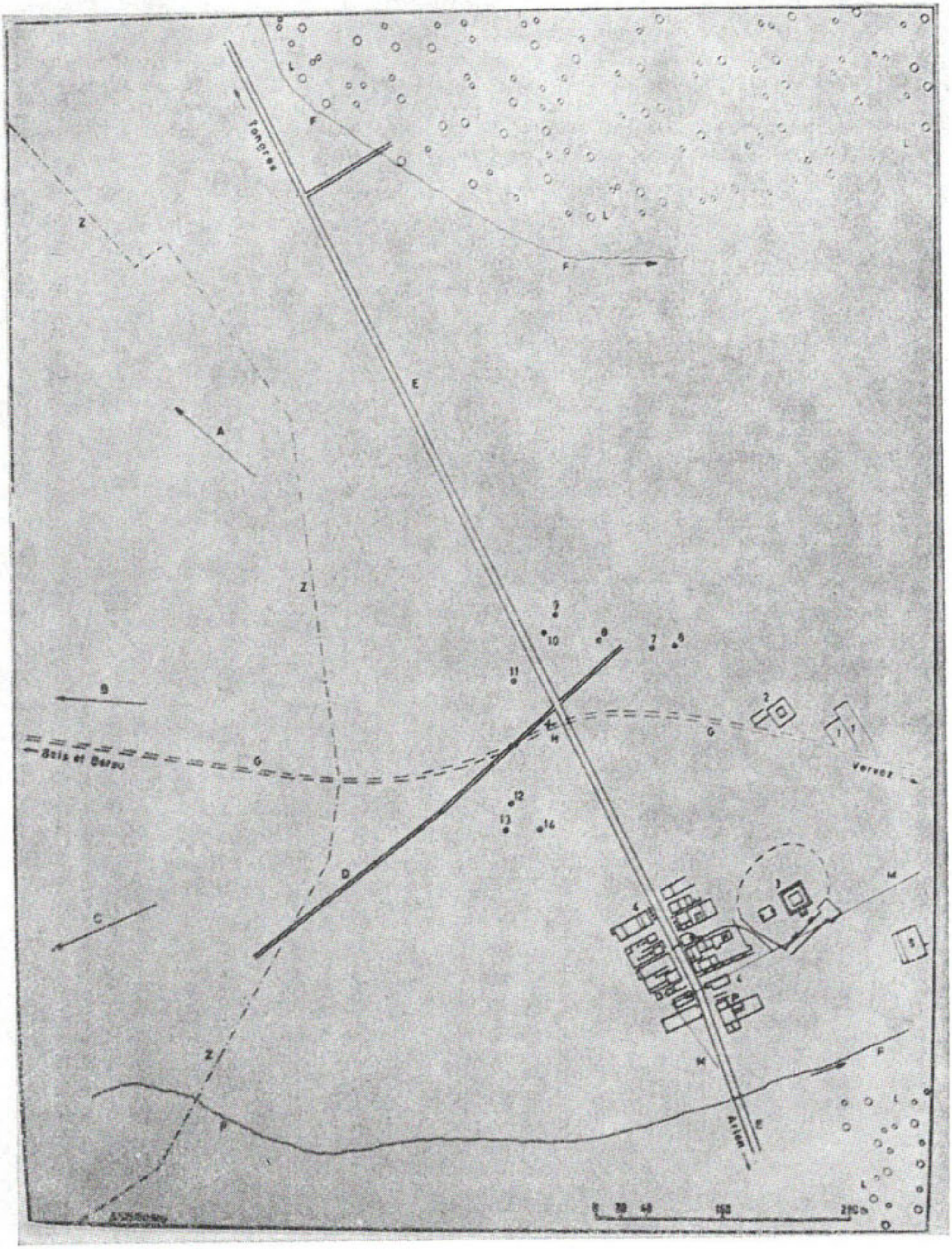

Tongres
Arlon
Vervoz
Bois et Borsu
A
B
C
D
E
F
G
H
K
L
M
P
Z
1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
0
20
40
100
200 m

Fig. 33. Vervoz-Clavier. Plan

J. WILLEMS, Six années de recherches au vicus belgo-romain de Vervoz-Clavier, C.A.P.L., LVIII, 1967, pp. 7—14;

IDEM, Les fouilles archéologiques de Clavier-Vervoz. Six années de prospection, Latomus, XXVII, 1968, pp. 187—190;

J. WILLEMS et E. LAUWERIJS, Clavier-Vervoz: bâtiment du vicus belgo-romain, Arch., 1969, pp. 67—69;

J. WILLEMS, Vervoz-Clavier: fouilles au vicus belgo-romain en 1970, Arch., 1970, pp. 70—72;

IDEM, Considérations relatives aux découvertes effectuées au vicus gallo-romain de Vervoz-Clavier, A.F.A.H.B., XLI, 1971, pp. 44—49;

IDEM, Fouilles et prospections à Vervoz-Clavier, Arch., 1972, pp. 71—72;

J. WILLEMS—E. LAUWERIJS, Douze années de fouilles archéologiques à Clavier-Vervoz, B.C.A.H.Co., XII, 1972, pp. 81—82;

J. WILLEMS, Un niveau d'époque flavienne à Clavier-Vervoz, Ibidem, pp. 69—79;

J. WILLEMS et E. LAUWERIJS, Le vicus belgo-romain de Vervoz à Clavier. Etat de la recherche (fin 1971), Helinium, XIII, 1973, pp. 155—174;

J. WILLEMS, Le vicus de Vervoz à Clavier, Arch., 1973, pp. 71—72;

IDEM, Fouilles à Clavier-Vervoz en 1974, Arch., 1974, pp. 15—17 (plans d'habitations).

q) Namur (Namur)

Au confluent de la Sambre et de la Meuse, au croisement de trois voies (Namur—Utrecht, Namur—Elewijt et Namur—Dinant?) s'est développé dès l'époque d'Auguste, sans doute au départ d'un habitat préromain, une agglomération qui s'est étendue dans la plaine de la rive gauche de la Sambre. Les limites en sont précisées par les cimetières de la Plante vers le sud et de la Motte Lecomte, vers le nord, fouillés principalement au XIXe siècle.

Plusieurs travaux d'aménagement urbain (percée de rue, destruction de quartiers anciens) ont permis de retrouver les traces de deux quartiers habités et de la voirie les desservant.

Au 'Grognon' ou quartier St-Hilaire (pointe du confluent), une stratigraphie a permis de montrer la permanence de l'habitat depuis les époques celtiques jusqu'au XVIIIe siècle. L'importance de ce quartier occupé dès le Ier siècle, où se trouvait sans doute le port, croîtra au Bas-Empire. Dans la zone délimitée actuellement par les rues des Brasseurs et du Bailli et par la Place d'Armes, il est apparu qu'une rue romaine sous la rue du Bailli traversait l'agglomération du Nord au Sud (peut-être l'aboutissement des routes venant du Nord) et franchissait la Sambre, un peu en amont de l'actuel Pont de Sambre, sans doute sur le pont dont des pilotis ont été repérés anciennement. En bordure de cette rue, une grande habitation avec cave à niches, hypocauste, colonnes . . . a été réétudiée récemment; c'est également dans ce quartier que l'on a relevé des tessons d'arrétine et que plusieurs autres habitations et hypocaustes ont été localisés.

Au Bas-Empire, il semble que l'habitat se soit restreint surtout au confluent.

H. DEMEULDRE, Le développement de la ville de Namur des origines aux temps modernes, A.S.A.N., XLVII, 1953, pp. 18—69 (vieilli);

CH. LEVA, Les fouilles de la Société arch. de Namur en 1957, Namurcum, XXXI, 1951, pp. 53—54;

F. ROUSSEAU, Namur ville mosane, 2e éd., Bruxelles, 1958;

E. Lauwerijs, Notes archéologiques sur les travaux de canalisation de la Sambre à Namur en 1950—53, B.C.A.H.Co., VI, 1966, pp. 31—34;
Idem, Namur, Sauvetage archéologique en 1967—1969, B.C.A.H.Co., IX, 1969, pp. 67—74;
P. P. Bonenfant, Recherches archéologiques à Namur au quartier des Sarrasins, Namurcum, XLII, 1970, pp. 50—52;
E. Lauwerijs, Sauvetage archéologique à Namur, Hades, X, 1971, pp. 3—20;
Idem, Idem, B.C.A.H.Co., XII, 1972, pp. 92—112;
Idem, Arch., 1972, pp. 16—18;
P. P. Bonenfant, Archéologie d'une ville: aux origines de Namur, Forum U.L.B., XXVIII, 1972, pp. 37—40.

r) Fontaine-Valmont (Hainaut)

Dès l'époque d'Auguste, un habitat est attesté à Fontaine-Valmont notamment un atelier de métallurgie retrouvé sous les thermes. Sous Claude, le site semble avoir été sacralisé pour des raisons inconnues et être devenu un centre de culte important; deux temples celtiques jumelés et entourés d'une enceinte sont construits sur le plateau des Castellains ainsi que des thermes et un centre commercial. Un grand bâtiment à hypocauste pourrait être un 'relais pour pélerins'.

Situé à la limite des *civitates* des Nerviens et des Tongres, le sanctuaire pourrait avoir été consacré à des divinités topiques protectrices de chacune des cités.

Les nécropoles confirment une occupation des Ier au IIIe siècles à la fin duquel le site fut entièrement détruit.

G. Faider-Feytmans, Les fouilles du site romain de Fontaine-Valmont, Mém. Hainaut, LXXI, 1957, pp. 13—63;
Eadem, Le site sacré de Fontaine-Valmont, Mém. Hainaut, LXXIV, 1960, pp. 19—63;
Eadem, Fontaine-Valmont, Arch., A.C., XXVIII, 1959, p. 321; XXX, 1961, pp. 156—157; Arch., 1962, pp. 55—56; 1971, pp. 95—96; 1973, pp. 70—71;
J. Mertens, Fontaine-Valmont: «relais pour pélerins», Arch., 1970, p. 72.

E. Cité des Nerviens

a) Elewijt (Brabant)

Les plus anciennes traces de l'époque romaine à Elewijt seraient de caractère militaire: un fossé en V pourrait appartenir à un camp de marche antérieur ou contemporain d'Auguste.

La terre sigillée arrétine confirme l'ancienneté de l'occupation. Le *vicus* connaît son premier essor sous Claude, lors de la construction de la route Bavai—Asse—Utrecht que rejoignent deux routes secondaires à Asse et à Rumst qui, venant de Namur et de Tirlemont, se croisaient à Elewijt. A cette époque les bâtiments sont en bois et en torchis; ils seront reconstruits en dur à partir des Flaviens. Au IIe siècle le bourg sert de marché, de centre routier et industriel (poterie et fer). Sa prospérité marque un arrêt à la fin du siècle à cause des invasions des Chauques. Le *vicus* est reconstruit sur un plan différent et plus vaste au IIIe siècle et survivra encore aux invasions de 270. Sept statuettes en terre blanche de l'Allier représentant des chevaux ont été retrouvées en un seul endroit du *vicus* et seraient des ex-voto[68]. Signalons aussi la découverte d'un cachet d'oculiste.

J. Mertens, Een Romeinse kassei te Elewijt, E.S.B., XXIII, 1950, pp. 193—197;
Idem, Puits antiques à Elewijt et les puits en bois, A.C., XX, 1951, pp. 85—100;
Idem, Terres cuites de l'époque romaine trouvées à Elewijt, Latomus, X, 1951, pp. 171—176;
F. Vaes et J. Mertens, La céramique gallo-romaine en terre sigillée d'Elewijt (Belgique), Bruxelles, 1953 (Coll. Latomus XIII = Arch. Belg. 12);
J. Mertens, De Romeinse vicus te Elewijt, Verslag over de opgravingen van 1947—1953, Bruxelles, 1954 (Arch. Belg. 19);
Idem, Elewijt, un centre commercial de la Belgique romaine, Industrie, VIII, 1954, pp. 662—667;
Idem, Elewijt: oogartsstempel, Arch., 1967, p. 55;
Chr. Bogaert, De Gallo-Romeinse vicus te Elewijt (Brabant), Gand, 1971—72 (thèse licence U.G. inédite).

b) Asse (Brabant)

Le tracé de la route partant de Bavai vers Asse a été précisé dans sa traversée du *vicus* ainsi que sa direction vers le Nord (Utrecht?).

La route venant d'Elewijt la rejoint dans la partie sud de l'agglomération et se dirige sans doute vers Hofstade.

Un toponyme 'Borgstad' a fait penser à un camp.

L'hypothèse de l'existence d'un *vicus* occupé du Ier au IIIe siècle est fondée sur l'abondance des découvertes isolées à Asse-Kalkoven, mais aucune exploration systématique n'a pu encore être entreprise. Comme à Elewijt, on a découvert à Asse une série de figurines en terre blanche représentant des chevaux. S. J. de Laet a mis ces ex-voto en relation avec un culte d'Epona[69]. Un ornement de char en métal orné de deux têtes de chevaux serait à rapporter au même culte.

J. Mertens, Archeologisch onderzoek van een Romeinse straat te Asse, E.S.B., XXXIV, 1951, pp. 129—140;
J. Lindemans, Toponymie van Asse, Bruxelles, 1952;
J. Mertens, Gallo-Romeins uit Vlaams-Brabant, E.S.B., XXXVIII, 1955, pp. 5—13 et 102—110 (= Arch. Belg. 23);
G. Faider-Feytmans, Ornement de char d'Asse, Latomus, XIV, 1955, pp. 297—302;
J. Verbesselt, Asse. Het onstaan en de ontwikkeling, E.S.B., XLVIII, 1965, pp. 173—191; 247—286; 319—388;
A. Matthys, Arch., 1970, pp. 9—10.

c) Velzeke — Ruddershove (Fl. or.)

Le *vicus* de Velzeke est situé sur la route Hofstade—Courtrai, à l'est de son croisement avec la route Bavai—Blicquy—Destelbergen. Les fouilles poursuivies depuis 1969 ont permis de constater l'existence de trois zones principales d'activité: le noyau central semble avoir connu une occupation continue depuis l'époque d'Auguste-Tibère (sigillée arrétine) jusqu'au troisième quart du IIIe siècle; la zone sud-ouest moins étendue a été habitée depuis le règne de Claude jusqu'à la fin du IIe siècle; quant aux vestiges situés au nord-est, ils doivent plutôt être interprétés comme une *villa* (Claude-Néron — fin IIe siècle). Dix habitations ont été décelées dans la partie principale du *vicus* le long de la route d'Hofstade, route dans laquelle ont été effectuées des coupes. Le temple du IIe siècle retrouvé récemment est constitué d'une *cella* carrée entourée d'un portique et précédée d'un autel devant l'entrée sud-est.

---

[68] Sur l'interprétation religieuse de ces statuettes, voir ci-dessous pp. 212 et 224.

[69] Cf. ci-dessous pp. 212 et 224.

S. J. DE LAET et J. NENQUIN, Een Gallo-Romeinse vicus te Velzeke-Ruddershove, K.J.P.O., VII, 1953, pp. 3—57;
H. THOEN, Velzeke (O.V.): Italische Terra sigillata, Archéologie, 1968, pp. 75—76;
M. ROGGE, De Gallo-Romeinse nederzetting te Velzeke-Ruddershove, Gand, 1971 (thèse licence U.G. inédite);
IDEM, Een bijdrage tot de studie van het Gallo-Romeins wegennet in de streek tussen Schelde en Dender, Helinium, XI, 1971, pp. 124—153;
PH. DESPRIET, Arch., 1971, pp. 22—23;
F. MEEX et J. MERTENS, Velzeke: Gallo-Romeinse tempel, Arch., 1972, pp. 18—19 et 83—84;
EIDEM, Een Gallo-Romeinse tempel te Velzeke (Zottegem), Bruxelles, 1973 (Arch. Belg. 142).

d) Blicquy (Hainaut)

Un *vicus* artisanal s'est développé à proximité de la chaussée de Bavai à Destelbergen là où se détache la route vers le Nord-Ouest, sans doute vers Oudenburg. La voie venant de Bavai a été recoupée à l'entrée du *vicus*. Un diverticule reliait l'agglomération aux habitations du lieu-dit 'Ville d'Anderlecht'.

Les potiers installés au milieu du Ier siècle au bord de la route ont produit un matérial varié (terra nigra, céramique commune et vases à décor anthropomorphe ou zoomorphe d'usage religieux). A proximité, des scories et des traces de bas-fourneau témoignent d'une activité métallurgique.

Dans les environs immédiats et sous l'église romane d'Aubechies, ont été dégagés plusieurs bâtiments à hypocauste dont un ensemble doit appartenir à des thermes, peut-être sacrés.

A 2 km à l'est du *vicus*, au lieu-dit Ville d'Anderlecht, ont été repérées des constructions s'étendant sur plus de 300 mètres. On y a reconnu une villa et un atelier de bronzier avec habitation de l'artisan et un important dépôt de matériel (statuettes, fibules, poignées, clefs, pièces de char et divers objets destinés à la refonte). Nous aurons l'occasion de reparler des importantes nécropoles dont l'intérêt pour notre connaissance des céramiques non sigillées est capital[70].

La prospérité de ce bourg détruit par les invasions du IIIe siècle est marquée par la qualité et le nombre des bronzes: citons entre autres une statuette de Mars, un bras de cestiaire de très belle facture.

H. DELERIVE, Recherches archéologiques dans le Tournaisis, Arch., A.C., XXV, 1956, pp. 433—438;

---

[70] Voir ci-dessous p. 204 et p. 256.

M. AMAND, Blicquy, Arch., A.C., XXVII, 1958, pp. 424—425;
J. MERTENS, Aubechies, Arch., 1967, p. 7;
M. AMAND, Blicquy-Aubechies, Arch., 1968, pp. 67—68 et 1969, pp. 23—24;
IDEM, Blicquy. Bourgade de la cité des Nerviens, Archéologia (Paris), LI, 1972, pp. 21—26;
L. DESMAREZ, Arch., 1972, pp. 66 et 81—82.

e) Nimy (Hainaut)

Des découvertes anciennes inédites témoignent de l'existence d'un bourg-relais en activité du milieu du Ier à la fin IIIe siècle sur la chaussée Bavai—Asse—Utrecht. Les seules informations dont on peut disposer sont celles fournies lors de deux expositions récentes.

Le Hainaut de la Préhistoire à l'Histoire, Mariemont, 1972, pp. 76—80;
FR. MOYSON, Nimy-Maisières. Vicus gallo-romain, Archéologie de la région de Mons, Mons, 1973, pp. 87—88.

f) Waudrez — Vodgoriacum (Hainaut)

C'est vraisemblablement sur le territoire de Waudrez que devait se situer la station de Vodgoriacum attestée dans les itinéraires antiques à 12 lieues de Bavai sur la route de Cologne.

A l'établissement nervien a succédé l'occupation romaine aux Ier et IIe siècles dont témoignent quelques puits, un four de potier et de la céramique.

M. E. MARIËN, Par la chaussée Brunehaut, Bruxelles, s. d., figg. 19—22;
FR. HUBERT et FR. MOYSON, Waudrez-lez-Binche — vicus gallo-romain, Archéol. de la rég. de Mons, pp. 89—90.

g) Givry (Hainaut)

Bien que le site n'ait pas fait l'objet de fouilles systématiques, il a livré un abondant matériel, parfois d'une richesse remarquable pour la région: en bordure de la voie Bavai–Cologne, près de l'endroit de son passage sur la Trouille, s'élevait une construction de grande dimension; à proximité, on découvrit également deux puits à eau. A la sablonnière de la 'Vieille Bruyère' sont apparus de remarquables objets de bronzes parmi lesquels une statuette de Mercure de facture exceptionnelle et plus récemment un ensemble de pièces de vaisselle (œnochoè, plats, bols . . .).

M. E. MARIËN, Par la chaussée Brunehaut, Bruxelles, s. d., figg. 10—12;
A. WANKENNE, La Belgique à l'époque romaine, pp. 45—48;
FR. MOYSON, Givry — vicus gallo-romain, Archéologie de la région de Mons, pp. 91—92.

h) Bavai — Bagacum (Nord)

L'origine de Bavai est sujette à controverses surtout depuis la découverte de 450 fragments de moules à flans monétaires nerviens. Pour J. L. BOUCLY et le chanoine H. BIEVELET, cet atelier monétaire a fonctionné après la conquête et Bavai serait une création purement romaine. M. AMAND, se fondant en outre sur quelques autres découvertes et sur le nom même de Bagacum considère qu'il devait exister à Bavai dès avant l'époque romaine un centre politique et monétaire, peut-être à l'emplacement du 'grand ensemble'.

Capitale de la cité des Nerviens comme l'atteste une inscription récemment découverte — *Genio civitatis Nerviorum* — Bavai était le centre d'un noeud routier extrêmement important: s'y rejoignaient les routes de Cologne, Trèves, Reims, Amiens, Boulogne par Arras et Boulogne par Tournai et Cassel, Oudenburg par Blicquy, Destelbergen par Blicquy, et Utrecht par Asse.

Si la ville existait déjà sous le règne d'Auguste, lorsqu'elle reçut la visite du futur empereur Tibère, lequel fut honoré à son arrivée par Cn. Licinius Navos[71], comme l'atteste aussi la sigillée arrétine découverte à Louvignies sur la Bavai—Tournai, c'est à Claude que l'on attribue généralement le développement de Bavai. La période de grande prospérité fut le IIe siècle qui vit s'élever les principaux monuments de la ville; après le choc des invasions du IIIe siècle, l'habitat fortifié sera réduit à l'abri de remparts.

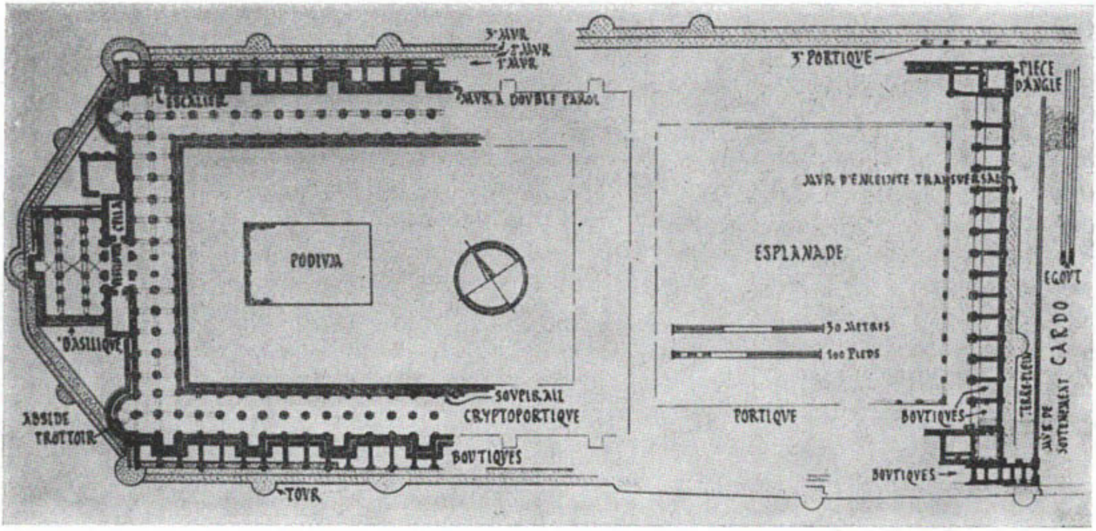

3e MUR
2e MUR
1er MUR
ESCALIER
MUR À DOUBLE PAROI
CELLA
PODIUM
BASILIQUE
ABSIDE
TROTTOIR
SOUPIRAIL
CRYPTOPORTIQUE
BOUTIQUES
TOUR
3e PORTIQUE
PIÈCE D'ANGLE
MUR D'ENCEINTE TRANSVERSAL
ESPLANADE
30 METRES
100 PIEDS
PORTIQUE
BOUTIQUES
BOUTIQUES
EGOUT
CARDO
TERRE-PLEIN
MUR DE SOUTÈNEMENT

Fig. 34. Bavai. Plan du grand ensemble

Le plus important monument architectural de Bavai, le 'grand ensemble', est une construction très élaborée comprenant deux parties principales; la dénivellation du terrain a amené les architectes à prévoir un système de soutènement complexe pour obtenir un niveau relativement horizontal; sur celui-ci furent bâtis les portiques supérieurs autour d'une esplanade avec en son centre un temple sur podium (voir fig. 34).

---

[71] CIL, XIII, 3570.

Partiellement enterrés, les 'cryptoportiques' avaient donc comme fonction première de supporter les parties hautes pour rattraper la pente naturelle du sol. Large galerie à double travée, séparée du terrain environnant par un double mur la protégeant de l'humidité, éclairée par des soupiraux, les cryptoportiques constituaient les fondations du portique supérieur bordant sur les 3 côtés occidentaux l'esplanade.

Au centre du petit côté ouest, un bâtiment à trois nefs et abside à chevet plat est généralement interprété comme une basilique.

Aux extrémités occidentales des longs côtés s'ouvrent deux absides semi-circulaires. Jusqu'à présent, un seul escalier d'accès a été dégagé. C'est pourquoi il est peu probable que les cryptoportiques aient été utilisés comme entrepôts ou *horrea* d'autant plus que des stucs peints, à décor géométrique et floral, devaient orner les murs. Il est plus vraisemblable que, comme à Trèves, par exemple, il s'agisse de lieux de réunion clos, sans communications directes avec le centre politico-religieux (*forum*) auquel ils servent de support.

La partie orientale comprend de plain-pied avec les cryptoportiques — donc à un niveau légèrement inférieur à celui de l'esplanade occidentale à laquelle on devait accéder par des escaliers — une seconde aire entourée de portiques et de boutiques. Il semble bien que la façade Est longeait une rue importante, sans doute le *cardo.*

Au Sud-Est de la porte de Gommeries, au lieu-dit Bisoir, se dressait un temple circulaire orné de fresques connues par des dessins anciens. Sous l'église actuelle, plusieurs hypocaustes feraient partie des thermes.

Un système d'adduction d'eau, principalement au départ des sources de Floursies à 20 km environ de Bavai, alimentait la ville et l'eau était distribuée par de petites canalisations souterraines.

La situation élevée de Bavai ainsi que deux vallées à traverser par des ponts-aqueducs ont nécessité des travaux complexes et coûteux de siphons et de tuyauteries ainsi que des ouvrages d'art. Par ailleurs, des égoûts rassemblaient les eaux usées comme l'attestent notamment les canalisations retrouvées sous le *cardo.*

Quelques quartiers seulement de la ville ont pu être explorés car l'habitat antique se trouve sous l'actuelle agglomération. Plusieurs habitations à hypocaustes, mosaïques, caves ont été dégagées notamment à l'ancien couvent des Récollets, au village de Louvignies, à la ruelle Jean-Charles. Certaines présentaient des caves à niches cintrées sur la destination desquelles on s'est interrogé: laraire? cellier? caveaux? L'interprétation qui a prévalu est celle de 'caves à provisions'.

Un quartier de potiers a été exploré au Sud-Est des remparts médiévaux. Les habitations dénotaient une certaine aisance dans cette zone densément peuplée: mosaïques, hypocaustes.

L'ordonnance des maisons et l'orientation des rues suggère une implantation systématique selon un quadrillage.

Au Sud du grand ensemble a été mise au jour récemment une série de constructions en torchis qui pouvait appartenir à un quartier artisanal où l'on travaillait la laine.

La richesse de la ville dut être importante si l'on en juge d'après la vingtaine de mosaïques découvertes à ce jour (certaines avec un décor mythologique élaboré), d'après la très belle série de bronzes figurés apparue à l'Est du grand ensemble, d'après les innombrables céramiques, verrerie, monnaies...

H. Bievelet, Le mur à double paroi du grand portique de Bavai, A.F.A.H.B., XXXIII, 1949, pp. 32—43;
Idem, Notes sur les hypocaustes de Bavai, A.C., XIX, 1950, pp. 81—92;
Idem, Les fouilles de l'église, A.F.A.H.B., XXXV, 1953, pp. 37—48;
Idem, Note sur le couvent des Récollets et l'oratoire de Bavai au XVIIIe siècle, A.C.A.M., LXII, 1950—1953, pp. 95—110;
R. Jolin, L'aqueduc de Floursies à Bavai, Ibidem, pp. 79—93;
R. A. Staccioli, Gli edifici sotterranei di Bavai, Archeologia classica, VI, 1954, pp. 284—291;
Idem, I criptoportici forensi di Aosta e di Arles, Atti dell'Accademia nazionale dei Lincei, Rendiconti, IX, 1954, pp. 645—657;
H. Bievelet, Caveaux funéraires ou celliers ?, Revue du Nord, XXXVIII, 1956, pp. 273—288;
Idem, Dallages de marbres, mosaïques et peintures murales à Bavai, Latomus, XV, 1956, pp. 567—584;
Idem, Notes sur quelques tombes de Bavai, A.F.A.H.B., XXXVI, 1956, pp. 145—154;
J. Gricourt, Petit dépôt de monnaies romaines trouvé à Bavai en 1945, Revue du Nord, XXXVIII, 1956, pp. 307—320;
E. Will, Bavai, cité gallo-romaine, Douai, 1957;
R. A. Staccioli, Gli edifici sotterranei dell'agorà di Smirne e, ancora, sui criptoportici forensi, Latomus, XVI, 1957, pp. 275—292;
E. Will, Cryptoportiques de Bavai et d'ailleurs, Revue du Nord, XL, 1958, pp. 493—504;
H. Bievelet, Les stucs peints des cryptoportiques bavaisiens, Ibidem, pp. 483—492;
A. Grenier, La question des cryptoportiques, Manuel, III, 1, 1958, pp. 305—322;
H. Bievelet, Notes sur le cloaque, Hommages à L. Herrmann, Bruxelles, 1960, pp. 152—159;
Idem, Egoûts et aqueducs bavaisiens, A.S.A.B., L, 1956—60, pp. 15—30;
Idem, Antéfixes romains de Bavai et de Sirault, Miscellanea in h. J. Breuer, Bruxelles, 1961, pp. 7—18;
Idem, L'exploration archéologique de Bavai: dans l'ancien couvent des Récollets, L.E.C., XXIX, 1961, pp. 166—176;
Idem, L'exploration archéologique de Bavai: à la ruelle Jean-Charles, A.C.A.M., LXIV, 1958—1961, pp. 57—68;
Idem, L'exploration archéologique de Bavai, Revue du Nord, XLIV, 1962, pp. 357—373;
Idem, Le cellier de la Gargotte, Hommages à A. Grenier, Bruxelles, 1962, pp. 294—300;
E. Will, Recherches sur le développement urbain, Gallia, XX, 1962, pp. 84—89;
Ch. Picard, Le grand ensemble monumental de Bavai, R.A., 1963, pp. 79—87;
E. Will, Au dossier des cryptoportiques: nouvelles remarques, Revue du Nord, XLVI, 1964, pp. 207—215;
H. Bievelet, Données nouvelles sur l'ensemble monumental et les fortifications antiques de Bavai, Ibidem, pp. 184—205;
Idem, Les deux états de l'édifice de l'ouest, Revue du Nord, XLVII, 1965, pp. 577—591;
H. Cüppers et H. Bievelet, Die römischen Fora in Bavai und Trier, T.Z., XXVIII, 1965, pp. 53—68;
R. Jolin, A propos de briques perforées trouvées au cours des fouilles de Bavai, Revue du Nord, XLVII, 1965, pp. 597—600;
J. L. Boucly, Une «monnaie» à Bavai, Revue du Nord, XLVIII, 1966, pp. 345—355;
M. Amand, Briques perforées ou creusets à alvéoles, Ibidem, pp. 535—537;
H. Bievelet, Un centre urbain dans le Nord de la Gaule à l'époque romaine; Bavai, cité des Nerviens, Archeologia, X, 1966, pp. 44—57;
Idem, A l'est de l'ensemble monumental et au sud de la première forteresse de Bavai, Revue du Nord, XLVIII, 1966, pp. 557—576;

IDEM, Four de verrier, ornements muraux et moules à flans monétaires, Revue du Nord, XLIX, 1967, pp. 623—635;
IDEM, Genio civitatis Nerviorum, Revue du Nord, LI, 1969, pp. 455—456;
IDEM, Au village de Louvignies, Hommages à M. Renard, Bruxelles, 1969, I, pp. 41—54;
H. BIEVELET et R. JOLIN, Un édifice remanié: le cryptoportique, Mém. Hainaut, LXXXII, 1969, pp. 1—7;
H. BIEVELET, Quelques trouvailles de 1972, Revue du Nord, LV, 1973, pp. 33—35;
E. WILL, Les cryptoportiques de forum de la Gaule, Les cryptoportiques dans l'architecture romaine, Rome, 1973 (Coll. Ec. fr. de Rome. XIV), pp. 325—342;
H. BIEVELET, Etudes bavaisiennes, Lille, 1975 (à paraître; recueil des articles parus);
J. HEURGON, Inf. arch., Gallia, XII, 1954, pp. 136—142;
E. WILL, Idem, Gallia, XIII, 1955, pp. 145—147; XV, 1957, pp. 151—159; XVII, 1959, pp. 252—260; XIX, 1961, pp. 274—281; XXI, 1963, pp. 333—338; XXIII, 1965, pp. 291—294; XXV, 1967, pp. 193—195; XXVII, 1969, pp. 225—226;
CH. PIETRI, Idem, Gallia, XXIX, 1971, pp. 221—225; XXXI, 1973, pp. 313—317.

i) Famars — Fanum Martis (Nord)

A la limite de la cité des Nerviens et de celle des Atrébates, le site de Famars a livré de nombreux vestiges d'une occupation antique remontant, au plus tard au milieu du Ier siècle: colonnes de marbre, poteries, monnaies, habitat de potier, thermes et *castellum* du Bas-Empire.

L'aqueduc repéré depuis Rusnes ou Le Quesnoy pouvait alimenter une bourgade importante.

Le *vicus* devait s'être formé autour d'un sanctuaire, peut-être du type de ceux que l'on rencontre souvent aux frontières des cités (Fontaine-Valmont, Mouzon . . .).

H. GUILLAUME, L'aqueduc romain de Famars, Revue du Nord, XLII, 1960, pp. 353—362;
G. BERSU et W. UNVERZAGT, Le Castellum de Fanum Martis (Famars, Nord), Gallia, XIX, 1961, pp. 159—190;
PH. JESSU, Famars et le pagus fanomartensis, Lille, 1961 (mém. inédit);
A. LEDUQUE, Recherches topo-historiques sur l'Atrébatie, Lille, 1966, p. 33 et n. 64;
E. WILL, Inf. arch. Circ. de Lille, Gallia, XVII, 1959, pp. 247—252;
CH. PIETRI, Inf. arch. Circ. du Nord, Gallia, XXXI, 1973, p. 315.

F. Cité des Ménapiens

a) Waasmunster — Pontrave (Fl. or.)

L'activité économique qui est attesté à Waasmunster-Pontrave doit être replacée dans le cadre de l'industrie sidérurgique du pays de Waas[72]. On y a découvert des vestiges d'ateliers, bâtiments de bois, plusieurs puits, sans doute en rapport avec le travail du fer, de la limonite et des scories.

Il faut remarquer auprès de la céramique locale, de la céramique commune importée de l'Eifel.

---

[72] H. THOEN, Bewoning en bodemgesteldheid in het land van Waas, Helinium, VI, 1966, pp. 97—116.

L'activité du *vicus* se situe de 50 aux invasions du IIIe siècle avec reconstruction et nouvel essor au IVe.

S. J. DE LAET, J. NENQUIN, P. SPITAELS, Oudheidkundige opgravingen en vondsten in Oostvlaanderen, K.J.P.O., 1955, pp. 113—129;

EIDEM, Sporen van een Gallo-Romeinse nederzetting te Waasmunster-Pontrave, K.J.P.O., XII, 1958 (1961), pp. 67—97;

M. DEWULF, Derde Gallo-Romeinse ijzergieterij te Waasmunster (Pontrave), Arch., 1966, p. 73;

H. THOEN, De Gallo-Romeinse nederzetting van Waasmunster-Pontrave, Bruxelles, 1967;

M. DEWULF, Het noodlot van de Romeinse vicus van Waasmunster-Pontrave, A. Waas, LXXI, 1968, pp. 266—272;

H. THOEN, Arch., 1968, p. 89.

b) Destelbergen (Fl. or.)

On retrouve à Destelbergen, à l'aboutissement probable de la route Bavai—Blicquy vers le Nord, à l'est de Gand, des traces d'exploitation du fer dans une agglomération de caractère semi-rural et semi-artisanal.

A l'Est, s'étendait une vaste nécropole dont une fouille partielle a déjà mis au jour plus d'un millier de tombes. Notons le rite d'incinération, particulier à cette région, en fosse tapissée de bois où sont mêlés cendres, bûches et objets divers incinérés, ainsi que l'existence d'une grande tombe collective[73] datée de la fin du IIe—début du IIIe siècles. Le *vicus* qui s'étendait peut-être jusqu'au confluent de la Lys et de l'Escaut pourrait être selon S. J. DE LAET à l'origine de la ville de Gand (*vicus Ganda*). Ses bâtiments étaient en bois et torchis et son activité s'étend de Claude au IVe siècle.

S. J. DE LAET e. a., Oudheidkundige opgravingen en vondsten in Oostvlaanderen, Destelbergen, K.J.P.O., XII, 1958, pp. 38—52; XVII, 1963, pp. 27—71; XIX, 1965, pp. 10—31 et 129—170; 1969, pp. 3—189; 1972, pp. 404—419;

IDEM, Les fouilles de Destelbergen et les origines gallo-romaines de la ville de Gand, Archéologia, XXX, 1969, pp. 57—69;

IDEM, Nieuw licht op de oorsprong van Gent, Spiegel Historiael, IV, 1969, pp. 133—140.

c) Courtrai — Harelbeke, Cortoriacum (Fl. occ.)

Depuis le XVIIe siècle, de nombreuses découvertes attestent au croisement des routes Tongres—Tirlemont—Boulogne et Tournai—Courtrai vers le Nord-Est une importante agglomération. En dehors des fossés et bâtiments en bois interprétés comme une installation militaire du milieu du Ier siècle[74], on a exploré un cimetière à la Molenstraat. Le matériel s'étend du milieu du Ier au milieu du IIe siècle, avec prépondérance de la céramique d'époque flavienne.

Il n'apparaît pas clairement s'il faut considérer les découvertes de Harelbeke—Stacegem comme les traces d'un quartier de la même agglomération ou d'un *vicus* distinct.

---

[73] Voir ci-dessous p. 203.

[74] Voir ci-dessus p. 100.

Des petits bâtiments en bois et des dépotoirs ont récemment été retrouvés, ainsi qu'une *favissa* contenant des fragments de statuettes en terre cuite représentant des divinités féminines, des cavaliers ou des animaux; ce pourrait être l'indice d'un sanctuaire. Des restes de scories et de bas-fourneaux indiquent une industrie métallurgique. Une particularité du site est l'abondance des puits à cuvelage de bois[75] parmi lesquels celui qui reposait sur un tonneau. D'après les graffiti, le tonneau aurait appartenu à l'origine à un *vinarius* établi à Lyon à la fin du Ier siècle ou au début du second (voir Pl. V, 10).

L'activité du *vicus* se situe entre les Flaviens et les grandes invasions du IIIe siècle.

J. Vierin, Trouvailles gallo-romaines à Courtrai, A.F.A.H.B., XXXV, 1953, pp. 89—104;
J. Vierin et Ch. Leva, Un puits à tonneau romain avec sigles et graffiti à Harelbeke, Latomus, XX, 1961, pp. 759—784;
M. Renard, Note épigraphique sur les sigles et graffiti du tonneau romain de Harelbeke, Ibidem, pp. 785—799;
E. Frison, Examen anatomique des bois du puits n⁰ 1 de Harelbeke, Ibidem, pp. 800—805;
Ch. Leva, L'importance des découvertes récentes de Courtrai, Bruxelles, 1962 (Arch. Belg. 64);
G. van den Abeele, Courtrai et Rome; réflexions après de grandes découvertes, L.E.C., XXXI, 1963, pp. 3—33;
N. Favorel et Ph. Despriet, Romeinse muntvondsten te Harelbeke, Hand. Kortrijk, XXXV, 1966—67, pp. 177—194;
Ch. Leva et G. Coene, Het Gallo-Romeins Grafveld in de Molenstraat te Kortrijk, Bruxelles, 1969 (Arch. Belg. 114);
H. Thoen, De terra sigillata van Harelbeke, De Leiegouw, XII, 1970, pp. 26—28;
Ph. Despriet, Een belangrijke Gallo-Romeinse waterput te Harelbeke-Stasegem, De Leiegouw, XII, 1970, pp. 3—25;
Idem, Gallo-Romeinse waterputten te Harelbeke, Ibidem, pp. 111—130;
Idem, De resultaten van het oudheidkundig bodemonderzoek te Harelbeke, Curtricke, VI, 1971, pp. 6—9;
J. Vierin, Ch. Leva, Ph. Despriet et M. Lesenne, Arch., A.C., XXV, 1956, pp. 137—138; XXX, 1961, pp. 161—165;
Eidem, Arch., 1967, pp. 65—66; 1968, pp. 17—18 et 76; 1969, pp. 15—16 et 72; 1970, p. 15; 1971, pp. 99 et 125—126; 1973, p. 73.

d) Wervicq — Viroviacum (Fl. occ.)

Les routes Bavai—Tournai—Boulogne et Tongres—Courtrai—Boulogne se rejoignent pour un tracé commun à Wervicq, où l'on a retrouvé, au Nord-Ouest de l'agglomération actuelle, des traces de pieux de bâtiments en bois, un dallage de rue, un four de potier attribué au Ier siècle, un puits en pierre sur cuvelage en poutres et plusieurs dépotoirs. La céramique permet de situer l'occupation entre le milieu du Ier et celui du IIIe siècle. Son existence et son activité doivent être liées aux routes et les itinétaires antiques (Table de Peutinger et itinéraire d'Antonin) en font un relais.

J. Carpentier, Wervicq, bourgade gallo-romaine, A.F.A.H.B., XXXV, 1953, pp. 49—58;
R. Defrancq, Bijdragen tot de geschiedenis van Wervik, Wervicq, 1960;

---

[75] Les puits des *vici* du Nord de la Belgique sont souvent mis en relation avec l'industrie du fer (cf. p. 274).

H. Goeminne, Opgravingen in de Romeinse vicus te Wervik, Bruxelles, 1970 (Arch. Belg. 117).

e) Tournai — Turnacum (Hainaut)

Après un habitat de l'âge du fer, s'est développé au croisement des axes Bavai—Courtrai et Arras—Frasnes?, une agglomération qui connaît dès le Ier siècle une activité industrielle importante. Des carrières et des fours ont été localisés à l'emplacement de la cathédrale. Au Luchet d'Antoing, sur la rive droite de l'Escaut, des dépôts en bois étaient destinés à abriter des pierres provenant des carrières d'Antoing, Basècles ou Grandglise, du bois et de l'argile avant leur exportation par le fleuve.

A cette époque les habitations sont en bois et torchis. Les fossés en V de la Loucherie appartiennent sans doute à un camp d'époque claudienne.

Les constructions en dur se multiplieront au IIe siècle; de nombreuses habitations seront pourvues d'hypocaustes et un grand édifice à colonnade, décoré de fresques, avec bains, est élevé à La Loucherie. Les entrepôts du Luchet sont reconstruits en pierre. La ville était pourvue de canalisations (eau ou égoûts?) et d'un aqueduc. Au IIIe siècle l'activité se ralentit après l'invasion des Chauques. Le Luchet d'Antoing est abandonné.

Si nous sommes en face d'une agglomération de fait plus importante qu'un simple *vicus* aucun élément ne permet cependant de lui donner un statut de ville.

M. Amand, Turnacum Romanum, A.C., XX, 1951, pp. 383—408;

Idem, Objets de jais d'époque romaine découverts à Tournai, Latomus, XI, 1952, pp. 477 à 483;

Idem, L'occupation du sol à Tournai et dans le Tournaisis du Ier au Ve siècle, R.B.P.H., XXXIII, 1955, pp. 877—899;

Idem, La céramique pré-claudienne de Tournai, A.C., XXVIII, 1959, pp. 108—124;

M. Amand et I. Eykens-Dierickx, Tournai romain, Bruges, 1960 (Diss. arch. Gandenses. 5);

M. Amand, Les véritables origines de Tournai; travaux pré-romains à la Loucherie, Helinium, III, 1963, pp. 193—204;

Idem, Un nouveau quartier romain à Tournai; les fouilles du Luchet d'Antoing, Bruxelles, 1968 (Arch. Belg. 102);

Idem, Tournai de César à Clovis, Gembloux, 1972.

Idem, L'approvisionnement en eau du Tournai romain, Bruxelles, 1973 (Arch. Belg. 143);

M. Amand e. a., Tournai, Arch., 1966, pp. 83—85; 1968, pp. 13—16; 1969, pp. 7—11; 1972, pp. 63—66.

f) Lille (Nord)

A proximité des routes Boulogne—Bavai par Wervicq, Cassel—Tournai par Estaires, Thérouanne—Tournai par Arras, se sont développées, semble-t-il, de petites agglomérations sur la rive droite de l'ancienne Deule, à Esquermes, Wazemmes, Moulins—Lille, Hellemmes et Fins Saint-Maurice.

P. Leman, Les origines de Lille, dans: Histoire de Lille, I, Lille, 1970, pp. 87—109.

G. Cité des Morins

a) Boulogne — Gesoriacum — Bononia (Pas-de-Calais)

Nous avons déjà eu l'occasion d'évoquer le rôle militaire de Boulogne[76]. Le développement principal de la ville au Haut Empire se fit dans la ville basse (Gesoriacum). Il doit être lié, à l'origine, au rôle que joua Boulogne dans la conquête de la Bretagne par Claude.

Le nom de Bononia prévaudra vers 300 lorsque ce fut la ville haute, resserrée dans son enceinte, qui devint prépondérante.

La situation du port, militaire et civil, doit être recherchée dans l''anse de Brecquerecque'.

Différentes nécropoles permettent de mesurer l'extension de l'agglomération qui s'étendit sur la rive droite de la Liane: au nord-ouest dans le quartier des Tintelleries, à l'emplacement de l'actuel cimetière de l'est et aux portes du faubourg de Brecquerecque; au total 40 à 50 ha étaient occupés par les habitations et les installations militaires révélées par le grand nombre des briques et tuiles marquées au sigle de la *classis*. Leur abondance a fait supposer d'ailleurs leur emploi également dans les bâtiments publics.

D'après E. Will, la tradition des *cardo* et *decumanus* doit être abandonnée; cependant la ville était bâtie selon un plan orthogonal semblable à celui que connurent Amiens et sans doute Bavai.

Récemment la découverte de citernes gallo-romaines avec chambre d'épuration a permis de reconnaître l'existence d'habitations ou d'ateliers dans la partie occidentale de Boulogne, quartier jusqu'à présent très mal connu.

Des fouilles récentes ont permis de relever dans la ville haute l'absence de témoignages antérieurs au milieu du Ier siècle et de constater que l'habitat se prolongea jusqu'à l'époque mérovingienne. Une couche importante indique que le IIe siècle fut une période de grand développement comme le confirment les travaux effectués à la rue de Lille.

Les routes principales qui desservaient la ville se dirigeaient vers Amiens, vers Thérouanne, vers Cassel (de là vers Bavai et vers Tongres) et, vers le sud, le long de la côte.

P. Heliot, Sur la topographie antique et les origines chrétiennes de Boulogne-sur-Mer, R.A., 1958, I, pp. 158—182; II, pp. 40—64;

E. Will, Recherches sur le développement urbain sous l'Empire romain dans le Nord de la France, Gallia, XX, 1962, pp. 89—94;

A. Leduque, Essai de topographie historique sur la Morinie, Lille, 1968, passim;

Cl. Seillier et J. Y. Gosselin, Nouvelles estampilles de la flotte de Bretagne en provenance de Boulogne-sur-Mer, Revue du Nord, LI, 1969, pp. 363—372;

Cl. Seillier, Citernes gallo-romaines en Basse-ville de Boulogne-sur-Mer, Septentrion, I, 1969, pp. 32—35;

E. Will, Inf. arch. Circ. de Nord et Picardie. Boulogne (P.-de-C.), Gallia, XXVII, 1969, pp. 226—228;

Ch. Pietri, Idem, Gallia, XXIX, 1971, p. 229; XXXI, 1973, pp. 317—318;

---

[76] Voir ci-dessus p. 98.

CL. SEILLIER, Etat des recherches gallo-romaines sur le littoral, Septentrion, I, 1970, pp. 97—101;

CL. SEILLIER, J. Y. GOSSELIN, P. LECLERCQ, D. PITON, Fouilles de Boulogne-sur-Mer (Bononia), Revue du Nord, LIII, 1971, pp. 669—673.

b) Ardres (Pas-de-Calais)

Sur la route Thérouanne—Sangatte, à proximité de son croisement avec la voie de Boulogne à Cassel, le *vicus* des Terres Noires s'étend sur plus de 50ha. Aucune fouille systématique n'a encore été entreprise, mais l'on a pu repérer les vestiges de l'habitat, un cimetière à la partie Nord-Ouest de l'agglomération, une levée de terre (digue) de plus de 300m et un important secteur industriel. Celui-ci était consacré essentiellement à l'exploitation salinicole. Une autre zone industrielle a été localisée au Nord des Terres Noires. Y sont attestés des potiers, des ateliers sidérurgiques et textiles, des traces d'industrie du sel.

M. CABAL, Trouvailles archéologiques aux Terres noires à Ardres (P.-de-C.), B.S.A.M., XX, 392, 1967, pp. 638—646;

IDEM, Le site archéologique des Terres noires à Ardres. Etude de la céramique sigillée. Marques de potiers, Lille, 1970 (mémoire inédit);

IDEM, Le site archéologique d'Ardres (P.-de-C.), Revue du Nord, LV, 1973, pp. 17—28;

CH. PIETRI, Inf. arch. Circ. du Nord, Gallia, XXXI, 1973, p. 317.

c) Etaples (Pas-de-Calais)

On soupçonnait l'existence d'un *vicus* d'après les nombreuses découvertes à Etaples effectuées depuis le XIXe siècle. Ce fut confirmé par quelques fouilles récentes qui ont permis de dégager, au lieu-dit 'les Saltins' notamment, les substructions de plusieurs habitations rectangulaires en pierre et en torchis, avec dépotoirs et puits, sur une superficie de plus de 4 ha. L'étude de plus de 200 marques de potiers sur terre sigillée témoigne de l'importance du site dès le milieu du Ier siècle, principalement sous les Flaviens, et au IIe siècle.

E. WILL, Inf. arch. Circ. de Lille, Etaples (P.-de-C.), Gallia, XXIII, 1965, p. 297;

D. PITON, Essai de datation de la céramique sigillée découverte à Etaples, Septentrion, I, 1969, pp. 16—31;

M. J. DUPAS, Catalogue des fibules du musée d'Etaples, Lille, 1970 (mém. inédit);

M. TUFFREAU-LIBRE, Sépultures gallo-romaines des Sablins à Etaples, Septentrion, III, 1973, pp. 56—63;

E. WILL et CH. PIETRI, Inf. arch. Circ. de Nord et Picardie, Etaples (P.-de-C.), Gallia, XXV, 1967, p. 200; XXVII, 1969, pp. 228—229; XXIX, 1971, pp. 229—230; XXXI, 1973, p. 318.

d) Thérouanne — Tarvenna (Pas-de-Calais)

Chef-lieu de la cité des Morins, Thérouanne se trouvait au centre d'un nœud routier la reliant à Boulogne, Cassel, Arras et Amiens. Le site reste encore très mal connu. Les fouilles abandonnées depuis le début du siècle ont été reprises en 1961 à l'emplacement de l'ancienne cathédrale et le long du chemin St Jean; elles ont porté principalement sur un tronçon de l'enceinte du Bas-Empire et sur quelques traces romaines sous des constructions médiévales: des fonds de cabanes avec céramique gallo-belge attestent une occupation romaine précoce, à laquelle succède un habitat de torchis puis de pierre. Ces dernières constructions avec stucs peints, décoration de marbres et mosaïques, sont l'indice d'une certaine prospérité de l'agglomération au IIe siècle. Le site semble avoir été réoccupé au IVe siècle après un abandon à la fin du IIIe.

H. Bernard, La reprise des fouilles de Thérouanne, Revue du Nord, XLIV, 1962, pp. 339 à 356;
R. Delmaire, Céramique sigillée découverte à Thérouanne, Revue du Nord, XLVII, 1965, pp. 607—613;
Idem, Les fouilles archéologiques de Thérouanne, B.S.A.M., XX, 385, 1965, pp. 385—394;
Idem, Quelques signatures de potiers découvertes à Thérouanne, XX, 390, 1967, pp. 647—652;
A. Leduque, op. cit., pp. 95—102;
R. et J. Delmaire, Découvertes archéologiques à Thérouanne, Revue du Nord, LI, 1969, pp. 353—362;
Cl. Seillier, Etat des recherches, Septentrion, I, 1970, pp. 97—99;
R. Delmaire, Marques et inscriptions sur céramique découvertes à Thérouanne, B.S.A.M., XXI, 407, 1971, pp. 468—475;
H. Bernard, Les fouilles de la cathédrale de Thérouanne, Bull. Comm. dép. Mon. hist. P.-de-C., 1973, pp. 245—260;
R. Delmaire, La céramique gallo-romaine de Thérouanne. I. La céramique à engobe rouge-pompéien, Septentrion, IV, 1974, pp. 41—44;
H. Bernard, Thérouanne, Archéologia, LXXXI, 1975, pp. 41—63;
E. Will, Inf. arch. Circ. de Nord et Picardie. Thérouanne (P.-de-C.), Gallia, XXI, 1963, pp. 339—342; XXIII, 1965, pp. 296—297; XXV, 1967, pp. 199—200; XXXI, 1973, p. 321.

e) Tigny-Noyelle (Pas-de-Calais)

Sur l'Authie, à proximité des routes Etaples-Abbeville et Boulogne-Amiens, des recherches récentes ont permis de localiser un *vicus* occupé au IIe siècle.

P. Bellandiez, Le site gallo-romain de Tigny-Noyelle, Les Amis du Passé, 1972, n°. 4;
D. Piton, Graffiti de potiers sur céramique commune de Tigny-Noyelle, Septentrion, III, 1973, pp. 78—79;
Idem, La céramique sigillée de Tigny-Noyelle, Les Amis du Passé, 1973, n° 4.

f) Brimeux (Pas-de-Calais)

Au passage de la Canche par la route Amiens-Boulogne a été repéré un *vicus* routier.

G. Carre, Brimeux dans l'Antiquité, Les Amis du Passé, 1973, n° 3.

H. Cité des Atrébates

a) Arras-Nemetacum (Pas-de-Calais)

L'agglomération antique s'est développée au croisement des routes de Thérouanne, de Cassel, de Tournai et de Bavai, de Cambrai, de Vermand-Saint-Quentin, d'Amiens.

Le chef-lieu de la cité des Atrébates était jusqu'à présent connu par des découvertes isolées et des fouilles anciennes qui ont permis de localiser les cimetières et, par là, les limites de la ville, dans l'ancienne 'Cité'.

Nemetacum, à l'actuel Baudimont, au carrefour des voies antiques, semble avoir été occupé dès l'époque d'Auguste (gobelet d'Aco). Plusieurs habitations y ont été reconnues et peut-être un quartier artisanal (atelier d'osellerie). La ville fut détruite par l'invasion des Chauques à la fin du IIe siècle et ensuite réoccupée. C'est au même endroit que s'élèvera plus tard le *castrum*. Sur la pente Sud-Est de la colline sur laquelle se trouvait Nemetacum a été reconnue récemment une limite de l'agglomération.

L'étude de l'abondante céramique confirme la destruction par les Chauques vers 172—174, sa réoccupation et une nouvelle destruction au milieu du IIIe siècle, attestée par une épaisse couche de débris incendiés.

H. THOEN, La terre sigillée du chantier de Bon-Secours à Arras, Septentrion, I, 1970, pp. 123—134;
G. JELSKI, La limite Sud-Est de Nemetacum à Arras, Ibidem, pp. 135—146;
G. BELLANGER et D. PITON, La céramique sigillée des fouilles d'Arras (Baudimont), Bull. com. dép. Mon. hist. P.-de-C., IX, 1971, pp. 1—38;
G. JELSKI, Quatre ans de recherches archéologiques à Arras, Ibidem, pp. 59—72.
J. HEURGON, Inf. arch. Ière Circ. Arras (P.-de-C.), Gallia, IX, 1951, pp. 78—79 et XII, 1954, pp. 134—136;
CH. PIETRI, Inf. arch. Circ. de Nord et Picardie. Arras (P.-de-C.), Gallia, XXIX, 1971, pp. 228—229; XXXI, 1973, pp. 315—317.

b) Lens (Pas-de-Calais)

La situation de carrefour routier (Cambrai—Lens—Béthune; Arras—Lens—Cassel; Douai—Lens . . .) et les nombreuses découvertes antiques concourent à faire de Lens une agglomération gallo-romaine.

P. FEUCHERE, Les origines urbaines de Lens en Artois, R.B.P.H., XXX, 1952, pp. 91—108;
A. LEDUQUE, Atrébatie, pp. 73—76.

c) Noyelles-Godault (Pas-de-Calais)

Sur la route Lens—Douai, une fouille de sauvetage a permis de reconnaître à Noyelles-Godault les restes d'un *vicus* gallo-romain en activité dès les débuts de l'Empire, détruit au IIIe et réoccupé au IVe siècle. Un vaste ensemble très endommagé de fours de potier ainsi que plusieurs bâtiments à hypocauste, une cinquantaine de fosses, 25 puits et 23 sépultures sont entre autres apparus.

E. WILL, Inf. arch. Circ. de Lille, Noyelles-Godault (P.-de-C.), Gallia, XXI, 1963, pp. 338—339; XXIII, 1965, pp. 294—297;
CH. PIETRI, Idem, Gallia, XXIX, 1971, pp. 230—231; XXXI, 1973, pp. 320—321.

I. Cité des Ambiens

a) Amiens — Samarobriva (Somme)

La ville romaine succéda à une ville gauloise dont elle garda le nom, Samarobriva (Pont de la Somme). Située au passage de la Somme par les routes venant de Bavai, Vermand, Noyon et Soissons, Compiègne, Beauvais—Paris—Senlis, Rouen, Dieppe, Boulogne, Thérouanne et Arras, elle était le chef-lieu de la *civitas Ambianorum* qui lui donna son nom actuel. Un des facteurs principaux de son développement dès le milieu du Ier siècle serait, selon E. Will, son rôle d'étape militaire sur la route de Bretagne.

L'étude du quadrillage urbain fondé sur l'examen d'un grand nombre de tronçons de rues retrouvés a permis de dégager les grandes lignes de l'urbanisme de Samarobriva, mais aussi de constater que la voirie était médiocre.

La ville du Ier siècle s'étendait sur environ 40 ha divisés en petites *insulae* rectangulaires (5 × 4), en bordure desquelles fut bâti l'amphithéâtre.

Au IIe siècle, Amiens se développa à partir du plan primitif vers le Sud et l'Ouest en grandes *insulae* (8 × 6) couvrant au total une superficie de 120 ha. Toutefois la densité à l'intérieur de ce périmètre n'était pas forte, ce qui a amené E. Will à parler d'urbanisation en partie avortée. Au Bas-Empire, la ville se repliera (en 10 ha) dans une enceinte fortifiée comprenant l'amphithéâtre comme bastion, avant d'être détruite en 406.

En dehors du noyau primitif, mais à l'intérieur de la ville du IIe siècle, s'élevait l'amphithéâtre de 12 à 14.000 places, construit à la fin du Ier ou au début du IIe siècle.

Les thermes mis au jour à la rue de Beauvais connurent au moins deux étapes de construction sur une couche d'époque néronienne qui contenait les restes d'une riche décoration sculptée. Les bâtiments ne sont pas antérieurs au règne d'Hadrien. De nombreux fragments architectoniques ainsi que des mosaïques y ont été retrouvés et la trace de l'aqueduc qui les alimentait.

Les berges de la Somme étaient aménagées et renforcées de pieux aux quais pour le trafic fluvial.

Les travaux de reconstruction après la guerre ont permis de relever le plan de nombreuses habitations soit en pierres, soit en briques, soit en torchis. Elles pouvaient avoir un sol de terre battue, de béton ou encore orné de mosaïques. Certaines avaient un système de chauffage par hypocauste et des murs couverts d'enduits peints.

Un quartier suburbain a été récemment reconnu près de la citadelle, sur la rive droite de la Somme, en face de Samarobriva. Les habitations sont ordonnées le long de la route de Boulogne sur une superficie d'environ 7 ha.

L'occupation est attestée aux Ier et IIe siècles.

Les limites de la ville sont indiquées par les nombreux cimetières qui, en dehors des zones marécageuses, jalonnent les voies.

Parmi les principaux objets qu'a livré le sol d'Amiens, citons la patère de bronze qui mentionne les stations de la partie occidentale du mur d'Hadrien, reproduit en décor.

F. Vasselle, Compte rendu des trouvailles faites à Amiens en 1948 et 1949, B.S.A.P., XLIII, 1950, pp. 226—240;

Idem, Compte rendu des trouvailles faites à Amiens, B.S.A.P., XLIII, 1951, pp. 37—57;

Idem, Compte rendu des trouvailles faites à Amiens en 1950, Ibidem, pp. 352—374;

J. Heurgon, La patère d'Amiens, Monuments Piot, 1952, pp. 93—115;
F. Vasselle, Compte rendu des trouvailles faites à Amiens en 1951, B.S.A.P., XLIV, 1952, pp. 146—173;
J. Heurgon, L'enceinte romaine d'Amiens, B.S.A.F., 1952—53, pp. 148—151;
F. Vasselle, Compte rendu des trouvailles faites à Amiens, B.S.A.P., XIV, 1953, pp. 124—148;
E. Will, Amiens, ville militaire romaine, Revue du Nord, XXXVI, 1954, pp. 141—145;
F. Vasselle, Compte rendu des trouvailles faites à Amiens, B.S.A.P., XLV, 1955, pp. 16—46;
E. Will, Sculptures gallo-romaines d'Amiens, Revue du Nord, XXXVIII, 1956, pp. 331—338;
F. Vasselle et E. Will, Les cimetières gallo-romains d'Amiens, Revue du Nord, XXXVIII, 1956, pp. 321—330;
F. Vasselle, Notes concernant les découvertes archéologiques effectuées à Amiens, B.S.A.P., XLVII, 1958, pp. 30—51 et 205—225; XLVIII, 1960, pp. 165—183;
F. Vasselle et E. Will, L'urbanisme romain à Samarobriva-Amiens, Revue du Nord, XLII, 1960, pp. 337—352;
F. Vasselle, L'amphithéâtre romain d'Amiens, Hommages à A. Grenier, Bruxelles, 1962, III, pp. 1586—1600;
Idem, L'habitat urbain. Les habitations urbaines de Samarobriva (Amiens-Somme), Celticum, IX, 1963, pp. 257—280;
Idem, Caves et «caveaux» funéraires de la région d'Amiens, Latomus, XXII, 1963, pp. 816—838;
Idem, Découverte archéologique rue Porion à Amiens, B.S.A.P., L, 1963—64, pp. 169—174;
Idem, Amiens gallo-romain — Samarobriva, Amiens, 1965;
R. Roffin, F. Roffin-Pregermain, N. Decottignies, F. Vasselle, Habitat gallo-romain près de la citadelle d'Amiens, Celticum, XV, 1965, pp. 185—205;
R. Roffin et F. Vasselle, Habitat gallo-romain au Nord-Ouest d'Amiens, Revue du Nord, XLVIII, 1966, pp. 605—625;
F. Vasselle, Compte rendu des découvertes archéologiques, B.S.A.P., LI, 1966, pp. 216—220;
Idem, Découverte d'une cave gallo-romaine à Amiens, Ogam, XXI, 1969, pp. 105—116;
Idem, Compte rendu des découvertes arch., B.S.A.P., LIV, 1969, pp. 65—72;
Idem, Découverte d'un vase caliciforme à Amiens en 1950, B.S.A.P., 1970, pp. 411—412;
A. Leduque, Esquisse de topographie historique sur l'Ambianie, Amiens, 1972, pp. 61—67;
J. L. Massy, Peintures murales gallo-romaines à Amiens, Revue du Nord, LV, 1973, pp. 29—31.
J. Heurgon, Inf. arch., Gallia, IX, 1951, pp. 72—78; XII, 1954, pp. 129—134;
E. Will, Inf. arch., Gallia, XIII, 1955, pp. 141—144; XIX, 1959, pp. 260—267; XXV, 1967, p. 202;
J. M. Desbordes, Inf. arch. Circ. de Picardie, Gallia, XXXI, 1973, pp. 344—346.

J. Cité des Bellovaques

a) Vendeuil–Caply (Oise)

Un ensemble de vestiges antiques s'étend sur 120 ha environ à Vendeuil–Caply sur la route Beauvais—Amiens près des sources de la Noye et du site présumé de Bratuspantium à Breteuil[77].

Un *oppidum* gaulois y fut remplacé par une agglomération romaine dont on a repéré par photographie aérienne deux théâtres, un temple à *cella* carrée, les traces d'un *cardo* et d'un *decumanus*, peut-être le *forum*. La cité, qui se forma sans doute autour d'un sanctuaire de frontière entre les Bellovaques et les Ambiens[78], fut détruite dans la deuxième moitié du IIIe siècle et sans doute abandonnée.

---

[77] Voir ci-dessus p. 53.

G. Dufour, Rencontre avec le site de Vendeuil-Caply (Oise), Celticum, IX, 1964, pp. 229—238;
R. Agache, Détection aérienne (supra p. 38), pp. 181—182;
A. Piganiol, Inf. arch. Circ. de Paris (Nord). Vendeuil-Caply (Oise), Gallia, XIX, 1961, p. 305; XXI, 1963, pp. 372—373; XXIII, 1965, pp. 322—323;
E. Will et Ch. Pietri, Inf. arch. Circ. de Nord et Picardie. Vendeuil-Caply (Oise), Gallia, XXV, 1967, p. 199; XXIX, 1971, pp. 227—229;
J. M. Desbordes, Inf. arch. Circ. de Picardie, Gallia, XXXI, 1973, pp. 338—340.

b) Rouvroy-les-Merles (Oise)

Il existait à quelques kilomètres au N.E. de Vendeuil un petit *vicus* de même type[79] au lieu-dit le Mont Catillon. Les premières installations d'époque romaine datent du règne de Néron au plus tard; l'apogée du IIe siècle vit un *fanum* et un théâtre; la destruction de la fin du IIIe siècle fut définitive.

P. Durvin, Les fouilles de Rouvroy-les-Merles, Documents et Recherches, XX, 1958, pp. 4—8; XXI, 1958, pp. 3—7;
A. Piganiol, Inf. arch. Circ. de Paris (Nord). Rouvroy-les-Merles (Oise), Gallia, XVII, 1959, p. 285;
R. Agache, Détection aérienne, p. 182.

c) Beauvais — Caesaromagus (Oise)

L'habitat romain de Beauvais succéda à un niveau celtique et se développa au carrefour des voies principales venant d'Amiens, Soissons et Reims, Senlis, Paris et Rouen. Mises à part quelques découvertes anciennes et éparses et la localisation du *decumanus* (rue Saint-Denis), ce sont essentiellement les fouilles stratigraphiques dans le quartier de la cathédrale qui ont permis de reconstituer l'histoire du site.

A proximité de l'angle Nord-Est du rempart antique, au chevet de la cathédrale, on a pu définir la succession des niveaux des bâtiments romains comme suit: construction pré-flavienne, remaniement au début du IIe siècle, destruction par incendie à la fin du IIe siècle (Chauques), reconstruction sous les Sévères (grand bâtiment à abside), destruction générale au milieu du IIIe siècle et réoccupation au Bas-Empire qui verra aussi la fortification. Par ailleurs une maison à antes, *impluvium* et péristyle a été reconnue; elle fut détruite à la fin du Ier siècle; les deuxième (IIe—IIIe s.) et troisième périodes (IVe s.) s'achevèrent par un incendie.

P. Durvin, Un coup de sonde à travers les vestiges gallo-romains de Caesaromagus–Beauvais (Oise), Ogam, XV, 1963, pp. 47—64;
J. et F. Cartier, Le cimetière gallo-romain à inhumation de la rue du Pressoir-Coquet à Beauvais, Revue du Nord, XLIX, 1967, pp. 637—657;

---

[78] Il pourrait s'agir d'un *conciliabulum* tel qu'il est défini par G. Ch. Picard (cf. ci-dessus p. 127).

[79] Idem.

EIDEM, Puits gallo-romain, rue du Pressoir-Coquet, Beauvais (Oise), Ogam, XXI, 1969, pp. 71—103;

J. CARTIER, Recherches récentes en archéologie autour de Beauvais, Mém. Soc. Acad. Arch. Sc. Arts Dép. de l'Oise, XXX, 1969, pp. 25—32;

P. LEMAN, La céramique peinte du Moyen-Age découverte à Beauvais, Archéologie médiévale, II, 1972, pp. 187—200 (plan des découvertes d'époque romaine);

IDEM, De la voirie romaine à la voirie médiévale. L'exemple de Beauvais, Actes du Congrès des Sociétés savantes, Reims, 1970 (à paraître);

A. PIGANIOL, Inf. arch. Circ. de Paris (Nord), Gallia, IX, 1951, p. 82; XII, 1954, p. 144; XVII, 1959, pp. 282—283; XIX, 1961, p. 301; XXI, 1963, pp. 367—369;

E. WILL et CH. PIETRI, Inf. arch. Circ. de Nord et Picardie, Gallia, XXVII, 1969, pp. 231—235; XXIX, 1971, pp. 225—226;

J. M. DESBORDES, Inf. arch. Circ. de Picardie, Gallia, XXXI, 1973, pp. 331—332.

d) Saint-Maximin — Litanobriga (Oise)

Le *vicus* repéré aux abords de la route de Beauvais à Senlis, près de son passage de l'Oise, est identifié par P. DURVIN avec la station de Litanobriga attesté par l'Itinéraire d'Antonin. Une série de constructions soignées sont disposées parallèlement à la rue principale que constitue la voie romaine dont le tracé a été reconnu sur environ 450 m. Outre la probable fonction de bourg routier, l'agglomération connut sans doute aussi un artisanat (foulons, tisserands). Le site occupé dès la fin du Ier siècle fut détruit, semble-t-il, à la fin du IIIe siècle.

G. MATHERAT, Le problème topographique de Litanobriga, M.A.I., XIV, 1951, pp. 1—60;

P. DURVIN, Les fouilles de Litanobriga, B.S.A.F., 1959, pp. 92—94;

IDEM, La station de Litanobriga sur l'itinéraire d'Antonin, Documents et Recherches, LXXVIII, 1972, pp. 1—40;

A. PIGANIOL, Inf. arch. Circ. de Paris (Nord). Saint-Maximin (Oise), Gallia, XVII, 1959, p. 284; XIX, 1961, pp. 304—305; XXI, 1963, pp. 370—372; XXIII, 1965, p. 323.

e) Thiverny (Oise)

A proximité immédiate de Saint-Maximin, sur l'autre rive de l'Oise[80], le *vicus* de Thiverny (Saint-Leu-d'Essérent) s'établit sur un site protohistorique. Les constructions les plus anciennes mises au jour remontent à l'époque d'Auguste (terre sigillée arrétine); l'habitat s'y poursuivit jusqu'au IVe siècle après une interruption lors des invasions du IIIe. L'activité principale du bourg semble être le travail de la pierre qui était exportée, par la route Beauvais—Senlis, jusqu'à Rouen par exemple, ou par l'Oise. Un bâtiment enterré dans un très bon état de conservation a été rapproché par P. DURVIN de certaines constructions de Glanum, sans pouvoir en préciser la fonction. Il s'agit sans doute d'un sanctuaire souterrain (au moins deux périodes).

A. PIGANIOL, Inf. arch. Circ. de Paris (Nord); Saint-Leu-d'Essérent (Oise), Gallia, XII, 1954, p. 145; XV, 1957, pp. 168—170; XVII, 1959, p. 285;

P. DURVIN, Le village protohistorique de Thiverny et son milieu archéologique, Ogam, XIII, 1961, pp. 537—556;

---

[80] Il ne nous paraît pas exclu que nous ayons affaire à deux secteurs d'une même agglomération.

IDEM, Le monument souterrain de Thiverny (Oise), Ogam, XVII, 1965, pp. 279—294;
IDEM, La région de Creil à l'époque gallo-romaine, Beauvais, s. d., pp. 59—72;
IDEM, Thiverny et Saint-Leu-d'Essérent, Documents et Recherches, VIII, 1955, pp. 7—10; IX, 1955, pp. 2—7; LXXXI, 1973, pp. 8—14.

K. Cité des Silvanectes

a) Senlis — Augustomagus (Oise)

Chef-lieu de la *civitas Sulbanectium* créée par Claude[81], Senlis est situé au carrefour des voies venant de Bavai par Vermand, Soissons, Reims, Meaux, Paris, Rouen, Beauvais, Amiens, et Cambrai par Roye.

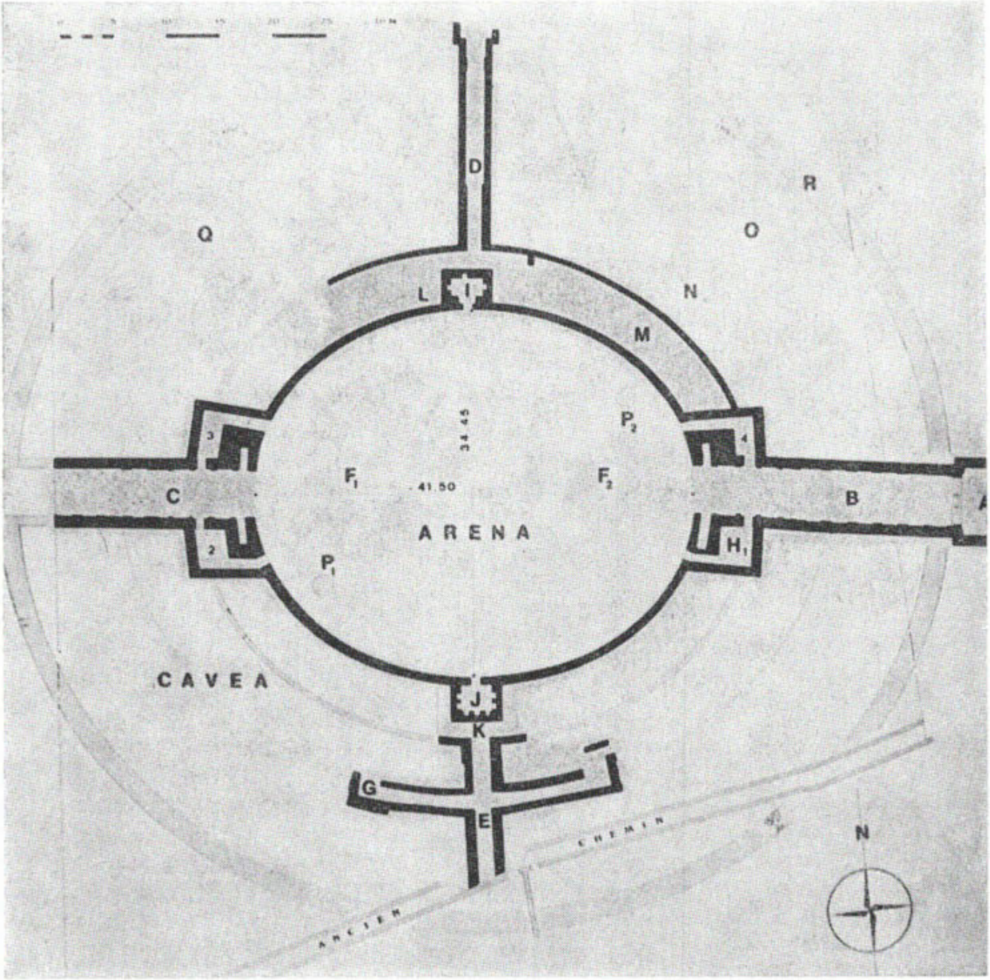

D
R
Q
O
N
L
I
M
3
4
P2
34.45
F1
41.50
F2
C
B
A
2
H1
ARENA
P1
CAVEA
J
K
G
E
CHEMIN
ANCIEN
N

Fig. 35. Senlis. Plan de l'amphithéâtre

---

[81] Voir ci-dessus p. 59.

Ancien site gaulois, la ville dut connaître son développement à partir de son élévation au rang de *caput civitatis*. Il semble que la ville était bâtie selon un quadrillage systématique, sur la rive gauche de la Vieille Rivière. Ont été repérés le *forum*, deux temples, un marché, des thermes, une nécropole, un quartier industriel ainsi que l'amphithéâtre, au Sud-Ouest de la ville (voir fig. 35). Ce dernier, dont les dimensions sont estimées à 90 × 83 m, pouvait recevoir environ 10.000 spectateurs. Sa construction remonterait à l'époque pré-flavienne. Un tronçon de l'enceinte tardive a été retrouvé ainsi que les restes d'une porte de bronze; diverses trouvailles isolées semblent témoigner en outre de l'importance du site (piédestal, fragment de colonne, fragment de statue de bronze, appliques . . .).

A. GRENIER, Manuel, III, 1, 1958, pp. 246—249; III, 2, pp. 886—890;
G. MATHERAT, Ratomagus Silvanectum, Hommages à M. Renard, Bruxelles, III, 1969, pp. 418—430;
J. P. ADAM, Les arènes de Senlis, Archéologia, LXVI, 1974, pp. 34—41;
G. MATHERAT, Inf. arch. 2e Circ., Gallia, VII, 1949, p. 114;
A. PIGANIOL, Inf. arch. Circ. de Paris (Nord), Gallia, XII, 1954, p. 146; XV, 1957, pp. 165—168; XIX, 1961, pp. 301—304; XXI, 1963, pp. 369—370.

L. Cité des Viromanduens

a) Vermand — Saint-Quentin — Augusta Viromanduorum (Aisne)

Augusta Viromanduorum a été créée à l'époque romaine à 12 km à l'Est de Vermand, l'*oppidum* celtique des Viromandui.

On a longtemps considéré que Vermand avait été immédiatement abandonné au profit de la nouvelle ville. Un examen attentif du réseau routier permet cependant de constater que Vermand resta un point de convergence de routes romaines: Bavai—Beauvais par Roye et Amiens—Vermand, alors que Saint-Quentin était le centre d'un second nœud routier plus complexe: Arras et Cambrai, Vervins ?, Laon, Soissons et Vermand.

Par ailleurs, les photographies aériennes ont montré à proximité de l'*oppidum* deux importants ensembles de vestiges antiques: le premier se trouve en bordure de la route d'Amiens; il pourrait s'agir d'un *vicus* routier. Le second, situé au hameau de Marteville, serait peut-être un lieu de culte; on y distingue plusieurs bâtiments carrés à galerie.

Les trouvailles monétaires recouvrent toute la période romaine.

Vermand n'a donc pas été abandonné. Cependant Saint-Quentin reprit son rang de chef-lieu de *civitas*, peut-être en 12 avant notre ère, lors de l'organisation des *tres Galliae* par Agrippa dans le mouvement général de transfert des sites de hauteur gaulois dans la plaine avoisinante[82].

Le choix de Saint-Quentin aurait été dicté par sa situation sur la route de Boulogne qui devint prépondérante à cette époque.

E. WILL, Développement urbain (supra p. 126), pp. 94—98;
R. AGACHE, Détection aérienne (supra p. 38) pp. 180—181.

---

[82] B. GALSTERER-KRÖLL, Untersuchungen zu den Beinamen der Städte des Imperium Romanum, Ep. Stud., IX, 1972, p. 55.

b) Versigny (Aisne)

Le *vicus* des Hautes Tailles se développa près de la route de Saint-Quentin—Laon. On y a découvert les fondations de plusieurs bâtiments occupés du Ier au IVe siècle, à proximité d'un *fanum* de type celtique.

P. Foulon, Contribution à l'étude de Versiniacum, C.A.N.E., XIV, 1971, pp. 27—29;
Idem, Céramique commune gallo-romaine, Ibidem, pp. 89—102;
Idem, Versigny, C.A.N.E., XVI, 1973, pp. 1—4;
Idem, Lettres en bronze gallo-romaines, Ibidem, pp. 5—10;
P. Foulon—P. Cavelier, Six fibules gallo-romaines, Ibidem, pp. 11—18.
E. Will et Ch. Pietri, Inf. arch. Circ. de Nord et Picardie, Gallia, XXV, 1967, p. 190; XXVII, 1969, p. 239 et XXIX, 1971, p. 221;
J. M. Desbordes, Inf. arch. Circ. de Picardie, Gallia, XXXI, 1973, p. 327.

M. Cité des Suessions

a) Mont-Berny à Pierrefonds (Oise)

Situé sur la voie Senlis—Champlieu—Soissons, le *vicus* du Mont-Berny est surtout connu par les fouilles effectuées sous le Second-Empire. Les restes de l'agglomération bordaient les deux côtés de la route; un peu à l'écart des habitations, une grande enceinte sacrée entourait un petit temple de type celtique et des thermes (voir fig. 36).

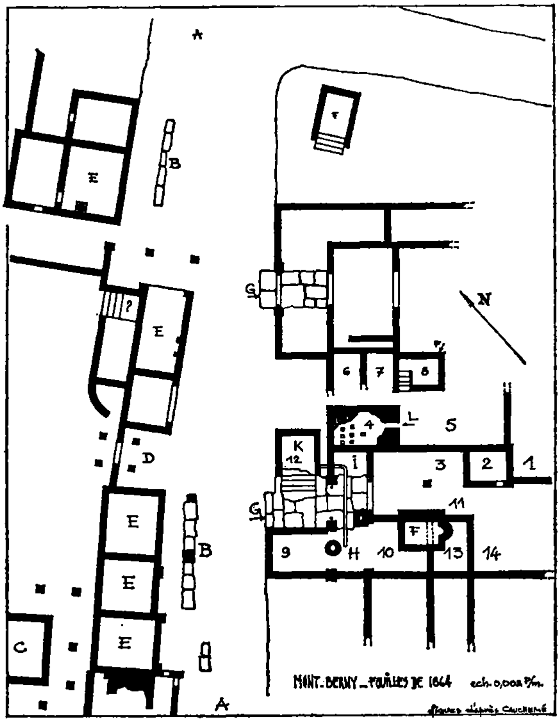


Fig. 36. Pierrefonds—Mont-Berny. *Vicus*

Des fouilles récentes ont permis de préciser la chronologie: débuts de l'occupation romaine sous Trajan, première destruction à la fin du IIe siècle, reconstruction au IIIe siècle et seconde destruction au milieu de ce siècle, réoccupation au IVe. Récemment, on a pu étudier une «villa» avec un atelier à rouir le chanvre et une échoppe de commerçants.

A. GRENIER, Manuel, IV, 1, 1960, pp. 337—340;
F. DIGUES, Les fouilles de la Ville des Gaules (Le Mont-Berny à Pierrefonds), Revue du Nord, XLIX, 1967, pp. 691—701;
M. JOUVE, Coupe de la chaussée Brunehaut au Mont-Berny à Pierrefonds (Oise), Revue arch. de l'Oise, I, 1971, pp. 30—32;
L. ROBERT, Marques de potiers trouvées au Mont-Berny, Revue arch. de l'Oise, IV, 1973, pp. 14—16;
E. WILL et CH. PIETRI, Inf. arch. de Nord et Picardie, Pierrefonds (Oise), Gallia, XXV, 1967, p. 199; XXVII, 1969, p. 234; XXIX, 1971, pp. 226—228;
J. M. DESBORDES, Inf. arch. Circ. de Picardie, Gallia, XXXI, 1973, pp. 335—337.

b) Soissons — Augusta Suessionum (Aisne)

Au carrefour des routes d'Amiens par Noyon, de Saint-Quentin, de Laon, de Reims et de Paris, la capitale de la cité des Suessions n'a pas fait l'objet de fouilles récentes. Seuls ont été dégagés dans le rempart du Bas-Empire, quelques blocs sculptés de remploi provenant de monuments funéraires.

E. WILL, Inf. arch. Circ. de Nord et Picardie, Gallia, XXV, 1967, pp. 188—189;
A. GRENIER, Manuel, III, 2, pp. 841—843.

N. Cité des Rèmes

a) Mouzon — Mosomagus (Ardennes)

Au passage de la Meuse par la route de Reims—Trèves, s'est développée une bourgade — relais qui fut entourée d'une enceinte au milieu du IIIe siècle. On a récemment poursuivi à Flavier la fouille d'un petit temple de type celtique à *cella* carrée qu'il faut sans doute mettre en relation avec le voisinage de la frontière entre Rèmes et Trévires.

P. CONGAR, Mouzon gallo-romain et son antique pagus, R.H.A., VII, 1972, pp. 1—10;
IDEM, Les fouilles gallo-romaines de Flavier à Mouzon. Campagne de 1970, R.H.A., VI, 1971, pp. 1—12;
IDEM, Chronique archéologique, R.H.A., VI, 1971, p. 201; VIII, 1973, p. 229;
ED. FREZOULS, Inf. arch. Circ. Champagne-Ardennes, Gallia, XXV, 1967, p. 273; XXVII, 1969, p. 295 et XXIX, 1971, p. 281.

b) Novion-Porcien (Ardennes)

Au lieu-dit 'La ville de Praye', des sondages ont révélé l'existence d'un *vicus* sur la Reims—Cologne. On a relevé des traces d'installations industrielles: métallurgie et poterie.

E. WILL, Inf. arch. Circ. de Lille, Gallia, XXIII, 1965, pp. 289—290;
ED. FREZOULS, Inf. arch. Circ. de Champagne-Ardennes, XXV, 1967, p. 273.

c) Nandin — Château-Porcien (Ardennes)

Les fouilles du Plateau de Nandin ont révélé les vestiges d'une agglomération romaine sur plus de 20 ha à proximité de la route de Reims à Cologne, par Novion—Porcien et Mézières, à son passage de l'Aisne.

Quelques habitations, organisées selon un quadrillage, ont été dégagées; elles attestent deux époques (Ier et IIe siècles); un *fanum* a été également étudié.

R. Neiss, Chronique archéologique. Château-Porcien, R.H.A., VI, 1971, p. 103.
E. Will, Inf. arch. Circ. de Lille, Nandin (Ardennes), Gallia, XVII, 1959, pp. 243—245;
Ed. Frezouls, Inf. arch. Circ. de Champagne-Ardennes, Château-Porcien (Ardennes), Gallia, XXXVII, 1969, pp. 291—292; XXIX, 1971, pp. 278—280; XXXI, 1973, pp. 394—399.

d) Reims — Durocortorum (Marne)

Grand nœud routier du Nord de la Gaule (Bavai, Cologne par Novion-Porcien, Trèves par Mouzon, Metz, Naix vers le Sud-Est, Langres, Beauvais et Amiens par Soissons), capitale de la cité des Rèmes, Reims possédait un *forum* à portiques et cryptoportiques assez semblable à celui de Bavai ou de Trèves construit, semble-t-il, dans la première moitié du IIIe siècle.

Autre monument important de la ville, la Porte de Mars avec sa décoration sculptée illustrant le calendrier[83] est datée par G. Ch. Picard du IIe siècle. De nombreuses substructions ont été mises au jour dans le centre de l'agglomération: elles attestent notamment le développement de plusieurs artisanats: osellerie, tissage, os, poterie. On notera tout particulièrement la découverte au quartier Saint-Rémi de réserves creusées dans la craie où la céramique classée par type était entreposée, à proximité d'une zone très dense de fours de potiers, qui produisaient aux IIe et IIIe siècles de la céramique 'craquelée bleutée', notamment.

P. M. Duval, Les galeries souterraines du forum de Reims, Gallia, XII, 1955, pp. 97—99;
R. Wattiez, Le forum de Reims, B.S.A.C., XLVIII, 1955, pp. 11—16;
J. Mene e.a., B.S.A.C., XLIX, 1956, p. 56;
J. Bauwens, Reims in de Gallo-Romeinse tijd, Gand, 1959 (thèse licence U.G. inédite);
R. Ertle, Le travail artisanal de l'os à l'époque romaine à Reims, Bull. Assoc. rég. pour l'ét. et la rech. sc., 1968, pp. 13—17;
J. et F. Lallemand, Les cryptoportiques de Reims, B.S.A.C., LXII, 1969, pp. 18—34;
G. Ch. Picard, La «Porte de Mars» à Reims, Actes du XCVe Congrès des Soc. sav., 1970, pp. 94—95;
Ed. Frezouls, Le cryptoportique de Reims, Les cryptoportiques dans l'architecture romaine, Rome, 1973 (Coll. Ec. fr. de Rome, XIV), pp. 293—313;
G. Goury, Inf. arch. 3e Circ., Gallia, XV, 1957, pp. 173—174;
A. Piganiol, Inf. arch. Circ. de Paris (Nord), Gallia, XIX, 1961, pp. 305—307; XXI, 1963, p. 373;
Ed. Frezouls, Inf. arch. Circ. de Champagne-Ardennes, Gallia, XXVII, 1969, pp. 302—303; XXIX, 1971, pp. 295—298; XXXI, 1973, pp. 410—414.

---

[83] Avec, entre autres, la représentation de la moissonneuse gauloise (cf. ci-dessus pp. 103—104).

e) Damery (Marne)

Le *vicus* de Damery, au bord de la Marne, était relié à Reims par une voie secondaire partiellement repérée. On n'a pas encore pu établir de plan précis des habitations mais de nombreux vestiges attestent la richesse du site aux IIe et IIIe siècles: fragments sculptés provenant de monuments importants (thermes ou *fanum*?), plaques de marbre, fresques, *tegulae*, tessons. On notera également la présence de fours de potiers de la fin du Ier siècle ainsi que la découverte ancienne d'un atelier de faux-monnayeurs et d'un vaste édifice à galerie.

Une nécropole a également été étudiée.

A. Brisson, J. J. Hatt et P. Roualet, Les tombes gallo-romaines de Damery, Mémoires Marne, LXXXIV, 1969, pp. 39—55.

f) Châlons-sur-Marne — Durocatalaunum (Marne)

Quelques découvertes récentes ont permis d'apporter des éléments nouveaux à notre connaissance de l'agglomération romaine de Châlons, au passage de la Marne par la route Verdun–Troyes, à son croisement avec la Reims–Langres: aménagement des bords de Marne, quartier artisanal (tissage et travail du fer) florissant aux Ier et IIe siècles.

Ed. Frezouls, Inf. arch. Circ. de Champagne-Ardennes, Gallia, XXIX, 1971, pp. 293—294; XXXI, 1973, pp. 409—410.

O. Cité des Trévires

a) Wederath — Belginum (Kr. Bernkastel-Wittlich)

Si le plan de Belginum était encore visible au siècle dernier dans la campagne de Wederath, les fouilles de l'agglomération n'ont toujours pas été entreprises. Le *vicus* est connu par la carte de Peutinger, des inscriptions qui, entre autres, mentionnent un *quaestor* et, récemment, par la fouille du cimetière (voir fig. 36 bis). L'intérêt de celui-ci réside dans la présence de tombes de l'âge du fer et du début de l'époque romaine, sans solution de continuité.

A. Haffner, Eine keltisch-römische Siedlung an der Ausonius-Straße, Kurtrier. Jhb., X, 1970, pp. 203—222;

Idem, Das keltisch-römische Gräberfeld von Wederath-Belginum, Mayence, 1971;

E. M. Wightman, Roman Trier, pp. 130—131;

A. Neyses, Eine römische Doppelkolben-Druckpumpe aus dem Vicus Belginum (Wederath-Hunsrück), T.Z., XXXV, 1972, pp. 109—121.

b) Neumagen — Noviomagus (Kr. Bernkastel)

Site mentionné par l'itinéraire d'Antonin, l'anonyme de Ravenne et Ausone, Noviomagus est considéré comme un relais de la voie qui longeait la Moselle, en un point de rupture de charge entre la route de Mayence et

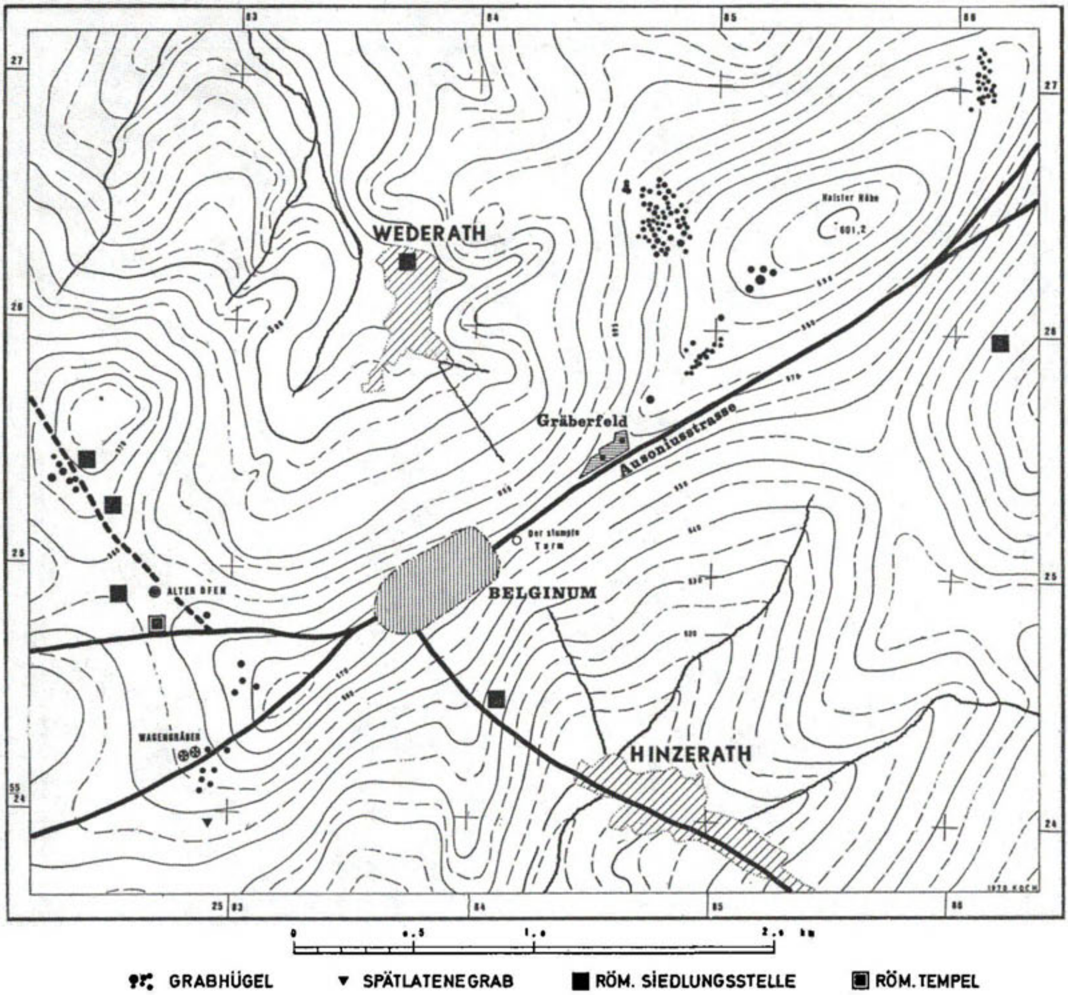

WEDERATH
Haister Höhe
601,2
Gräberfeld
Ausoniusstrasse
Der stumpfe Turm
BELGINUM
ALTER OFEN
WAGENGRÄBER
HINZERATH
0
0,5
1,0
2,0 km
GRABHÜGEL
SPÄTLATENEGRAB
RÖM. SIEDLUNGSSTELLE
RÖM. TEMPEL

Fig. 36 bis. Wederath. Carte archéologique de la région

la rivière. L'agglomération antique est toutefois très mal connue et, en dehors des célèbres reliefs, seules quelques monnaies et poteries attestent son activité du Ier au IIIe siècle.

E. M. Wightman, Roman Trier, p. 130;
H. Cüppers, Neumagen-Dhron an der Mosel, Neumagen, 1971 (Rhein. Kunststätten. 5)

c) Trèves — Colonia Augusta Treverorum (voir fig. 37)

S'il n'y eut vraisemblablement pas de concentration d'habitat à l'époque celtique, dès le règne d'Auguste, textes et témoignages archéologiques attestent à Trèves un centre urbain.

Vicus à l'origine, Trèves aurait pu prendre le nom et le titre de Colonia Augusta Treverorum sous Claude, époque à laquelle fut installé le

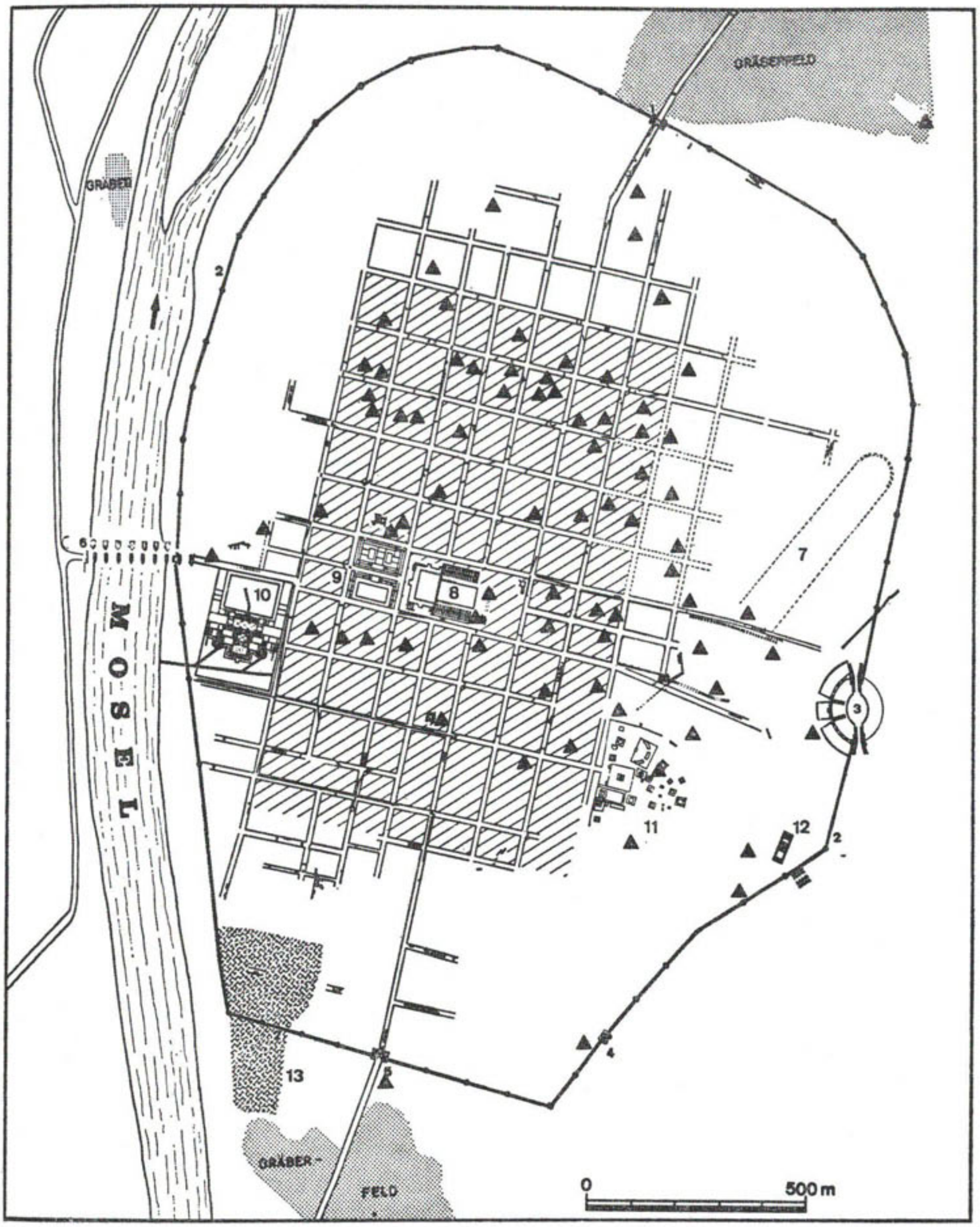

GRÄBERFELD
GRÄBER
2
6
10
9
8
7
3
MOSEL
11
12
2
4
13
5
GRÄBER-
FELD
0
500 m

Fig. 37. Trèves. Plan de la ville au milieu du IIIe siècle

quadrillage urbain et le premier pont sur la Moselle. Celui-ci, attesté par Tacite, a pu être daté par la dendrochronologie de 44 pour l'abattage des chênes qui ont servi à établir les supports des piles.

Les limites de la ville, non encore fortifiée à cette époque, étaient marquées par de grandes portes aux sorties des rues principales et par des cimetières. La partie sud de la ville comprenait un quartier artisanal. Dans la seconde moitié du siècle, fut construit le premier amphithéâtre de bois et sans doute le *forum.* Il comprenait à l'ouest une grande aire à ciel ouvert comportant sur trois côtés un cryptoportique; au milieu de la façade occidentale un bâtiment en ressaut a été interprété comme la curie. La partie orientale est une large place flanquée au Nord et au Sud par des portiques et des boutiques. On s'interroge sur l'identification de la basilique qui devrait se trouver dans cet ensemble (voir fig. 38). Le IIe siècle verra s'épanouir la ville sur le canevas d'époque claudienne. La grande expansion architecturale se marque dans la construction des 'Barbarathermen' et l'édification de l'amphithéâtre de pierre en remplacement du précédent, vers 100.

Ce dernier situé à la limite occidentale de la ville pouvait contenir 20 ou 30.000 spectateurs. L'habitat encore très clairsemé au Ier siècle s'intensifie et peu à peu déborde, en de nouvelles *insulae,* les limites anciennes. Les nouvelles habitations sont souvent ornées de mosaïques et le luxe dont elles témoignent montre la prospérité de la ville dès cette époque.

Dans le courant du siècle, le pont est reconstruit vers 140 et la ville est pourvue d'une enceinte au très vaste périmètre (vers 175).

La Porta Nigra pourrait avoir été aménagée à cette époque.

A l'emplacement de la future Basilique constantinienne ont été retrouvés des vestiges de bâtiments importants remontant à la seconde moitié du premier siècle, avec abside, péristyle, mosaïques et peintures: il pourrait s'agir de la résidence du procurateur de Belgique et des Deux Germanies. Ces bâtiments furent rasés en 275—276.

La zone des 'Kaiserthermen' fut occupée dès l'époque d'Auguste. Sous Claude y sont édifiés les premiers bâtiments en pierre décorés ensuite de marbres et de fresques; dans la première moitié du IIe siècle, le quartier fut reconstruit avec modification du réseau des rues. De très belles mosaïques du IIIe siècle ont également été mises au jour. Les niveaux inférieurs des IIe et IIIe siècles comprenaient aussi des réservoirs d'eau.

Aux IIe et IIIe siècles s'élabore le système d'adduction d'eau avec aqueducs, siphons, réservoirs, canaux . . . On connaît plus particulièrement l'aqueduc de la vallée de la Ruwer.

Du point de vue religieux, trois ensembles sont particulièrement importants: à l'intérieur de l'enceinte, l'Altbachtal est un complexe cultuel unique, par son étendue, en Gaule septentrionale. Il comprenait au moins 70 bâtiments dispersés sur 5 ha, où GOSE a pu relever 6 grandes périodes depuis des traces préromaines jusqu'à la réoccupation des ruines à l'époque mérovingienne. Toutes les divinités indigènes y avaient leur culte en des *fana,* des temples ronds ou des petits édicules sacrés. Les Matres semblent bien y avoir occupé une place prépondérante. Comme à Pachten, devant leur temple,

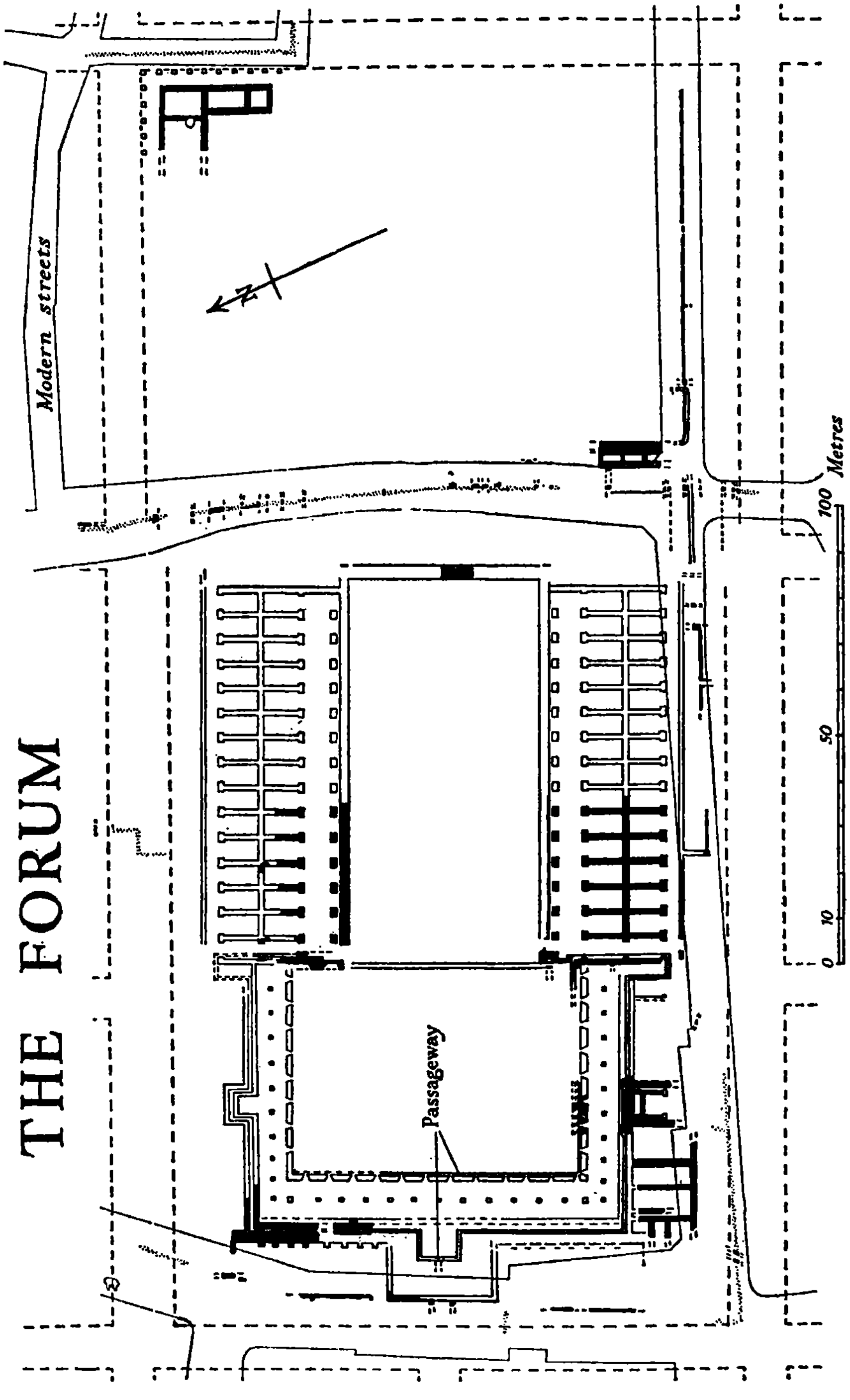

THE FORUM
Modern streets
N
Passageway
Metres
0
10
50
100

Fig. 38. Augusta Treverorum. Plan du Forum

un théâtre était installé avec des gradins marqués aux noms de spectateurs (voir Pl. VI 12). Cet édifice fut remplacé au IIIe siècle par un *mithraeum*. Plus à l'Est, près de l'enceinte, aux ‘Herrenbrünnchen’, fut par contre érigé au IIe siècle un temple de type classique sur podium avec 6 colonnes en façade et un autel monumental au pied des marches. En dehors de la ville, sur la rive gauche de la Moselle un autre grand sanctuaire comprenait deux temples, des thermes aux eaux curatives et un théâtre. On y vénérait Lenus Mars dans un temple classique et les Xulsigiae dans un temple gallo-romain. Cet ensemble cultuel pourrait, étant donné la valeur ‘nationale’ de Lenus Mars, avoir été le lieu d'assemblée des délégués des *pagi*.

U. Kahrstedt, Die „Gründung“ der Colonia Augusta Treverorum, T.Z., XX, 1951, pp. 68—76;
E. Gose, Der Trierer „Römersprudel“, eine Heilquelle aus römischer Zeit, T.Z., XX, 1951, pp. 85—95;
Th. Kempf, Die Entwicklung des Stadtgrundrisses von Trier, T.Z., XXII, 1953, pp. 5—25;
J. Steinhausen, Zu den Quaderinschriften der Porta Nigra in Trier, T.Z., XXIII, 1954—1955, pp. 181—223;
W. Reusch, Die Aula Palatina in Trier (die sogenannte Basilika), Germania, XXXIII, 1955, pp. 180—199 (cf. B.S.A.F., 1954—55, pp. 127—131);
E. Gose, Der Tempelbezirk des Lenus Mars in Trier, Berlin, 1955;
A. Grenier, Manuel, III, 2, 1958, pp. 705—711; IV, 1, 1960, pp. 362—369;
E. Gose, Das Forum in Trier, Germania, XXXIX, 1961, pp. 192—204;
W. Reusch, Die Ausgrabungen im Westteil der Trierer Kaiserthermen, Germania, XLII, 1964, pp. 92—126 (cf. B.S.A.F., 1963, pp. 124—125);
E. Gose, Neue Beobachtungen an der Römerbrücke, T.Z., XXVII, 1964, pp. 153—159;
Idem, Bronze statuette eines Attis aus der Mosel bei der Trierer Römerbrücke, T.Z., XXVII, 1964, pp. 148—150;
M. E. Klar, Musikinstrumente der Römerzeit in Trier, K.J.V.F., VI, 1966, pp. 100—109;
W. Reusch, Wandmalereien und Mosaikboden eines Peristylhauses im Bereich der Trierer Kaiserthermen, T.Z., XXIX, 1966, pp. 187—235;
W. Binsfeld, Die Nameninschriften auf den Sitzsteinen des Kulttheaters im Trierer Altbachtal, T.Z., XXX, 1967, pp. 101—109;
E. Gose, Der Tempel am Herrenbrünnchen, T.Z., XXX, 1967, pp. 82—100;
W. Reusch, Tabuna in Trier, K.J.V.F., IX, 1967—68, pp. 86—95 (cf. B.S.A.F., 1967, pp. 122—123);
E. Gose, Die Porta Nigra in Trier, 2 vol., Berlin, 1969;
W. Reusch, Die Ausgrabungen im Westteil der Trierer Kaiserthermen, B.R.G.K., LI—LII., 1970—71, pp. 233—282;
E. Zahn, Die Porta Nigra in Trier, Antike Welt, II, 1971, pp. 21—32;
E. M. Wightman, Roman Trier, pp. 71—98;
R. Schindler, Ein Kriegergrab mit Bronzehelm der Spätlatènezeit aus Trier-Olewig. Zum Problem des vorrömischen Trier, T.Z., XXXIV, 1971, pp. 43—82;
Idem, Augusta Treverorum, B.J., CLXXII, 1972, pp. 258—270;
E. Gose et R. Schindler, Der gallo-römische Tempelbezirk im Altbachtal zu Trier, Mayence, 2 vol., 1972;
W. Reusch, Augusta Treverorum. Rundgang durch das römische Trier, 9e éd., Trèves, 1973.
H. Cüppers, Die Stadtmauer des römischen Trier und das Gräberfeld an der Porta Nigra, T.Z., XXXVI, 1973, pp. 133—222.

d) Pachten — Contiomagus (Kr. Saarlouis)

Un important centre d'artisanat et de commerce est localisé à Pachten dans la Sarre. Les découvertes y sont nombreuses mais les fouilles difficiles en raison du haut niveau de la nappe aquifère. C'est peut-être la raison pour laquelle les vestiges du Ier siècle sont rares. Les découvertes que l'on date des IIIe et IVe siècles et même du IIe sont par contre beaucoup plus nombreuses. D'après des rapports de fouilles du XIXe siècle, on a pu évaluer le nombre d'habitations à environ 60—80. Plusieurs de ces bâtiments ont deux niveaux dont le plus dense est le second. Un quartier de potiers a été dégagé à la limite ouest du *vicus*: plusieurs fours avec un dépôt de céramique commune, un atelier, un magasin, ainsi qu'un four à tuiles ou à pilettes d'hypocauste. On a découvert également un atelier de faux-monnayeurs qui imitèrent au IIIe siècle une quarantaine de types monétaires de la première moitié du siècle. Peut-être cette industrie est-elle liée au climat d'insécurité et à la raréfaction des espèces.

Un sanctuaire entouré d'une enceinte comportait un temple à *cella* carrée et portique et un temple monoptère, dédié à Pritona, qui devait être flanqué d'un théâtre dont on a conservé comme à Trèves les blocs inscrits désignant les places (voir Pl. VI 13).

J. MOREAU, Ein Weihedenkmal des Ritona-Kultes. Neufund von Pachten (Saar), T.Z., XXIV—XXVI, 1956—58, pp. 115—119;
IDEM, Römisches Weihedenkmal von Pachten, B.S.D.S., VII, 1959, pp. 97—102;
R. SCHINDLER, Das römische Gräberfeld in Pachten, Kr. Saarlouis, Germania, XXXIX, 1961, pp. 485—487;
IDEM, Bericht über die Forschungsgrabungen in Pachten 1960—1963, B.S.D.S., XI, 1964, pp. 5—50;
E. DEHNKE, Die römischen Münzen von Pachten, Ibidem, pp. 51—58;
W. SCHLEIERMACHER, Kaiserzeitliche Namen aus Pachten, Germania, XLI, 1963, pp. 38—53;
IDEM, Nochmals die Pachtener Steine, Germania, XLIII, 1965, pp. 321—324.

e) Mamer–Tossenberg (G.-D. de Luxembourg)

Sur la Reims—Trèves, entre Arlon et Luxembourg, à l'aboutissement de diverticules venant de Virton et de Metz, vient d'être effectuée la fouille d'un *vicus* dont la création semble remonter à l'époque de Claude (voir fig. 39).

J. METZLER, Ein gallo-römischer Vicus beim Tossenberg (Mamer). Lage und Forschungsgeschichte, Hémecht, XXV, 1973, pp. 485—501;
R. WEILLER, Die Münzfunde aus dem gallo-römischen Vicus beim Tossenberg (Mamer), Ibidem, pp. 502—508.

f) Dalheim — Ricciacus? (G.-D. de Luxembourg)

Un bourg routier sur la Trèves—Metz dans son itinéraire de la rive gauche de la Moselle a été reconnu à Dalheim; on a proposé l'identification avec Ricciacus de la Table de Peutinger. Peu fouillé jusqu'à présent, le site a livré depuis le XVIIe siècle un abondant matériel: des monnaies en grande abondance (Auguste — Ve s.), de nombreuses inscriptions, des reliefs, des poteries et divers objets domestiques ... Des pièces de harnachement doivent être mises en relation avec la présence d'un relais.

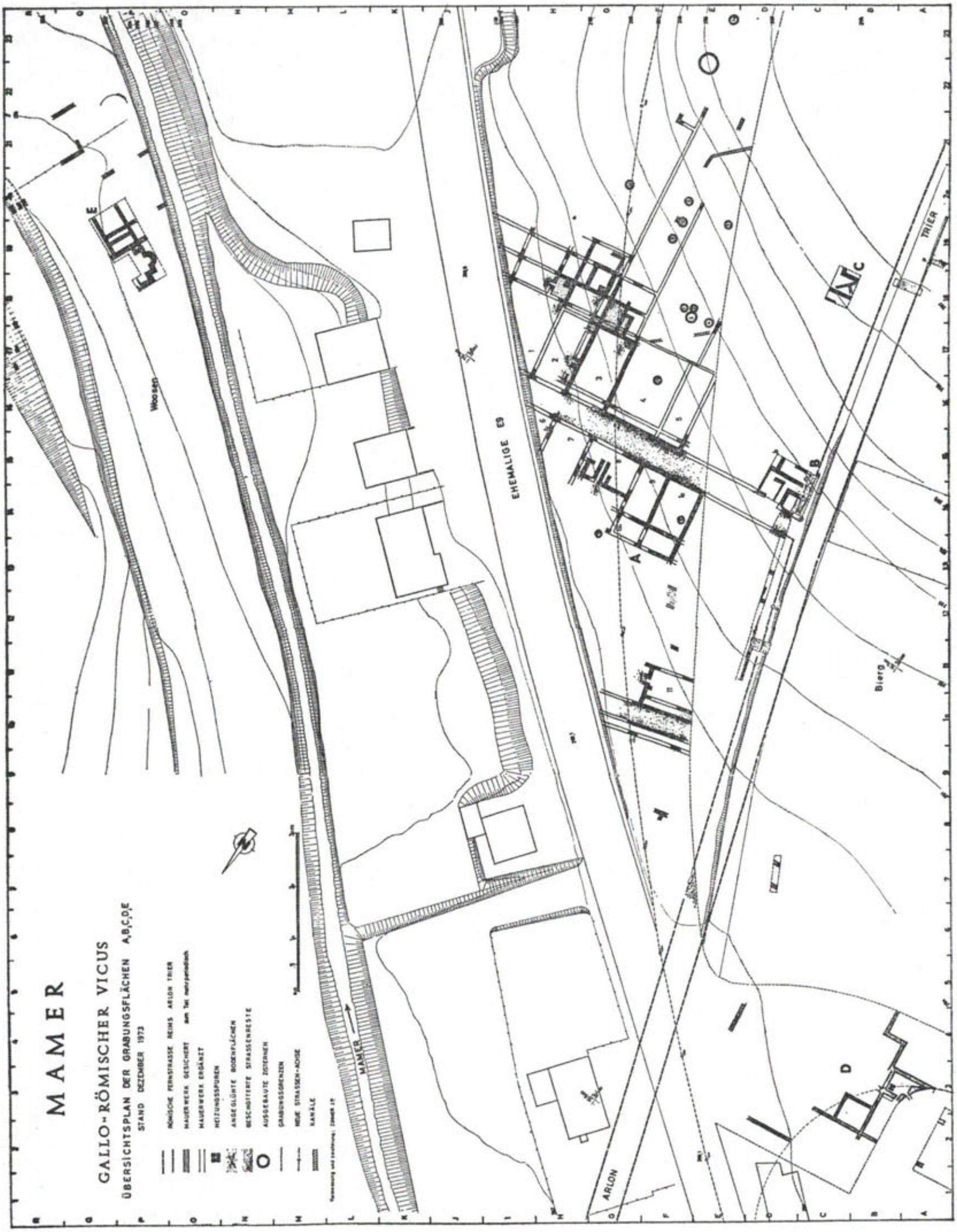

MAMER
GALLO-RÖMISCHER VICUS
ÜBERSICHTSPLAN DER GRABUNGSFLÄCHEN A,B,C,D,E
STAND DEZEMBER 1973
RÖMISCHE FERNSTRASSE REIMS ARLON TRIER
MAUERWERK GESICHERT zum Teil restauriert
MAUERWERK ERGÄNZT
HEIZUNGSSPUREN
ANGEGLÜHTE BODENFLÄCHEN
GESCHOTTERTE STRASSENRESTE
AUSGEBAUTE ZISTERNEN
GRABUNGSGRENZEN
NEUE STRASSEN-ACHSE
KANÄLE
MAMER
EHEMALIGE E9
Woosen
ARLON
TRIER
Bierg
A
B
C
D
E

Fig. 39. Tossenberg-Mamer. Plan du *vicus*

De nombreuses représentations d'Epona y attestent un culte important. Le *vicus* resta prospère jusqu'au IVe siècle où il faut noter l'absence de fortification.

E. Rink, Ricciacus-Dalheim, Hémecht, V, 1952, pp. 54—67;
E. M. Wightman, Roman Trier, pp. 132—133.

g) Titelberg-Pétange (G.-D. de Luxembourg)

A l'*oppidum* trévire dont on a retrouvé des traces d'habitations en poutres et clayonnage et défendu par un *murus Gallicus* a succédé un *vicus* gallo-romain, dès la fin du Ier siècle avant notre ère, comme en témoignent l'abondante sigillée arrétine qui y fut mise au jour.

Les premières campagnes de fouilles ont permis de reconnaître un quartier artisanal composé d'ateliers de potiers, de forgeron, de bronzier et de verrier. Les habitations y sont organisées selon un plan en damier, reprenant peut-être le parcellement de l'*oppidum* trévire.

Les petites maisons, étalées en profondeur, ont leur façade étroite en bordure de la rue principale. Derrière le portique comprenant une boutique ou un atelier se trouvait la partie habitée de la construction, établie généralement sur une cave (voir fig. 40).

Le *vicus* fut détruit en 275, mais reconstruit au IVe siècle.

R. Probst, Un grand site archéologique au Luxembourg: le Titelberg, B.A.N.E., XV, 1965, pp. 2—4;
G. Thill, Une verrerie gallo-romaine au Titelberg, Hémecht, XX, 1968, pp. 521—527;
J. Metzler, Terra Sigillata Stempel vom Titelberg, P.S.H., LXXXVI, 1971, pp. 41—55;
G. Thill, J. Metzler, R. Weiller, Neue Grabungsergebnisse vom Titelberg, Hémecht, XXIII, 1971, pp. 79—91;
G. Thill dans: L. Reding, Les monnaies gauloises du Tetelbierg, Luxembourg, 1972, pp. 5—7;
R. M. Rowlett, E. Rowlett, H. L. Thomas, Vorbericht zu den Ausgrabungen der Missouri-Universität (U.S.A.) auf dem Titelberg, Hémecht, XXVI, 1974, pp. 377—380.

h) Arlon — Orolaunum (Luxembourg)

Aux sources de la Semois, au croisement de la Tongres—Metz et de la Reims—Trèves, le site d'Orolaunum est connu avant tout par les nombreux reliefs funéraires sculptés réemployés dans l'enceinte du Bas-Empire. L'agglomération était située dans la plaine au bord de la Semois, entre les cimetières de Hochgericht (S), du Galgenberg (N) et de la Spetz (E). Une dédicace antique à Apollon par les *v[icani] Orol[aunenses]*[84] confirme le nom antique du site, connu par l'itinéraire Antonin.

Les édifices antiques sont très mal connus; on peut citer des thermes, des latrines et des fours de potier à l'emplacement de l'Eglise St Martin.

Plusieurs découvertes dont un très beau calice arrétin placent les débuts de l'activité à l'époque d'Auguste et de Tibère.

La coutume trévire des piliers funéraires est attestée à Arlon par plusieurs fragments dont la célèbre 'stèle des voyageurs' (Pl. X 21—22).

[84] Nesselhauf-Lieb, 7.

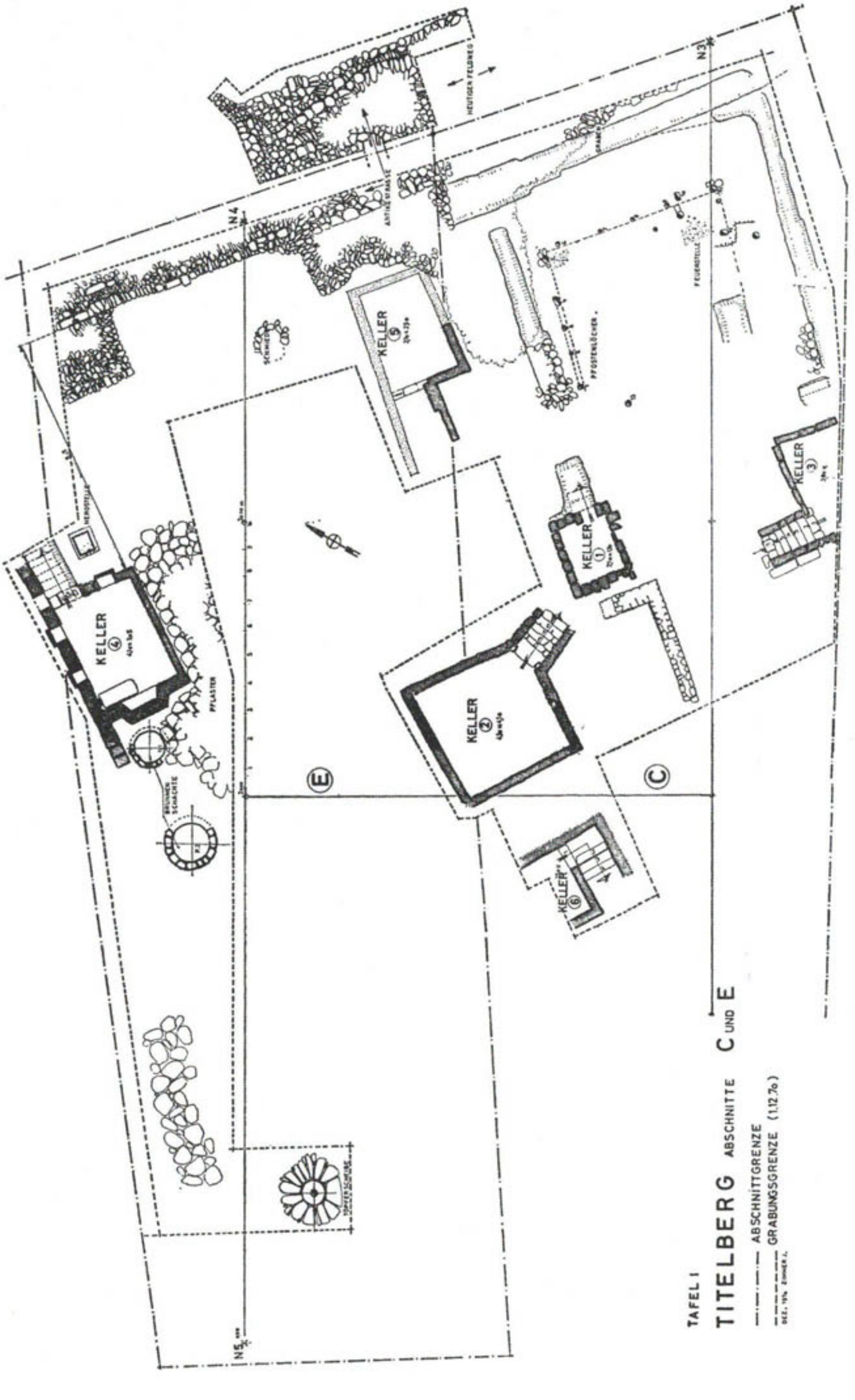

TAFEL I
TITELBERG ABSCHNITTE C UND E
ABSCHNITTGRENZE
GRABUNGSGRENZE (1.12.70)
KELLER ①
KELLER ②
KELLER ③
KELLER ④
KELLER ⑤
KELLER ⑥
Ⓔ
Ⓒ
N3
N4
N5
HEUTIGER FELDWEG
ANTIKE STRASSE
PFOSTENLÖCHER
FEUERSTELLE
PFLASTER
BRUNNEN SCHACHTE
TÖPFERSCHEIBE

Fig. 40. Titelberg. Plan partiel du *vicus*

La prospérité du site que montrent la qualité et l'abondance des reliefs sculptés indiquent une importance économique de capitale régionale dans une vaste région fertile.

J. Breuer, Le sous-sol archéologique et les remparts d'Arlon, Parcs Nationaux, VIII, 1953, pp. 98—102;
A. Bertrang, Histoire d'Arlon, 2e éd., Arlon, 1953;
Idem, Les nécropoles gallo-romaines d'Arlon, Parcs Nationaux, VIII, 1953, pp. 86—88;
A. Bertrang, Fours de potiers romains à Arlon, B.I.A.Lux., XXXVI, 1960, pp. 9—10;
A. Seret, La nécropole de l'époque romaine à La Spetz-Arlon, A.I.A.Lux., XCIII, 1962, pp. 9—68;
J. Mertens, Arlon. Vieux cimetière, Arch., 1963, pp. 18—19 et 68;
Idem, Nouvelles sculptures romaines d'Arlon, B.I.A.Lux., XLIV, 1968, pp. 22—35 (= Arch. Belg. 103);
L. Lefebvre, Le culte des Arlonais au dieu cavalier gaulois, B.I.A.Lux., XLVIII, 1972, pp. 57—84;
J. Mertens, Le rempart romain d'Arlon, Bruxelles, 1973 (Arch. Belg. Speculum, VII);
Fr. Michaux-Hannick, Le pays d'Arlon à l'époque romaine, A.I.A.Lux., CIII—CIV, 1972—73, pp. 5—43.

i) Vieux-Virton (Saint-Mard) — Vertunum (Luxembourg)

Une voie secondaire quittant la Reims—Trèves à Etalle et se dirigeant vers le sud desservait l'antique Vertunum. On y a dégagé récemment sur le plateau de Majeroux un quartier d'habitations modestes. Il n'est pas antérieur au milieu du Ier siècle de notre ère. Le centre de l'agglomération pourrait se situer aux alentours de l'église Saint-Martin où l'on a retrouvé, encastrées dans les murs, des pierres romaines de remploi. Un bâtiment à abside avec hypocauste constitue sans doute des thermes. Ceux-ci semblent avoir connu deux périodes d'utilisation, l'une de Claude à Trajan et la seconde durant la seconde moitié du IIe et la première moitié du IIIe siècle.

Quelques fragments sculptés et petits bronzes témoignent de la relative prospérité du bourg antique.

F. Vaes, Vases sigillés provenant de Majerou, B.I.A.Lux., XXXIV, 1958, pp. 69—73;
R. Seret, Les documents de Majerou (Vieux-Virton) au Musée Luxembourgeois, B.I.A.Lux., XXXVIII, 1962, pp. 3—9 et 21—35;
J. Mertens et A. Cahen-Delhaye, Saint-Mard. Fouilles dans le vicus romain de Vertunum, 1961—1969, Le Pays Gaumais, XXXI, 1970, pp. 23—196 (= Arch. Belg. 119);
Ch. Dubois, Vieux-Virton romain. Le vicus romain de Vertunum, 2e éd. revue par E. P. Fouss, Gembloux, 1970;
J. Lallemand et M. Thirion, Le trésor de Saint-Mard I, Bruxelles, 1970, pp. 9—10;
P. Defosse, Découverte archéologique dans le jardin Henry. Vieux-Virton. Saint-Mard, Chronique du Musée Gaumais, CIII, 1972, pp. 3—4;
A. Cahen-Delhaye—R. Clausse, Les fibules de Vieux-Virton (Saint-Mard), Le Pays Gaumais (à paraître).

k) Carignan — Epoisso Vico (Ardennes)

La présence d'un *vicus* à Carignan est attestée par les nombreuses découvertes isolées qui y ont été faites depuis le XVIIIe siècle: temple de Mercure, chapiteaux composites, fragments de colonnes, mosaïque, haut-relief de Mercure, restes de bains et de canalisations. Ce serait l'Epoisso vico de l'itinéraire d'Antonin sur la route de Reims à Trèves.

R. ROBINET, Un sanctuaire de Mercure à Carignan (Ard.), R.A.E., I, 1950, pp. 122—123; G. GOURY, Inf. arch. 3e Circ., Gallia, XII, 1954, pp. 146—147.

CH. PICARD, Un relief de l'Hermès Dionysophoros gallo-romain de Carignan (Ardennes), R.A., 1955, 1, pp. 71—73;

E. FREZOULS, Inf. arch. Circ. de Champagne-Ardennes, Gallia, XXV, 1967, p. 271.

P. Cité des Médiomatriques

a) Schwarzenacker-an-der-Blies (Kr. Homburg)

Une importante agglomération construite sur plan orthogonal est fouillée depuis quelques années à Schwarzenacker, sur la route Trèves—Strasbourg, au sud de son croisement avec la voie Metz—Saarbrücken—Worms. Situé dans une région fertile où l'on a dénombré une série de grands domaines ruraux, le *vicus* devait avoir une vocation essentiellement agricole. Les trouvailles isolées furent nombreuses dès le XVIIIe siècle avant que l'on entreprît la fouille systématique du site. On a dégagé récemment un quartier de l'agglomération (voir Pl. VII 14—15); il s'étendait le long d'une rue à portiques. Les habitations sont bâties selon deux types principaux; dans le cas de la maison 'de l'oculiste', autour d'une cour centrale à fonction économique, avec *praefurnium,* four à pain et foyer, s'agencent une cave, une salle à hypocauste et une salle avec table de pierre. Une autre maison, située au sud de la précédente, présente, sur un même plan de base, la particularité d'avoir une cave à colonnade centrale sur la destination de laquelle on s'interroge (voir Pl. VII 16). On rencontre aussi des habitations à façade étroite en front de rue, bâties tout en profondeur (ex.: 42 × 7 m). La première partie donnant sur la rue devait avoir une fonction économique puis venaient deux salles, la cave surmontée d'une pièce d'habitation et le jardin. Ont également été mis au jour les restes d'une *taberna* et à la périphérie nord plusieurs ateliers de potiers, foulons, forgerons . . .

Le village a été détruit dans la seconde moitié du IIIe siècle et partiellement reconstruit au IVe.

A. KOLLING, Die römerzeitliche Siedlung Schwarzenacker an der Blies, Kr. Homburg, Germania, XXXIX, 1961, pp. 483—485;

IDEM, Neue Forschungen im römischen Schwarzenacker, Pfälzer Heimat, XVII, 1966, pp. 81—86;

IDEM, Forschungen im römischen Schwarzenacker, I, 1967; II, 1968; III, 1969;

IDEM, Schwarzenacker. Eine römische Kleinstadt zwischen Metz und Mainz, Germania Romana, III, 1970, pp. 70—89;

IDEM, Schwarzenacker an der Blies, B.J., CLXXII, 1972, pp. 238—257;

IDEM, Dolien aus Schwarzenacker, A.K., II, 1972, pp. 193—195.

b) Thionville (Moselle)

Terville — Florange — Daspich — Ebange

Une importante agglomération romaine sur la route Metz—Trèves, sur la rive gauche de la Moselle, s'étend apparemment sur les localités de Thionville, Florange, Daspich, Ebange.

On y a repéré un quartier industriel important comprenant des officines de potiers avec fours et des ateliers de métallurgie avec bas-fourneaux, dont l'occupation paraît remonter à la fin de l'époque de La Tène III et se prolonger jusqu'au IVe siècle.

L'étude stratigraphique minutieuse a permis de déceler un horizon inférieur d'incendie que J. J. Hatt propose de dater de 21 ap. J.C. Un édifice octogonal a été mis au jour; il s'agit sans doute d'un temple.

Il est intéressant de noter que sur l'autre rive de la Moselle se trouvait l'officine de sigillée de Haute-Yutz.

A. Lepape, Le carrefour Moselle–Orne–Fensch, Etudes mosellanes, I, 1969, pp. 25—44;

G. Stiller, Découvertes et fouilles d'archéologie gallo-romaine au pays de Thionville en 1966, 1967 et 1968, A.S.H.A.L., LXX, 1970, pp. 13—30.

J. J. Hatt, Inf. arch. Circ. de Strasbourg, Daspich–Florange–Ebange (Moselle), Gallia, XVIII, 1960, pp. 221—224; XX, 1962, pp. 483—485; XXII, 1964, pp. 341—344;

R. Billoret, Inf. arch. Circ. de Lorraine, Daspich et Thionville (Moselle), Gallia, XXIV, 1966, pp. 295; XXVI, 1968, pp. 386—387 et 390—391; XXVIII, 1970, pp. 298—299.

c) Saarbrücken — Pons Saravi?

Saarbrücken est situé au passage de la Sarre par la Metz—Worms à son croisement avec la route venant de Trèves et se dirigeant vers le Sud. Dans les environs du carrefour et de la rivière, on a retrouvé un ensemble d'habitations comprenant 3 ou 4 pièces avec cave et hypocauste, présentant leur partie la plus large le long des rues. La ville qui connut sa plus grande prospérité à la fin du IIe et dans la première moitié du IIIe siècle, était alimentée en eau par un système élaboré d'aqueducs partiellement souterrains, dont une partie du tracé et des aménagements ont été reconnus. Des fouilles anciennes ont permis de connaître un *mithraeum* au Halberg (voir fig. 41).

Le *vicus* fut fortifié et vit l'établissement d'un *castellum* au IVe siècle.

A. Kolling, Funde und Untersuchungen im vicus Saarbrücken, Germania, XXXIX, 1961, pp. 480—483;

R. Schindler, Neues vom Römerkastell und Vicus Saarbrücken, B.S.D.S., IX, 1962, pp. 12—22;

Idem, Neue Untersuchungen am Mithras Heiligtum in Saarbrücken, B.S.D.S., X, 1963, pp. 119—136;

A. Kolling, Das römische Saarbrücken, Saarbrücken, 1964;

Idem, Der Name des römischen Saarbrücken, B.S.D.S., XII, 1965, pp. 61—65;

F. J. Keller, Der römische Wasserleitungsstollen am Halberg bei Saarbrücken, B.S.D.S., XII, 1965, pp. 67—77;

A. Kolling, Die vor- und frühgeschichtliche Besiedlung des Saarbrücker Talraumes, Festschrift zur 650jährigen Verleihung des Freiheitsbriefes an Saarbrücken und St Johan, Saarbrücken, 1971, pp. 26—51.

d) Le Héraple (Moselle)

Le site du Héraple n'a pas fait l'objet de fouilles récentes. Son importance en tant que sanctuaire, marché, centre industriel et place forte aux

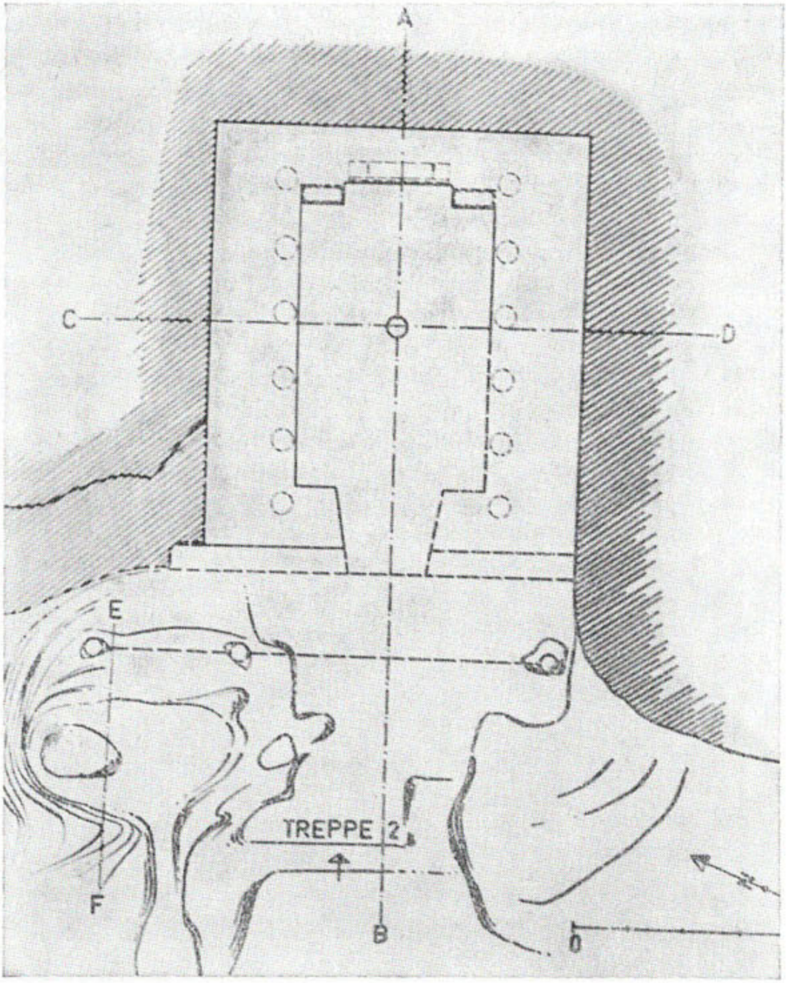


Fig. 41. Saarbrücken. Plan du *mithraeum*

confins des Trévires a néanmoins été soulignée par R. LANTIER d'après le répertoire de M. TOUSSAINT.

M. TOUSSAINT, Répertoire arch. du dép. de la Moselle, Nancy, 1950, pp. 55—76;
R. LANTIER, Recherches archéologiques en Gaule en 1950, Gallia, X, 1952, p. 116;
E. DEHNKE, Römische Felsgräber auf dem Herapel, Zeitschrift f. d. Gesch. der Saargegend, 1960—61, pp. 157—162;
IDEM, Herapel, Saarheimat, Nov. 1961, 5, 11, pp. 1—9.

e) Sarre-Union (Moselle)

A l'emplacement du vieux bourg de Bouquenom, sur un site de 25 ha qui avait déjà fourni en surface de nombreux vestiges archéologiques (céramique, tuiles), a été découvert un *vicus* artisanal.

Sous un bâtiment à hypocauste du IIIe siècle, sont apparus cinq fours de forgerons dont la destruction semble se situer vers 235. Au niveau le plus ancien on a retrouvé une construction en bois du milieu du IIe siècle.

J. J. Hatt, Fouilles de Sarre-Union, campagne de 1965, C.A.A.A.H., X, 1966, pp. 59—68; Idem, Inf. arch. Circ. d'Alsace, Gallia, XXIV, 1966, pp. 322—331.

f) Sarrebourg — Pons Saravi? (Moselle)

Sarrebourg s'est développé au passage de la Sarre, sur un pont de bois dont les pilotis de chêne ont été retrouvés, par la route Metz—Saverne—Strasbourg. La ville s'étend surtout sur la rive droite de la rivière dès l'époque d'Auguste.

Les *cardo* et *decumanus* ont pu être identifiés; le quartier des bâtiments officiels semble se situer entre la rue du Sauvage et la Sarre alors que de nombreuses habitations s'élevaient entre la rue du Sauvage et la rue Maréchal-Foch. Peu de bâtiments ont été dégagés en dehors d'un vaste édifice de l'époque de Trajan mais on a pu reconnaître différents niveaux d'occupation et de destructions entre le Ier et le IVe siècles: Auguste—21; destruction par la révolte des Trévires; 21—70; révolte des Bataves; 70—97; révolte des légions?; 97—170; troubles dus aux Chauques; 170 jusque vers 250 etc. ...

Il semblerait que l'extension de la ville à la fin du IIe siècle soit due à une installation de populations rurales après les désordres de 170.

M. Lutz, Découvertes faites en 1950 à Sarrebourg, B.S.P.F., L, 1953, pp. 41—43;
Idem, Nouvelle contribution à l'archéologie sarrebourgeoise, A.S.H.A.L., LIX, 1959, pp. 17—26;
J. J. Hatt et M. Lutz, Fouilles à Sarrebourg, A.S.H.A.L., LX, 1960, pp. 41—64;
M. Lutz, Sarrebourg. Le chantier Blum, rue de la Paix, Ibidem, pp. 65—86.
E. Delort, Inf. arch. XVIIe Circ., Gallia, XI, 1953, p. 146;
J. J. Hatt, Inf. arch. Circ. de Strasbourg, Gallia, XVI, 1958, pp. 329—330; XVIII, 1960, pp. 226—230; XXII, 1964, p. 358;
R. Billoret, Inf. arch. Circ. de Lorraine, Gallia, XXIV, 1966, p. 290; XXVI, 1968, pp. 388—389.

g) Tarquimpol — Decempagi (Moselle)

Station importante de la route Metz—Strasbourg là où se détache l'embranchement vers le Donon, Tarquimpol a livré les vestiges d'importants édifices antiques des Ier au IVe siècles.

Les nombreux blocs sculptés réemployés dans l'enceinte du Bas-Empire attestent sa prospérité et la découverte d'outils de viticulteur, d'agriculteur et de bûcheron, son caractère de centre rural.

E. Delort, Découvertes récentes à Tarquimpol, Cahiers lorrains, 1951, pp. 41—48;
Idem, Inf. arch. XVIIe Circ., Gallia, VIII, 1950, p. 161; XI, 1953, p. 142;
J. J. Hatt, Inf. arch. Circ. de Strasbourg, Gallia, XVIII, 1960, pp. 224—225;
R. Billoret, Inf. arch. Circ. de Lorraine, Gallia, XXVI, 1968, pp. 389—390.

h) Metz — Divodurum (Moselle)

Metz fut d'abord un *oppidum* de Hallstatt puis une agglomération celtique détruite en 58 probablement.

La capitale des Médiomatriques se reconstitua à l'époque d'Auguste en conservant ses caractéristiques indigènes: cabanes de bois et de torchis, plan irrégulier, céramique de tradition La Tène mais aussi sigillée arrétine.

En 21, lors de la révolte des Trévires, la ville subit une première destruction pour être aussitôt reconstruite sous Tibère et Claude sur un plan de type romain; les routes Reims—Strasbourg et Lyon—Trèves constituent les *decumanus* et *cardo* du quadrillage urbain. Les habitations sont en bois sur socles de pierre et sont ornées de peintures murales. Deux incendies, en 68 et en 70 sans doute, furent suivis d'une reconstruction en dur sous les Flaviens. C'est vraisemblablement à cette période qu'appartient l'amphithéâtre qui, avec ses 148 × 24 m et ses 25.000 places, est l'un des plus importants de Gaule.

En 97, pour des causes mal connues, la ville est à nouveau détruite, comme Ehl, Strasbourg, Seltz et Saverne. Reconstruite sous Trajan, elle connaîtra à l'époque de ses successeurs sa plus grande prospérité. C'est à ce moment que le vaste ensemble thermal 'du Carmel' fut édifié et que le nymphée de Saint-Pierre-aux-Nonnains est bâti à l'emplacement d'un atelier de potier gaulois. Les habitations sont richement ornées (mosaïques, peintures) et les nécropoles qui s'étendent le long de la route de Toul par Scarponne notamment, comptent de nombreuses stèles funéraires. Elles seront remployées dans la muraille de fortification que Metz construira dans la deuxième moitié du IIIe siècle après la destruction due aux invasions.

La ville était alimentée au départ de la côte de Gorze par un grand aqueduc dont un bassin de retenue et de décantation des eaux a été récemment étudié.

M. Toussaint, Metz à l'époque gallo-romaine, Metz, 1948;

A. Grenier, Manuel, III, 2, 1958, pp. 699—704;

J. J. Hatt, Fouilles à Mackwiller et à Metz, C.R.A.I., 1958, pp. 94—101;

Idem, Fouilles stratigraphiques à Metz. 1957, A.S.H.A.L., LVIII, 1958, pp. 35—44;

L. Genneson, Le plus ancien édifice religieux de France ? Saint-Pierre-aux-Nonnains à Metz, Le Pays lorrain, 1958, pp. 137—150;

J. J. Hatt, Fouilles de Metz, campagne de 1958, A.S.H.A.L., LIX, 1959, pp. 5—15;

A. Grenier, Manuel, IV, 1, 1960, pp. 199—213;

J. J. Hatt, Les fouilles de la basilique Saint-Pierre-aux-Nonnains de Metz en 1961, A.S.H.A.L., LXI, 1961, pp. 15—62;

L. Genneson, Le grand amphithéâtre gallo-romain de Metz, Le Pays lorrain, 1961, pp. 1—35;

J. J. Hatt, Les fouilles de la basilique de Metz en 1962, C.R.A.I., 1962, pp. 216—223;

G. Collot, Nouvelles découvertes archéologiques rue des Clercs, A.S.H.A.L., LXIII, 1963, pp. 15—19;

J. J. Hatt, Relevé des niveaux antiques sur le chantier du Parking souterrain, A.S.H.A.L., LXIV, 1964, pp. 77—78;

G. Collot, Fouilles archéologiques sur le chantier du Parking souterrain de l'Esplanade et rue Poncelet; fouilles et dégagement des thermes du Carmel en 1963 et 1964, Ibidem, pp. 41—76;

A. Bellard, Sur les «cardo maximus» et «decumanus maximus» de la Metz gallo-romaine, Ibidem, pp. 21—24;

G. Collot, La recherche archéologique à Metz de 1956 à 1966, Bull. Soc. lorr. des Et. loc., XXIX, 1966, pp. 5—10;

Idem, Fouilles archéologiques sur le chantier de l'Ecole des Arts appliqués, A.S.H.A.L., LXVII—LXVIII, 1967—68, pp. 5—32;

K. Weidemann, Zur Topographie von Metz in der Römerzeit und im frühen Mittelalter, J.R.G.Z.M. Mainz, XVII, 1970, pp. 147—171;

M. Ticheur, Découvertes de la place Coislin à Metz. Stratigraphie et mosaïque, F.I.A.A.A.M., 5, 1970, pp. 114—117;

Chr. Guy, L'aqueduc de Gorze à Metz, F.I.A.A.A.M., 1—2, 1970;

J. J. Hatt, Dix ans de fouilles en Moselle, Archéologia, LXX, 1974, pp. 35—48;

J. E. Biehler, Découverte d'une mosaïque romaine polychrome rue Maurice-Barrès à Metz (juin—huillet 1970), Cahiers lorrains, XXIV, 1972, pp. 35—41.

P. Marque, Les accès Sud de Metz gallo-romaine, A.S.H.A.L., LXXII, 1972, pp. 11—21.

J. J. Hatt, Inf. arch. Circ. de Strasbourg, Gallia, XVI, 1958, pp. 323—329; XVIII, 1960, pp. 213—220; XX, 1962, pp. 492—496; XXII, 1964, pp. 347—351;

R. Billoret, Inf. arch. Circ. de Lorraine, Gallia, XXIV, 1966, pp. 290—293; XXVI, 1968, pp. 387—388; XXVIII, 1970, pp. 300—301; XXX, 1972, pp. 360—366.

i) Dieulouard—Scarponne — Scarponna (Meurthe-et-Moselle)

Le *vicus* de Scarponna était situé sur une île de la Moselle que rejoint la route de Langres vers Metz et Trèves à la limite de la cité des Leuques et de celle des Médiomatriques. Les vestiges d'un pont antique y ont d'ailleurs été retrouvés.

Les nombreuses substructions et l'abondant matériel (colonnes, céramiques, verreries, fibules, outils) s'échelonnent du Ier siècle à l'époque mérovingienne.

J. Choux, Deux stèles provenant de Scarponne, Dieulouard (M.-et-M.), Gallia, XV, 1957, pp. 149—150;

P. Y. Deseigne, Fouilles de sauvetage dans l'île de Scarponne (Dieulouard), Forum, I, 1970, pp. 17—26;

R. Billoret, Inf. arch. Circ. de Lorraine, Dieulouard, Gallia, XXIV, 1966, pp. 275—276; XXVI, 1968, pp. 373—376; XXVIII, 1970, pp. 281—287; XXX, 1972, pp. 349—354.

Q. Cité des Leuques

a) Toul — Tullum (Meurthe-et-Moselle)

De récentes fouilles de sauvetage dans le chef-lieu de la cité des Leuques ont permis de retrouver la trace d'un quai antique de la Moselle.

R. Billoret, Inf. arch. Circ. de Lorraine, Toul (M.-et-M.), Gallia, XXX, 1972, pp. 355—356.

b) Bar-le-Duc — Caturices (Meuse)

Les découvertes anciennes de céramiques à l'usine à gaz ont montré l'existence d'un habitat gaulois qui s'est prolongé à l'époque romaine et ont confirmé l'importance au IIe siècle du relais commercial, situé sur la route Reims—Toul, qui fut, semble-t-il, abandonné vers 200 ou au début du IIIe siècle.

A. LIEGER, Les découvertes céramiques de l'usine à gaz de Bar-le-Duc (Meuse), R.A.E., XVI, 1965, pp. 215—223.

c) Naix-aux-Forges — Nasium (Meuse)

On a récemment découvert, au lieu-dit Mazeroy, un temple carré s'élevant sur un podium dominant l'antique agglomération de Nasium. Le péribole s'ornait de peintures murales.

CL. GILQUIN, Fouilles archéologiques de Nasium. Bilan après la campagne de 1970, B.S.H. A.M., VII, 1970, pp. 11—16;
IDEM, Nasium en 1971, B.S.H.A.M., VIII, 1971, pp. 69—76;
CL. GILQUIN et G. GENOT, Les fouilles en 1972 à Nasium et Rigny-la-Salle, B.S.H.A.M., IX, 1972, pp. 203—206;
CL. GILQUIN, Nasium en 1973, B.S.H.A.M., X, 1973, pp. 97—100;
R. BILLORET, Inf. arch. Circ. de Lorraine. Saint-Amand et Naix-aux-Forges (Nasium) (Meuse), Gallia, XXVI, 1968, p. 380; XXVIII, 1970, p. 292; XXX, 1972, pp. 358—360.

d) Grand (Vosges)

A la limite de la cité des Leuques et des Lingons, au centre d'un triangle délimité par les routes Reims—Toul, Langres—Metz par Soulosse et Toul, et Langres–Naix, Grand a vraisemblablement été, dès l'époque de l'indépendance gauloise, un lieu sacré très connu. La ville doit sans doute son nom au dieu Grannus.

Après la conquête, le sanctuaire d'Apollon remplaça celui du dieu guérisseur indigène et sa prospérité se maintint jusqu'au Bas-Empire. L'importante basilique de type 'oriental', qui remonterait à la fin du Ier siècle, est connue avant tout par la très belle mosaïque à décor figuré qu'elle recouvrait et qui y fut posée entre 250 et 275.

En face de ce bâtiment s'élevait un vaste édifice dans le 'jardin Huguet' dont le plan est encore mal connu et dont la destination reste assez énigmatique. La très grande abondance des fragments sculptés, représentant entre autres un cortège dionysiaque, indique que le riche décor en fut systématiquement détruit: il s'agirait peut-être du grand temple d'Apollon saccagé par les chrétiens. Les sculptures sont parfois d'excellente qualité et on a cru reconnaître dans une tête d'adolescent d'époque sévérienne un portrait de Géta (voir Pl. VIII 18).

L'amphithéâtre de Grand se caractérise par une double fonction de théâtre et d'amphithéâtre. L'arène et un hémicycle ont été dégagés. Le grand bâtiment public mis au jour récemment sous la rue de Liffol serait des thermes. Par ailleurs, le système souterrain d'adduction d'eau et d'égoûts a été reconnu sur une grande partie de son réseau. Parmi les objets remarquables exhumés à Grand, signalons les plaquettes d'ivoire vraisemblablement originaires d'Alexandrie, représentant en gravure le

Zodiaque, qui témoignent des relations que le sanctuaire entretenait avec le monde romain au IIe siècle de notre ère (voir Pl. VIII 17).

E. Salin, Le coffret gallo-romain de Grand, Le Pays lorrain, XXXVIII, 1957, pp. 1—6;
A. Grenier, Manuel, III, 1, 1958, pp. 487—490; III, 2, 1958, pp. 904—909;
E. Salin, Fouilles à Grand (Vosges). Campagne de 1960, C.R.A.I., 1960, pp. 294—297;
E. Salin et R. Billoret, Sur une sculpture d'époque sévérienne trouvée à Grand, Hommages à A. Grenier, Bruxelles, 1962, pp. 1367—1370;
R. Billoret, Grand. Le site gallo-romain. Les nouvelles fouilles de 1960—1962. La mosaïque, Le Pays lorrain, XLIV, 1963, pp. 49—80;
Idem, La basilique de la ville antique de Grand (Vosges), C.R.A.I., 1965, pp. 63—74;
E. Salin, Aperçu général de la ville antique de Grand, Ibidem, pp. 75—86;
R. Billoret, Les fouilles de la société d'archéologie lorraine à Grand. Campagne de 1965, Le Pays lorrain, XLVI, 1965, pp. 147—156;
E. Salin, Les fouilles de Grand, C.R.A.I., 1966, pp. 418—421;
M. Lutz, Quelques beaux échantillons de sigillée ornée trouvés à Grand, R.A.E., XVIII, 1967, pp. 155—164;
M. Lutz et M. Berçot, La céramique sigillée de Grand (2e série), Ibidem, pp. 165—171;
P. M. Duval, Un texte du Ve siècle relatif au sanctuaire apollinien des «Leuci», Hommages à M. Renard, Bruxelles, 1969, pp. 256—261;
R. Billoret, Grand la gallo-romaine, Nancy, 1972;
Idem, Découvertes récentes à Grand, Archéologia, LXXI, 1974, pp. 22—29;
Idem, Inf. arch. Circ. de Lorraine, Gallia, XXIV, 1966, pp. 297—304, XXVI, 1968, pp. 394—403; XXVIII, 1970, pp. 304—313; XXX, 1972, pp. 370—375.

e) Soulosse — Solimariaca — Solicia (Vosges)

Sur la route de Langres à Metz, de nombreuses découvertes fortuites ont été effectuées à Soulosse que l'on identifie avec Solimariaca de l'itinéraire d'Antonin (une inscription donne Solicia): une quarantaine de stèles figurées, chapiteaux, cippe anépigraphe. Deux bornes milliaires du IVe siècle pourraient indiquer qu'à cette époque Toul a été supplantée par Grand dans son rôle de chef-lieu de la *civitas Leucorum*.

P. Lebel, «Andesina» et «Solimariaca», Stations routières gallo-romaines, R.A.E., VI, 1955, pp. 379—392;
R. Billoret, Découverte de deux bornes milliaires à Soulosse (Vosges), R.A.E., XX, 1969, pp. 219—233.
E. Delort, Inf. arch. XVIIe Circ., Gallia, XIV, 1956, p. 293;
L. Deroche, Inf. arch. Circ. de Nancy, Gallia, XVII, 1959, pp. 361—363;
R. Billoret, Inf. arch. Circ. de Lorraine, Gallia, XXX, 1972, p. 377.

f) Luxeuil — Luxovium (Haute-Saône)

L'agglomération de Luxeuil à l'époque romaine devait avoir une certaine importance: outre l'officine de terre sigillée qu'on y a reconnu, il y existait aussi un établissement thermal et un culte des eaux est attesté par des statues en bois et des inscriptions.

La topographie reste toutefois très mal connue. La situation de Luxeuil en pays des Leuques n'est pas assurée. L. Lerat la rattache à la Séquanie.

L. Lerat, Luxovium ou Luxeuil gallo-romain, Congrès arch. de Fr., CXVIIIe session, 1960, pp. 99—104;
Idem, Inf. arch. Circ. de Besançon, Gallia, XX, 1962, pp. 543—545; XXII, 1964, pp. 377—378.
Idem, Luxeuil à l'époque romaine, Belfort, 1967 (C.I.P.E.S.).

XIX. Habitats indéterminés

A. Pays-Bas

G. van den Beemt, Iets over de Romeinse nederzetting te Alblasserdam, Westerheem, XVI, 1967, pp. 137—148: habitat en bois disparu vers 250 (transgression ?).

H. Voogd, Romeinse woongronden in het land van Heusden en Altena, Westerheem, IV, 1955, pp. 86—91: habitat proche de la Meuse à Heesbeen que l'auteur propose d'identifier avec Caspingio de la carte de Peutinger rejetant les anciennes localisations à Peul.

A. J. Janssens et W. N. Tuyn, Bewoningsresten uit de Bronstijd en de Romeinse tijd op de Pas te Wijchen, Westerheem, XXI, 1972, pp. 98—116: occupation romaine sur un habitat préhistorique avec fragment de tuile de la *vexillatio Britannica.*

J. Bogaers, Bewoning uit de Romeinse tijd. Rockanje (Z.H.), B.R.O.B., III, 1952, pp. 5—8: habitat du IIIe siècle dans les dunes de Voorne avec vestiges d'hypocauste.

Idem, Onderzoek te Rijsbergen, B.R.O.B., I (19), 1950, pp. 12—13: présence d'un temple.

J. van den Berg, Bewoningssporen uit de Romeinse tijd te Middelburg, Westerheem, XVI, 1967, pp. 91—95;

J. A. Trimpe-Burger, N.B.K.N.O.B., 1967, p. 14: restes d'établissement et céramique des IIe et IIIe siècles.

B. Belgique

J. Mertens, Romeins Wenduine, Arch., 1967, pp. 23—24: découverte de sigillée du Sud de la Gaule attestant la présence d'un établissement romain, peut-être à l'aboutissement de la Bavai–Blicquy–Oudenburg (voir aussi H. Thoen, Romeins Wenduine, Arch., 1974, p. 40).

O. Vandenborn, Gallo-Romeinse vondsten te Antwerpen, Helinium, V, 1965, pp. 252—283: céramique des IIe et IIIe siècles attestant l'existence, sous les vestiges carolingiens, d'un établissement d'une certaine importance.

J. Pals e. a., Gallo-Romeinse en middeleeuwse bewoningsporen te Vorst-Kempen, Hades, VII, 1968, pp. 1—25: fondations d'un bâtiment romain des environs de 200 succédant à un habitat pré-romain.

A. van Doorselaer et H. Thoen, Romeinse waterput en scherven van Romeins aardewerk gevonden te Aalter-Houtem. Opgraving in een Romeins nederzetting te Belsele-Waas, K.J.P.O., 1965, pp. 35—51: puits gallo-romain à Aalter et constructions en bois et en pierre avec dépotoirs à Belsele.

M. Amand, La fouille d'une habitation d'époque romaine à Taintignies (Hainaut), Latomus, XVII, 1958, pp. 723—730;

Idem, Le Tournaisis romain. Taintignies, Arch., 1960, pp. 158—159;

Idem, Note sur le «vicus» d'Howardries (Hainaut), R.B.N., CVI, 1960, pp. 78—80;

H. Delerive, Howardries, Arch., 1960, p. 160: 'village de potiers' à Howardries et vestiges d'industrie métallurgique à Taintignies sur le diverticule Hollain-Bouvines.

F. Lebrun, Un site gallo-romain à Manage-Longsart, Etudes régionales, VII, 1969, pp. 145—147;

Idem, Sigles de tuiliers de l'établissement gallo-romain de Manage, Doc. et Rapp., LVI, 1972—73, pp. 17—37: substructions gallo-romaines (3 bâtiments) qui pourraient appartenir à une petite villa occupée de la fin du Ier au milieu du IIIe siècle.

J. Philippe, Liège au temps des aigles romaines et sous les Francs, Liège, 1965: plusieurs découvertes dont celle d'un bel hypocauste ont été effectuées sous la Place Saint-Lambert et dans les environs.

W. **Lassance** et R. **Borremans**, Inventaire archéologique du territoire de Huy, Ann. cercle hutois d'Arch., XXV, 1958, pp. 281—301: les nombreux vestiges romains pourraient attester l'existence à Huy d'un *vicus* au passage de la Meuse.

J. **Willems**, Quartier artisanal gallo-romain et mérovingien de «Batta» à Huy, B.C.A.H.Co., XI, 1970 = Arch. Belg. XXX: les vestiges d'un artisanat de la céramique ont récemment été découverts au quartier Batta.

J. **Gaier-Lhoest**, L'évolution topographique de la ville de Dinant au Moyen-Age, Bruxelles, 1964, pp. 3—16: au passage de la Meuse par la route de Bavai à Trèves, un *vicus* pourrait s'être développé mais très peu de vestiges romains ont été découverts.

Ch. **Dubois**, Les origines lointaines de Bastogne. La bourgade romaine, Parcs nationaux, VIII, 1953, pp. 88—92: à proximité du croisement de la route Arlon—Tongres et de celle de Reims à Cologne, on suppose l'existence d'un bourg routier.

C. France

P. **Leman**, Les voies romaines de Bouvines, Hénin-Liétard, 1960, pp. 9—11: un ensemble de découvertes anciennes au passage de la Marque par les voies Tournai—Arras et Hollain—Bouvines font supposer à Bouvines l'existence d'un *vicus*.

J. P. **Lemant**, Chronique archéologique. Donchery, R.H.A., VI, 1971, pp. 106—107: découverte d'habitations romaines lors d'une fouille de sauvetage.

M. **Villemin**, Ad Duodecimum (57-Delme). Première campagne de fouilles 1967, Mém. de l'Académie nationale de Metz, CXLIX—CL, 1967—69, pp. 85—108;

M. **Lutz**, La sigillée de la côte de Delme, A.S.H.A.L., LXVII—LXVIII, 1967—68, pp. 39—50: site occupé aux IIe et IIIe siècles à proximité de la route Reims–Strasbourg.

L. **Deroche**, Edifices gallo-romains découverts à Sion (Meurthe-et-Moselle), Gallia, XXIII, 1965, pp. 242—244: quelques découvertes importantes (édifice à colonnade, bâtiment à cour intérieure, inscriptions) attestent la présence à Sion pendant le Haut-Empire d'une grande villa ou d'un *vicus*.

D. Allemagne

W. **Binsfeld**, Ein römischer Brunnen bei Irrel, Kreis Bitburg-Prüm, T.Z., XXXIV, 1971, pp. 83—90;

E. **Hollstein**, Untersuchung von Hölzern aus dem römischen Brunnen bei Irrel, Ibidem, pp. 90—91;

H. **Reichstein**, Tierknochenfunde aus einem römischen Brunnen in Irrel, Ibidem, pp. 93—95;

K. **Schröder**, Geologisch-paläobotanische Untersuchung, Ibidem, pp. 97—117: puits romain de 12 m de profondeur en pierre et bois, utilisé au IIe siècle.

XX. Nécropoles et tumuli

A. Ouvrages généraux

A. **Van Doorselaer** a fourni pour le Nord de la Gaule (Rhin–Moselle–Somme) un répertoire bibliographique des trouvailles funéraires: nécropoles, tombes isolées, *tumuli*. Cette documentation lui a permis de tenter une étude approfondie des pratiques funéraires pendant tout l'Empire dans un ensemble régional qu'il considère comme relativement homogène du point de vue culturel. L'incinération est le rite dominant aux deux premiers siècles, tandis que la pratique de l'inhumation s'accroît à partie du IIIe siècle, indépendamment de toute influence du christianisme.

A. VAN DOORSELAER, Répertoire des nécropoles d'époque romaine en Gaule septentrionale, 2 voll., Bruxelles, 1964;

IDEM, Les nécropoles d'époque romaine en Gaule septentrionale, Bruges, 1967 (Diss. Arch. Gand. X).

On lira avec intérêt les remarques complémentaires apportées par R. NIERHAUS:

R. N., Römerzeitliche Bestattungssitten im nördlichen Gallien: Autochthones und Mittelmeerländisches, Helinium, IX, 1969, pp. 245—262.

J. J. HATT renouvelle les recherches sur les inscriptions et les monuments funéraires gallo-romains au Haut-Empire. Il précise notamment la chronologie des formules épigraphiques, étudie l'onomastique des défunts et dédicants et l'influence des usages romains sur la tradition celtique.

J. J. H., La tombe gallo-romaine, Paris, 1951.

La typologie et la chronologie des stèles funéraires civiles et militaires de la région rhénane sont établies par:

H. GABELMANN, Die Typen der römischen Grabstelen am Rhein, B.J., CLXXII, 1972, pp. 65—140.

La présence d'armes dans les tombes du Haut-Empire semble être liée à la persistance de traditions celtiques et être un symbole de rang social élevé. Elle ne doit donc pas être attribuée à des soldats de l'armée romaine.

A. VAN DOORSELAER, Provinzialrömische Gräber mit Waffenbeigaben aus dem Rheinland und Nordfrankreich, S.J., XXI, 1963—64, pp. 26—31;

IDEM, Le problème des mobiliers funéraires avec armes en Gaule septentrionale à l'époque du Haut-Empire romain, Helinium, V, 1965, pp. 118—135.

S. J. DE LAET a fait remarquer la persistance, jusqu'au IIe siècle de notre ère, dans le Nord de la cité des Nerviens et dans celle des Ménapiens, d'un rite funéraire qui remonte à la fin de l'âge du Bronze („*Brandschüttungsgräber*").

S.J.D.L., Survivances préhistoriques à l'époque gallo-romaine dans les cités des Nerviens et des Ménapiens, Analecta Archaeologica. Festschrift Fr. Fremersdorf, Cologne, 1960, pp. 115—120.

Les tombes à crémation sous *tumulus* sont fréquentes chez les Tongres, moins répandues chez les Trévires et les Ménapiens et assez rares chez les Nerviens. Survivance de l'âge du fer, cet usage viendrait de l'Hunsrück-Eifel et se serait répandu par la Trévirie.

M. AMAND, Les tumulus d'époque romaine en Belgique, Bruxelles, 1956 (thèse inédite);

IDEM, Les tumulus dans le folklore, Latomus, XVI, 1957, pp. 116—123;

IDEM, Roman Barrows in Belgium, Festschrift Fr. Fremersdorf, 1960, pp. 69—81;

IDEM, Nos tumulus. Splendeurs impériales, Bruxelles, 1969 (Arch. Belg. Speculum. II);

IDEM, Etudes sur nos tumulus, L.E.C., XXXIX, 1971, pp. 484—492.

L'origine du pilier funéraire fréquent chez les Trévires, que **Öhlmann** avait considérée comme locale, a été étudiée par E. **Will** qui la place dans l'Orient hellénistique:

E. W., Le problème du pilier funéraire de Belgique et de Germanie, Actes du colloque sur les influences hellénistiques en Gaule, Paris, 1958, pp. 123—131.

B. Quelques sites[85]

a) Pays-Bas

P. **Stuart**, Romeinse grafvondsten uit Geldermalsen in het Rijksmuseum van Oudheden te Leiden, O.M.R.L., XLIX, 1968, pp. 61—82: publication d'une fouille ancienne qui a mis au jour en particulier une abondante vaisselle de bronze de très belle qualité datée de Claude à Hadrien (prov. Gueldre).

A. **van den Braak**, Romeinse vondsten te Esch, Brabants Heem, IV, 1952, pp. 60—66;
W. H. **Th. Knippenberg**, Een derde vindplaats uit de Romeinse tijd te Esch, Brabants Heem, XXII, 1970, pp. 125—135; J. E. **Bogaers**, N.B.K.N.O.B., XII, 1959, pp. 199—201; XIII, 1960, pp. 67—68 et 84—85; XIV, 1961, pp. 144—146:
découverte de riches tombes à incinération du IIe siècle sous *tumuli*, certaines en chambre funéraire en bois (prov. Noord-Brabant).

P. J. R. **Moddermann** et C. **Isings**, Een grafveld uit de Romeinse tijd op de Gaalse Heide, Gem. Schayk (N.B.), B.R.O.B., X—XI, 1960—61, pp. 318—346: 63 tombes à incinération contenant essentiellement de la céramique commune des trois premiers siècles; certaines sont entourées de rigoles-fossés, support de palissade ?

J. E. **Bogaers**, Terug naar de Lallenberg, Brabants Heem, XXII, 1970, pp. 57—67: riche tombe romaine datée de 180/190—270 (prov. Noord-Brabant).

J. E. **Bogaers**, Brunssum (Limburg), N.B.K.N.O.B., 1966, pp. 102—104: coffre funéraire de la fin du IIe ou IIIe siècle contenant 27 objets d'accompagnement.

J. E. **Bogaers** et C. **Morren**, Twee Romeinse grafvelden in Noord-Limburg, B.R.O.B., V, 1954, pp. 57—61: deux cimetières à incinération à Mook et à Gennep le long de la route Nimègue—Venlo, datés respectivement de la fin du Ier et IIe siècles, et de la fin du Ier au IIIe siècle.

b) Civitas Traianensis

H. **Cüppers**, Zwei kaiserzeitliche Brandgräberfelder im Kreise Geldern, B.J., CLXII, 1962, pp. 299—390: cimetières situés entre la Meuse et le Rhin, occupés essentiellement au IIe siècle.

R. **Pirling**, Das römisch-fränkische Gräberfeld von Krefeld-Gellep — Ausgrabung 1960 bis 1963, Berlin, 1966 (Germanische Denkmäler der Völkerwanderungszeit, B, 2): quelques tombes à incinération de la fin du Ier siècle; l'occupation des IIe et IIIe siècles est encore mal connue, alors que plusieurs milliers de tombes datent de la fin du IIIe au Ve siècles.

R. **Pirling**, Ein Bestattungsplatz gefallener Römer in Krefeld-Gellep, A.K., I, 1971, pp. 45 à 46: découverte des fosses communes où furent jetés pêle-mêle chevaux et soldats après la bataille de Gelduba en 69.

T. **Bechert**, Ein römisches Brandgrab vom Empelberg bei Repelen-Baerl, Kr. Moers, Ausgrabungen am Niederrhein, Bonn, 1974, pp. 107—114.

---

[85] Certains cimetières très importants ont été étudiés dans les sites (ruraux et urbains) ou le seront dans le chapitre 'Céramique'.

c) Cité des Ubiens

G. Müller et Tauchert, Jahresbericht 1956—58, Frixheim-Anstel (Kr. Grevenbroich), B.J., CLIX, 1959, pp. 401—410: tombes à incinération du Haut-Empire au riche matériel d'accompagnement (verres).

G. Müller, Römische Brandgräber mit Truhenresten aus Mackenbroid, Kr. Grevenbroich, B.A.R.R., II, Rh. A., X, 1971, pp. 200—219;
Idem, Ein römisches Gräberfeld aus Rheydt-Mulfort, Ibidem, pp. 220—241:
ces deux nécropoles se situent principalement au IIe siècle.

A. Brückner et P. J. Tholen, Jahresbericht 1959, Rondorf (Kr. Köln), B.J., CLX, 1960, pp. 488—491: cimetière des IIe et IIIe siècles à proximité d'un établissement romain, peut-être une villa.

W. Haberey, Römische Grabkammer bei Rondorf (Ldkr. Köln), B.J., CLXI, 1961, pp. 333 à 342: chambres sépulcrales.

S. Gollub, Steinurnen in römischen Brandgräbern Kölns, K.J.V.F., IV, 1960—61, pp. 51—66 et VI, 1962, pp. 71—88: tombes du IIe siècle à la Luxemburgstraße comprenant quelques urnes et cistes de pierre.

J. Gerhards, Römerzeitliche Grabstätten aus dem Kreise Düren, Dürener Geschichtsblätter, 1957, n⁰ 11 et 12; 1958, n⁰ 13.

L. H. Barfield, Untersuchung von Grabeneinfriedungen bei Gut Dirlau (Kr. Düren), B.J., CLXV, 1965, pp. 167—176: quatre enclos circulaires ou carrés entourés de fossés en V, datés du Ier siècle de notre ère.

W. Haberey, Römische Brandgräbergruppe an der Ecke Adolfstraße—Im Krausfeld zu Bonn, B.J., CLX, 1960, pp. 285—300: ensemble de tombes avec coffre en pierre retrouvé au sud du camp et datant de la seconde moitié du IIIe siècle. Une des tombes avait pour couvercle un fragment de stèle funéraire.

W. Haberey, Ein Mädchengrab römischer Zeit aus der Josefstraße in Bonn, B.J., CLXI, 1961, pp. 319—332: très riche tombe d'une enfant, datée de 250—275; nombreux bijoux et parures en or, pierres semi-précieuses . . .

T. Hürten et P. J. Tholen, Jahresbericht 1960, Keldenich (Kr. Schleiden), B.J., CLXII, 1962, pp. 563—567: cimetière romain à incinération du IIe siècle.

d) Cité des Ménapiens

A. van Doorselaer, Typische Gallo-Romeinse Brandrestengraven in de Scheldevallei, Helinium, IX, 1969, pp. 118—137: un type particulier de nécropoles avec tombes de la catégorie 'fosse à incinération', manifestement de tradition indigène, se rencontre dans une région bien délimitée de la vallée de l'Escaut, entre Audenarde et le pays de Waas.

L. de Clippele, Het Gallo-Romeins grafveld te Balgerhoeke, H. G. Gand, N.R. XXII, 1968, pp. 109—144 (= Studia historica Gand. 106): première étude d'ensemble de la nécropole d'Adegem-Balgerhoeke occupée du Ier au IVe siècle (prov. Fl. or.).

S. J. de Laet, J. Nenquin, P. Spitaels, Een Gallo-Romeins wapengraf te Temse-Veldwijk, K.J.P.O., 1955, pp. 105—112 (prov. Fl. or.).

S. J. de Laet, H. Thoen, A. van Doorselaer, La tombe collective de la nécropole gallo-romaine de Destelbergen-lez-Gand (Fl. Or.), Helinium, X, 1970, pp. 31—38: tombe collective à incinération contenant les restes de 15 à 20 individus avec matériel d'accompagnement; elle est datée du premier quart du IIIe siècle. L'interprétation de ce cas exceptionnel reste problématique (épidémie ?).

A. van Doorselaer, H. Thoen, S. J. de Laet, Opgraving van een Romeins begraafplaats te Huise-de Lozer, K.J.P.O., 1965, pp. 55—97: petite nécropole à incinération du type 'Brandgrubengräber' datée de la fin du Ier à la fin du IIe siècles.

Ch. Leva et G. Coene, Het Gallo-Romeins grafveld in de Molenstraat te Kortrijk, Bruxelles, 1969 (Arch. Belg. 114): 70 tombes dont les plus anciennes remontent à l'époque claudienne et les plus nombreuses à l'époque flavienne (prov. Fl. occ.).

J. Mertens et H. Remy, La nécropole antique sous l'église Saint-Quentin à Tournai, Bruxelles, 1972 (Arch. Belg. 137): nécropole essentiellement utilisée aux IIIe et IVe siècles mais dont l'origine est à situer au Ier ou au IIe siècle (prov. Hainaut).

M. Amand, Fouille d'un tumulus belgo-romain à Rumes (Hainaut), A.C., XXV, 1956, pp. 345—350: un des rares *tumuli* du pays ménapien sur la route Hollain—Bouvines, daté du IIe siècle.

e) Cité des Nerviens

M. Amand, Traditions funéraires des Nerviens, Les modes de sépulture de l'aristocratie romaine aux sources de la Dendre occidentale, L.E.C., XXXIX, 1971, pp. 163—169: bref aperçu des types de monuments funéraires dans la région entre Tournai et Ath: *tumulus* avec caveau de pierre et cimetière à enclos avec une tour.

S. J. de Laet, J. Nenquin et P. Spitaels, Het Gallo-Romeinse Grafveld van Sint-Gillis-bij-Dendermonde (Molenkouter), K.J.P.O., 1955, pp. 91—104: fouille de sauvetage de quelques tombes de la première moitié du IIe siècle (prov. Fl. or.).

M. Rogge, De Gallo-Romeinse tumuli van Calmont, gemeente Kluisbergen (Oost-Vlaanderen), Ann. Gesch. en Oudheidk. Kring van Ronse, XXI, 1972, pp. 109—135: Six petits *tumuli* dont quatre à caveaux funéraires et deux entourés d'un petit enclos en pierre. Ils pourraient dater de la fin du Ier et de la première moitié du IIe siècle.

M. Amand, Antoing-Billemont: tumulus, Arch., 1971, pp. 18—19: plan des structures en pierre enfouies du *tumulus* (prov. Hainaut).

S. J. de Laet, A. van Doorselaer, P. Spitaels, H. Thoen, La nécropole gallo-romaine de Blicquy (Hainaut-Belgique), Bruges, 1972: une des plus grandes nécropoles fouillées systématiquement en Belgique dont nous aurons l'occasion de souligner l'importance en ce qui concerne la céramique[86].

G. Faider-Feytmans, Cimetière gallo-romain d'Obourg (Hainaut), Arch., 1965, pp. 64—68: fouille de sauvetage d'un cimetière daté du milieu du Ier au milieu du IIe siècle.

M. Amand, A propos d'une sépulture romaine du Ier siècle à Baudour (Hainaut), Latomus, XVIII, 1959, pp. 288—306: important mobilier céramique de l'époque de Claude.

G. Faider-Feytmans, Tombe du IIe siècle à Buvrinnes (Belgique), Doc. et Rapp., LV, 1970—71, pp. 11—23: intéressante céramique du IIe siècle (prov. Hainaut).

R. Brulet, La nécropole gallo-romaine de la Thure à Solre-sur-Sambre. Collection Poncelet, Bruxelles, 1972 (Rép. arch. Série B, 7): 45 tombes pour la plupart flaviennes (prov. Hainaut).

H. Guillaume, Les cimetières gallo-romains du Bois de Fontenelle à Maing et de Trith-Saint-Léger, Revue du Nord, XLVII, 1965, pp. 601—606: deux nécropoles à incinération du Haut-Empire, à proximité immédiate de Famars-Fanum Martis (dép. Nord).

f) Cité des Tongres

W. T. M. Hendriks, Romeinse graven in Noord-Limburg, Maasgouw, LXXIII, 1954, col. 105—122: tombes à incinération du IIe siècle à Lomm et Venlo.

J. H. F. Bloemers, Heel. gem. Heel en Panheel (L.), N.B.K.N.O.B., 1964, pp. 136—137, 155, 224; 1966, p. 195; 1968, pp. 118—119: nécropole des IIe et IIIe siècles.

J. E. Bogaers, Een Romeinse askist uit Stein, Publ. Soc. Limbourg, XCIV—XCV, 1958—59, pp. 197—207: monumental ciste funéraire de pierre avec niches intérieures et riche matériel d'accompagnement daté des environs de 200.

M. Vanderhoeven, Een Romeinse begraafplaats te Overpelt, Belgisch Limburg, Archeologie en historie opgedragen aan H. Brunsting, Bussum, 1973, pp. 283—291: petit cimetière du IIe siècle et du début du IIIe à Overpelt.

---

[86] Voir ci-dessous p. 256.

J. Mertens, Gallo-Romeins graf uit Grobbendonk, Scrinium Lovaniense, Mél. hist. E. van Cauwenbergh, 1961, pp. 136—149 (= Arch. Belg. 53): sépulture des alentours de 200 qui devait être sans doute recouverte d'un *tumulus* (prov. Anvers).

P. Janssens, Het Gallo-Romeins grafveldje van Grobbendonk, Bruxelles, 1966 (Arch. Belg. 93): à proximité de la tombe précédente, plusieurs fosses funéraires à incinération de la même époque (prov. Anvers).

H. Roosens et M. Vanderhoeven, Een verdwenen tumulus te Rosmeer, Het Oude Land van Loon, X, 1955, pp. 52—59 (= Arch. Belg. 24): une vingtaine de pièces d'accompagnement permettent de dater la tombe de 117—125 (prov. Limbourg).

L. Janssens, Romeins graf te Rekem-Neerharen, Limburg, XXXIX, 1960, pp. 241—248: tombe à incinération du IIe siècle.

Ph. de Schaetzen, La tombe belgo-romaine de Riempst, B.I.A.L., LXVII, 1949—50, pp. 37—60: sur la route de Tongres à Maastricht, riche tombe de l'époque d'Hadrien, sans doute recouverte à l'origine d'un *tumulus* (prov. Limbourg).

G. V. Lux et H. Roosens, Het Gallo-Romeins gravfeld te Gors-Opleeuw, Het Oude Land van Loon, XXV, 1970, pp. 5—52 (= Arch. Belg. 128): cimetière à incinérations du IIe siècle dont certaines en ciste de pierre au matériel assez pauvre. Une tombe plus riche pourrait avoir été recouverte d'un *tumulus* (prov. Limbourg).

G. V. Lux, Berlingen: Gallo-Romeinse begraafsplaats en tumulus, Arch., 1969, p. 82: riche *tumulus* du IIe siècle (prov. Limbourg).

W. Vanvinckenroye, Romeins grafkeldertje te Tongeren, Limburg, XXXIX, 1960, pp. 292 à 298: petite cave funéraire datée du début du IIe siècle.

Idem, Gallo-Romeinse grafvondsten uit Tongeren, Tongres, 1963 (Public. VI): 44 tombes ont été mises au jour dans le cimetière Sud-Ouest de la ville; 31 sont à incinération et 13 à inhumation. L'inhumation, présente dès le premier siècle, ne se répand toutefois qu'au IIe.

Idem, Enkele Romeinse graven uit Tongeren, Tongres, 1970 (Public. XIII): diverses tombes de Koninxhem, de la Pannenhovenstraat, au lieudit Paspoel et du mobilier funéraire provenant de la collection Ph. de Schaetzen.

Idem, Tongeren: onderzoek Z.W.—begraafplaats, Arch., 1973, p. 77.

P. Janssens, De benen stilet uit een Gallo-Romeins vrouwengraf, gevonden te Tongeren, Hades, V, 1966, pp. 34—37: tombe à inhumation du IIe siècle dans laquelle fut retrouvé un poinçon en os qui, selon l'auteur, aurait servi à provoquer l'avortement de la défunte.

J. Mertens, Une riche tombe gallo-romaine découverte à Tirlemont, Belgique, A.C., XXI, 1952, pp. 39—73 (= Arch. Belg. 7): très riche caveau tumulaire avec une abondante vaisselle de bronze: patère, *oinochoé*, *askos*, daté des environs de 175 (prov. Brabant).

R. Morren, Grimde-Tienen, E.S.B., L, 1967, pp. 230—238: *tumulus* (prov. Brabant).

G. V. Lux, Onderzoek van drie genivelleerde tumuli in Haspengouw, A.F.A.H.B., XLI, 1970, pp. 106—108: Eben-Emael/Kanne, Berlingen, Hoepertingen (prov. Limbourg).

H. Roosens et G. V. Lux, Een Gallo-Romeinse tumulus te Eben-Emael - Kanne, Bruxelles, 1970 (Arch. Belg. 121): *tumulus* de 30 m de diamètre où l'on a trouvé un cercueil de bois et 22 pièces d'accompagnement qui datent des alentours de 100 (prov. Limbourg).

G. Destexhe, Tombes gallo-romaines isolées à Saint-Georges, Verlaine et Warzée. Le cimetière belgo-romain de Noville, Les Chercheurs de la Wallonie, XXI, 1968, pp. 5—53: les tombes de Noville datent du IIe siècle (prov. Liège).

Idem, Le cimetière belgo-romain de Ramioul (commune d'Ivoz-Ramet), Chercheurs de la Wallonie, XXII, 1971—73, pp. 33—62: tombes à incinération du milieu du Ier au milieu du IIIe siècle.

J. et L. Mercenier, Notes sur le cimetière gallo-romain du «Petit-Tombois», Folx-les-Caves, B.C.A.H.Co., VI, 1966, pp. 5—13: cimetière détruit par une sablière (prov. Brabant).

Ch. Leva, Sombreffe, Arch., 1962, pp. 60—62: tombe d'époque flavienne assez riche en caveau funéraire (prov. Namur).

J. Willems, Le cimetière belgo-romain d'Amay, Latomus, XXIX, 1970, pp. 497—502: découverte d'une dizaine de tombes des Ier au IIIe siècles complétant notre connaissance des cimetières du *vicus* d'Amay (prov. Liège).

R. CORNET, Les tumuli belgo-romains de Champion, Bruxelles, 1973 (thèse inédite licence U.L.B.): nouvel examen du matériel trouvé lors de fouilles anciennes dans les *tumuli* de Champion (Namur), daté des Ier et IIe siècles.

R. BRULET, La nécropole gallo-romaine du gué d'Hameau à Monceau-sur-Sambre, Doc. et Rapp., LV, 1970—71, pp. 25—85: 39 sépultures contenant une céramique assez riche et variée, datant de la seconde moitié du IIe et du début du IIIe siècle.

IDEM, La nécropole belgo-romaine de Biesme, A.S.A.N., LV, 1969—1970, pp. 47—120: 82 tombes datées du milieu du IIe siècle au début du IIIe, faisant peut-être partie du domaine de Mettet (prov. Namur).

IDEM, Gerpinnes: sépulture gallo-romaine, Helinium, VIII, 1968, pp. 269—276: tombe à incinération en petites pierres calcaires de la fin du IIe siècle, peut-être en rapport avec la villa de Gerpinnes, fouillée au XIXe siècle (prov. Hainaut).

G. FAIDER-FEYTMANS, La nécropole gallo-romaine de Thuin, Morlanwelz, 1965 (Fouilles du musée de Mariemont, 2): 43 tombes assez pauvres datant de l'époque flavienne à celle des Antonins qui appartiendraient peut-être à la nécropole d'un petit *vicus* sur la Sambre, à la limite des Tongres et des Nerviens (prov. Hainaut).

J. BREUER, H. ROOSENS, J. MERTENS, Le cimetière belgo-romain de Cerfontaine (Namur), Bruxelles, 1952 (Arch. Belg. 6): 17 tombes d'un cimetière assez modeste de la première moitié du IIe siècle (*terra nigra*).

P. SPITAELS, La nécropole gallo-romaine de Robechies (près de Chimay), A.C., XXVI, 1957, pp. 91—124: tombes à inhumation et à incinération des Ier et IIe siècles (avec prédominance à l'époque flavienne) contenant un mobilier assez riche: sigillée, fibules émaillées (prov. Hainaut).

F. BOURGEOIS, Tombes romaines à incinération à Lavaux (commune de Hives), Ardenne et Famenne, IX, 1966, pp. 178—194 (Arch. Belg. 97): 6 tombes à incinération datant de Claude au début du IIe siècle à proximité de la route Arlon—Tongres (prov. Luxembourg).

W. LASSANCE, Le cimetière belgo-romain de Roumont, commune de Flamierge, C.A., IV, 1953, pp. 3—10: cimetière daté de Claude à Hadrien au sud de l'établissement romain de Wyompont, sur la route Arlon—Tongres (prov. Luxembourg).

Y. FREMAULT, Les cimetières de Remagne, Remagne-Rondu et Sainte-Marie-Laneuville, Bruxelles, 1966 (Rép. Arch. Série B): publication du matériel de trois cimetières à incinération datant de la fin du Ier siècle au début du IIIe, provenant de fouilles anciennes (prov. Luxembourg).

P. H. MEYERS et J. METZLER, Gallo-römische Brandgräber in Holler-Binsfeld, Hémecht, XXIV, 1972, pp. 65—72;

J. METZLER, Neue römische Grabfunde bei Binsfeld, Hémecht, XXV, 1973, pp. 85—91: grand cimetière du IIe siècle (G.D.Lux.).

g) Cité des Trévires

Des tombes incinérantes en enclos quadrangulaires sont fréquentes dans la région du Rhin et de la Moselle; elles datent de l'époque de La Tène III au début de l'occupation romaine:

P. P. BONENFANT, Sépultures trévires à Tontelange, Bruxelles, 1962 (Arch. Belg. 57);

IDEM, A propos de deux usages funéraires des premiers siècles avant et après Jésus-Christ, A.C., XXXV, 1966, pp. 506—528;

E. M. WIGHTMAN, Rhineland «Grabgärten» and their context, B.J., CLXX, 1970, pp. 211 à 232: relevé des enclos funéraires.

H. ROOSENS, Un cimetière du début du Ier siècle à Chantemelle, Le Pays gaumais, XV, 1954, pp. 75—121 (= Arch. Belg. 21);

IDEM, Cimetière romain du Haut-Empire à Fouches (Hachy-Luxembourg), A.I.A.Lux., LXXXV, 1954, pp. 169—260 (= Arch. Belg., 20):
en bordure de la route Reims—Trèves, entre Etalle et Arlon, importants cimetières occupés pendant une période très brève, sous Claude principalement. L'auteur les lie à des habitats provisoires nécessités par la construction de la route (prov. Luxembourg).

J. NOEL, La nécropole de Hunenknepchen à Sampont (com. de Hachy), Bruxelles, 1968 (Arch. Belg. 106): nécropole de 132 tombes dont l'utilisation remonte à l'époque d'Auguste et se prolonge jusqu'à la fin du IIe siècle. La densité particulière des tombes du milieu du Ier siècle pourrait être mise en relation également avec la construction de la Reims—Trèves (prov. Luxembourg).

H. ROOSENS, Hachy: tertres funéraires du début de l'occupation romaine, Arch., 1969, p. 23;
J. NOEL, M. AMAND et R. F. JESSUP, Tombelles gallo-romaines à Hachy, Bruxelles, 1971 (Arch. Belg. 134):
petits *tumuli* groupés en nécropole en usage de Tibère à Claude; ils pourraient constituer un maillon entre les tombelles de la civilisation de Hunsrück-Eifel et les *tumuli* romains, fréquents chez les Tongres (prov. Luxembourg).

J. NOEL, Tombes romaines et mérovingiennes au Promberg à Fouches (com. de Hachy), B.I.A.Lux., XLVII, 1971, pp. 45—76.
A. SERET, La nécropole de l'époque romaine à La Spetz-Arlon, A.I.A.Lux., XCIII, 1962, pp. 9—68: environ 50 tombes assez modestes de la fin du Ier à la fin du IIe siècle.
J. NOEL, Arlon: Nécropole de la Spetz, Arch., 1973, pp. 75—76: au moins sept tombes détruites par des terrassements, datant de la fin du IIe siècle.

G. THILL, Römischer Grabhügel mit Ringmauer und eingebautem Altar bei Bill, Hémecht, XXI, 1969, pp. 317—330: type particulier de sépulture sous *tumulus* sans chambre funéraire avec pilier central en blocs et dépôts funéraires près de l'autel qui chevauchait le mur d'enceinte; datation fin IIe — début IIIe siècle.
G. THILL, Une tombe gallo-romaine à Bigonville (Ier siècle après Jésus-Christ), Hémecht, XX, 1968, pp. 81—82.

G. THILL, Ausgrabungen bei Goeblingen-Nospelt. B. Vier spätlatènezeitliche Brandgräber auf Scheierheck, Hémecht, XVIII, 1966, pp. 483—491;
IDEM, Die Keramik aus vier spätlatènezeitlichen Brandgräbern von Goeblingen-Nospelt, Hémecht, XIX, 1967, pp. 199—213;
IDEM, Römisches Brandgräberfeld bei Nospelt («Tonn»), Hémecht, XX, 1968, pp. 381—389;
IDEM, Frühkaiserzeitliche Gräberanlage bei Nospelt, Hémecht, XXI, 1969, pp. 183—190;
IDEM, 15 frühkaiserzeitliche Brandgräber bei Nospelt (Kreckelbierg), Hémecht, XXII, 1970, pp. 97—103:
A. HAFFNER, Zum Ende der Latènezeit im Mittelrheingebiet unter besonderer Berücksichtigung des Trierer Landes, A.K., IV, 1974, pp. 59—72.
découverte de tombes incinérantes de l'époque de La Tène tardive avec terre sigillée arrétine permettant de situer l'enfouissement à l'époque d'Auguste. Des tombes de l'époque de Tibère sont également attestées ainsi qu'une nécropole en usage depuis Claude jusqu'à la fin du IIe siècle, au lieu-dit Tonn.

G. THILL, Trouvailles récentes de Dalheim, B. Mobilier funéraire de quelques tombes gallo-romaines, Hémecht, XXIII, 1971, pp. 387—389: matériel désorganisé d'un cimetière découvert fortuitement, ayant été utilisé de la fin du Ier siècle au IIIe.
G. THILL, Ummauerter römischer Friedhof bei Lellig, Hémecht, XXII, 1970, pp. 371—378: découverte d'une petite nécropole familiale entourée d'un mur avec porte; les cinq tombes datées du dernier quart du premier siècle sont sans doute celles d'une villa.
J. METZLER, G. THILL, J. ZIMMER, Großes Gallo-römisches Grabdenkmal mit Bezirk und Bestattungen bei Grevenmacher ('Heck'), Hémecht, XXVI, 1974, pp. 119—163: imposant monument funéraire dans un enclos, daté des IIe—IIIe siècles; l'étude est accompagnée d'une carte de localisation des *tumuli* et monuments funéraires du Grand-Duché de Luxembourg.

A. Haffner, Das keltisch-römische Gräberfeld von Wederath-Belginum, Mayence, 1971;
E. Gose, Ein Treverer-Friedhof bei Wederath, Germania, XXXIX, 1961, pp. 196—199: un millier de tombes à incinération et quelques tombes à inhumation sous *tumulus* datées du Ier siècle avant et du Ier siècle de notre ère (Kr. Bernkastel-Wittlich).

R. Schindler, Das ummauerte Familiengrab der gallo-römischen Wüstung in Landscheid, T.Z., XXXVI, 1973, pp. 57—76: quatre tombes du IIe siècle dans un enclos carré.

L. Kilian et H. Cüppers, Der römerzeitliche Grabhügel «Tönnchen» bei Horath, T.Z., XXXII, 1969, pp. 173—209: quelques tombes relativement riches de la fin du Ier et du IIe siècle (Kr. Bernkastel).

S. Gollub, Ein ummauerter römischer Friedhof bei Mertesdorf, Kr. Trier, T.Z., XXIX, 1966, pp. 162—186: nécropole entourée d'une enceinte rectangulaire avec 24 sépultures des IIe et IIIe siècles.

A. Haffner, Das Treverer Gräberfeld mit Wagenbestattungen von Hoppstädten-Weiersbach, Kreis Birkenfeld, T.Z., XXXII, 1969, pp. 71—128: 14 tombes La Tène tardive avec fragments de chars et 5 tombes du Ier siècle de notre ère.

L. Kilian, Römerzeitlicher Kreisgrabenhügel in Hermeskeil-Höfchen, T.Z., XXX, 1967, pp. 70—81: *tumulus* du milieu du Ier siècle.

Les piliers funéraires fréquents chez les Trévires seront étudiés sous la rubrique «Arts» (cf. infra pp. 239—240).

h) Cité des Médiomatriques

A. Kolling, Die römischen Brandgräber von Marpingen (Kr. St. Wendel), B.S.D.S., XIV, 1967, pp. 37—71: riche tombe féminine datant de la deuxième moitié du IIe siècle.

A. Kolling, Ein reiches frührömisches Brandgrab, A.K., II, 1972, pp. 191—192: riche d'époque claudienne à Marpingen.

A. Kolling, Römerzeitliche Felsgräber und Grabpfeiler im Waldgebiet zwischen Neunkirchen und Blieskastell, Zeitschrift f. d. Geschichte der Saargegend, VI—VII, 1956—57;

A. Kolling, Der „Römerhügel" von Wörschweiler, Kr. St Ingbert, B.S.D.S., XVI, 1969, pp. 7—21: *tumulus* de la première moitié du IIIe siècle, proche de Schwarzenacker.

A. Kolling, Das frührömische Gräberfeld vom Bliesbergerhof, Gemeinde Limbach, Kr. Homburg (Saar), B.S.D.S., XVI, 1969, pp. 23—47: 38 tombes d'Auguste au début du IIe siècle.

H. Klumbach, Zum Aufbau des Grabmals von Bierbach, B.J., CLVIII, 1958, pp. 183—191.

A. Kolling, Römerzeitliches Brandgrab in Püttlingen (Kr. Saarbrücken), Germania, XXXVI, 1958, pp. 462—464: ossuaire de la fin du Ier siècle.

J. J. Hatt, Inf. arch. Circ. de Strasbourg, Basse-Yutz (Moselle), Gallia, XVIII, 1960, pp. 220—221: cimetière à incinération d'époque Tibère—Néron.

R. Billoret, Inf. arch. Circ. de Lorraine, Hultehouse (Moselle), Gallia, XXVI, 1968, p. 387; XXVIII, 1970, pp. 299—300: nécropole à incinération au lieu-dit le Petit Limmersberg.

J. J. Hatt, Inf. arch. Circ. de Strasbourg, Saint-Quirin (Moselle), Gallia, XXII, 1964, pp. 356—357;
R. Billoret, Inf. arch. Circ. de Lorraine, Gallia, XXIV, 1966, pp. 288—290;
B. Babault-M. Lutz, La nécropole gallo-romaine du Saveux, près Saint-Quirin (Moselle), A.S.H.A.L., LXX, 1970, pp. 35—47:
au Saveux, nécropole du dernier quart du Ier siècle; à la Croix-Guillaume, est attesté le rite tumulaire sous la forme d'un petit enclos de pierre ainsi que l'utilisation de stèles-maisons.

i) Cité des Leuques

P. MARQUE, D'un petit cimetière gallo-romain, découverte fortuite à Montigny, Cahiers lorrains, XXIII, 1971, pp. 65—70: cimetière à incinération utilisé du Ier siècle à la fin du IIe (Meurthe-et-Moselle).

XXI. Religion: Dieux, cultes et sanctuaires

A. Études d'ensemble

P. M. DUVAL, Les dieux de la Gaule, Paris, 1957 (Mythes et Religions, 33);
EM. THEVENOT, Divinités et sanctuaires de la Gaule, Paris, 1968;
J. J. HATT, Essai sur l'évolution de la religion gauloise, R.E.A., LXVII, 1965, pp. 80—125;
G. RISTOW, Götter und Kulte in den Rheinlanden, Römer am Rhein, 1967, pp. 57—69.

B. Études régionales et locales

P. STUART, Votum Pium. Goden en hun vereerders in Romeins Nijmegen, Numaga, XIII, 1966, pp. 203—212;
H. SCHOPPA, Römische Götterdenkmäler in Köln, Cologne, 1959 (Denkmäler d. r. Kölns XXII);
G. RISTOW, Römische Götterdenkmäler in Köln. Neuerwerbungen und Neufunde, K.J.V.F., XI, 1970, pp. 79—84;
N. KYLL, Heidnische Weihe- und Votivgaben aus der Römerzeit des Trierer Landes, T.Z., XXIX, 1966, pp. 5—14;
R. SCHINDLER, Gallo-römische Götter, Kulte und Heiligtümer in Saarland, B.S.D.S., XII, 1965, pp. 79—106;
M. LUTZ, Considérations sur la civilisation dite des «sommets vosgiens» à la lumière des découvertes récentes, A.S.H.A.L., LXIV, 1964, pp. 25—39.

Les dieux des Germains

J. DE VRIES, Altgermanische Religionsgeschichte, Berlin-Leipzig, 2 voll., 2e éd., 1956—57;
G. DUMEZIL, Les dieux des Germains, Paris, 1959 (Mythes et Religions, 38).

C. Méthodologie

EM. THEVENOT, Méthodes d'exploration de la religion gallo-romaine, R.A.E., VI, 1955, pp. 355—367.

D. Essais d'interprétation

P. LAMBRECHTS, L'imagerie religieuse celtique: le fonds et la forme, Annuaire I.P.H.O.S., XI, 1951, pp. 195—213;

G. Dumezil, Les dieux des Indo-Européens, Paris, 1952;
P. M. Duval, Observations sur les dieux de la Gaule, R.H.R., CXLV, 1954, pp. 5—17;
G. Dumezil, Métiers et classes fonctionnelles chez divers peuples indo-européens, Annales E.S.C., XIII, 1958, pp. 716—724;
F. Benoit, Mars et Mercure. Nouvelles recherches sur l'interprétation gauloise des divinités romaines, Ann. Fac. Lettres Aix-en-Pr., XXV, 1959;
W. Schleiermacher, Les surnoms des divinités celtiques et germaniques en Rhénanie, Celticum, III, 1961, pp. 269—272;
J. J. Hatt, A la recherche de la religion gauloise: I. Essai de reconstitution d'une mythologie; II. La triade originelle; III. Les avatars de la triade gauloise dans l'iconographie gallo-romaine, Archéologia, IX, 1966, pp. 10—19; X, 1966, pp. 68—71; XI, 1966, pp. 58—65;
P. Lambrechts, De geestelijke weerstand van de westelijke provincies tegen Rome, Bruxelles, 1966 (Med. Vl. Ak. Wet. Letteren en Sch. K. Belg., Kl. der Letteren, XXVIII, 1).

E. Essais sur des thèmes particuliers

P. Lambrechts, Divinités équestres celtiques ou défunts héroisés, A.C., XX, 1951, pp. 107 à 128;
F. Benoit, L'héroisation équestre, Gap, 1954;
P. Lambrechts, L'exaltation de la tête dans la pensée et l'art des Celtes, Bruges, 1954 (Diss. arch. Gand. 2);
F. Benoit, Dieux-têtes ?, Latomus, XIV, 1955, pp. 290—296;
E. Will, Le relief cultuel gréco-romain, Paris, 1955 (B.E.F.A.R. 183);
G. Ch. Picard, Trophées romains. Contribution à l'histoire de la religion et de l'art triomphal de Rome, Paris, 1957 (B.E.F.A.R. 187);
F. Benoit, Le symbolisme dans les sanctuaires de la Gaule, Bruxelles, 1970 (Coll. Latomus CV).

F. Croyances funéraires. Ascia[87]

F. Benoit, Les mythes de l'outre-tombe, Bruxelles, 1950 (Coll. Latomus III);
J. J. Hatt, La tombe gallo-romaine, Paris, 1951;
R. Turcan, Origine et sens de l'inhumation à l'époque impériale, R.E.A., LX, 1958, pp. 323 à 347;
A. Audin, Inhumation et incinération, Latomus, XIX, 1960, pp. 312—322 et 518—532;
J. J. Hatt, Les croyances funéraires des Gallo-romains d'après la décoration de leurs tombes, R.A.E., XXI, 1970, pp. 7—97.
P. L. Couchoud et A. Audin, L'ascia, instrument et symbole de l'inhumation, R.H.R., LXXI, 1952, pp. 36—66;
J. Carcopino, Le mystère d'un symbole chrétien — l'ascia, Paris, 1955;
W. Deonna, L'ascia, R.A.E., VII, 1956, pp. 19—52 (état des recherches et interprétation spiritualiste);
J. Rouge, L'ascia, outil agricole ?, Latomus, XVIII, 1959, pp. 649—653 (outil du tonnelier et du charpentier naval);
M. Eon, L'ascia, F.I.A.A.A.M., 1962, 2, pp. 1—21 (état de la question et interprétation pythagoricienne);
F. de Visscher, L'ascia funéraire, B.A.R.B., XLIX, 1963, pp. 309—318 = R.I.D.A., X, 1963, pp. 213—220 (signification juridique de l'*ascia*: indique la consécration exclusive au dédicataire).

---

[87] Aperçu très incomplet de l'abondante bibliographie à ce sujet.

G. Cultes et divinités

P. M. Duval, Notes sur la civilisation gallo-romaine, IV: Teutates, Esus, Taranis, Etudes Celtiques, VIII, 1958, pp. 41—48;

J. Lindsay, Camulos and Belenos. A Note on the Pre-conquest Expansion of Celtic Cults, Latomus, XX, 1961, pp. 730—743 (culte attesté chez les Rèmes et en Belgica);

J. de Vries, A propos du dieu Esus, Ogam, V, 1953, pp. 16—21.

a) Jupiter et le Cavalier à l'anguipède

Fr. Sprater, Die Jupitersäulen. Ein Beitrag zur Religionsgeschichte der Kelten und Germanen, Pfälzer Heimat, II, 1951, pp. 65—71;

J. Gricourt, Mamertin et le Jupiter à l'anguipède, Latomus, XII, 1953, pp. 316—322;

P. Lambrechts, La colonne du dieu cavalier au géant et les cultes des sources en Gaule, Latomus, VIII, 1949, pp. 145—158;

F. Benoit, Les mythes de l'Outre-Tombe. Le cavalier à l'anguipède et l'écuyère Epona, Bruxelles, 1950 (Coll. Latomus, III);

Em. Thevenot, Le dieu cavalier, Mithra et Apollon; leurs affinités dans les cultes gallo-romains, La nouvelle Clio, II, 1950, pp. 603—633 (rattache le dieu-cavalier au culte des eaux);

J. J. Hatt, «Rota flammis circumsepta», R.A.E., II, 1951, pp. 82—87;

F. Benoit, Réalisme ou allégorie?, A.C., XXI, 1952, pp. 84—96;

J. Moreau, Colonnes du dieu-cavalier au géant anguipède dans le territoire de la Sarre, La nouvelle Clio, IV, 1952, pp. 219—245 = Scripta Minora, pp. 268—288 (inventaire analytique et interprétation comme divinité céleste et puissance infernale, associées aux eaux);

Idem, La lutte entre le christianisme et le paganisme gréco-romain dans la Gaule du Nord-Est, Rome et le christianisme dans la région rhénane, Travaux d'histoire des religions, Strasbourg, 1963, pp. 125sqq.;

M. Eon, Essai sur les groupes sculptés dits du Cavalier à l'Anguipède, F.I.A.A.A.M., 1963, 2—3, pp. 5—24; 1964, 1, pp. 22—51.

J. Mertens, Le cavalier à l'anguipède de Tongres, Bull. Soc. franç. d'arch. class., V, 1970—1971, pp. 7 et 9 (dans R.A., 1972, 1) (voir Pl. V 11);

Idem, Romeins ruitersbeeld te Tongeren, Limburg, LI, 1972, pp. 56—61;

Ch. Dubois, La pierre à quatre dieux d'Amberloup, C.A., I, 1950, pp. 4—6;

A. Geubel, L'énigmatique «cavalier à l'anguipède», Le Pays gaumais, XI, 1950, pp. 81—87 (Arlon et Virton);

L. Lefebvre, Le culte des Arlonais au dieu-cavalier gaulois, B.I.A.Lux., XLVIII, 1972, pp. 77—84 (nouvelle colonne d'Arlon);

G. Thill, Piédestal à quatre divinités de Schönberg-Kehlen, Hémecht, XXIII, 1971, pp. 203—205;

J. M. Schmittel, Etudes ardennaises, IV, 1956, pp. 28—29 et 53—54 (découverte de fragments à Mézières-Ardennes);

A. Kolling, Eine neue Stätte gallo-römischer Götterverehrung, Pfälzer Heimat, 1957, pp. 121 à 125;

Em. Delort, Inf. arch. XVIIe Circ. Dommartin-la-Chaussée (Meurthe-et-Moselle), Gallia, XII, 1954, pp. 482—485.

F. le Roux, Introduction à une étude de l'Apollon gaulois, Ogam, XI, 1959, pp. 216—226;

A. Dumoulin, Le culte d'Apollon dans les trois Gaules, Liège, 1966 (thèse licence inédite U.L.);

Em. Thevenot, Sur les traces des Mars celtiques, Bruges, 1955;

F. le Roux, Notes sur le Mercure celtique, Ogam, IV, 1952, pp. 289sqq.;

C. Bemont, Rosmerta, Etudes celtiques, IX, 1960, pp. 29—43;
P. M. Duval, Notes sur la civilisation gallo-romaine. I. Vulcain et les métiers du métal, Gallia, X, 1952, pp. 43—57;
H. G. Horn, Eine Weihung für Hercules Magusanus aus Bonn, B.J., CLXX, 1970, pp. 233 à 251;
J. J. Hatt, Hermès Dionysophore, image hellénisée d'un mythe gaulois, R.A.E., XVIII, 1967, pp. 313—325.

b) Epona

F. Benoit, Les mythes de l'outre-tombe. Le cavalier à l'anguipède et l'écuyère Epona, Bruxelles, 1950 (coll. Latomus III);
P. Lambrechts, Epona et les Matres, A.C., XIX, 1950, pp. 103—112;
F. Benoit, Réalisme ou allégorie ?, A.C., XXI, 1952, pp. 84—96;
F. Wiersma-Verschaffelt, Epona, Nehalennia en de moedergodinnen, Nehalennia, IV, 1959, pp. 127—135;
R. Magnen, Epona, déesse gauloise des chevaux protectrice des cavaliers. Inventaire des monuments par Em. Thevenot, Bordeaux, 1953;
Em. Thevenot, Inventaire supplémentaire des monuments à Epona, R.A.E., XV, 1964, pp. 112—118.

Un grand nombre de statuettes de chevaux en terre cuite ont été découvertes dans les *vici* d'Asse et d'Elewijt. On les a mises en rapport avec des sanctuaires d'Epona:

J. Mertens, Terres cuites de l'époque romaine trouvées à Elewijt, Latomus, X, 1951, pp. 172—176;
S. J. de Laet, Survivances du culte d'Epona dans le folklore brabançon, Ibidem, pp. 177—180;
M. Renard, Les figurines d'Asse-Elewijt et le culte d'Epona, Ibidem, pp. 181—187;
Em. Thevenot, Le cheval sacré dans la Gaule de l'Est, R.A.E., II, 1951, pp. 129—141.

A. Kolling, Die römerzeitliche Siedlung Schwarzenacker an der Blies, Kr. Homburg, Germania, XXXIX, 1961, pp. 483—485 (bas-relief d'Epona sur une grande stèle anépigraphe).
A. et J. P. Lepape, Un bas-relief inédit de la déesse Epona, Etudes mosellanes, I, 1969, pp. 75—81 (fragment sculpté découvert à Uckange).

c) Nehalennia

Em. Thevenot et H. Hardenberg, Nogmaals Nehalennia, Archief, 1949—50, pp. 1—9;
Ada Hondius-Crone, The Temple of Nehalennia at Domburg, Amsterdam, 1955;
E. Thevenot, La déesse Néhalennia de Domburg, R.A.E., VII, 1956, pp. 84—86;
F. Jenkins, Nameless or Nehalennia, Archaeologia Cantiana, LXX, 1956, pp. 192—200;
J. E. Bogaers, Nehalenninae, B.R.O.B., XII—XIII, 1962—63, pp. 581—583 (= Nehalennia, IV, 1959, pp. 42—44) (parenté avec les Matres);
P. Stuart, A New Temple of Nehalennia. A Preliminary Report, O.M.R.L., LII, 1971, pp. 76—79 (nouvelles découvertes de Zélande à Colijnsplaat);
S. J. de Laet, Nehalennia, déesse germanique ou celtique ?, Helinium, XI, 1971, pp. 154—162;
J. E. Bogaers et M. Gysseling, Over de naam van de godin Nehalennia, O.M.R.L., LII, 1971, pp. 79—85;
H. Wagenvoort, Nehalennia and the Souls of the Dead, Mnemosyne, XXIV, 1971, pp. 273—292 (article fondamental sur l'interprétation de la déesse);
P. J. van der Feen et P. J. Aarssen, Voorlopige lijst van Nehalennia-literatuur, Bull. van de Werkgroep o. a. Kon. Zeeuwsch Genootsch., XVI, 1971;

P. Stuart, De godin Nehalennia en haar cultus, Deae Nehalenniae, Gids bij de tentoonstelling Nehalennia, Middelburg, 1971, pp. 23—31;

H. Wagenvoort, Once more Nehalennia, Mnemosyne, XXV, 1972, pp. 82—83;

E. Cramer-Peeters, Zur Deutung des Namens der Göttin Nehalennia, Amsterdamer Beiträge zur älteren Germanistik, III, 1972, pp. 1—14;

Idem, Frija—Isis—Nehalennia, Ibidem, pp. 15—24;

P. Stuart, De kerk van Domburg als Nehalennia museum 1647—1866, Archeologie en historie opgedragen aan H. Brunsting, Bussum, 1973, pp. 367—378;

A. van Doorselaer, In het vaarwater van Nehalennia, Ibidem, pp. 275—280;

P. J. van der Feen, De appels en de hond van Nehalennia, Ibidem, pp. 295—299;

H. J. M. Thiadens, Waar bleef de Nehalennia-verering? Over Nehalennia en Sinte Gertrudis, Zeeuwstijdschrift, XXIV, 1974, pp. 1—3 (le culte de Ste Gertrude attesté en Zélande pourrait être un rappel de l'ancien culte à Nehalennia).

F. Jenkins, The Role of the Dog in Romano-Gaulish Religion, Latomus, XVI, 1957, pp. 60—76: rattaché en particulier au culte de Nehalennia.

d) Matres

A. Grenier, Manuel, IV, 2, pp. 902—936 passim;

G. Alföldy, Epigraphisches aus dem Rheinland II.4, Ein neuer Matronenaltar aus Jülich, Ep. Stud., IV, 1967, pp. 1—25:
deux études sur les noms, la décoration des stèles, l'onomastique des dédicants et la répartition du culte des Matrones, en pays ubien principalement.

L. Hahl, V. Clermont von Gonzenbach, Zur Erklärung der niedergermanischen Matronendenkmäler, B.J., CLX, 1960, pp. 9—49: catalogue et interprétation des bijoux de tête des Matrones.

L. Lefebvre, A propos du dieu gaulois Intarabus ... Découverte à Foy (Bastogne). Une nouvelle inscription latine résoud un problème vieux d'un siècle, A.I.A.Lux., XCV, 1964, pp. 241—255 (cf. infra, pp. 223—224).

J. Moreau, Ein Weihedenkmal des Ritona-Kultes, T.Z., XXIV—XXVI, 1956—58, pp. 115—119 (extension du culte de Ritona dans la région de Trèves, statue féminine assise de Contiomagus-Pachten).

J. Loicq, Une dédicace à Viradecthis découverte à Strée-lez-Huy, B.D.L., XLVII, 1967, pp. 1—21.

L. Lerat, Le nom de la parèdre du dieu Luxovius, R.A.E., I, 1950, pp. 207—213 (dieu protecteur de Luxeuil).

P. Lebel, Le dieu gaulois Sinquatis en Belgique et en Lyonnaise, R.A.E., I, 1950, pp. 49—52 (cf. Géromont-Gérouville).

S. J. de Laet et P. Moisin, Une statuette de divinité Panthée découverte à Aubechies, La nouvelle Clio, V, 1953, pp. 10—17.

M. Renard, Asclepios et Hygie en Gaule, Actes du colloque sur les influences hellénistiques en Gaule, Dijon, 1958, pp. 99—112.

W. Deonna, De Télesphore au «moine bourru». Dieux, génies et démons encapuchonnés, Bruxelles, 1955 (coll. Latomus, XXI); cf. Latomus, XIV, 1955, pp. 43—74.

J. Gricourt, Fanum et déesse nouvelle des Nerviens, La nouvelle Clio, VI, 1954, pp. 387—412: déesse au visage sans bouche, appuyée sur un serpent et tenant un oiseau.

W. Deonna, Le dieu gallo-romain à l'oreille animale, A.C., XXV, 1956, pp. 85—99.

F. Benoit, Ambiance méditerranéenne. La hachette du dieu au cerf du Donon, Ogam, XV, 1963, pp. 209—214 (stèle du sanctuaire du Donon qui représenterait un simple défunt avec hachette apotropaïque).

P. M. Duval, Esus und seine Werkzeuge auf Denkmälern in Trier und Paris, T.Z., XXXVI, 1973, pp. 81—88.

e) Objets votifs et objets de culte. Représentations divines

A. Colombet et P. Lebel, Mythologie gallo-romaine. Les taureaux à trois cornes, R.A.E., IV, 1953, pp. 108—135 (catalogue des figures de taureaux à trois cornes dont le centre de diffusion se situe chez les Séquanes);

P. Lebel et A. Colombet, A propos des taureaux à trois cornes, R.A.E., XIII, 1962, pp. 217—219 (complément);

J. E. Bogaers, Un taureau à trois cornes provenant de Beilen (province de Drenthe), B.R.O.B., XII—XIII, 1962—63, pp. 579—581.

M. J. Vermaseren, La Vénus de Wessem, Latomus, XI, 1952, pp. 63—66: bloc en pierre figurant une Vénus, déesse de fertilité proche des déesses-mères gauloises, provenant du Limbourg belge.

J. J. Hatt, Inf. arch. Circ. de Strasbourg, Plaine-de-Walsch (Moselle), Gallia, XVIII, 1960, p. 225: stèle-maison avec façade sculptée en tête de femme dans une niche.

Em. Thevenot, L'interprétation «gauloise» des divinités romaines: «Mars» gardien des calendriers celtiques, Hommages à A. Grenier, Bruxelles, 1962, III, pp. 1476—1490 (en particulier «porte de Mars» à Reims).

J. E. Bogaers, Twee Romeinse wijmonumenten uit Alem (N.B.), B.R.O.B., XII—XIII, 1962—63, pp. 39—56: autel votif à Exomna et base de statue de Mercure retirés de la Meuse.

N. Speranze, A propos des reliefs de Sommerécourt, Cahiers haut-marnais, LXXIII, 1963, pp. 83—96: notamment dieu avec ramure de cerf.

M. Renard, Griffons de Buzenol et d'ailleurs, Le Pays gaumais, XXIV—XXV, 1963—64, pp. 117—157: le fragment sculpté au griffon de Buzenol (Lux. belge) est interprété comme provenant d'un pilier funéraire; au départ de celui-ci, l'auteur étudie l'évolution et la signification du griffon, symbole funéraire au Haut-Empire.

A. Büttner, Eine Bronzeprora aus der Mosel bei Trier, T.Z., XXVII, 1967, pp. 139—147 = Germania, XLII, 1964, pp. 66—72.

A. Kolling, Römerzeitliche Opferschächte im Saarland, B.S.D.S., XII, 1965, pp. 53—58: 3 *favissae* ou puits à offrandes découverts à Bardenbach.

E. Brauner, Gallo-römische Felsbilder, B.S.D.S., XV, 1968, pp. 83—112: relevé et étude des sculptures rupestres en Luxembourg, Sarre, Palatinat et Moselle.

Ch. M. Ternes, Les divinités gallo-romaines attestées par nos inscriptions antiques, Hémecht, XXI, 1969, pp.4 25—452: liste des inscriptions votives du G.D. de Luxembourg.

F. Benoit, Ob lumen receptum . . ., Latomus, XII, 1953, pp. 77—84: problème du rôle de l'oculiste, prêtre-médecin et interprétation des reliefs du 'désillement' des yeux comme représentant des scènes d'initiation.

Em. Thevenot, Médecine et religion aux temps gallo-romains. Le traitement des affections de la vue, Latomus, IX, 1950, pp. 415—426.

Les vases planétaires et leur interprétation feront l'objet d'une notice sous la rubrique 'Céramique'[88].

G. Faider-Feytmans, Un fragment de vase à relief d'applique provenant de Nimy (Hainaut), Miscellanea in honorem J. Breuer, Bruxelles, 1962, pp. 45—53: petit masque en terre cuite qui décorait un gobelet; survivance celtique dans la cité des Nerviens au IIIe siècle.

M. Durand-Lefebvre, Le décor de quelques vases des ateliers de l'Est, B.S.A.F., 1958, pp. 80—82 (signes de la religion solaire).

M. Amand, Notes sur le culte du serpent criocéphale dans la cité des Nerviens, Latomus, XXIX, 1970, pp. 340—347: à propos d'un vase à relief de Blicquy-Hainaut.

J. Gricourt, Chenets et chaudron votifs en céramique du musée d'Avesnes (Nord), Ogam, VIII, 1956, pp. 409—411: pièces provenant de Bavai où elles étaient peut-être produites.

[88] Cf. infra, p. 261

f) Cultes orientaux

α) Varia

M. J. Vermaseren, La pénétration des cultes orientaux dans les Pays-Bas gallo-romains, R.A.E., V, 1954, pp. 105—132: rejette la thèse traditionnelle de l'absence des cultes orientaux dans cette partie de l'Empire et établit une liste des témoignages de ceux-ci: Cybèle, Attis...
G. Grimm, Die Zeugnisse ägyptischer Religion und Kunstelemente im römischen Deutschland, Leyde, 1969, (E.P.R.O. XII).
E. Schwertheim, Die Denkmäler der orientalisch-syrischen Kulte zur Römerzeit in Deutschland, Leyde, 1974 (E.P.R.O., XL).

P. Merlat, Répertoire des inscriptions et monuments figurés du culte de Jupiter Dolichenus, Rennes–Paris, 1951;
Idem, Jupiter Dolichenus, Essai d'interprétation et de synthèse, Paris, 1960: culte répandu jusqu'en Germanie inférieure.
Kl. Parlasca, Die Isis und Serapis-Verehrung im römischen Köln, K.J.V.F., I, 1955, pp. 18—23.
G. Ristow, Zur Eschatologie auf Denkmälern synkretistisch-orientalischer Mysterienkulte in Köln, K.J.V.F., IX, 1967—68, pp. 107—111.

β) Mithra

M. J. Vermaseren, Corpus Inscriptionum et Monumentorum Religionis Mithriacae, La Haye, 2 voll., 1956—1960;
Idem, Mithras. Geschichte eines Kultes, Stuttgart, 1965;
W. Binsfeld, Neue Mithras-Kultgefäße aus Köln, K.J.V.F., V, 1960—61, pp. 67—72;
R. Schindler, Die Mithrashöhle von Saarbrücken, Saarbrücken, 1964;
D. Wortmann, Ein Mithrasstein aus Bonn, B.J., CLXIX, 1969, pp. 410—423;
A. Lepape, Mithra dieu mosellan, Etudes mosellanes, 1969, 1, pp. 82—87;
V. J. Walters, The Cult of Mithras in the Roman Provinces of Gaul, Leyde, 1974 (E.P.R.O. XLI);
G. Ristow, Mithras im römischen Köln, Leyde, 1974 (E.P.R.O. XLII).

Débuts du christianisme[89]

E. Griffe, La Gaule chrétienne à l'époque romaine, 2e éd., Paris, 3 voll., 1964—66.
E. Morhain, Les origines du christianisme à Metz et en Moselle, A.S.H.A.L., LX, 1960, pp. 87—129;
J. J. Hatt, Les plus anciens témoignages du christianisme en Rhénanie d'après les fouilles et les découvertes archéologiques à Cologne, Bonn, Xanten et Trèves, Travaux du Centre d'Et. sup. d'Histoire des Religions de Strasbourg, 1963, pp. 55—68.

H. Sanctuaires

a) Quelques études générales

A. Grenier, Manuel d'archéologie gallo-romaine, IV. Les monuments des eaux. 2. Villes d'eau et sanctuaires de l'eau, Paris, 1960, pp. 814—946.

---

[89] Aperçu très sommaire; l'extension du christianisme est, dans nos régions, un phénomène du Bas-Empire.

J. Dumont, Sources sacrées dans le Luxembourg, Proc. of the State Service f. Arch. Investig. Netherlands, I, 1951, pp. 21—26.

Em. Thevenot, Les eaux thermales et les sources guérisseuses en Gaule, Archéologia, X, 1966, pp. 20—27.

S. J. de Laet, A. van Doorselaer, M. Desittere, Van Grafmonument tot heiligdom. Beschouwingen over de oorsprong van het Kelto-Romeins fanum met vierkantige cella, Med. van de Kon. Ak. van België, Kl. der Letteren, XXVIII, 1966.

G. Ch. Picard, Les conciliabula de Gaule, B.S.A.F., 1970, pp. 66—69[90].

J. Mertens et A. Matthys, Tavigny-Saint-Martin. Lieu de culte romain et médiéval, Bruxelles, 1971 (Arch. Belg. 126).

R. Agache, Quelques fana repérés par avion dans le bassin de la Somme et en Artois, B.S.A.P., 1972, pp. 301—324.

Pour une géographie sacrée de l'Occident romain. Problèmes topographiques posés par l'implantation des sanctuaires. Actes du Colloque, Tours, 1973 (Caesarodunum, VIII).

R. Chevallier, Bibliographie d'orientation concernant les temples et sanctuaires de Gaule, Caesarodunum, VIII, 1973, pp. 162—178 (France et Suisse).

A. van Doorselaer, Temples et sites sacrés en Belgique et aux Pays-Bas, Caesarodunum, VIII, 1973, pp. 16—23.

Ch. M. Ternes, Les sanctuaires des Trévires, Caesarodunum, VIII, 1973, pp. 6—15.

b) Cité des Bataves

α) Nimègue — Noviomagus (Gueldre)

Dans l'agglomération civile de Nimègue ont été retrouvés deux temples jumelés à galerie couverte[91].

β) Elst (Gueldre)

Le premier sanctuaire construit sous Claude fut détruit par incendie en 70. Le deuxième temple sensiblement plus important, élevé sous Vespasien, comprenait une *cella* à portique composée de colonnes corinthiennes sur un podium bas. Les peintures murales appartiennent au IVe style pompéien de Mau, d'époque flavienne. Ce temple resta en usage jusqu'au IIIe siècle (voir fig. 42). Dans les environs, on a retrouvé les vestiges d'au moins trois bâtiments en pierre sur fondations ou pieux de chêne.

J. E. Bogaers, De Gallo-Romeinse tempels te Elst in de Over-Betuwe, La Haye, 1955;

F. J. de Waele, Over de betekenis van de Gallo-Romeinse tempels te Elst (Nederland), M. van de Kon. Vl. Ak. voor Wetensch. Letteren en Schone Kunsten van België, Kl. der Letteren, XVII, 1955, n° 7;

J. E. Bogaers, N.B.K.N.O.B., XXIII, 1970, pp. 131—132;

Idem, Een Romeins gebouw aan de Dorpsstraat te Elst, O.-B., Numaga, XVII, 1970, pp. 102—107.

c) Cité des Ménapiens

Domburg (Zélande)

Lors d'un retrait de la mer, on découvrit en 1647 sur l'île de Walcheren les restes d'un temple et de nombreux autels dédiés à Nehalennia, déesse

---

[90] Cf. supra p. 127.

[91] Cf. supra pp. 130—131.

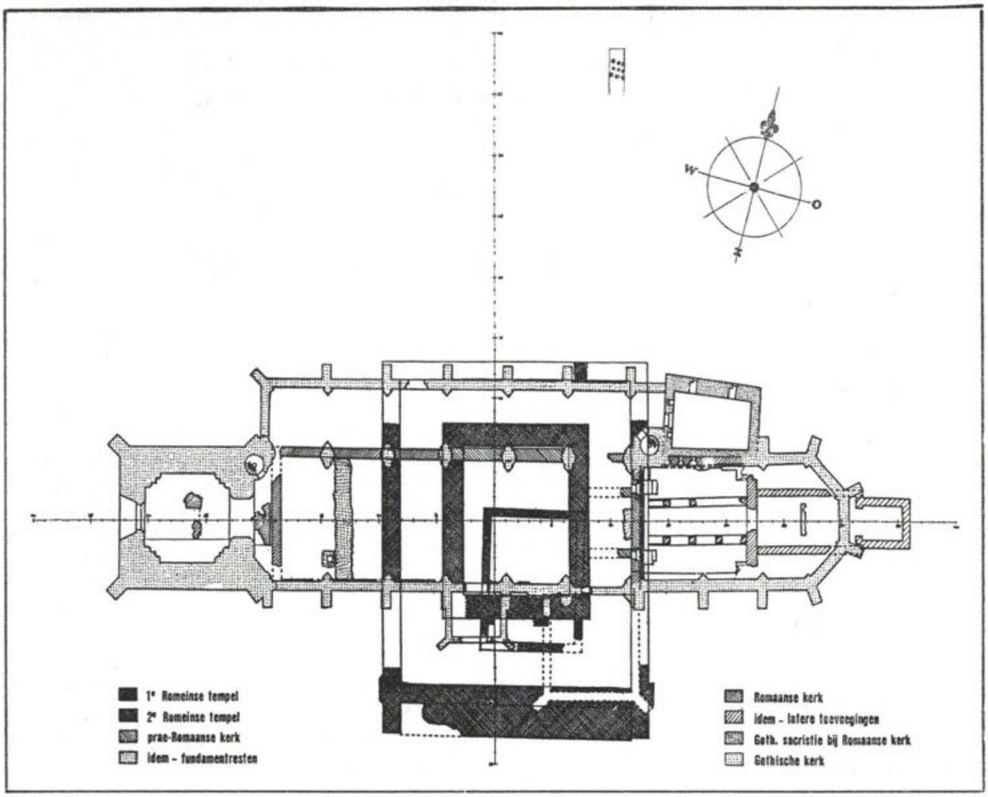

W
O
N
1e Romeinse tempel
2e Romeinse tempel
prae-Romaanse kerk
idem - fundamentresten
Romaanse kerk
idem - latere toevoegingen
Goth. sacristie bij Romaanse kerk
Gothische kerk

Fig. 42. Elst. Plan des deux temples romains

protectrice des gens de mer. Le sanctuaire était situé à front de mer sans doute près d'un port-étape sur la route de Bretagne.

Ada Hondius-Crone, The Temple of Nehalennia at Domburg, Amsterdam, 1955;
A. Grenier, op. cit., pp. 943—946.

d) Cité des Frisiavons

Colijnsplaat — Ganuenta? (Zélande)

En 1970, la 'pêche' dans l'Oosterschelde, près de Colijnsplaat, d'une centaine d'autels dont 64 inscrits a permis de localiser un nouveau sanctuaire de Nehalennia datant vraisemblablement de la fin du IIe siècle et de la première moitié du IIIe (voir Pl. IX 19—20). Aucune trace des bâtiments n'a encore pu être relevée étant donné que leurs restes gisent au fond du fleuve, la berge ayant, dès la fin de l'antiquité, été érodée par les mouvements maritimes et climatiques qui déterminèrent la formation des rives et côtes actuelles de la Zélande.

L. P. Louwe Kooijmans, P. Stuart, J. E. Bogaers et J. A. Trimpe-Burger, Deae Nehalenniae. Gids bij de tentoonstelling Nehalennia, Middelburg, 1971;

P. Stuart, A New Temple of Nehalennia. A Preliminary Report, O.M.R.L., LII, 1971, pp. 76—79;

J. E. Bogaers et M. Gysseling, Nehalennia, Gimio et Ganuenta, Ibidem, pp. 86—92[92].

e) Civitas Traianensis

Xanten — Colonia Ulpia Traiana (Kr. Moers)

Le capitole ainsi que deux édifices que l'on identifie probablement avec des temples ont été fouillés à Xanten[93].

f) Cité des Ubiens

α) Neuss — Novaesium

Dans la partie sud du *vicus* auxiliaire occidental, sont apparus les vestiges d'édifices et de piliers cultuels dans une zone sacrée (fig. 43). La découverte, à proximité, d'une dédicace aux Matrones et une statuette en terre cuite représentant une déesse-mère attestent la faveur de leur culte à Neuss.

H. von Petrikovits, R.R. pp., 126—128.

β) Cologne — C.C.A.A.

Les vestiges de temples et sanctuaires sont assez nombreux à Cologne. Sous la cathédrale, se trouvait le temple à *podium* de Mercure Augustus dont nous avons conservé la dédicace datant du règne de Titus. Au sud de la colonie, sous l'église St Maria im Kapitol a été localisé le temple à trois *cellae* de la triade capitoline. D'autres temples sont connus également, consacrés à Jupiter, Mars, Jupiter Dolichenus et Isis. Aux *mithraea* déjà connus autrefois est venu s'ajouter celui reconnu récemment dans la partie méridionale de la cathédrale.

P. la Baume, Das römische Köln, pp. 287—288;

A. Grenier, op. cit., pp. 930—936[94];

G. Ristow, Mithras im römischen Köln, Leyde, 1974 (E.P.R.O. XLII).

γ) Morken — Harff (Kr. Bergheim)

La découverte de 155 autels inscrits ainsi que de fragments anépigraphes et architecturaux a permis de localiser à Morken-Harff un sanctuaire à des déesses topiques, honorées sans doute par un groupement local des Austriates, les Matronae Austriahenae.

H. G. Kolbe, Die neuen Matroneninschriften von Morken-Harff, Kr. Bergheim, B.J., CLX, 1960, pp. 54—124;

A. Brückner, Architekturfragmente von Morken-Harff, Ibidem, pp. 125—131;

J. Frechen, Untersuchung über die Herkunft des Gesteinsmaterials der römischen Weihedenkmäler und Baureste von Morken-Harff, Ibidem, pp. 132—136;

---

[92] Voir aussi pp. 46 et 212—213.

[93] Cf. supra, pp. 134—137.

[94] Pour une bibliographie plus complète, voir ci-dessus pp. 139—143

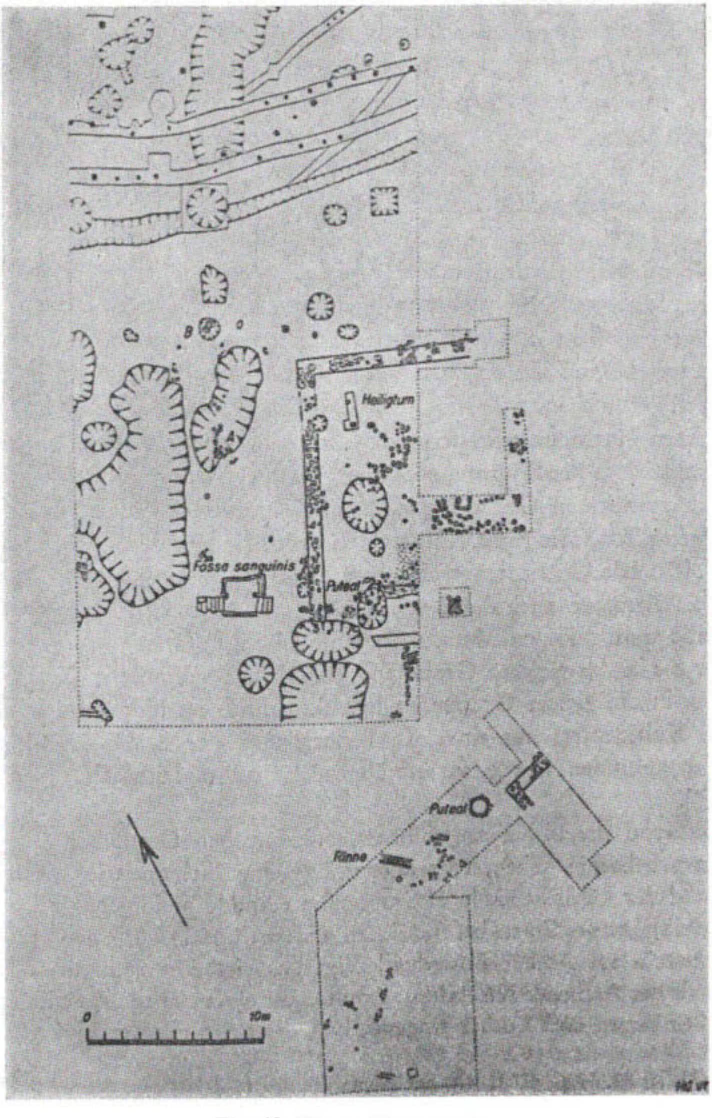


Fig. 43. Neuss. Zone sacrée

J. **Röder**, Die Weihesteine von Morken-Harff. Technische Betrachtungen, Ibidem, pp. 137—160 (aspect technique du travail du tailleur de pierre);

L. **Weisgerber**, Der Dedikantenkreis der Matronae Austriahenae, B.J., CLXII, 1962, pp. 107—138.

δ) Bonn — Bonna

Le grand nombre de dédicaces retrouvées à Bonn ainsi que des fragments architecturaux attestent l'existence d'un sanctuaire comprenant au moins deux temples et quelques chapelles. Les dieux honorés sont, outre les Matronae Aufaniae, les Matres Domesticae, Mercure Gebrinius, Sylvain, Hercule Magusanus, Mithra.

D. Wortmann, Ein Mithrasstein aus Bonn, B.J., CLXIX, 1969, pp. 410—423;
A. Grenier, op. cit., pp. 916—922;
H. G. Horn, Eine Weihung für Hercules Magusanus aus Bonn, B.J., CLXX, 1970, pp. 233—251.

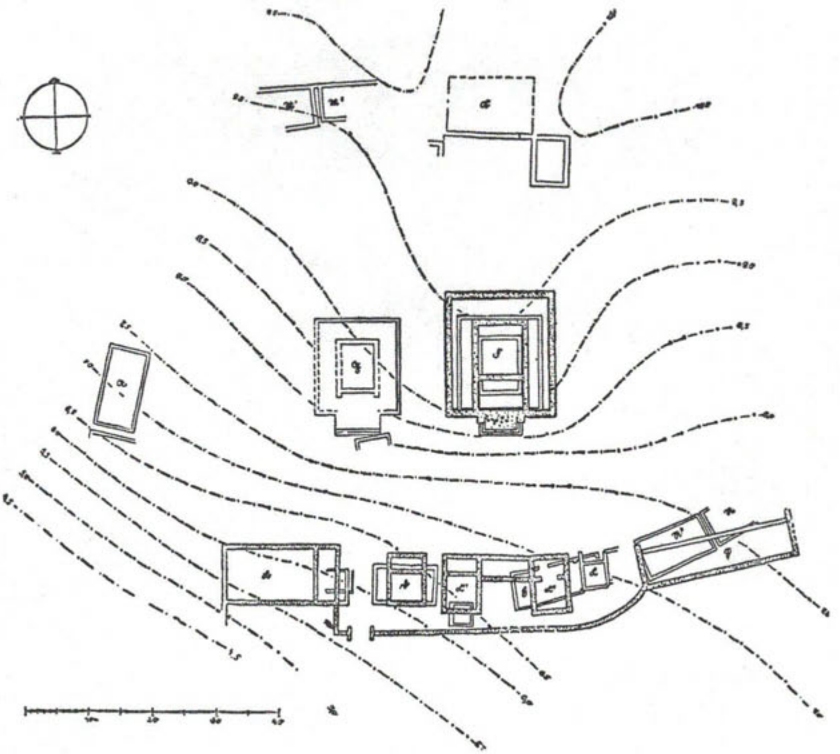


Fig. 44. Kornelimünster. Plan du sanctuaire

ε) Kornelimünster (Kr. Aachen)

Près d'Aix-la-Chapelle, à Kornelimünster, ont été découverts au début du siècle les vestiges de deux temples de type celtique et de plusieurs bâtiments annexes (voir fig. 44). D'après les inscriptions mises au jour, ils devaient être dédiés à Varneno et à Sunuxsal.

Un des deux temples fut sans doute reconstruit au début du IIe siècle sur un sanctuaire antérieur et était décoré de peintures murales.

Er. Gose, Der Tempelbezirk von Cornelimünster, B.J., CLV—CLVI, 1955—56, pp. 149—177.

ζ) Zülpich — Tolbiacum (Kr. Euskirchen)

De nombreuses dédicaces aux Matrones ont été retrouvées dans le rempart de Tolbiacum; peut-être le sanctuaire se trouvait-il immédiatement au sud de Zülpich dans le village de Hoven où une inscription à la Dea Sunuxal fait état d'une restauration de temple au début du IIIe siècle (CIL, XIII, 7917).

A. Grenier, op. cit., p. 925.

η) Nettersheim (Kr. Schleiden)

Le sanctuaire de Nettersheim, entouré d'une enceinte irrégulière comprenait un temple principal à *cella* carrée et galerie, une chapelle à *cella* simple et un bâtiment annexe. On y vénérait les Matronae Aufaniae dont plusieurs dédicaces sont datées du premier quart du IIIe siècle. Parmi les dédicants signalons les *vicani* de l'agglomération sans doute installée dans la vallée et les bénéficiaires d'une *statio* dans cette région frontalière.

A. Grenier, op. cit., pp. 902—907.

ϑ) Pesch-Nöthen, (Kr. Schleiden)

Le sanctuaire de Pesch a été fouillé entre 1913 et 1918 par H. Lehner et récemment par W. Sage. Plusieurs fois remaniés, les temples présentent des vestiges souvent superposés et difficiles à interpréter. On a pu néanmoins déterminer deux périodes principales d'occupation, l'une au Ier siècle, l'autre du IIe au IVe siècles. Les bâtiments du second état sont de forme assez particulière sauf le temple C qui est du type 'classique' à *cella* carrée et portique. La grande enceinte centrale devait constituer un abri. Quant au curieux temple B ou 'Basilika', bâtiment carré avec abside à chevet

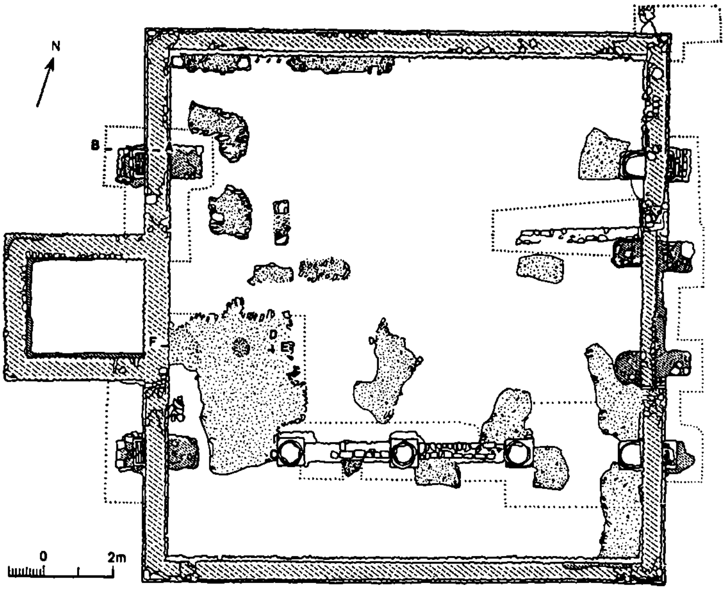


Fig. 45. Pesch. Plan de la 'Basilique'

plat et divisé en trois nefs par deux rangées de colonnes, sa destination n'est pas claire non plus que sa date (voir fig. 45). L'originalité de la construction suggère un culte à mystères importé. La divinité principale du sanctuaire devait être les Matronae Vacallinehae dont près de 300 inscriptions ont été découvertes. Une nouvelle édition en a été fournie par G. ALFÖLDY.

A. GRENIER, op. cit., pp. 907—916;
W. SAGE, Nachgrabung in der „Basilika" des Heidentempels bei Pesch, Gemeinde Nöthen, Kreis Schleiden, B.J., CLXIV, 1964, pp. 288—296;
G. ALFÖLDY, Epigrapisches aus dem Rheinland III, 10, Die Inschriften aus dem Tempelbezirk bei Pesch, Kr. Schleiden, Ep. Stud., V, 1968, pp. 33—89.

ι) Zingsheim, (Kr. Schleiden)

Un nouveau temple consacré aux Matrones, les Matronae Fachinehae, a été retrouvé dans la même région, à Zingsheim. Quelques fragments sculptés et de la céramique des IIIe et IVe siècles ont été découverts. Le Genius Loci, divinité topique associée aux déesses-mères y faisait aussi l'objet d'un culte.

W. SAGE, Ein neues Matronenheiligtum bei Zingsheim, Kr. Schleiden, B.J., CLXIV, 1964, pp. 297—302;
H. VON PETRIKOVITS, Ein Mädchenkopf und andere Plastiken aus dem heiligen Bezirk in Zingsheim, B.J., CLXV, 1965, pp. 192—234.

g) Cité des Tongres

α) Tongres — Atuatuca Tungrorum (Limbourg)

A peu de distance du rempart, a été découvert récemment un temple sur podium à *cella* rectangulaire entourée d'un péristyle. Le sanctuaire s'élevait sur une vaste terrasse bordée d'un portique et de locaux qui servaient sans doute de boutiques (voir fig. 46). Dans les déblais, on a retrouvé les fragments d'une colonne au dieu-cavalier et une base de statue de Mercure mais cela n'indique pas clairement la divinité honorée dans le sanctuaire. Peut-être faut-il lier le culte avec la source qui jaillit à proximité.

Bâti à la fin du Ier siècle, le temple fut reconstruit dans la seconde moitié du IIe siècle.

J. MERTENS, Een Romeins tempelcomplex te Tongeren, K.J.V.F., IX, 1967—68, pp. 101—106.

β) Grobbendonk (Anvers)

Dans le *vicus* de Grobbendonk a été découvert un complexe cultuel composé d'un petit temple gallo-romain à *cella* carrée et colonnade et d'un temple plus grand qui connut plusieurs aménagements.

J. MERTENS et G. DE BOE, Grobbendonk, Arch., 1972, pp. 23—24 et 80—81.

γ) Furfooz (Namur)

Les 'thermes' de Furfooz ont été construits pendant la seconde moitié du Ier siècle. S. J. DE LAET propose de les mettre en relation avec un culte des eaux, plusieurs sources jaillissant à proximité.

S. J. DE LAET, Notes sur les thermes romains de Furfooz, Helinium, VII, 1967, pp. 144—149.

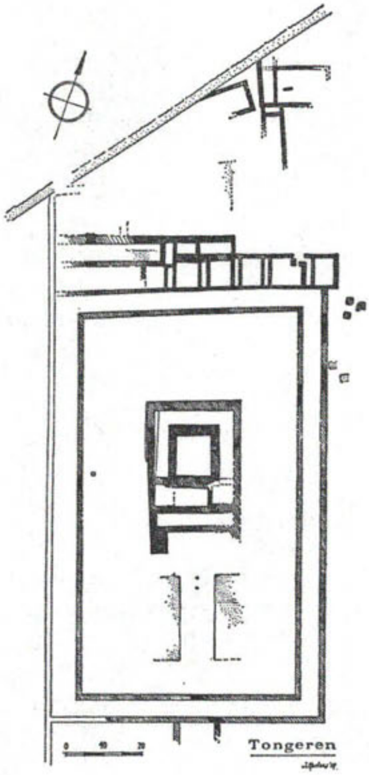


Fig. 46. Tongres. Plan de la zone sacrée

δ) Tavigny–Saint-Martin (Luxembourg)

On a découvert les vestiges d'un petit *fanum* sur podium à Tavigny sous une église médiévale. L'occupation se situe aux IIe et IIIe siècles. Le lieu de culte, isolé, devait peut-être desservir les villas dispersées dans la région. Un sanctuaire chrétien lui a succédé.

J. MERTENS et A. MATTHYS, Tavigny–Saint-Martin. Lieu de culte romain et médiéval, Bruxelles, 1971 (Arch. Belg. 126).

ε) Foy-lez-Noville (Luxembourg)

Un complexe cultuel a été repéré à Foy; il doit s'agir du sanctuaire d'Intarabus attesté par les inscriptions.

Les fouilles ont permis de dégager une place dallée, un chemin, un portique et de reconnaître le plan de plusieurs édifices. C'est d'ailleurs en *fanum* que J. Vannerus voyait l'origine du toponyme Foy (cf. supra, p. 47).

J. Mertens, Arch., 1969, p. 81; 1970, p. 90.

η) Fontaine-Valmont (Hainaut)

A Fontaine-Valmont, à la limite de la *civitas* des Tongres et de celle des Nerviens, sur le site d'un *vicus* industriel[95], s'élevaient, entourés d'une vaste enceinte rectangulaire, deux temples jumelés. Le principal comportait une *cella* et une galerie, le second était une simple *cella*. Ils furent édifiés sous Claude en bois et pisé sur fondations de pierre, semble-t-il, et démantelés au IIIe siècle.

Le sanctuaire aurait été consacré aux divinités topiques protectrices de chacune des deux cités.

G. Faider-Feytmans, Les fouilles du site romain de Fontaine-Valmont (Hainaut), Mém. Hainaut, LXXI, 1957, pp. 13—66;

Eadem, Le site sacré de Fontaine-Valmont, Mém. Hainaut, LXXIV, 1960, pp. 19—63;

A. Grenier, op. cit., pp. 937—939.

h) Cité des Nerviens

α) Asse et Elewijt (Brabant)

On a rapproché les figurines en terre blanche de l'Allier trouvées à Elewijt, représentant des chevaux, avec celles du *vicus* d'Asse-Kalkoven. Bien qu'aucun édifice cultuel n'ait été repéré dans les deux *vici*, on les a mises en rapport soit avec un culte d'Epona[96], soit avec un lointain culte solaire (cf. les chevaux de Segomo et de Rudiobus).

A. Grenier, op. cit., pp. 941—943.

β) Hofstade (Flandre orientale)

Sur les routes Asse—Hofstade et Hofstade—Courtrai, a été mis au jour un temple à simple *cella*, entouré d'une enceinte trapézoïdale, bâti vers le milieu du IIe siècle, probablement à l'emplacement d'un sanctuaire plus ancien d'époque flavienne. Il fut occupé jusqu'au milieu du IIIe siècle.

Les statuettes de bronze et de terre cuite représentent Minerve, Vénus, Mater, Cybèle, peut-être diverses formes d'une même déesse-mère indigène.

S. J. de Laet, Een Gallo-Romeins heiligdom op de Steenberg te Hofstade bij Aalst, K.J.P.O., IV, 1950, pp. 270—315;

Idem, De Romeinse nederzetting te Hofstade-bij-Aalst, K.J.P.O., V, 1951, pp. 281—302;

Idem, Le fanum de Hofstade-lez-Alost et le culte de la déesse gauloise de la fécondité, Latomus, XI, 1952, pp. 45—56;

---

[95] Voir ci-dessus p. 156

[96] Cf. ci-dessus p. 212.

A. Grenier, op. cit., pp. 940—941;
S. J. de Laet, Een Gallo-Romeinse kaarde uit Hofstade-bij-Aalst (Oost-Vlaanderen), Arch. en Hist. opgedragen aan H. Brunsting, Bussum, 1973, pp. 357—366.

γ) Velzeke-Ruddershove (Flandre orientale)

En 1972, fut mis au jour à Velzeke un temple à *cella* carrée et galerie avec autel devant l'entrée sud-est. Le sanctuaire fut occupé au IIe siècle.

F. Meex et J. Mertens, Velzeke: Gallo-Romeinse tempel, Arch., 1972, pp. 18—19 et 83—84; Eidem, Een Gallo-Romeinse tempel te Velzeke (Zottegem), Bruxelles, 1973 (Arch. Belg. 142).

i) Cité des Morins

Bouvigny-Boyeffles (Pas-de-Calais)

F. Roger, Fouille d'un fanum à Bouvigny-Boyeffles, Bull. Comm. M. h. P.-de-C., VIII, 1970, pp. 438—440.

j) Cité des Ambiens

Ribémont-sur-Ancre (Somme)

La photographie aérienne a permis de découvrir un vaste ensemble de constructions s'étendant sur une longueur de près de 800 m. L'ensemble attribué d'abord à une grande villa est en fait un important complexe cultuel rural (voir fig. 47). Le centre en est un temple de type celtique sur haut podium construit, semble-t-il, dès l'époque d'Auguste—Tibère au milieu d'une cour rectangulaire avec péribole. Il présentait un riche décor sculpté. Il fut détruit dans la seconde moitié du IIe siècle et remplacé à l'époque de Marc-Aurèle par une construction plus sommaire.

L'ensemble comprenait, outre le *fanum*, des thermes, un théâtre, un *forum* et différentes habitations avec une cour à galerie. Le théâtre, construit au milieu du Ier siècle, semble-t-il, connut une première réfection à la fin du IIe siècle et fut transformé en théâtre-amphithéâtre au moment où le sanctuaire reçut sa décoration sculptée en calcaire coquillier. De nouveaux aménagements furent apportés à la fin du IIIe siècle et l'occupation se maintint jusqu'au IVe siècle.

Le complexe fut complètement abandonné au IVe siècle.

Situé en bordure de la route Amiens—Cambrai, à proximité de la frontière des Ambiens avec les Atrébates et les Viromanduens, non loin de celle des Nerviens, l'ensemble de Ribémont peut être comparé à celui de Champlieu (Oise) ou encore, en dehors de la Belgica, avec ceux de Sanxay et de Genainville. Il doit être l'un des *conciliabula* ou *fora* ruraux définis par G. Ch. Picard[97].

La ressemblance de l'implantation du site avec les plans des grandes villas du Nord de la Gaule a fait supposer que, installé peu après la

---

[97] cf. ci-dessus p. 127.

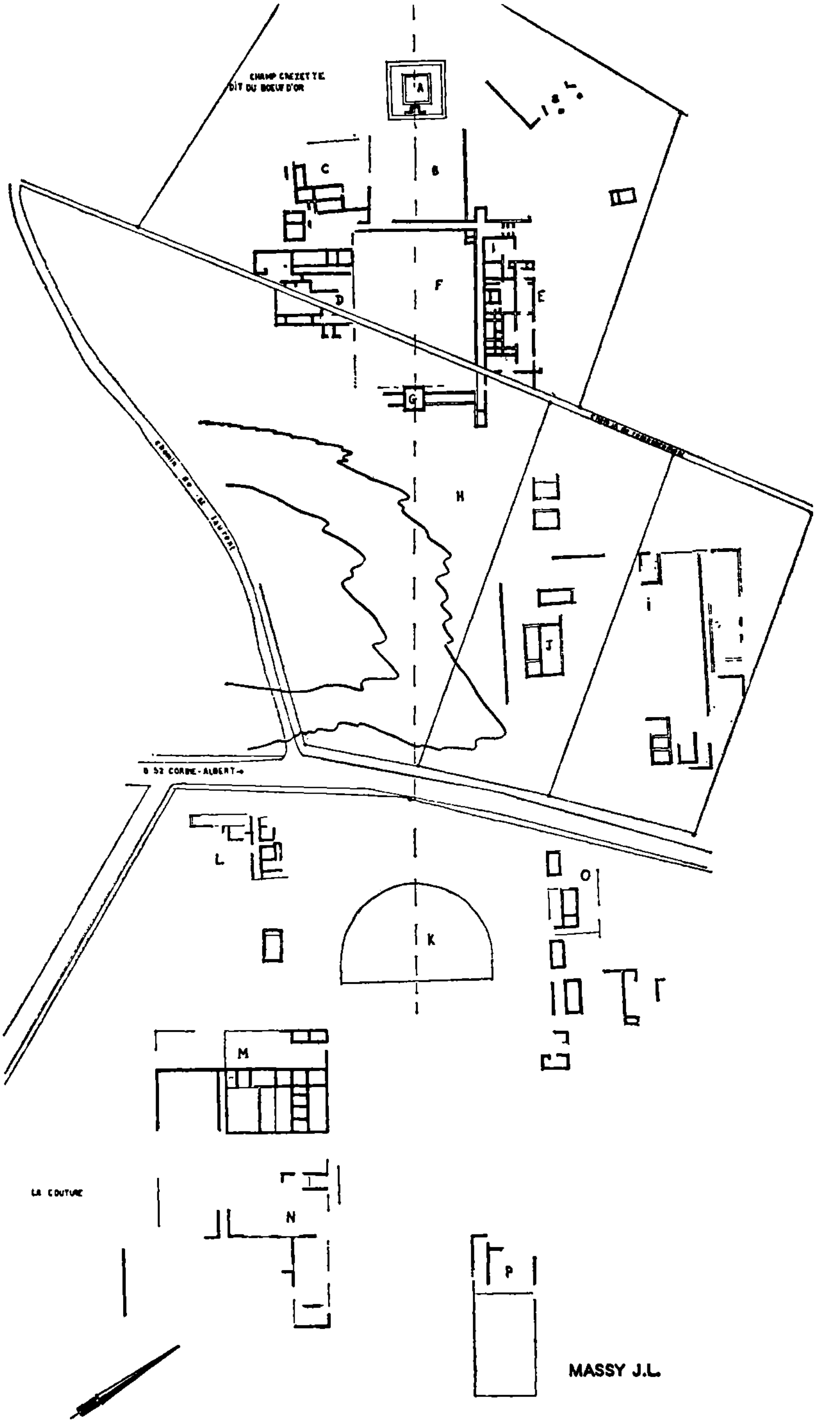

CHAMP CREZETTE
DIT DU BOEUF D'OR
A
B
C
D
E
F
G
H
I
J
chemin de St Laurent
D 52 CORBIE-ALBERT →
K
L
M
N
O
P
LA COUTURE
MASSY J.L.

Fig. 47. Ribémont-sur-Ancre. Plan d'ensemble du sanctuaire

conquête, le site servit de modèle lors de l'établissement des exploitations agricoles de la région.

A. FERDIERE, Première campagne de fouilles dans la villa gallo-romaine de Ribémont-sur-Ancre (Somme), Revue du Nord, XLVIII, 1966, pp. 539—543;
J. L. MASSY et J. L. CADOUX, Ribémont-sur-Ancre: études, Revue du Nord, LII, 1970, pp. 469—511;
J. L. CADOUX, Le sanctuaire gallo-romain de Ribémont-sur-Ancre (Somme), B.S.A.P., 1971, pp. 43—70;
IDEM, Les premières campagnes de fouilles sur le théâtre gallo-romain de Ribémont-sur-Ancre (Somme), B.S.A.P., 1973, à paraître;
IDEM, Le sanctuaire gallo-romain de Ribémont-sur-Ancre, Caesarodunum, VIII, 1973, pp. 56—63;
E. WILL, Inf. arch. Circ. de Nord et Picardie, Gallia, XXV, 1967, pp. 202—203; XXVII, 1969, pp. 228—231;
CH. PIETRI, Idem, Gallia, XXIX, 1971, pp. 231—233;
J. M. DESBORDES, Inf. arch. Circ. de Picardie, Gallia, XXXI, 1973, pp. 348—350.

k) Cité des Suessions

Champlieu (Oise)

Champlieu constituait un grand sanctuaire de type assez semblable à celui que l'on fouille actuellement à Ribémont; on y trouve, outre un temple élevé sur un haut podium avec galerie de circulation, un théâtre et des thermes. On a émis l'hypothèse qu'il pourrait être consacré à Apollon, à Jupiter ou à Rome et Auguste.

C'était vraisemblablement un sanctuaire de route et de frontière, sur la grande voie de Soissons à Senlis, aux confins des Silvanectes et des Suessions, non loin des Bellovaques.

Le sanctuaire de la forêt d'Halatte, entre le mont Pagnotte et Villers-St-Frambourg, situé à proximité, n'avait pas la même ampleur. Le temple assez irrégulier est entouré d'une galerie. Alors qu'aucune offrance n'est apparue à Champlieu, plus de 200 ex-voto proviennent de la *cella* et de la galerie du petit temple de la forêt d'Halatte. Ils semblent indiquer la présence d'une divinité guérisseuse.

A. GRENIER, Manuel, III, 1, 1958, pp. 407—414; III, 2, 1958, pp. 860—867; IV, 1, 1960, pp. 333—337; IV, 2, 1960, pp. 814—818;
R. MERMET, Thermes de Champlieu (Oise), Société des Antiquités nationales, II, 1966, pp. 15—24.

l) Cité des Rèmes

α) Prosne (Marne)

Des fosses creusées dans la craie où sont enfouis des squelettes de moutons avec vases témoigneraient d'un rite d'holocauste dans un sanctuaire indigène.

M. JORSSEN, Un cimetière gallo-romain d'animaux à Prosne (Marne), Mémoires Marne, LXXVIII, 1963, pp. 11—17.

β) Mouzon–Flavier (Ardennes)

Des fouilles récentes ont dégagé au site de Flavier à Mouzon, proche du *vicus* de Mosomagus, à la limite de la cité des Rèmes et de celle des Trévires, un *fanum* à *cella* entourée d'une galerie qui fut occupé du Ier au IVe siècle, semble-t-il.

La découverte de petits glaives et de boucliers de bronze qui apparaissent comme des ex-voto indiquerait une divinité guerrière.

P. Congar, Les fouilles gallo-romaines de Flavier à Mouzon, R.H.A., VI, 1971, pp. 1—12;

Idem, Chronique archéologique. Mouzon. Site de Flavier, Ibidem, p. 101; VIII, 1973, p. 229;

Ed. Frezouls, Inf. arch. Circ. de Champagne-Ardennes, Gallia, XXV, 1967, p. 273; XXVII, 1969, p. 295; XXIX, 1971, p. 281; XXXI, 1973, pp. 400—401.

m) Cité des Trévires

α) Hochscheid (Kr. Bernkastel-Wittlich)

Le sanctuaire de Hochscheid est situé sur la grande voie romaine de Trèves à Mayence, à proximité du *vicus* de Belginum, à la limite de la Belgica et de la Germanie supérieure, au lieu-dit Heilig Geist. Le temple, précédé par un bâtiment de bois, est composé d'une *cella* à l'intérieur de laquelle un petit bassin carré recueille l'eau d'une source voisine qui faisait l'objet d'un culte. Au IIe siècle, on lui ajouta une galerie. Parmi les découvertes à l'intérieur du sanctuaire, il faut signaler, outre deux dédicaces, deux grandes sculptures d'Apollon et de Sirona qui étaient sans doute les divinités tutélaires du temple. La grande période de fréquentation du sanctuaire est le IIe siècle et la destruction date du IIIe siècle.

Récemment ont été étudiés, dans le voisinage immédiat du temple, trois bâtiments: un relais-auberge et une habitation à galerie latérale, construits, comme le temple, au Ier siècle, ainsi que des thermes sacrés élevés au IIe.

A. Grenier, Manuel IV, 2, 1960, pp. 884—893;

H. Hopstätter, Das Quellenheiligtum von Hochscheid; ein Beitrag zur Religion der Treverer, Landeskundliche Vbl., XI, 1965, pp. 3—11;

G. Weisgerber, Das treverische Quellheiligtum in Hochscheid, A.K., II, 1972, pp. 307—311;

G. Weisgerber, Das gallo-römische Quellenheiligtum von Hochscheid, Kr. Bernkastel-Wittlich, Berlin, 1974 (R.G.F.).

β) Heckenmünster–Wallenborn (Kr. Wittlich)

Un nouveau complexe cultuel a été mis au jour récemment dans l'Hunsrück, composé de trois temples dont deux de type celtique et le troisième de plan octogonal; y sont adjoints des thermes et plusieurs bâtiments annexes (voir fig. 48). Construit à la fin du Ier siècle, le sanctuaire fut abandonné à la fin du IIIe. Les sources y tenaient certainement une place importante et les divinités honorées devaient être Apollon Grannus et Sirona.

W. Binsfeld, Das Quellenheiligtum Wallenborn bei Heckenmünster, Kr. Wittlich, T.Z., XXXII, 1969, pp. 239—268.

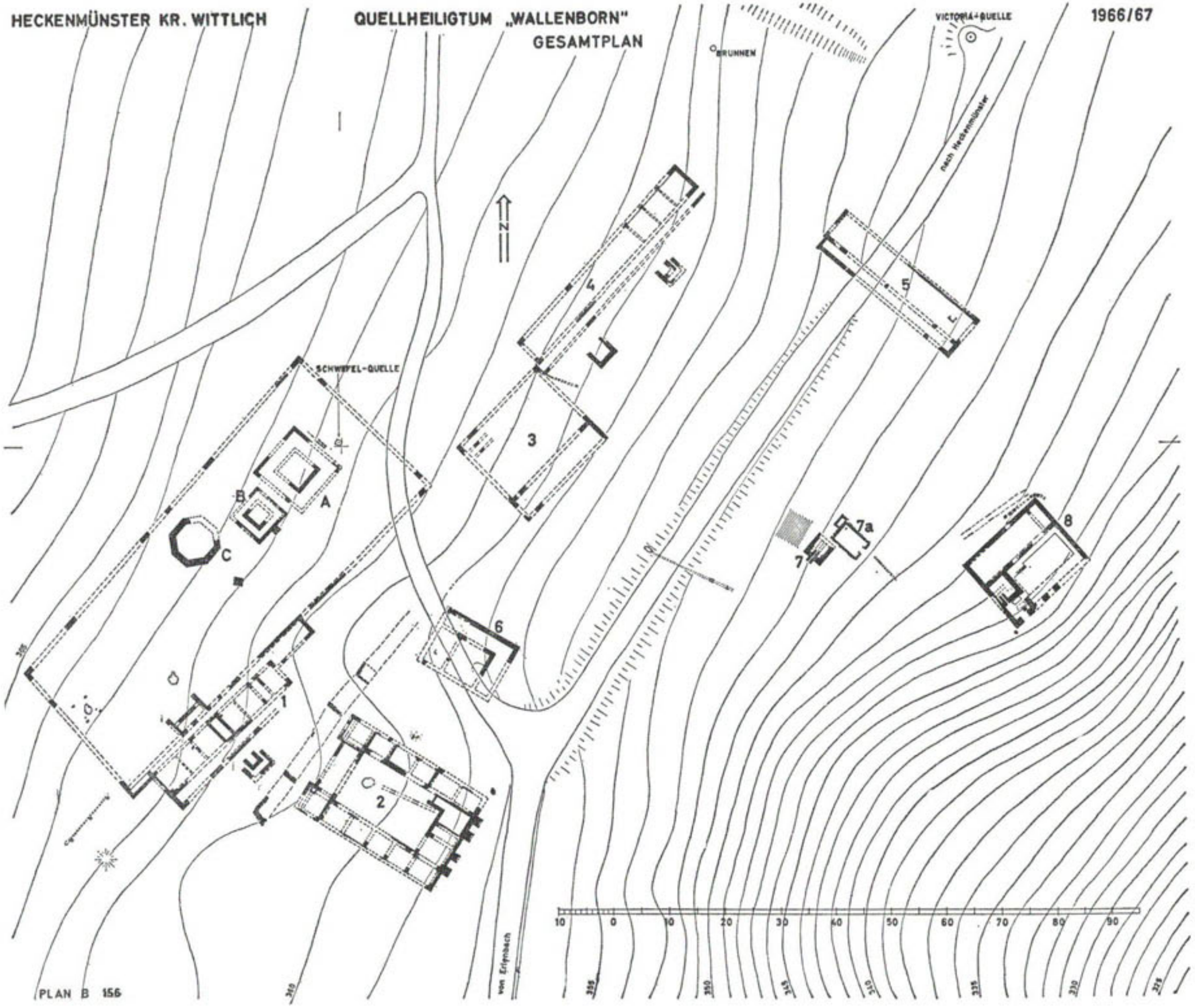

HECKENMÜNSTER KR. WITTLICH
QUELLHEILIGTUM „WALLENBORN"
GESAMTPLAN
1966/67
BRUNNEN
VICTORIA-QUELLE
nach Heckenmünster
SCHWEFEL-QUELLE
N
A
B
C
D
1
2
3
4
5
6
7
7a
8
von Erlenbach
10
0
10
20
30
40
50
60
70
80
90
365
360
355
350
345
340
335
330
325
PLAN B 156

Fig. 48. Heckenmünster. Plan d'ensemble du sanctuaire

γ) Dhronecken (Kr. Bernkastel)

Le sanctuaire de Dhronecken est situé dans les hauteurs de l'Hunsrück, au nord de la route qui se dirige de Trèves vers Worms par Birkenfeld. Le *temenos* est délimité par une enceinte rectangulaire; le temple principal est de type 'classique': portique entourant une *cella* carrée dont les murs étaient décorés d'un placage de marbre blanc et rouge. La destination des trois autres bâtiments du sanctuaire reste difficile à définir. En dehors de l'enceinte ont été mises au jour plusieurs habitations et quelques tombes à incinération qui paraissent dater de la seconde moitié du Ier siècle de notre ère. Parmi les nombreux petits bronzes il faut remarquer la fréquence des représentations de Mars, sans doute Mars Smertrius et, parmi les terres cuites, celle des déesses-mères. La vénération de sources sacrées y est également vraisemblable.

A. Grenier, op. cit., pp. 879—882.

δ) Möhn (Kr. Trier)

Fouillé au siècle dernier également, le sanctuaire de Möhn est situé sur la rive gauche de la Moselle, au Nord de Trèves, à proximité de la route de Cologne.

Deux groupes de bâtiments sont séparés par un ruisseau; à l'Est, se trouve le temple à *cella* carrée et colonnade externe construit à l'époque flavienne en l'honneur de Mars Smertrius; l'édifice est flanqué de deux

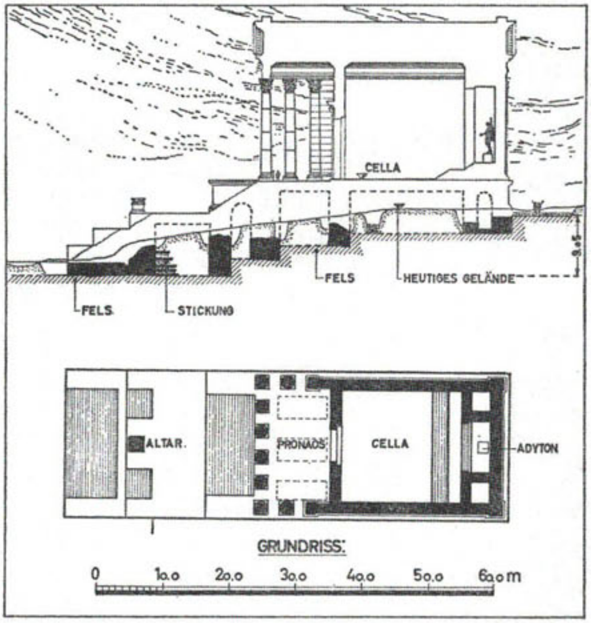


Fig. 49. Trèves. Temple à l'Herrenbrünnchen

constructions plus petites, peut-être également des temples consacrés, l'un à la parèdre de Mars, l'autre à des déesses-mères. A l'Ouest du sanctuaire, ont été retrouvés la trace d'un théâtre de dimensions modestes et un grand bâtiment rectangulaire, peut-être une dépendance de celui-ci.

Le sanctuaire semble avoir été fréquenté jusqu'à la fin du IIe siècle.

A. GRENIER, op. cit., pp. 875—879.

ε) Trèves — Augusta Treverorum

Les trois sanctuaires de Trèves, à l'Altbachtal (voir Pl. XV 29), aux Herrenbrünnchen et celui de Lenus Mars ont été décrits à propos de la colonia Augusta Treverorum[98] (voir fig. 49—51).

A. GRENIER, op. cit., pp. 857—875;
W. BINSFELD, Schauspiele im römischen Trier, Landeskundliche Vbl., XII, 1966, pp. 47—50.

ζ) Ernzen (Kr. Bitburg)

A Ernzen, un édicule à fronton triangulaire était dédié au dieu Intarabus, comme en témoigne l'autel dédicatoire qui le précédait.

H. CÜPPERS, Eine Kapelle des Gottes Intarabus bei Ernzen, Kurtrierisches Jb., XI, 1971, pp. 166—168;
IDEM, Aedikula des Intarabus bei Ernzen, T.Z., XXXVI, 1973, pp. 89—101.

η) Gusenberg–Gusenburg (Kr. Trier)

Le sanctuaire de Gusenberg, au sud de la route Trèves—Worms, est entouré d'une enceinte rectangulaire. Le temple qui en occupe le centre est composé d'une *cella* carrée entourée d'une galerie extérieure. Comme à Dhronecken, les représentations de Mars et des déesses-mères y tenaient une place importante. La fréquentation du sanctuaire semble attestée essentiellement au IIe siècle.

A. GRENIER, op. cit., pp. 882—884.

ϑ) Steinsel (Grand-Duché de Luxembourg)

On a découvert à Steinsel un sanctuaire comprenant, à l'intérieur d'une enceinte, un temple de type celtique et plusieurs bâtiments annexes.

J. METZLER, Zum Tempelbezirk von Steinsel (Rëlent), Hémecht, XXVI, 1974, pp. 491—494.

ι) Gérouville–Géromont (Luxembourg)

On a mis au jour vers 1850 les restes d'un temple important et richement décoré sur la côte boisée de Géromont; d'autres constructions auraient aussi été dégagées à proximité et feraient partie du sanctuaire.

---

[98] Cf. supra, pp. 181—185.

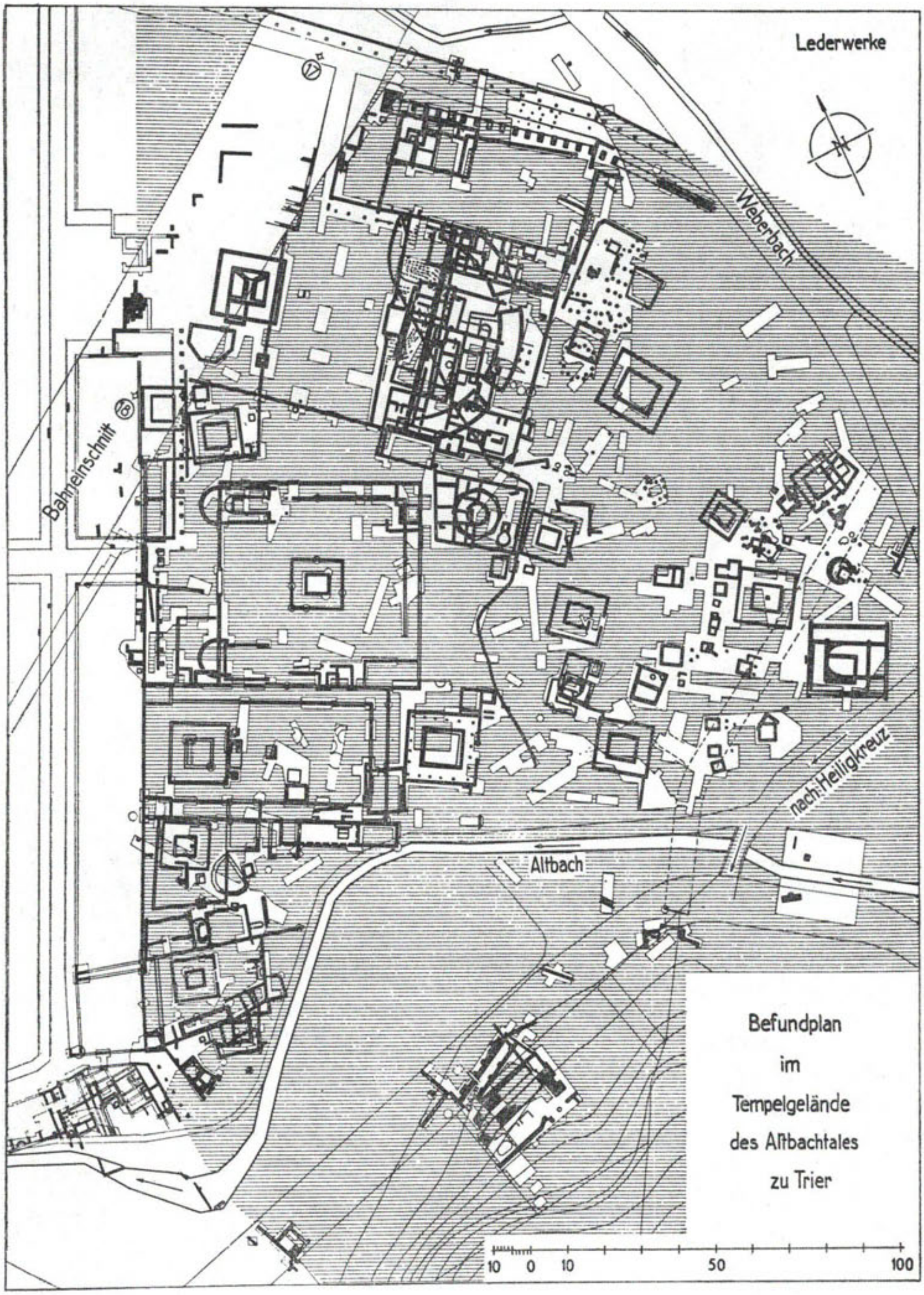

Lederwerke
17
Weberbach
18
Bahneinschnitt
nach Heiligkreuz
Altbach
Befundplan
im
Tempelgelände
des Altbachtales
zu Trier
10 0 10 50 100

Fig. 50. Sanctuaire de l'Altbachtal. Plan d'ensemble

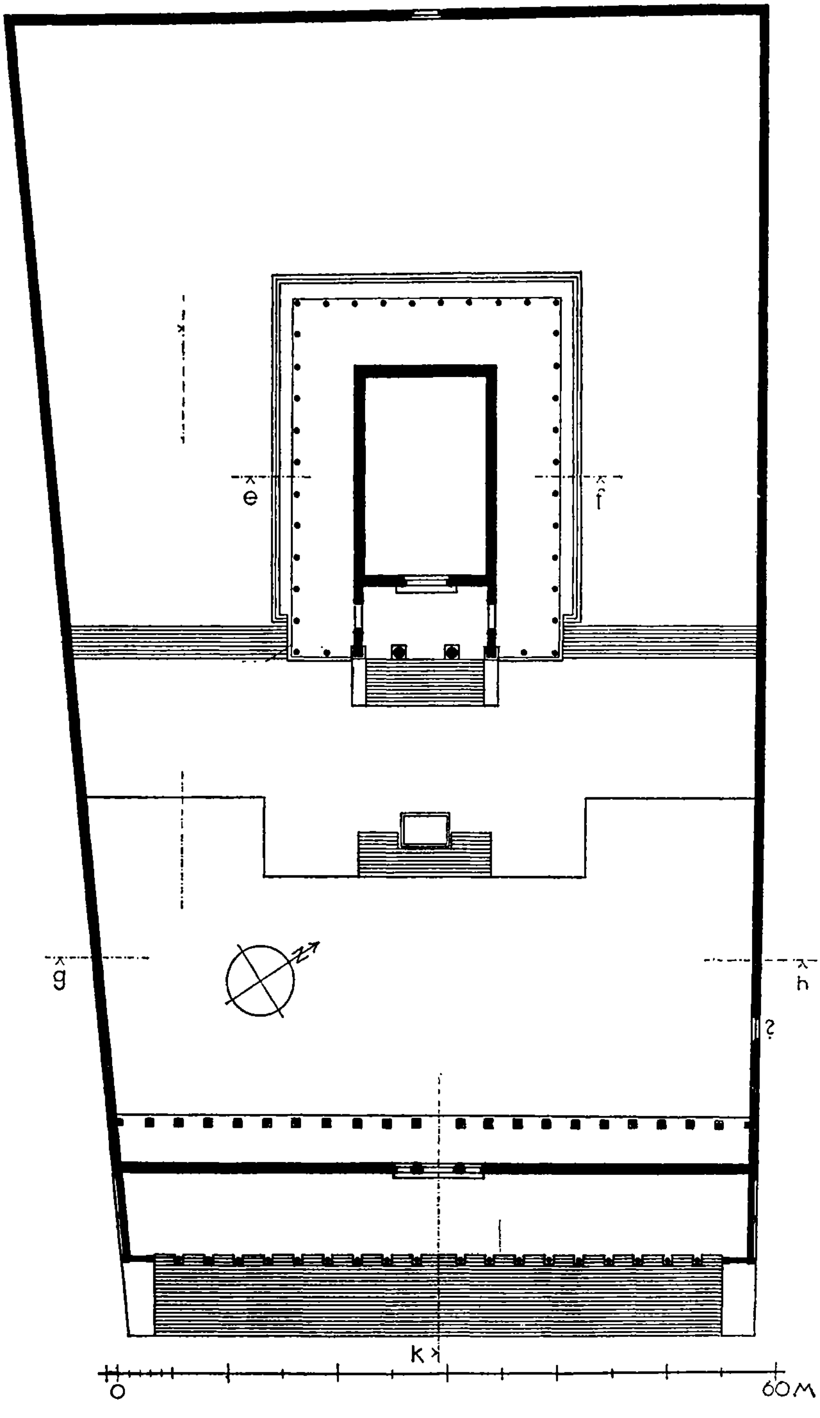


Fig. 51. Augusta Treverorum. Temple de Lenus Mars

Deux inscriptions mentionnent la divinité Sinquas assimilé dans un cas au dieu forestier Silvanus. L'étude linguistique de P. LEBEL[99] amène cet auteur à classer le dieu Silvanus–Sinquas parmi les divinités topiques qui empruntaient leur nom aux lieux de leur culte.

A. GRENIER, op. cit., pp 821—824.

κ) Vélosnes–La Romanette (Meuse)

Le *fanum* de la Romanette à quelques km au Sud-Ouest de Virton fut élevé à l'emplacement d'un *oppidum* celtique. La divinité honorée est difficile à préciser bien que l'on ait découvert à proximité un fragment de statue de Victoire. La fréquentation du sanctuaire s'est poursuivie du Ier au IVe siècle.

A. GRENIER, op. cit., pp. 818—820.

n) Cité des Médiomatriques

α) Bierbach–Klosterwald (Kr. St. Ingbert)

Le sanctuaire de Bierbach se compose de deux parties, l'une entourée d'une enceinte semble constituer une place tandis que la partie Sud groupait les temples. Les *fana* jumelés consacrés sans doute à Mercure et sa parèdre, Rosmerta, étaient entourés d'une galerie commune.

On a retrouvé également les fragments d'une colonne, peut-être monument de Jupiter à l'anguipède.

A. GRENIER, op. cit., pp. 850—856.

β) Eschberg près de Saarbrücken

Trois sculptures rapprochées de vestiges déjà connus attestent l'existence d'un temple gallo-romain sur l'Eschberg.

E. NOLTE, Ein römisches Heiligtum am Eschberg bei Saarbrücken, Saarbrücker Hefte, 1964, pp. 51—57.

γ) Le Héraple (Moselle)

Un peu en dehors du *vicus*, ont été retrouvés les restes d'un temple octogonal de grande dimension composé d'une *cella* de 14 m de diamètre, entourée d'une large galerie et précédée d'un petit perron.

Le sanctuaire domine la source de Sainte-Hélène aménagée au pied de l'éperon. Des ex-voto et fragments de statues dédiés à la plupart des dieux du panthéon gallo-romain témoignent l'importance de ce lieu de culte qui fut fréquenté pendant tout l'empire.

A. GRENIER, op. cit., pp. 826—828.

---

[99] Cf. supra p. 213.

δ) Metz — Divodurum (Moselle)

Deux nymphées ont été retrouvés à Metz: l'un, anciennement découvert, était consacré à Icovellauna, c'est-à-dire La Bonne Eau; au centre de l'édifice octogonal se trouvait un bassin où jaillissait une source; le second, construit à la fin du Ier siècle, à l'emplacement de la future basilique de Saint-Pierre-aux-Nonnains, fut détruit au IIIe siècle et remplacé par une basilique[100].

A. GRENIER, op. cit., pp. 224—225.

ε) Mackwiller (Bas-Rhin)

J. J. HATT a reconnu à Mackwiller les restes d'un petit sanctuaire des eaux avec *fanum* carré et vasque à laquelle aboutissait la source canalisée. Le temple fut transformé en *mithraeum* à l'époque des Sévères comme en témoignent des sculptures mithriaques. Après la destruction du *mithraeum* à la fin du IIIe siècle, le culte des eaux fut rétabli au IVe siècle dans un petit temple indigène à *cella* carrée.

J. J. HATT, Découverte d'un sanctuaire de Mithra à Mackwiller (Bas-Rhin), C.R.A.I., 1955, pp. 405—409;
IDEM, Fouilles à Mackwiller et à Metz, C.R.A.I., 1958, pp. 94—96;
IDEM, Inf. Arch. Circ. de Strasbourg, Mackwiller (Bas-Rhin), Gallia, XIV, 1956, pp. 305—309; XVI, 1958, pp. 336—339;
A. GRENIER, op. cit., pp. 847—850.

ζ) Sainte-Ruffine (Moselle)

Un *fanum* octogonal de type gauloisa été découvert à Sainte-Ruffine. Les murs épais de la *cella* devaient être surmontés d'une coupole et étaient entourés d'un péribole avec fossé. Le temple, construit au Ier siècle, fut détruit au IVe.

J. J. HATT, Découverte des fondations d'un sanctuaire à Sainte-Ruffine (Moselle), A.S.H.A.L., LXIII, 1963, pp. 21—28;
IDEM, Inf. arch. Circ. de Strasbourg, Gallia, XXII, 1964, pp. 351—353.

η) Le Donon (Bas-Rhin)

A la frontière des deux provinces, à la limite des cités des Médiomatriques, des Triboques et des Leuques, près du passage des Vosges entre la plaine du Rhin et le bassin de la Moselle, sur un des sommets vosgiens, se trouvait un important sanctuaire dès l'époque préromaine. Trois temples y ont été mis au jour dont le plus important était sans doute consacré à Mercure.

Le 'puits' qui a été découvert pourrait être en réalité une 'tombe de héros'.

E. GERLACH, Une montagne sacrée dans les Vosges, le Donon, Raon l'Etape, 1951;
A. GRENIER, op. cit., pp. 829—840;

---

[100] voir ci-dessus pp. 194—195.

M. Lutz, Les sanctuaires des sommets vosgiens et leur implantation topographique, Caesarodunum, VIII, 1973, pp. 84—89.

o) Cité des Leuques

α) Sorcy-Saint-Martin (Meuse)

On a découvert à proximité de la route Reims—Toul les substructions d'un *fanum* du Bas-Empire avec galerie recouvrant deux temples jumelés carrés plus anciens (détruits aux alentours de 200), ainsi qu'un captage de source et des débris architectoniques et figurés (tête d'Apollon en calcaire).

B. Humbert, Le fanum de Sorcy-Saint-Martin, Nancy, 1970 (Mém. de Maîtrise inédit);
R. Billoret, Inf. arch. Circ. de Lorraine, Gallia, XXVI, 1968, pp. 380—382; XXVIII, 1970, pp. 294—295; XXX, 1972, p. 360.

β) Grand (Vosges)

La ville-sanctuaire de Grand consacrée sans doute à Apollon Grannus comprenait une basilique de type oriental avec mosaïque, un grand temple (?) (monument du Jardin Huguet) et un théâtre-amphithéâtre[101].

XXII. Art

A. Ouvrages généraux

H. Schoppa, Die Kunst der Römerzeit in Gallien, Germanien und Britannien, Munich, 1957 (= L'art romain dans les Gaules, en Germanie et dans les îles britanniques, Fribourg, 1958).
P. M. Duval, L'art des Celtes et de la Gaule, Art de France, IV, 1964, pp. 5—43.
H. J. Eggers, E. Will, R. Joffroy et W. Holmqvist, Kelten und Germanen in heidnischer Zeit, Baden-Baden, 1964 (= Les Celtes et les Germains à l'époque païenne, Paris, 1965 — L'Art dans le Monde): E. Will, L'art dans la Gaule romaine, pp. 91—124.
F. Benoit, Art et Dieux de la Gaule, Paris, 1969; accent mis sur les influences méditerranéennes plus que sur l'originalité celtique.
J. J. Hatt, Les Celtes et les Gallo-romains, Genève-Paris, 1970 (Archaeologia Mundi): définit avec clarté l'apport des civilisations gauloise et romaine ainsi que les problèmes religieux et mythologiques sur la base des fouilles récentes et d'une riche documentation.

B. Région Rhin-Moselle

H. von Petrikovits, Aus rheinischer Kunst und Kultur, Düsseldorf, 1963 (Kunst und Altertum am Rhein).
H. Schoppa, Bemerkungen zur Herkunft der augusteischen Plastik am Rhein, Actes du VIIIe Congrès d'arch. class. Paris 1963, Paris, 1965, pp. 176—183;
H. von Petrikovits, Die Originalität der römischen Kunst am Rhein, Ibidem, pp. 145—152: essaie de faire la part de l'importance respective dans l'art de la région du Rhin, des ateliers militaires, de l'influence celtique et des apports de l'Orient.

---

[101] Cf. supra pp. 197—198.

Kunst und Kunstgewerbe im römischen Deutschland, Germania Romana, II, Gymnasium Beih. 5, Heidelberg, 1965.

J. Bracker, Zu den Grundlagen römischer Kunst in den Rheinlanden, Römer am Rhein, 1967, pp. 44—48.

J. Meyers, La préhistoire et les temps des Romains, L'Art au Luxembourg, I, Luxembourg, 1966.

F. Knoke, Die Romanisierung der Rheinlande im Spiegel der Bildkunst, Der altsprachliche Unterricht, XII, 1969, pp. 94—134: forte influence romaine au Ier siècle, mais dès la fin de celui-ci se manifestent les tendances régionales.

C. Essais d'interprétation

H. Schoppa, Keltische Einflüsse in der provinzial-römischen Plastik, B.J., CLVIII, 1958, pp. 268—294;

Idem, Keltische Einflüsse in der römischen Plastik in Gallien und Germanien, Celticum, XII, 1965, pp. 267—273.

P. Lambrechts, La persistance d'éléments indigènes dans l'art de la Gaule Belgique, Actes du VIIIe Congrès d'arch. class. Paris 1963, Paris, 1965, pp. 153—163.

G. Sanders, La résistance spirituelle de nos provinces à la romanisation, Helinium, VI, 1966, pp. 139—145.

D. Architecture

A. Grenier, Manuel d'archéologie gallo-romaine, Paris:
III, 1. L'architecture: l'urbanisme — les monuments, 1958
III, 2. L'architecture: ludi et circenses, 1958
IV. 1. Les monuments des eaux. Aqueducs, thermes, 1960
IV. 2. Les monuments des eaux. Villes d'eau et sanctuaires des eaux, 1960.

Les cryptoportiques dans l'architecture romaine (Ecole française de Rome, 19—23 avril 1972), Rome, 1973 (Coll. de l'Ec. fr. de Rome. XIV).

H. G. Niemeyer, Zur römischen Architektur der Rheinlande, Römer am Rhein, 1967, pp. 35—43.

Fr. Knoke, Formen römischer Architektur an Rhein und Mosel als Ausdruck eines Reichsstils, Der Altsprachliche Unterricht, R. XII, 1, 1969, pp. 46—93: sensible romanisation de l'architecture, sauf dans les édifices religieux.

M. Rerolle, Etude sur l'évolution des types et des motifs architecturaux dans la Gaule du Nord-Est du Ier au IVe siècle, Dijon, 1961 (Dipl. Et. sup.).

W. Reusch, Antike Theater in den Rhein- und Mosellanden, Lebendiges Rheinland-Pfalz, I, 1964.

W. Haberey, Die Wasserversorgung im Rheinland zur Römerzeit, Landeskundliche Vbl., VIII, 1962, pp. 147sqq.

J. Gerhards, Römische Wasserleitungen und Brunnen im Kreise Düren, Heimatjahrbuch Kreis Düren, 1969, pp. 33—43.

E. Sculpture

a) Études générales

E. Esperandieu et R. Lantier, Recueil général des bas-reliefs, statues et bustes de la Gaule romaine, Paris 1907—1966 (15 volumes parus + un volume de complément paru en 1931);

J. J. Hatt, Critères chronologiques pour l'étude de la sculpture romaine provinciale, Atti del VII Congresso d'arch. class. Roma 1958, Rome, 1961, III, pp. 205—207.

IDEM, Les grands courants artistiques dans l'évolution de la sculpture provinciale de Gaule de 50 av. J.C. à 300 ap. J.C., Actes du VIIIe Congrès international d'Archéologie classique, Paris, 1965, pp. 545—551.

IDEM, Sculptures gauloises. 600 avant J.C. à 400 ap. J.C., Paris, 1966 (L'œil du temps).

IDEM, Esquisse d'une histoire de la sculpture régionale de la Gaule romaine, principalement dans le nord-est de la Gaule, R.E.A., LIX, 1957, pp. 76—107.

E. WILL, Le relief cultuel gréco-romain. Contribution à l'histoire de l'art de l'Empire romain, Paris, 1955 (B.E.F.A.R. 183).

H. SCHOPPA, Die römische Bildkunst am Rhein, Germania Romana, II, 1965, pp. 49—60.

H. GABELMANN, Die Typen der römischen Grabstelen am Rhein, B.J., CLXXII, 1972, pp. 65—140: typologie et chronologie des stèles funéraires.

H. GABELMANN, Römische Grabmonumente mit Reiterkampfszenen im Rheingebiet, B.J., CLXXIII, 1973, pp. 132—200.

W. BINSFELD, Lesepulte auf Neumagener Reliefs, B.J., CLXXIII, 1973, pp. 201—206.

H. WALTER, La colonne ciselée dans la Gaule romaine, Paris, 1970 (Ann. litt. Besançon. 119): étudie les différentes formes de colonnes décorées (imbrications, feuillages, décor figuré) en Gaule et en Rhénanie.

G. GRILHE, Le chat dans la statuaire gallo-romaine, R.A.E., IX, 1958, pp. 128—136: peut-être le chat domestique, représenté dès le IIe siècle dans la statuaire, a-t-il un caractère sacré.

b) Quelques ateliers

J. J. HATT, Eine flavische Bildhauerschule in Trier, T.Z., XXVII, 1964, pp. 130—138: définition et évolution de l'école de Trèves.

IDEM, Inf. arch. Circ. de Strasbourg, Hultehouse (Moselle), Gallia, XVIII, 1960, pp. 230—231; XX, 1962, p. 496; XXII, 1964, pp. 354—356: découverte d'un village et d'un atelier de tailleurs de pierre et de sculpteurs dans les Vosges.

IDEM, Inf. arch. Circ. de Strasbourg, Saint-Quirin (Moselle), Gallia, XXII, 1964, pp. 356—357 et XXIV, 1966, p. 288: un peu au sud de Hultehouse, au lieu-dit La Croix Guillaume, découverte d'une carrière antique et de sculptures de style indigène.

c) Quelques découvertes et études récentes

F. BROMMER, Der Gott Vulkan auf provinzialrömischen Reliefs, Cologne-Vienne, 1973.

H. VON PETRIKOVITS, Ausgewählte römische Steindenkmäler im Rheinischen Landesmuseum Bonn, Germania Romana, II, Gymnasium Beih. 5, 1965, pp. 61—91.

H. G. HORN, Südgallische Steinmetzen am Rhein, A.K., III, 1973, pp. 47—49: découverte, à l'emplacement du camp légionnaire de Bonn, de sculptures d'époque Auguste–Tibère, œuvres d'artistes de la Narbonnaise. Il s'agit des plus anciennes sculptures mises au jour à Bonn jusqu'à présent.

P. NOELKE, Unveröffentlichte 'Totenmahlreliefs' aus der Provinz Niedergermanien, B.J., CLXXIV, 1974, pp. 545—560.

E. WILL, Sculptures gallo-romaines d'Amiens, Revue du Nord, XXXVIII, 1956, pp. 331—338: sculptures provenant des fouilles dans les thermes d'Amiens.

J. C. PICARD, A propos d'une stèle gallo-romaine mise au jour dans l'église de Servion (Rouvroy-sur-Audry), R.H.A., V, 1971, pp. 13—17: relief funéraire du IIIe siècle.

E. WILL, Inf. arch. Circ. de Lille, Pont-Maugis (Ardennes), Gallia, XIX, 1961, pp. 272—274: sculpture représentant un lion rugissant au lieu-dit 'Noyers'.

K. POLASCHEK, Zur Zeitstellung einiger römischer Bildnisse im Landesmuseum Trier, T.Z., XXXIV, 1971, pp. 119—142: nouvelle étude d'œuvres sculptées du Haut-Empire.

EADEM, Studien zu einem Frauenkopf im Landesmuseum Trier und zur weiblichen Haartracht der julisch-claudischen Zeit, T.Z., XXXV, 1972, pp. 141—210: travail fondamental sur la 'typologie' et la chronologie des coiffures féminines de l'époque julio-claudienne.

W. BINSFELD, Ein römisches Grabmal in Hentern, Kr. Trier-Saarburg, A.K., III, 1973, pp. 439—440: relief funéraire représentant un couple, daté de la deuxième moitié du IIe siècle.

J. MERTENS, Nouvelles sculptures romaines d'Arlon, Mélanges W. Peremans, 1968, pp. 147—160 (= Arch. Belg. 103): blocs sculptés de remploi retrouvés dans l'enceinte tardive en 1963 et 1965.
M. RENARD, Risonanze etrusche nell'arte celto-ligure e gallo-romana, Tyrrhenica, 1967, pp. 30—51: l'influence des survivances étrusques et italiques est sensible dans l'art provincial de nos régions notamment dans la sculpture arlonaise.
A. BERTRANG, Interprétation de quelques bas-reliefs romains du musée d'Arlon, B.I.A.Lux., XXXVI, 1960, pp. 40—42.

J. MERTENS, Sculptures romaines de Buzenol, Le Pays gaumais, XIX, 1958, pp. 17—124 (= Arch. Belg. 42): découverte en 1958 de 43 blocs sculptés réutilisés dans le fortin du Bas-Empire — dont la fameuse moissonneuse (voir Pl. III 7).
M. RENARD, Les nouvelles découvertes de reliefs gallo-romains à Buzenol (Belgique), C.R.A.I., 1959, pp. 20—44: étude approfondie des sculptures de Buzenol et plus particulièrement de la représentation du *vallus*[102] des Trévires comparé aux reliefs d'Arlon et de Reims.
IDEM, Scènes de compte à Buzenol, Le Pays gaumais, XX, 1959, pp. 7—45: documents précieux pour l'histoire économique aux IIe et IIIe siècles.
J. MOREAU, Montauban-Buzenol und die Sage von den Heymondskindern, B.J., CLXI, 1961, pp. 155—164.

A. GRENIER, La polychromie des sculptures de Neumagen, R.A., 1964, pp. 244—262.
G. TISSERAND—D. LEFEVRE, Stèles inédites du Sedanais, R.H.A., VIII, 1973, pp. 183—191: stèles du Musée de Sedan, provenant notamment de Carignan et de Mouzon.
J. J. HATT, Observations sur quelques sculptures gallo-romaines du musée de Strasbourg, R.A.E., VI, 1955, pp. 124—134; VII, 1956, pp. 114—129; VIII, 1957, pp. 74—87; IX, 1958, pp. 303—322: envisage quelques pièces de Lorraine.
IDEM, Inf. arch. Circ. de Strasbourg, Hultehouse (Moselle), Gallia, XVIII, 1960, pp. 230—231: ensemble de sculptures de style populaire, entre autres fragments de stèles-maisons.
E. SALIN et R. BILLORET, Sur une sculpture d'époque sévérienne trouvée à Grand (Vosges), Hommages à A. Grenier, Bruxelles, 1962, III, pp. 1367—1370 (portrait de Géta ?) (Pl. VIII 18).

A. RONSIN, Camp «celtique» de la Bure, Tête de Villé, B.S.P.V., LXIII, 1964—65, pp. 61—93;
IDEM, Camp celtique de la Bure, Tête de Villé. Communes de Saint-Dié et d'Hurbach. Rapport de synthèse 1964—1968, B.S.P.V., XCV, 1969, pp. 5—59;
R. BILLORET, Inf. arch. Circ. de Lorraine, Gallia, XXIV, 1966, pp. 305—311; XXVI, 1968, pp. 404—405; XXVIII, 1970, pp. 313—315; XXX, 1972, pp. 375—377:
nombreux blocs sculptés réemployés dans le rempart du Bas-Empire près de Saint-Dié (Vosges) à l'emplacement d'un *oppidum* gaulois pouvant contrôler les voies de Langres à Strasbourg par le Donon, de Rambervillers à Colmar par le col du Bonhomme, de Metz à Sélestat.

d) Piliers funéraires[103]

E. WILL, Le problème du pilier funéraire de Belgique et de Germanie, Actes du colloque sur les influences helléniques en Gaule, Dijon, 1958, pp. 123—131: l'auteur croit à une origine hellénistique du pilier funéraire, plaçant celui-ci dans la catégorie des mausolées-stèles.

---

[102] Pour le *vallus*, voir ci-dessus p. 103.

[103] Pour la datation, on verra M. E. MARIËN, La sculpture à l'époque romaine, Bruxelles, 1945 (Coll. L'Art en Belgique).

E. ZAHN, Die Igeler Säule bei Trier, Neuss, 1968 (Rheinische Kunststätten, 6/7);

IDEM, Die neue Rekonstruktionszeichnung der Igeler Säule, T.Z., XXXI, 1968, pp. 227—234: reprend les différentes reconstitutions graphiques proposées dont celle de L. DAHM et propose quelques modifications au travail de H. DRAGENDORFF et E. KRÜGER[104] dans les proportions et les dimensions ainsi que dans l'interprétation des scènes représentées;

H. CÜPPERS, Arbeiten und Beobachtungen an der Igeler Säule, T.Z., XXXI, 1968, pp. 222 à 226: étude des différents travaux consacrés au pilier d'Igel depuis la publication de DRAGENDORFF.

G. THILL, Neue Ausgrabungsergebnisse in «Weiler» zwischen Wasserbillig und Lellig, Hémecht, XXIII, 1971, pp. 489—499;

IDEM, Nachtrag zum Grabungsbericht über den Gräbenbezirk «Weiler» (Wasserbillig-Lellig), Hémecht, XXIV, 1972, pp. 367—369: découverte de deux piliers funéraires du IIIe siècle au croisement des routes Trèves—Altrier et Mompach—Tempelklouster avec un petit cimetière à enclos et un bâtiment (voir figg. 52—53).

J. MERTENS, Nouvelles sculptures romaines d'Arlon, Mélanges W. Peremans, 1968, pp. 147 à 160 (= Arch. Belg. 103): plusieurs blocs sculptés dont la 'stèle à la danseuse' et l'admirable 'stèle des voyageurs' (voir Pl. X 21—22) appartenaient à des piliers funéraires de même type que celui d'Igel et sont datés des environs de 175.

G. THILL, Das Grabdenkmal eines gallo-römischen Großwinzers und Weinhändlers bei Remerschen (Rekonstruktionsversuch), Hémecht, XXIV, 1972, pp. 209—210;

IDEM, Zum römerzeitlichen Grabdenkmal auf «Mecheren» bei Remerschen (ein Nachtrag), Hémecht, XXV, 1973, pp. 195—199;
reconstitution, à partir de 75 fragments de reliefs, du pilier funéraire élevé en l'honneur d'un important vigneron ou marchand de vin, peut-être en relation avec la proche villa de Remerschen.

G. THILL, Découverte d'une pierre sculptée provenant d'un monument funéraire gallo-romain, Hémecht, XX, 1968, pp. 71—81: une stèle représentant un banquet funéraire, connue déjà par Wiltheim et provenant d'Arlon a été retrouvée en remploi lors du démantèlement d'une niche dans le jardin des Jésuites à Luxembourg. Elle est datée des environs de 200 et devait faire partie d'un pilier funéraire.

J. METZLER, G. THILL, J. ZIMMER, Großes gallo-römisches Grabdenkmal mit Bezirk und Bestattungen bei Grevenmacher ('Heck'), Hémecht, XXVI, 1974, pp. 119—163: fouille et reconstitution graphique d'un imposant monument funéraire.

H. KLUMBACH, Zum Aufbau des Grabmals von Bierbach, B.J., CLVIII, 1958, pp. 183—191: propose une nouvelle reconstitution graphique avec nouvelle localisation des fragments du monument funéraire de Bierbach.

P. LA BAUME, Auffindung des Poblicius-Grabmonuments in Köln, Gymnasium, LXXVIII, 1971, pp. 373—387: remarquable monument funéraire de Cologne, retrouvé très récemment et datant vraisemblablement de l'époque précoloniale (voir Pl. XI 23 et p. 94).

e) Grands bronzes

H. J. H. VAN BUCHEM, A Bronze «Head of Trajan» at Nijmegen, Bull. ant. Besch., XXX, 1956, pp. 2—6: tête d'une statue en bronze de Trajan draguée dans le Waal près de Nimègue.

J. J. HATT, Inf. arch. Circ. de Strasbourg. Hettange-Grande (Moselle), Gallia, XXII, 1964, p. 340: très belle tête de Jupiter datée de la fin du IIe siècle.

G. GAMER, Fragmente von Bronzestatuen aus den römischen Militärlagern an den Rhein- und Donaugrenzen, Germania, XLVI, 1968, pp. 53—66: étude des statues de bronze, représentant des empereurs ou des dieux, et de leur rôle dans les camps du *limes*.

---

[104] Das Grabmal von Igel, Trèves, 1924.

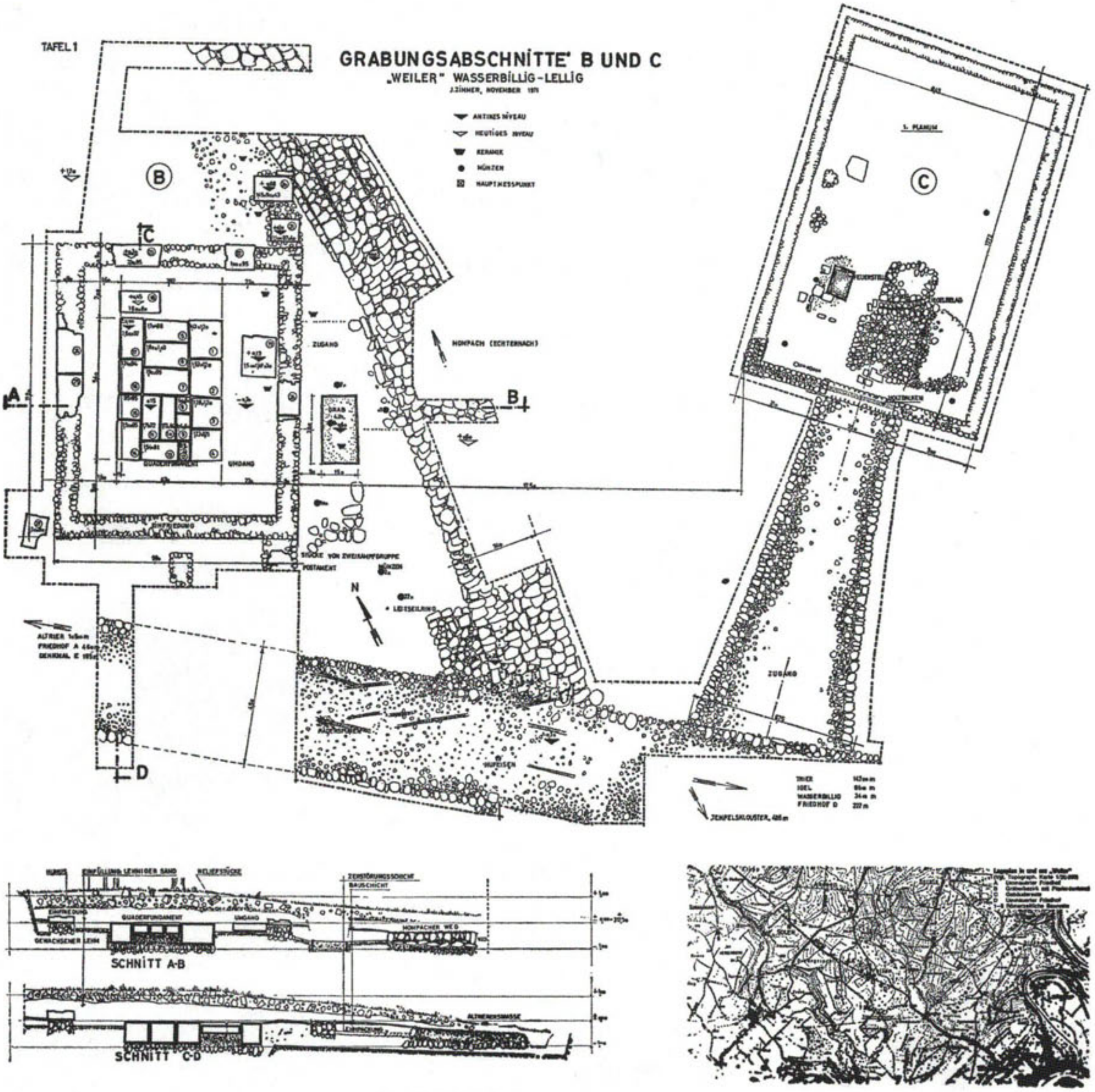

TAFEL 1
GRABUNGSABSCHNITTE' B UND C
„WEILER" WASSERBILLIG-LELLIG
J.ZIMMER, NOVEMBER 1971
ANTIKES NIVEAU
HEUTIGES NIVEAU
KERAMIK
MÜNZEN
HAUPTMESSPUNKT
B
C
A
D
ZUGANG
HOMPACH (ECHTERNACH)
EINFRIEDUNG
UMGANG
POSTAMENT
MÜNZEN
N
HUFEISEN
1. PLANUM
FEUERSTELLE
HOLZBALKEN
ZUGANG
TEMPELSKLOUSTER 485 m
HUMUS
EINFÜLLUNG LEHMIGER SAND
RELIEFSTÜCKE
ZERSTÖRUNGSSCHICHT
BAUSCHICHT
EINFRIEDUNG
QUADERFUNDAMENT
UMGANG
HOMPACHER WEG
GEWACHSENER LEHM
SCHNITT A-B
SCHNITT C-D

Fig. 52. 'Weiler'. Pilier funéraire. Plan du site

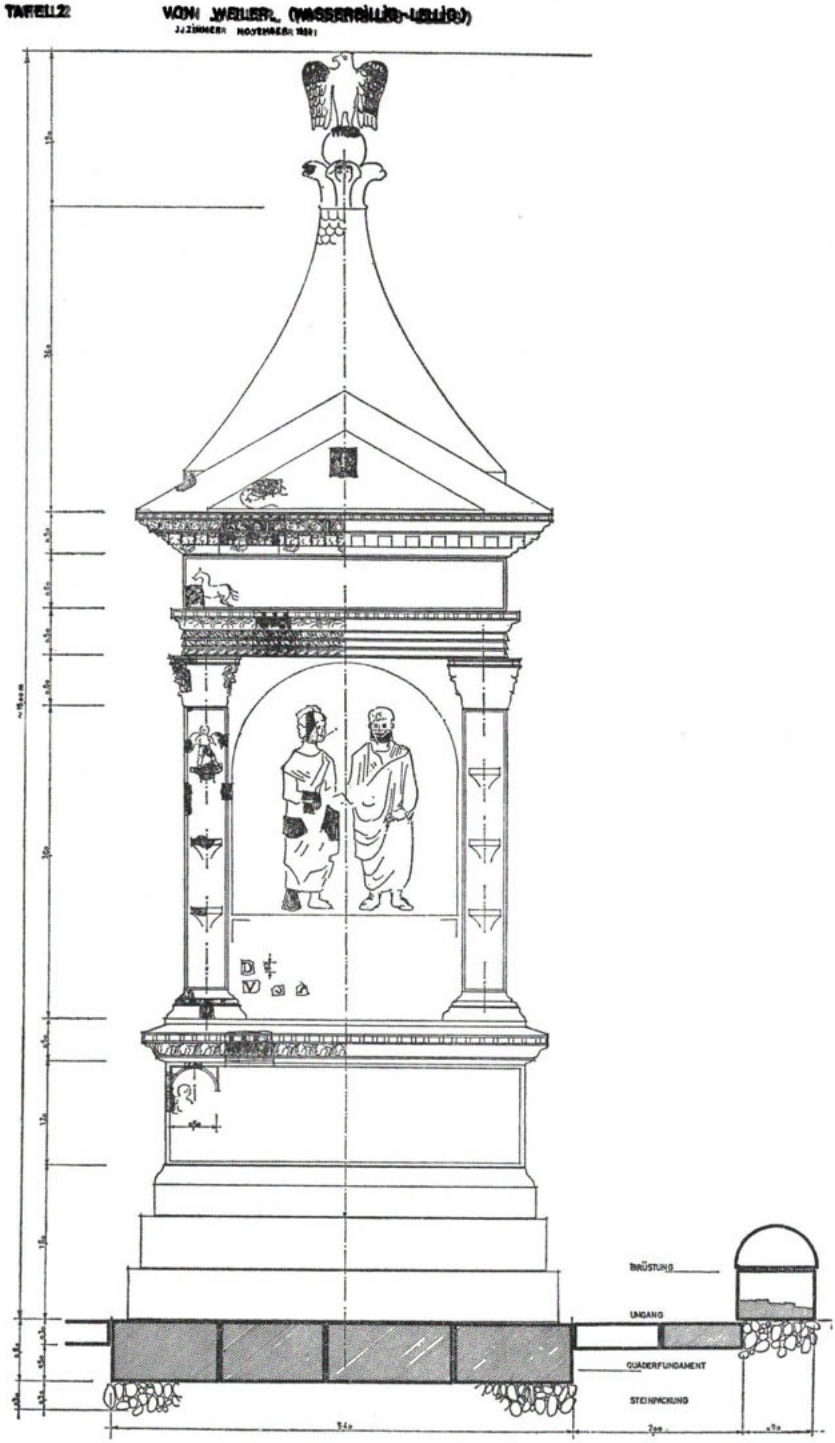

TAFEL 2
VON WEILER (WASSERBILLIG-LELLIG)
J. ZIMMER NOVEMBER 1981
BRÜSTUNG
UMGANG
QUADERFUNDAMENT
STEINPACKUNG

Fig. 53. 'Weiler'. Reconstitution graphique du pilier

F. Mosaïques

Le 'Bulletin d'information de l'association internationale pour l'étude de la mosaïque antique' (III, 1971) fournit une importante bibliographie classée par pays.

H. Stern, Recueil général des mosaïques de la Gaule. I. Belgique, 1—3, Paris, 1957—1962 (Suppl. à Gallia).

K. Parlasca, Die römischen Mosaiken in Deutschland, Berlin, 1959.

G. Salies, Untersuchungen zu den geometrischen Gliederungsschemata römischer Mosaiken, B.J., CLXXIV, 1974, pp. 1—178.

H. G. Horn, Mysteriensymbolik auf dem Kölner Dionysosmosaik, Bonn, 1972 (Beihefte der B.J. 33): mosaïque de la maison à péristyle sous la cathédrale de Cologne; l'auteur rattache cette représentation à celles de la religion à mystères de Dionysos (voir Pl. XII 25).

W. Binsfeld, Das Mosaik von der Fausenburg, T.Z., XXX, 1968, pp. 235—242: mosaïque de Trèves provenant du *triclinium* d'une maison d'habitation représentant, en son médaillon central, Bacchus et Ariane.

W. Reusch, L. Dahm et R. Wihr, Wandmalereien und Mosaikboden eines Peristylhauses im Bereich der Trierer Kaiserthermen, T.Z., XXIX, 1966, pp. 187—235: étude de la décoration murale et des mosaïques d'une grande maison à péristyle dégagée sous la partie ouest des thermes impériaux et appartenant à quatre périodes de construction du Ier au IIIe siècle.

R. Schindler, Restaurierung und Ausgrabungen am römischen Mosaik in Nennig, B.S.D.S., VIII, 1961, pp. 66—72: de nouvelles fouilles ont permis de mieux connaître, au point de vue technique, la fameuse mosaïque de la villa de Nennig, en vue de sa restauration;

R. Schindler, Das römische Mosaik von Nennig, Saarbrücken, 1962.

R. Wattiez, Les mosaïques romaines de Reims, B.S.A.C., XLVIII, 1955, pp. 16—19.

E. Descourvières et H. Stern, Découverte d'une villa à mosaïques à Jonvelle (Hte-Saône), R.A.E., XX, 1969, pp. 271—285: thermes avec mosaïques à décor de poissons, dauphins, fleurs, rattachées à l'école rhodanienne et datées de la deuxième moitié du IIe siècle (voir Pl. XI 24).

G. Peintures murales

A. Barbet, La peinture murale romaine, G.A.A.T.C.F., 1970 (Notice technique n⁰ 20);

Eadem, La restauration des peintures murales d'époque romaine, Gallia, XXVII, 1969, pp. 71—92;

Eadem, Peintures du second style «schématique» en Gaule et dans l'Empire romain, Gallia, XXVI, 1968, pp. 145—176.

J. E. Bogaers, De Gallo-Romeinse tempels te Elst in de Over-Betuwe, La Haye, 1955: peintures murales du second temple de Elst.

W. J. T. Peters, Mural Painting Fragments found in the Roman Legionary Fortress at Nijmegen, B.R.O.B., XV—XVI, 1965—66, pp. 113—144; XIX, 1969, pp. 51—71: étude très détaillée des peintures murales du camp de Nimègue en relation avec la chronologie de son occupation.

W. Reusch, L. Dahm et R. Wihr, Wandmalereien und Mosaikboden eines Peristylhauses im Bereich der Trierer Kaiserthermen, T.Z., XXIX, 1966, pp. 187—235 (cf. ci-dessus).

R. Brulet, Peintures murales de l'établissement gallo-romain de Rognée, B. Comm., XVIII, 1969, pp. 3—39: fragments de peintures murales provenant de la 'grande villa' à péristyle (peut-être un relais ?) de Rognée-Hainaut.

E. Will et Ch. Pietri, Inf. arch. Circ. de Nord et Picardie, Vaux-et-Mercin (Aisne), Gallia, XVII, 1969, pp. 237—239; XIX, 1971, pp. 219—220;

A. Barbet, Mercin-et-Vaux (Aisne). Un établissement gallo-romain à bassin en forme de T, Revue du Nord, LIII, 1971, pp. 630—668;

Eadem, Peintures murales de Mercin-et-Vaux (Aisne): Etude comparée. I, Gallia, XXXII, 1974, pp. 109—135;

Eadem, Le centre d'études des peintures murales romaines à Soissons, Archéologia, LXXI, 1974, pp. 40—51:
reconstitution du décor peint de la villa de Vaux-et-Mercin; frise animalière (échassier et serpent, félin bondissant) sur une longueur de 2,35 m, orthostates rouges avec compositions architecturales et médaillons (voir Pl. XIII 26).

H. Instruments de musique

J. Moreau, Die Wasserorgel auf dem römischen Mosaik von Nennig an der Mosel, Saarbrücker Hefte, IV, 1956, pp. 44—49: étudie la composition et le fonctionnement de l'orgue hydraulique d'après différents documents dont la mosaïque de la villa de Nennig.

M. Klart, Musikinstrumente der Römerzeit in Bonn, B.J., CLXXI, 1971, pp. 301—333.

XXIII. Arts industriels — artisanat

A. Études générales

P. la Baume, Römisches Kunstgewerbe zwischen Christi Geburt und 400, Brunswick, 1964: étude de la production artisanale à l'époque romaine dans les provinces septentrionales.

Kunst und Kunstgewerbe im römischen Deutschland, Germania Romana, II, Heidelberg, 1965.

P. la Baume, Römisches Kunsthandwerk in den Rheinlanden, Römer am Rhein, 1967, pp. 49—56.

W. Schleiermacher, Zum Fortleben von Latènetraditionen im Kunsthandwerk der römischen Kaiserzeit, Germania Romana, II, Heidelberg, 1965, pp. 45—48.

B. La céramique

a) Méthodologie générale et études techniques

1. W. Hilgers, se fondant sur l'information du 'Thesaurus linguae latinae' a réuni toute la documentation écrite du monde latin sur la poterie romaine:

W. H., Römische Gefäßnamen. Bezeichnungen, Funktion und Form römischer Gefäße nach den antiken Schriftquellen, Düsseldorf, 1969 (Beihefte der B.J. XXXI).

Les recherches de laboratoire se sont multipliées depuis 1950 et ont permis de mieux cerner les techniques de fabrication et de distinguer plus aisément et plus objectivement les provenances. Citons par exemple:

D. P. S. Peacock, The Scientific Analysis of Ancient Ceramics: a Review, Word Archaeology, I, 1969, pp. 375—389 (état incomplet de la question).

Une des méthodes les moins coûteuse et peut-être les plus efficace est certainement l'examen microscopique de lames minces:

G. M. Fryer et J. C. Roberts, Some Techniques for Microscopical Examination of Ceramic Materials, Transactions of the British Ceramic Society, LXII, 1963, pp. 537—548;

Maria Wirska, [La méthode de l'analyse au microscope des lames minces dans les recherches concernant les objets historiques en céramique], Ochrona Zabytków, XX, 3, 1967, pp. 39—44.

Le bombardement par neutrons ou rayons X de tessons permet, parfois même sans destruction du matériel, d'en connaître la composition minéralogique ou chimique:

U. Hofmann et J. Russow, Untersuchung antiker Keramik mit der Röntgenfluoreszenz-Analyse, Keramische Zeitschrift, XI, 1963, pp. 676—678;

I. Perlman et F. Asaro, Pottery Analysis by Neutron Activation, Archaeometry, XI, 1969, pp. 21—52;

M. Bimson, The Examination of Ceramics by X-ray Powder Diffraction, Studies in Conservation, XIV, 1969, pp. 85—89.

Cependant les analyses chimiques pratiquées depuis longtemps gardent toute leur valeur par la précision qu'elles apportent dans les études de composition:

N. S. Grazhdankina, Metodika chimiko-technologichogo issledovaniya drevney Keramiki, Arkheologiya i Yestestvennye Nauki, Moscou, 1965, pp. 152—160;

A. Bouchard, De l'emploi des méthodes chimique et spectrographique pour l'étude des poteries antiques, Geologische Rundschau, LV, 1966, pp. 113—118.

Ces analyses peuvent être complétées par des mesures de porosité:

J. Cabotse, Essai d'application d'un test physique à l'étude de la céramique antique — Mesures de porosité, R.A.E., XV, 1964, pp. 358—366.

B. Chertier, La restauration de la céramique, C.A.N.E., IV, 1959, pp. 50—55.

2. Chroniques et bibliographies

Annuellement, P. M. Duval consacre une partie de sa 'Chronique gallo-romaine' à la céramologie (voir ci-dessus). En outre, la 'Revue Archéologique du Centre' publie régulièrement un 'Fichier céramique' très complet qui analyse les principales études; l'association des 'Rei Cretariae Romanae Fautores' dans ses 'Communicationes' fournit à ses membres une bibliographie annuelle et établit lors de ses congrès périodiques des états de recherches qui paraissent dans les R.C.R.F. Acta. Il faut citer également le 'Groupe d'études de la céramique antique en Gaule', devenu récemment la 'Société française d'étude de la céramique antique en Gaule', dont les recherches sont parallèles mais limitées à la Gaule. Les communications de leurs colloques sont résumées dans la R.A.E.

b) Terra Sigillata

α) Méthodologie et techniques

Une introduction méthodologique à l'étude des estampilles sur terre sigillée est présentée par:

M. et P. Vauthey, Introduction à l'étude des estampilles des céramistes gallo-romains, Latomus, XXIX, 1970, pp. 490—496.

Des progrès considérables ont été apportés à notre connaissance de la technique de fabrication, de la composition des argiles, des types de cuisson, du dosage des matériaux. Plus particulièrement les céramologues se sont intéressés aux aspects techniques de la glaçure ou 'glanzton-film' dont il apparaît bien qu'elle n'est qu'une forme épurée de la pâte même du vase:

M. Bimson, The Technique of Greek Black and Terra Sigillata Red, Ant. J., XXXVI, 1956, pp. 200—204;
J. R. Terrisse, La technique de fabrication des vases sigillés, Ogam, XI, 1959, pp. 237—241;
A. Blanc, Les techniques utilisées dans les grands ateliers de potiers de l'Antiquité, R.A.E., XIV, 1963, pp. 266—289;
Idem, La terre sigillée gallo-romaine. Quelques observations faites au Laboratoire de Valence, R.A.C., IV, 1965, pp. 21—30;
U. Hofmann, Attische Vasen und Terra Sigillata, Heidelberger Jahrbücher, X, 1966, pp. 21—39;
J. Cabotse, Les vases à revêtement — Aspect des enduits et des pâtes, R.A.C., VI, 1967, pp. 328—336;
M. Picon, Introduction à l'étude technique des céramiques sigillées de Lezoux. Dijon, 1973 (Centre de Recherches sur les techniques gréco-romaines, n. 2): travail fondamental tant pour les techniques de fabrication que pour les déterminations d'ateliers à partir de méthodes de laboratoire.

U. M. Emeleus, Neutron Activation Analysis of Samian Ware Sherds, Archaeometry, III, 1960, pp. 16—24: applique la technique du bombardement de neutrons à la terre sigillée;
U. Hofmann et R. Theisen, Elektronenmikrosonde und antike Vasenmalerei, Zeitschrift für anorganische und allgemeine Chemie, CCCXLI, 1965, pp. 207—216: analyse de la pellicule à l'aide de la microsonde;
M. Picon, R. Perichon et J. Condamin, Le dosage de quartz dans les céramiques — application à quelques problèmes de sigillée, R.A.C., IV, 1965, pp. 281—286: tentent une détermination du lieu de fabrication par le dosage de quartz;
H. Vertet, Etude d'un motif de la sigillée par la méthode photographique, R.A.E., X, 1959, pp. 48—61: met en évidence le rôle de la photographie dans l'étude des décors.

β) Ouvrages généraux

Il convient tout d'abord de signaler les brèves synthèses qui font le point des recherches sur la terre sigillée:

H. Comfort, s. v. Terra Sigillata, R.E., Suppbd VII, Stuttgart, 1940, coll. 1295—1352 (dont le laboratoire de Céramologie de Valence a assuré une traduction en 1968 dans ses 'Travaux', I);
H. Comfort, M. A. del Chiaro, E. Paribeni et A. Stenico, Terra Sigillata. La ceramica a rilievo ellenistica e romana, Rome, s. d. (publication séparée d'articles parus dans l'Enciclopedia dell'Arte Antica);
B. Hofmann, La céramique sigillée, G.A.A.T.C.F., notice technique 10, 1963.

Les ouvrages fondamentaux de F. Oswald, toujours irremplacés, ont fait l'objet d'une réimpression anastatique:

F. Oswald et T. D. Pryce, An Introduction to the Study of Terra Sigillata, Londres, 1920 [1966] (2e édition pourvue d'importants addenda et corrigenda par G. Simpson, lesquels modifient en certains points de manière sensible la chronologie originale);
F. Oswald, Index of Potters' Stamps on Terra Sigillata, Margidunum, 1931 [1964];
Idem, Index of Figure-Types on Terra Sigillata, Liverpool, 1936—1937 [1964].

En ce qui concerne la céramique de Gaule centrale, un manuel de première importance est paru:

J. A. STANFIELD et G. SIMPSON, Central Gaulish Potters, Londres, 1958.

Le groupe d'archéologie antique du Touring-Club de France a fait paraître également plusieurs 'notices techniques' réalisées par BERNARD HOFMANN qui complètent et mettent à jour nos connaissances sur les marques de potiers:

B. HOFMANN, Catalogue des estampilles sur vaisselle sigillée, G.A.A.T.C.F., 1972.

Trois notices sont parues (21–22–23) qui couvrent les ateliers d'Arezzo, de Pouzzoles, de La Graufesenque, Montans, Lezoux, Martres-de-Veyre, Rheinzabern et d'Argonne.

Le dernier ouvrage de R. KNORR réunit les décors des vases signés du Sud trouvés principalement sur la frontière septentrionale de l'Empire:

R. KNORR, Terra Sigillata Gefäße des ersten Jahrhunderts mit Töpfernamen, Stuttgart, 1952.

Peut-être plus important pour les autres formes de poterie, il convient néanmoins de signaler dès à présent le répertoire de la céramique romaine en Rhénanie:

E. GOSE, Gefäßtypen der römischen Keramik im Rheinland, Kevelaer, 1950.

Deux numéros de la revue «Les dossiers de l'archéologie» ont été consacrés à l'industrie de la céramique en Gaule, et plus particulièrement à la terre sigillée:

Les potiers gaulois, VI, 1974;
Céramique en Gaule romaine, IX, 1975.

Une chronique des recherches sur la terre sigillée, signée par H. THOEN, paraît annuellement dans le périodique belge 'Archéologie' depuis 1965 (pp. 94—95; 1966, pp. 99—100; 1967, pp. 94—96; 1968, pp. 98—100; 1969, pp. 99—102; 1970, pp. 105—108; 1971, pp. 131—132; 1973, pp. 114—116).

γ) La terre sigillée arrétine

L'importation de terre sigillée italique aux alentours de notre ère dans les sites les plus anciennement romanisés de nos régions et l'importance qu'elle revêt pour leur datation nous amènent à mentionner au moins l'étude fondamentale de H. COMFORT publiée récemment d'après les travaux préparatoires d'A. OXE:

A. OXÉ et H. COMFORT, Corpus Vasorum Arretinorum. A Catalogue of the Signatures, Shapes and Chronology of Italian Sigillata, Bonn, 1968.

On a découvert récemment à Haltern les vestiges d'un atelier de potier qui a livré notamment des fragments de moules ayant servi à la production de calices imitant les vases arrétins.

S. VON SCHNURBEIN, Bemerkenswerte Funde aus einer Töpferei des Hauptlagers von Haltern, Germania, LII, 1974, pp. 77—88.

δ) Ateliers et maîtres potiers

Les récentes découvertes d'officines en Moselle (Mittelbronn, Boucheporn, Haute-Yutz) ont amené M. Lutz à faire le point de nos connaissances sur les ateliers de Gaule de l'Est:

M. Lutz, Etat actuel de nos connaissances sur la céramique sigillée de la Gaule de l'Est, R.A.C., V, 1966, pp. 130—157;

Idem, La puissance attractive de l'Est, Les dossiers de l'archéologie, IX, 1975, pp. 51—58.

La chronologie et la succession des ateliers du groupe Saturninus-Satto ont été récemment établies par le même auteur sur la base des découvertes nombreuses dans la région mosellane au cours des dernières années. Cependant, il faut tout d'abord rappeler le rôle des publications plus anciennes d'E. Delort qui, le premier, mit l'accent sur ces potiers et publia les vases mis au jour lors des fouilles de 1934—36 à Chémery-Faulquemont:

E. Delort, Vases ornés de la Moselle, Nancy, 1953;

Idem, L'atelier de Satto, vases unis, 3000 marques, Mémoires de l'Académie nat. de Metz, CXVIIe année, 2e série, XVII, s. d.

L'entreprise Saturninus-Satto semble avoir été créée en Gaule de l'Est à la fin du Ier siècle: vers 80, le maître potier Saturninus s'installa à Boucheporn. Il y remplaça l'ancienne officine de céramique gallo-belge qui y fonctionnait depuis Claude. Les nouvelles fouilles ont montré le travail à Boucheporn d'une quinzaine de potiers dont neuf ont été définis d'après leurs décors, en l'absence de marque:

J. J. Hatt, Inf. arch. Circ. de Strasbourg. Boucheporn (Moselle), Gallia XVIII, 1960, p. 224; XXII, 1964, pp. 344—346 et XXVI, 1968, pp. 382—385;

M. Lutz, Une nouvelle officine de céramique gallo-romaine en Moselle: Boucheporn, A.S.H.A.L., LXI, 1961, pp. 30—43;

Idem, Premier aperçu sur les maîtres potiers de Boucheporn, R.A.E., XV, 1964, pp. 347—352;

J. J. Hatt, Les fouilles de Boucheporn: aperçu sur les deux premières campagnes (1963—1964), R.A.E., XV, 1964, pp. 353—358;

M. Lutz, Quelques potiers de sigillée ornée récemment découverts à Boucheporn, R.A.E., XVII, 1966, pp. 237—240.

Vers 90 au plus tôt, Saturninus et le groupe de potiers associés se déplacèrent vers Chémery où Satto succéda à la tête de l'officine:

M. Lutz, Les vases de la forme Drag. 29 et 29/37 de Saturninus et Satto, R.C.R.F.A., XIII, 1971, pp. 56—81 (l'atelier de Chémery aurait fonctionné jusqu'au milieu du IIe siècle).

L'activité de Satto est attestée également à Blickweiler des environs de 130 à 150:

M. Lutz, Relations entre les officines de céramique sigillée de Moselle et de Sarre, A.S.H.A.L., LXIII, 1963, pp. 29—35.

Au milieu du siècle, s'ouvrit l'important atelier de Mittelbronn qui produisait encore vers 175:

M. Lutz, L'officine de Mittelbronn (Moselle), Gallia, XVII, 1959, pp. 101—160;

Idem, L'atelier de Saturninus et de Satto à Mittelbronn (Moselle), Paris, 1970 (XXIIe suppl. à Gallia). (Cette dernière publication, en fait, reprend toute l'étude du groupe de potiers depuis ses origines.)

On trouve associé à la production de Satto à Mittelbronn, celle de Cibisus dont l'activité se situe entre 130 et 175 à Ittenweiler d'abord, puis à Mittelbronn:

M. Lutz, La céramique de Cibisus à Mittelbronn, Gallia, XVIII, 1960, pp. 111—161 et Catalogue des poinçons employés par le potier Cibisus, Gallia, XXVI, 1968, pp. 55—117.

D'autres potiers dont le nom, jusqu'à présent, ne nous est pas conservé ont travaillé dans l'orbite des grands maîtres et certains les ont même suivis dans leurs déplacements: le 'maître aux boucliers et aux casques', le 'potier à la rosette', le 'maître à la rosette-croix' et le 'maître aux gladiateurs':

J. J. Hatt, Les céramiques des Martres-de-Veyre (Allier) et de Chémery (Moselle) au musée archéologique de Strasbourg, Gallia, XVI, 1958, pp. 251—261;

M. Lutz, Le «maître aux boucliers et aux casques» potier de la Gaule de l'Est de filiation arverne ?, R.A.C., II, 1963, pp. 5—13;

Idem, Saturninus et Satto et les maîtres anonymes dont le «maître aux boucliers et aux casques», R.A.E., XV, 1964, pp. 329—335;

H. Zumstein, La céramique du potier «aux boucliers et aux casques» au musée de Strasbourg, R.A.E., XV, 1964, pp. 335—347;

G. Raepsaet, Un fragment décoré du «potier aux boucliers et aux casques», Latomus, XXX, 1971, pp. 703—707.

Les relations de ces potiers avec les ateliers de Trèves, Sinzig et Rheinzabern sont également étudiées par M. Lutz qui souligne l'influence des deux maîtres mosellans par le jeu de leurs succursales situées les plus à l'Est:

M. Lutz, Saturninus et Satto et la sigillée de Trèves, T.Z., XXXII, 1969, pp. 215—220;

Idem, Relations entre Saturninus — Satto et les ateliers de Blickweiler et de Rheinzabern, R.C.R.F.A., XI—XII, 1969—70, pp. 59—67.

Vers 1960, on a découvert à Haute-Yutz une autre officine de Terre sigillée dont l'activité s'étend de 150 au IIIe siècle et où est attestée, entre autres, à la fin du IIe siècle, la présence d'Alpinus:

G. Stiller, H. Muller, H. Zumstein et J. J. Hatt, Découverte d'une officine de céramique gallo-romaine à Haute-Yutz (Moselle), A.S.H.A.L., LX, 1960, pp. 5—40;

J. J. Hatt, Inf. arch. Circ. de Strasbourg, Haute-Yutz (Moselle), Gallia, XX, 1962, pp. 487 à 492;

I. Huld, Reliefsigillaten des Alpinus aus Haute-Yutz (Dép. Moselle) und die sog. Alpinius-Ware aus Trier, T.Z., XXXII, 1969, pp. 221—231.

En ce qui concerne la production d'Argonne, il faut souligner l'importante étude de G. Chenet et G. Gaudron. Un complément a été apporté par J. Guillaume. C'est sans doute vers 120 que des artisans venus d'Auvergne s'installèrent dans la région de Lavoye où ils produisirent pendant plus d'un siècle une céramique abondante. Le catalogue de leurs poinçons au nombre de 541 a été établi par B. Hofmann. Un des artisans actifs en Argonne, Verus, a fait l'objet de recherches par J. de Groot.

G. Chenet et G. Gaudron, La céramique sigillée d'Argonne des IIe et IIIe siècles, Paris, 1955 (Gallia, Ve suppl.);

J. Guillaume, Nouvelles découvertes de signatures de potiers gallo-romains d'Argonne, Les Cahiers lorrains, N.S., XXII, 1970, pp. 65—72 (officine d'Avocourt);

B. Hofmann, Catalogue des poinçons pour moules à vases sigillés des décorateurs argonnais, Ogam, XX, 1968, pp. 273—343;

J. de Groot, Wo hat Verus getöpfert?, J.R.G.Z.M. Mainz, X, 1963, pp. 76—96.

Peu d'éléments nouveaux ont été apportés à notre connaissance de La Madeleine, mis à part quelques fragments de décors inédits provenant d'un dépotoir de l'atelier antique:

R. Billoret, Inf. arch. Circ. de Lorraine, Laneuveville-La Madeleine (Meurthe-et-Moselle), Gallia, XXVI, 1968, pp. 376—377.

La production la plus ancienne de l'atelier de Luxeuil doit dater de l'époque de Domitien—Trajan et se prolonger jusqu'aux Antonins. Son étude et celle des rapports que l'on peut établir avec Trèves, Lavoye et la Madeleine ont fait l'objet des publications suivantes:

L. Lerat et Y. Jeannin, La céramique sigillée de Luxeuil, Paris, 1960 (Annales litt. de Besançon, XXXI);

Y. Jeannin, Céramique sigillée de Luxeuil — Nouveaux fragments, R.A.E., XVIII, 1967, pp. 149—155;

L. Lerat, Notes de céramique gallo-romaine, R.A.E., XX, 1969, pp. 197—207.

L'atelier de Trèves est resté très mal connu jusqu'à ces dernières années:

I. Huld-Zetsche, Zum Forschungsstand über Trierer Reliefsigillaten, T.Z., XXXIV, 1971, pp. 233—245.

Seule une étude toujours inédite avait été consacrée à la sigillée décorée des troisième et quatrième siècles:

L. Gard, Reliefsigillata des III. und IV. Jh. aus den Werkstätten von Trier, Tübingen, Diss., 1937.

Récemment, les premières productions ont été remarquablement publiées par:

I. Huld-Zetsche, Trierer Reliefsigillata. Werkstatt 1, Bonn, 1972 (Materialien zur römisch-germanischen Keramik. 9).

L'auteur a pu également cerner la production d'un atelier du milieu du IIIe siècle:

I. H.-Z., Glatte Sigillata des „Massenfundes" aus Trier, R.C.R.F.A., XIII, 1971, pp. 29—39.

Une filiale du premier groupe de Trèves s'installa sur le Rhin, à Sinzig, où elle fonctionna au milieu du IIe siècle:

Ch. Fischer, Die Terra-Sigillata Manufaktur von Sinzig-am-Rhein, Düsseldorf, 1971 (Rh. A. 5).

On notera encore:

J. K. Haalebos, Zu den Trierer Bilderschüsseln von Zwammerdam, R.C.R.F.A., XIV—XV, 1972—73, pp. 55—60;

C. A. Kalee, Trierer Bilderschüsseln im Museum Kam Nimwegen, Ibid., pp. 61—105.

Citons encore sur deux points particuliers:

Colette Bemont, Les marques sur sigillée dépourvues de contenu intelligible, Latomus, XXVIII, 1969, pp. 469—473: cherche à déterminer la raison des déformations voulues ou non qu'elle a relevées dans la graphie des estampilles;

M. Lutz, Les estampilles anépigraphes sur vases sigillés de la Gaule de l'Est, C.A.A.A.H., 1967, pp. 201—210: expose les différentes explications possibles aux marques anépigraphes et remarque que leur nombre augmente avec la romanisation.

ε) Sites

Nous ne reprendrons ici que les études de matériel provenant de gisements dont l'intérêt pour la connaissance de la céramique est particulièrement important. Pour compléter ce tableau, on se référera utilement aux publications des nécropoles, villas, villes, *vici* et camps.

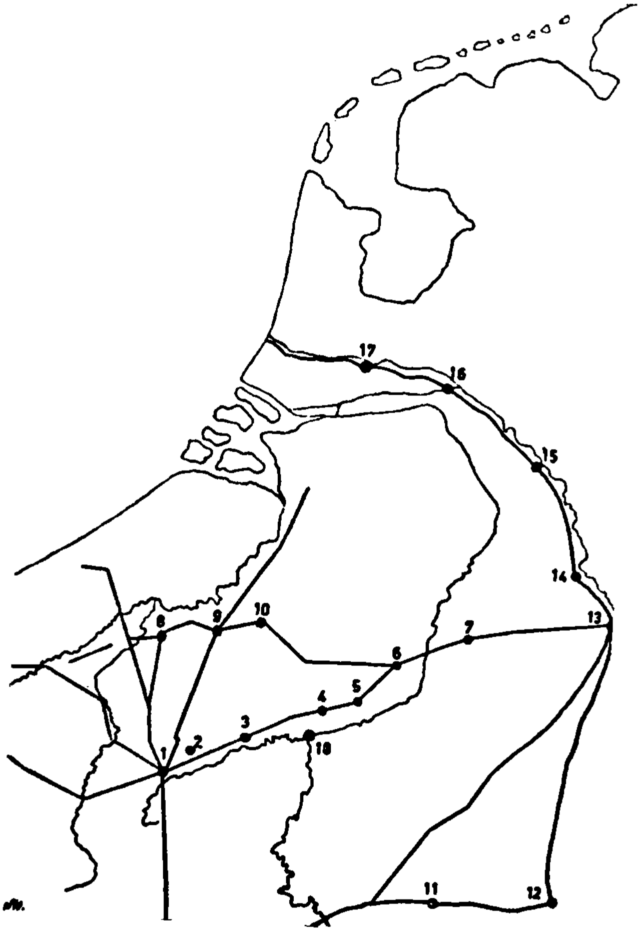


Fig. 54. Terre sigillée italique. Carte de répartition des découvertes en Gaule du Nord

— Terre sigillée italique

L'abondance relative de la sigillée italique à Tongres (67 marques de potier) a permis à M. Vanderhoeven — en s'appuyant sur un matériel comparatif très fourni — de placer la plus ancienne occupation de la ville dans la deuxième décennie avant notre ère. En annexe, l'auteur a donné le catalogue des trouvailles d'arrétine en Belgique (voir fig. 54).

La publication des fouilles de Novaesium-Neuss présente un intérêt tout particulier par l'abondance du matériel et la qualité de son étude.

L'intérêt historique de la sigillée arrétine a été bien mis en valeur par ELISABETH ETTLINGER qui a proposé de placer l'origine du camp de Neuss sous le second commandement d'Agrippa, entre 19 et 16.

Les débuts de la future Colonia–Cologne sous Auguste et Tibère ont été étudiés par l'intermédiaire des découvertes de marques sur arrétine par A. CAMPS et PH. FILTZINGER.

En complément à l'article déjà ancien de W. GLASBERGEN, W. VANVINCKENROYE a repris l'étude de l'arrétine de Coriovallum–Heerlen.

M. VANDERHOEVEN, De Terra sigillata te Tongeren III. De Italische terra sigillata, Tongres, 1968 (Public. XII).

E. ETTLINGER, Frühe Arretina aus Neuss, Militärgrenzen, 1967, pp. 77—85.

A. CAMPS et PH. FILTZINGER, In Köln gefundene arretinische Töpferstempel 1962—1966, K.J.V.F., X, 1969, pp. 47—55.

W. GLASBERGEN, Terra Sigillata uit de thermen-opgravingen te Heerlen, A.C., XVII, 1948, pp. 237—262;

W. VANVINCKENROYE, Italiaanse Terra Sigillata te Heerlen, L.H., XV, 1965, pp. 33—37.

W. H. KAM, De terra sigillata vondsten uit de tijd van Augustus, Nimègue, 1970.

— Sud de la Gaule

L'ouvrage fondamental paru récemment sur la sigillée unie et décorée du Sud de la Gaule est celui de G. T. MARY.

J. DE GROOT a consacré une étude à Coelus et Bassus sur base du matériel de Vechten et d'Elewijt en particulier.

Signalons encore la découverte d'un vase caliciforme à Amiens en 1950 — il s'agit d'une Drag. 11 de Xanthus trouvée au niveau d'habitat le plus ancien — et celle de matériel de la Graufesenque au *vicus* de Braives.

C. G. A. MORREN étudie un lot de Drag. 29 du Sud de la Gaule issu des ateliers de Germanus, Mommo, Vanderius, Secundus et Methillus.

G. T. MARY, Die südgallische Terra Sigillata aus Neuss, Berlin 1967 (Limesforschungen VI. Novaesium I);

J. DE GROOT, Coelus und Bassus, Germania, XLIII, 1965, pp. 91—102;

F. VASSELLE, Découverte d'un vase caliciforme à Amiens en 1950, B.S.A.P., 1970, pp. 411 à 412;

M. VANDERHOEVEN, Terra sigillata ornée trouvée dans une fosse du premier siècle à Braives, B.C.A.H.Co., III, 1962, pp. 40—41;

C. G. A. MORREN, Een terra-sigillata-handelaar te Nijmegen ?, Numaga, XIII, 1966, pp. 223 à 232.

— Centre de la Gaule

L'importation de sigillée du Centre ayant été dans nos régions parallèle à celle de céramique de l'Est — jusqu'à la deuxième moitié du IIe s. tout au moins — il n'y a pas de publication de base à signaler ici. Les sites importants seront mentionnés dans les 'publications d'ensemble'. Signalons toutefois trois études de détail sur des vases de Lezoux:

M. VANDERHOEVEN, La terre sigillée, B.C.A.H.Co., III, 1963, pp. 38—47 (important matériel trouvé dans une boutique de Braives);

R. DELMAIRE, Quelques signatures de potiers découvertes à Thérouanne, B.S.A.M., XX, 1967, pp. 647—652 et XXI, 1971, pp. 468—475);

Dr. LALLEMAND, Trouvaille de deux vases à relief d'applique à Nandin, Château-Porcien, Bull. arch. de la Soc. des Amis du musée du Rethelois, n⁰ 20, 1962 (Vases de Lezoux à relief d'applique).

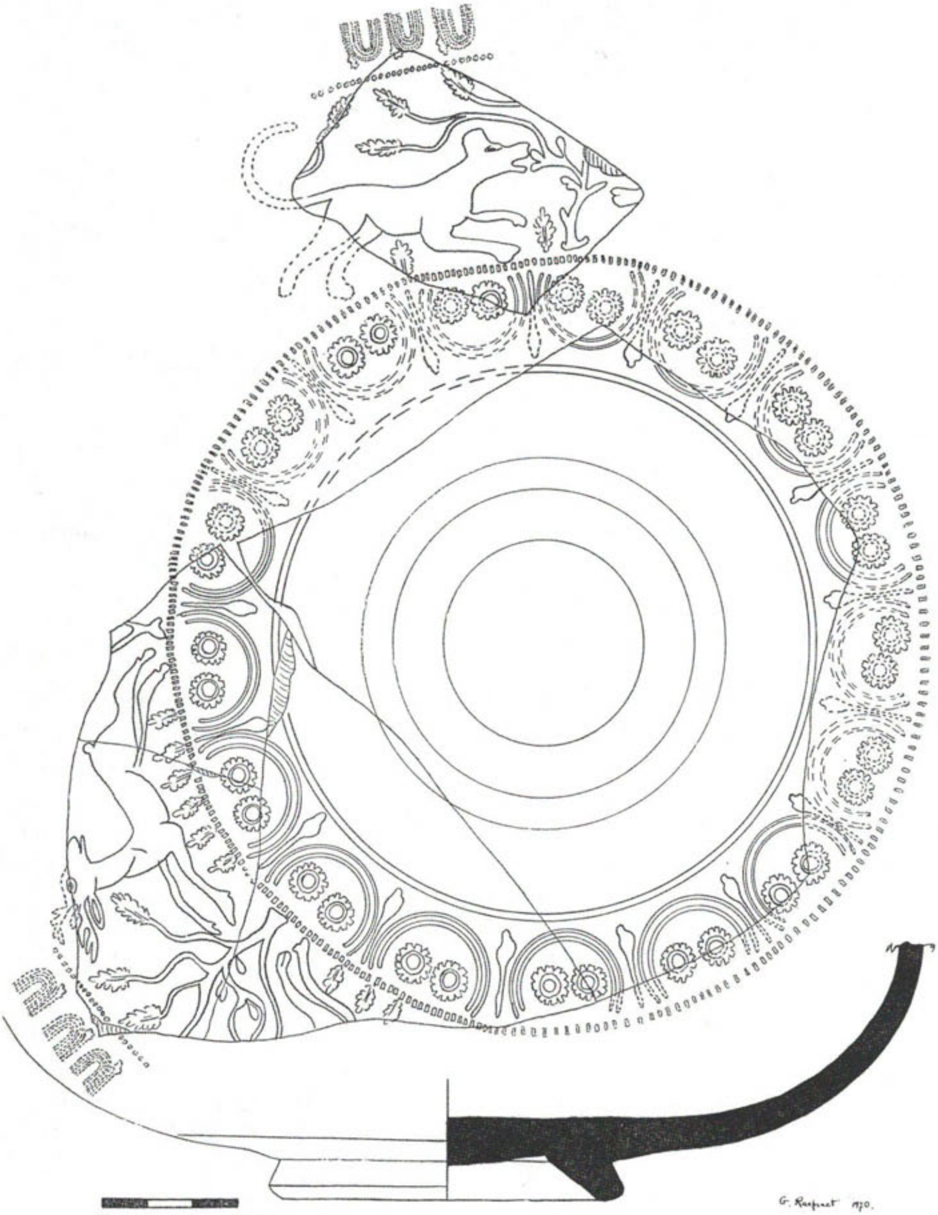

0 1 2 3 cm
G. Raepsaet 1970.

Fig. 55. Vase de Satto découvert à Robelmont

La distribution, les axes commerciaux, la répartition des découvertes sont étudiés par:

M. et P. VAUTHEY, La sigillée de Gaule centrale découverte sur les sites de Belgique, R.A.C., III, 1964, pp. 381—383 et IV, 1965, pp. 78—82;

EIDEM, La céramique sigillée de la Gaule centrale, son existence sur les grands sites d'occupation romaine, ses voies fluviales et maritimes d'exportation sur la Grande-Bretagne, Actes du 91e Congrès nat. des Sociétés Savantes, Rennes, 1966, pp. 177—200;

EIDEM, La céramique sigillée arverne sur les confins de l'Empire romain au cours des premiers siècles, Cahiers d'archéologie et d'histoire du Berry, XIV, 1968, pp. 9—14.

— Est de la Gaule

Un très beau vase de Satto (voir fig. 55) a été découvert récemment à la villa gallo-romaine de Robelmont (prov. de Luxembourg); il fait l'objet d'une publication séparée par G. RAEPSAET.

Quelques fragments de Drag. 37 du début du IIe siècle ont été mis au jour au *castellum* de Vechten.

Le fragment de sigillée avec rosace de l'atelier de Censor qui travaillait à Trèves entre 165 et 225 et trouvé à Aumetz était la première marque trévire trouvée en Lorraine. Avec la trouvaille de Toul quelques années auparavant on avait désormais deux jalons sur la route Trèves-Grand où ces productions étaient attestées.

G. RAEPSAET, Un vase de Satto découvert à la villa gallo-romaine de Robelmont, Latomus, XXXII, 1973, pp. 865—867.

C. A. KALEE, Versierde terra sigillata uit Vechten (prov. Utrecht), vervaardigd in de fabrieken van La Madeleine en Lavoye, Westerheem, XIV, 1965, pp. 4—7.

E. DELORT, Inf. XVIIe circonscription. Aumetz (Meurthe-et-Moselle), Gallia, VIII, 1950, pp. 161—163.

— Publications d'ensemble

Il convient de citer à nouveau les découvertes de Neuss: sigillée de Gaule centrale et de l'Est des IIe et IIIe siècles. Elles font l'objet d'une publication très importante par H. SCHÖNBERGER et H. G. SIMON:

H.S.—H.G.S., Die mittelkaiserzeitliche Terra Sigillata von Neuss, Berlin, 1966 (Limesforschungen VII. Novaesium II).

Le site de Tongres a livré un très grand nombre de vases sigillés qui ont fait l'objet de plusieurs études:

PH. DE SCHAETZEN—M. VANDERHOEVEN, La terra sigillata à Tongres. I. La sigillata ornée, B.I.A.L., LXX, 1953—54, pp. 1—284: 1250 fragments décorés qui constituent la collection PHILIPPE DE SCHAETZEN, aujourd'hui au musée provincial;

EIDEM, De terra sigillata te Tongeren. II. De vormalige verzameling Baron de Schaetzen. Analytische inventaris van de stempels, Tongres, 1964 (Public. 1): 913 marques sur sigillée unie;

M. VANDERHOEVEN, Terre sigillée de Tongres décorée et signée, Hommages à M. Renard, Bruxelles, 1969, pp. 622—638 (Collection Latomus CIII): 15 fragments de vases signés et décorés des officines méridionales et centrales, datés du IIe siècle.

Dans les découvertes céramiques d'Elewijt, il faut noter l'importance particulière de la sigillée du Sud de la Gaule:

F. VAES—J. MERTENS, La céramique gallo-romaine en terre sigillée d'Elewijt (Belgique), Bruxelles, 1953 (Coll. Latomus XIII = Arch. Belg. 12).

La sigillée d'un autre *vicus* belge, Grobbendonk, est étudiée par H. THOEN:

H. T., De terra sigillata van Grobbendonk, Hades, VII, 1967, pp. 1—55 (= Stud. hist. Gand. 71).

253 marques et graffiti sur des productions issues principalement de Gaule du Sud et de l'Est permettent à W. VANVINCKENROYE de dater les principales phases de l'occupation romaine à Heerlen:

W. V., Naamstempels op terra sigillata van Heerlen. Analytische inventaris van de pottenbakkersmerken op onversierde terra sigillata, Publ. Soc. Limbourg, CIII—CIV, 1967—1968, pp. 7—39.

Mentionnons également:

A. ULRICH, Terra sigillata in het oudheidkundig museum te Heerlen, L.H., IX, 1959, pp. 44—47 et 80; X, 1960, pp. 80, 86—88, 111—112.

Pour le site de Zwammerdam — Nigrum Pullum, C. G. A. MORREN apporte également des précisions importantes pour la chronologie, tandis que J. K. HAALEBOS analyse plus particulièrement les productions issues de Trèves:

C.G.A.M., Terra sigillata van de Romeinse nederzetting bij Zwammerdam, B.R.O.B., VIII, 1957—58, pp. 54—76;

J.K.H., Enkele opmerkingen over de versierde Trierse terra sigillata uit Zwammerdam (gem. Alphen, Z.H.), Westerheem, XXII, 1973, pp. 178—184.

Une liste des sigles et un catalogue des lieux de découverte pour le Grand-Duché de Luxembourg ont été fournis par E. RINK:

E.R., Gestempelte Sigillata aus Luxemburg, P.S.H., LXXI, 1950, pp. 225—245;

IDEM, Fundorte luxemburger Sigillata, P.S.H., LXXII, 1951, pp. 199—209.

R. DELMAIRE a refait le catalogue des sigles de la collection Terninck, laquelle rassemble des découvertes anciennes en Artois, et principalement à Arras:

R.D., Marques de potiers gallo-romains de la collection Terninck, Bull. Comm. dép. Mon. hist. P.-de C., IX, 1971, pp. 39—48.

Nous avons déjà insisté sur l'importance de l'étude de la Terre Sigillée pour la connaissance des niveaux d'occupation des camps; citons encore:

W. N. TUYN—C. G. A. MORREN, Eerste eeuwse Terra Sigillata uit Nijmegen, Westerheem, XVI, 1967, pp. 217—224 et XVII, 1968, pp. 85—90;

C. A. KALEE, Versierde Terra sigillata uit Vechten, R.C.R.F.A., XI—XII, 1969—70, pp. 34—58.

Quelques *vici* méritent également d'être mentionnés pour l'intérêt de leur matériel céramique:

M. VANDERHOEVEN, La Terra Sigillata trouvée dans le vicus belgo-romain d'Amay, C.A.P.L., LII, 1961, pp. 41—66: importance des importations d'Argonne au IIe s.

R. DELMAIRE, Céramique sigillée découverte à Thérouanne (Pas-de-Calais), Revue du Nord, XLVII, 1965, pp. 607—613.

D. PITON, Essai de datation de la céramique sigillée découverte à Etaples, Septentrion, I, 1969, pp. 16—31.

H. THOEN, La terre sigillée du chantier de Bon-Secours à Arras, Septentrion, I, 1970, pp. 123—134;

G. BELLANGER—D. PITON, La céramique sigillée des fouilles d'Arras (Baudimont), Bull. Comm. dép. Mon. P.-de-C., IX, 1971, pp. 1—38.

J. Metzler, Terra-sigillata-Stempel vom Titelberg, P.S.H., LXXXVI, 1971, pp. 41—55.

M. Lutz, Quelques beaux échantillons de sigillée ornée trouvés à Grand, R.A.E., XVIII, 1967, pp. 155—165;

M. Berçot—M. Lutz, La céramique sigillée de Grand (2e série), R.A.E., XVIII, 1967, pp. 165—171.

Quelques études de terre sigillée mise au jour dans les villas:

M. Vanderhoeven, La terre sigillée de la villa d'Anthée, A.S.A.N., LV, 1969, pp. 5—28;

G. Raepsaet, La céramique en terre sigillée de la villa belgo-romaine de Robelmont. Campagnes 1968 —1971, Bruxelles, 1974;

M. Lutz, La céramique à Grémecey, A.S.H.A.L., LXVI, 1966, pp. 11—39;

M. Lutz et N. Neurohr, La sigillée unie de la villa n⁰ 1 de Saint-Ulrich, A.S.H.A.L., LXXI, 1971, pp. 1—18.

'Une étude d'ensemble des terrines Dragendorff 45 et de leurs déversoirs ornés' est annoncée par P. H. Mitard, R.C.R.F.A., XI—XII, 1969/70, pp. 66—69. Les vases de ce type provenant du *vicus* de Liberchies (Hainaut) ont été déjà publiés par le même auteur dans: Romana Contact, 1969, 1, pp. 3—5.

Les aspects socio-économiques de la fabrication et de la diffusion de la sigillée ont été abordés notamment par:

J. L. Massy, Les débuts de la commercialisation de la céramique sigillée sur le marché ambien, B.S.A.P., 1970, pp. 402—410;

B. Hofmann, Les relations entre potiers, fabricants de moules et artistes producteurs de poinçons, R.C.R.F.A., XIII, 1971, pp. 5—20;

M. et P. Vauthey, Les courants artistiques et économiques de l'industrie céramique dans l'Antiquité. D'Arezzo aux confins de l'Empire à travers la Gaule romaine, R.A.C., XLV—XLVI, 1973, pp. 115—126.

c) Céramique Locale et Poteries Communes

α) Quelques travaux généraux

Un des ouvrages les plus importants pour l'étude des céramiques non sigillées est assurément celui de P. Stuart, Gewoon aardewerk uit de Romeinse legerplaats en de bijbehorende grafvelden te Nijmegen, Leyde, 1963 (Suppl. aan de O.M.R.L., XLIII, 1962). Le principal intérêt réside dans le matériel de la grande époque de l'occupation du camp de Nimègue par la Xe légion, d'environ 70 à 104, mais la céramique des périodes antérieure et postérieure n'est pas négligeable pour autant.

Couvrant une région et une période plus vastes, nous avons déjà signalé le véritable manuel de E. Gose, Gefäßtypen der römischen Keramik im Rheinland, Kevelaer, 1950.

M. et P. Vauthey nous exposent les principes de classification dans leur 'Aperçu sur la céramique commune et la vaisselle domestique de la Gaule au cours des premiers siècles de notre ère', Actes du 93e Congrès nat. des Soc. Savantes, Tours, 1968, pp. 67—69.

F. Maier, Die frühkaiserzeitliche bemalte Keramik von Latènetradition in Gallien und im rechtsrheinischen Keltengebiet, R.C.R.F.A., IX, 1967, pp. 54—61, a montré que la céramique peinte de tradition La Tène est attestée en Gaule jusqu'au début du IIe siècle.

En ce qui concerne plus précisément les amphores, une brève synthèse par B. Hofmann, Les amphores antiques, Paris, G.A.A.T.C.F., 1966, Notices techniques 18 et 19, et un ouvrage de base par M. H. Callender, Roman Amphorae with Index of Stamps, Oxford, 1965, sont parus récemment.

β) Etudes régionales

Nous disposons essentiellement pour l'étude des céramiques communes de publications de sites ou d'ateliers. Rares sont les monographies consacrées à une région déterminée ou à un type important de poterie. Dès 1950, E. Rink avait établi un catalogue des marques sur céramique 'belge' trouvées au Luxembourg. Un type de céramique locale répandu en Flandre et en Zélande pendant tout l'Empire romain a fait l'objet d'une classification par W. H. Kam.

E. Rink, Töpferstempel belgischer Keramik aus Luxemburg, P.S.H., LXI, 1950, pp. 247 à 256;

W. H. Kam, Fries-Bataafs Aardewerk, Westerheem, IX, 1960, pp. 119—125.

A l'occasion de la fouille et de la publication de la nécropole gallo-romaine de Blicquy, S. J. De Laet et H. Thoen ont étudié quatre types de poterie locale:

S. J. de Laet et H. Thoen, Etudes sur la céramique de la nécropole gallo-romaine de Blicquy (Hainaut).

I. La poterie dite «de Blicquy», Helinium, IV, 1964, pp. 193—218;
II. La poterie dite «savonneuse», Helinium, VI, 1966, pp. 3—45;
III. La céramique belge «à pâte gris clair», Helinium, VIII, 1968, pp. 3—21;
IV. La céramique à enduit rouge pompéien, Helinium, IX, 1969, pp. 28—38.

Dans chaque article, les auteurs s'attachent à définir techniquement la céramique envisagée (pâte, couleurs, cuissons, etc. ...), son catalogue de formes, sa chronologie et les aires de dispersion. Notons que, si les trois premiers types de poterie semblent de fabrication strictement régionale, la céramique à enduit rouge pompéien serait apparentée au 'pompejanisch-rod' de Rhénanie et aurait été produite et diffusée en Belgique occidentale par des potiers d'origine rhénane.

Différentes céramiques communes de fabrication locale en Hesbaye et Condroz aux IIe et IIIe siècles ont fait l'objet de quelques commentaires par:

J. Docquier et J. Willems, Notes au sujet d'un type de poterie gallo-belge, B.C.A.H.Co., VIII, 1968, pp. 33—45.

γ) Ateliers

La manufacture du Holdeurn près de Nimègue fabriqua de la poterie orangée jusqu'au milieu du IIe siècle ainsi que des tuiles militaires:

W. C. Braat, Romeins Nijmegen. De Holdeurn te Berg en Dal (Gem. Groesbeek), Numaga, III, 1956, pp. 6—16.

Dans le quartier situé au Sud de la Colonia Ulpia Traiana (Xanten), on a découvert des fours qui ont été en activité à la charnière des IIe et IIIe siècles:

U. HEIMBERG et CHR. B. RÜGER, Eine Töpferei im Vicus vor der Colonia Ulpia Traiana, B.A.R.R., III = Rh. A., XII, Düsseldorf, 1972, pp. 84—118.

Un certain nombre d'ateliers de potiers de la Ière moitié du Ier siècle ont été fouillés à l'intérieur des limites de la future Colonia (Cologne):

P. LA BAUME, frührömische Töpferöfen aus der Lungengasse, K.J.V.F., III, 1958, pp. 26—54;

IDEM, Idem, Germania, XXXVII, 1959, pp. 293—296;

IDEM, Ein Töpferofen tiberischer Zeit «an der Rechtsschule» in Köln, K.J.V.F., VI, 1962—63, pp. 12—23:

IDEM, Weitere frührömische Töpferöfen in Köln, K.J.V.F., VII, 1964, pp. 7—13;

W. BINSFELD, Zu den römischen Töpfereien am Rudolfplatz in Köln, K.J.V.F., VII, 1964, pp. 19—33:

D'abord attribués à l'*oppidum Ubiorum*, ils semblent à présent dépendre plutôt du camp légionnaire de l'époque de Tibère.

P. LA BAUME, Das römische Köln, B.J., CLXXII, 1972, pp. 271—272:

La céramique recueillie dans ces fours constitue une base chronologique nouvelle pour la production de la poterie indigène du Ier siècle en Germanie romaine.

Tout récemment, l'atelier du potier Lucius a été découvert à Heerlen, dans un complexe artisanal d'une importance particulière:

J. GIELEN, Het pottenbakkersbedrijf van Lucius aan de Putgraaf te Heerlen, L.H., XXI, 1971, pp. 1—9;

J. E. BOGAERS, Latijn van Lucius, Ibidem, pp. 11—23;

IDEM, Het pottenbakkersbedrijf van Lucius aan de Putgraaf te Heerlen, Ibidem, pp. 84—105;

J. GIELEN, Een merkwaardige Romeinse pottenbakkersoven en zijn omgeving, Ibidem, pp. 140—147.

Deux fours ayant produit de la *terra nigra* ont été mis au jour à Niederberg:

BRUCKNER, FRIEDENTHAL, KRÄMER, THOLEN, Jahresbericht 1956—1958, Niederberg (Kreis Euskirchen), B.J., CLIX, 1959, pp. 423—429.

Un aperçu général sur la production céramique dans les cités des Nerviens, des Tongres et des Ménapiens est présenté par:

M. AMAND, L'industrie de la céramique en Belgique romaine, Archéologia, XLIV, 1972, pp. 28—33.

Au cours des dix dernières années, les recherches archéologiques dans la cité des Tongres ont été particulièrement fructueuses. A Tongres même, les restes d'un four à coupole auraient été découverts près de l'Oude Kerkhofbaan. Ce serait le premier atelier attesté dans le chef-lieu de la *civitas*:

W. VANVINCKENROYE, Sporen van een Romeinse pottenbakkerij te Tongeren, Limburg, XLVIII, 1969, pp. 40—41.

L'artisanat de la poterie a, de tous temps, été florissant dans le Condroz et la vallée de la Meuse. Un aperçu nous en est donné par:

J. WILLEMS, L'artisanat de la poterie en pays mosan aux époques romaine et médiévale, B.C.A.H.C., XII, 1972, pp. 7—68.

L'officine d'Amay (Liège) a produit à l'époque flavienne et au IIe siècle de très nombreux vases en terre commune, pelves et cruches notamment. Un type d'amphore de petite dimension semble avoir été façonné vers 75. Un quatrième four découvert en 1968 a fourni des rebuts de cuissons d'urnes et d'écuelles assez grossières datées de la fin du Ier siècle:

M. AMAND, J. WILLEMS et J. DOCQUIER, Une officine de potiers gallo-romains à Amay (Liège), B.I.A.L., LXXV, 1962, pp. 5—36;

J. WILLEMS, J. DOCQUIER et E. LAUWERIJS, Note au sujet d'un type d'amphore belge, C.A.P.L., LV, 1964, pp. 38—41;

M. DANDOY, Un four de potier belgo-romain découvert à Amay en 1968, B.C.A.H.Co., VIII, 1968, pp. 15—18.

Une très importante série de 15 fours a été dégagée dans le *vicus* de Vervoz à Clavier (Liège). A l'exception d'un seul, ils auraient été en activité pendant la deuxième moitié du Ier siècle. Le matériel fabriqué comporte des amphores, des urnes, des tèles ou pelves, des assiettes, des *dolia* et surtout des cruches:

J. WILLEMS, J. DOCQUIER, E. LAUWERIJS, Les potiers gallo-belges de Vervoz (Clavier-Liège), B.C.A.H.Co., VI, 1966, pp. 47—112; VII, 1967, pp. 31—39 et IX, 1969, pp. 5—21;

J. WILLEMS, Propos techniques sur les fours antiques et médiévaux, trouvés à Amay et Clavier, A.F.A.H.B., XLIe Congrès, 1968 (1971), pp. 715—723.

Un quartier de potiers a été mis au jour dans la partie Sud-Est de la bourgade de Liberchies (Hainaut). Son industrie fut florissante à la fin du IIe et au début du IIIe siècles:

R. BRULET, Découverte d'une officine de céramique avec fours, Romana Contact, IV, 1964, pp. 6—7; De Gallia, III, 1964, n⁰ 9; Archéologie, 1964, p. 72;

IDEM, Les fours de potier de Liberchies, De Gallia, IV, 1965, pp. 6—11;

IDEM, Liberchies. Campagne de 1965: l'atelier de céramique, De Gallia, V, 1966, pp. 8—16;

P. CLAES, Note pour servir à l'étude de la céramique commune des Bons Villers, De Gallia, V, 1966, pp. 25—27 et VI, 1967, pp. 15—17;

R. BRULET, Liberchies, l'atelier de céramique, De Gallia, VI, 1967, pp. 10—11.

Un quartier industriel avait été découvert à Bavai par HÉNAULT entre 1912 et 1933. Les fours de potiers et dépotoirs sont publiés par R. JOLIN. Un autre atelier a été localisé plus récemment par J. R. TERRISSE.

R. JOLIN, L'exploration archéologique de Bavai. Un quartier artisanal et résidentiel au Sud-Ouest de Bavai, A.C., XXVIII, 1959, pp. 125—131.

J. R. TERRISSE, Un atelier de potier gallo-belge à Bavai (Nord), R.A.C., II, 1963, pp. 43—47.

J. GRICOURT, A propos d'une marque sur pelve découverte à Lewarde (Nord). Notes sur la fabrication et le commerce de ce type de poterie à Bavai, Revue du Nord, XLIX, 1967, pp. 703—714: peut-être les pelves signées *VICTOR*, relativement répandues en Belgique, pourraient-elles avoir été produites et distribuées au départ de Bavai.

Un secteur d'ateliers de céramique a été fouillé au *vicus* de Blicquy (voir Pl. XIV 27). Son importante étude paraîtra prochainement dans les 'Dissertationes Archaeologicae Gandenses':

M. AMAND et L. DESMAREZ, Blicquy: fours de potier, Arch., 1971, pp. 30—31.

A Howardries, dans le Hainaut, on a découvert un atelier de céramique locale que M. AMAND a mis en rapport avec la fourniture aux troupes de

Claude sur la route de Bretagne. La chronologie qu'il propose, 40—50, s'appuie sur des comparaisons trop fragiles pour être convaincante:

M. A., L'industrie de la céramique dans le site du bois de Flines à Howardries, Bruxelles, 1971, Arch. Belg. 127.

La carte de dispersion des mortiers de Brariatus a conduit R. DELMAIRE à situer leur lieu de fabrication dans la région de Pont-sur-Sambre (Nord) où il a retrouvé des rebuts de cuisson:

R. D., Les mortiers de Pont-sur-Sambre et l'atelier de Brariatus, Septentrion, II, 1972, pp. 46—54.

Une officine ayant fonctionné du IIe au IVe s. a été fouillée à la Calotterie:

J. COUPPE—F. VINCENT, Découvertes archéologiques sur les rives de la Canche, Archéologia, LXXXII, 1975, pp. 34—45.

Signalons tout particulièrement l'importante industrie céramique de La Buissière (P.-de-C.), partiellement détruite. A ce jour 250 fours ont été repérés. Ils produisaient notamment de la poterie grise dite 'd'Arras', du Ier au IIIe siècle:

A. BOURGEOIS, L'officine de potiers de Labuissière, Bull. com. dép. des mon. h. du P.-de-C., IX, 1972, pp. 102—112;
F. R. ROGER, L'officine atrébate de La Buissière, Arras, 1972;
CH. PIETRI, Inf. arch. Circ. du Nord, La Buissière, Gallia, XXXI, 1973, pp. 319—320.

'La céramique grise dite d'Arras' a précisément fait l'objet d'une mise au point par P. LEMAN qui fait remarquer que, jusqu'à présent, il n'y a aucune trace d'industrie céramique à Arras (Arch., 1971, pp. 54—55).

ED. FREZOULS signale dans 'Gallia' (XXIX, 1971, pp. 295—298) la découverte à Reims d'une zone très dense de fours de potier et de caves servant de magasins de réserve (cf. p. 179).

La *terra nigra* fut encore utilisée assez fréquemment dans la seconde moitié du Ier siècle comme en témoigne la découverte du 'Four de potier gallo-romain à Aux-Marais (Oise)' publié par F. et J. CARTIER (Celticum, XV, 1966, pp. 225—254).

Fréquente également en Gaume à la même époque, elle fut fabriquée notamment à Huombois où l'on a retrouvé 5 fours bien conservés et l'habitation du potier:

J. MERTENS, Sainte-Marie-sur-Semois (prov. de Luxembourg), A.C., XXIII, 1954, p. 435 et Arch., 1955, pp. 137—138.

A Daspich-Ebange, près de Thionville, a été localisée une bourgade artisanale avec officines de céramique indigène:

J. J. HATT, Inf. arch. Circ. de Strasbourg, Daspich-Ebange (Moselle), Gallia, XVIII, 1960, pp. 221—224; XX, 1962, pp. 483—485; XXII, 1964, pp. 341—344).

Signalons encore trois fours de céramique commune et vernissée produite au IIe siècle:

R. SCHINDLER, Eine römische Töpferei in Homburg-Schwarzenbach, B.S.D.S., VIII, 1961, pp. 54—65.

δ) Sites[105]

Deux nécropoles situées entre Meuse et Rhin près de Xanten nous ont fourni un lot de céramiques important pour la connaissance de la chronologie (2ème moitié Ier—IIe siècles):

H. CÜPPERS, Zwei kaiserzeitliche Brandgräberfelder im Kreise Geldern, B.J., CLXII, 1962, pp. 299—390.

Tongres nous a livré un important matériel céramique qui représente un large éventail de la vaisselle en usage dans nos régions au Haut-Empire. De son étude, W. VANVINCKENROYE a tiré des renseignements importants pour la cité et pour les différentes formes de poterie non sigillée:

W. V., Gallo-Romeins aardewerk van Tongeren, Tongres, 1967 (Public. 7).

Nous avons déjà insisté sur l'importance de la découverte d'un magasin d'époque romaine à Braives. Plusieurs centaines de vases de diverses provenances, datés de la fin du Ier siècle aux environs de 160, y étaient entreposés (B.C.A.H.Co., IV, 1963, pp. 11—37).

Les sigles sur *mortaria* et pelves sont abondants dans la cité des Tongres. Un catalogue provisoire en a été établi pour les sites de Braives et Amay par J. WILLEMS, J. DOCQUIER et E. LAUWERIJS, B.C.A.H.Co., II, 1961, pp. 30—34 et pour Vervoz—Clavier par J. DOCQUIER, B.C.A.H.Co., IX, 1969, pp. 23—40. La marque Brariatus y est également fréquente.

Nous possédons plusieurs recueils de sigles sur amphores, *dolia* et *mortaria* pour Bavai:

H. BIEVELET, Les marques d'amphores à Bavai, Revue du Nord, LII, 1970, pp. 513—524;

J. R. TERRISSE, Notes d'archéologie II: quelques sigles de potiers gallo-romains recueillis à Bavai (Nord), Ogam, XI, 1959, pp. 469—480;

IDEM, Les sigles de Bavai sur mortaria, amphores, dolia et tegulae, Ogam, XII, 1960, pp. 158sqq.

Un vaste échantillonnage de la vaisselle usuelle sur le plateau ardennais, de la fin du Ier au IIIe siècle, nous est donné par le matériel des 'cimetières gallo-romains de Remagne, Remagne—Rondu et Sainte-Marie—Laneuville' étudié d'après d'anciennes fouilles par Y. FREMAULT (Bruxelles, 1966).

Pour la céramique commune de la première moitié du premier siècle en Sarre, signalons:

A. KOLLING, Frührömische Töpferware aus Oberkirchen, B.S.D.S., VII, 1959, pp. 133—140.

Un certain nombre de nécropoles ont livré un matériel intéressant: il suffira ici d'en rappeler les principaux: le *columbarium* du IIe siècle à Cologne (FR. FREMERSDORF, Das Römergrab in Weiden bei Köln, Cologne, 1957), les cimetières de l'Entre-Sambre-et-Meuse à Cerfontaine, Biesme, Robechies, Chimay, Thuin, Solre-sur-Sambre et les cimetières, essentiellement du Ier siècle, situés le long de la Reims—Trèves, en pays trévire: Chantemelle, Fouches, Sampont, Hachy et Arlon.

---

[105] La liste des sites importants pour la connaissance de la céramique fournie ici n'est certes pas complète. Il faudra se référer en outre aux cimetières, *vici* et camps.

ε) Les vases à visages ou 'planétaires'

Une catégorie de vases rencontrée principalement sur les sites nerviens est décorée d'appliques en forme de visage — plus rarement de figurines en pied — parfois au nombre de 7 et présentant des attributs divins. Leur nombre leur a valu, lors des premières découvertes, le nom de 'planétaires' ou 'semainiers'. Cependant, dès 1953, P. M. Duval mettait en doute cette interprétation en montrant que ces vases, témoins d'une religion locale, ne pouvaient se référer à la semaine qu'elle ne connaissait pas:

P. M. Duval, Les dieux de la semaine, Gallia, XI, 1953, pp. 282—293.

Le chanoine H. Bievelet avait d'ailleurs fait remarquer que certains vases ne présentaient pas le nombre de figures requis pour mériter cette appellation. M. Amand, pour sa part, en proposa une chronologie et une typologie. M. Renard reprit le problème de l'interprétation religieuse et proposa de leur attribuer une fonction prophylactique, hypothèse à laquelle se rallia H. Bievelet.

H. Bievelet, Notes sur les vases de Bavai, Latomus, XII, 1953, pp. 158—165;
M. Amand, Les fragments de vases de Bavai retrouvés à Tournai, Latomus, XIII, 1954, pp. 40—50;
M. Renard, Poteries à masques prophylactiques, Latomus, XIV, 1955, pp. 202—240;
H. Bievelet, Poteries nerviennes à visages, Hommages à W. Déonna, Bruxelles, 1957, pp. 122—130.

La région rhénane a livré également quelques vases de ce type, étudiés du point de vue céramologique par M. Amand qui constata l'existence d'ateliers différents. Une officine a été localisée à Blicquy et un moule découvert à Liberchies. Quelques fragments de vases à masques d'applique ont été découverts à Baudour (Hainaut) dans une nécropole des IIe et IIIe siècles. R. Brulet, à propos d'un vase à masque découvert à Montignies-St-Christophe, a repris le problème «planétaire» et constaté, une fois encore, qu'aucun des vases de ce type ne correspond exactement aux exigences d'un vase semainier.

M. Amand, Les planétaires rhénans, Latomus, XIV, 1955, pp. 186—201.
Idem, Blicquy, Arch., 1969, pp. 23—24;
R. Brulet, Un moule pour figurines de «vases à masques» à Liberchies, A.C., XXXVI, 1967, pp. 596—604.
Ch. et Y. Leblois, Fragments de vases de Bavai découverts à Baudour, Croix-Caillou (Hainaut), Latomus, XIX, 1960, pp. 555—566.
R. Brulet, Un vase à masques à Montignies-Saint-Christophe, Helinium, XIII, 1973, pp. 175—190.

d) Lampes (voir Pl. XIV 28)

L'étude des lampes romaines est rendue difficile par la rareté d'ateliers dans nos régions et par le matériel relativement limité dont on dispose.

Le problème de l'origine des lampes de Belgica et de Germanie n'est d'ailleurs pas résolu:

A. GRENIER, Observations sur quelques lampes romaines de terre cuite, Miscellanea in honorem J. Breuer, Bruxelles, 1962, pp. 77—81 = Arch. Belg. 61.

Le Groupe d'Archéologie antique du T.C.F. a consacré aux lampes une de ses notices techniques:

M. PONSICH, Les lampes romaines, Paris, 1963 (Notice techn. n^0 9).

Les fouilles du site de Neuss ont permis l'élaboration de publications fondamentales:

MERCEDES VEGAS, Römische Bildlampen aus einer Werkstatt des Lagers Novaesium, B.J., CLXIV, 1964, pp. 308—320 (atelier militaire en activité entre 25 et 50);

EADEM, Die römischen Lampen von Neuss, Berlin, 1966 (Limesforschungen, Bd. VII, Novaesium, II).

Le catalogue des lampes de Tongres a été établi par:

PH. DE SCHAETZEN et M. VANDERHOEVEN, De Romeinse lampen in Tongeren, Het Oude Land van Loon, XI, 1956, pp. 5—31.

Pour les lampes du Nord de la France, on verra:

CH. DEFIVES—A. GERNEZ, Les lampes antiques des musées du Nord, Lille, 1971 (mém. inédit).

e) Terres cuites

Une seule synthèse a été réalisée sur les terres cuites du Nord de la Gaule; elle est restée jusqu'à ce jour inédite:

J. DHEEDENE, De Gallo-Romeinse terra-cotta beeldjes in België, Nederland en Luxemburg, Gand, 1959 (thèse licence U.G.).

La découverte de 500 figurines en terre cuite à Altrier (Lux.) semble être un indice de la présence en ce lieu d'une officine:

J. DHEEDENE, Alttrier — Un atelier de figurines en terre cuite?, Helinium, I, 1961, pp. 211—222;

W. BINSFELD, Römische Tonfiguren des Töpfers Fidelis im Staatsmuseum Luxemburg, Hémecht, XXII, 1970, pp. 91—93.

Il faut encore citer deux catalogues de musée dont le premier sera pour nos régions un manuel de références pour les terres cuites originaires de l'Allier:

M. ROUVIER-JEANLIN, Les figurines gallo-romaines en terre cuite au Musée des Antiquités nationales, Paris, 1972 (XXIVe Suppl. à Gallia).

Le second est aussi une étude technique et iconographique qui permet de saisir leur évolution:

M. J. MAISONNEUVE, Catalogue des terres cuites gallo-romaines du Musée des Beaux-Arts de Lille, Revue du Nord, XLVIII, 1966, pp. 582—597.

En complément à ces quelques informations nous renvoyons, pour les aspects moins techniques de ces figurines, aux travaux sur les ex-voto[106].

---

[106] Voir ci-dessus p. 212.

f) Tuiles et briques

Il existe un index des marques de tuiliers pour l'ensemble de la Belgique établi par Y. Graff, Index des sigles de tuiliers gallo-romains trouvés en Belgique, Braine l'Alleud, 2e éd., 1968 = Romana Contact, VIII, 1968, pp. 1—18.

Pour la région de la Moselle, on consultera:

M. Poncelet, Les marques de tuiliers gallo-romains de la région mosellane, F.I.A.A.A.M., 1964, 2—3, pp. 3—15.

Une 'Note sur des marques de briquetiers gallo-romains communes à Bavai et à Namur' (Etudes F. Courtoy, Namur, 1952, I, pp. 83—94) du Chanoine H. Bievelet montre que les matériaux de ce type étaient fabriqués industriellement et transportés.

On verra aussi:

F. Lebrun, Sigles de tuiliers de l'établissement gallo-romain de Manage, Doc. et Rapp., LVI, 1972—73, pp. 17—37.

Un four de tuilier dont la sole et les conduits de chaleur sont entièrement conservés a été mis au jour à Marilles (Brabant):

Ch. Leva, Un four de tuilier romain à Marilles, B.C.A.H.Co., VI, 1966, pp. 113—114.

Une fabrique de tuiles a également été repérée à Esch (N.B.):

W. Knippenberg, Een derde vindplaats uit de Romeinse tijd te Esch, Brabants Heem, XXII, 1970, pp. 125—135.

Ainsi qu'à Golancourt (Oise):

J. P. Angot, Le four de tuilier gallo-romain de Golancourt, Revue arch. de l'Oise, I, 1971, pp. 28—31.

Il n'a été question ici que des tuiles et briques civiles. L'importance des marques militaires a été soulignée dans notre étude des camps.

C. Arts du métal[107]

a) Recueils et catalogues

A. N. Zadoks—Josephus Jitta, W. J. T. Peters, W. A. van Es, Roman Bronze Statuettes from the Netherlands, 2 voll., Groningue, 1967—69: le volume I est consacré à la description des bronzes antiques trouvés au Nord du Rhin, le volume II à ceux découverts au sud du Rhin. Le tome III comprendra tous les développements archéologiques, stylistiques et techniques.

M. H. P. den Boesterd, The Bronze Vessels in the Rijksmuseum G. M. Kam at Nijmegen, Nimègue, 1956: 314 pièces provenant essentiellement de Nimègue et du Waal sont décrites et datées.

H. Menzel, Die römischen Bronzen aus Deutschland, II. Trier, Mayence, 1966: inventaire descriptif avec comparaisons des bronzes du Musée de Trèves.

H. Menzel, Römische Bronzen, Düsseldorf, 1969 (Kunst und Altertum am Rhein, 20): principaux bronzes du musée de Bonn.

---

[107] Pour l'exploitation des minerais et les ateliers, on se réfèrera aux pages 273—275.

E. WILHELM, Bronzes figurés de l'époque romaine, Luxembourg, 1971: catalogue illustré du musée d'Histoire et d'Art de Luxembourg.

G. FAIDER-FEYTMANS, Bronzes de Bavai, Paris, 1957 (suppl. à Gallia, VIII);

EADEM, Notes — Supplément au Recueil des bronzes de Bavai, Gallia, XVI, 1958, pp. 243 à 247;

H. BIEVELET, Bronzes récemment découverts à Bavai ou repérés, Ibidem, pp. 247—251;

H. BIEVELET et G. FAIDER-FEYTMANS, Deuxième supplément au Recueil des bronzes de Bavai, Gallia, XXI, 1963, pp. 247—261;

H. BIEVELET, Troisième supplément au Recueil des bronzes de Bavai, Gallia, XXVII, 1969, pp. 171—177:
plus de 300 bronzes provenant des fouilles de Bavai et appartenant à divers musées et collections privées.

G. FAIDER-FEYTMANS, Sur quelques bronzes figurés provenant des ateliers de la région de Bavai–Bagacum, R.A., 1964, pp. 109—129: définition des caractères des bronzes de Bavai, vraisemblablement de fabrication locale.

E. ESPERANDIEU et H. ROLLAND, Les bronzes antiques de la Seine-maritime, Paris, 1959 (suppl. à Gallia, XIII).

G. FAIDER-FEYTMANS, Les bronzes figurés romains de Belgique, Mayence, 1976 (à paraître).

b) Bronzes figurés. Quelques découvertes ou études récentes

STÉPHANIE BOUCHER, Bronzes gallo-romains et bronzes gaulois. Problèmes de méthode, Gallia, XXXII, 1974, pp. 137—162.

ST. BOUCHER, Sur l'influence alexandrine sur les bronzes d'époque romaine, Latomus, XXXII, 1973, pp. 799—811.

H. BRUNSTING, Isis in Den Haag, Westerheem, XIII, 1964, pp. 121—126.

E. KÜNZL, Venus vor dem Bad — ein Neufund aus der Colonia Ulpia Traiana und Bemerkungen zum Typus der «Sandalelösenden Aphrodite», B.J., CLXX, 1970, pp. 102—162.

J. BRACKER, Ein Perseus in Köln, Archäologischer Anzeiger, 1969, pp. 427—435: petit bronze représentant Persée appuyé contre une colonne, réplique, au Ier siècle, d'un original de Lysippe.

H. G. HORN, Zwei neue Bronzen im Rheinischen Landesmuseum Bonn, B.J., CLXXII, 1972, pp. 141—174: étude comparative approfondie à partir d'un petit bronze de Mercure et d'un buste de Bacchus.

IDEM, Drei römische Bronzen in Privatbesitz, B.J., CLXXIV, 1974, pp. 179—220.

G. FAIDER-FEYTMANS, Objets de bronze découverts à Maastricht, Hommages à W. Déonna, Bruxelles, 1957, pp. 209—214.

A. VAN RUYMBEKE, L'Aphrodite anadyomène du musée de Mariemont dite «Vénus de Courtrai», Hand. Kortrijk, XXXVIII, 1971, pp. 222—235.

M. AMAND, Une statuette en bronze de Mars, trouvée à Blicquy (Hainaut), Latomus, XXVI, 1967, pp. 82—95 (avec annexe technique de H. MENZEL): Mars imberbe à casque corinthien d'inspiration hellénistique qui daterait au plus tard du milieu du IIe siècle.

L'Art de Rome et des provinces dans les collections parisiennes, Paris, 1970 (avec supplément par H. BIEVELET, consacré au 'trésor' de bronzes découvert récemment; cf. Archéologia, LXXXI, 1975, pp. 28—33);

CH. PIETRI, Inf. arch. Circ. de Nord et Picardie, Gallia, XXIX, 1971, pp. 221—225: découverte, à l'est du grand ensemble, de plus de 300 pièces et fragments, souvent d'une qualité exceptionnelle (voir Pl. XVI 30).

ST. BOUCHER, Trois bronzes divins de Thiennes (Nord), Gallia, XXX, 1972, pp. 127—148: triade de divinités bienfaisantes: Mars — Mercure — Jupiter.

J. DEININGER, Numinibus Augustorum — Anmerkungen zur Datierung der Trierer Bronzeprora, Germania, XLIV, 1966, pp. 138—142: 'Moselle' représentée sur la proue de bronze du navire votif découvert à Trèves[108], datée par la coiffure des années 170—185.

---

[108] Cf. supra p. 214.

G. THILL, Une Epona en bronze de Dalheim, Hémecht, XXI, 1969, pp. 71—77;
IDEM, Minerve en bronze de Dalheim, Hémecht, XXII, 1970, pp. 95—96;
IDEM, Trouvailles récentes à Dalheim. A. Cheval en bronze de l'Epona trouvée fin 1968, Hémecht, XXIII, 1971, pp. 387—389:
statuettes de belle facture datant du IIe siècle trouvées au *vicus* de Ricciacus.

G. FAIDER-FEYTMANS, Le Mercure de Martelange, Mémorial A. Bertrang, Arlon, 1964, pp. 69—73: étudie la filiation du type au départ de la grande sculpture.

A. KOLLING, Der römische Statuettenfund von Schwarzenacker bei Homburg-Saar, B.S.D.S., XIV, 1967, pp. 7—36: dépôt de statuettes de divinités enfoui au IIIe siècle.

c) Vaisselle de bronze et d'argent[109]

B. HOFMANN, La quincaillerie antique, G.A.A.T.C.F., Paris, 1964 (notices techniques n⁰ 14 à 16).

H. HINZ, Neue Bronzegefäße vom Niederrhein, B.J., CLXIII, 1963, pp. 151—166: amphores de bronze de Rheinkamp-Baerl (Kr. Moers) avec carte de répartition, notamment.

H. HINZ, Einige römische Bronzegefäße vom Niederrhein, B.J., CLXIX, 1969, pp. 393—409: *oenochoé*, patère, plat, coupe et casseroles.

M. H. P. DEN BOESTERD, Roman Bronze Vessels from Rivers, B.R.O.B., XVII, 1967, pp. 115 à 120: pièces draguées dans le Rhin près de Xanten et dans le Waal près de Dodewaard.

J. H. C. KERN, Zwei römische Bronzekasserolen mit Signatur des P. Cipius Polybius in Leiden, Hommages A. Grenier, Bruxelles, 1962, pp. 871—883: poëlons en bronze de Hetteren en Gueldre avec signature du bronzier capouan qui travailla à l'époque de Claude.

M. J. VERMASEREN, Romeins Nijmegen. Drie zilveren kommetjes uit Beek bij Nijmegen, Numaga, III, 1956, pp. 85—94: poëlons à manche historié.

M. H. P. DEN BOESTERD, Ein neuer römischer Grabfund mit Bronzegefäßen, Arch. en hist. opgedragen aan H. Brunsting, Bussum, 1973, pp. 233—249: tombe datée de la deuxième moitié du IIe siècle.

E. KÜNZL, Der augusteische Silbercalathus im Rheinischen Landesmuseum Bonn, B.J., CLXIX, 1969, pp. 321—392: à partir du calathos en argent du musée de Bonn, étude de ce type de vaisselle dans l'empire d'Auguste.

M. E. MARIËN, Oenochoé à scène d'initiation, Helinium, XII, 1972, pp. 242—263: draguée dans l'Escaut au nord d'Anvers; le décor fait allusion à un cycle de culte à mystères, sans doute en l'honneur de Dionysos.

IDEM, Poëlon en argent dragué dans la Nèthe près de Duffel (prov. d'Anvers-Belgique), Helinium, X, 1970, pp. 105—109: poëlon appartenant à la série à manche historié et à tête de cygne, daté de la première moitié du Ier siècle.

M. MALAISE, A propos d'un buste balsamaire en bronze du musée de Tongres. Sur les traces d'influences alexandrines à Atuatuca, Latomus, XXIX, 1970, pp. 142—155: petit vase à parfum d'origine alexandrine daté du IIe ou IIIe siècle. Des influences alexandrines sont perceptibles à Tongres depuis le milieu du Ier siècle.

J. MERTENS, Une riche tombe gallo-romaine découverte à Tirlemont (Belgique), A.C., XXI, 1952, pp. 39—73: coffre en bois découvert en 1951 contenant entre autres une *oenochoé*, un *askos*, un seau et un bassin à paroi cannelée, enfoui vers 175.

L. ELOY, Un manche de casserole romaine de la classe des têtes de cygne (Schwanenkopf-Klasse) découvert à Namur, Les Chercheurs de la Wallonie, XVII, 1958—60, pp. 116 à 120.

S. J. DE LAET et P. H. MOISIN, Givry, Arch., A.C., XX, 1951, p. 159 et XXIII, 1954, pp. 181—182;
P. H. MOISIN et C. VANDAELE, Analyse chimique d'un chaudron gallo-romain en bronze provenant de Givry (Hainaut belge), Techniques et Civilisations, III, 1954, n⁰ 5:
au lieu-dit 'la Vieille Bruyère' découverte d'un lot de pièces de bronze de qualité: *oenochoé*, grand chaudron, plusieurs bols et trois plats étamés (Pl. XVII 32).

---

[109] L'ouvrage de référence reste celui de A. RADNÓTI, Die römischen Bronzegefäße von Pannonien, Budapest, 1938 (Diss. Pann. II, 6).

J. Lestocquoy, Un trésor d'argenterie découvert à Graincourt-les-Havrincourt (Pas-de-Calais), B.S.A.F., 1958, pp. 55—60;
E. Will, Note sur le trésor de Graincourt-les-Havrincourt, Revue du Nord, XL, 1958, pp. 535—536;
Ch. Picard, Autour du trésor de Graincourt-les-Havrincourt, R.A., 1959, pp. 221—229;
E. Will, Trésor gallo-romain de Graincourt, Art de France, II, 1962, pp. 45—56:
trésor d'argenterie romaine trouvé près de la route Cambrai—Bapaume daté du IIe ou IIIe siècle.

A. Radnóti, Ein Kasserolengriff aus Trier, T.Z., XXXII, 1969, pp. 211—214: manche de poëlon signé *VRIDOMAG* peut-être d'origine trévire.
A. Cahen-Delhaye, Une buire romaine en bronze découverte à Saint-Mard (Vieux-Virton – Vertunum), Helinium, X, 1970, pp. 120—135: une cruche de type Radnóti 77 exhumée à Vertunum, datant du IIIe siècle.

d) Fibules

α) Fibules émaillées (Pl. XVII 31):

P. Spitaels, De Gallo-Romeinse emailfibulae in België, Gand, 1955 (thèse inédite licence U.G.);
Eadem, Les fibules émaillées gallo-romaines en Belgique, A.F.A.H.B., XXXVI, 1956, pp. 33—39;
Eadem, La villa gallo-romaine d'Anthée, Centre d'émaillerie légendaire, Helinium, X, 1970, pp. 209—241:
problème des fibules émaillées fabriquées du Ier au IIIe siècles dans l'Entre-Sambre-et-Meuse, peut-être à Anthée[110].

β) Quelques types de fibules

F. Kuchenbuch, Die Fibel mit umgeschlagenem Fuß. Studien zur Chronologie der jüngeren Kaiserzeit im freien Germanien, S.J., XIII, 1954, pp. 5—52: étude de la typologie des fibules d'époque romaine en Germanie libre, complétée par la chronologie comparée des fibules provinciales pour la période impériale.
S. Thomas, Zur Verbreitung und Zeitstellung der fünfscheibigen Emailfibeln, Germania, XLI, 1963, pp. 344—350: type particulier de fibules émaillées composées de petits disques ornés; largement diffusée aux IIe et IIIe siècles, la production pourrait provenir de l'Entre-Sambre-et-Meuse.

γ) Quelques pièces

W. Vanvinckenroye, Emailfibula met inscriptie te Tongeren, Limburg, XL, 1961, pp. 62 à 64: fibule émaillée du IIe siècle portant l'inscription *Sucerre amanti si amas.*
R. Brulet, Quelques fibules en bronze provenant du vicus des Bons-Villers à Liberchies, De Gallia, VII, 1968, pp. 15—16.
G. Thill, Fibeln vom Titelberg aus den Beständen des Luxemburger Museums, T.Z., XXXII, 1969, pp. 133—171.
A. Cahen-Delhaye, Fibules romaines du Musée gaumais à Virton, Le Pays gaumais, XXXII—XXXIII, 1971—72, pp. 49—57: fibules de Huombois, Lamorteau, Sainte-Marie-sur-Semois et Tintigny des IIe et IIIe siècles.

---

[110] Cf. supra p. 116.

e) Armement

R. Grapinet, L'armement romain en Gaule, G.A.A.T.C.F., Paris, 1964 (Notice technique n⁰ 13).

W. C. Braat, Römische Schwerter und Dolche im Rijksmuseum van Oudheden, O.M.R.L., XLVIII, 1967, pp. 56—61: intéressant apport à notre connaissance des armes des troupes du Rhin inférieur.

C. et J. Gaier-Lhoest, Catalogue des armes du Musée Curtius (Ier—XIXe s.), Liège, 1963.

J. Ypey, Drei römische Dolche mit tauschierten Scheiden aus niederländischen Sammlungen, B.R.O.B., X—XI, 1960—61, pp. 347—362: problème des poignards à fourreaux damasquinés dont l'origine serait peut-être ibérique;

J. E. Bogaers et J. Ypey, Ein neuer römischer Dolch mit silbertauschierter und emailverzierter Scheide aus dem Legionslager Nijmegen, B.R.O.B., XII—XIII, 1962—63, pp. 87—98: poignard d'époque flavienne;

L. Bonnamour et H. Fernoux, Un poignard romain trouvé dans la Saône, Gallia, XXVII, 1969, pp. 178—185: reprend le problème de la répartition et de l'origine des poignards en bronze à fourreau damasquiné et émaillé.

A. Roes et C. W. Vollgraff, Le fourreau d'épée de Lobith, R.E.A., LVII, 1955, pp. 290 à 312: fourreau décoré appartenant peut-être à un centurion de la Ière légion, dissoute en 70—71, trouvé au Bijlandse Waard près de Nimègue.

H. Klumbach, Römische Helme aus Niedergermanien, Cologne, 1974 (Kunst und Altertum am Rhein. LI): nouvelle typologie des casques romains.

f) *Signacula oculariorum*[111]

M. A. Dollfus, Les cachets de bronze romains, Bull. arch., N.S. III, 1967, pp. 117—161: catalogue systématique.

M. A. Dollfus, L'exercice de l'ophthalmologie à l'époque gallo-romaine, B.S.A.F., 1963, pp. 107—124: remarque la fréquence des cachets et des trousses en Gaule du Nord et dans les provinces rhénanes.

R. Delacroix, Les cachets d'oculiste en Gaule romaine. Problèmes de la répartition, Louvain, 1971 (thèse inédite licence U.L.).

J. Philippe, Documents sur la médecine belgo-romaine au musée Curtius, Festschrift Fr. Fremersdorf, 1960, pp. 35—39: cachets d'oculiste, *tabellae unguentariae*, spatules et cuillères.

C. L. Raemakers, Marcus Ulpius Heracles, de eerste Nijmeegse oogarts, Numaga, IX, 1962, pp. 49—62.

P. Janssens, De Signacula oculariorum. Hun betekenis voor de antieke geneeskunde, Hades, IX, 1970, n⁰ 23, pp. 5—10: cachet d'oculiste d'Elewijt et trousse de Grobbendonk.

g) Objets divers

P. Bouchard, Das Skalpell vom Halberg bei Saarbrücken und andere ärztliche Instrumente aus dem Saar-Mosel-Raum, B.S.D.S., XI, 1964, pp. 149—166.

M. E. Mariën, Rasoir romain découvert dans la grotte de Han (Han-sur-Lesse), Helinium, XI, 1971, pp. 213—228; Idem, A propos de rasoirs romains, Helinium, XIII, 1973, pp. 71—78: établit une typologie des rasoirs romains du Nord de la Gaule.

G. Faider-Feytmans, Ornement de char d'Asse (Brabant), Latomus, XIV, 1955, pp. 297 à 302: porte-guides orné de deux têtes de chevaux vraisemblablement de fabrication locale.

---

[111] Tous ne sont pas en bronze.

J. Gricourt, Les bustes de bronze de Lewarde (Nord), Latomus, XVII, 1958, pp. 287—302: quatre bronzes d'applique du musée de Douai, représentant Minerve, Sol et Mercure, qui dateraient du début du IIe siècle.

Fr. Kretzschmer, La robinetterie romaine, R.A.E., XI, 1960, pp. 89—113: typologie des robinets.

A. Brückner, Römischer Balkenkopf aus dem Rhein bei Wardt-Lüttingen (Kr. Moers), B.J., CLXIII, 1963, pp. 11—16: ornements métalliques destinés à coiffer des têtes de poutres.

B. Beckmann, Studien über die Metallnadeln der römischen Kaiserzeit im freien Germanien, S.J., XXIII, 1966, pp. 5—100: typologie et chronologie des épingles en métal; utile également pour les épingles découvertes dans le Nord de la Gaule et la Rhénanie.

D. Verrerie

C. Isings, Roman Glass from Dated Finds, Groningue, 1957 (Archeologia Traiectina. II): ouvrage de référence fondamental pour la typologie et la chronologie de la verrerie dans nos régions.
C. Isings, Antiek Glas, Amsterdam, 1966.

R. Chambon, Histoire de la verrerie en Belgique du IIe siècle à nos jours, Bruxelles, 1955.
G. Faider-Feytmans, Etat présent de l'étude du verre en Belgique durant les premiers siècles de notre ère, Rome, 1954 (IIIe Congrès intern. du Verre — Venise — 1953): histoire de la verrerie en Belgique jusqu'au VIIe siècle.
M. Vanderhoeven et R. Chambon, La verrerie soufflée du Ier siècle avant J.C. jusqu'à l'époque romaine, Trois millénaires d'art verrier, Liège, 1958, pp. 47—102.
J. Barrelet, La verrerie en France de l'époque gallo-romaine à nos jours, Paris, 1953.

M. Vanderhoeven, Collections de verre en Belgique, Bibliographie de la verrerie antique en Belgique, B.A.I.H.V., V, 1967—70, pp. 105—107.
W. C. Braat, Bibliographie des trouvailles de verres romains et francs aux Pays-Bas, B.J.I.V., I, 1962, pp. 65—76.

J. Philippe, Propos sur les critères archéologiques de datation des verres antiques, Advances in Glass Technology, II, 1963, pp. 329—334;
C. Isings, Glasscherven dateerbaar of niet?, Westerheem, XV, 1966, pp. 63—72 et 122—135: introduction aux différentes méthodes de datation.

R. Wihr, Antike Gläser — Glasverwitterung und Möglichkeiten ihrer Behandlung — Über die Zusammensetzung antiker Gläser, T.Z., XXIV—XXVI, 1956—58, pp. 128—146.

a) Quelques collections

Le B.A.I.H.V. publie régulièrement les collections de verrerie de chaque pays.

W. C. Braat, Verres de l'Antiquité — Glas uit de Oudheid. Tentoonstellingscatalogus n° 5, Leyde, 1962.
W. C. Braat, Collections de verre aux Pays-Bas, B.J.I.V., I, 1962, pp. 13—51: inventaire succinct.
W. C. Braat, The Glass Collection of the Rijksmuseum at Leiden, O.M.R.L., XLIV, 1963, pp. 103—112.

C. Isings, Roman Glass in Limburg, Archeologia Traiectina, IX, 1971: collections de verre de Maastricht, Heerlen et des tombes et villas de ces régions, rassemblées dans ces deux musées.

M. Vanderhoeven, Verres romains (Ier—IIIe s.) des musées Curtius et du Verre à Liège, Liège, 1961.

Eug. Wilhelm, La verrerie de l'époque romaine au Musée d'histoire et d'art de Luxembourg, Luxembourg, 1969.

b) Quelques sites

C. Isings, Glass from Ulpia Noviomagus, Bull. ant. Besch., XXXIX, 1964, pp. 174—179: publication de découvertes anciennes, notamment de vases en 'verre noir'.

C. Isings, Glass from Roman Barrows at Esch, Ann. du IIe Congrès intern. du Verre, Leyde, 1962, pp. 69—76: verrerie des IIe et IIIe siècles.

M. Vanderhoeven, De Romeinse glasverzameling in het Provinciaal Gallo-Romeins Museum te Tongeren, Tongres, 1962 (Public. II): la richesse du musée, plus de 400 pièces, et la précision du travail en font un ouvrage de référence.

Ph. de Schaetzen et M. Vanderhoeven, Tongers Romeins glas- en aardewerk van de voormalige verzameling M. Christiaens-Peeters, Limburg, XXXIV—XXXV, 1955—56, pp. 112—122.

G. Faider-Feytmans, Les verreries du tumulus de Frizet, Etudes F. Courtoy, 1952, I, pp. 71—81: matériel flavien et antonin.

J. Philippe, Les verres des tumuli de Vervoz, Hommages à A. Grenier, Bruxelles, 1962, p. 1243—1253: magnifique série de verres datant de la seconde moitié du Ier siècle.

c) Quelques ateliers

H. Bievelet, Fragment de sole d'un «four de verrier» d'époque romaine découvert à Bavai, Actes du Congrès intern. du Verre, Bruxelles, 1965, p. 237.

G. Thill, Une verrerie gallo-romaine au Titelberg, Hémecht, XX, 1968, pp. 521—527: reste d'un atelier de verrerie dont l'activité est attestée essentiellement aux IIIe et IVe siècles.

Fr. Fremersdorf, Die Anfänge der römischen Glashütten Kölns, K.J.V.F., VIII, 1965—66, pp. 24—43: évolution des techniques à Cologne au IIe siècle, peut-être sous l'influence des techniques orientales.

O. Doppelfeld, Römisches und fränkisches Glas in Köln, Cologne, 1966: étude d'ensemble de la production du verre à Cologne.

O. Doppelfeld, Die Blütezeit der Kölner Glasmacherkunst, Aalen, 1966.

d) Quelques types de verre colonais (voir Pl. XVIII 33—34).

(α) Verres taillés à décor figuré: Fr. Fremersdorf, Figürlich geschliffene Gläser. Eine Kölner Werkstatt des III. Jhdts, Berlin, 1951 (R.G.F., XIX).

(β) Verres colorés: Fr. Fremersdorf, Römisches Buntglas in Köln, Cologne, 1958 (Denkm. r. Köln. III).

(γ) Verres à coloration naturelle: Fr. Fremersdorf, Das naturfarbene, sogenannte blaugrüne Glas in Köln, Cologne, 1958 (Denkm. r. Köln. IV).

(δ) Verres décorés de filets colorés: Fr. Fremersdorf, Römische Gläser mit Fadenauflage in Köln. Schlangenfadengläser und Verwandtes, Cologne, 1959 (Denkm. r. Köln. V): type de verre répandu essentiellement au IIIe siècle.

(ε) Verres moulés: Fr. **Fremersdorf**, Römisches geformtes Glas in Köln, Cologne, 1961 (Denkm. r. Köln. VI): verres moulés à l'air libre et soufflés au moule aux IIe et IIIe siècles.

(ζ) Verres pastillés: Fr. **Fremersdorf**, Die römischen Gläser mit aufgelegten Nuppen in Köln, Cologne, 1962 (Denkm. r. Köln. VII): verres à pastilles répandus en Rhénanie aux IIIe et IVe siècles.

(η) Verres taillés, peints et dorés: Fr. **Fremersdorf**, Die römischen Gläser mit Schliff, Bemalung und Goldauflagen aus Köln, 2 voll., Cologne, 1967 (Denkm. r. Köln. VIII): l'auteur range les diatrètes au nombre des verres taillés; verres diffusés essentiellement aux IIIe et IVe siècles.

(ϑ) Verres à paroi droite: Fr. **Fremersdorf**, Seltene Varianten steilwandiger römischer Glasbecher des III. Jahrhunderts aus Köln, K.J.V.F., XI, 1970, pp. 59—72: les gobelets à paroi droite ont été fabriqués à Cologne au IIIe siècle et exportés dans tout l'Empire.

(ι) Diatrètes[112]: G. **Faider-Feytmans**, La technique des diatrètes, Arch., A.C., XXIII, 1954, p. 187 (avec bibliographie). O. **Doppelfeld**, Das neue Kölner Diatretglas, Germania, XXXVIII, 1960, pp. 403—417: histoire, technique, typologie et répartition des *diatretarii*. **Idem**, Das Diatretglas aus dem Gräberbezirk des römischen Gutshofs von Köln-Braunsfeld, K.J.V.F., V, 1960—61, pp. 7—35.

M. **Chassaing**, Les barillets frontiniens, R.A.E., XII, 1961, pp. 7—33 et 89—106: cruches en verre au profil caractéristique généralement signées de Frontinus, fréquentes dans les sépultures de Gaule septentrionale et de Germanie; apogée aux IIIe et IVe siècles.

Verre à vitre: E. **Haevernick** et P. **Hahn-Weinheimer**, Untersuchungen römischer Fenstergläser, S.J., XIV, 1955, pp. 65—73: techniques de fabrication et diffusion du verre à vitre à partir du IIe siècle. J. **Willems**, Verre à vitre dans des constructions d'époque romaine, B.C.A.H.Co., III, 1962, p. 37: *vicus* de Braives et villa d'Evelette.

E. Glyptique

J. **Röder**, Oberflächen-Forschungen an römischen Bergkristallarbeiten. I. Die Bergkristallringe von Lommersum-Hausweiler und Neuss, B.J., CLXV, 1965, pp. 235—274: étude technique très élaborée.

Fr. **de Ruyt** et R. **Brulet**, Les intailles antiques de Liberchies, A.C., XXXVIII, 1969, pp. 463—488: 20 intailles datées des Flaviens au IIIe siècle.

M. **Maaskant-Kleibrink**, A Glass Gem from the Castra at Nijmegen, Bull. ant. Besch., XLIII, 1958, pp. 70—74: gemme avec ménade dansant, du Ier siècle.

F. Travail du cuir — textiles

W. **Groenman-van Waateringe**, Romeins Lederwerk uit Valkenburg, Z.H., Groningue, 1967: étude des pièces de cuir provenant de l'équipement des troupes d'occupation du *castellum* auxiliaire de Valkenburg; les cuirs des *castella* les plus anciens (42—69) sont conservés de manière exceptionnelle.

W. **Groenman-van Waateringe**, Een Romeins lederen schildfoedraal uit Valkenburg (Z.H.), Helinium, III, 1963, pp. 253—258: découverte d'un fourreau de bouclier provenant des couches les plus anciennes du site de Valkenburg.

G. **van Hoorn**, Romeins leer uit Vechten (Utrecht), B.R.O.B., IV, 1953, pp. 13—14 (pièce d'habillement et couvre-bouclier du camp de Fectio).

---

[112] Bref aperçu car il semble bien que ces vases sont essentiellement répandus au IVe s.

K. H. MARSCHALLEK, Römisches Schuhwerk an Rhein- und Scheldemündung mit einer Zusammenstellung provinzialrömischer Schuh- und anderer Lederfunde, B.R.O.B., IX, 1959, pp. 68—84: étude sur la cordonnerie romaine fondée sur les découvertes de Ouddorp et Aardenburg.

K. H. MARSCHALLEK, Les semelles de chaussure romaine trouvées à Liberchies, A.C., XXVIII, 1959, pp. 145—146.

J. P. WILD, Clothing in the North-West Provincies of the Roman Empire, B.J., CLXVIII, 1968, pp. 166—240: l'habillement en Bretagne, Gaule Belgique et Germanie, de César au Ve siècle.

J. P. WILD, Textile-manufacture in the Northern Roman Provinces, Cambridge, 1970: première synthèse sur la fabrication des textiles dans ces mêmes régions du Ier au Ve siècle, accordant une large place aux problèmes techniques.

J. P. WILD, Die Frauentracht der Ubier, Germania, XLVI, 1968, pp. 67—73: étude du costume des Ubiennes, fondée, en grande partie, sur les représentations sculptées des Matrones.

XXIV. Vie économique et sociale

A. Sources anciennes et études générales

G. CH. PICARD et J. ROUGE, Textes et documents relatifs à la vie économique et sociale dans l'Empire romain (31 a.c.—225 p.C.), Paris, 1969.

A. GRENIER, La Gaule romaine, dans: T. FRANK, An Economic Survey of Ancient Rome, III, Baltimore, 1937, pp. 379—544: tableau toujours irremplacé de la vie économique dans nos régions.

M. ROSTOVTZEFF, The Social and Economic History of the Roman Empire, 2e éd., Oxford, 1957.

J. J. HATT, Rôle de la politique et de l'économie dans les transformations de la civilisation romaine, B.S.A.C., LIII, 1960, pp. 3—9.

J. A. VAN HOUTTE, Economische en sociale geschiedenis van de Lage Landen, Utrecht–Anvers, 1964 (l'antiquité est envisagée aux pages 1—34).

A. DEMAN, Matériaux et réflexions pour servir à une étude du développement et du sous-développement dans les provinces de l'Empire romain, A.N.R.W., II 3, éd. par H. TEMPORINI, Berlin–New York, 1975, pp. 3—97.

B. Études régionales

H. THOEN, Bewoning en bodemgesteldheid in het land van Waas in de Romeinse tijd, Helinium, VI, 1966, pp. 97—116: région à caractère industriel marqué: briqueteries, tuileries, poterie, sidérurgie . . .[113].

M. DEWULF, Gallo-Romeinse godenverering en invoerhandel in het land van Waas, van Beveren en van Bornem, A. Waas, LXX, 1967, pp. 107—128: les découvertes diverses effectuées dans les sanctuaires témoignent de relations commerciales parfois lointaines.

M. AMAND, Contribution à l'étude du commerce en Hesbaye au IIe siècle, K.J.V.F., II, 1956, pp. 47—53: met l'accent sur l'importance des relations commerciales avec la région de Cologne.

---

[113] Cf. supra p. 31.

C. Technologie

R. J. Forbes, Studies in Ancient Technology, Leyde, 9 vol.: I, 2e éd., 1964: bitume et pétrole; alchimie; eau et aqueducs; II, 2e éd., 1965: irrigation et drainage; forces motrices; transport terrestre; construction de routes; III, 2e éd., 1965: cosmétiques et parfums; nourriture, alcool, boissons; sel, salaisons, procédés de conservation; peintures, pigments, encres et vernis; IV, 2e éd., 1965: fibres, filature, tissage; V, 2e éd., 1966: cuir; sucre et substituts, verre; VI, 2e éd., 1966: chauffage; réfrigération; lumière; VII, 2e éd., 1966: sols; mines et carrières; VIII, 2e éd., 1971: Métallurgie (1): débuts de la métallurgie, forge; argent, plomb, zinc, laiton; IX, 2e éd., 1972: Métallurgie (2): cuivre et bronze, étain, fer.

C. Singer, E. J. Holmyard, A. R. Hall et T. I. Williams (édd.), A History of Technology, II. The Mediterranean Civilisations and the Middle Ages 700 B.C.—A.D. 1500, Oxford, 1956: très général; concerne néanmoins certains aspects de la vie économique en Gaule du Nord: agriculture, vin, transport.

F. Kretzschmer, Bilddokumente römischer Technik, Düsseldorf, 1958 (éd. franç. par J. Breuer et F. Ulrix, La technique romaine, Bruxelles, 1967): intéressant en particulier pour les techniques de construction.

P. M. Duval, L'apport technique des Romains, dans: L'Histoire générale des techniques, Paris 1962, pp. 218—254.

F. Kiechle, Das Problem der Stagnation des technischen Fortschritts in der Kaiserzeit, dans Geschichte in Wissenschaft und Unterricht, XVI, 1965, pp. 89—99.

F. Kretzschmer, Hypocausten, S.J., XII, 1953, pp. 8—41.

F. Kretzschmer, Die Heizung der Aula Palatina, Germania, XXXIII, 1955, pp. 200—210: étude technique du chauffage de la Basilique de Trèves et du système des hypocaustes en général.

J. Breuer, Les bains romains de Furfooz (près Dinant) et le chauffage dans l'Antiquité, Bruxelles, 1957 (Ardenne et Gaume = Bull. de doc. du Bureau d'Et. industr. F. Courtoy, 1957): étude technique sur le chauffage par hypocauste.

D. Mines et carrières

R. Chevallier, Mines et carrières dans le monde romain, Tours, 1971 (suppl. à Caesarodunum, XIV).

H. G. Conrad, Römischer Bergbau, erläutert am Beispiel des Aemilianus-Stollens bei Wallerfangen, Saar, B.S.D.S., XV, 1968, pp. 113—131: étude technique sur la mine à l'époque romaine; avec riche bibliographie.

a) Pierre

P. Lebel, Carrières exploitées en Gaule, R.A.E., IV, 1953, pp. 360—365.

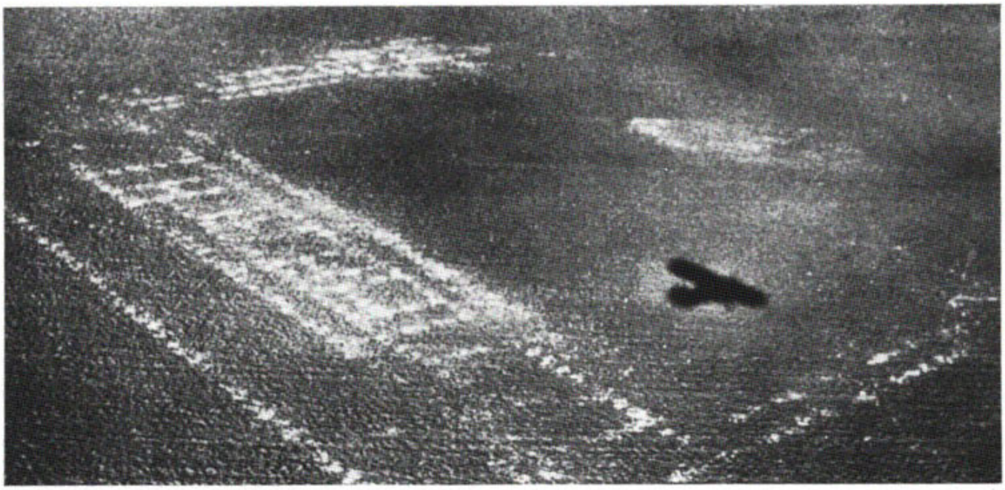
J. Röder, Antike Steinbrüche in der Vordereifel, Neue Ausgrabungen in Deutschland, Berlin, 1958, pp. 268—285: étude de l'exploitation aux époques préhistorique et romaine des carrières rhénanes (à Mayen et Kottenheim, exploitation du basalte pour meules; à Neuwied, tuf) où s'approvisionnaient les troupes de Germanie inférieure.

J. Röder, Die antiken Tuffsteinbrüche der Pellenz, B.J., CLVII, 1957, pp. 213—271;

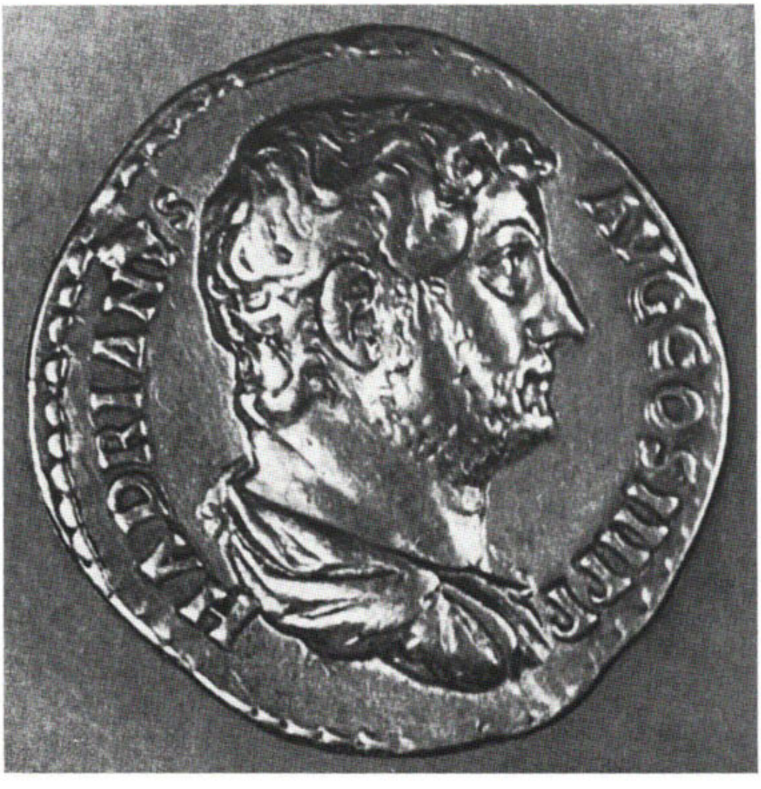
Idem, Zur Steinbruchgeschichte des Pellenz- und Brohltaltufs, B.J., CLIX, 1959, pp. 47—88: études techniques approfondies de carrières importantes de Germanie supérieure où se fournissait la région du Rhin inférieur.

Idem, Römische Steinbruchtätigkeit am Drachenfeld, B.J., CLXXIV, 1974, pp. 509—544.

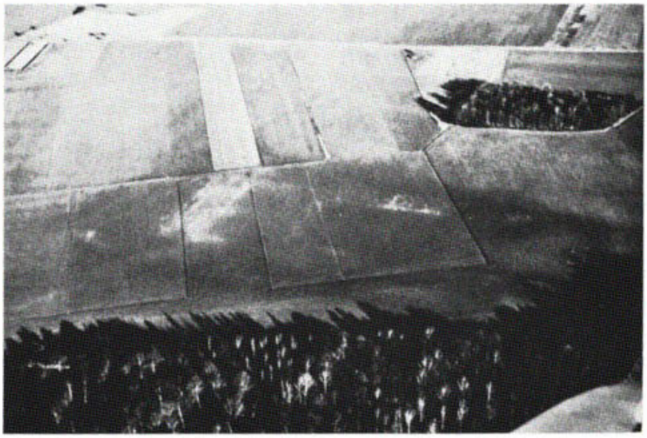
G. Remacle, Les meules en arkose de la région de Salm, Ardenne et Famenne, III, 1960, pp. 11—17.



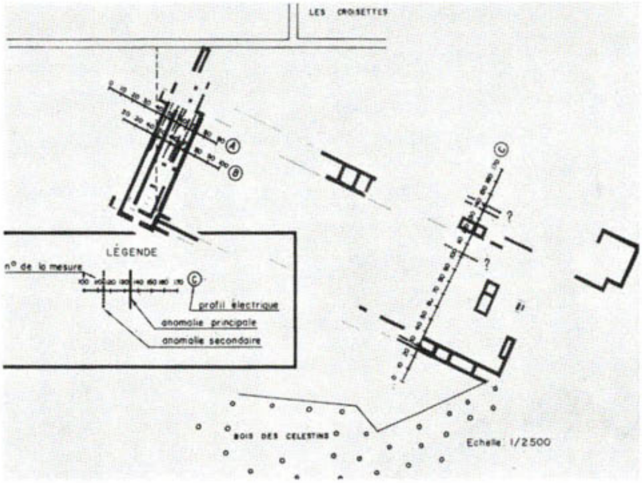
1. Repérage de la villa de Mézières-en-Santerre


HADRIANVS AVG COS III P P

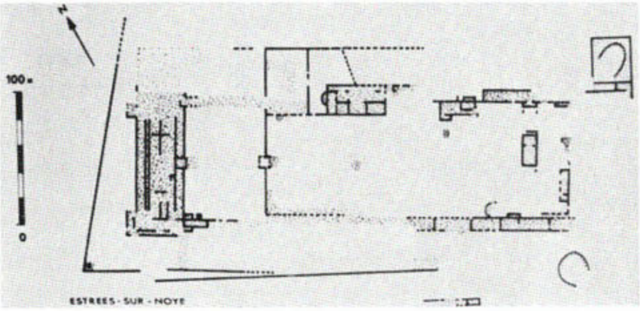
2. Trésor de Liberchies. *Aureus* d'Hadrien



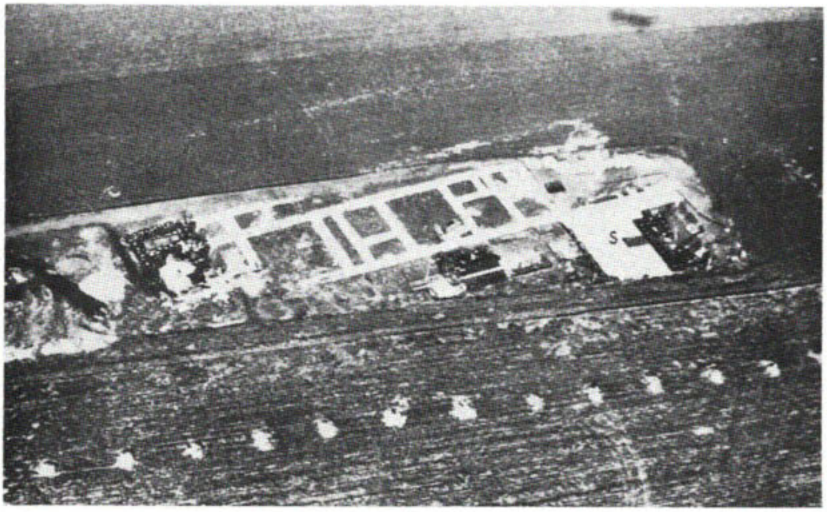
3. Villa gallo-romaine d'Estrées-sur-Noye. Repérage par photographie aérienne


LES CROISETTES
LÉGENDE
n° de la mesure
profil électrique
anomalie principale
anomalie secondaire
BOIS DES CELESTINS
Echelle 1/2500

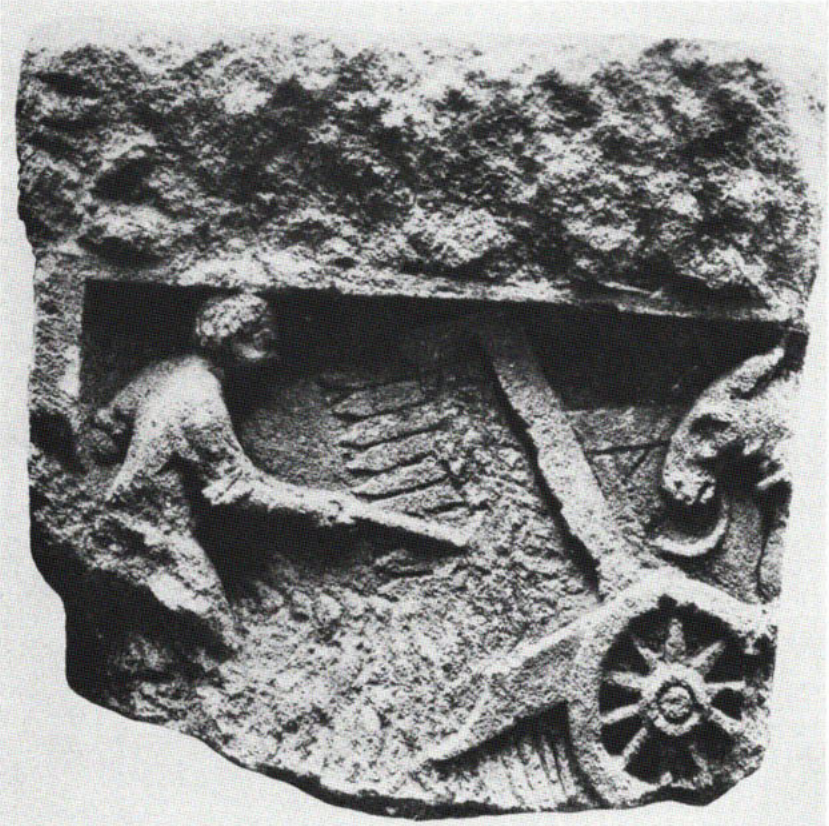
4. Prospection au sol


N
100 m
0
ESTREES-SUR-NOYE

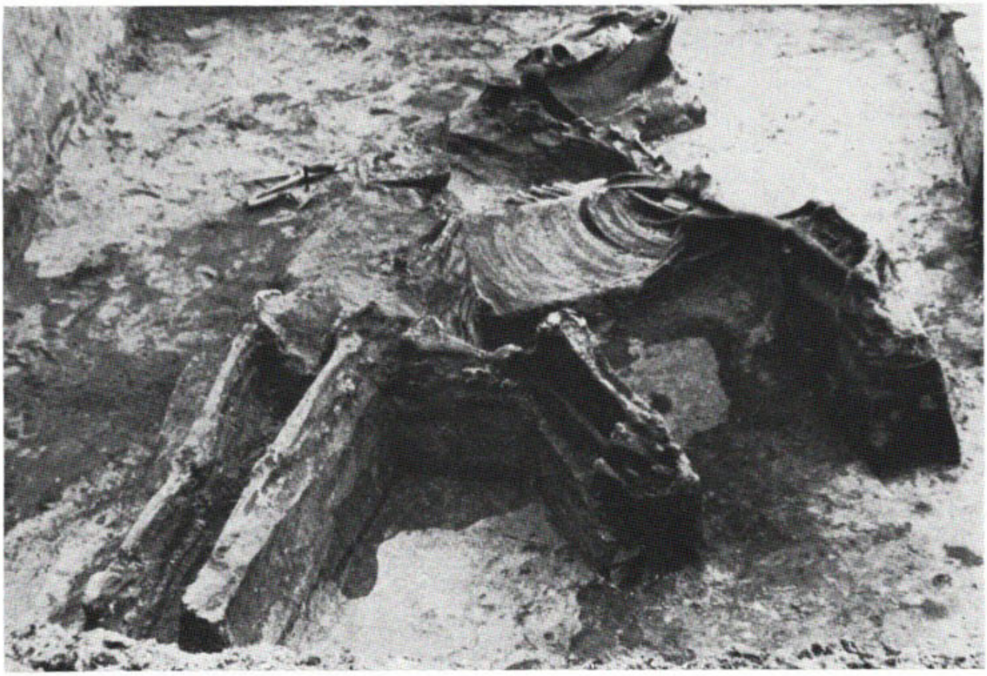
5. Croquis d'interprétation



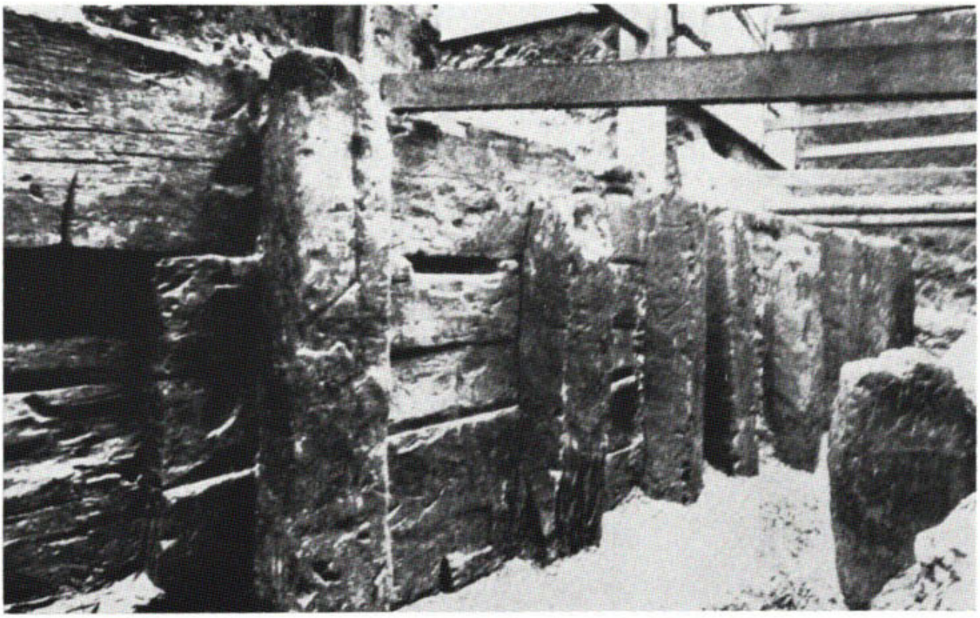
6. Vue aérienne d'une villa gallo-romaine à Athies



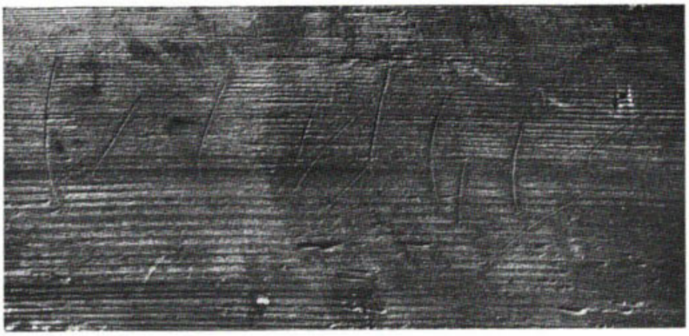
7. Moissonneuse trévire



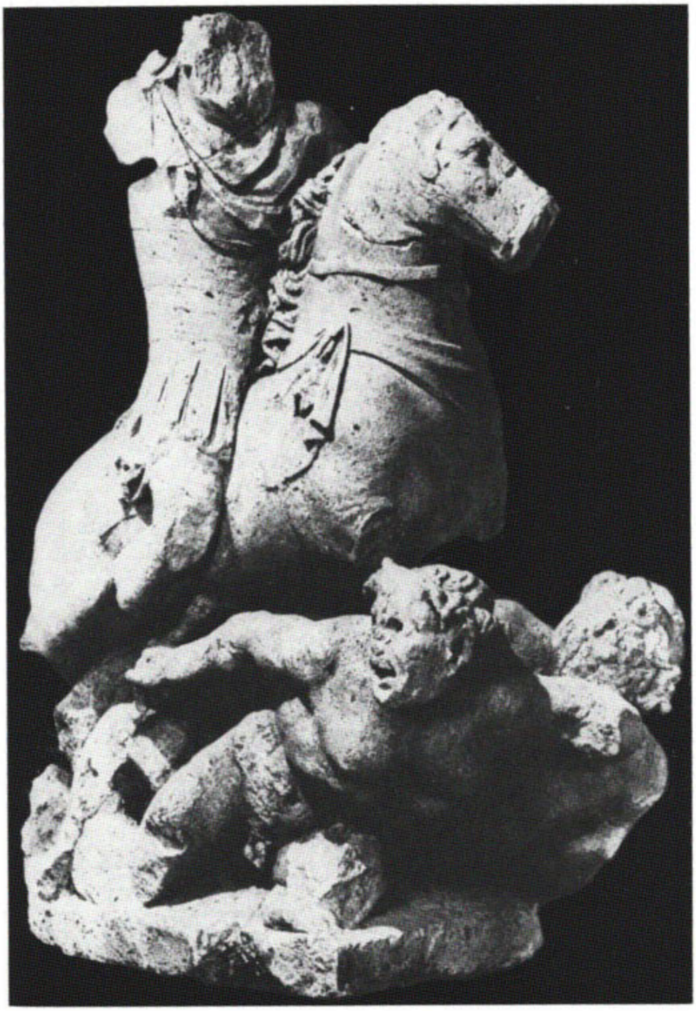
8. Gelduba. Fosses communes d'inhumation



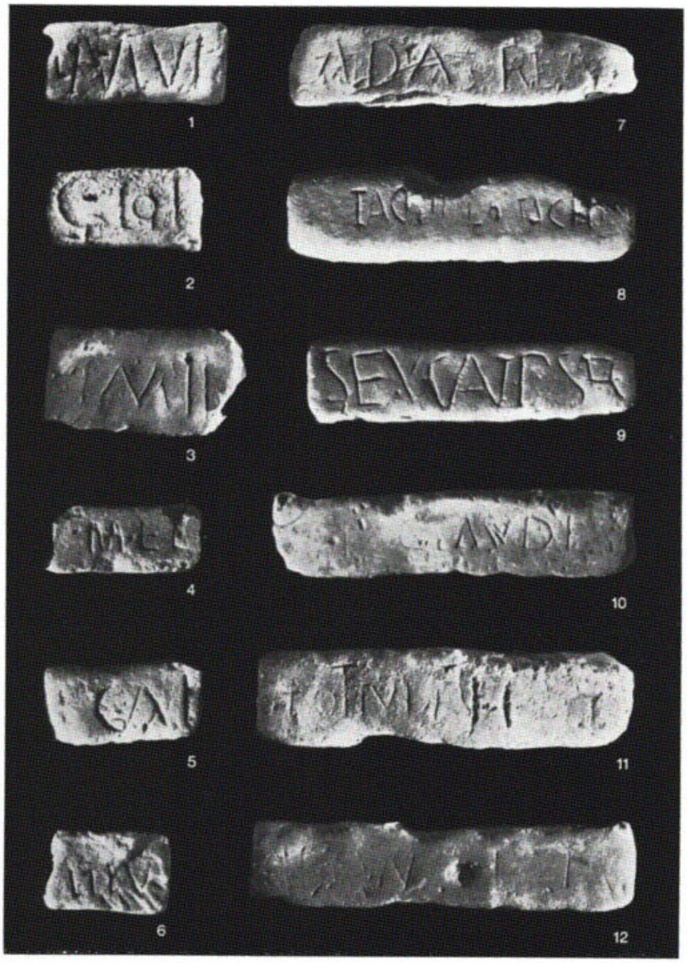
9. Colonia Ulpia Traiana (Xanten). Quai du Rhin



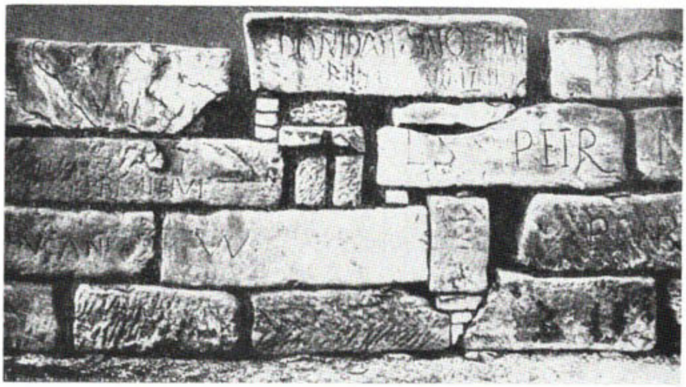
10. Harelbeke. Graffito Vitalis



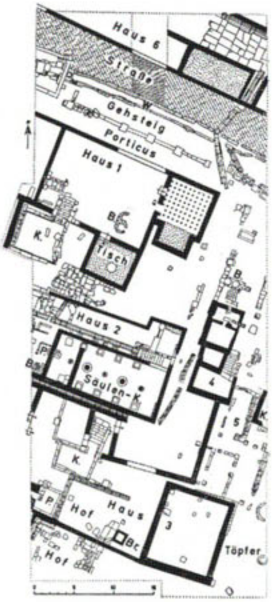
11. Tongres. Statue de cavalier à l'anguipède


1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12

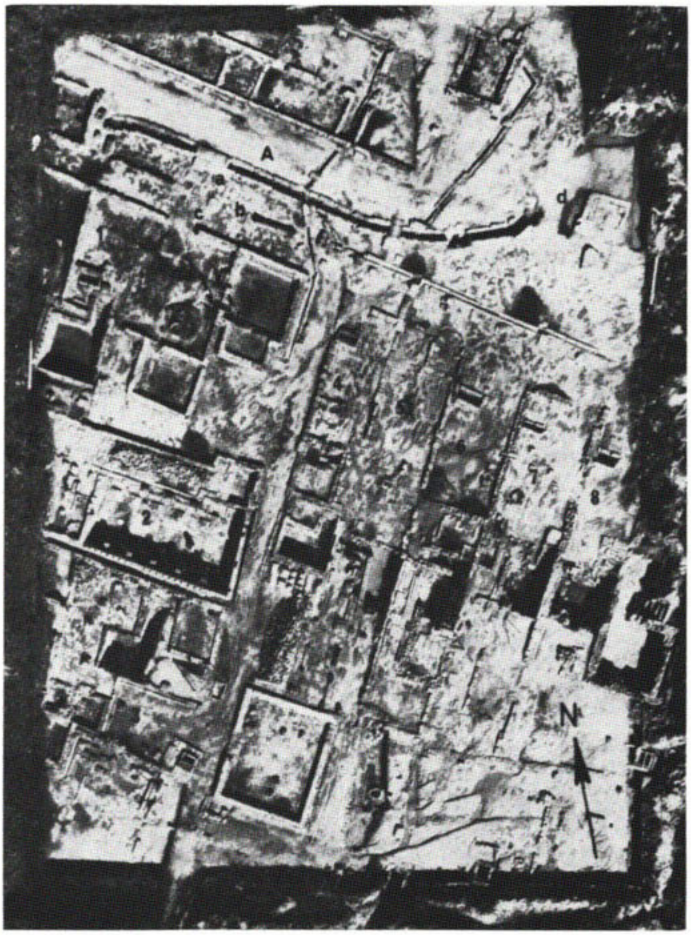
12. Théâtre cultuel de l'Altbachtal. *(„Sitzsteine")*



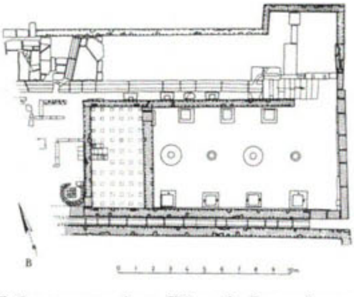
13. Pachten. Théâtre cultuel. *(„Sitzsteine")*


Haus 6
Straße
W
Gehsteig
Porticus
Haus 1
B
K.
Tisch
B
Haus 2
P
Bs
Säulen-K.
4
5
K
K.
P.
Hof
Haus
3
Bc
Hof
Töpfer

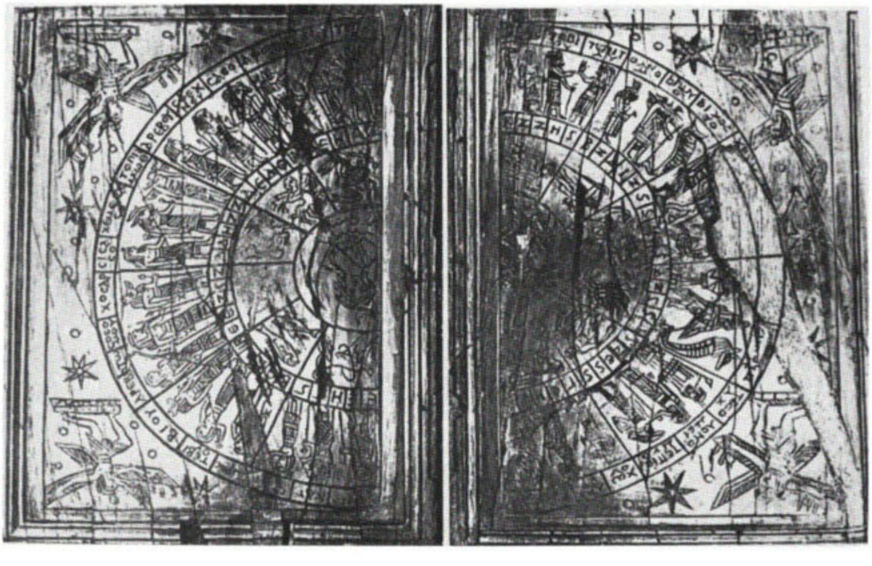
15. Schwarzenacker. Plan d'un quartier



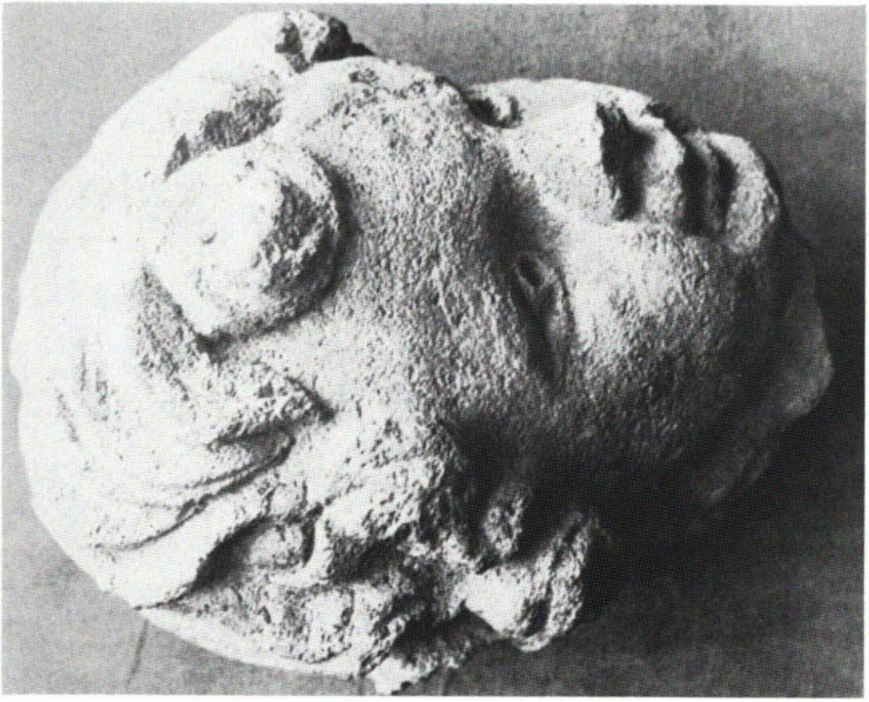
14. Schwarzenacker. Vue aérienne du *vicus*



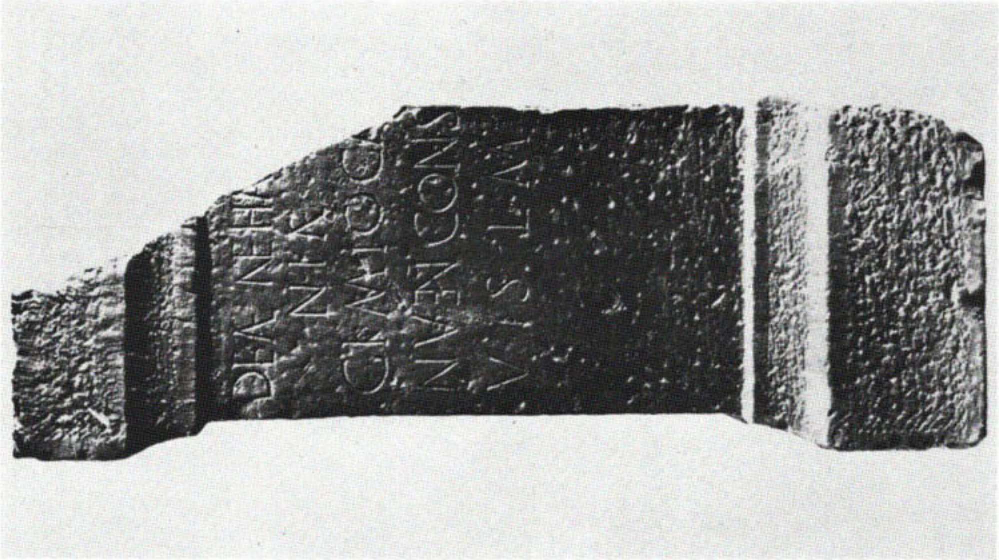
16. Schwarzenacker. Plan de la maison n° 2



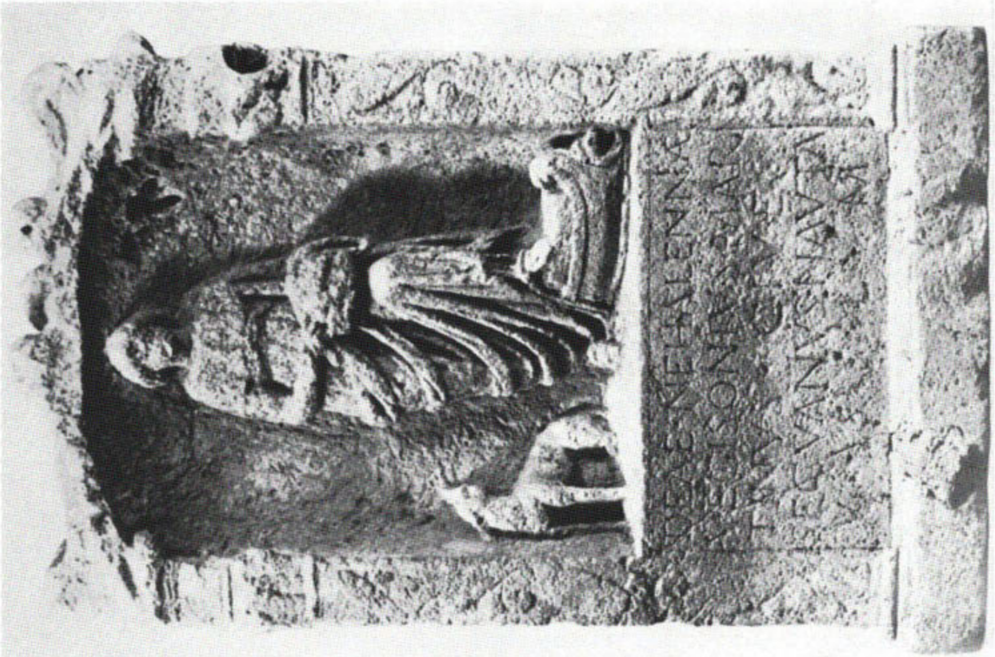
17. Grand. Tablettes zodiacales



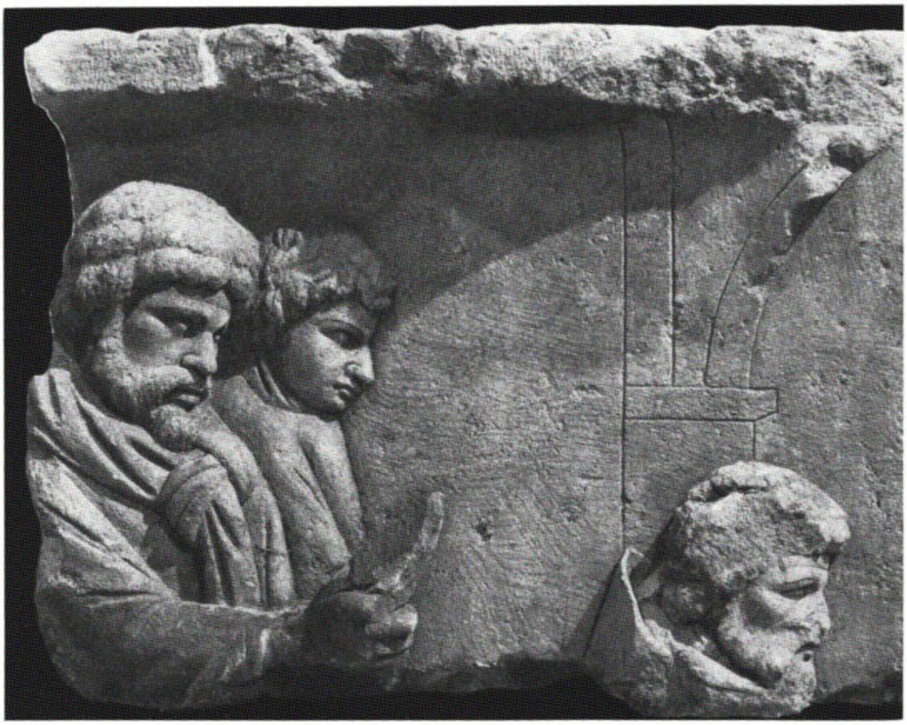
18. Grand. Tête sculptée d'époque sévérienne



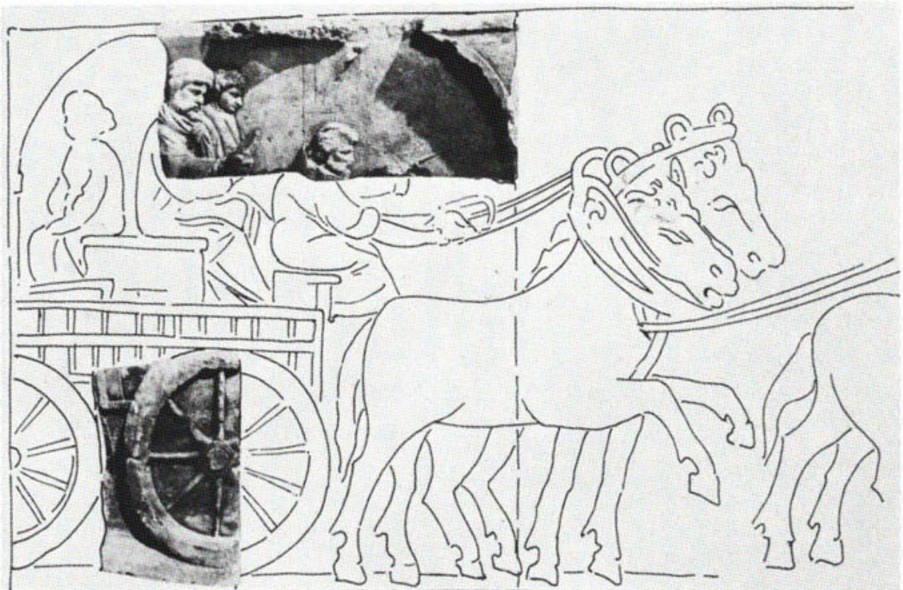
20. Colijnsplaat. Autel votif à la Dea Nehalennia



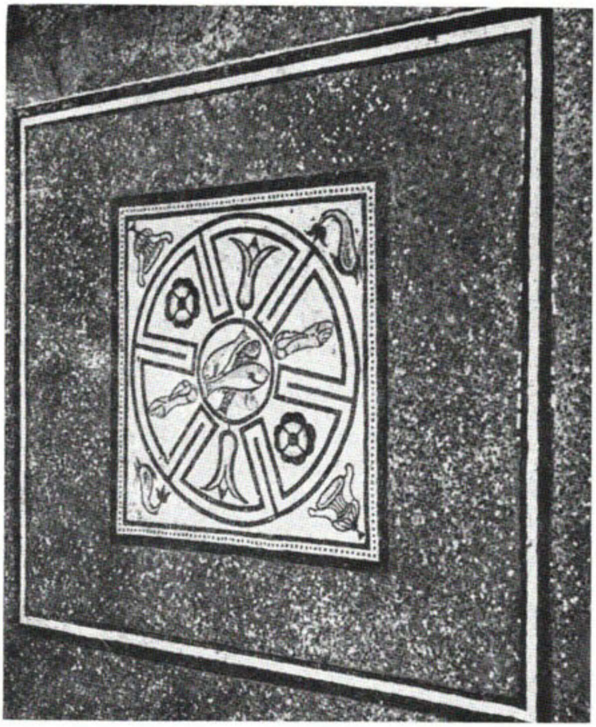
19. Colijnsplaat. Autel votif à la Dea Nehalennia



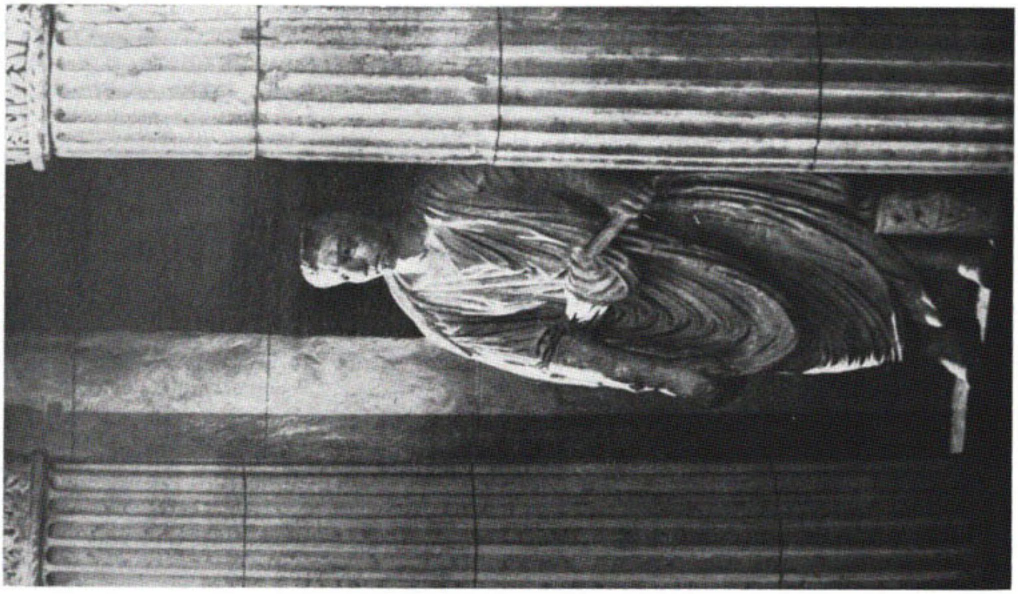
21. Arlon. Pilier aux voyageurs



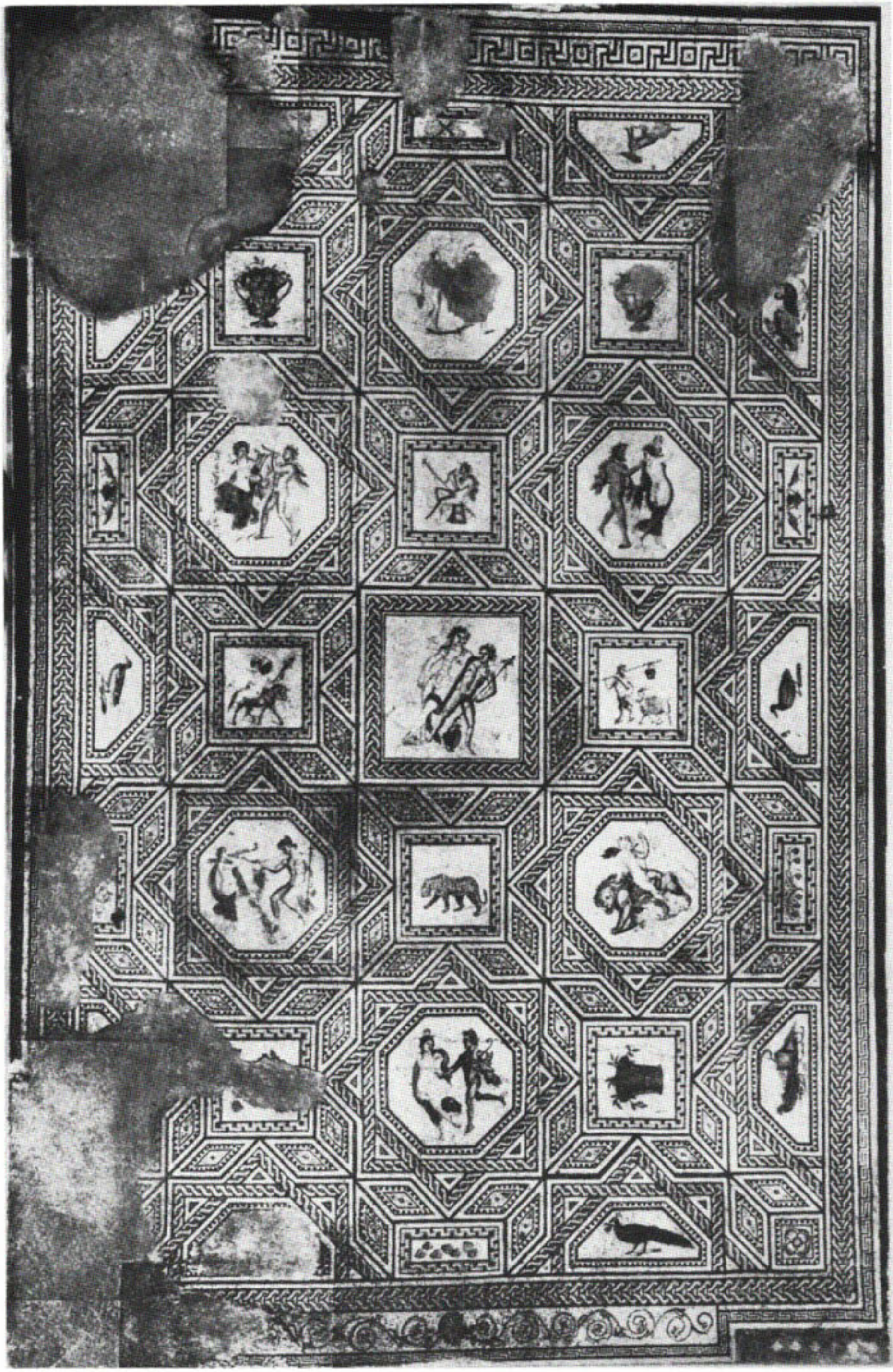
22. Arlon. Pilier aux voyageurs. Reconstitution de la scène



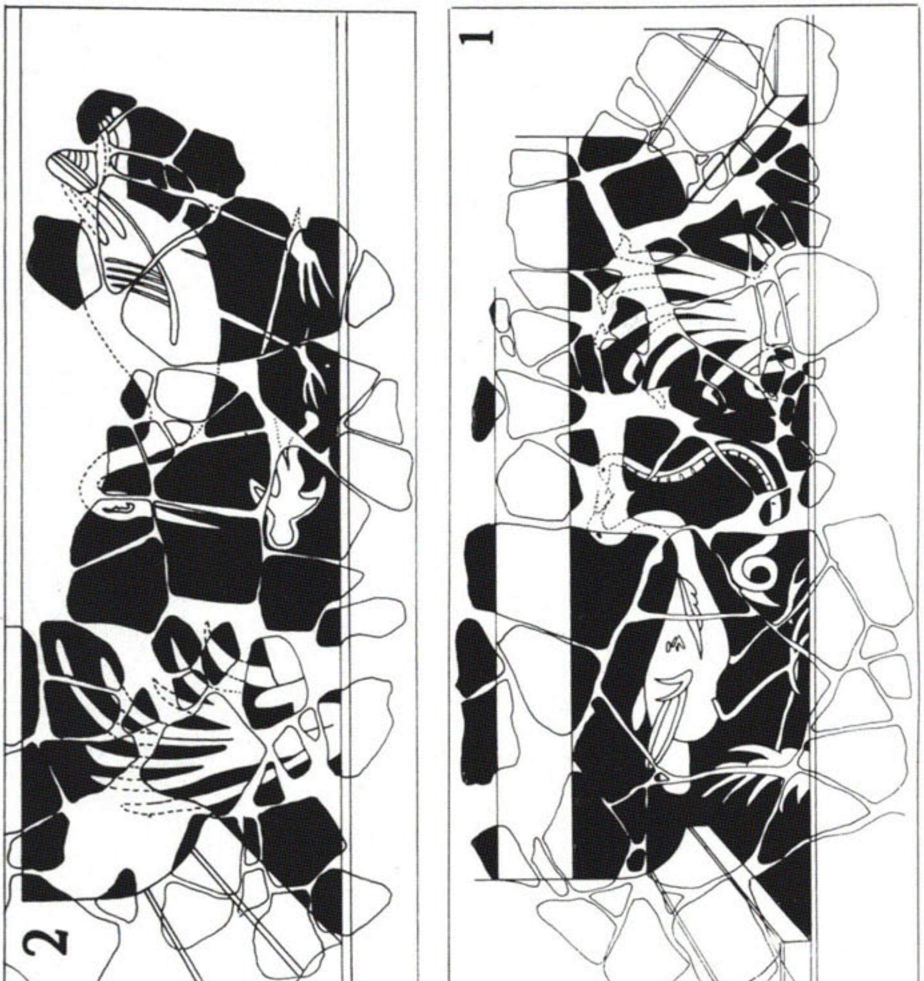
24. Jonvelle. Mosaïque de la villa gallo-romaine



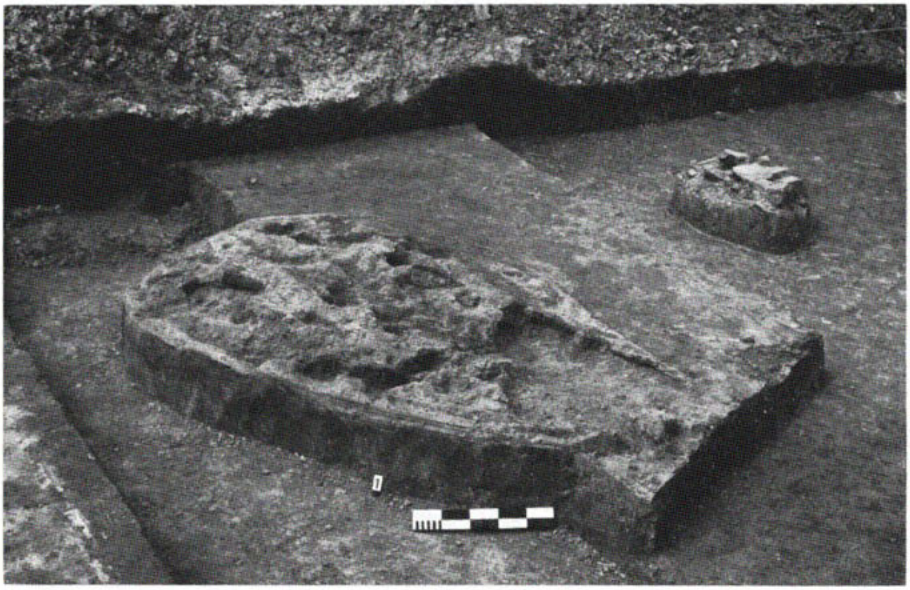
23. Cologne. Monument funéraire de Poblicius



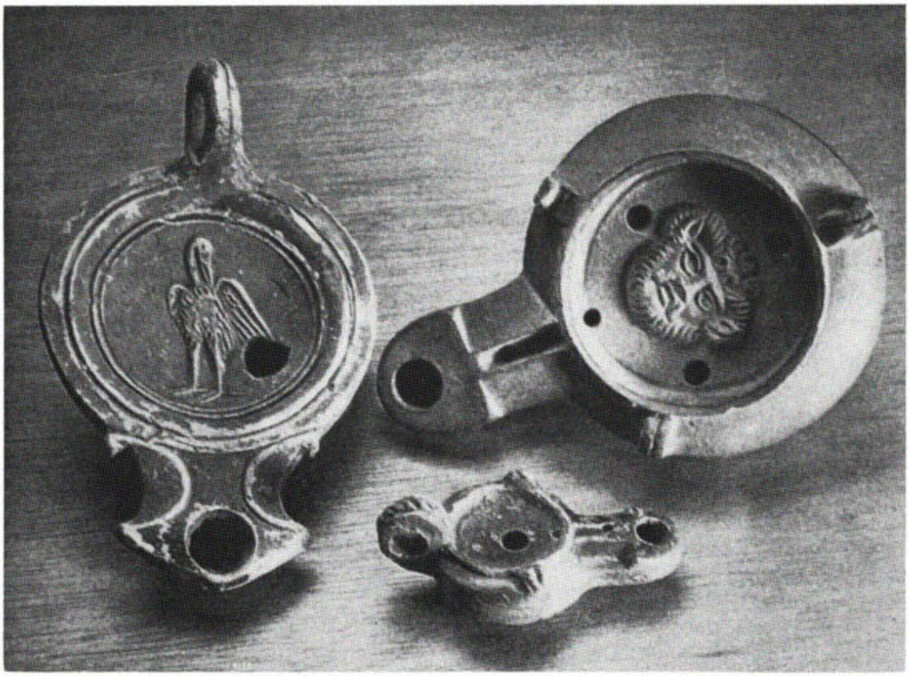
25. C.C.A.A. Mosaïque de Dionysos



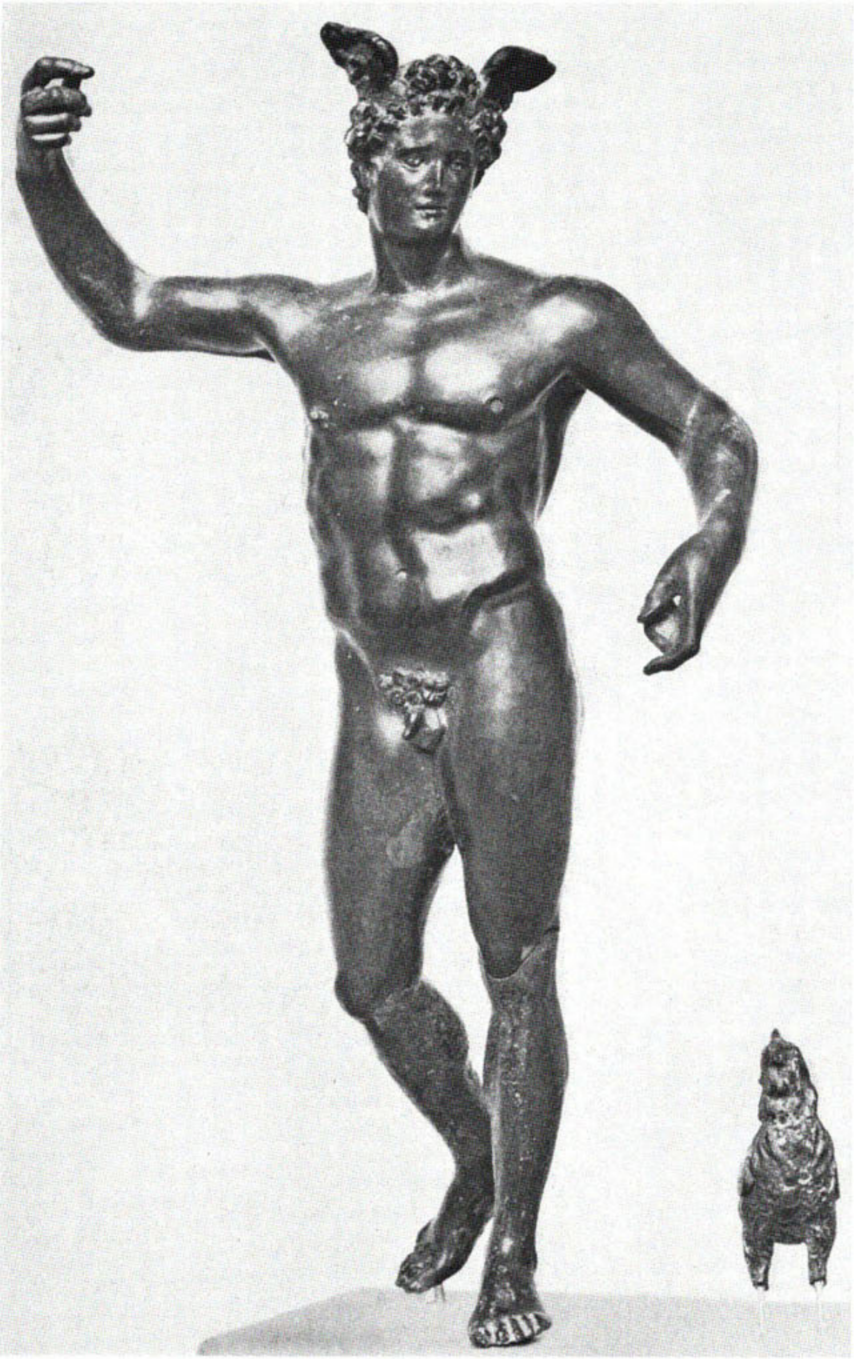
26. Mercin-et-Vaux. Peintures murales



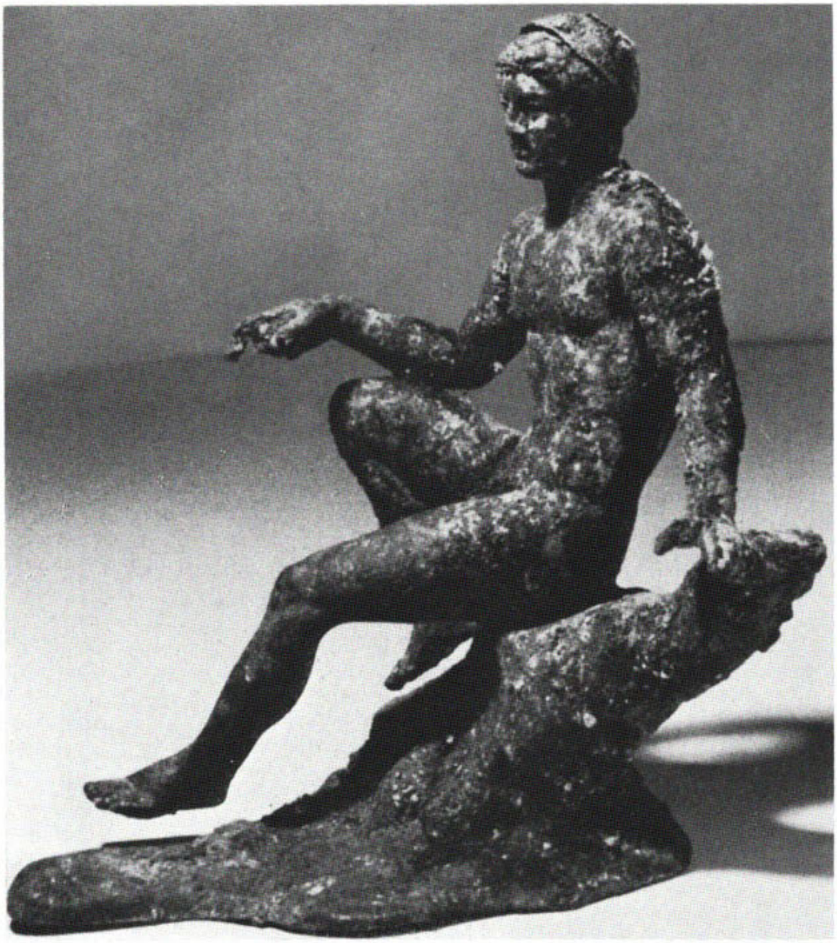
27. Blicquy. Four de potier



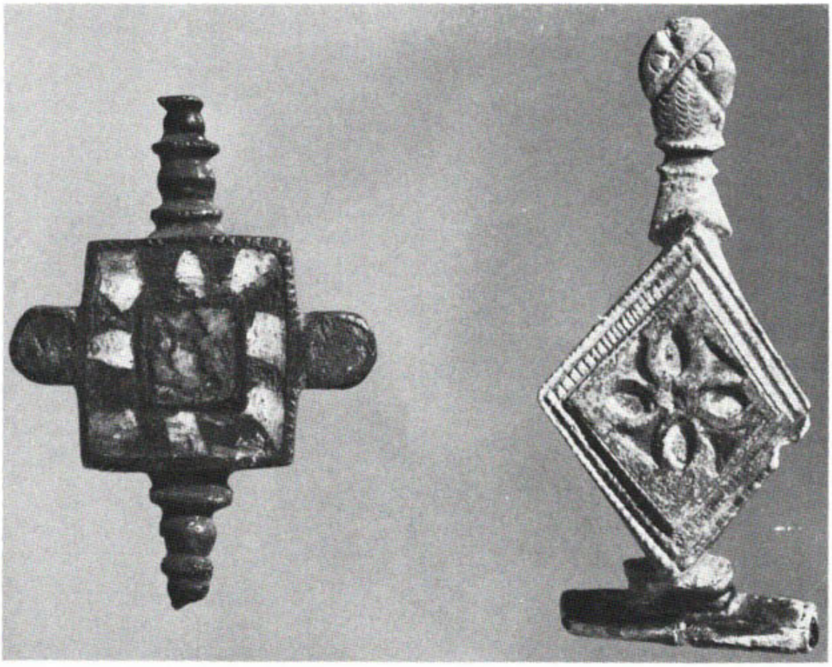
28. Lampes en terre cuite. Musée de Trèves



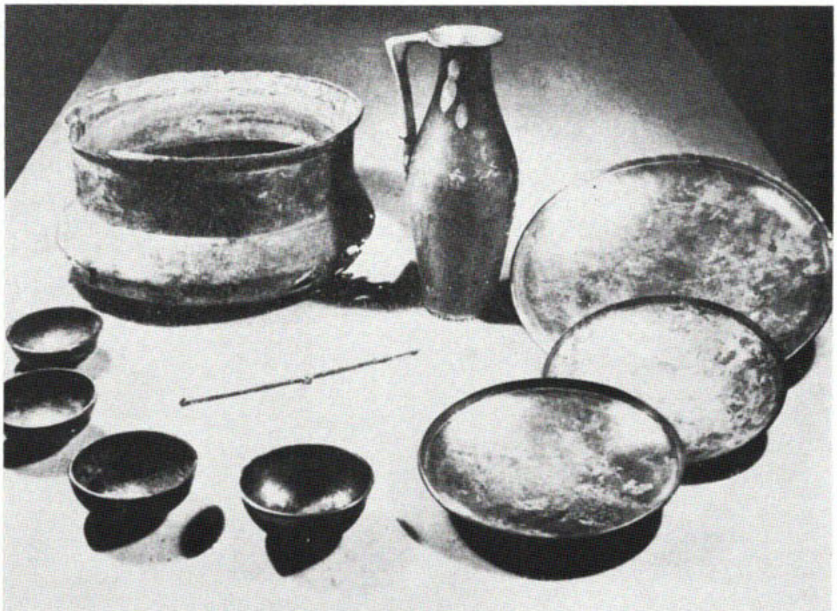
29. Mercure. Sanctuaire de l'Altbachtal



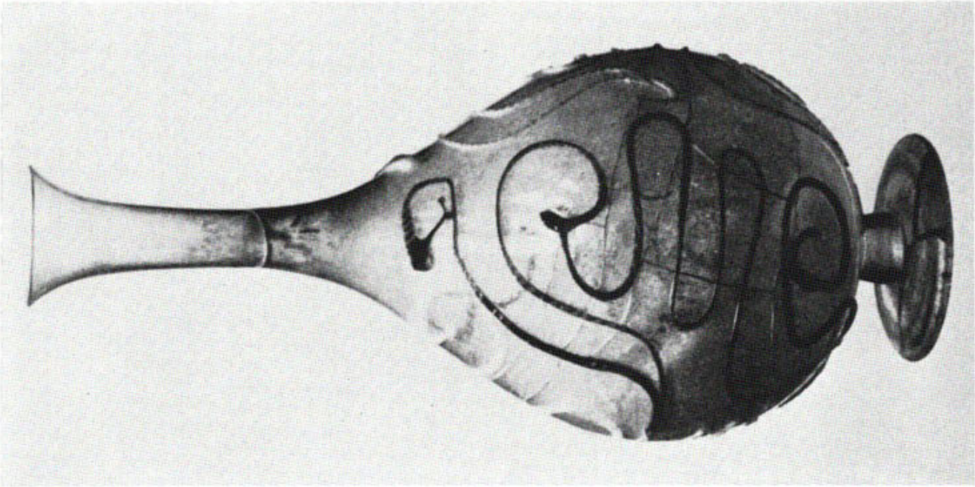
30. Statuette en bronze. Bavai



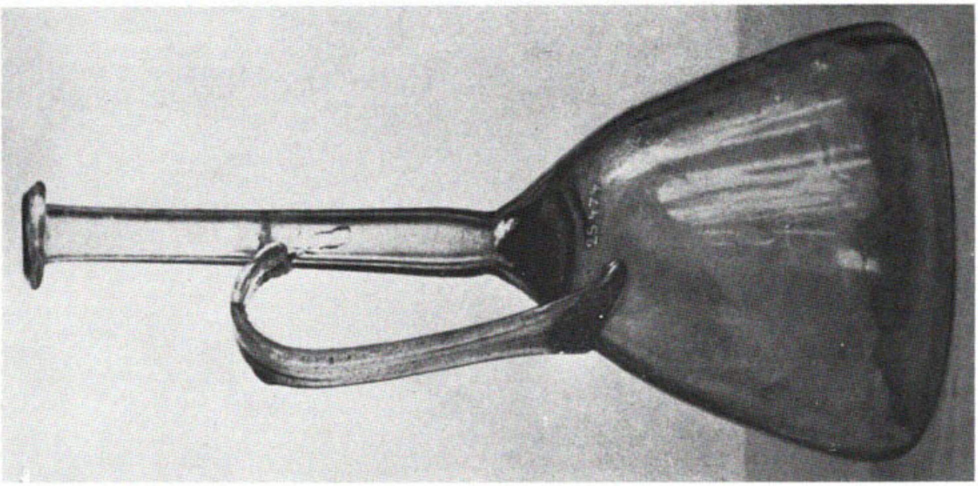
31. Fibules émaillées. Hofstade et Waasmunster



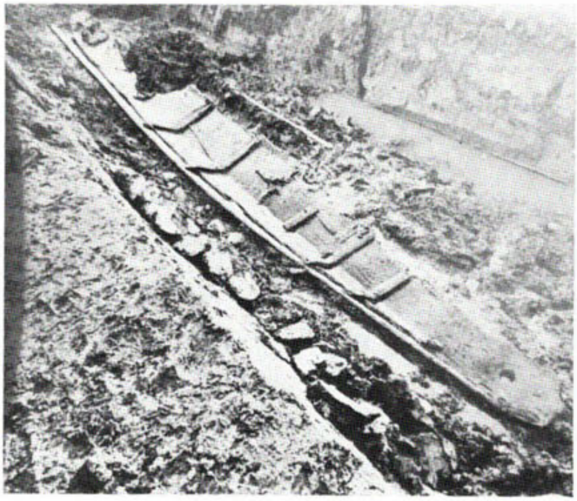
32. Vaisselle de bronze. Givry



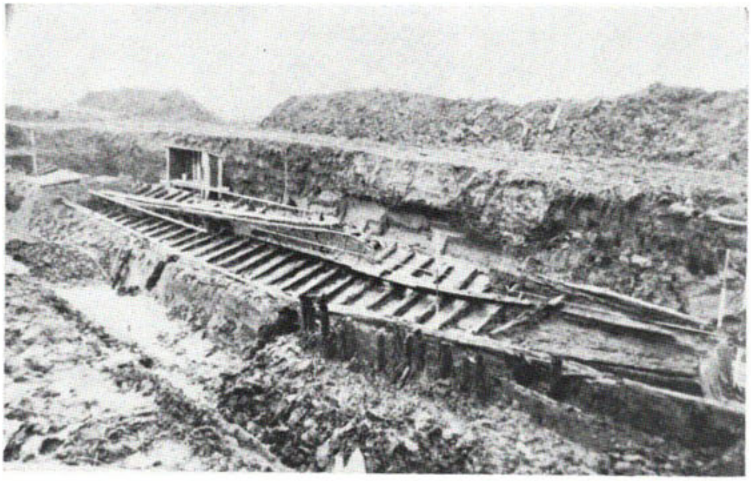
34. Verre colonais



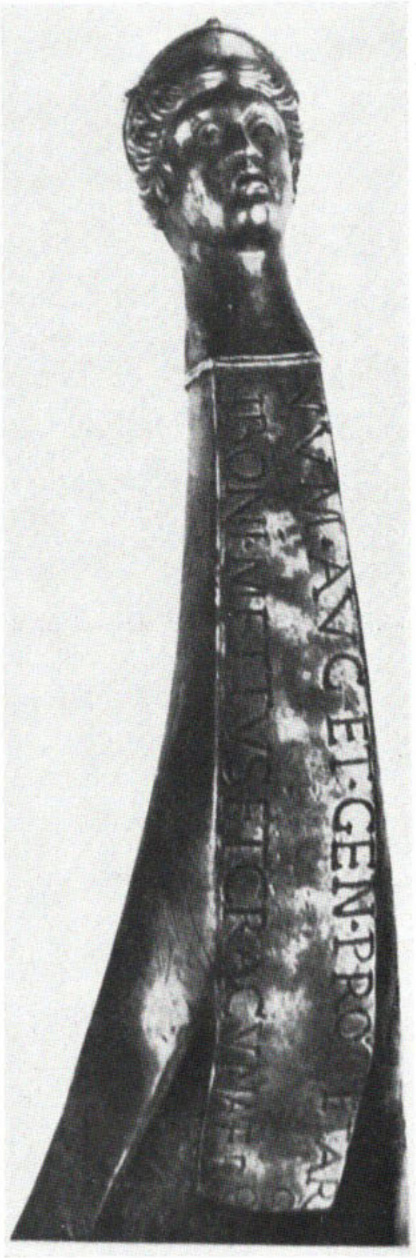
33. Verre colonais



35. Zwammerdam. Bateau romain n° 2



36. Zwammerdam. Bateau romain n° 3


AVG·ET·GEN·PRO

37. Proue votive en bronze

P. den Dooven, Histoire de la marbrière antique de Theux et des tombeaux de la famille de la Marck dans l'Eifel, Bull. Soc. verviétoise d'arch. et d'hist., LIII, 1966, pp. 115—159: le marbre noir de Theux (Liège) aurait été utilisé dès l'époque romaine.

Verviers et Theux à l'époque romaine, Verviers, 1974 (exposition).

J. M. Pierrard, Atelier de fabrication de pierres à aiguiser d'époque romaine à Buizingen, Arch., 1970, pp. 75—76: la découverte de pierres parfois polies en arkose de Clabecq et de grands blocs portant des traces de débitage dans une cave romaine datée des IIe et IIIe siècles a suggéré d'y voir un atelier de fabrication de pierres à aiguiser dans le Brabant.

R. Cotyle, Arquennes, pays de la pierre, A. La Louvière, I, 1963, pp. 71—105: traces d'exploitation de la pierre dès l'époque romaine dans le Hainaut[114].

Y. Burnand, A propos des carrières en pays atrébate sous le Haut Empire, Revue du Nord, XLIV, 1962, pp. 409—412.

A. Piganiol, Inf. arch. Circ. de Paris-Nord. Saint-Vaast-les-Melle (Oise), Gallia, XVII, 1959, pp. 285—286: grande carrière à ciel ouvert où plusieurs puits de carriers gallo-romains ont été reconnus[115].

M. Lutz, Considérations sur la civilisation dite des «sommets vosgiens» à la lumière des découvertes récentes, A.S.H.A.L., LXIV, 1964, pp. 25—39: villages vivant de l'exploitation locale de la pierre et du bois.

J. J. Hatt, Inf. arch. Circ. de Strasbourg. Saint-Quirin (Moselle), Gallia, XXII, 1964, pp. 356—357; XXIV, 1966, p. 288: carrière antique de la Croix-Guillaume avec atelier de sculpteur.

J. Röder, Die Weihesteine von Morken-Harff. Technische Beobachtungen, B.J., CLX, 1960, pp. 137—160: étudie les aspects techniques du travail du tailleur de pierre à propos des autels de Morken-Harff: modénature, méthodes de taille, standardisation.

J. Keller, Die Auffindung römischer Kalköfen bei Rheinheim (Kr. St. Ingbert), Zeitschrift für die Gesch. der Saargegend, XIV, 1964, pp. 206—217: description détaillée de cinq fours à chaux en moellons de calcaire.

W. Sölter, Römische Kalkbrenner im Rheinland, Düsseldorf, 1970 (Kunst und Altertum am Rhein. 31): étude des techniques de construction et de fonctionnement d'une importante batterie de fours à chaux mise au jour récemment à Iversheim.

b) Charbon

A. Kolling, Über den Gebrauch der Steinkohle im Bereich des Saarkohlenbeckens in römischer Zeit, Germania, XXXVII, 1959, pp. 246—250: utilisation du charbon de la Sarre d'après les découvertes de Beckingen, Wittersheim, Wellerweiler, Hüttigweiler, Saarbrücken.

J. A. Trimpe-Burger, Steenkool uit de Romeinse tijd in Nederland, Westerheem, XXII, 1973, pp. 59—64: problème de l'utilisation de la houille dans nos régions, attestée à Ouddorp et à Aardenburg.

c) Métaux: Extraction et exploitation métallurgique

R. J. Forbes, Metallurgy in Antiquity. A Note Book for Archaeologists and Technologists, Leiden, 1950.

R. de Tryon-Montalembert, La sidérurgie en Gaule aux époques primitive, gauloise et gallo-romaine jusqu'à la fin de l'Empire romain, Techniques et Civilisations, IV, 1955, pp. 153—172; 187—206; V, 1956, pp. 21—34; 99—112: mines, minerais, bas-fourneaux, combustible, outils, réduction du minerais, problème des ouvriers.

---

[114] Pour l'exploitation de la pierre dans la région de Tournai, voir ci-dessus p. 165.

[115] Pour l'exploitation de la pierre à Saint-Leu-d'Essérent et Thiverny (Oise), voir ci-dessus pp. 174—175.

S. Colon-Gevaert, L'histoire des arts du métal en Belgique, Bruxelles, 2 voll., 1951.

G. Faider-Feytmans, Les arts du métal dans la vallée de la Meuse du Ier au Xe siècle, L'Art Mosan, Paris, 1953, pp. 29—37: intense activité métallurgique dans le bassin mosan depuis La Tène III.

R. Pleiner, Die Eisenverhüttung in der ,,Germania Magna" zur römischen Kaiserzeit, B.R.G.K., XLV, 1964, pp. 11—86: étude du travail du fer en Germanie indépendante avec aperçu général et carte de répartition des centres métallurgiques les plus importants dans l'Empire.

J. D. Moerman, Oude smeedijzerindustrie; ijzerkuilen en klapperstenen, Gerle, LVI, 1957, pp. 3—32: travail du fer aux époques romaine et médiévale dans la région du Veluwe (P.B.).

H. von Petrikovits, Bergbau und Hüttenwesen, Zeitschrift für Erzbergbau und Metallhüttenwesen, XI, 1958, pp. 594—600: exploitation du métal en Rhénanie: fer, cuivre, plomb, calamine et argent (extraction, lavage, manutention, transport et modes d'utilisation).

A. Voigt, Gressenich und sein Galmei in der Geschichte. Eine historisch-lagerhüttenkundliche Untersuchung, B.J., CLV—CLVI, 1955—56, pp. 318—335: exploitation de la calamine à Gressenich (Kr. Aachen) et production de vases en laiton à partir du IIe siècle.

R. Schindler, Römischer Kupferbergbau im unteren Kylltal, Kurtrierisches Jahrbuch, VII, 1967, pp. 5—11;

Idem, Kupfervorkommen im mittleren Saartal und ihre vermutliche Bedeutung für das Siedlungs- und Befestigungswesen, Studien zum vorgeschichtlichen Siedlungs- und Befestigungswesen des Saarlandes, Trèves, 1968, pp. 24sqq.

A. Nelissen, Un aspect de la métallurgie ancienne au pays de Liège: les bas-foyers de la Haye-des-Chênes, Vieux-Liège, VI, 148, 1965, pp. 441—448: gisement de limonite et vestiges de petites exploitations.

G. Werner, Un groupe de bas-fourneaux découvert à Romedenne (Namur), A. Tres., VII, 1968, pp. 11—33: vestiges de 14 fours: 4 fours de grillage et 10 bas-fourneaux à réduction, datés de la fin de l'époque celtique et du début de l'occupation romaine.

J. Blanchart, Le site de Renonceau, Recherches, Revue d'Archéométrie, 1973, pp. 7—19: établissement sidérurgique (50—250) à Florennes.

E. Dony, L'ancienne industrie du fer au pays de Chimay, Au pays des Rièzes et des Sarts, V, 17, 1964, pp. 8—17.

S. J. de Laet et A. van Doorselaer, Lokale ijzerwinning in Westelijk België in de Romeinse tijd, Bruxelles, 1969 (Mededelingen van de Kon. Vl. Akad. voor Wetensch., Lett. en Sch. K. van België, Klasse der Letteren, XXXI, 1969, 4): la production considérable de l'Entre-Sambre-et-Meuse devait avoir un caractère industriel et être en grande partie exportée, tandis qu'en Flandre, l'exploitation de la limonite avait un caractère plus artisanal et expliquerait la présence de nombreux puits et petits bas-fourneaux près des sites habités.

M. Dewulf, Derde Gallo-Romeinse ijzergieter te Waasmunster (Pontrave), Arch., 1966, p. 73: bas-fourneaux du *vicus*.

M. Dewulf, De Gallo-Romeinse ambachtelijke siderurgie in het land van Waas, A.F.A.H.B., XL, 1969, pp. 111—114.

M. Amand, Blicquy. Bourgade de la cité des Nerviens, Archéologia, LI, 1972, pp. 21—26: découverte d'un atelier de bronzier avec dépôt[116].

J. L. Boucly, Découverte de traces d'exploitation de minerais de fer à l'époque gallo-romaine sur le territoire de la commune de Saint-Rémy-du-Nord, Revue d'Hist. de la sidérurgie, VI, 1955, pp. 7—13: exploitation par réduction simple de limonite extraite près de la Sambre.

G. Goury, Inf. arch. IIIe Circ., Binson (Marne), Gallia, XIII, 1955, p. 150: four pour la coulée du bronze.

[116] voir aussi ci-dessus p. 158.

Y. Gaillet, L'habitat gallo-romain de la Côte-Saint-Martin à Narcy (Haute-Marne), Cahiers hautmarnais, LXXXV, 1966, pp. 75—91: découverte d'un atelier de bronzier dont l'activité se situe de Marc-Aurèle à la fin du IIIe siècle.

M. Lutz, Ein römisches Eisendepot aus Forbach (Moselle), B.S.D.S., XVIII, 1971, pp. 53—56: dépôt d'outils de fer.

Camp celtique de la Bure, Tête de Villé. Communes de Saint-Dié et d'Hurbach. Rapport de synthèse 1964—1968, B.S.P.V., XCV, 1969, pp. 5—59;

R. Billoret, Inf. arch. Circ. de Lorraine, Saint-Dié (Vosges), Gallia, XXIV, 1966, pp. 305 à 311; XXVI, 1968, pp. 404—405; XXVIII, 1970, pp. 313—315; XXX, 1972, pp. 375 à 377:

traces d'une importante exploitation métallurgique et d'activités sidérurgiques (fer et cuivre); carrières de rhyolithe.

E. Industrie du bois

L. Balsan, L'industrie de la résine dans les Causses et son extension dans l'Empire romain, Gallia, IX, 1951, pp. 53—55: l'industrie serait attestée aussi dans les Vosges.

G. Ulbert, Römische Holzfässer aus Regensburg, Bay. Vorgeschichtsbl., XXIV, 1959, pp. 6—29: reprend la liste des tonneaux romains découverts en Europe.

A. Kolling, Ein gallo-römisches Waldbauerngehöft im Staatsforst Kirkel (Kr. St. Ingbert), B.S.D.S., XIX, 1972, pp. 89—98: exploitation forestière[117] au IIe siècle.

F. Sel

J. Nenquin, Salt. A Study in Economic Prehistory, Bruges, 1961 (Diss. Arch. Gand. 6): ouvrage de base sur l'économie du sel en Europe occidentale du paléolithique à l'époque romaine. Dans nos régions, on notera La Panne (Belgique), Montmort et la vallée de la Seille (France).

E. Will, Le sel des Morins et des Ménapiens, Hommages à A. Grenier, Bruxelles, 1962, pp. 1649—1657: étude des *salinatores* connus par l'épigraphie.

Le *vicus* d'Ardres, dans la cité des Morins, apparaît comme un centre important d'exploitation salinicole[118].

Pour l'extraction du sel en Lorraine, on verra:

Etudes sur le briquetage de la Seille, Pont-à-Mousson, 1974.

G. Trafic maritime et fluvial

L. Casson, Ships and Seamanship in the Ancient World, Princeton, 1971: ouvrage de base sur les techniques de construction, d'armement, de navigation et de transport.

H. T. Wallinga, Nautika I. The Unit of Capacity for Ancient Ships, Mnemosyne, XVII, 1964, pp. 1—40.

M. D. de Weerd, De Scheepopgravingen in de Rijnbedding, Spiegel Historiael, VIII, 1973, pp. 390—397; Idem, Romeinse Scheepvondsten in Nederland, Spiegel Historiael, IX, 1974, pp. 234—237;

M. D. de Weerd, Römerzeitliche Transportschiffe und Einbäume in Nigrum Pullum/Zwammerdam, A.K., V, 1975 (à paraître): Découverte, à Zwammerdam et à Druten notamment, dans l'ancien lit du Rhin, de navires de transport remarquablement bien conservés; certains ont servi au transport d'ardoises, de pierre et de tuiles (voir Pl. XIX 35—36).

---

[117] cf. supra p. 125.

[118] cf. supra p. 168.

R. Dion, Les itinéraires maritimes occidentaux dans l'Antiquité, Bull. de l'Assoc. des Géographes français, 1954, 243—244, pp. 128—135;

Idem, Les routes de l'étain, l'isthme gaulois et le carrefour de Paris, Hommes et Mondes, VII, 1952, pp. 547—557:
étude des relations de Rome avec la Bretagne par les grandes voies maritimes (côte atlantique) et fluviales (couloir rhodano-rhénan);

Idem, Aspects géographiques des entreprises romaines dans la Gaule du Nord, Annuaire du Collège de France, LXIV, 1964, pp. 409—429.

P. van Gansbeke, La voie commerciale de la Bretagne au Rhin à l'époque romaine, R.B.P.H., XXXV, 1957, pp. 746—762.

J. Rouge, Utricularii, Cahiers d'histoire, IV, 1959, pp. 285—306: étude précise du matériel épigraphique qui amène l'auteur à mettre à l'actif des corporations d'utriculaires, les traversées de plans d'eau, rivières, ports . . . sur les routes terrestres.

A. Büttner, Eine Bronzeprora aus der Mosel bei Trier, T.Z., XXVII, 1967, pp. 139—147: première attestation en Gaule du Nord d'un *proreta* (voir Pl. XX 37).

W. Piepers, Teile römischer Schiffsanker vom Niederrhein, B.J., CLXXIV, 1974, pp. 561—566.

R. M. Barzen, Die Neumagener Weinschiffe, T.Z., XXIV—XXVI, 1956—58, pp. 231—234: étude de l'économie viticole et du transport du vin dans la vallée de la Moselle à partir du relief de Neumagen.

A. Deman et R. Verdiere, Le halage dans l'Antiquité: une nouvelle acception du substantif d'agent «Viator», Ludus Magistralis, VIII, n° 37—39, 1972—73, pp. 5—31.

H. Commerce

a) Scènes de compte

F. Kretzschmer et E. Heinsius, Über einige Darstellungen altrömischer Rechenbretter, T.Z., XIX, 1951, pp. 96—108: le relief Espérandieu, XI, 7725 sur une tombe de négociant ne représenterait pas des joueurs mais des calculateurs.

M. Renard, Scènes de comptes à Buzenol, Le Pays gaumais, XX, 1959, pp. 6—45: étude des comptes agricoles, industriels ou commerciaux à partir des différentes représentations conservées.

b) Commerce de la céramique

P. M. Duval, Un art industriel dans la Gaule romaine. La poterie et son exportation, Industrie, IX, 1954, pp. 275—283: l'auteur insiste sur le fait qu'il s'agit d'un art industriel et non d'un artisanat, différence que l'on remarque tant par les procédés de fabrication que par l'organisation de la vente sur les marchés lointains.

N. N. Belova, [Données épigraphiques sur le caractère du travail dans l'industrie de la céramique en Gaule romaine aux Ier et IIe siècles après Jésus-Christ], Vestnik Drevnej Istorii, 1967, 1, pp. 79—95: étude de l'organisation du travail dans les ateliers de céramique; distinction entre les communautés de potiers libres en Gaule et fondées sur le travail servile en Italie.

C. G. A. Morren, Een terra sigillata-handelaar te Nijmegen ?, Numaga, XIII, 1966, pp. 223 à 232: la découverte d'un lot de sigillée du Sud de la Gaule semble indiquer la présence d'un entrepôt[119].

---

[119] D'autres magasins du même type ont été localisés, notamment au *vicus* de Braives (Liège — cf. supra p. 149) et à Reims (Marne — cf. supra p. 179).

H. von Petrikovits, Der Wandel römischer Gefäßkeramik in der Rheinzone, Festschrift F. Petri, Bonn, 1970, pp. 381—404: étude de l'évolution des formes, de l'organisation commerciale et de la production.

c) Commerce extérieur

M. Wheeler, Rome beyond the Imperial Frontiers, Londres, 1954: montre e.a. le grand développement au IIe siècle des exportations de Gaule et du Rhin (bronzes, terre sigillée notamment) vers la Germanie libre.

H. J. Eggers, Der römische Import im freien Germanien, Hambourg, 1951: catalogue et étude de tous les objets provenant de l'Empire retrouvés en Germanie indépendante; établit les routes commerciales et la chronologie des exportations par région.

H. Eggers, Zur absoluten Chronologie der römischen Kaiserzeit im freien Germanien, J.R.G.Z.M.Mainz, II, 1955, pp. 196—244: systématise le résultat de ses travaux antérieurs sur les exportations romaines outre-Rhin en distinguant différentes phases.

G. Körner, Zur Chronologie der römischen Kaiserzeit im freien Germanien, J.R.G.Z.M. Mainz, IV, 1957, pp. 108—118;

G. Ekholm, Die absolute Chronologie der römischen Kaiserzeit. Eine Erwiderung, Ibidem, pp. 119—122.

W. A. van Es, Wijster. A Native Village beyond the Imperial Frontier, 2 voll., Groningue, 1967 (Palaeohistoria. XI): fournit un excellent exemple de site indigène en relation commerciale avec l'Empire romain.

I. Quelques problèmes sociaux

J. Gagé, Les classes sociales dans l'Empire romain, Paris, 1964: travail fondamental.

F. Lot, Recherches sur la population et la superficie des cités remontant à la période gallo-romaine, 4 voll., Paris, 1946—1953;

Em. Thevenot, La population des villes gallo-romaines, R.A.E., III, 1952, pp. 121—122 et S. J. de Laet, R.B.P.H., XXXIII, 1955, p. 128 soulignent la prudence avec laquelle il faut manier les conclusions de F. Lot.

R. MacMullen, Provincial Languages in the Roman Empire, A.J.Ph., LXXXVII, 1966, pp. 1—17: e.a. problème de l'importance de la langue celtique sous l'Empire.

G. Hartel, Der Beginn der allgemeinen Krise im Westen des römischen Reiches, Zeitschrift für Geschichtswissenschaft, XIII, 1965, pp. 262—276: étudie les changements économiques et sociaux qui, dans la seconde moitié du IIe siècle, précédèrent l'affaiblissement du gouvernement central: soulèvements populaires, dégradation de la situation du colon, recrutement de Barbares dans les régions frontières et recul progressif de l'urbanisation.

Table des illustrations

I. Planches

I, 1	Repérage par photographie aérienne de la villa gallo-romaine de Mézières-en Santerre (Somme); d'après R. Agache, Détection aérienne, pl. 149, fig. 476.
I, 2	Trésor de Liberchies (Hainaut). *Aureus* d'Hadrien; d'après M. Thirion, Le trésor de Liberchies, pl. E.

II, 3	Villa gallo-romaine d'Estrées-sur-Noye (Somme). Repérage par photographie aérienne (R. Agache); d'après R. Chevallier, Découverte de la grande villa gallo-romaine d'Estrées, Etudes d'archéologie aérienne, Paris, 1966, fig. 15. Photo Bibliothèque Royale, Bruxelles, Imprimés.
II, 4	Villa gallo-romaine d'Estrées-sur-Noye (Somme). Prospection au sol; d'après R. Chevallier, op. cit., fig. 21. Photo Bibliothèque Royale, Bruxelles, Imprimés.
II, 5	Villa gallo-romaine d'Estrées-sur-Noye (Somme). Croquis d'interprétation; d'après R. Agache, La villa gallo-romaine, Archéologia, LV, 1973, p. 41.
III, 6	Vue aérienne du bâtiment principal d'une villa gallo-romaine partiellement dégagée (fouilles de MM. Guillemain et Nouguier) à Athies (Somme). En S grand sous-sol monumental; d'après R. Agache, op. cit., p. 42.
III, 7	Moissonneuse trévire. Relief sculpté découvert à Buzenol (Luxembourg). Musée de Montauban-Buzenol; d'après 'Vingt-cinq années', pl. VI.
IV, 8	Gelduba. Fosses communes d'inhumation après la bataille de 69. Cheval; d'après: Gelduba. opgravingen uit Krefeld-Gellep, Tongres, 1973, fig. 5.
IV, 9	Colonia Ulpia Traiana (Xanten). Quai du Rhin, aménagé en bois; d'après H. von Petrikovits, R.R., pl. VI.
V, 10	Harelbeke. Graffito *Vitalis* sur un des éléments de bois du puits à tonneau. Bruxelles, Musées Royaux d'Art et d'Histoire. Photo A.C.L. Bruxelles.
V, 11	Atuatuca-Tongres. Statue de cavalier à l'anguipède; d'après 'Vingt-cinq années', pl. V.
VI, 12	Augusta Treverorum. Théâtre cultuel de l'Altbachtal. Inscriptions *(„Sitzsteine")*; d'après: W. Binsfeld, Die Namensinschriften, T.Z., XXX, 1967, pl. 13. Photo Bibliothèque Royale, Bruxelles, Imprimés.
VI, 13	Contiomagus (Pachten). Théâtre cultuel. Inscriptions *(„Sitzsteine")*; d'après: Führer zu vor- und frühgeschichtlichen Denkmälern. V. Saarland, Mayence, 1966, p. 68.
VII, 14	Schwarzenacker. Vue aérienne du *vicus*. Etat des fouilles 1966—1969; d'après A. Kolling, Schwarzenacker an der Blies, B.J., CLXXII, 1972, fig. 3.
VII, 15	Schwarzenacker. Plan d'un quartier; d'après A. Kolling, Schwarzenacker, Germania Romana, III, fig. 37. Photo Bibliothèque Royale, Bruxelles, Imprimés.
VII, 16	Schwarzenacker. Plan de la maison n° 2. Cave à colonnade. 2e état; d'après A. Kolling, B.J., fig. 8 B.
VIII, 17	Grand. Tablettes zodiacales; d'après R. Billoret, Grand, Nancy, 1972, fig. 36.
VIII, 18	Grand. Tête sculptée d'époque sévérienne (Géta ?) provenant du Monument du Jardin Huguet (Temple d'Apollon ?); d'après R. Billoret, op. cit., couverture.
IX, 19	Colijnsplaat (Ganuenta ?). Autel votif à la Dea Nehalennia. Musée de Leyde; d'après 'Deae Nehalenniae, Gids', fig. 13a.
IX, 20	Colijnsplaat. Autel votif à la Dea Nehalennia. D'après la nouvelle lecture de J. E. Bogaers, l'inscription mentionnerait le nom antique du site de découverte: *Deae Neha[len]/niae / Gimio Ga/nuent(a) cons(istens) / V(otum) S(olvit) L(ibens) M(erito)*; d'après J. E. Bogaers—M. Gysseling, Nehalennia, Gimio en Ganuenta, O.M.R.L., LII, 1971, pl. XI. Photo Bibliothèque Royale, Bruxelles, Imprimés.
X, 21	Arlon. Pilier aux voyageurs. Détail. Musée d'Arlon. Photo A.C.L. Bruxelles.

X, 22	Arlon. Pilier aux voyageurs. Reconstitution de la scène d'après un relief du Musée de Langres; d'après J. Mertens, Nouvelles sculptures romaines d'Arlon, Bruxelles, 1968, pl. XII a. Photo Bibliothèque Royale, Bruxelles, Imprimés.
XI, 23	Cologne. Monument funéraire de Poblicius. Détail. Musée de Cologne; d'après Kölner Römer Illustrierte, I, 1974, fig. 107.
XI, 24	Jonvelle. Mosaïque de la villa gallo-romaine: d'après E. Descourvieres—H. Stern, Découverte d'une villa à mosaïques à Jonvelle, R.A.E., XX, 1969, fig. 5. Photo Bibliothèque Royale, Bruxelles, Imprimés.
XII, 25	C.C.A.A. Mosaïque de Dionysos. Musée de Cologne; d'après F. Fremersdorf, Das römische Haus mit dem Dionysos-Mosaik, Berlin, 1956, pl. 39.
XIII, 26	Mercin-et-Vaux. Peintures murales. Reconstitution graphique de panneaux. 1. Echassier combattant un serpent; 2. Echassier combattant une grenouille; d'après A. Barbet, Le centre d'étude des peintures murales romaines à Soissons, Archéologia, LXXI, 1974, p. 46.
XIV, 27	Blicquy. Four de potier. Photo A.C.L. Bruxelles.
XIV, 28	Lampes en terre cuite. Musée de Trèves; d'après R. Schindler, Landesmuseum Trier. Führer durch die vorgeschichtliche und römische Abteilung, Trèves, 1970, fig. 77.
XV, 29	Statuette en bronze. Mercure. Sanctuaire de l'Altbachtal à Trèves. Musée de Trèves; d'après E. Gose—R. Schindler, op. cit., II, fig. 136.
XVI, 30	Statuette en bronze. Bavai; reproduction autorisée par M. P. Leman, Directeur de la Circonscription arch. du Nord.
XVII, 31	Fibules émaillées découvertes à Hofstade et à Waasmunster. Université de Gand. Photo A.C.L. Bruxelles.
XVII, 32	Vaisselle de bronze. Givry. Musée de Mons; d'après M. Mariën, op. cit., fig. 11.
XVIII, 33	Verre colonais. Cruche provenant de Cologne. 2e moitié du Ier s. Musée de Cologne; d'après O. Doppelfeld, Römisches und Fränkisches Glas in Köln, Cologne, 1966, fig. 28.
XVIII, 34	Verre colonais. Vase à pied décoré de filets blancs et bleus provenant de Cologne. IIe—IIIe s. Musée de Cologne; d'après O. Doppelfeld, op. cit., fig. 112.
XIX, 35	Zwammerdam. Bateau romain n° 2; d'après M. D. de Weerd et J. K. Haalebos, Schepen voor her opscheppen, Spiegel Historiael, VIII, 1973, p. 392.
XIX, 36	Zwammerdam. Bateau romain n° 3; d'après M. D. de Weerd et J. K. Haalebos, op. cit., p. 395.
XX, 37	Proue votive en bronze trouvée dans la Moselle près de Trèves; d'après A. Büttner, Eine Bronzeprora, Germania XLII, 1964, pl. 8.

II. Figures

1 Chaussée romaine de Bavai à Cologne. Coupe à Liberchies: 1. terrain vierge; 2. remblais ancien; 3. remblais récent; d'après P. Claes, Liberchies Bons Villers, Arch., 1967, 2, fig. 9.

2 Chaussée romaine de Bavai à Tournai. Coupe à Bruyelles: 1. piste de boue grise; 2. chaussée romaine, cailloutis et dalles; 3. chemin actuel, pierrailles; 4. petit fossé; 5. argile vierge; 6. couche d'abandon; 7. argile sableuse; 8. seconde couche d'abandon (ou d'utilisation); 9. recharge plus récente; 10. couche humifère; d'après H. Delerive, Bruyelles, Arch., 1968, 1, fig. 2.

3 Relais routier de Chameleux (Luxembourg) sur la chaussée romaine de Reims à Trèves; d'après J. Mertens, Le relais romain de Chameleux, Bruxelles, 1968, fig. 12.

4 Camp légionnaire de Haltern. Plan; d'après C. M. Wells, The German Policy, fig. 9. Photo Bibliothèque Royale, Bruxelles, Imprimés.

5 Camp romain d'Anreppen. Plan; d'après H. Beck, Ein römisches Lager bei Anreppen, Germania, XLVIII, 1970, fig. 2. Photo Bibliothèque Royale, Bruxelles, Imprimés.

6 Valkenburg I. Castellum auxiliaire. Plan; d'après 'Römer am Rhein', p. 76, fig. 2.

7 Site de Xanten. Situation de Vetera et de Colonia Ulpia Traiana. Le Rhin et ses bras à l'époque romaine; d'après H. von Petrikovits, R.R., fig. 11.

8 Vetera I. Traces de l'occupation romaine à l'époque Auguste—Tibère; d'après H. von Petrikovits, R.R., fig. 9.

9 Vetera I. Camp bilégionnaire de l'époque de Néron; d'après H. von Petrikovits, R.R., fig. 10.

10 Kastell de Werthausen. Plan; d'après 'Führer zu vor- und frühgeschichtlichen Denkmälern'. XIV. Linker Niederrhein, Mayence, 1969, p. 157.

11 Camp auxiliaire de Gelduba (Krefeld-Gellep). Plan partiel des bâtiments romains des IIe—IIIe siècles; d'après H. von Petrikovits, R.R., fig. 16.

12 Camp légionnaire H et camp auxiliaire de Novaesium (Neuss); d'après H. von Petrikovits, R.R., fig. 12.

13 Camp légionnaire de Bonna (Bonn); d'après H. von Petrikovits, R.R., pl. 3.

14 Etablissement romain de Voorburg. Plan; d'après J. E. Bogaers, Forum Hadriani, O.M.R.L., LII, 1971, pl. XX.

15 Essai de carte cadastrale de la Hesbaye à l'époque romaine. ■ sites ou villas; ● *tumuli*; d'après J. Mertens—A. Despy-Meyer, La Belgique à l'époque romaine, fig. 3.

16 Vestiges d'occupation rurale du sol à l'époque romaine au Kampfhügel (Gem. Riegelsberg) en Sarre; d'après M. Born, Römerzeitliche Flurrelikte im Saarkohlenwald, B.S.D.S., XIX, 1972, pp. 73—88.

17 Villa n° 6 du domaine de Saint-Ulrich (Moselle). Plan; d'après M. Lutz, Le domaine gallo-romain de Saint-Ulrich, Gallia, XXX, 1972, p. 48, fig. 1.

18 Villa gallo-romaine d'Haccourt (Liège) (fouilles de G. de Boe). Plan; d'après 'Vingt-cinq années de fouilles archéologiques en Belgique', Bruxelles, 1972, fig. 8.

19 Domaine rural de Goeblingen-Miécher. Plan d'ensemble; d'après J. Metzler—G. Thill—R. Weiller, Ein umwallter gallo-römischer Gutshof in «Miécher» bei Goeblingen, Hémecht, XXV, 1973, pl. 6. Photo Bibliothèque Royale, Bruxelles, Imprimés.

20 Domaine rural de Goeblingen-Miécher. Plan de la villa n° 1; d'après G. Thill, Ausgrabungen bei Goeblingen-Nospelt, Hémecht, XVIII, 1966, pl. II. Photo Bibliothèque Royale, Bruxelles, Imprimés.

21 Villa gallo-romaine de Voerendaal. Plan; d'après W. C. Braat, De grote romeinse villa van Voerendaal, O.M.R.L., XXXIV, 1953, pl. I. Photo Bibliothèque Royale, Bruxelles, Imprimés.

22 Villa gallo-romaine de Voerendael. Les quatre phases de construction; d'après W. C. Braat, Die Besiedlung des römischen Reichsgebietes in den heutigen nördlichen Niederlanden, Germania Romana, III, 1970, fig. 25.

23 Domaine agricole de Newel (Kr. Trier) comprenant villa avec bâtiments d'exploitation, enclos funéraire et temple à péribole. Plan d'ensemble; d'après H. Cüppers—A. Neyses, Der römerzeitliche Gutshof mit Grabbezirk und Tempel bei Newel, T.Z., XXXIV, 1971, fig. 1. Photo Bibliothèque Royale, Bruxelles, Imprimés.

24 *Vicus* et *castella* de Cuijk-Ceuclum. Plan général; d'après J. E. Bogaers, Enige opmerkingen, B.R.O.B., XVII, 1967, fig. 6. Photo Bibliothèque Royale, Bruxelles, Imprimés.

25 *Vicus* de Heerlen-Coriovallum. Plan des principales découvertes; d'après W. C. BRAAT, Die Besiedlung des römischen Reichsgebietes in Niederlanden, Germania Romana, III, fig. 26.

26 Xanten. Agglomération précoloniale des Cugernes. Plan de l'habitation H; d'après H. HINZ, Die Colonia Ulpia Traiana bei Xanten, Germania Romana, I, fig. 7.

27 Colonia Ulpia Traiana (Xanten). Plan général des vestiges datant des IIe et IIIe siècles; d'après C. B. RÜGER, Neues zum Plan der Colonia Ulpia Traiana (Stand: Ende 1970), B.J., CLXXII, 1972, Beilage 3.

28 Colonia Claudia Ara Agrippinensium (Cologne). Plan général; d'après P. LA BAUME, Das römische Köln, B.J., CLXXII, 1972, Beilage 2.
1. Installations portuaires; 2. Porte Nord; 3. Tour de l'enceinte; 4. Capitole; 5. Temple de Mercure Augustus; 6. *praetorium*; 7. Théâtre; 8. Amphithéâtre; 9. Thermes; 10. Marché; 11. Baptistère.

29 C.C.A.A. „*Quaderbau*" faisant partie des installations portuaires. Plan; d'après P. LA BAUME, op. cit., fig. 5.

30 C.C.A.A. Plan du *praetorium* (4 périodes); d'après P. LA BAUME, op. cit., fig. 12. Les pièces A, F, G, les murs e, N, c, d et le bâtiment H pourraient appartenir aux *principia*.

31 Atuatuca Tungrorum (Tongres). Plan général; d'après J. MERTENS dans A. WANKENNE, La Belgique à l'époque romaine, Bruxelles, 1972, plan III.
1. enceinte urbaine (Haut-Empire); 2. Enceinte urbaine (Bas-Empire); 3. Nécropole (sud-ouest); 4. Beukenberg (aqueduc ?); 5. Nécropole (nord); 6. Nécropole (nord-est); 7. Temple; 8. Vestiges au centre de la ville (hypocauste); 9. Grand bâtiment à la destination hypothétique; 10. *tumulus.*

32 Liberchies (Geminiacum ?). Plan du *vicus*; d'après M. THIRION, op. cit., fig. 9.
1. Temple; 2. *burgus*; 3. Fontaine; 4. Fossés-limites de la chaussée Bavai—Cologne; 5. Bâtiment avec trésor.
a) bâtiments; b) murs; c) substructions; d) puits; e) fours de potier; f) empierrements; g) autres vestiges.

33 Vervoz-Clavier. Plan d'ensemble des bâtiments mis au jour à fin 1971; d'après J. WILLEMS—E. LAUWERIJS, Le vicus belgo-romain de Vervoz à Clavier, Helinium, XIII, 1973, fig. 1.
3. Zone des sanctuaires; 9 à 14. Fours de potier.

34 Bagacum (Bavai). Plan du grand ensemble; d'après M. E. MARIËN, Par la chaussée Brunehaut, fig. 1.

35 Augustomagus (Senlis). Plan de l'amphithéâtre; d'après J. P. ADAM, Les arènes de Senlis, Archéologia, LXX, 1974, p. 39.

36 Pierrefonds—Mont-Berny. *Vicus* de la 'Ville des Gaules'. Plan; d'après F. DIGUES, Les fouilles de la «Ville des Gaules», Revue du Nord, XLIX, 1967, fig. 1. Photo Bibliothèque Royale, Bruxelles, Imprimés.
A. Voie romaine; B. Trottoirs; C. Habitation avec portique; D. Entrée avec portique; E. Habitations; F. Cave avec niche; G. Entrées dallées; H. Puits; I. Rigole; K. Mare ou lavoir; L. Salle de bain avec hypocauste.

36bis Wederath-Belginum. Carte archéologique de la région; d'après A. HAFFNER, Das keltisch-römische Gräberfeld von Wederath-Belginum, Mayence, 1971, fig. 3.

37 Augusta Treverorum (Trèves). Plan de la ville au milieu du IIIe siècle; d'après R. SCHINDLER, Augusta Treverorum, B.J., CLXXII, 1972, fig. 3.
▲ mosaïques des Ier—IIIe s.
1. Porta Nigra; 2. Mur d'enceinte; 3. Amphithéâtre; 4. Porta Alba; 5. Porta Media; 6. Pont romain et Porta Inclyta; 7. Circus Maximus; 8. Forum; 9. Bâtiments près du Forum; 10. Thermes de Sainte Barbara; 11. Sanctuaire de l'Altbachtal; 12. Temple à l'Herrenbrünnchen; 13. Zone des potiers.

38 Augusta Treverorum. Plan du *forum*; d'après E. M. WIGHTMAN, Roman Trier, fig. 2.

39 Tossenberg-Mamer (G. D. Lux.). Plan du *vicus*; d'après J. METZLER, Ein gallo-römischer Vicus beim Tossenberg (Mamer), Hémecht, XXV, 1973, p. 492. Photo Bibliothèque Royale, Bruxelles, Imprimés.

40 Titelberg (G. D. Lux.). Plan partiel du *vicus* d'après les fouilles récentes; d'après G. THILL—J. METZLER—R. WEILLER, Neue Grabungsergebnisse vom Titelberg, Hémecht, XXIII, 1971, pl. 1. Photo Bibliothèque Royale, Bruxelles, Imprimés.

41 Saarbrücken. Plan du *mithraeum*; d'après 'Führer'. V. Saarland, p. 110.

42 Elst. Plan des deux temples romains retrouvés sous l'église gothique; d'après J. E. BOGAERS, De Gallo-Romeinse tempels te Elst, La Haye, 1955, pl. 34. Photo Bibliothèque Royale, Bruxelles, Imprimés.

43 Novaesium-Neuss. Zone sacrée de l'agglomération civile. Plan; d'après H. VON PETRIKOVITS, R.R., fig. 41.

44 Kornelimünster. Plan général du sanctuaire; d'après E. GOSE, Der Tempelbezirk von Cornelimünster, B.J., CLV, 1955, fig. 5. Photo Bibliothèque Royale, Bruxelles, Imprimés.

45 Pesch (Gem. Nöthen). Sanctuaire des Matronae Vacallinehae. Plan de la 'Basilique' d'après les fouilles récentes; d'après W. SAGE, Nachgrabung in der „Basilika", B.J., CLXIV, 1964, fig. 1. Photo Bibliothèque Royale, Bruxelles, Imprimés.

46 Atuatuca-Tongres. Plan d'ensemble de la zone sacrée; d'après J. MERTENS, Een tempelkomplex te Tongeren, K.J.V.F., IX, 1967—68, fig. 2. Photo Bibliothèque Royale, Bruxelles, Imprimés.

47 Ribémont-sur-Ancre. Plan d'ensemble du sanctuaire; d'après J. L. MASSY—J. L. CADOUX, Ribémont-sur-Ancre, Revue du Nord, LII, 1970, pl. I.

48 Heckenmünster. Plan d'ensemble du sanctuaire; d'après W. BINSFELD, Das Quellenheiligtum Wallenborn bei Heckenmünster, T.Z., XXXII, 1969, fig. 21. Photo Bibliothèque Royale, Bruxelles, Imprimés.

49 Augusta Treverorum—Trèves. Temple à l'Herrenbrünnchen. Plan et reconstitution graphique par D. KRENCKER; d'après E. GOSE, Der Tempel am Herrenbrünnchen, T.Z., XXX, 1967, fig. 6. Photo Bibliothèque Royale, Bruxelles, Imprimés.

50 Augusta Treverorum. Sanctuaire de l'Altbachtal. Plan d'ensemble; d'après E. GOSE—R. SCHINDLER, Der gallo-römische Tempelbezirk im Altbachtal zu Trier, I, Mayence, 1972, pl. IX.

51 Augusta Treverorum. Sanctuaire de la rive gauche de la Moselle. Temple classique de Lenus Mars. Plan reconstitué; d'après E. GOSE, Der Tempelbezirk des Lenus Mars in Trier, Berlin, 1955, fig. 96.

52 'Weiler' (Wasserbillig-Lellig; G. D. Lux.). Pilier funéraire. Plan du site de découverte; d'après G. THILL, Neue Ausgrabungsergebnisse in „Weiler", Hémecht, XXIII, 1971, pl. 1. Photo Bibliothèque Royale, Bruxelles, Imprimés.

53 'Weiler'. Reconstitution graphique du pilier funéraire; d'après G. THILL, op. cit., pl. 2. Photo Bibliothèque Royale, Bruxelles, Imprimés.

54 Terre sigillée italique. Carte de répartition des découvertes en Gaule du Nord; d'après M. VANDERHOEVEN, De terra sigillata te Tongeren. III, Tongres, 1968, fig. 12.
1. Bavai; 2. Harmignies; 3. Liberchies; 4. Taviers; 5. Braives; 6. Tongres; 7. Heerlen; 8. Velzeke; 9. Asse; 10. Elewijt; 11. Arlon; 12. Trèves; 13. Cologne; 14. Neuss; 15. Xanten (Vetera); 16. Nimègue; 17. Vechten; 18. Namur.
(en dehors de la Belgique, seuls les sites principaux ont été mentionnés)

55 Terre sigillée gauloise. Ateliers de l'Est. Vase de Satto découvert à la villa gallo-romaine de Robelmont (Lux.); d'après G. RAEPSAET, Un vase de Satto, Latomus, XXXII, 1973, pl. XXVIII, fig. 1.

XXV. Index nominum[120]

Aarssen, P. J. 212
Adam, J. P. 176
Agache, R. 17, 34, 37, 38, 53, 63, 100, 101, 102, 107, 108, 112, 173, 176, 216
Alary, S. 110
Alföldy, G. 57, 60, 74, 77, 81, 82, 83, 84, 87, 89, 91, 94, 95, 97, 213, 222
Alföldy, M. R. 41
Amand, M. 29, 31, 32, 67, 68, 69, 100, 152, 153, 159, 162, 166, 199, 201, 204, 207, 214, 257, 258, 259, 261, 264, 271, 274
Ameryckx, J. 49
Angot, J. P. 263
Appelboom, T. G. 86
Arnould, M. A. 49, 53, 128
Asaro, F. 244
Aschemeyer, H. 76, 77
Audin, A. 210

Baatz, D. 56, 127
Babault, B. 208
Baillien, H. 62
Bakker, L. 97
Balsan, L. 275
Baradez, J. 37
Barbet, A. 108, 242, 243
Barbieri, G. 60
Barfield, L. H. 203
Barrelet, J. 268
Barthelemy, J. 27
Barwick, K. 51
Barzen, R. M. 276
Bauwens, J. 179
Bauwens-Lesenne, M. 16
Beaujeu, J. 52
Bechert, T. 75, 89, 94, 202
Beck, H. 77
Beckmann, B. 268
Beex, G. 16
Beier, H. E. 72
Bellandiez, P. 169
Bellanger, G. 170, 254
Bellard, A. 196
Belova, N. N. 276
Bémont, C. 212, 249
Benoit, F. 210, 211, 212, 213, 214, 236
Berçot, J. C. 112
Berçot, M. 198, 255
Berger, D. 72
Bernard, H. 169
Bersu, G. 163
Bertrang, A. 22, 190, 239
Betz, A. 74
Beugnette, B. 110
Beunder, P. C. 81
Biehler, J. E. 196
Biemans, K. 32
Biévelet, H. 69, 159, 162, 163, 260, 261, 263, 264, 269
Billoret, R. 27, 70, 109, 110, 112, 192, 194, 196, 197, 198, 208, 236, 239, 249, 275
Bimson, M. 244, 245
Binding, G. 101, 137
Binsfeld, W. 47, 125, 142, 143, 185, 200, 215, 228, 231, 238, 239, 242, 257, 262
Birley, E. 74
Blanc, A. 245
Blanchart, J. 274
Blanchet, A. 107
Bloemers, J. H. F. 25, 129, 134, 144, 204
Blok, D. P. 44
Böcking, W. 30
Boersma, J. S. 40, 130
Bös, M. 142
Bogaers, J. E. 30, 46, 55, 57, 58, 64, 73, 74, 75, 77, 79, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 98, 101, 129, 131, 132, 134, 143, 199, 202, 204, 212, 214, 216, 217, 218, 242, 257, 267
Bogaert, Chr. 157
Bonenfant, P. 46, 51
Bonenfant, P. P. 50, 52, 117, 128, 156, 206
Bonnamour, L. 267
Boreux, H. 65, 71
Borger, H. 93, 137
Born, M. 107
Borremans, R. 17, 200
Bouchard, A. 244
Bouchard, P. 267
Bouchart, A. 108
Boucher, St. 264
Boucly, J. L. 159, 162, 274
Boureux, M. 38

---

[120] Ces *indices* ont été réalisés par le Groupe facultaire d'informatique et de traitement automatique (Université Libre de Bruxelles — Faculté de Philosophie et Lettres). Nous remercions plus particulièrement Mademoiselle G. VIRE ainsi que MM. J. MICHEL et R. PATESSON.

Bourgeois, A. 259
Bourgeois, F. 71, 117, 206
Braat, W. C. 118, 256, 267, 268
Bracker, J. 143, 237, 264
Bradford, J. 105
Brauner, E. 214
Braun, J. 56
Bréart, B. 17, 38, 107
Breuer, J. 29, 68, 104, 148, 190, 206, 272
Brisson, A. 180
Brockmeyer, N. 102
Brogan, O. 28
Brommer, F. 238
Brongers, J. A. 37
Bruckner, A. 93, 122, 203, 218, 257, 268
Brulet, R. 64, 65, 68, 116, 149, 152, 204, 206, 242, 258, 261, 266, 270
Brunsting, H. 55, 85, 122, 131, 264
Brunt, P. A. 101
Büttner, A. 214, 276
Burnand, Y. 273, 276
Byvanck, A. W. 23, 58, 101, 131

Cabal, M. 168
Cabotse, J. 244, 245
Cadoux, J. L. 227
Caes, L. 31
Cahen-Delhaye, A. 190, 266
Callebaut, D. 112
Callender, M. H. 256
Callies, H. 75
Camps, A. 94, 251
Carcopino, J. 210
Carmelez, J. C. 17, 33
Carnoy, A. 47
Carpentier, J. 165
Carre, G. 169
Cartier, F. 173, 174, 259
Cartier, J. 107, 173, 174, 259
Casson, L. 275
Cavelier, P. 177
Chambon, R. 32, 268
Chantraine, H. 41, 93
Charles, F. A. 54
Chassaing, M. 270
Chauvin, L. 27
Chenet, G. 248
Chertier, B. 244
Chevallier, R. 17, 30, 36, 37, 47, 62, 102, 105, 216, 272
Chevallier, R. 38, 108
Choux, J. 109, 196
Christ, H. 134, 146
Christman, E. 72
Christopherson, A. J. 56
Claassen, A. 16, 26, 32, 145
Claes, P. 63, 64, 65, 149, 151, 152, 258
Clason, A. T. 104
Clausse, R. 190
Clavel, M. 126
Clermont von Gonzenbach, V. 213
Clos-Arceduc, A. 62, 63
Coene, G. 165, 203
Collins, J. H. 51
Collot, G. 22, 195, 196
Colombet, A. 214
Colon-Gevaert, S. 274
Comfort, H. 245, 246
Condamin, J. 245
Congar, P. 178, 228
Conrad, H. G. 272
Coolen, G. 34
Cornet, R. 206
Cotyle, R. 273
Couchoud, P. L. 210
Couppe, J. 259
Cowan, H. K. J. 82
Cramer-Peeters, E. 213
Cramers, F. 137
Croix, Ch. 69
Cüppers, H. 15, 17, 73, 104, 123, 162, 181, 185, 202, 208, 231, 240, 260

Dahm, L. 242
Dandoy, M. 114, 258
Daniëls, M. 85
Dauvergne, R. 35
Dauzat, A. 43
De Boe, G. 25, 32, 100, 102, 103, 105, 112, 113, 114, 117, 118, 145, 148, 222
De Clippele, L. 203
Decottignies, N. 172
Defives, Ch. 262
Defize-Lejeune, A. M. 16
Defosse, P. 73
De Foucault, J. A. 62
Defrancq, R. 165
De Greef, H. 144
De Groot, J. 84, 249, 251
Dehn, W. 52
Dehnke, E. 186, 193
Deininger, J. 264
De Jong, J. 48
Delacroix, R. 267
De Laet, S. J. 24, 29, 32, 35, 49, 50, 52, 58, 79, 100, 126, 130, 158, 164, 201, 203, 204, 212, 213, 216, 223, 224, 225, 256, 265, 274, 277
Delahaye, A. 48
Del Chiaro, M. A. 245
Delerive, H. 69, 114, 158, 199
Delmaire, J. 169
Delmaire, R. 17, 27, 34, 169, 251, 254, 259

Delort, E. 17, 109, 110, 194, 198, 211, 247, 253
De Maeyer, G. 144
De Maeyer, R. 112
Deman, A. 39, 58, 61, 62, 271, 276
Demarteau, J. E. 32
Demeuldre, H. 155
De Meulemeester, J. 23
Den Boesterd, M. H. P. 39, 85, 263, 265
Den Dooven, P. 273
Deonna, W. 210, 213
De Planhol, X. 22, 35
Depuydt, F. 49
De Raaf, H. K. 82
D'Erce, F. 98
Deroche, L. 198, 200
Derolez, A. 34, 58
De Roquefeuil, S. 42
De Ruette, A. 67, 117
De Ruyt, Fr. 152, 270
Desbordes, J. M. 34, 46, 51, 70, 107, 108, 126, 172, 173, 174, 177, 178, 227
De Schaetzen, Ph. 32, 148, 205, 253, 262, 269
Descourvieres, E. 112, 242
Deseigne, P. Y. 196
De Seyn, E. 43
Desittere, M. 16, 216
Desmarez, L. 68, 159, 258
Despriet, Ph. 158, 165
Despy-Meyer, A. 22, 64
Destexhe, G. 114, 205
De Tryon-Montalembert, R. 273
Devillers, L. 117
Devis, R. 109
De Visscher, F. 210
Devleeschouwer, J. 47
De Vries, D. 130
De Vries, J. 50, 209, 211
De Wachter, L. 43
De Waele, F. J. 216
De Weerd, M. D. 82, 275, 276
Dewulf, M. 164, 271, 274
Deyber, A. 52
Dheedene, J. 262
Dhondt, J. 25, 26
Digues, F. 178
Dijkstra, H. 39, 77
Dilke, O. A. W. 103, 105
Dion, R. 49, 51, 104, 276
Dobson, B. 74
Docquier-Huart, J. 149
Docquier, J. 152, 153, 256, 258, 260
Dollfus, M. A. 267
Dollinger-Leonard, Y. 128
Doms, A. 77
Dony, E. 274
Doppelfeld, O. 24, 30, 74, 94, 134, 142, 143, 269, 270
Doyen, J. M. 152
Dragendorff, H. 240
Draye, H. 44, 56
Drerup, K. 102
Dricot, E. M. 68
Driehaus, J. 50
Dubois, Ch. 32, 33, 117, 190, 200, 211
Duby, G. 29
Dufour, G. 53, 173
Dumezil, G. 209, 210
Dumon Tak, A. M. 97
Dumont, J. 216
Dumoulin, A. 211
Dupas, M. J. 168
Dupoux (Dr.) 51
Dupuich, J. J. 70
Durand-Lefebvre, M. 214
Durvin, P. 34, 52, 107, 173, 174, 175
Duval, P. M. 15, 26, 28, 29, 52, 62, 179, 198, 209, 210, 211, 212, 213, 236, 244, 261, 272, 276
Dyson, S. L. 101

Eck, W. 59, 60, 74
Edelman, C. H. 46, 105
Edelman-Vlam, A. W. 46
Eeuwens, B. E. P. 105
Eggers, H. J. 236, 277
Ekholm, G. 277
Ellis Evans, D. 44
Eloy, L. 265
Elzinga, G. 86
Emeleus, U. M. 245
Ennen, E. 128
Eon, M. 210, 211
Ersovic, N. I. 73
Ertlé, R. 38, 179
Espérandieu, E. 237, 264
Ettlinger, El. 93, 251
Ewig, E. 59
Eykens-Dierickx, I. 166

Faider-Feytmans, G. 29, 33, 59, 113, 126, 156, 157, 204, 206, 214, 224, 264, 265, 267, 268, 269, 270, 274
Fauchamps, N. A. 47
Favorel, P. 31, 40
Ferdière, A. 227
Fernoux, H. 267
Feuchère, P. 170
Fichefet, J. 69
Filip, J. 28
Filtzinger, Ph. 93, 94, 251

Fischer, Ch. 122, 249
Folmer, N. 22, 71
Forbes, R. J. 272, 273
Fossier, R. 34
Foulon, P. 177
Fouss, E. P. 26, 103
Fouss, M. 32
Frank, T. 271
Franke, P. R. 41
Frechen, J. 218
Frémault, Y. 206, 260
Fremersdorf, Fr. 142, 260, 269, 270
Frere, S. 126
Frezouls, Ed. 24, 109, 178, 179, 180, 191, 228, 259
Friedenthal 257
Frison, E. 165
Fryer, G. M. 244
Fussel, G. E. 103
Fustier, P. 62

Gabelmann, H. 201, 238
Gagé, J. 277
Gaier-Lhoest, C. 267
Gaier-Lhoest, J. 200, 267
Gaillet, Y. 275
Galsterer, H. 127
Galsterer-Kröll, B. 127, 176
Gamer, G. 240
Gard, L. 249
Gaudron, G. 248
Gechter, M. 87
Geerkens, H. J. 64
Geindre, L. 109
Genneson, L. 195
Genot, G. 109, 197
Gerhards, J. 203, 237
Gerlach, E. 235
Gernez, A. 262
Geschwendt, F. 15
Geubel, A. 33, 211
Giard, J. B. 42
Gielen, J. 257
Gilquin, Cl. 197
Glasbergen, W. 50, 79, 81, 82, 83, 84, 251
Godfrin, J. 70
Goeminne, H. 166
Gollub, S. 142, 203, 208
Gose, E. 123, 185, 208, 220, 246, 255
Gosselin, J. Y. 98, 167, 168
Gourdet, L. 33
Goury, G. 179, 191, 274
Graff, Y. 52, 113, 117, 152, 155, 263
Grapinet, R. 267
Grazhdankina, N. S. 244
Grenier, A. 28, 87, 137, 162, 176, 178, 185, 195, 198, 213, 215, 217, 218, 220, 221, 222, 224, 225, 227, 228, 230, 231, 234, 235, 237, 239, 262, 271
Grewe, K. 137
Gricourt, J. 41, 43, 46, 162, 211, 213, 214, 258, 268
Griffe, E. 215
Grilhe, G. 238
Grimm, G. 215
Grisart, A. 54
Groenman—van Waateringe, W. 79, 81, 83, 270
Grollet, J. 40, 69
Guillaume, H. 163, 204
Guillaume, J. 70, 248
Guillemain, H. 108
Guy, Chr. 196
Guyonvarc'h, Ch. J. 51
Gysseling, M. 43, 44, 45, 46, 47, 58, 212, 218

Haalebos, J. K. 82, 85, 249, 254
Haberey, W. 137, 143, 203, 237
Hachmann, R. 50, 55
Haevernick, E. 270
Haffner, A. 180, 207, 208
Hagen, J. 72
Hagen, U. 41
Hagen, W. 41, 43
Hahl, L. 213
Hahn-Weinheimer, P. 270
Halbardier, B. 117
Hall, A. R. 272
Hardenberg, H. 63, 212
Hardenberg, M. 31
Harmand, J. 50, 51, 53, 102
Harmand, L. 28, 128
Hartel, G. 277
Hatt, J. J. 28, 35, 70, 110, 180, 192, 194, 195, 196, 201, 208, 209, 210, 211, 212, 214, 215, 235, 236, 238, 239, 240, 247, 248, 259, 271, 273
Haupt, D. 91, 98, 122
Hawkes, C. 50
Hazée, H. 37, 116
Hector, L. 71
Hegly, J. L. 69
Heimberg, U. 137, 257
Heinsius, E. 276
Heldenbergh, G. 150
Heldenbergh, R. 150
Held, W. 103
Heliot, P. 167
Hendriks, W. T. M. 204
Hennuy, C. 116
Herbillon, J. 45, 47, 62

Hernbrodt, A. 22
Hettema, H. 43, 48, 49
Heurgon, J. 98, 163, 170, 172
Heylen, J. 39
Hiegel, H. 47
Hilgers, W. 243
Himly, F. J. 45
Hinz, H. 15, 87, 103, 107, 122, 128, 137, 265
Hoekstra, E. 39
Hofmann, B. 245, 246, 248, 255, 256, 265
Hofmann, U. 245
Hollstein, E. 39, 73, 200
Holmqvist, W. 236
Holmyard, E. J. 272
Hondius-Crone, A. 212, 217
Hoogveld, H. A. W. 48, 118
Hopf, M. 105
Hopstätter, H. 228
Horn, H. G. 95, 212, 220, 238, 242, 264
Hubert, Fr. 159
Hubert, H. 55
Hubrecht, A. V. M. 22
Hübener, W. 75
Hürten, T. 203
Hugot, L. 146
Huisman, J. A. 46, 105
Huld-Zetsche, Ing. 248, 249
Humbert, B. 236

Isings, C. 83, 84, 202, 268, 269
Iven, W. 105

Jacques, F. 46
Jacquinez, R. 69
Jal, P. 101
Janssens, A. J. 199
Janssens, L. 205
Janssens, P. 144, 145, 205, 267
Jeannin, Y. 249
Jelgersma, S. 48
Jelski, G. 27, 170
Jenkins, F. 212
Jessu, Ph. 163
Jessup, R. F. 207
Joffroy, R. 29, 236
Jolin, R. 162, 252
Jones, C. P. 60
Jongkees, J. H. 42, 83, 104
Jorssen, M. 53, 227
Jourdan-Lombard, A. 128
Jouve, M. 178
Jungandreas, W. 50

Kaehler, H. 94
Kahrstedt, U. 185
Kaiser, K. W. 72
Kaiser, R. 59
Kakebeeke, A. D. 64, 105
Kalee, C. A. 83, 249, 253, 254
Kam, W. H. 85, 251, 256
Kaufmann, H. 43
Keller, J. 192, 273
Kempf, Th. 185
Kenny, A. 103
Kern, E. 110
Kern, J. H. C. 265
Ketelaar, F. C. 39, 77
Kiechle, F. 272
Kienast, D. 41
Kilian, L. 208
Klar, M. E. 185
Klart, M. 243
Kleber, R. 39
Kleemann, O. 122
Klingenhoefer, H. 15
Klinkenberg, J. 142
Klumbach, H. 208, 240, 267
Knapen-Lescrenier, A. M. 16
Knippenberg, W. H. Th. 63, 132, 202, 263
Knörzer, K. H. 93, 105
Knoke, F. 237
Knorr, R. 246
Körperich, L. 72
Koestermann, E. 55
Kohns, H. P. 51
Kolbe, H. G. 218
Kolendo, J. 104
Kolling, A. 16, 22, 35, 102, 125, 191, 192, 208, 211, 212, 214, 260, 265, 273, 275
Koppert, G. 72
Korner, G. 277
Korzus, B. 41
Kossack, J. 50
Kraemer 257
Kraft, K. 75, 76
Krahe, H. 47
Kramer, J. 137
Krantz, R. 72
Kretzschmer, Fr. 268, 272, 276
Kroymann, J. 51, 55
Krüger, E. 240
Kruysen, B. A. M. 16
Kuchenbuch, F. 266
Kühnemann, E. 143
Künzl, E. 264, 265
Kuhn, H. 44, 50, 137
Kyll, N. 45, 209

La Baume, P. 23, 24, 30, 94, 95, 142, 143, 218, 240, 243, 257
Lacroix, R. 150
Lallemand (Dr.) 251

Lallemand, F. 179
Lallemand, J. 179
Lallemand, Jacqueline 40, 42, 190
Lambert, E. 70
Lambert, H. 114
Lambrechts, P. 31, 209, 210, 211, 212, 237
Lanfranc, F. 63
Lanfranchi, G. 70
Lantier, R. 26, 193, 237
Lassance, W. 17, 65, 67, 68, 117, 149, 200, 206
Laufner, R. 33
Laurent, R 112
Lauwerijs, E. 149, 152, 153, 155, 156, 258, 260
Lauwers, F. 145
Lebel, P. 47, 72, 104, 198, 213, 214, 234, 272
Leblois, Ch. 114, 116, 261
Leblois, Y. 114, 116, 261
Lebrun, F. 199, 263
Leclercq, P. 70, 168
Leduque, A. 34, 58, 59, 70, 163, 168, 169, 170, 172
Lefebvre, L. 47, 190, 211, 213
Lefevre, D. 239
Le Gall, J. 104, 127
Leglay, M. 29
Lehner, H. 221
Lejeune, B. 116
Leman, P. 27, 32, 58, 69, 70, 100, 166, 174, 200, 259
Lemant, J. P. 200
Lepape, A. 192, 212, 215
Lepape, J. P. 212
Lerat, L. 112, 198, 213, 249
Le Roux, Fr. 46, 211
Lesenne, M. 165
Lestocquoy, J. 266
Letenre, R. 110
Léva, Ch. 37, 100, 145, 149, 152, 155, 165, 203, 205, 263
Lévêque, P. 61, 126
Levi, A. 62
Levi, M. 62
Levy-Mertz, L. 70
Lewalle, J. 68
Lieb, H. 188
Lieger, A. 197
Lindemans, J. 157
Lindsay, J. 211
Lobjois, G. 52, 53
Loewe, G. 15
Loicq, J. 67, 213
Looman, A. 31
Lot, F. 29, 128, 277
Louwe-Kooijmans, L. P. 22, 39, 217
Lung, W. 33, 142
Lutz, M. 27, 35, 110, 194, 198, 200, 208, 209, 236, 247, 248, 249, 255, 273, 275
Lux, G. V. 17, 148, 205

Maaskant-Kleibrink, M. 270
Mac Kendrick, P. 30
Mac Mullen, R. 277
Magnen, R. 212
Mahr, G. 50
Maier, F. 255
Maisonneuve, M. J. 262
Malaise, M. 265
Mann, J. C. 87, 126, 127, 137
Marechal, J. R. 39
Mariën, M. E. 17, 50, 64, 159, 239, 265, 267
Marque, P. 196, 209
Marquet, L. 49
Marres, W. 64
Marschallek, K. H. 130, 271
Martin, J. 17, 113, 150
Martin, R. 103
Mary, G. T. 93, 251,
Massy, J. L. 172, 227, 255
Materne, D. 116
Mathérat, G. 53, 174, 176
Matthys, A. 65, 113, 117, 157, 216, 223
Mau 216
Meex, F. 158, 225
Meisen, K. 17
Mene, J. 179
Menzel, H. 263, 264
Mercenier, J. 42, 114, 149, 205
Mercenier, L. 42, 114, 149, 205
Merlat, P. 215
Mermet, R. 227
Mertens, J. 22, 25, 29, 30, 31, 32, 33, 37, 49, 52, 63, 64, 68, 71, 98, 103, 105, 116, 145, 148, 156, 157, 158, 190, 199, 204, 205, 206, 211, 212, 216, 222, 223, 224 225, 239, 240, 253, 259, 265
Metzler, J. 118, 186, 188, 206, 207, 231, 240, 255
Meunier, M. 117
Meyers, J. 237
Meyers, P. H. 206
Meyers, W. 56, 59
Michaux-Hannick, Fr. 190
Milliau, E. 151
Milmeister, J. 33
Mitard, P. H. 255
Mócsy, A. 74
Modderman, P. J. R. 16, 48, 63, 202
Moerman, J. D. 274

Moisin, P. H. 213, 265
Moreau, J. 43
Moreau, Jacques 45, 50, 186, 211, 213, 239, 243
Morhain, E. 215
Morren, C. G. A. 82, 85, 202, 251, 254, 276
Morren, R. 205
Moyson, Fr. 159
Müller, G. 93, 122, 203,
Mueller, R. 54, 72
Müller-Wille, H. 102, 105
Münten, F. 97
Muller, H. 248
Munaut, A. V. 49
Munsters, A. 46
Mylius, H. 142

Narr, K. J. 50
Neiss, R. 179
Nelissen, A. 274
Nemery, E. 47
Nenquin, J. 158, 164, 203, 204, 275
Nesselhauf, H. 146, 188
Neuffer, E. 137
Neurohr, N. 110, 255
Neuss, W. 58
Neyses, A. 17, 123, 180
Niederehe, H. J. 47
Niemeyer, H. G. 237
Nierhaus, R. 142, 201
Nizette-Godfroid, J. 113
Noche, A. 53
Noël, J. 207
Noël, R. 71
Noelke, P. 238
Nolte, E. 234
Nuber, E. 94

Oedinger, F. W. 58
Öhlmann 202
Oswald, F. 245
Ovaa, I. 49
Oxé, A. 246
Ozeel, F. 108

Paar, I. 24, 92
Pals, J. 199
Parent, R. 17
Paribeni, E. 245
Parlasca, K. 142, 215, 242
Paulissen, E. 32
Paulus, J. 34
Pax, M. 110
Peacock, D. P. S. 243
Pecklers, J. N. 47
Peradel, A. 22, 35
Perlman, I. 244
Perichon, R. 245
Perin, N. 70, 71
Petersen, L. 59
Peters, W. J. T. 85, 242, 263
Pflaum, H.-G. 56, 57, 60, 61
Philippe, J. 199, 267, 268, 269
Picard, Ch. 162, 191, 266
Picard, G. Ch. 127, 173, 179, 210, 216, 225, 271
Picard, J. C. 238
Picon, M. 245
Piepers, W. 65, 91, 95, 276
Pierrard, J. M. 273
Pieters, J. 144
Pietri, Ch. 27, 34, 108, 163, 167, 168, 170, 173, 174, 177, 178, 227, 242, 259, 264
Piganiol, A. 59, 173, 174, 176, 179, 273
Piot, Ph. 110
Pirling, R. 24, 91, 92, 202
Piton, D. 168, 169, 254
Planitz, H. 128
Pleiner, R. 274
Polaschek, K. 238
Poncelet, L. 70
Poncelet, M. 263
Ponsich, M. 262
Pons, L. J. 48
Powell, T. G. E. 50
Precht, G. 95, 143
Probst, R. 41, 188
Pryce, T. D. 245

Raditsa, L. 51
Radnóti, A. 265, 266
Raemakers, C. L. 267
Raepsaet, G. 105, 113, 118, 248, 253, 255
Raepsaet-Charlier, M. T. 56
Rambaud, M. 51, 52
Rausch, M. 117
Reding, L. 41, 188
Reichert, F. J. 125
Reichstein, H. 200
Remacle, G. 272
Remans, A. 64
Remy, H. 204
Renard, M. 57, 103, 104, 165, 212, 213, 214, 239, 261, 276
Rérolle, M. 237
Reusch, W. 185, 237, 242
Reuther, M. 62
Richard, L. 51
Richardson, K. P. 52
Ringot, R. 17
Rink, E. 188, 254, 256,
Ristow, G. 143, 209, 215, 218

Ritterling, E. 59, 60
Rix, H. 45
Robert, L. 178
Roberts, J. C. 244
Robinet, R. 191
Roblin, M. 34, 45, 46, 59, 70
Röder, J. 104, 219, 270, 272, 273
Röhring, C. 89
Roes, A. 267
Roffin, R. 172
Roffin-Prégermain, F. 172
Roger, F. 225, 259
Rogge, M. 68, 69, 158, 204
Rolland, H. 264
Ronsin, A. 239
Roosens, H. 17, 39, 117, 148, 205, 206, 207
Roosens, P. 32, 59
Rostaing, C. H. 43
Rostovtzeff, M. 271
Roualet, P. 180
Rougé, J. 210, 271, 276
Rousseau, E. 155
Rouvier-Jeanlin, M. 262
Rowlett, E. 188
Rowlett, R. M. 188
Rüger, Chr. B. 56, 57, 61, 73, 92, 95, 97, 101, 137, 257
Russow, J. 244

Sage, W. 146, 221, 222
Saint-Joseph, J. 38
Salies, G. 242
Salin, E. 27, 198, 239
Sander, E. 97
Sanders, G. 237
Sarfatij, H. 25, 129
Saumagne, Ch. 127
Saxer, A. 74
Scheib, R. 36
Scheller, H. 137
Schetter, W. 68
Scheurs, A. M. 39
Schiemann, E. 105
Schindler, R. 22, 35, 52, 123, 125, 185, 186, 192, 208, 209, 215, 242, 259, 274
Schleiermacher, W. 55, 126, 186, 210, 243
Schmittel, J. M. 109, 211
Schmittlein, R. 51, 53, 54
Schmitz, H. 142
Schneider, Ph. 109
Schönberger, H. 73, 75, 93, 98, 100, 128, 253
Schönfeld, M. 62
Schoppa, H. 209, 236, 237
Schrevel, M. 33
Schröder, K. 200
Schwantes, G. 50
Schwertheim, E. 215
Scollar, I. 36, 38, 137
Seillier, Cl. 17, 98, 167, 168, 169
Seret, A. 190, 207
Seret, R. 32, 59, 67, 117, 190
Sherk, R. 60
Sherwin-White, A. N. 127
Sieper, W. 72
Signon, H. 143
Simon, H. G. 93, 253
Simpson, G. 246
Singer, C. 272
Slicher van Bath, B. H. 49
Smeesters, J. 26, 100, 148
Snacken, F. 48
Soechting, D. 97
Sölter, W. 273
Sontheimer, W. 28
Sordi, M. 50
Soyer, J. 62
Spaan, J. D. J. 84
Speranze, N. 112, 214
Spierts, H. 54
Spitaels, P. 116, 164, 203, 206, 266
Sprater, Fr. 211
Sprenger, J. 32
Sprey, W. 101
Staccioli, R. A. 162
Stanfield, J. A. 246
Staquet (Abbé) 68
Steeger, A. 91
Stegen, G. 51
Stein, A. 59
Stein, E. 60, 74
Steinbach, F. 17
Steiner, P. 125
Steinhausen, J. 33, 185
Stengers, J. 44
Stenico, A. 245
Stern, H. 104, 112, 242
Steur, G. 49
Stieren, A. 76
Stiller, G. 192, 248
Stolte, B. H. 16, 43, 44, 45, 47, 48, 63, 82, 131, 134
Storms, J. W. 16
Stuart, P. 22, 202, 209, 212, 213, 217, 218, 255
Syme, R. 60
Synave, H. 117
Szidat, J. 51

Tainturier, Cl. 23, 34
Tauchert, 203
Ter Haar, J. 29

Ternes, Ch. M. 16, 26, 29, 30, 33, 71, 72, 118, 214, 216
Terrisse, J. R. 245, 258, 260
Theisen, R. 245
Thevenot, Em. 45, 209, 211, 212, 214, 216, 277
Thiadens, H. J. M. 213
Thill, G. 22, 26, 29, 52, 118, 188, 207, 211, 240, 265, 266, 269
Thill, J. 65
Thirion, E. 153
Thirion, M. 40, 41, 42, 43, 65, 114, 116, 117, 152, 190
Thoen, H. 31, 48, 69, 113, 130, 145, 158, 163, 164, 165, 170, 199, 203, 204, 246, 254, 256, 271
Tholen, P. 137, 146, 203, 257
Thomas, H. L. 188
Thomas, S. 266
Thomasson, B. E. 60
Ticheur, M. 196
Timmers, J. J. M. 32
Timpe, D. 51, 55
Tischler, F. 89
Tisserand, G. 239
Tourneur, V. 46, 47
Toussaint, M. 16, 193, 195
Trimpe-Burger, J. A. 25, 30, 49, 100, 130, 143, 199, 217, 273
Trips, E. 52, 54, 59
Tronquart, G. 52
Trouble, M. 108
Tuffreau, A. 27
Tuffreau-Libre, M. 168
Tummers, P. 45, 46
Turcan, R. 210
Turquin, P. 54
Tuyn, W. N. 85, 199, 254

Uhl, J. M. 110
Ulbert, G. 275
Ulrich, A. 134, 254
Ulrix, Fl. 54, 63, 65, 105, 143, 148, 152, 272
Unverzagt, W. 163

Vaes, F. 157, 190, 253
van Buchem, H. J. H. 42, 131, 240
van Buren, A. W. 102, 126
Van Crombrugge, L. 31
Van Crombruggen, H. 144, 148
Vandaele, C. 265
Van Den Abeele, G. 100, 165
van den Beemt, G. 199
van den Berg, J. 49, 199
Vandenborn, O. 199
van den Braak, A. 202
van der Feen, P. J. 212, 213
van der Heide, G. D. 17
Vanderhoeven, M. 64, 89, 100, 116, 148, 149, 152, 204, 205, 250, 251, 253, 254, 255, 262, 268, 269
van der Kley, J. 63, 81, 82
Vanderschelden, A. 34
Van Doorselaer, A. 113, 144, 199, 200, 201, 203, 204, 213, 216, 274
van Es, W. A. 29, 40, 129, 263, 277
Van Gansbeke, P. 112, 276
van Giffen, A. E. 79, 83
Van Hinte, J. 49
van Hommerich, L. 134
van Hoorn, G. 270
Van Houtte, J. A. 25, 271
van Leeuwen, F. 144
Van Looy, H. 54
Vannerus, J. 33, 47, 61, 224
Van Passen, R. 145
van Regteren Altena, J. F. 48
Van Ruymbeke, A. 264
van Soesbergen, P. G. 101
Vanvinckenroye, W. 98, 134, 148, 205, 251, 254, 257, 260, 266
Van Werveke, H. 128
Vasselle, F. 41, 70, 100, 108, 171, 172, 251
Vauthey, M. 244, 253, 255
Vauthey, P. 244, 253, 255
Vegas, M. 262
Verbesselt, J. 157
Vercauteren, F. 128
Verdière, R. 276
Verhulst, A. 49, 112, 113
Vermaseren, M. J. 31, 214, 215, 265
Vertet, H. 245
Vierin, J. 165
Villemin, M. 200
Vincent, F. 259
Viot, H. 109
Vittinghoff, F. 127, 128
Voigt, A. 274
Vollgraff, C. W. 267
von Domaszewski, A. 74
von Gerkan, A. 142
von Petrikovits, H. 29, 33, 55, 57, 73, 74, 87, 89, 91, 93, 94, 95, 96, 97, 122, 127, 128, 135, 137, 142, 146, 218, 222, 236, 238, 274, 277
von Schnurbein, S. 74, 76, 77, 246
von Uslar, R. 67, 68
Voogd, H. 63, 199

Wachtel, Kl. 60
Wagenvoort, H. 212, 213
Waldmann, K. 137
Wallinga, H. T. 275

Walser, G. 63
Walter, H. 238
Walters, V. J. 215
Wankenne, A. 128, 145, 148, 150, 159
Wattiez, R. 179, 242
Wegner, H. H. 87
Weidemann, K. 196
Weiller, R. 41, 42, 43, 118, 186, 188
Weisgerber, G. 125, 228
Weisgerber, L. 17, 44, 96, 219
Wells, C. M. 55, 75, 76, 77, 84, 85, 87, 93, 95, 97, 98
Werner, G. 274
Weyns, J. 148
Wheeler, M. 52, 277
White, K. D. 102, 103, 104
Wiedenhoff, J. P. 70
Wiersma-Verschaffelt, F. 212
Wiggers, A. J. 48
Wightman, E. M. 33, 59, 71, 72, 102, 181, 185, 188, 206
Wihr, R. 242, 268
Wijbenga, D. 30
Wild, J. P. 271
Wilhelm, E. 264, 269
Will, E. 27, 54, 98, 108, 109, 126, 162, 163, 167, 168, 169, 170, 172, 173, 174, 176, 177, 178, 179, 202, 210, 227, 236, 238, 239, 242, 266, 275
Willems, J. 26, 67, 114, 116, 149, 152, 153, 155, 200, 205, 256, 257, 258, 260, 270
Williams, T. I. 272
Wilmots, J. 54
Wiltheim, A. 33
Wirska, M. 244
Wortmann, D. 97, 215, 220
Wuilleumier, P. 26

Ypey, J. 267

Zadoks, A. N. 40, 263
Zagwijn, W. H. 48
Zahn, E. 185, 240
Zalacain, J. F. 107
Zevi, F. 60
Ziegler, K. 28
Zimmer, J. 22, 207, 240
Zumstein, H. 248

XXVI. Index locorum

Aalter-Houtem 199
Aardenburg **130**, 271, 273
Aartrijke 42, 69
Abbville 169
(*Ad Duodecimum*) 64
Aerdt-de-Bijland **86**
Ahrweiler 122
Aix-la-Chapelle (*Aquae Granni*) 54, 132, **146**, 220
(*Albaniana*) **81**, 82
Alblasserdam 199
Alem 214
Alphen (*Albaniana*) **81**, 82
Alphen-Zwammerdam (*Nigrum Pullum*) **82**, 83, 249, 254, 275, **276**
Altkalkar (*Burginatium*) **86**, 87, 94, 105
Altrier 118, 240, **262**
Amay 67, 114, **152**, 153, 205, 254, **258**, 260
Amberloup **61**, 68, 211
Amiens (*Samarobriva*) 34, 59, 69, 70, 126, 160, 167, 168, 169, **170**, 171, 172, 173, 175, 176, 178, 179, 225, 238, 251
(*Andesina*) 70, 198
Anreppen **77**
Anthée 68, 108, 116, 255, 266
Antoing 31, 166, 204
Anvers 59, 199, 265
(*Aquae Granni*) 54, 132, **146**, 220
Ardres **168**, **275**
Arentsburg 42, **129**
Arezzo 246
Argonne 248
Arlaines 98
Arlon (*Orolaunum*) 22, 32, 67, 68, 71, 72, 103, 117, 152, 153, 186, **188**, 190, 200, 206, 207, 211, 239, 240
Arquennes 273
Arras (*Nemetacum*) 34, 58, 59, 69, 160, 166, 168, **169**, 170, 171, 176, 200, 254, 259
Asberg (*Asciburgium*) **87**, 89
Ascq **100**
Asse 68, 145, 156, **157**, 159, 160, 212, **224**, 267
Assendelft 79
Athies 108
(*Atuatuca Eburonum*) 54
(*Atuatuca Tungrorum*) 16, 17, 23, 24, 32, 54, 62, 64, 67, 68, 71, 72, **98**, 99, 105, 117, 131, 143, 145, **146**, 147, 148, 152, 153, 164, 165,

167, 188, 200, 205, 206, 211, **222**, 250, 253, 257, 260, 262, 265, 266, 269
Aubechies 68, 159, 213
(*Augusta Suessionum*) 59, 70, 98, 171, 173, 175, 176, 177, **178**, 179, 227
(*Augusta Treverorum*) 17, 22, 27, 33, 47, 50, 59, 68, 70, 71, 72, 73, 98, 103, 104, 116, 123, 143, 160, 161, 162, 178, 179, **181**, 182, 183, 184, 185, 186, 188, 190, 191, 192, 195, 196, 200, 207, 213, 214, 215, 228, 230, **231**, 238, 240, 242, 248, **249**, 253, 254, 264, 266, 272, 276
(*Augusta Viromanduorum*) 69, 126, 169, 171, 175, **176**
(*Augustomagus*) 46, 59, 70, 171, 173, 174, **175**, 176, 177, 227
Aumetz 253
Autelbas 71
Auve 109
Aux-Marais 259
Avendoren 145
Avesnes 214

Bad Godesberg 122
(*Bagacum*) 17, 33, 43, 47, 54, 63, 64, 65, 67, 68, 69, 72, 98, 116, 126, 132, 137, 143, 145, 147, 148, 149, 150, 156, 157, 158, **159**, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 169, 171, 175, 176, 179, 200, 214, **258**, 260, 261, 263, **264**
Balgerhoeke 203
Bapaume 266
Bardenbach 214
Bar-le-Duc (*Caturices*) **196**, 197
Basècles 31, 166
Basse-Yutz 208
Bastogne 71, 200
Baudecet 17, 64, **150**
Baudour 204, 261
Bavai (*Bagacum*) 17, 33, 43, 47, 54, 63, 64, 65, 67, 68, 69, 72, 98, 116, 126, 132, 137, 143, 145, 147, 148, 149, 150, 156, 157, 158, **159**, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 169, 171, 175, 176, 179, 200, 214, **258**, 260, 261, 263, **264**
Beauvais (*Caesaromagus*) 53, 69, 70, 171, 172, **173**, 174, 175, 176, 179
Beckingen 273
Beckinghausen 77
Beilen 214
Belfort 51
(*Belginum*) 39, 123, **180**, 181, 208, 228
Belsele-Waas 113, 199
Berg-bij-Tongeren 54
Bergheim 15
Bergheim-Wiedenfeld **95**
Bergilers 65
Berlingen 205
Bernkastel 15
Bersdorf 118
Berthelming 110
Béthunes 170
Beuel-Geislar 97
(*Bibrax*) 52, 53
Bierbach 125, 208, **234**, 240
Biesmes 206
Bigonville 207
Bill 207
Binsfeld 206
Binson 274
Birkenfeld 230
Birten 87, 128
Blatzheim 72
Bléharies 114
Blickweiler **247**, 248
Blicquy 68, 157, **158**, 159, 160, 164, 199, 204, 214, 256, **258**, 261, 264, 274
Böckweiler 125
Bonn (*Bonna*) 22, 60, 89, **95**, 96, 97, 203, 212, 215, **219**, 220, 238, 243, 263, 264
(*Bononia*) 34, 69, 70, **98**, 126, 160, 164, 165, 166, **167**, 168, 169, 171, 176
Boucheporn **247**
Boulogne (*Gesoriacum / Bononia*) 34, 69, 70, **98**, 126, 160, 164, 165, 166, **167**, 168, 169, 171, 176
Bourcy **117**
Bouvigny-Boyeffles **225**
Bouvines 69, 200, 204
Braives 65, **148**, 149, 251, 260, 270, 276
(*Bratuspantium*) 53, 172
Bresles 107
Breteuil-sur-Noye **53**, 101, 172
Brimeux **169**
Brittenburg (*Lugdunum*) **39**, **77**
Bruges 69
Brunssum 202
Bruyelles 69
Buizingen 273
(*Bulla Regia*) 57
(*Burginatium*) **86**, 87, 94, 105
Butzweiler 17
Buvrinnes 204
Buzenol 45, **52**, 71, **103**, 214, 239, 276

(*Caesaromagus*) 53, 69, 70, 171, 172, **173**, 174, 175, 176, 179
Calais 17, 37
(*Calo*) 89
Cambrai **33**, **34**, 69, 169, 170, 175, 176, 225, 266
Carignan (*Epoisso Vico*) 71, **190**, 191, 239

(*Carvium*) **86**
(*Caspingio*) 199
Cassel 69, 160, 166, 167, 168, 169, 170
(*Castra Herculis*) 64
(*Catuallium*) 46
(*Caturices*) **196**, 197
(*C.C.A.A. Colonia Claudia Ara Agrippinensium*) 23, 24, **27**, 30, 33, 47, 54, 58, 63, 64, 65, 67, 70, 71, 72, **94**, **95**, 96, 97, 118, 122, 132, 137, **139**, 140, 141, 142, 143, 148, 149, 150, 159, 160, 178, 179, 200, 203, 209, 215, **218**, 230, 240, 242, 251, **257**, 260, 264, **269**, 270, 271
Cerfontaine 206
(*Ceuclum*) **98**, **131**
Châlons-sur-Marne (*Durocatalaunum*) **180**
Chameleux 71
Champigneulles 109
Champion 206
Champlieu 177, **227**
Chantemelle 206
Charleville 71
Château-Porcien **179**, 251
Chémery **247**
Chimay 32
Christnach 118
Clabecq 273
Clairefontaine 52
Clavier-Vervoz 36, 67, **153**, 154, 155, 258, 269
Colijnsplaat-Zierikzee (*Ganuenta*) 23, 30, 39, 46, 58, 212, 213, **217**, 218
Colmar 239
Cologne (*C.C.A.A.*) 23, 24, 27, 30, 33, 47, 54, 58, 63, 64, 65, 67, 70, 71, 72, **94**, **95**, 96, 97, 118, 122, 132, 137, **139**, 140, 141, 142, 143, 148, 149, 150, 159, 160, 178, 179, 200, 203, 209, 215, **218**, 230, 240, 242, 251, **257** 260, 264, **269**, 270, 271
Compiègne 70, 171
Condé-sur-Aisne 42
(*Contiomagus*) 183, **185**, 186, **213**
(*Coriovallum*) 46, 54, 64, 98, 118, 122, **132**, 133, 134, 251, 254, 257, 269
Courtrai-Harelbeke 69, **100**, 145, 157, **164**, 165, 166, 203, 224
Creil 34, 107
Cuignières 69, 70
Cuijk (*Ceuclum*) **98**, **131**
(*C.V.T. Colonia Vlpia Traiana*) 30, 74, 87, 105, 132, **134**, 135, 136, **137**, **218**, 257, **264**

Dalheim **186**, 188, 207, 265
Damery **180**
Daspich **191**, 192, 259
(*Decempagi*) 35, 70, **194**
Delme 47, 200
De Meern **83**
Destelbergen 68, 69, 157, 158, 160, **164**, 203
Dhronecken **230**
Dieppe 171
Dieulouard-Scarponne (*Scarponna*) 70, **196**
Dinant 68, 155, 200
Dion 117
(*Divodurum*) 22, 70, 72, 179, 186, 188, 191, 192, 194, **195**, 196, 197, 198, 215, **235**, 239
Dodewaard 265
Dolving 35, 110, 255
Domburg 213, **216**, 217
Dommartin-la-Chaussée 109, 211
Donchery 200
Donon 35, 70, 194, 213, **235**, 236, 239
Dormagen (*Durnomagus*) 86, **93**, 94
Douai 23, 69, 170
Dourbes 54
Druten 64, 276
Düdelingen 72
Duffel 265
Duisdorf 122
Düren 33
(*Durnomagus*) 86, **93**, 94
(*Durocatalaunum*) **180**
(*Durocortorum*) 33, 35, 69, 70, 71, 72, 98, 103, 104, 117, 160, 173, 175, 178, **179**, 180, 186, 188, 190, 195, 197, 200, 207, 214, 236, 242, 259, 276

Ebange **191**, 192, 259
Eben-Emael/Kanne 205
Ébruyères 108
Echternach 118
Éghezée 42
Ehl 195
Elewijt **100**, 149, 155, **156**, 157, 212, **224**, 251, 253, 267
Elst **216**, 242
(*Epoisso Vico*) 71, **190**, 191, 239
(*Equoranda*) 46
Ernzen **231**
Esch 202, 263, 269
Eschberg **234**
Esquermes 166
Estaires 166
Estrées-Deniécourt 70
Estrées-sur-Noye 108
Étalle 71, 190, 207
Étalon 108
Etaples **168**, 169, 254
Étival-Clairefontaine 52
Évelette 116, 270

Famars (*Fanum Martis*) **163**, 204
(*Fectio*) 42, 79, **84**, 97, 251, 253, 254, 270
Fère-en-Tardenois 17

Fins-Saint-Maurice 166
Fitten 125
Flamierge 206
Florange **191**, 192
Floursies 161, 162
Folleville 53, **101**
Folx-les-Caves 205
Fontaine-Valmont 68, **156**, 163, **224**
Forbach 275
(*Forum Hadriani*) 30, 42, **58**, 63, 81, **129**
Foy-lez-Noville 47, 213, **223**, 224
Fraire 41
Frasnes 166
Freisen (*Fresenacum*) 125
Frixheim-Anstel 203
Frizet 269
Furfooz **223**, 272
Furschweiler 125

Gand 164
(*Ganuenta*) 23, 30, 39, 46, 58, 212, 213, **217**, 218
Geldermalsen 202
Geldern 15
(*Gelduba*) 24, **89**, 90, 91, 92, **101**, 202
Gembloux-Baudecet 17, 64, **150**
Gembloux-Sauvenière 150
(*Geminiacum*) 64, 65, 150
Gennep 202
Gérouville-Géromont 213, **231**, 234
Gerpinnes 206
(*Gesoriacum*) 34, 69, 70, **98**, 126, 160, 164, 165, 166, **167**, 168, 169, 171, 176
Givry **159**, 265
Goeblingen-Nospelt 118, 207
Goedereede 130
Golancourt 263
Gors-Opleeuw 17, 205
Gouy-lez-Piéton 65
Graincourt-lez-Havrincourt 108, 266
Grand 112, **197**, 198, **236**, 239, 255
Grandglise 31, 166
Grand-Leez 150
Grattepanche 53
Grémecey 110, 255
Gressenich 274
Grevenmacher 207, 240
Grimde 145, 205
Grobbendonk **144**, 205, **222**, 254, 267
Gusenburg **231**
Gut-Dirlau 203

Haccourt 114
Hachy 207
Haelen-Mellenborg **101**
Haine-Poterie 47
Haine-Saint-Paul 47
Haine-Saint-Pierre 47
Halatte 227
Halle 17
Haltern 74, **76**, 77, 246
Haltinne-Strud 116
Han 267
Hardtberg bei Bonn 97
Harelbeke **164**, 165
Hastedon 54
Hatrival 68, 117
Haute-Yutz 192, 247, **248**
Heckenmünster-Wallenborn **228**
Heel 204
Heer 40, 69
Heerlen (*Coriovallum*) 46, 54, 64, 98, 118, 122, **132**, 133, 134, 251, 254, 257, 269
Heesbeen 199
Hellemmes 166
Hentern 239
Hermeskeil 208
Herwen (*Carvium*) **86**
Hettange-Grande 240
Hetteren 265
Hives 67, 117, 206
Hochscheid **228**
Hoepertingen 205
Hofstade 69, 157, **224**, 225
Hollain 114, 200, 204
Holsterhausen **75**, 76
Homburg-Schwarzenbach 259
Hontem 54
Hoppstädten-Weiersbach 208
Horath 123, 208
Hoven 221
Howardries 199, 259
Huise 203
Hultehouse 208, 238, 239
Hurbach 239, 275
Hüttigweiler 273
Huy 17, 45, 54, 200

Igel 240
Irrel 200
Ittenweiler 248
Ittersdorf 125
Iversheim 273
Ivoz-Ramet 205

Jette 113
Jonvelle 112, 242
Jülich (*Juliacum*) 65, **137**

Katwijk-Brittenburg (*Lugdunum*) 39, **77**
Keldenich 203
Kempen-Krefeld 15
Kerkrade 122
Kester 68

Kirkel 125, 275
Kluisbergen 204
Köln-Alteburg **95**, 97
Kontich 68, **145**
Kornelimünster **220**
Kottenheim 272
Krefeld-Gellep (*Gelduba*) 24, **89**, 90, 91, 92, **101**, **202**

La Buissière 49, 259
La Calotterie 259
La Chaussée-Tirancourt **100**
La Graufesenque 246
La Haye 129, 264
Lallenberg 202
La Madeleine **249**, 253
Lamorteau 266
Landscheid 123, 208
Langres 70, 179, 180, 196, 197, 198, 239
Lantremange 65
Laon 69, 177, 178
La Panne 31, 275
La Roche 49, 67
(*Laurum*) **83**
Lavoye **248**, 249, 253
Lebach 125
L'Écluse 113
Le Grand Espant 53
Le Héraple **192**, 193, **234**
Leidschendam 81
Lellig 207, 240
Lens **170**
Le Quesnoy 163
Le Tréport 37
(*Levefanum*) **84**
Lewarde 268
Leyde 22, 63, 268
Leyde-Roomburg (*Matilo*) **81**
Lezoux 246, 251
Liberchies 42, 63, 64, 65, 98, **150**, 151, 152, 258, 261, 266, 270, 271
Libramont 117
Liège 24, 54, 199
Liercourt-Érondelle 52, 53
Liffol-le-Grand 112
Lille 32, 100, **166**, 262
Limbach 208
(*Litanobriga*) 107, **174**
Lobith 267
Lomm 204
Lommersum-Hausweiler 270
Lot 113
Louvignies 161, 163
Luxembourg 22, 186
Luxeuil **198**, 213, **249**
Lyon 164, 165, 195
Maaseik 64
Maastricht (*Traiectum*) 17, 32, 64, 67, **143**, 144, 145, 205, 264, 269
Mackenbroid 203
Mackwiller **235**
Maing 204
Mamer-Tossenberg 71, **186**
Manage 199, 263
(*Mannaricium*) **84**
Marcinelle 116
Margny 109
Marilles 263
Marpingen 208
Martelange 68, 265
Martigny-les-Bains 70
Martres-de-Veyre 246, 248
Matagne-la-Petite 42
(*Matilo*) **81**
Maubeuges 108
Maurik (*Mannaricium*) **84**
Mayen 272
Mayence 70, 87, 89, 93, 180, 228
Meaux 175
(*Mediolanum*) 46
Mercin-et-Vaux 108, 242, 243
Mersch 118
Mertesdorf 208
Mespelare 42
Mettet 206
Metz (*Divodurum*) 22, 70, 72, 179, 186, 188, 191, 192, 194, **195**, 196, 197, 198, 215, **235**, 239
Meux 42
Mézières 69, 179, 211
Middelburg 199
Miécret 116
Mittelbronn 35, 36, **247**, 248
Möhn 17, **230**, 231
Momignies (*La Macquenoise*) 62, 71
Mompach 240
Monceau-sur-Sambre 206
Monmort 275
Mons 69, 116
Monster 58
Montans 246
Montignies-Saint-Christophe 68, 116, 261
Montigny 209
Montigny-sur-Crécy 42
Mont-lez-Houffalize 117
Mook 202
Morken 122
Morken-Harff **218**, 219, 273
Morlanwelz 47
Mortsel 113
Moulins-Lille 166
Mouzon 71, 163, **178**, 179, **228**, 239

Naix (*Nasium*) 179, **197**
Namur 40, 42, 45, 46, 54, 63, 65, 69, 145, 149, 150, **155**, 156, 263, 265
Narcy 275
(*Nasium*) 179, **197**
Nassogne 68
Neerheylissem 114
(*Nemetacum*) 34, 58, 59, 69, 160, 166, 168, **169**, 170, 171, 176, 200, 254, 259
Nennig 122, 125, 242, 243
Nettersheim **221**
Neufchâteau 33, 71
Neumagen (*Noviomagus*) **180**, 181, 238, 239, 276
Neuss (*Novaesium*) 29, 89, **92**, 93, 105, **218**, 251, 253, 262, 270
Neuss-Weckhoven 122
Neuwied 272
Newel 17, 123
Niederberg 257
Nieuwersluis 79
(*Nigrum Pullum*) **82**, 83, 249, 254, **276**
Nimègue (*Noviomagus*) 22, 30, 42, 48, 63, 64, 74, **85**, 86, 98, 118, **130**, 131, 145, 202, 209, **216**, 240, 242, 249, 254, 255, 256, 263, 265, 267, 269, 270, 276
Nimy **159**, 214
Nismes 17
Nobressart 117
Nöthen **221**, 222
Nouvelles 114, 116
(*Novaesium*) 29, 89, **92**, 93, 105, **218**, 251, 253, 262, 270
Noville 205
Novion-Porcien **178**, 179
Noyelles-Godault **170**
Noyon 70, 171, 178

Oberaden **77**
Oberembt 122
Obourg 204
Ocquier 153
Ombret 152, 153
Ophoven 64, **145**
(*Oppidum Atuatucorum*) 54
(*Oppidum Batavorum*) 130
(*Oppidum Ubiorum*) 94, 139
Oranjezon-Veere 97
(*Orolaunum*) 22, 32, 67, 68, 71, 72, 103, 117, 152, 153, 186, **188**, 190, 200, 206, 207, 211, 239, 240
Ottweiler 16
Ouddorp **130**, 271, 273
Oudenburg 31, **49**, 68, 69, 158, 160, 199
Overasselt 118
Overpelt 204

Pachten (*Contiomagus*) 183, **185**, 186, 213
Paderborn 77
Panheel 204
Paris 171, 173, 175, 178, 213
Pellenz 272
(*Perniciacum*) 64, 65, **148**, 149
Perwez 64, 65
Pesch-Nöthen **221**, 222
Petit-Failly 109
Peul 199
Philippeville 40
Pierrefonds 177, 178
Plaine-de-Walsch 214
Plasmolen 118
Pompey 109
(*Pons Saravi*) 192, 194
Pontavert 53
Pont-Maugis 238
Pont-Sainte-Maxence 34
Pont-sur-Sambre 259
(*Portus Itius*) 52
Pouzzoles 246
(*Praetorium Agrippinae*) 79, **129**
Prosne **227**
Püttlingen 208

Quiry-le-Sec 53, 101

Rambervillers 239
Raon-lès-Léau 70
(*Ratomagus*) 176
Reckberg **93**
Reims (*Durocortorum*) 33, 35, 69, 70, 71, 72, 98, 103, 104, 117, 160, 173, 175, 178, **179**, 180, 186, 188, 190, 195, 197, 200, 207, 214, 236, 242, 259, 276
Rekem-Neerharen 205
Remagen (*Rigomagus*) **97**
Remagne 206, 260
Remerschen 118, 240
Remichampagne 68
Renonceau 274
Repelen-Baerl 202
Rheinberg **101**
Rheinheim 273
Rheinkamp 265
Rheinzabern 246, 248
Rheydt-Mulfort 203
Ribémont-sur-Ancre **225**, 226, 227
Riempst 205
Rigny-la-Salle 109
(*Rigomagus*) **97**
Rijsbergen 199
Rijswijk 58, **129**
Robechies 206
Robelmont 117, 118, 253, 255

Rockanje 199
Roermond 31, 101
Rognée 68, 116, 242
Romedenne 274
Rondorf 203
Rosmeer 205
Rouen 69, 171, 173, 175
Rouvroy-les-Merles **173**
Rouvroy-sur-Audry 238
Roye 70, 175, 176
Rumes 204
Rumst 68, **145**, 156
Rusnes 163

Saarbrücken 35, 70, 102, 191, **192**, 234, 267, 273
Saint-Dié 52, 239, 275
Saint-Dizier 109
Saint-Élophe 110
Sainte-Marie-Chevigny **117**
Sainte-Marie-Laneuville 206, 260
Sainte-Marie-sur-Semois 71, 259, 266
Sainte-Ruffine **235**
Saint-Georges **114**, 205
Saint-Gérard 116
Saint-Just-en-Chaussée 70
Saint-Laurent 109
Saint-Leu d'Essérent 34, **174**, 175, 273
Saint-Mard 42, 186, **190**, 234
Saint-Maximin (*Litanobriga*) 107, 108, **174**
Saint-Nicolas-Waas 23
Saint-Omer 17
Saint-Quentin 69, 126, 169, 171, 175, **176**
Saint-Quirin 208, 238, 273
Saint-Rémy-du-Nord 274
Saint-Servais/Hastedon 54
Saint-Symphorien 116
Saint-Thomas/Vieux-Laon 52, 53
Saint-Ulrich 35, 110, 255
Saint-Vaast-les-Melle 273
Salm 272
(*Samarobriva*) 34, 59, 69, 70, 126, 160, 167, 168, 169, **170**, 171, 172, 173, 175, 176, 178, 179, 225, 238, 251
Sampont 71, 207
Sangatte 168
Sarrebourg 27, 34, 35, **194**
Sarreguemines-Neunkirch 110
Sarreinsming 110
Sarre-Union **193**, 194
Saulzoir 54
Sauvenière 150
Saverne 70, 194, 195
(*Scarponna*) 70, **196**
Schayk 202
Schönberg-Kehlen 211
Schwarzenacker 125, **191**, 208, 212, 265
Schwarzenbach 259
Sélestat 239
Seltz 195
Senlis (*Augustomagus*) 46, 59, 70, 171, **173**, 174, **175**, 176, 177, 227
Seranville 109
Sesselich 117
Sint-Gillis 204
Sint-Michielsgestel **131**, 132
Sinzig 248, **249**
Sion 200
Sivry 109
Sivry-la-Perche 70
Soissons (*Augusta Suessionum*) 59, 70, 98, 171, 173, 175, 176, 177, **178**, 179, 227
(*Solicia*) 198
(*Solimariaca*) 198
Solre-sur-Sambre 204
Sombreffe 205
Sommerain 117
Sommerécourt 214
Sorcy-Saint-Martin **236**
Sotzweiler 125
Soulosse 197, **198**
Soulosse/Saint-Elophe 110
Spa 54
Staatsforstville 65
Stein 46, 204
Steinsel **231**
Strasbourg 35, 70, 191, 194, 195, 239
Strée 68
Strée-lez-Huy 67, 213

(*Tabernae*) 65
Taintignies 199
Tarquimpol (*Decempagi*) 35, 70, **194**
(*Tarvenna*) 69, 166, 167, **168**, 169, 171, 251, 254
Taviers 42, 65, **149**
Tavigny-Saint-Martin 216, **223**
Tempelklouster 240
Temse 203
Terneuzen 49
Terville 191
Terwagne 153
Thérouanne (*Tarvenna*) 69, 166, 167, **168**, 169, 171, 251, 254
Theux 273
Thiennes 264
Thionville **191**, 192, 259
Thiverny 34, **174**, 175, 273
Tholey 125
Thorembais-Saint-Trond 150
Thorr 72
Thuin 206

Tigny-Noyelle **169**
Tintigny 266
Tirlemont 65, **145**, 149, 156, 164, 205, 265
Titelberg-Pétange 42, **52**, **188**, 255, 269
(*Tolbiacum*) 72, **220**, 221
Tongres (*Atuatuca*) 16, 17, 23, 24, 32, 54, 62, 64, 67, 68, 71, 72, **98**, 99, 105, 117, 131, 143, 145, **146**, 147, 148, 152, 153, 164, 165, 167, 188, 200, 205, 206, 211, **222**, 250, 253, 257, 260, 262, 265, 266, 269
Tontelange 206
Toul (*Tullum*) 34, 70, **196**, 197, 236, 253
Tourinnes-Saint-Lambert **149**, 150
Tournai (*Turnacum*) 31, 32, 69, **100**, 130, 145, 160, 164, 165, **166**, 169, 200, 204, 261, 273
Trèves (*Augusta Treverorum*) 17, 22, 27, 33, 47, 50, 59, 68, 70, 71, 72, 73, 98, 103, 104, 116, 123, 143, 160, 161, 162, 178, 179, **181**, 182, 183, 184, 185, 186, 188, 190, 191, 192, 195, 196, 200, 207, 213, 214, 215, 228, 230, **231**, 238, 240, 242, 248, **249**, 253, 254, 264, 266, 272, 276
Trith - Saint-Léger 204
Troyes 98, 180
(*Tullum*) 34, 70, **196**, 197, 236, 253
(*Turnacum*) 31, 32, 69, **100**, 130, 145, 160, 164, 165, **166**, 169, 200, 204, 261, 273

Uckange 212
Usspann 70
Utrecht (*Traiectum*) 44, 63, 65, 68, **83**, 84, 145, 149, 155, 156, 157, 159, 160

Valkenburg **79**, 81, 129, **270**
Valkenburg-Woerd 79, **129**
Val-Meer 105, 113
Vechten (*Fectio*) 42, 79, **84**, 97, 251, 253, 254, 270
Velaines-Popuelles 114
Vélosnes-la Romanette **234**
Velsen **79**
Velzeke-Ruddershove 68, 69, **157**, 158, **225**
Vendeuil-Caply 53, **172**, 173
Venlo **143**, 202, 204
Verdun 70, 180
Verlaine 205
Vermand - Saint-Quentin (*Augusta Viromanduorum*) 69, 70, 126, 169, 171, 175, **176**
Verneuil 107
Versigny (*Versiniacum*) **177**
Vervins 176
Vesqueville 117
(*Vetera*) 30, 61, **87**, 90, 134
Vianden 33
Vieux-Laon 52, 53
Villers-Carbonnel 70
Villers-le-Bouillet 114
Ville-sur-Lumes 109
(*Viroviacum*) **165**, 166
Virton/Saint-Mard 42, 186, **190**, 234
(*Vodgoriacum*) 64, 159
Voellerdingen 70
Voerendaal 118
Voncq 71
Voorburg-Arentsburg (*Forum Hadriani*) 30, 42, **58**, 63, 81, **129**
Vorst-Kempen 199
Vussem 140

Waalre 105
Waasmunster-Pontrave **163**, 164, 274
Walhain-Saint-Paul 150
Wallenborn 228
Wallerfangen 272
Wancennes 117
Warcq 71
Wardt-Lüttingen 268
Wasserbillig 240
Waudrez (*Vodgoriacum*) 64, **159**
Wavre 17, 113, 122
Wazemmes 166
Wederath (*Belginum*) 39, 123, **180**, 181, 208, 228
Wellerweiler 273
Wenduine 68, 199
Werthausen-Rheinhausen **89**, 93
Wervicq (*Viroviacum*) **165**, 166
Wesseling **95**
Wessem 214
Wierde 36
Weitersbach 123
Wijchen 199
Wijk bij Duurstede (*Levefanum*) **84**
Wijster 277
Wittersheim 273
Woerden (*Laurum*) **83**
Worms 191, 192, 230, 231
Wörschweiler 208
Wustweiler 125
Wyompont 206

Xanten 44, 105, 215, 260, 265
Xanten (*C.V.T.*) 30, 74, 87, 105, 132, **134**, 135, 136, 137, **218**, 257, 264
Xanten (*Vetera*) 30, 61, **87**, 90, 134

Zingsheim **222**
Zoeterwoude 81
Zülpich (*Tolbiacum*) 72, **220**, 221
Zwammerdam **82**, 83, 249, 254, **276**

Germania Inferior et Gallia Belgica. Etat actuel de la documentation épigraphique*

par ALBERT DEMAN, Bruxelles

A. Germania Inferior

Les inscriptions de la province romaine de Germanie Inférieure ont été rassemblées dans le volumen XIII du 'Corpus Inscriptionum Latinarum' (C.I.L.): le fascicule II de la pars secunda, dû à A. VON DOMASZEWSKI, et comprenant aussi les milliaires des Gaules et des Germanies édités par TH. MOMMSEN, O. HIRSCHFELD et A. VON DOMASZEWSKI, date de 1907; des addenda ont paru en 1916 dans la pars quarta.

Depuis, des suppléments ont été procurés par H. FINKE, H. NESSELHAUF et H. LIEB et publiés dans les B.R.G.K.:

---

*Le but de ce rapport est d'aider les historiens et les archéologues à prendre aisément connaissance de l'ensemble de la documentation épigraphique des provinces de Germanie Inférieure et de Gaule Belgique.

En ce qui concerne les limites de ces provinces, j'ai, par convention commode, repris celles définies par les cartes du C.I.L., XIII. Je n'ai pas tenu compte de l'inexistence avant Domitien de la province de Germanie Inférieure (rattachée alors, en tant que district militaire, à la Gaule Belgique); je n'ai pas pris position dans les discussions encore en cours à propos des limites entre la Germanie Inférieure et la Gaule Belgique (p. ex. quant à l'appartenance de la Cité des Tongres).

Pour chacune des deux provinces, j'ai mentionné:

(a) les livraisons du C.I.L.;

(b) les suppléments (H. FINKE, H. NESSELHAUF, H. NESSELHAUF—H. LIEB, CH.-M. TERNES, P. WUILLEUMIER);

(c) les inscriptions nouvelles (c'est-à-dire ne figurant ni dans le C.I.L. ni dans les suppléments) ou qui ont fait l'objet d'une lecture nouvelle modifiant sensiblement leur contenu. J'ai cité in extenso les inscriptions nouvelles dont le texte m'a paru constituer un ensemble significatif.

La documentation est classée:

(a) par province romaine;

(b) à l'intérieur de chaque province romaine, par territoire national actuel;

(c) à l'intérieur de chaque territoire national actuel, par ordre chronologique des publications.

A la fin du rapport, on trouvera un index des localités d'où proviennent les inscriptions nouvelles avec renvois (G = Germanie Inférieure; B = Gaule Belgique).

Le dépouillement des publications s'arrête en principe au printemps de 1974.

(I) H. FINKE, Neue Inschriften, XVII. B.R.G.K., 1927 (Francfort, 1929), pp. 1—107 et 198—231 (les inscriptions d'Allemagne: n° 254—305, pp. 85—101, n° 314—315, pp. 104—105, n° 359—371, pp. 210—213; les inscriptions des Pays-Bas: n° 306—313, pp. 101—104, n° 372, pp. 213—214);

(II) H. NESSELHAUF, Neue Inschriften aus dem römischen Germanien und den angrenzenden Gebieten, XXVII. B.R.G.K., 1937 (Francfort, 1939), pp. 51—134 (les inscriptions d'Allemagne: n° 142—255, pp. 93—118, n° 266, p. 122; les inscriptions des Pays-Bas: n° 256—257, pp. 118—119);

(III) H. NESSELHAUF/H. LIEB, Dritter Nachtrag zu C.I.L., XIII, Inschriften aus den germanischen Provinzen und dem Treverergebiet, XL. B.R.G.K., 1959 (Francfort, 1960), pp. 120—229: on y trouve les inscriptions nouvelles de Germanie Inférieure aux n° 186—263, pp. 192—215 et n° 266—267, p. 216 (les inscriptions d'Allemagne: n° 186—246, pp. 192—209; les inscriptions des Pays-Bas: n° 247—263, pp. 209—215, n° 266—267, p. 216).

Les inscriptions relatives aux troupes auxiliaires de Germanie inférieure ont été revues par G. ALFÖLDY, Die Hilfstruppen der römischen Provinz Germania Inferior, Düsseldorf, 1968, pp. 164—224 (Ep. Stud., VI).

Actuellement, les inscriptions nouvelles suivantes peuvent être cataloguées en ce qui concerne la partie aujourd'hui néerlandaise de la Germanie Inférieure:

G1. — A.E., 1962, 96 = É. ESPÉRANDIEU, Recueil général des bas-reliefs, statues et bustes de la Gaule romaine, tome XIV, 1955, n° 8561 = P. L. M. TUMMERS/J. E. BOGAERS, Commentaar bij een Romeins grafmonument uit Heerlen, Limburg, B.R.O.B., X/XI, 1960—61, pp. 553—555: Heerlen (Limburg).

G2. — A.E., 1965, 118 = J. E. BOGAERS, Forum Hadriani, B.J., CLXIV, 1964, pp. 45—52: Rijswijk (Zuid-Holland): *[Imp(eratori) Caes(ari) G(aio)] | [M]essio Quin|[to] Traiano | Decio [P]io Fe|[l]ic(i) In[v]ic(to) Au|[g(usto)] pont(ifici) [ma]x(imo) | [t]rib(unicia) pot(estate) co(n)s(uli) | [I]I p(atri) p(atriae) proco(n)s(uli) | [C(ivitas)] Cananefatu(m) | Ab [Hadr(iani)] F(oro) | leug(a* ou *ae)* blanc.

Ce milliaire de l'empereur Dèce (qui régna de 249 à 251) compterait ses lieues gauloises à partir de Forum Hadriani (aujourd'hui Voorburg) qui serait le chef-lieu de la civitas des Canninéfates. Il importe de signaler qu'un autre milliaire a été retrouvé autrefois dans la même région, à Monster ou Naaldwijk, C.I.L., XIII, 9165, de 162; ce milliaire, dont l'inscription a été regravée lors de sa découverte au XVIe siècle, a fait l'objet d'une nouvelle lecture par J. E. BOGAERS: à l'avant-dernière ligne, il lit: *A M(unicipio) A(elio* ou *urelio) C(annanefatium)*. D'après J. E. BOGAERS, le Forum Hadriani serait devenu (et se serait appelé aussi) Municipium Aelium ou Aurelium Cannanefatium. (Cf. sur ce dernier milliaire:

B. H. Stolte, De zuidelijke weg van de Tabula Peutingeriana door het land der Bataven, B.R.O.B., IX, 1959, pp. 57—67, spéc. p. 66; J. E. Bogaers, Civitas en stad van de Bataven en Canninefaten, B.R.O.B., X/XI, 1960—61, pp. 263—317, spéc. pp. 304—309; sur les deux milliaires: J. E. Bogaers, Civitates und Civitates-Hauptorte in der nördlichen Germania Inferior, B.J., CLXXII, 1972, pp. 310—333, spéc. p. 318).

G 3. — A.E., 1965, 328 = J. E. Bogaers, Twee Romeinse wijmonumenten uit Alem, Noord-Brabant, B.R.O.B., XII/XIII, 1962—63, pp. 39—56: Alem (Noord-Brabant):

(a) *Deae Exomnae / Aunius / Vitalis / v.s.l.m.*
(b) *[D]eo / M[e]rcurio / [e]x iussu / ipsius T. Fl(avius) / Virilis / v.s.l.m.*

G 4. — J. E. Bogaers, Ruraemundensia, B.R.O.B., XII/XIII, 1962—1963, pp. 57—86: Roermond (Limburg): *Sex. Opsilius / Geminus / Rurae / v.s.l.m.*
L'inscription atteste une nouvelle divinité topique, celle de la Roer, affluent de la Meuse.

G 4bis. — J. E. Bogaers, Die Besatzungstruppen des Legionslagers von Nijmegen im 2. Jahrhundert nach Christus, Studien zu den Militärgrenzen Roms, Vorträge des 6. Internationalen Limeskongresses in Süddeutschland, Cologne et Graz, 1967, pp. 54—76, spéc. pp. 63—64: Nijmegen (Gelderland): fragment de tuile avec inscription *Leg(io) VIIII* et fragment de mortier avec inscription *leg VIIII His(pana)* (cf. G 19).

G 5. — A.E., 1968, 404—405 = Th. G. Appelboom, Helinium, VIII, 1968, p. 85 = P. M. Duval, R.E.A., LXX, 1968, p. 429, n° 43, 10: Nijmegen (Gelderland): (a) *Q. Iu[lius (?)] / [---]rus / [---]a / [mil(es) l(egionis) X] G(eminae) / ɔ[(centuria) Sat]urnini / an(norum) XXX s[t(ipendiorum)] X / h. s. e.*
(b) *ɔ(centuria) epotis (?) / C. Marcius / Materni.*

G 5bis. — J. E. Bogaers, Voorburg-Arentsburg, Forum Hadriani, O.M.R.L., LII, 1971, pp. 128—138, spéc. p. 133 (cf. Id., B. J., CLXXII, 1972, p. 323): Voorburg (Zuid-Holland): *[---] dec(urio) mun(icipii) [Fori] / [Hadri]ani I* ou *L---*.

G 6. — Depuis 1970, plus de 130 monuments de la déesse Nehalennia ont été retirés des eaux de l'Oosterschelde (Escaut oriental) entre Colijnsplaat (île de Noord-Beveland) et Zierikzee (île de Schouwen-Duiveland). Cette déesse était connue depuis 1647 par les inscriptions de Domburg (île de Walcheren), inscriptions insérées dans C.I.L., XIII, 8779—8802, et qui ont fait l'objet d'une publication à part dans Ada Hondius-Crone, The Temple of Nehalennia at Domburg, Amsterdam, 1955; étaient connues aussi deux inscriptions isolées de Deutz, en face de Cologne (C.I.L., XIII, 8489—8499). Certaines des nouvelles inscriptions, une quarantaine, figurent, en édition provisoire, dans le catalogue de l'exposition qui eut lieu à Middelburg de juin à août 1971: 'Deae Nehalenniae, Gids bij de tentoonstelling, Nehalennia, de zeeuwse godin, Zeeland in de romeinse tijd, Romeinse monumenten uit de Oosterschelde', Leyde, Rijksmuseum voor Oudheden, 1971. Le commentaire épigraphique de ce catalogue est dû à J. E. Bogaers (pp. 33—43); les textes des inscriptions présentés, établis et traduits par P. Stuart, figurent aux pp. 61 à 80. L'intérêt majeur de cette découverte est d'attester que se trouvait dans l'antiquité, à l'embouchure de l'Oosterschelde, le terminus septentrional de la voie d'eau entre la Méditerranée et la mer du Nord par le Rhône, la Saône, la route de portage unissant la Saône à la Moselle, la Moselle et le Rhin; au port de l'Oosterschelde, les marchandises (vin, sel ou salaisons, *allec* = sauce de poisson ou hareng, céramique) étaient échangées entre les *nautae*, entrepreneurs de transports fluviaux, et les *negotiatores*, entrepreneurs de transports maritimes, qui, depuis là, commerçaient avec la Bretagne et avec les côtes atlantiques de la Gaule, en utilisant d'ailleurs le relais maritime de Domburg sur la côte de l'île de Walcheren[1].

Pour l'Allemagne, le patrimoine épigraphique de la Germanie Inférieure s'est enrichi, depuis le 'Nachtrag' de H. Nesselhauf et H. Lieb, grâce surtout aux contributions de H. v. Petrikovits, W. Binsfeld, H. G. Kolbe et G. Alföldy, des inscriptions nouvelles suivantes:

---

[1] En attendant la publication d'ensemble, qui est en préparation, on pourra se documenter sur les découvertes de Colijnsplaat-Zierikzee en consultant outre le catalogue:

P. Stuart, Nehalennia (AO-boekje, n° 1340), Amsterdam, 1970.

P. Stuart, Luctor et mergo, Nehalennia duikt op uit de Zeeuwse wateren, Hermeneus, XLII, 2, dec. 1970, pp. 122—123.

P. Stuart, A New Temple of Nehalennia, A Preliminary Report, O.M.R.L., LI, 1971, pp. 76—78.

P. Stuart, 130 römische Steindenkmäler aus dem Meer, A.K., II, 1972, pp. 299—302.

L. P. Louwe Kooijmans, Oudheidkundige Boomkorvisserij op de Oosterschelde, Westerheem, XX, 1971, pp. 151—188.

S. J. de Laet, Nehalennia, déesse germanique ou celtique, Helinium, X, 1971, pp. 154—162.

S. C. Bakhuizen, Nehalennia, Hermeneus, XLIII, 4, april 1972, p. 203.

C. A. Kalmeijer, À la recherche de Nehalennia, ofwel: Het mysterie ontsluierd, Westerheem, XXI, 1972, pp. 63—78.

C. A. Kalmeijer, Nehalennia de Leidsvrouwe, Westerheem, XXII, 1973, pp. 108—117.

H. Wagenvoort, Nehalennia and the Souls of the Dead, Mnemosyne, IV, 24, 1971, pp. 273—292.

J. E. Bogaers/M. Gijsseling, Nehalennia, Gimio en Ganuenta, O.M.R.L., LII, 1971, pp. 86—92 (l'inscription n° 27 du catalogue, dans la nouvelle lecture proposée: *Deae Neha[le]/niae / Gimio Ga/nuent(a) cons(istens) / v. s. l. m.*, attesterait le nom ancien Ganuenta du port de l'Oosterschelde).

J. E. Bogaers, Romeins Nijmegen, Van Nijmegen naar Nehal(a)en(n)ia, Numaga, XIX, 1972, pp. 7—11 (lecture nouvelle de l'inscription n° 32 du catalogue).

J. E. Bogaers/M. Gijsseling, Over de naam van de godin Nehalennia, O.M.R.L., LII, 1971, pp. 79—85.

Alb. Deman, Dédicace d'un naute séquane à la déesse Nehalennia à Zierikzee, Ludus Magistralis, VIII, 37—39, nov. 1972—avril 1973, pp. 32—33.

Cf. aussi J. E. Bogaers, Nehalenninae, B.R.O.B., XII/XIII, 1962—63, pp. 581—582 (lecture nouvelle de C.I.L., XIII, 8798: *Nehale/nninis*).

G 7. — A.E., 1958, 303 = H. v. PETRIKOVITS, s. v. Vetera, R.E., VIII A, 1958, col. 1801—1834, spéc. col. 1827 = H. v. PETRIKOVITS, Das römische Rheinland, Archäologische Forschungen seit 1945, Cologne et Opladen, 1960, p. 40: Xanten (Kreis Moers): *Genio signif(erorum) / leg(ionis) XXX U(lpiae) V(ictricis) / P. Aelius Seve/rinus t.p.i.*

G 8. — H. v. PETRIKOVITS, s. v. Vetera, R.E., VIII A, col. 1830: Xanten (Kreis Moers): deux inscriptions.

G 9. — A.E., 1962, 98—106 = H. G. KOLBE, Die neuen Matroneninschriften von Morken-Harff, B.J., CLX, 1960, pp. 50—124, pll. 10—25: Morken-Harff (Kreis Bergheim): Des 155 inscriptions retrouvées, on pourra citer:

(a) n° 1: *[M]atronis [---] cifnis / [A]vvacsis [---]lia / v. s. [l. m.]*
(b) n° 2: *Matronis / Austriahenis / M. Antonius / Sentius p(ro) / s(e) et et s(uis) l. m.*
(c) n° 3: *Matronis / Austriahen/abus Q. / Atilius / Gemellus / v. s. l. m.*
(d) n° 4: *Austriahe/nis Iuli(i) / Ius[ti]nus / Verinus / Paterna ex/imp(erio) ips(arum) l. m.*
(e) n° 5: *M. Iulius / Vassile/ni f(ilius) Leu/bo Matro/nis Austri/atium v. s. l. m.*
(f) n° 6: *Matronis / Austriahe/nabus / Q. Lucretius / Patro pro se / v.s.l.m.*
(g) n° 7: *Matronis Aus/triahenis M. / Marius Cels/us ex imperio / ipsarum s. l. / m.*
(h) n° 8: *Matronis / Austriahen[a]/bus T. [---] / Quartio / pro se et suis / v. s. l. m.*
(i) n° 16: *[Matr]onis A/[ustriah]enis M. / Ann[ius V]ic[t]/or v. s. [l. m.]*
(j) n° 24: *Ma[troni]s / [A]u[stria]henis / L. Domitius / Victor ex / imp(erio) ipsar[um]*
(k) n° 27: *[Matronis / Austriahe]n/[abus] Gavalli/[ani]a Leub/[---] a et Iulia / [---]nta ex / im(perio) i(p)s(arum)*
(l) n° 29: *Mat. Austriahenis / M. Iul(ius) Duravvo / v. s. l. m.*
(m) n° 31: *Austri[ahenis] / T. Iul(ius) Q[uart(?)]/io v. s. [l. m.]*
(n) n° 32: *Matroni[s] / [Au]striahen[ab]/[us] Q. Iul(ius) Sim[ilis(?)] / [ex i]mp(erio) ips(arum) s. [l. m.]*
(o) n° 35: *[M]atron[is] / Austriahenis / [I]ul(ius) Vitalis et / [I]ul(ius) Candidus / [v. s.] l. m.*
(p) n° 38: *Matro[nis] / [Austr]iah[enis] / [I]ul(ia) Sec[u]nda / e[t] Cassia Sabina.*

G 10. — A.E., 1962, 107—108 = W. BINSFELD, Zwei neue Inschriften zum Kölner Amphitheater, B.J., CLX, 1960, pp. 161—167: Köln (Cologne):

(a) *Dian(a)e / Nemesi / Aur(elius) / Avitus / T(h)r(aex) d. l. l. m.*
(b) *D. M. / Ger(manio) Victo/ri doct(ori) gl(adiatorum) / [---] pater / [et ---]lu[a(?)] coinux.*

G11. — A.E., 1963, 43—51 = H. G. Kolbe, Neue Inschriften aus Bonn, B.J., CLXI, 1961, pp. 85—107: Bonn: Des 13 inscriptions, on pourra citer:

(a) *[---] Ae[sculapio et] / Hyg[iae ---] / ge[---] / ll[---] / di[---] / pe[---] / d[---]*

(b) *H[ercu]l[i ---] / [---] / Merca[t]or*

(c) *I(ovi) O(ptimo) M(aximo) et genio d(omini) n(ostri) / M. Aur(eli) Antonini et / Genio castrorum / Aur(elius) Veratius Titus / et Aur(elius) Geminius / Severus b(eneficiarii) leg(ati) / Sabino II et Anullino / Iunii No(nis) co(n)s(ulibus)* — de 216.

(d) *Deae Si/bulc(a)e Iv/ecaltus v. s. / l. m.* (cette inscription provient de Herne)

(e) *--- [Au]g(ustus) po[nt(ifex) max(imus)] --- / --- [co(n)s(ul)] VI des(ignatus) [VII] ---* — ce fragment de '*Bauinschrift*' est à dater de 75.

(f) *[--- im]/aginifer leg(ionis) I M(inerviae) p(iae) / f(idelis) et Flavia Apra / M. Aur(elio) Septimio / Fl[a]viano filio / dulcissimo obito / f. c.*

(g) *Reburrus Fr(i)a/ttonis f(ilius) eques al(a) / Fr[on]t[(oniana) an[n(orum) --- stip(endiorum) ---]*

(h) *D. M. et secur[itati] / aetern(a)e A[---] / Sossia viv[a sibi et] / Bitio Mat[---] / et Bitio [---] / filis o[bitis et] / Aurelio [---] / coniug[i ---]*

(i) *Euthenia / annor(um) XXXV / pia in suis / h. s. e. s. t. t. l. / Gemellus / contuber/nali.*

G12. — A.E., 1963, 52 = H. G. Kolbe, Der Pertinaxstein aus Brühl bei Köln, B.J., CLXII, 1962, pp. 407—420 = H. G. Kolbe, Die ritterliche Laufbahn des Kaisers Pertinax, Akten des IV. internationalen Kongresses für griechische und lateinische Epigraphik, Vienne, 1964, pp. 185—191 (cf. H.-G. Pflaum, Les carrières procuratoriennes équestres sous le haut-empire romain, Paris, 1960—1961, n° 179, vol. I, pp. 451—454 = Alb. Deman, Glanes à propos de dix années de prosopographie impériale de l'ordre équestre, Latomus, XXXII, 1973, pp. 135—151, spéc. pp. 142—143): Brühl (Kreis Köln):

[P.] Helv[io Pertin]aci
[e]q(uo) p(ublico) p[raef(ecto) coh(ortis) IIII] Gal-
[l]or(um) e[q(uitatae) trib(uno) leg(ionis) VI Vi]ct(ricis)
[p]rae[f(ecto) coh(ortis) I Tung(rorum) pr]aef(ecto)
[a]lae [--- p]ro-
[c]ura[tori ad alime]nt(a)
[p]rae[f(ecto) class(is) Ger(manicae) pr]oc(uratori)
[A]ug(usti) a[d ducen(a) III Dac(iarum) i]d(em)
    M[oesiae super(ioris)]
Agr[ippinenses]
    [publice ou *patrono].*

L'inscription contient un *cursus honorum* du futur empereur Pertinax (193), honoré à Cologne en tant que préfet de la *classis Germanica* au moment de son départ pour la Dacie. La comparaison faite par H. G. KOLBE avec le *cursus* rapporté par S.H.A., Vita Pertinacis, 1, 5 — 2, 4, est particulièrement fructueuse.

G13. — A.E., 1966, 264 = G. ALFÖLDY, Epigraphisches aus dem Rheinland, I, B.J., CLXV, 1965, pp. 177—191, spéc. pp. 177—181: Bonn: *[Imp(eratore) Tito Caesare d]ivi [Vespasi]/[ani f(ilio) Vespasiano A]ug(usto) po[ntif(ice) max(imo)]/ [tribunic(ia) potest(ate) VIIII im]p(eratore) XIIII [p(atre) p(atriae) co(n)s(ule) VII] / [cens(ore) et Caesare divi f(ilio) ⟦Do]mit[iano⟧ co(n)s(ule) VI].*
G. ALFÖLDY renouvelle la lecture et la restitution de ce fragment de 'Bauinschrift' de Bonn (C.I.L., XIII, 8046), qu'il date de la fin de l'année 79, après le 8 septembre (cf. C.I.L., XVI, 24, diplôme militaire où la titulature de Titus indique que Vespasien n'est pas encore divinisé) et avant la 15e acclamation impériale reçue pour les victoires du légat de Bretagne Agricola (cf. Dion Cassius, LXVI, 20).

G14. — A.E., 1966, 265 = G. ALFÖLDY, ibid., spéc. pp. 181—187: Cologne (Köln): *L. Baebius L. f. Gal. / Veleias vet(eranus) leg(ionis) X / [G(eminae) p(iae)] f(idelis) Sabinus Baebiae Sext[ae] / [an(norum) ---] et vivis Baebiae / [---] coniugi B[ae]b[iis] / [F]irm[a]e Baebian[o] Mem[o]/[ri filis titulum posuit (?)]*
G. ALFÖLDY renouvelle la lecture de cette inscription déjà connue (C.I.L., XIII, 8286).

G15. — A.E., 1967, 340 = G. ALFÖLDY, Epigraphisches aus dem Rheinland, II, Ep. St., IV, 1967, 8. Zwei neue Meilensteine aus Niedergermanien, pp. 33—43: Nettersheim (Kreis Schleiden): *Imp(eratori) Caes(ari) / G(aio) Quint[o] / Messio / Decio / Traiano / Invicto / Pi[o Fel]ici / Aug(usto) [---] / [---].*
Ce milliaire de l'empereur Dèce (qui régna de 249 à 251) appartient à la route Trèves—Cologne.

G16. — A.E., 1967, 341 = G. ALFÖLDY, ibid.: Hoven (Kreis Euskirchen): Le milliaire en question, également de la route Trèves—Cologne, porte trois inscriptions qui furent gravées successivement:

(a) la première, illisible, d'un empereur victime de la *damnatio memoriae*;
(b) la deuxième, de Licinius (308—324): *Imp(eratori) Caes(ari) / Liciniano / Licinio / [I]nvicto Au⟨g(usto)⟩ / A C(olonia) A(grippinensium) l(eugae) XVI;*
(c) la troisième, de Constantin Ier et de ses fils Crispus et Constantin II (325—326): *Imp(eratori) Caes(ari) / Flavio Constantino / Maximo Pio Felici / Victori / Aug(usto) et / Impp(eratoribus) Caess(aribus) ⟦Flav(io) / Iul(io) Crispo et F⟧lav(io) / Claudio Constantino / et Flav(i)o Constantio / nobilissimis / Caesaribus.*

Il faut noter qu'aux pp. 42—43, G. Alföldy fournit le tableau de tous les milliaires inscrits retrouvés en Germanie Inférieure.

G17. — A.E., 1967, 344 = G. Alföldy, Epigraphisches aus dem Rheinland, II., Ep. St., IV, 1967, 4. Ein neuer Matronenaltar aus Jülich, pp. 1—25: Jülich: *Matronis / Gesationu/m Iul(ia) Ver[i] / f(ilia) Attia / v. s. l. m.*

G18. — A.E., 1967, 345 = H. v. Petrikovits, Ein römischer Meilensteinfragment aus dem Xantener Dom, Ep. St., IV, 1967, pp. 114—118: Xanten (Kreis Moers): Les quelques lettres conservées *RVAE* et *TRAIAN* indiquent qu'il s'agirait d'un milliaire de Trajan sur la route du limes rhénan.

G19. — A.E., 1968, 323 = H. Nesselhauf / H. v. Petrikovits, Ein Weihaltar für Apollo aus Aachen-Burtscheid, B.J., CLXVII, 1967, pp. 268—279 = P. M. Duval, R.E.A., LXX, 1968, p. 430, n° 43, 14: Aix-la-Chapelle (Aachen): *L. Latinius L. f. Publilia / Macer Ver(ona) p(rimi)-p(ilus) leg(ionis) VIIII Hisp(anae) / praef(ectus) castr(orum) pro se et suis / Apollini / v. s. l. m.*
Cette inscription a été versée au dossier de l'histoire mal établie de la disparition de la *legio VIIII Hispana* (cf. W. Eck, Zum Ende der Legio IX Hispana, Chiron, II, 1972, pp. 459—462).

G20. — A.E., 1968, 324 = G. Alföldy, Epigraphisches aus dem Rheinland, III, Ep. St., V, 1968, 11. Unveröffentlichte Inschriften aus dem Heimatmuseum Düren, pp. 89—91: Des 5 inscriptions, on pourra citer:

(a) de Boich (Kreis Düren): *Matroni[s] / [T]extume[i] / [his] Ambia[marcis (?)] / l. m. / [---]s*
(b) de Berg-Thuir (Kreis Düren): *[Matronis V (?)] / acal[linehis (?) Fla]/vi Secu[nd ---]*
(c) de Kelz (Kreis Düren).

G21. — A.E., 1968, 327 = G. Alföldy, ibid., 12. Ein neuer Matronenstein aus Rheydt, pp. 91—92: Rheydt: *Cantrusteihi/abus Faustini/us Albinus pro / se et suis ex imp(erio) / ips(arum) l. m.*

G22. — A.E., 1968, 328—389 = G. Alföldy, ibid., 10. Die Inschriften aus dem Tempelbezirk bei Pesch (Kr. Schleiden), pp. 33—89: Pesch (Kreis Schleiden): Ce sanctuaire des *Matronae Vacallinehae* a livré, lors des fouilles de 1913—1918, 292 inscriptions; certaines ont trouvé anciennement place au C.I.L., XIII, 12016—12034 ou dans les travaux de H. Lehner. G. Alföldy a présenté un recueil de tous les textes, anciens et nouveaux, parmi lesquels on pourra citer les inscriptions nouvelles suivantes:

(a) n° 4: *Matronis / Vacalline/habus / M. Bassian(i)us Atticus / v. s. l. m.*
(b) n° 15: *Matronis / Vacalline/habus / [Tu (?)]llon[i]a / [.]f(ilia) Flor[a] / [p]ro su[is]*
(c) n° 150: *[--- Et]rahenis / Fir[ma] / [---]*

G23. — A.E., 1968, 390 = G. Alföldy, ibid., 8. Inschriften aus den Kalkbrennereien der niedergermanischen Legionen in Iversheim (Kr. Euskirchen), pp. 17—27: Iversheim (Kreis Euskirchen): Des 6 inscriptions nouvelles, on pourra citer:

(a) *[I(ovi) O(ptimo) M(aximo) et (?)] Miner[vae] / [---]in[iu]s / [S]upe[r]stis mi[l(es)] / [l]eg(ionis) XXX U(lpiae) v(ictricis) Go[r]/dian[a]e im(munis) co(n)[s(ularis)] / v. s. l. m. [S]abino II / et V[en]usto / co(n)s(ulibus)* — de 240
(b) *Ge(nio) l[e]g(ionis) XXX / U(lpiae) v(ictricis) C. Suril[i]/nius [F]irmus im[a]g[i]n[if(er) l. m.]*
(c) *[---] / Q. Coel[i]us (?) [Procu]/leianus s[ig(nifer)] / v. s. l. m. / leg(ionis) III Cyr(enaicae) [---]*

Cette dédicace d'un *signifer* de la *legio III Cyrenaica* (légion d'Arabie) daterait du règne de Gallien.

(d) *[---] / Fusco II [et] / Dextro co(n)s(ulibus)* — de 225.

G24. — A.E., 1968, 396 = G. Alföldy, ibid., 12. Ein unveröffentlichter Meilenstein aus Niedergermanien, pp. 92—93: Sechtem (Kreis Bonn): *[---] / [---]es [---] / [---] viro [cl]ar(issimo) / [leg(ato) Aug(usti)] pro pr(a)et[ore] / [A Colo]nia Agrip[pin(ensium)] / [le]ugas VII.*

G25. — A.E., 1968, 398 = G. Alföldy, ibid., 9. Neue Inschriften aus Vetera und der Colonia Ulpia Trajana, pp. 27—32: Xanten (Kreis Moers): Des 12 inscriptions, on pourra citer:

(a) *Deo Fanoni / Ac⟨ce⟩ptinius (?) / [---]us et / [---]a Lu/[---]*
(b) *--- Nicia[s (?)] / [---]av. Matr(onis) (?) / [---An]ton(ino) et ⟦Geta⟧ co(n)s(ulibus)* — de 205 ou 208
(c) *Ambiamarci[s] / Genio[q(ue)] / loc[i] / [.] Lucanius / [S]ecundinus / s[ig]nif(er) et Q. / Iuli[us] (?) Firminus / [ve]t(eranus) (?) leg(ionis) XXX U(lpiae) v(ictricis) / v. s. l. m. / Imp(eratore) Antonino c[o(n)s(ule)]* — de 218.

G26. — A.E., 1968, 400 = G. Alföldy, ibid., 7. Ein Militärdiplomfragment aus der Colonia Ulpia Trajana, pp. 1—17: Xanten (Kreis Moers): Face externe: *[---] / [M. Servilio Fabiano et] / Q. Iallio Bass[o co(n)s(ulibus)] / coh(ortis) I Pannon(iorum) et [Del(matarum) eq(uitatae) c(ui) pr(aeest)] / Numisius [---] / ex pediti[bus] / Aiiucconi Leub[asni (?) f(ilio) ---] / descrip(tum) et recogn(itum) e[x tabula aenea] / quae fixa est Roma[e in muro post] / templ(um) divi Aug(usti) [ad Minervam].*
Face interne: *[Imp(erator) Caes(ar) divi Hadriani f(ilius) di]vi Traiani / [Parthici nep(os) divi Nervae] pron(epos) T(itus) Aelius / [Hadrianus Antoninus] Aug(ustus) Pius pont(ifex) / [max(imus) trib(unicia) pot(estate) XXI imp(erator)] II co(n)s(ul) IIII p(ater) p(atriae) / [equit(ibus) et pedit(ibus) qui militave]r(unt) i(n) a(lis) IIII quae app(ellantur) / [--- et --- et --- et Af]r(orum) vet(erana) et Nor(icorum) / [et coh(ortibus) --- et --- et] I Latob(icorum) et Varc(ianorum) / [et --- et I*

Pannon(iorum) et D]el(matarum) et I Fl(avia) eq(uitata) (?) *p(ia) f(ideli) | [et --- et --- e]t IIII Thr(acum) p(ia) f(ideli) | [et --- et ---] et I classic(a) p(ia) f(ideli) | [et --- et --- et ---] III | [---].*
Ce diplôme militaire date de 158 (cf. C.I.L., XIII, 108, du 8 juillet 158). On verra aussi J. E. Bogaers, Cohortes Breucorum, B.R.O.B., XIX, 1969, pp. 27—50, spéc. p. 46.

G27. — A.E., 1969—70, 440 = Rom am Dom, Ausgrabungen des Römisch-Germanischen Museums Köln, Cologne [1970], p. 30 (G. Ristow): Cologne (Köln): *Matronis | Boudunnei/his Dossonia Paterna.*

G28. — A.E., 1969—70, 441 = ibid., pp. 10—11 (O. Doppelfeld): Cologne (Köln): *[Deo Merc]urio August[o sacrum] | [pro salute Impera]toris Titi Caesari[s Vespasiani Aug(usti)] | [ordo Col(oniae) Claud(iae) A(rae) A(grippinensium)] templum a fundament[is cum porticu] | [et gradibus extrui mace]riem in circumitu et aedificiis [picturis ornari iussit].*
Cette nouvelle lecture et restitution de C.I.L., XIII, 8236, me paraît hasardeuse en ce qui concerne la première ligne: en effet, la formule *Deo* + nom de la divinité n'est attestée en Germanie Inférieure qu'à partir du règne de Marc-Aurèle (cf. C.I.L., XIII, 12057)[2], et il faut se demander ou bien si d'autres restitutions ne sont pas possibles, ou bien si la première ligne ne peut être plus courte de part et d'autre et se lire *exempli gratia: [Merc]urio August[o].*

G29. — A.E., 1969—70, 442 = ibid., p. 32 (G. Ristow): Cologne (Köln): *D(eo) I(nvicto) M(ithrae) S(oli) s(acrum) | Tiberius Cl(audius) | Romanius | veteranu[s] l. m.*

G30. — A.E., 1969—70, 443 = ibid., pp. 11—12 (O. Doppelfeld): Cologne (Köln): *Imp(erator) Nero Caesar Augustus | divi Claudi f(ilius) Germanici Caesaris | n(epos) Tib(erii) Caesaris Aug(usti) pron(epos) divi Aug(usti) abn(epos) | pontif(ex) max(imus) trib(unicia) potest(ate) XII imp(erator) X co(n)s(ul) IIII p(ater) p(atriae) | P. Sulpicio Scribonio Rufo leg(ato) Aug(usti) pro pr(aetore) | leg(io) XV Primig(enia).*
Cette inscription atteste le légat d'Auguste propréteur de l'armée de Germanie Inférieure dont le frère Proculus fut le collègue de Germanie Supérieure à la même époque (cf. C.I.L., XIII, 11806).

G31. — A.E., 1969—70, 444 = ibid., p. 7 (O. Doppelfeld) = Peter La Baume, Das römische Köln, B.J., CLXXII, 1972, pp. 271—292, spéc. p. 275: Cologne (Köln): *Prin(ceps) leg(ionis) XIX.* Ce graffite sur un tesson de céramique sigillée d'Arezzo apporterait la preuve archéologique que la *legio XIX* ou une *vexillatio* de cette légion s'est trouvée à Cologne avant la défaite de Varus en 9 apr. J.-Chr.

---

[2] Cf. M. T. Raepsaet-Charlier, La datation des inscriptions latines dans les provinces occidentales de l'Empire Romain d'après les formules *In h(onorem) d(omus) d(ivinae)* et *Deo, deae*, A.N.R.W., II 3, éd. par H. Temporini, Berlin–New York, 1975, pp. 232—282.

G32. — A.E., 1971, 282 = H. G. HORN, Eine Weihung für Hercules Magusanus aus Bonn, B.J., CLXX, 1970, pp. 233—251: Bonn: *In h(onorem) d(omus) d(ivinae) / Deo Herculi Mag(usano) / M. Naevius Minervi/nus optio princi/pis leg(ionis) I M(inerviae) p(iae) f(idelis) ⟦S(everianae) A(lexandrianae)⟧ / Imp(eratore) d(omino) n(ostro) ⟦Alexandro⟧ / Aug(usto) II et Marcel/lo co(n)s(ulibus) v. s. l. m.* — de 226.

G33. — PETER LA BAUME, Auffindung des Poblicius-Grabmonuments in Köln, Gymnasium, LXXVIII, 1971, pp. 373—387 et pl. VII = ID., Das römische Köln, B.J., CLXXII, 1972, pp. 271—292, spéc. pp. 280 et 282—283:

L. Poblicio L. f. Tere.
vetera(no) leg(ionis) V Alauda(e) ex testamento
et Paullae f(iliae) et vivis
[L. Poblici]o Modesto L. P[oblicio ---]
[H.] m. h. [n. s.]

Ce monument du milieu du Ier s. constitue un des joyaux du nouveau Römisch-Germanisches Museum de Cologne.

G34. — S. VON SCHNURBEIN, Ein Bleibarren der 19. Legion aus dem Hauptlager von Haltern, Germania, XLIX, 1971, pp. 132—136: Haltern (Kreis Recklinghausen): lingot de plomb avec inscription *CCIII l(egio) XIX* (cf. G31).

G35. — G. ALFÖLDY chez H. GABELMANN, Römische Grabmonumente mit Reiterkampfszenen im Rheingebiet, B.J., CLXXIII, 1973, pp. 132—200, spéc. pp. 139—140: Wesseling (Kreis Köln).

G36. — Le 'Kölner Römer-Illustrierte' (I, 1974), édité à l'occasion de la réouverture du Römisch-Germanisches Museum de Cologne, révèle bon nombre d'inscriptions nouvelles du chef-lieu de la Germanie Inférieure. BR. et H. GALSTERER préparent un Corpus des inscriptions romaines de Cologne.

Dans le domaine des études d'onomastique appliquée aux inscriptions latines de Germanie Inférieure, il apparaît que le travail le plus novateur et le plus fructueux a été réalisé par le Professeur LEO WEISGERBER, dont il faudra citer en particulier, depuis 1945:

Das römerzeitliche Namengut des Xantener Siedlungsraumes, B.J., CLIV, 1954, pp. 94—136 (reproduit dans: Rhenania Germano-Celtica, Gesammelte Abhandlungen, Bonn, 1969, pp. 237—274);
Das Namengut der Bonner Legion (Legio I Minervia), Rh. Vbl., XX, 1955, pp. 192—214 (= Rhenania Germano-Celtica, pp. 297—316);
Erläuterungen zur Karte der römerzeitlich bezeugten rheinischen Namen, Rh. Vbl., XXIII, 1958, pp. 1—49 (= Rhenania Germano-Celtica, pp. 317 à 358);
Der Dedikantenkreis der Matronae Austriahenae, B.J., CLXII, 1962, pp. 107—138 (= Rhenania Germano-Celtica, pp. 385—411);

Frühgeschichtliche Sprachbewegungen im Kölner Raum, Rh. Vbl., XXXI, 1966—67, pp. 197—222 (= Rhenania Germano-Celtica, pp. 418—438);
Die Namen der Ubier, Cologne, 1968.

Grâce à ces contributions, commence à apparaître l'originalité culturelle antique des populations d'entre-deux sises entre Gaule et Germanie. Toute recherche d'onomastique relative à ces régions est aujourd'hui dépendante des perspectives magistralement tracées par LEO WEISGERBER.

B. Gallia Belgica

Les inscriptions de la province de Gaule Belgique ont été publiées dans le volumen XIII du C.I.L.: le fascicule II de la pars prima, dû à O. HIRSCHFELD, date de 1904; des addenda ont paru dans la pars quarta en 1916.

Depuis des suppléments ont été procurés par H. FINKE, H. NESSELHAUF et H. LIEB dans B.R.G.K.:

(I) H. FINKE, Neue Inschriften, XVII. B.R.G.K., 1927 (Francfort, 1929), pp. 1—107 et 198—231 (les inscriptions de Belgique: n° 1—4, pp. 1—2, n° 64—66, pp. 21—22, n° 320, pp. 106—107; les inscriptions d'Allemagne: n° 5—63, pp. 2—21, n° 72—84, pp. 24—28, n° 321—331, pp. 198—201, n° 318, p. 106, n° 373, p. 214; les inscriptions du Grand-Duché de Luxembourg: n° 67—71, pp. 22—24, n° 85—86, p. 28, n° 319, p. 306; les inscriptions de France, n° 87—90, pp. 28—30);

(II) H. NESSELHAUF, Neue Inschriften aus dem römischen Germanien und den angrenzenden Gebieten, XXVII. B.R.G.K., 1937 (Francfort, 1939), pp. 51—134 (les inscriptions d'Allemagne: n° 1—42, pp. 52—63, n° 47—57, pp. 64—66, n° 264, p. 122; les inscriptions du Grand-Duché de Luxembourg: n° 43—46, pp. 63—64, n° 265, p. 122);

(III) H. NESSELHAUF / H. LIEB, Dritter Nachtrag zu C.I.L., XIII, Inschriften aus den germanischen Provinzen und dem Treverergebiet, XL. B.R.G.K., 1959 (Francfort, 1960), pp. 120—229 (les inscriptions de Belgique: n° 7, p. 125; les inscriptions d'Allemagne: n° 1—6, pp. 123—125, n° 8—17, pp. 125—129 — à propos du n° 13, ajouter à la bibliographie fournie un article de J. MOREAU, Römisches Weihdenkmal von Pachten/Saar, B.S.D.S., VII, 1959, pp. 97—102).

Pour les inscriptions trouvées sur le territoire de la Belgique actuelle, je n'en parlerai pas ici: poursuivant l'idée lancée autrefois par FÉLIX PEETERS (mort en 1964) et MARCEL RENARD, Professeurs à l'Université Libre de Bruxelles, lors du troisième congrès international d'épigraphie grecque et latine de 1957 (MARCEL RENARD, Projet de Corpus des inscriptions de la Belgica, Atti del terzo congresso internazionale di epigrafia greca e latina, Rome, 1959, pp. 179—181), j'achève actuellement un nouveau recueil des inscriptions romaines de Belgique avec Madame MARIE-

THÉRÈSE RAEPSAET-CHARLIER. Chaque inscription fera l'objet d'une nouvelle étude sur place, sera rééditée avec reproduction photographique du monument antique lui-même ou des copies antérieures en cas de disparition du monument et sera accompagnée d'un bref commentaire essentiellement historique. La tendance actuelle nous contraint à donner un corpus national limité aux frontières de la Belgique contemporaine: avec ROLAND GRÜNDEL (dans un compte rendu de P. WUILLEUMIER, Inscriptions latines des Trois Gaules, paru dans la 'Deutsche Literaturzeitung', LXXXVI, 1965, pp. 586—587), nous regrettons que l'internationalisme des créateurs du C.I.L. ait été brisé en notre siècle, et nous croyons pouvoir rester fidèles dans une certaine mesure à l'esprit de THEODOR MOMMSEN en confiant sous peu notre manuscrit à l'Académie de Berlin. Quand ce recueil aura paru, il pourra avec les travaux parallèles de H. FINKE, H. NESSELHAUF, H. LIEB pour l'Allemagne, de CH. M. TERNES pour le Grand-Duché de Luxembourg, et de P. WUILLEUMIER pour la France, et d'autres addenda parus entretemps, servir de base à la tâche de synthèse que sera la rédaction en langue latine d'un C.I.L., XIII, 7, que nous verrions plutôt comme une réédition totale des 'Inscriptiones Belgicae'.

Pour les inscriptions trouvées dans la partie actuellement allemande de la Gaule Belgique, il conviendrait de compléter d'abord le C.I.L. et les 'Nachträge' précédents qui ont omis un certain nombre d'inscriptions connues à leur époque. On devra citer:

B 1. — ALEXANDER RIESE, Das rheinische Germanien in den antiken Inschriften, Leipzig et Berlin, 1914 (réédition anastatique: Groningue, 1968), n° 3645, p. 368: Trèves (Trier).

B 2. — Ibid., n° 4073, p. 402: Trèves (Trier).

B 3. — E. KRÜGER, Trierer Jahresberichte, XII, 1918—19, p. 52: Trèves (Trier).

B 4. — Ibid.: Trèves (Trier).

B 5. — FR. VOLLMER et H. RUBENBAUER, T.Z., I, 1926, pp. 26—30 = J. B. KEUNE, T.Z., I, 1926, pp. 141—143: Trèves (Trier): une inscription métrique conservée, en l'absence des noms et de la carrière du personnage, par des manuscrits médiévaux:

Exul Arimaspes hac Martis in arce quiesco.
  Belgica Roma mei, non mea, digna fuit.
Iure bono, meritorum nobilitate, triumphis
  — Di tueantur — ei par nisi Roma nichil.
Vulneror epte reo (*et pereo:* H. DREXEL) *consul princepsque senatus*
  Hic gaudete, mei, sic meruisse mori.

B 6. — J. STEINHAUSEN, Archäologische Karte der Rheinprovinz, I, 1. Halbblatt, Textband, Ortskunde Trier-Mettendorf, Bonn, 1932, p. 30: Bitburg.

B 7. — Ibid., pp. 30—31: Bitburg.

B 8. — Ibid., p. 98: Ernzen (Kreis Bitburg): à droite des inscriptions C.I.L., XIII, 4113 et 4114, HETTNER lisait encore: *Tertius Tertinius.*

B 9. — Ibid., p. 219: Niederkail (Kreis Wittlich).

B 10. — Ibid., p. 272: Röhl (Kreis Bitburg).

B 11. — Ibid., p. 295: Spangdahlem (Kreis Wittlich).

B 12. — E. GOSE, Der Tempelbezirk des Lenus Mars in Trier, Berlin, 1955, p. 40: Trèves (Trier).

B 13. — Ibid., pp. 50—51: Trèves (Trier).

B 14. — Ibid., p. 51: Trèves (Trier).

B 15. — J. STEINHAUSEN, Zu den Quaderinschriften der Porta Nigra in Trier, T.Z., XXIII, 1954—55, pp. 181—223: Trèves (Trier): compléments à C.I.L., XIII, 3778.

B 16. — T.Z., XXIV/XXVI, 1956—58, p. 416: Trèves (Trier).

B 17. — Ibid., p. 418: Trèves (Trier).

B 18. — Ibid., p. 449: Trèves (Trier): *Ritonai.*

B 19. — Ibid., p. 505: Neumagen (Kreis Bernkastel).

B 20. — Ibid., p. 505: Neumagen (Kreis Bernkastel).

B 21. — Ibid., p. 539: Bitburg.

B 22. — Ibid., p. 581: Igel (Kreis Trier): quelques fragments d'un milliaire.

B 23. — Ibid., p. 604: Helenenberg, près de Welschbillig (Kreis Trier).

B 24. — Ibid., p. 604: Helenenberg, près de Welschbillig (Kreis Trier).

Depuis le Nachtrag de H. NESSELHAUF et H. LIEB, je ne vois à citer que:

B 24bis. — R. SCHINDLER, Neue Inschriftensteine in der spätrömischen Kastellmauer von Pachten, Germania, XLI, 1963, pp. 28—38; W. SCHLEIERMACHER, Kaiserzeitliche Namen aus Pachten, ibid., pp. 38—53; ID., Nochmals die Pachtener Steine, ibid., XLIII, 1965, pp. 321—324: Pachten (Kr. Saarlouis): 64 inscriptions donnant des noms de personnes, indiquant des places assises au théâtre.

B 25. — A.E., 1966, 257 = A. BÜTTNER, Eine Bronzeprora aus der Mosel bei Trier, T.Z., XXVII, 1964, pp. 139—147 et ID., Eine Prora aus der Mosel bei Trier, Germania, XLII, 1964, pp. 66—72; J. DEININGER, Numinibus Augustorum, Anmerkungen zu Datierung der Trierer Bronzeprora, Germania, XLIV, 1966, pp. 138—142: Trèves (Trier): *Num(inibus) Aug(ustorum) et Gen(io) proretar(um) / Liboni Mettus et Cracuna fr(atres) d(ono) d(ederunt).*

Cette inscription est un témoignage nouveau et original de l'antique navigation mosellane: il s'agit d'un objet votif en forme de proue de navire ornée d'une tête féminine coiffée à la mode des années 170—185.

B26—32. — Tout récemment, le magnifique travail du regretté Erich Gose, Der gallo-römische Tempelbezirk im Altbachtal zu Trier, Mayence, 1972, apporte quelques inscriptions nouvelles: Trèves (Trier):

B26. — pp. 5—6.
B27. — p. 13.
B28. — p. 19.
B29. — p. 46.
B30. — p. 90.
B31. — pp. 104—107 (les inscriptions du théâtre cultuel, à propos desquelles on peut voir aussi W. Binsfeld, Die Nameninschriften auf den Sitzsteinen des Kulttheaters im Trierer Altbachtal, T.Z., XXX, 1967, p. 101—109).
B32. — p. 119: *Deo Mer/curio Res/pectia Vi/[cto]ria / [v. s. l. m.].*

B32bis. — H. Cueppers, Aedicula des Intarabus bei Ernzen, T.Z., XXXVI, 1973, pp. 89—101: Ernzen (Kr. Bitburg): *Deo Intarabo / [---] sua inpensa / [---] Germanius / [---]us d. d.*

B32ter. — A. Kolling, Grabungen im römischen und mittelalterlichen Tholey, B.S.D.S., XX, 1973, pp. 5—50, spéc. pp. 25—27: Tholey (Kreis Sankt Wendel): recueil des inscriptions de Tholey, dont les numéros 1—6 et 9—13 sont nouveaux.

Pour le Grand-Duché de Luxembourg, l'impulsion décisive a été donné par Charles-Marie Ternes, qui, en 1965, a donné dans Hémecht, XVII, 3/4, aux pp. 267—478, un corpus national: Les inscriptions antiques du Luxembourg, comportant 150 inscriptions, toutes avec photographie. Le travail de Ch. M. Ternes a fait l'objet de quelques comptes rendus (dont les principaux ont été ceux de W. Binsfeld, T.Z., XXX, 1967, pp. 205 à 209, G. Sanders, Helinium, VII, 1967, p. 280—284, et moi-même, R.B. P.H., XLVII, 1969, pp. 99—105) et de plusieurs compléments et mises au point par l'auteur lui-même: Les antiquités du Grand-Duché de Luxembourg, R.A.E., XIII, 1967, pp. 353—360, spéc. pp. 358—360; Inscriptions latines chez Alexandre Wiltheim, Die Warte (= Luxemburger Wort), 24. Okt. 1968, p. 18; Inscriptiones latinae Luciliburgenses nuper in lucem editae, Latomus, XXVIII, 1969, pp. 141—155; Notes d'épigraphie luxembourgeoise, Les «falsae» répertoriées au C.I.L., XIII, R.B.P.H., XLVII, 1969, pp. 79—87; Les divinités gallo-romaines attestées par nos inscriptions antiques, Hémecht, XXI, 1969, pp. 425—452; Supplementum epigraphicum, B.A.L., I, 1969—1970, 1, pp. 12—13; 2, pp. 11—15; 3, pp. 1—4; IV, 1973, 4, pp. 160—170. Il faudrait voir aussi: H.-G. Pflaum, Chalon-sur-Saône et les Helviens à la lumière de deux inscriptions du Grand-Duché de Luxembourg et de Metz (C.I.L., XIII, 4107 et 4407), B.S.A.F., 1965, pp. 268—270; R. P. C. WEAVER, An Administrative Official from Trèves, Latomus, XXV, 1966, pp. 910—911 (à propos de C.I.L., XIII, 4208); W. BINSFELD, Der Gott auf dem Widdenberg, Hémecht, XXVI, 1974, p. 216—217. Cet ensemble de contributions devrait permettre dès maintenant à CH. M. TERNES d'établir sur des bases solides une réédition de son recueil. Il lui restera à y joindre les quelques rares inscriptions qui seraient venues au jour depuis 1965, et je songe à:

B33. — Une inscription du Titelberg: G. THILL, Travaux et réalisations du Musée, Rapport du Conservateur 1968, P.S.H., LXXXVI, 1971, pp. 77—91, spéc. p. 85;

B34. — Une inscription de Reuland: G. THILL, Travaux et réalisations du Musée, Rapport du Conservateur 1969, P.S.H., LXXXVI, 1971, pp. 92—111, spéc. p. 103.

B34bis. — Une inscription de Düdelingen (Dudelange): R. KRANTZ— L. KOERPERICH, Der Johannisberg bei Düdelingen, Grabungen unter der Kapelle, Hémecht, XXVII, 1975, pp. 59—71, spéc. p. 65.

Venons-en à la France, où P. WUILLEUMIER a livré aux épigraphistes un supplément intitulé: 'Inscriptions latines des Trois Gaules (France)', en tant que XVIIe Supplément à 'Gallia' (Paris, 1963). Les inscriptions de la Gaule Belgique y occupent les n° 351 à 393, pp. 145—162, n° 483 à 490, pp. 195—198 et quelques numéros dans le choix d''Instrumentum' (p. ex. n° 533, pp. 210—211, un compte d'un briquetier de Montenach, dép. Moselle; quelques cachets d'oculistes; n° 573, pp. 228—229, une patère de bronze émaillé, trouvée à Amiens, très semblable à celle de Rudge, C.I.L., VII, 1291, à propos de quoi je puis regretter que ne soit pas citée la bibliographie étrangère: I. A. RICHMOND et O. G. S. CRAWFORD, The British Section of the Ravennas Cosmography, Archaeology, XCIII, 1949, pp. 1—50; S. J. DE LAET, La Gaule septentrionale à l'époque romaine à la lumière des fouilles, des recherches et des publications les plus récentes (1935—1950), Bull. Inst. Hist. de Rome, XXVI, 1950—51, pp. 187—250, spéc. p. 218; ALB. DEMAN, L'identification des stations occidentales (à l'ouest de Birdoswald) du Mur d'Hadrien, Latomus, XIII, 1954, pp. 577 à 589; ERIC BIRLEY, Research on Hadrian's Wall, Kendal, 1961, pp. 196, 203, 208, 211, 266—267; cf. R. G. COLLINGWOOD et R. P. WRIGHT, The Roman Inscriptions of Britain, Oxford, 1965, pp. 328, 541, 576, 605, 624, 630; pour ma part, je rappelle que j'identifiais différemment des autres chercheurs Mais avec Stanwix et non Bowness, Uxelodunum avec Bowness et non Castlesteads, Banna avec Carvoran et non Bewcastle).
Le relevé de P. WUILLEUMIER a été fait avec grand soin; cependant, quelques inscriptions paraissent avoir été négligées, dont je citerai:

B35. — É. ESPÉRANDIEU, Recueil général des bas-reliefs, statues et bustes de la Gaule romaine, tome V, 1913, n° 4357, p. 419: Metz (dép. Moselle).

B36. — ABEL, Bull. de la soc. d'archéol. et d'hist. de la Moselle, XII, 1869, p. 142 = M. TOUSSAINT, Répertoire archéologique du département de la Moselle, Nancy, 1950, p. 213: Hettange-Grande (dép. Moselle): *[--- Merc]urio [et Ros]merta[e ---] v. s. l. m.*

B37. — E. LINCKENHELD, Etudes de mythologie celtique en Lorraine, A.S.H.A.L., XXXVIII, 1929, pp. 18—22 de l'extrait: forêt de Cadenbronn = commune de Nousseviller-Saint-Nabor (dép. Moselle): *[---e]t Alun(is) / MDV.*

B38. — M. HÉNAULT, La voie romaine de Bavai à Reims (dite Chaussée de Brunehaut), Essai de reconstitution de son tracé antique, Les stations, Les colonnes milliaires, B.A.C.T.H.S., 1941—1942, pp. 451—469, spéc. p. 466: Reims (dép. Marne): *D(omino) n(ostro) Imp(eratori) Caes(ari) / Marc(o) Aur(elio) Val(erio)* (et non *Val(eriano)* comme résout M. HÉNAULT) */ Maximiano / Semniori Pio / [Felici semper(?)] Aug(usto).*

B39. — M. TOUSSAINT, Metz à l'époque romaine, Metz, 1948: Metz (dép. Moselle): divers fragments aux n° 61, 66, 527, 528, 529, pp. 53—54 et 133.

B40. — M. TOUSSAINT, Répertoire archéologique du département des Vosges, Epinal, 1948, p. 6: Bains-les-Bains (dép. Vosges).

B41. — Ibid., p. 39 = A. PHILIPPE, Une stèle gallo-romaine inédite à Mirecourt (Vosges), Revue des Musées (Dijon), n° 14, 1928, 3e année, n° 2, p. 34: Mirecourt (dép. Vosges): *D. M. / Mageniamus / Mavinusi fil[ius] / Carantilla / Ca[---].*

B42. — M. TOUSSAINT, Répertoire archéologique du département des Ardennes, Paris, 1955, p. 32: Montcy-Saint-Pierre (dép. Ardennes): *D. M. / Dagilonis Boudi / et Caranti(a)e coniugis / d. p.*

Depuis la parution du recueil de P. WUILLEUMIER, les inscriptions suivantes ont vu le jour:

B43. — J. J. HATT, Informations archéologiques, Circonscription de Strasbourg, Gallia, XXII, 1964, pp. 354—355: Hultehouse (dép. Moselle): *D. M. Martinae.*

B44. — A.E., 1966, 258 = L. DÉROCHE, Edifices gallo-romains à Sion (Meurthe-et-Moselle), Gallia, XXIII, 1965, pp. 242—244: Sion (dép. Meurthe-et-Moselle): *Sir[onae* (?) *---].*

B45. — A.E., 1967, 321 = R. BILLORET, Inf. arch., Circ. de Lorraine, Gallia, XXIV, 1966, p. 311: Saint-Dié (dép. Vosges): *Dianis.*

B46. — A.E., 1967, 322 = R. BILLORET, ibid., p. 309: Saint-Dié (dép. Vosges): *D. M. / Carant/ae Cont/eddi fili/ae.*

B47. — E. FRÉZOULS, Inf. arch., Circ. de Champagne-Ardennes, Gallia, XXV, 1967, pp. 290—292: Fontaines-sur-Marne (dép. Haute-Marne).

B48. — A.E., 1968, 313 = R. BILLORET, Inf. arch., Circ. de Lorraine, Gallia, XXVI, 1968, p. 406: Soulosse-Saint-Elophe (dép. Vosges): des milliaires de Crispus et Constantin II, fils de Constantin Ier, sur la route Lyon—Trèves:

(a) *D(omino) n(ostro) Flavio Crispo / Invicto nobi/lissimo Caes(are) / C(ivitate) L(eucorum) l(eugae) VIII*

(b) *D(omino) n(ostro) Flavio Claudio / Constantino / nobil(i)ssimo / C(a)esare / C(ivitate) L(eucorum) / l(eugae) VIII.*

B49. — R. Billoret, ibid., pp. 397—398: Grand (dép. Vosges).

B50. — R. Billoret, ibid., p. 401: Grand (dép. Vosges).

B51. — A.E., 1969—70, 410 = H. Biévelet, L'exploitation archéologique de Bavai, Genio Civitatis Nerviorum, Revue du Nord, LI, 1969, pp. 455—456 = P. M. Duval, R.E.A., LXXI, 1969, p. 423, n° 30, 8: Bavai (dép. Nord): *Genio civit/atis Nervi/orum A[---].*

B52. — A.E., 1969—70, 413 = R. Billoret, Inf. arch., Circ. de Lorraine, Gallia, XXVIII, 1970, p. 300: Hultehouse (dép. Moselle): *D. M. / Eubesa Cratilli/us filius.*

B53. — A.E., 1969—70, 414 = R. Billoret, ibid., pp. 286—287: Dieulouard (dép. Meurthe-et-Moselle): un milliaire d'Hadrien sur la route Langres—Metz: *Imp(eratori) C[a]esari) di[vi] / Trai(ani) Part(hici) f(ilio) divi / Ner(vae) nep(oti) Traian(o) / Had[rian(o) ---].*

B54. — A.E., 1969—70, 415 = R. Billoret, ibid.: Dieulouard (dép. Meurthe-et-Moselle): un milliaire de Postumus (267—268) sur la même route Langres—Metz: *Imp(eratori) Caes(ari) M(arco) Cas/sianio La[t]inio / Postumo Pio Fe/lici Invicto Aug(usto) / p(ontifici) m(aximo) tri(bunicia) p(otestate) X co(n)s(uli) II[II p(atri) p(atriae)] / A Civ(itate) M(ediomatricorum) l(eugae) XIII.*

B55. — A.E., 1969—70, 416 = R. Billoret, ibid., p. 315: Saint-Dié (dép. Vosges).

B56. — Ch. Piétri, Inf. arch., Circ. de Nord et Picardie, Gallia, XXIX, 1971, p. 228: Vendeuil-Caply (dép. Oise).

B57. — R. Billoret, Inf. arch., Circ. de Lorraine, Gallia XXX, 1972, pp. 355—356: Toul (dép. Meurthe-et-Moselle).

B57bis. — J. M. Desbordes, Inf. arch., Circ. de Picardie, Gallia, XXXI, 1973, pp. 327—328: Versigny (dép. Aisne): dix lettres de bronze.

Enfin, il me reste à rappeler deux inscriptions de la région de Bavai dont j'ai retrouvé les copies dans les papiers d'Abraham Ortelius, l'humaniste anversois qui vécut de 1527 à 1598, et que j'ai présentées au IVe congrès international d'épigraphie grecque et latine ('Le manuscrit 336 du Musée Plantin-Moretus d'Anvers', Acts of the Fifth International Congress of Greek and Latin Epigraphy, Oxford, 1971, pp. 447—450 et pl. 47):

B58. — Une inscription d'Obies à 4 km. au sud de Bavai: *Cn. Pollieno / [---]ro [---] / v[---]eius[---] / [---]is[---].*

B 59. — Une inscription d'Amfroipret à 5 km. au sud-ouest de Bavai: *Verecund(i)o Ruff(o) / civi Viromanduo / Iulia Admericca et / Nericcius Fronto / ---ege ---er --- heredes.*

Tout comme pour la Germanie Inférieure, les études d'onomastique de Leo Weisgerber demandent à être citées: outre un article plus ancien relatif aux Trévires (Sprachwissenschaftliche Beiträge zur frührheinischen Siedlungs- und Kulturgeschichte, I, Rh. Mus., LXXXIV, 1935, pp. 289—359 = Id., Rhenania Germano-Celtica, pp. 103—149): Die sprachliche Schichtung der Mediomatriker, Rh. Vbl., XVIII, 1953, pp. 249—276 = Rhenania Germano-Celtica, pp. 213—236; Zum Namengut der Germani Cisrhenani, Annalen des Historischen Vereins für den Niederrhein, insbesondere das alte Erzbistum Köln, CLV/CLVI, 1945, pp. 35—61 = Rhenania Germano-Celtica, pp. 275—296.

C. Index des sites

Aachen (Kr. Aachen) G 19
Aix-la Chapelle (voir Aachen)
Alem (Noord-Brabant) G 3
Amfroipret (dép. Nord) B 59
Bains-les-Bains (dép. Vosges) B 40
Bavai (dép. Nord) B 51
Berg-Thuir (Kr. Düren) G 20
Bitburg (Kr. Bitburg) B 6, 7, 21
Boich (Kr. Düren) G 20
Bonn (Kr. Bonn) G 11, 13, 32
Brühl (Kr. Köln) G 12
Colijnsplaat (Zeeland) G 6
Cologne (voir Köln)
Dieulouard (dép. Meurthe-et-Moselle) B 53, 54
Düdelingen (Dudelange) B 34 bis
Ernzen (Kr. Bitburg) B 8, 32bis
Fontaines-sur-Marne (dép. Haute-Marne) B 47
Grand (dép. Vosges) B 49, 50
Haltern (Kr. Recklinghausen) G 34
Heerlen (Ned. Limburg) G 1
Herne (kreisfreie Stadt) G 11 (d)
Hettange-Grande (dép. Moselle) B 36
Hoven (Kr. Euskirchen) G 16
Hultehouse (dép. Moselle) B 43, 52
Igel (Kr. Trier) B 22
Iversheim (Kr. Euskirchen) G 23
Jülich (Kr. Jülich) G 17
Kelz (Kr. Düren) G 20
Köln (Kr. Köln) G 10, 12, 14, 27 à 31, 33, 36
Metz (dép. Moselle) B 35, 39
Montcy-Saint-Pierre (dép. Ardennes) B 42
Mirecourt (dép. Vosges) B 41
Morken-Harff (Kr. Bergheim) G 9
Nettersheim (Kr. Schleiden) G 15

Neumagen (Kr. Bernkastel) B 19, 20
Niederkail (Kr. Wittlich) B 9
Nijmegen (Gelderland) G 4a, 5
Nimègue (voir Nijmegen)
Nousseviller-Saint-Nabor (dép. Moselle) B 37
Obies (dép. Nord) B 58
Pachtern (Kr. Saarlouis) B 24 bis
Pesch (Kr. Schleiden) G 22
Reims (dép. Marne) B 38
Reuland (Gd.-D. de Lux.) B 34
Rheydt (Kr. Rheydt) G 21
Rijswijk (Zuid-Holland) G 2
Röhl (Kr. Bitburg) B 10
Roermond (Ned. Limburg) G 4
Saint-Dié (dép. Vosges) B 45, 46, 55
Sechtem (Kr. Bonn) G 24
Sion (dép. Meurthe-et-Moselle) B 44
Soulosse-Saint-Elophe (dép. Vosges) B 48
Spangdahlem (Kr. Wittlich) B 11
Tholey (Kr. Sankt Wendel) B 32 ter
Titelberg (Gd.-D. de Lux.) B 33
Toul (dép. Meurthe-et-Moselle) B 57
Trèves (voir Trier)
Trier (Kr. Trier) B 1 à 5, 12 à 18, 25 à 32
Vendeuil-Caply (dép. Oise) B 56
Versigny (dép. Aisne) B 57 bis
Voorburg (Zuid-Holland) G 5 bis
Welschbillig (Kr. Trier) B 23, 24
Wesseling Kr. Köln) G 35
Xanten (Kr. Moers) G 7, 8, 18, 25, 26
Zierikzee (Zeeland) G 6

Addenda:

P. 306. G 14: Br. et H. Galsterer (recueil cité ci-dessous, n° 223) lisent: *leg(ionis) [XX].*

P. 310. G 33: Br. et H. Galsterer (n° 216) supposent qu'un bloc avec 3 lignes s'insérait entre les lignes 3 et 4 de la restitution de P. la Baume et que ces 3 lignes mentionnaient l'épouse, le fils et le lien du vétéran avec les deux personnes de la ligne 4, apparemment des affranchis.

P. 310. G 34bis. — Chr. B. Rüger, Gallisch-germanische Kurien, Ep. St., IX, 1972, pp. 251—259, spéc. pp. 251 et 253:

(a) de Laurenzberg (Kreis Aachen): *[Mercurio] / curia / Amratinna / impendio Sex. / Antisti / [N]avini*

b) de Holzweiler (Kreis Heinsberg): *Mercurio / Tib. Claudius / Iustus ex im[p(erio)] / ips(ius) l. m. [pro s(alute)] / Ↄ (curiae) Etratium.*

P. 310. G 36: Le Corpus de Br. et H. Galsterer vient de paraître sous le titre: Die römischen Steininschriften aus Köln, Cologne, 1975. On y trouvera les 603 inscriptions romaines conservées au Musée de Cologne. L'ouvrage fera apparaître mainte inscription inédite ainsi que mainte lacune dans mon dépouillement relatif à Cologne.

P. 313. B 15: J. Steinhausen, Die Steinmetzzeichen und sonstige Mauerinschriften, dans: E. Gose, Die Porta Nigra in Trier, Textband, Berlin, 1969, pp. 87—106.

Die römerzeitliche Civitas Treverorum im Bilde der Nachkriegsforschung.

I. Von der Gründung bis zum Ende des dritten Jahrhunderts

von C. M. TERNES, Luxemburg

Inhaltsübersicht

I. Gesamttrevirische Probleme 321
  1. Zur Forschungslage 321
  2. Geographische und chronologische Dimensionen 324
    a) Landschaftliche Gegebenheiten 324
    b) Chronologische Grundtatsachen 326
  3. Fundamentalliteratur 328
  4. Zum 'Trevererproblem' 330

II. Die Stadt Trier 334
  1. Namen und Titulatur 334
  2. Das früheste Trier 336
  3. Städtebauliche Entwicklung im 1., 2. und 3. Jahrhundert 341
    a) Die Römerbrücke 343
    b) Straßennetz 344
    c) Die Tempelbezirke 345
      α) Der Bezirk im Altbachtal 345
      β) Der Tempelbezirk des Lenus Mars 348
    d) Öffentliche Bauten 352
    e) Privater Wohnungsbau in Trier 353
    f) Rettet und erhaltet das römische Trier! 355

III. Die ländlichen Bezirke der Civitas Treverorum 356
  1. Topographie 357
  2. Zur Geschichte der Civitas Treverorum 366
  3. Verkehrswege 373
  4. Wohnungsbau 381
  5. Religion und Kult 397

Abbildungsverzeichnis 421

Es soll im folgenden der Versuch unternommen werden, einen thematischen Forschungsbericht vorzulegen, der im geographischen und historischen Rahmen der Civitas Treverorum jene Veröffentlichungen[1] würdigt und verarbeitet, die Wesentliches zu den angeschnittenen Problemkreisen aussagen und zwischen 1945 und 1974 erschienen sind.

Nach kurzen Angaben über gesamttrevirische Probleme [I.] (Forschungslage [I.1], geographische und chronologische Dimensionen [I.2], Fundamentalliteratur [I.3], Ethnologie [I.4]) folgen zwei Hauptabschnitte, betreffend die Stadt Trier [II.] sowie die ländlichen Bezirke der Civitas [III.]. Letztere wird durchgehend als das in der 'römischen Zeit' von den Treverern bewohnte Gebiet aufzufassen sein.

I. Gesamttrevirische Probleme

1. Zur Forschungslage

Den Gegebenheiten der modernen politischen Geographie zufolge ist das Gebiet der römerzeitlichen Civitas unter drei Staaten aufgeteilt, i. e. von Osten nach Westen: die Bundesrepublik Deutschland, das Großherzog-

Conspectus siglorum

ANRW = Aufstieg und Niedergang der römischen Welt
ASK = J. Steinhausen, Archäologische Siedlungskunde des Trierer Landes, Trier, 1936
BAL = Bulletin des Antiquités Luxembourgeoises
BJ = Bonner Jahrbücher
BTIAL = Bulletin trimestriel de l'Institut Archéologique (Arlon)
CIL = Corpus Inscriptionum Latinarum
Espérandieu = E. Espérandieu, Recueil général des bas-reliefs, statues et bustes de la Gaule Romaine, Paris 1907—1938, rep. 1965—1966
H = Hémecht. Zeitschrift für luxemburgische Geschichte
IAL = Ch. M. Ternes, Les inscriptions antiques du Luxembourg, Luxemburg, 1965
OK = J. Steinhausen, Archäologische Karte der Rheinprovinz, I. 1. Ortskunde Trier-Mettendorf (= Publikationen d. Ges. f. rhein. Geschichtskunde, 12, 3, 1), Bonn 1931/32
PWRE = Pauly-Wissowa, Realencyclopädie der klassischen Altertumswissenschaft
PSH = Publications de la Section Historique de l'Institut Grand-Ducal de Luxembourg
TZ = Trierer Zeitschrift

---

[1] Über die Gesamtproduktion orientieren: 1. Fr. Baumann, Trevirensia. Schrifttum über das Trierer Land (bis 1965: Trevirensienbibliographie), in: Kurtrierisches Jahrbuch 1, 1961ff.; 2. C. Hury, Bibliographie zur Geschichte Luxemburgs, in: Hémecht 16, 1964ff. (auch als Separatdruck erhältlich); für die Jahre 1944—1964 cf. 'Bibliographie nationale' herausgegeben von der Bibliothèque Nationale in Luxemburg; 3. 'Bibliographie luxembourgeoise', in unregelmäßigen Abständen im 'Bulletin de l'Institut archéologique du Luxembourg' (Arlon), z. B. 41, 1965, 1, 1—22 (von M. Bourguignon); 46, 1970, 1/2, 51—60 (von R. Petit); 48, 1972, 3/4, 85—93.

tum Luxemburg und das Königreich Belgien (*province belge du Luxembourg*). Zwar hatten die luxemburgischen Jesuiten JOHANN WILHELM und ALEXANDER WILTHEIM[2] im XVII. Jahrhundert eine gesamttrevirische Altertumsforschung begründet, doch blieb die politische Aufspaltung (1815, 1839)[3] nicht ohne Folgen für das Forschungsgeschehen im Trier-Luxemburger Raum. Die Gründung der 'Gesellschaft für nützliche Forschungen' in Trier[4], später die rege Tätigkeit des 'Provincialmuseums' (aus dem das jetzige Landesmuseum Rheinland-Pfalz hervorgegangen ist)[5], gaben der deutschen Trier-Forschung einen Vorsprung, den weder die königlich-großherzogliche 'Société Archéologique'[6], noch das 'Institut archéologique'[7] in Arlon aufnehmen konnten; die Folge dieser Entwicklung war, daß es zu einer Regionalisierung der Forschungstätigkeit kam, die infolge zweier Weltkriege z. T. ad absurdum vorangetrieben wurde. Eines der Grundprobleme der heutigen Forschung über die Civitas Treverorum kann demnach folgendermaßen umrissen werden: während literarische Texte größtenteils im Rahmen altphilologischer, an Universitätslehrtätigkeit gebundener Strukturen erfolgt, die ihren Niederschlag in z. T. sehr bekannten Ausgaben- oder Kommentarreihen finden, geschieht das

---

[2] Cf. hierzu den Appendix 'Die Augusta Treverorum im 'Luxemburgum Romanum' des Alexander Wiltheim (1630—1690)'. Zu meinem Beitrag: Die römerzeitliche Civitas Treverorum im Bilde der Nachkriegsforschung II,. Spätantike und Frühmittelalter, ANRW III, 'Politische Geschichte', hrsg. v. H. TEMPORINI, Berlin–New York 1977f.

[3] Durch Beschluß des Wiener Kongresses verlor Luxemburg seine deutschen Besitzungen in der Eifel und an der Mosel; 1839 mußte es das gesamte Gebiet zwischen der Maas und seiner heutigen Westgrenze an Belgien abgeben; es darf also behauptet werden, daß $^4/_5$ der römerzeitlichen Civitas Treverorum bis ins 19. Jahrhundert luxemburgischer Besitz waren; da die Begründer der luxemburgischen Archäologie den geographischen Rahmen des früheren Herzogtums (in seiner Ausdehnung von vor 1659) wählten, trifft es sich, daß ihr Werk weitgehend einer Bearbeitung des gesamttrevirischen Raumes gleichkommt. Cf. die Karte 'Luciliburgense Territorium Romanum' von A. WILTHEIM in meinem Buch 'Das römische Luxemburg' (Zürich, 1973/74), S. 22 und 33, Abb. 1 und Tafel 1.

[4] Die Gesellschaft entstand 1801, orientierte sich aber erst ab 1808 zur Erforschung der Bodendenkmäler und zur Denkmalpflege hin. TH. S. MÜLLER, J. B. M. HETZRODT, J. H. WYTTENBACH, M. FR. J. MÜLLER, J. STEININGER, Baurat QUEDNOW gaben ihrem Wirken nachhaltige Impulse.

[5] Eine Trierer Antikensammlung (im Besitz der Gesellschaft für nützliche Forschungen) gibt es seit 1808; 1889 wurde sie (inzwischen stark angewachsen) in die Räume des 1874 gegründeten, jetzt baulich fertiggestellten Provincialmuseum in Trier überwiesen. Über Geschichte und Bestände des heutigen 'Rheinischen Landesmuseums, Trier' vgl. R. SCHINDLER, Landesmuseum Trier. Führer durch die vorgeschichtliche und römische Abteilung, Trier, 1970.

[6] Die offizielle Bezeichnung lautete (von 1845—1866): 'Société pour la recherche et la conservation des monuments historiques dans le Grand-Duché de Luxembourg'; 1872 ging sie über in die 'Section historique de l'Institut Grand-Ducal'; A. NAMUR und J. ENGLING waren während der ersten dreißig Jahre tonangebend, im XX. Jahrhundert K. ARENDT, P. MEDINGER und J. MEYERS. Cf. C. M. TERNES, Index des travaux concernant l'archéologie dans les volumes 1—80 des Publications de la Section Historique de l'Institut Grand-Ducal de Luxembourg, Luxemburg, 1969.

[7] Das Institut beginnt seine Tätigkeit 1851, mit der Veröffentlichung der 'Annales'. Dazu Indices in den Bänden 43, 1908; 54, 1923 sowie im seit 1925 edierten 'Bulletin' von 1943 und 1964.

Studium der Bodendenkmäler praktisch ausschließlich in der Abgeschlossenheit dreier Museen: des 'Landesmuseum Rheinland-Pfalz' in Trier, des 'Musée d'Art et d'Histoire' in Luxemburg, des 'Musée luxembourgeois' in Arlon. Da Trier keinen Lehrstuhl für trevirische Archäologie, Luxemburg an seinen Cours Universitaires keinen Fachbereich 'Alte Geschichte', Arlon überhaupt keinen Hochschulunterricht besitzt, ist in allen Fällen das Wissen um die jeweilig aktuellen Befunde abhängig von den diesen Instituten eigenen Periodika: 'Trierer Zeitschrift'[8], 'Publications de la Section Historique de l'Institut Grand-Ducal de Luxembourg'[9] und 'Annales de l'Institut archéologique du Luxembourg'[10] sowie monographischen Serien, die aus wirtschaftlich-technischen Gründen oft mit beträchtlicher Verspätung vorgelegt werden.

Die Besonderheiten des eben erwähnten trinationalen Forschungsprozesses sowie auf der anderen Seite das nicht abflauende Interesse eines breiteren, kultivierten Publikums haben (vor allem seitdem sich in diesem Jahrhundert die Monopolstellung der drei oben erwähnten Institute absoluter als je ausgebildet hat) halboffizielle und private Initiativen gefördert, denen die Forschung über die Civitas der Treverer dynamische Impulse und recht beträchtliche Resultate verdankt. Für den Außenstehenden entsteht allerdings auf diese Art ein z.T. unseren Gegenden eigenes Problem: Wichtige ausländische Veröffentlichungen kommen oft nicht über einen veralteten *status quaestionis* hinaus, weil deren Verfasser, mangels Übersicht über das vollständige Quellenmaterial, nicht in der Lage sind, wirklich zeitgemäße Fragen aufzuwerfen, geschweige denn zu beantworten. Mit dem Ziel der Überwindung dieser hinderlichen Tatsachen wurde 1969 in Luxemburg ein archäologischer 'Volkshochschulunterricht' gegründet, dem in weiten Kreisen reges Interesse entgegengebracht wurde; ab 1969 erscheint das 'Bulletin des Antiquités Luxembourgeoises'[11], das neben Originalbeiträgen bibliographische Übersichten, kritische Rezensionen und überregionale Information bietet. Seit 1972 steht allen in- und ausländischen Forschern das 'Centre Alexandre-Wiltheim' zur Verfügung, das auf bloße Anfrage Auskunft gibt über die im ganzen Bereich der Civitas errungenen archäologischen und althistorischen Kenntnisse[12]. Die vom Mitarbeiterteam des Centre zusammengestellte 'Année archéologique'[13] bietet darüberhinaus — mit Literaturangaben aus Frankreich, Deutschland, Belgien, Luxemburg, den Niederlanden, Großbritannien und der Schweiz — die Vergleichsplattform, die es erlaubt, das trevirische Material sinnvoll in den europäischen Forschungsprozeß zu integrieren.

---

[8] 'Trierer Zeitschrift für Geschichte und Kunst des Trierer Landes und seiner Nachbargebiete' (abgek. TZ) ab 1, 1927. Enthält u. a. die 'Jahresberichte des staatlichen Amtes für Vor- und Frühgeschichte im Regierungsbezirk Trier und im Kreis Birkenfeld'.

[9] Enthält u. a. die 'Rapports du conservateur', Berichte des Landeskonservators. Berichte über laufende Grabungen erscheinen in der Geschichtsquartalschrift 'Hémecht' (abgek. H) in der Rubrik 'Grabungen und Funde'.

[10] Berichte über laufende Grabungen v. a. im 'Bulletin trimestriel' des Arloner Institutes (abgek. BTIAL); daneben wichtig: 'Le Pays gaumais' in Virton und 'Ardenne et Famenne' in Neufchâteau.

[11] Bis 2, 1971 'Bulletin d'Archéologie Luxembourgeoise'; ab 3, 1972: 'Bulletin des Antiquités Luxembourgeoises' (abgek. BAL), herausgegeben von dem 'Verein von Altertumsfreunden im Großherzogtum Luxemburg, e. V.' ('Société des Antiquités Nationales, Luxembourg').

[12] Anschrift ab Herbst 1974: Centre Alexandre-Wiltheim. Centre Universitaire, 162a avenue de la Faïencerie, Luxemburg.

2. Geographische und chronologische Dimensionen

a) Landschaftliche Gegebenheiten

Ohne den unten darzulegenden Erwägungen über das 'Stammesgebiet' der Treverer und römerzeitliche Civitasgrenzen vorzugreifen, kann man hier feststellen, daß das, was ich unlängst «*le phénomène trévire*» nannte, in einem komplexen Raum stattfand, dessen geo-orographische Grundkomponenten Joseph Meyers[14], Josef Steinhausen[15] und Josef Schmithüsen[16] bereits gründlich erörtert hatten, ehe sie von L. Petry und B. Schiel[17], dann von M. Heuertz[18] erneut aufgearbeitet wurden.

Aus diesen Werken geht eindeutig hervor (cf. Abb. 1), daß der hier zu behandelnde Raum als Übergangsgebiet anzusprechen ist, das die Verbindung herstellt zwischen dem Rhein und Lothringen, zwischen dem rheinischen Schiefergebirge (Eifel, Hunsrück, Ardennen) und den mittleren und oberen Jurakalkgebieten westlich des Moselgrabens. Da heute kaum bestritten wird, daß sogen. natürliche Gegebenheiten das menschliche (wie das pflanzliche und tierische) Siedlungsbild bestimmen, darf vorausgesetzt werden, daß derselbe Satz, der für den Gesamtraum zwischen Rhein und Maas gilt, auch in kleineren Landschaftsbezirken und -abschnitten Anwendung finden kann; die Tatsache ist längst für die ur- und frühgeschichtliche Besiedelung des Trier-Luxemburger Raumes erwiesen; die Kenntnis gewisser oikologischer Gesetzmäßigkeiten hat sich bei der Erarbeitung siedlungskundlicher Teilbefunde bewährt und nicht unerheblich zum Studium des römerzeitlichen Wegenetzes sowie der entsprechenden Siedlungsspuren beigetragen[19].

---

[13] Ab 1, 1970—1972 [1973], mit Nachträgen aus früheren Jahren. Band 3, 1974 erscheint im März 1975.

[14] Studien zur Siedlungsgeschichte Luxemburgs, Berlin, [1932], Kapitel I, Lage, Bodenbeschaffenheit, Klima und Morphologie, S. 3—67.

[15] Archäologische Siedlungskunde des Trierer Landes (abgek. ASK), Trier, 1936, Kap. II: Die natürlichen Grundlagen der Besiedlung, S. 53—85.

[16] J. Schmithüsen, Das Luxemburger Land, Berlin, 1940.

[17] L. Petry, Der Trierer Raum im Wandel der Jahrhunderte, in: Geschichte des Trierer Landes, Bd. I, Trier, 1964, S. 1—7; B. Schiel, Einführung in die geologischen und geographischen Grundlagen des Trierer Landes, ibid., S. 9—38

[18] M. Heuertz, Documents préhistoriques du territoire luxembourgeois. Le milieu naturel, l'homme et son œuvre, Luxemburg, 1969.

[19] Cf. z. B. Verf., Stadtbredimus zur Zeit der Kelten und Römer, in: Stadtbredimus 1966, Luxemburg, 1967, 11—25; Ders., La voirie préromaine du Luxembourg, in: Voies de communication au pays mosellan, Schwebsingen/Luxemburg, 1968, 11—28; Ders., Les routes romaines de la Moselle luxembourgeoise, ibid., 33—67.

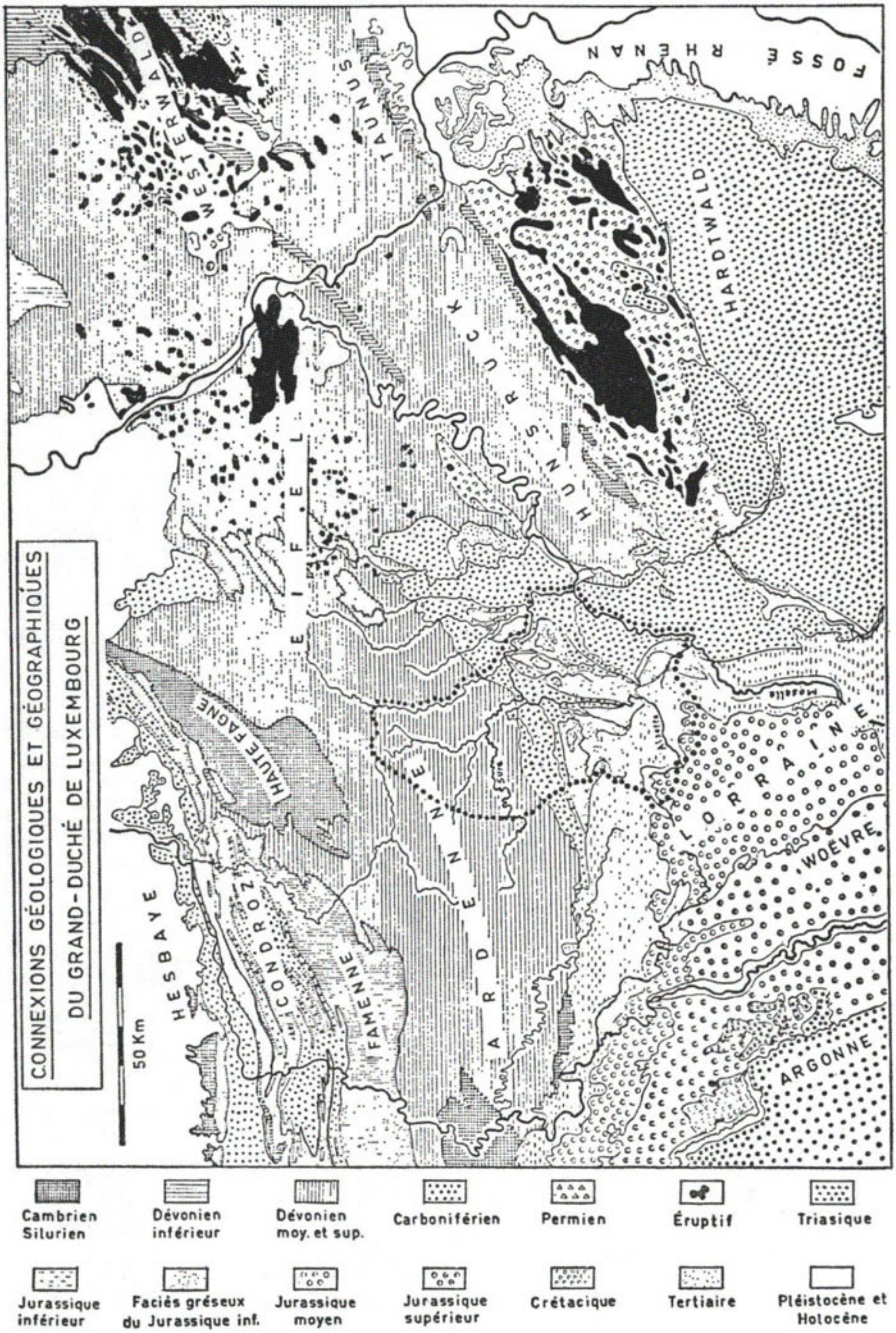

CONNEXIONS GÉOLOGIQUES ET GÉOGRAPHIQUES
DU GRAND-DUCHÉ DE LUXEMBOURG
50 Km
HESBAYE
CONDROZ
FAMENNE
HAUTE FAGNE
ARDENNEN
EIFEL
HUNSRÜCK
HARDTWALD
WESTERWALD
TAUNUS
FOSSÉ RHÉNAN
LORRAINE
WOËVRE
ARGONNE
Moselle
Cambrien Silurien
Dévonien inférieur
Dévonien moy. et sup.
Carboniférien
Permien
Éruptif
Triasique
Jurassique inférieur
Faciès gréseux du Jurassique inf.
Jurassique moyen
Jurassique supérieur
Crétacique
Tertiaire
Pléistocène et Holocène

Abb. 1. Geologische und geographische Grundgegebenheiten zwischen Maas und Rhein

Allerdings muß darauf hingewiesen werden, daß die Besiedler des hier zu besprechenden Raumes sich keineswegs in allen Fällen dem Zwang der naturbedingten Gegebenheiten beugten; so muß die früher ziemlich verbreitete Annahme, daß z. B. das belgisch-luxemburgische Oesling fast nicht besiedelt war, jetzt aufgegeben werden[20]. Relativ bedeutende Siedlungsdichte in mosel- und triernahen Bezirken dürfte sich demgemäß eher aus wirtschaftlichen und verkehrstechnischen denn aus geologisch-orographischen Bezügen erklären; wie wichtig diese Erkenntnis bei der Erörterung der ältesten Geschichte der Stadt Trier ist, wird unten darzulegen sein.

In seiner 'Mosella' unterschied Ausonius drei Villenanlagen[21], die drei verschiedenen wirtschaftlichen Prinzipien entsprachen: Palastanlagen großer Gutsbesitzer, Villen, deren Bewohner vom Fischfang leben, *villae rusticae*, die auf den Hochebenen über weite Getreidefelder herrschten. Da palastähnliche Anlagen relativ selten sind und kaum in einem direkten ökonomischen Verhältnis zur Umgebung stehen, bleiben prinzipiell zwei naturbedingte Siedlungsprinzipien, welche vom Ackerland resp. von Flußtälern bestimmt werden. Zwar sieht das Bild in der Praxis komplexer aus, doch darf man aus der Dreiteilung durch Ausonius eine Dreiteilung der humanen Landschaft im Bereich der Civitas ableiten:

— den Palastvillen entspräche dann urbanes oder pseudourbanes Milieu;
— den Flußvillen etwa auf Handel bezogenes Milieu;
— den Getreidevillen das bäuerliche Milieu der ausgedehnten trevirischen Landbezirke.

Die Nähe Triers oder von Trier kommender Hauptstraßen bedingt (cf. infra) weitgehend den stärkeren Kontakt mit Rom und den von dorther ausgehenden materiellen wie geistigen Impulsen.

b) Chronologische Grundtatsachen

Die dreihundertjährige Civitas-Forschung blieb praktisch bis ins XX. Jahrhundert ausschließlich 'römisch' ausgerichtet, und es wurde immer (offen oder implizit) vorweggenommen, daß römerzeitliche Sach- und Bezugsbegriffe so eindeutig und spezifisch seien, daß eine Definition ipso facto als überflüssig betrachtet werden könne; zu schulischen Zwecken wurde meistens das Auftreten des (unbekannten) ersten Römers als Beginn einer 'neuen' Geschichtsperiode angenommen; praktisch galt das Auftreten der caesarischen Heere als Anfangstatsache dieses Zeitabschnittes, der mit der Verlegung der *praefectura Galliarum* nach Arles endete. Bodenfunde und eine etwas nuanciertere Auslegung der Textüberlieferung erlauben es heute, dieses chronologische Schema zu korrigieren; eine weitaus bessere Kenntnis der Vorgeschichte des Trier-Luxemburger Raumes führt zur Annahme einer 'schwingenden Chronologie', die u. a. in verschiedenen Sparten der archäologisch und textlich greifbaren trevirischen Realitäten verschiedene Zeitansätze sowie sich überschneidende Periodisierungen ermöglicht; so erhellt z. B. aus einem erneuerten Caesar-Verständnis die unleugbare Tatsache, daß der römische Feldherr in den hier behandelten Gebieten (wie übrigens in vielen gallischen Civitates) nicht am Anfang einer neuen Periode steht, sondern am Ende einer Devolution, deren Schlußphase der römische Eingriff beschleunigt[22]; weil das caesarische Werk in allen Hinsichten unvollendet blieb, das heißt, nach der militärischen (zudem recht hastigen) 'Eroberung' keine wahre *pacatio* erfolgte, entstand ein weltgeschichtliches Vakuum, das (besonders in unseren Gegenden, im Gegensatz zum Rheinland) von dem augustischen Programm einer Pufferzone zwischen Elbe und Rhein keineswegs unterbrochen wurde: das Trierer Land scheint damals (wie seit Jahrtausenden) vor allem Durchgangslandschaft gewesen zu sein, Rückwärtsknotenpunkt an der Nachschublinie. Von einer Stadtgründung Triers vor der claudischen Zeit kann — nach dem Stand der unten (II.2) zu behandelnden Trier-Forschung — nicht mehr die Rede sein; es sieht demnach so aus, als ob ein volles Einsetzen der römischen Programmatik sich nicht vor claudischer Zeit wirksam geäußert hätte. Somit erkennen wir zwischen den militärischen Parforce-Ritten Caesars und den ersten, konsequent herbeigeführten Auswirkungen einer römisch bedingten Treverer-Politik, ein Jahrhundert, das ich als 'protorömisch' zu bezeichnen vorschlage. Römisch-mittelländische Einflüsse wirken hier katalytisch, im Sinne einer bis dahin nicht gegebenen politischen, sozialen und ergo ökonomischen Alternative; als Reaktion erkennt die Bodenkunde die Auflassung der bis in die dreißiger Jahre besetzten Oppida, Verwendung von neuen Architekturprinzipien beim 'gehobenen' Wohnungsbau, Ausbau des Hauptstraßennetzes, Verwendung römischer Währungen, Umstrukturierung der strategischen und taktischen Auffassungen, Bevorzugung der Haufensiedlungen in Tallage, vielleicht schon römisch-mittelländische Einwirkungen auf die Namengebung, Grab- und Kultbrauch; schon bei Caesar geht die Rede von einer Plebs, die — in Auflehnung gegen die adligen Feudalherren der Oppida und Fürstengräber — in der römischen Präsenz eine wohl unerwartete Möglichkeit erkennt, längst begonnene Trennungsprozesse und sozial-ökonomische Befreiungstrends durchzuführen.

---

[20] Vgl. die Fundstreuungskartogramme in meinem 'Répertoire archéologique du Grand-Duché de Luxembourg', 2 Bde, Brüssel, 1970, S. 167—194 in Bd. I.

[21] V. 321—344.

Nach dem Scheitern des augustischen Planes einer Vorverlegung der Nord-Ost-Grenze ins freie Germanien erfährt der Trier-Luxemburger Raum (gerade wie das elsässisch-lothringische Hinterland) einen Bedeutungszuwachs, der sich auf das deutlichste im Aufblühen der materiellen sowie der durch sie erkennbaren geistigen Kultur äußert. Diese Steigerung erreicht ihren scheinbaren Höhepunkt in konstantinischer und nachkonstantinischer Zeit, bei bereits anlaufender Umschichtung infolge der im dritten Jahrhundert einsetzenden fränkischen Durchdringung. Das Trierer Land wird erst zwischen 490 und 510 in das fränkische 'Königreich' Chlodewechs eingegliedert, so daß zwischen dem Abbau der noch vollrömischen Zeit Valentinians und Gratians und dem Schwinden der letzten erkennbaren Reste wahrhaft römisch-mittelländischen Einflusses wiederum ein Jahrhundert vergeht, ehe von einer (übrigens wohl nur in administrativ-städtischem Milieu) feststellbaren 'neuen' Zeit die Rede sein kann. Vielfach erkennbare Permanenzerscheinungen belegen, vor allem in den ländlichen Bezirken, das Weiterleben z. T. römisch bedingter *behaviour-patterns*, dank derer ein Abreißen des 'roten Fadens' der Zivilisationskontinuität vermieden wurde.

---

[22] Vgl. meine Ausführungen in: La Vie Quotidienne en Rhénanie à l'époque romaine, Paris, Hachette, 1972, Kap. I. L'histoire romaine sur les bords du Rhin, S. 31—35, sowie die ausführlichen ad-hoc-Erläuterungen in ANRW III (s. ob. Anm. 2).

Nach diesen einleitenden Bemerkungen dürfte es einleuchten, daß eine im folgenden — aus praktischen wie auch prinzipiellen Gründen — durchgeführte, separate Behandlung von Stadt- und Landbezirken in etwa sinnvoll erscheinen kann. In beiden Abschnitten soll das besonders hervorgehoben werden, was zum besseren historischen Verständnis der über den Gesamtbereich der Civitas Treverorum bekannten Fakten beitragen kann. Vorausgeschickt sei eine kurze Würdigung einiger Werke, die spezifisch diesen Bereich betreffen und versuchen, die Vielfalt der oben erwähnten Fakten zu bewältigen.

3. Fundamentalliteratur

Richtungsweisend bleiben im Trierer Bereich nach wie vor: die 'Ortskunde'[23] und die 'Archäologische Siedlungskunde' von JOSEF STEINHAUSEN. Zwar sollte erstere nur ein Schritt in Richtung eines gesamtrheinländischen Werkes zur vor- und frühgeschichtlichen Topographie sein, doch wurde ihm auch nach dem Scheitern dieses Projektes bleibender Wert gesichert durch die Zuverlässigkeit seiner Information und die anspruchsvolle Akribie seiner Materialaufbereitung; der Wunsch soll hier mit allem Nachdruck geäußert werden, daß die 'Ortskunde' in erneuerter und erweiterter Auflage zugänglich gemacht werde; der Erfolg, der dem nicht unähnlichen Buch von H. MAISANT[24] über den Kreis Saarlouis beschieden ist, sollte überzeugend in dem Sinne wirken. Das zweite Buch von STEINHAUSEN war ungleich anspruchsvoller und bleibt zahlreichen, berechtigten Kritiken ausgesetzt; dessen Gebrauch wird durch eine unzulängliche Verschlüsselung des umfangreichen wissenschaftlichen Apparates sehr erschwert; die lückenhaften Indices in fine zwingen den Benutzer zum

---

[23] Archäologische Karte der Rheinprovinz. I, 1. Halbblatt. Textband. Ortskunde Trier-Mettendorf (abgek. OK), Bonn, Hanstein, 1931/32.

[24] H. MAISANT, Der Kreis Saarlouis in vor- und frühgeschichtlicher Zeit. 2 Bde, Bonn, 1971.

Durchlesen langer Abschnitte, wobei das Fehlen präziser, interner Querverweise das Auffinden bestimmter Informationen langwierig und oft erfolglos werden läßt. Demgegenüber bietet das Werk dem gebrauchskundigen Leser nicht nur einen ausgiebigen Kommentar zu den in der 'Ortskunde' gesammelten Fakten, sondern, neben Forschungsgeschichte und Wertung der älteren Literatur, eine zusammenhängende Darstellung der trevirischen Antike, die durch ihre Vielseitigkeit und dank dem profunden Wissen ihres Verfassers in vielerlei Hinsichten unerreicht und unersetzbar geblieben ist.

Es war JOSEF STEINHAUSEN gegönnt, 1959 zu dem bereits erwähnten ersten Band der 'Geschichte des Trierer Landes' einen umfassenden Beitrag[25] zu liefern, der die Ergebnisse von über zwanzigjähriger neuer Forschung verarbeiten konnte; die Thesen dieses Beitrages werden hier an Ort und Stelle besprochen. Das Trier-Buch von Miss E. M. WIGHTMAN[26] brachte als Fortschritt gegenüber STEINHAUSEN vor allem eine erstklassige Bebilderung.

Im großherzoglich-luxemburgischen Raum beschränken sich (während der hier zu behandelnden Zeitspanne) praktisch alle Arbeiten auf national begrenzte Zielsetzungen[27]. Zwar wird gelegentlich daran erinnert, daß diese — bei thematischem Bezug auf die römische Zeit — wenig sinnvoll sind, doch wird praktisch immer auf eine entsprechende Ausweitung verzichtet; mein 1970 veröffentlichtes 'Répertoire archéologique du Grand-Duché de Luxembourg' bietet in knappster Form einen Überblick über das im Großherzogtum erarbeitete Fundmaterial und die heranzuziehenden Veröffentlichungen, meine sich an breitere Kreise wendende Zwischenbilanz[28] den dazu passenden, weit über die modernen Grenzen hinausführenden Kommentar.

Was den heute belgischen Teil der Civitas betrifft, so führt nur das einschlägige Kapitel des 1972 erschienenen Übersichtswerkes von A. WANKENNE[29] über die Unmenge weitverstreuter Kleinstbeiträge hinaus.

---

[25] 'Das Trierer Land unter der römischen Herrschaft', in dem in Anm. 17 erwähnten Kollektivwerk, S. 98—221. Wichtige Literaturangaben, ibid., S. 214—221.

[26] Roman Trier and the Treveri, London, 1971.

[27] Nicht uninteressant (als Basisdokumentation bei z. T. überholtem *status quaestionis*) die schulischen Zwecken zugedachten Bücher: J. MEYERS, Geschichte Luxemburgs (in mehreren unveränderten Auflagen seit 1945) und G. THILL, Vor- und Frühgeschichte Luxemburgs, Luxemburg, 1973.

[28] Das römische Luxemburg, Zürich, 1973/74, 195 S., ill. Vgl. außerdem meinen Beitrag 'Recherches récentes concernant le Grand-Duché de Luxembourg à l'époque romaine', in: Apulum 1974, sowie meine jährliche 'Chronique d'archéologie luxembourgeoise', z. B. IV, 1970—1972, in: BAL 4, 1973, 52—67, ill.; V, 1973, ibid., 5, 1974, 112—152, ill.

[29] La Belgique à l'époque romaine. Sites urbains, villageois, religieux et militaires, Brüssel, 1972, S. 163—196. Stichwortartige Hinweise über Funde und Veröffentlichungen in der vom 'Centre National de la Recherche archéologique en Belgique' edierten, halbjährlichen Chronik 'Archäologie'.

4. Zum 'Trevererproblem'

Es wird das Verdienst von Prof. R. Hachmann[30] bleiben, die zwischen Exklusiv-Alternativen festgefahrene Forschung in bezug auf das 'Trevererproblem' neu belebt und wohl entscheidend richtig orientiert zu haben. Zwar war schon bei Steinhausen[31] zu lesen, daß die klassische Fragestellung: Kelten oder Germanen?, ja sogar die Annahme einer 'keltisch-germanischen Mischkultur' im wesentlichen überholt sei, doch konnte die durch die Arbeiten von Hawkes und Dunning[32] begründete Mischungstheorie (sogar bezogen auf die 'letzten Jahrhunderte der Hallstattzeit') nicht überwunden werden, weil die Auffassung noch vorherrschte, daß die Begriffe 'Kelten' und 'Germanen' an sich klar seien, d. h. daß sie gegeneinander in wesentlichen Punkten abgegrenzt werden könnten; das 'Trevererproblem' schien demgemäß durch die Feststellung der quantitativen Beiträge der beiden Komponenten gelöst werden zu können.

---

[30] R. Hachmann, G. Kossack, H. Kuhn, Völker zwischen Germanen und Kelten, Neumünster, Wachholtz, 1962; darin: R. Hachmann, Germanen und Kelten am Rhein in der Zeit um Christi Geburt (S. 9—68); G. Kossack, Archäologisches zur frühgermanischen Besiedlung zwischen Main und Nordsee, S. 69—104; H. Kuhn, Das Zeugnis der Namen, S. 105—128; gemeinsames 'Schlußwort', S. 129—137. Die Abrechnung R. Hachmanns mit den althergebrachten Topoi zum Germanenproblem sowie eine überaus nuancierte Behandlung der Klassikerstellen ad rem dürften den bleibenden Wert des Buches sichern, sogar wenn das Konzept von den Völkern zwischen Kelten und Germanen als mehr oder weniger gemeinsamer Gruppe nicht mehr anerkannt wird. Siehe außerdem: R. Hachmann, Die Germanen, in der Reihe 'Archaeologia Mundi' (Nagel, Genf/Paris, 1970/71).

[31] ASK S. 281. Steinhausen war sich (1936) der Tatsache durchaus bewußt, daß die traditionellen Begriffe im Wanken waren; so verschanzte er sich hinter längere Zitate, die aber alle darauf hinausgingen, die Möglichkeit einer radikal veränderten Fragestellung einzuräumen. 1958 überließ er die Behandlung des Themas in Bd. I der 'Geschichte des Trierer Landes' W. Dehn ('Trier und das Trierer Land vor dem Erscheinen der Römer', S. 39—97), dem wohl besten Kenner der protohistorischen Perioden im Trier-Luxemburger Raum. Dehn war wohl — nach H. Lehner — der erste, der die Entstehung einer „selbständigen Gruppe im linksrheinischen Schiefergebirge" vor einem breiteren Forum mit der älteren Hunsrück-Eifel-Kultur zusammenbrachte, ihre Verbindung mit dem ostdeutschen Raum hervorhob und es wagte, „eine gewisse Kontinuität" vorzustellen, „von der Spätzeit der Urnenfelderkultur bis in die Zeit der Treverer" (loc. cit. S. 69). Dehn bezeichnete das Trierer Land „geradezu als frühkeltisches Kolonisationsgebiet" (ibid. S. 71), wobei, ohne völkische Verwandlung, der Vollzug eines sozio-ökonomischen Führungswechsels im Vordergrund zu erkennen sei. Sehr verschieden in der Grundthematik, doch ähnlich im Vorgang darf man die sich im letzten vorchristlichen Jahrhundert vollziehende Germanisierung vorstellen.

[32] The Belgae of Gaul and Britain, in: The Archaeological Journal 87, 1930, 150ff. Im Jahre 1964 hat Sir Chr. Hawkes versucht, wesentliche Punkte dieser Arbeit zu korrigieren, dabei aber vor allem bewiesen, wie unklar die Begriffe bleiben, solange man die Germanen als Zuwanderer (sei es im —5. oder —2. Jahrhundert) auffaßt und unterstellt, daß *in Belgio* mehr oder weniger 'neue' völkische Gruppen entstanden, die zu irgendwie zu definierenden Teilen aus artverschiedenen Völkern bestanden. Hawkes' These, daß schon die Hunsrück-Eifel-Kultur als *mélange 'germain'* (die Anführungszeichen sind von Hawkes) zu erkennen sei, dürfte nach der unten zu erwähnenden Arbeit von H. E. Joachim als widerlegt zu gelten haben. Cf. Chr. Hawkes, Celtes, Gaulois, Germains, Belges, in: Celticum XII. Actes du IVe congrès international d'études gauloises, celtiques et protoceltiques, Sarrebruck, 1964, Rennes, 1965, 1—7, ill.

Geht man nun von der Tatsache aus, daß eine nicht zu leugnende Keltisierung der geradeso unleugbaren Germanisierung der im Raum zwischen Rhein und Maas siedelnden Bevölkerungen vorausging, so genügt allein diese Feststellung, den Begriff einer chronologischen Abstufung (in Wortgebrauch und Sachwirklichkeit) zu legitimieren. In bezug auf Wort und Begriff 'Germanen' hat Prof. HACHMANN dieselbe erfolgreich durchgeführt, indem er fünf verschiedene Bedeutungen trennt[33]: für die Römer waren — bis ins dritte nachchristliche Jahrhundert — Germanen *qui trans Rhenum incolunt*; für die spätrömischen Schriftsteller waren es alle 'Barbaren' jenseits des Rheins, vor allem Alamannen und Franken[34]; für die griechische Ethnographie (bis in die byzantinische Zeit hinein) ein Teil der im Nordwesten Europas siedelnden Kelten; für die moderne Forschung eine völkische Gruppe in Nord- und Zentraleuropa, gekennzeichnet durch sogen. germanische Dialekte; schlußendlich gab es im Norden Galliens eine Gruppe von Völkerschaften, die sich selbst als *Germani* bezeichneten und von einem Teil der (benachbarten) Gallier als solche betitelt wurden[35]. Daß ihnen — Belgern und Treverern — die Bezeichnung zustand, dürfte demnach nicht im Ernst bezweifelt werden. Die Tatsache, daß die Treverer erst bei Tacitus als Germanen angesprochen werden, dürfte ein nicht unwichtiges Indiz dafür sein, daß erst in der nachcaesarischen Zeit sich eine Germanisierung vollzog, deren erste historische Spuren wir zwischen den Zeilen der 'Commentarii de Bello Gallico' entdecken können[36]. Insofern die sogenannte 'Hunsrück-Eifel-Kultur' von Hallstatt C bis hinein in die Latène-Perioden, gegenüber der vorausgehenden Urnenfelderzeit sowie zahlreichen Neueinwirkungen Eigenbestand bekundet[37] und von Prof. HACHMANN als vollkeltische Periode des Trier-Luxemburger Raumes bezeichnet wird[38], entsteht hier ein in den großen Linien zusammenhängendes, siedlungsgeschichtliches Bild, das nicht ausschließt, daß eine Urkeltisierung dieser Vollkeltisierung vorausging, und gleichzeitig das Problem der 'Mischung' chronologisch wie sachlich fixiert; jedenfalls wird auf diese Weise verständlich, weshalb es im trevirischen Raum wenig Sinn hat, die Bewohner anders als trevirisch zu bezeichnen in caesarischer und protorömischer Zeit; so erhellt ebenfalls, aus welchen Gründen gerade im trevirischen Raum ein genaueres Studium des Romanisierungsprozesses interessant und voraussichtlich lohnend ist. Da nun eher von Beimischungen als von Vermischungen zu sprechen ist und — wenigstens seit dem Urnenfelderniveau — eine kräftige Permanenzfähigkeit bezeugt ist, verlagert sich das Trevererproblem von der ausweglosen Kelten/Germanen-Frage zur Frage nach der Assimilationsbereitschaft und -fähigkeit einer Bevölkerung, die, nach Beimengung römisch-mittelländischer Zuträge, erfolgreich dem Gebot der Stunde Folge zu leisten befähigt war[39].

---

[33] In der mir vorliegenden französischen Ausgabe, S. 48—49.

[34] Vgl. Ausonius, Mos., 434—435, wo es Aufgabe des Rheines als *verus limes* sein wird, die Franken, Chamaven und Germanen einzuschüchtern. Das *Germanique* in V. 435 bedeutet soviel wie „sowie alle anderen Germanen": die Aufzählung umfaßte so — ohne langweiligen Katalog — alle Einwohner des rechten Rheinufers. Cf. meinen diesbezüglichen Beitrag: „Tunc verus habebere limes" (Aus. Mos., V.435). Die 'Mosella' des Ausonius als spätrömische Betrachtung zur Rheinpolitik in der Kaiserzeit, in: ANRW III 'Sprache und Literatur', hrsg. v. W. HAASE, Berlin-New York 1977f.

[35] Für den Außenstehenden, d. h. für Julius Caesar, dürften Unterschiede zwischen Galliern und linksrheinischen Germanen nicht auf Anhieb zu erkennen gewesen sein; so könnte sich die vielfach hervorgehobene Tatsache erklären, daß der römische Oberfeldherr erst relativ spät erfuhr, daß das alte ethnographische Schema, dem noch in BG I, 1 feierliche Bestätigung widerfährt, der Wirklichkeit seit einigen Dekaden nicht mehr entsprach.

[36] Emotionale, aus der Geschichte des XX. Jahrhunderts zu verstehende Gründe haben, so will es mir scheinen, ein adäquates Verständnis dieser Abschnitte (BG 5, 3ff.) erschwert; sieht man davon ab, die Römer als feindliche Besatzungsmacht im Lichte der Ereignisse von 1914—1918 und 1939—1945 darzustellen und Indutiomar als Freiheits- und Resistenzhelden im Sinne eines Patriotismus, welcher der Antike vollkommen abging, so bietet man sich selbst erst die Möglichkeit zum Verständnis des soziopolitischen Geschehens, in das Caesar hineingeriet, ohne es sofort zu durchschauen.

[37] Entscheidend die Ausführungen von H. E. JOACHIM, Die Hunsrück-Eifel-Kultur am Mittelrhein, Köln/Graz, 1968, aufgearbeiteter Text einer von E. SANGMEISTER angeregten Freiburger Dissertation.

Es darf nicht erwartet werden, daß die Archäologie (beim augenblicklichen Stand der Dinge) die oben erwähnten Zustände zu erfassen erlaubt; es ist nun eben so, daß sie lange Zeit dazu verurteilt war (und in vielen Fällen weiterhin dazu verurteilt ist), nur Überreste jener Bevölkerungsschichten festzustellen, die, weil in führender Stellung, quantitativ und qualitativ überdurchschnittliche Denkmäler hinterlassen haben; fügt man hinzu, daß die Fürsten der trevirischen und prä-trevirischen Oppida zwar keine Kelten waren, ihre Kultur aber starke keltische Prägung erfuhr, so erfaßt man erst recht, die Begrenzungen, denen jedwede Auswertung bodenkundlicher Denkmäler ausgesetzt bleibt; die noch rezente Erfahrung, daß unter und neben sogen. Römervillen in vielen Fällen einheimische Wohnungsbauten bestanden, die jahrhundertelang der Spatenforschung entgingen, dürfte genügen, um zu größter Vorsicht zu mahnen; unser Wissen über Fürstengräber[40] und

---

[38] Ebenso (gegen HAWKES) W. DEHN in der in Anm. 31 angeführten Arbeit, S. 70.

[39] Es ist von entscheidender Bedeutung für das Verständnis der römerzeitlichen Civitas Treverorum, daß man künftig davon ausgeht, daß die Treverer nicht nur nicht als 'Primitive' zu betrachten sind, sondern daß das germanische Element als bevorzugter Verhandlungspartner der Römer anerkannt wird; so, und nur so, kann der Erfolg der Romanisierung verstanden werden, der ja gerade in der dynamischen Verwirklichung von Bedürfnissen und Ansprüchen zum Ausdruck kommt, die mit jenen des stärker keltisch bestimmten Ritteradels der latènezeitlichen Oppida nicht in Einklang zu bringen waren.

[40] Unter den neueren Arbeiten sind neben J. ROEDER, Zur sozialen Struktur der Vorzeit des Mittelrheingebietes, in: TZ 18, 1949, 5ff., L. KILIAN, Hügelgräber bei Hoppstätten, in: TZ 24—26, 1956—1958, 59ff., R. SCHINDLER, Das Wagengrab von Gransdorf (Krs. Wittlich), ibid., 33, 1970, 19—34, A. HAFFNER, Ein hallstattzeitlicher Eisenschmelzofen von Hillesheim, Krs. Daun, ibid., 34, 1971, 21—29; G. THILL, Frühlatènezeitlicher Fürstengrabhügel bei Altrier, in: H 24, 1972, 487—498, aufschlußreich. Während man sich früher darauf beschränkte, das örtliche Nebeneinander von Fürstengräbern und umwallten Oppida festzustellen, zeigen neuere Arbeiten, wie z. B. A. HAFFNER, Das Treverergräberfeld mit Wagenbestattungen von Hoppstätten-Weiersbach, Krs. Birkenfeld, in: TZ 32, 1969, 71—127, und G. MAHR, Die jüngere Latène-Kultur des Trierer Landes, Berlin,

Oppida[41] erlaubt es bislang nicht, Aussagen über den realen Volksbestand der letzten vorchristlichen Jahrhunderte eindeutig zu untermauern. Gelingt es, den vom Verfasser angetretenen Beweis überzeugend zu führen[42], daß (wie im Raume Köln) neben römisch-mittelländischen und griechischen germanische, keltische und vor allem einheimische Elemente in der Gesamtkultur der sogen. römischen Zeit der Civitas Treverorum erkennbar sind, so dürfte, mit aller gebotenen Vorsicht, angenommen werden, daß dadurch die Umrisse einer Sozial- und Ökonomiestruktur sichtbar werden, die dem entspricht, was oben dargelegt wurde. Wurde dort deduktiv das Bestehen einer germanisierten (beileibe nicht 'germanischen'!) Volksschicht als wahrscheinlich vorgestellt, so dann hier, dank der Archäologie und Onomastik, eine weitere Möglichkeit geschaffen, sie zu fixieren. Es wäre zudem denkbar, daß der Versuch gelingen könnte, am gesamten Bestand der verfügbaren römer-

---

1967, wie gerade an der Typologie und Chronologie dieser Gräber jener oben erwähnte Prozeß der 'Keltisierung' vor sich ging und wie der, je nach den Verfassern, ans Ende des —4. oder —3. Jahrhunderts datierte Bruch zwischen den Schlußphasen der Hunsrück-Eifel-Kultur und der Spätlatènezeit eine der Vorbedingungen zu der Entfaltung der eigentlichen trevirischen Volksgruppe schuf.

[41] Insofern man das — u. a. von HAFFNER — vorgeschlagene, wenigstens teilweise Nebeneinander von „spätlatènezeitlichen Adelssitzen" (TZ 32, 1969, S. 125) vom Typus Gransdorf/Landscheid oder Altrier und *oppida* (Otzenhausen, Kastel, Titelberg) als soziopolitische Grundstruktur im Trier-Luxemburger Raum deutet, besteht die Hoffnung, daß, bei fortschreitender Erforschung der letzteren, auch das materielle Bild der von den Trevererfürsten beherrschten (lies: ökonomisch ausgebeuteten) Volksschichten klarer wird. Große Erwartungen scheinen die vom Landesmuseum Luxemburg auf dem Titelberg angegangenen Ausgrabungen zu berechtigen. Dazu als neuere Literatur, außer meinen kurzen Hinweisen in BAL 4, 1973, 58—59 und 5, 1974, 130—132, mein Aufsatz 'Le Titelberg vu par Alexandre Wiltheim', in: Kohrspronk 3, 1974, mit annähernd kompletter Bibliographie in fine; zum vorrömischen Titelberg jetzt: L. REDING, Les monnaies gauloises du Tetelbierg, Luxemburg, 1972 (dazu meine Rezension in: BAL 4, 1973, 125—126). Faßt man den Begriff der Siedlungskontinuität nur als Dauerbestand menschlicher Gegenwart am selben Ort auf, so gibt der Titelberg das Beispiel einer solchen von der Steinzeit bis in die Spätphase der Römerzeit, bei einer einstweiligen (vielleicht zufälligen, mit dem wenig fortgeschrittenen Ausgrabungszustand zusammenhängenden) Lücke in der Bronzezeit. Inwiefern die mehr oder weniger kontinuierliche Abfolge der Besiedlungsphasen und -typen einer menschlichen Kontinuität entspricht, kann erst dann entschieden werden, wenn zu dem hochinteressanten Bericht von G. THILL in H 23, 1971, 79—91, weitere Angaben betr. größere Ausgrabungsflächen eine breitere Fächerung der Fundbestände geliefert haben werden; man wird außerdem nicht umhin können, den z. Z. recht zweideutigen Schnitt durch den Wall zu erneuern und Kontrollschnitte an zahlreichen Stellen mit größter Sorgfalt durchzuführen; von *murus gallicus* im Sinne Caesars kann nicht die Rede sein, und in dem Sinne gemachte, voreilige Äußerungen müssen als verfehlt betrachtet werden. Nimmt man die von L. REDING vorgeschlagene Arbeitshypothese an, daß der vorrömische Titelberg ein Umschlagplatz war, von dem aus Güter, die, vom Süden, Südwesten und Westen herangebracht, im Detail-Handel weiter verfrachtet wurden, so erhält man Einblick in die möglichen Kräfteverhältnisse der Zeit und gewinnt ein Bild vom möglichen Ursprung jener trevirischen Handels- und Gewerbebourgeoisie, die im Zuge der 'Romanisierung' gesellschaftlich vorherrschend wurde.

[42] Glossen zum Namenmaterial in römerzeitlichen Inschriften aus dem Westteil der Civitas Treverorum, in: BAL 3, 1972, 3, 2—18, sowie: Akten des VI. Internationalen Kongresses für griechische und lateinische Epigraphik, München, 1972, Vestigia 17, München, 1973, S. 407.

zeitlichen Objekte den Treverern alle Abweichungen von kanonisch römisch-mittelländischen, griechischen und einwandfrei vollkeltischen Praktiken zuzuschreiben, im Sinne etwa der in kunstgeschichtlichen Abhandlungen üblichen Bezeichnung 'regionaler, lokaler oder einheimischer Prägung'. Bei systematischer Sichtung des so anfälligen Materials wäre die Möglichkeit gegeben, das rein Kontingente vom Wesentlichen zu unterscheiden und gegebenenfalls dem Begriff 'trevirisch' auch in der materiellen Kultur konkretere Merkmale abzugewinnen[43].

II. Die Stadt Trier

1. Namen und Titulatur

Verdanken wir PH. CLÜVER[44] die Feststellung, daß der Name der Stadt Trier über *Treveri* und *Treveris* von *Augusta Treverorum* kam, so ist es das Verdienst von W. BINSFELD[45], die Namenfrage erschöpfend behandelt zu haben. Die erste Nennung der Stadt fällt in das Jahr 44 und lautet *in Treveris Augusta*[46]; erst dreißig Jahre später ist *Augusta Trevirorum* in Vindonissa[47] belegt; gleichzeitig scheint die — inschriftlich[48] und bei Tacitus[49] — belegte Bezeichnung *Colonia Treverorum* gebräuchlich zu sein; der sogen. 'vollständige' Titel *Colonia Augusta Treverorum* ist nicht vor 139 belegt[50].

---

[43] Diesbezügliche Untersuchungen werden z. Z. vom Verfasser im Bereich der Skulpturen und des Wohnungsbaues durchgeführt. Für die belgischen vorrömischen Befestigungs- und Wohnanlagen liegt keine zusammenfassende neuere Arbeit vor; J. MERTENS verdanken wir eine Abhandlung (Le Luxembourg méridional au Bas-Empire, in: Mémorial Alfred Bertrang, Arlon, 1964, 191—202), die wenigstens eine Trennung durchführt zwischen vor- und spätrömischen Anlagen. Für das Saargebiet vgl. R. SCHINDLER, Studien zum vorgeschichtlichen Siedlungs- und Befestigungswesen des Saarlandes, Trier, 1968. Vom selben Verfasser: Die Spätlatèneburgen von Landscheid, Weiersbach und Ehrang (in: TZ 32, 1969, 31—70), sowie: Ein Kriegergrab mit Bronzehelm der Spätlatènezeit aus Trier-Olewig (ibid., 34, 1971, 43—82), und: War Trier Stammesmittelpunkt der Treverer? (in: Landeskundliche Vierteljahresblätter 19, 1973, 3, 87—97). Zur Frage der Kontinuität in der Besiedelung: VERF., La topographie trévire dans la 'Mosella' d'Ausone, in: Littérature gréco-romaine et géographie historique. Mélanges offerts à R. Dion, publ. par R. CHEVALLIER, Caesarodunum IXbis, Paris, Picard, 1974, 207—217; DERS., La voirie préromaine du Luxembourg, Lux., 1968; Les divinités gallo-romaines attestées par nos inscriptions antiques, in: H 21, 1969, 425—452.

[44] In seiner 1616 erschienenen 'Germania Antiqua'.

[45] Zum Namen der Treverer und der Stadt Trier, in: TZ 33, 1970, 35—42.

[46] Pomponius Mela 3, 20; cf. etiam FINKE, RGK Ber. 17, 1927, Nr. 320, Meilenstein aus Buzenol.

[47] RGK Ber. 40, 1959, Nr. 28, und Jahresber. Pro Vindonissa 1921/22, 50f.

[48] G. ALFÖLDY, Die Hilfstruppen der römischen Provinz Germania Inferior, Epigraphische Studien VI, Düsseldorf, 1968, Nr. 69, S. 188.

[49] Hist., 4, 62; 72 für die Jahre 69/70.

[50] Ein Meilenstein aus Dalheim, G.-H. Luxemburg (C. M. TERNES, Les inscriptions antiques du Luxembourg [abgek. IAL], Luxemburg, 1965, Nr. 61; NESSELHAUF, RGK Ber. 27,

In der Abwandlung *Augusta Tresvirorum* erhielt er sich u. a. in der 'Tabula Peutingerii'; die jüngste Bezeichnung dieser Gattung (ebenfalls ohne den Titel *colonia*) stammt anscheinend aus dem Jahre 268[51]. Für das letzte Jahrzehnt des 3. Jahrhunderts ist die etwa hundert Jahre lang gültige Bezeichnung *Treveri* zwar nicht eindeutig belegt, aber doch in etwa wahrscheinlich[52]; ab 313 ist sie gesichert[53]. Seit dem Ende des 4. Jahrhunderts liegen Schreibungen vor, wie Τρίβερις, *Triveris*, *Treveris*[54]; die Schreibung *Treberis* in der Chronographie von 354 nennt Binsfeld zu Recht eine post festum vorgenommene 'Modernisierung'[55].

Das vorliegende Material bekundet demgemäß ziemlich eindeutig, daß zu allen Zeiten der Akzent auf der Volksbezeichnung lag und sowohl die Bezeichnung *Augusta* als der Titel *colonia* — besonders dieser — bestenfalls als zierende Zusätze empfunden wurden. Daß der Beiname *Augusta* etwas mehr Bestand hat, dürfte darauf hinweisen, daß die Treverer sich der Tatsache bewußt waren — und sich ihrer erfreuten —, daß sie eine nicht unwichtige Rolle in der römischen Provinzpolitik im Nordosten Europas spielten. Daß der Bezeichnung *colonia* weitaus weniger Bedeutung beizumessen war, wurde bereits dargelegt[56] und scheint v. a. aus dem inschriftlichen Material hervorzugehen. Der Fortbestand des Ethnikon in nachconstantinischer Zeit paßt zu einem 'nationalen Erwachen', das wir auch in anderen Fundserien feststellen können und das unten eingehender zu besprechen sein wird.

1937, Nr. 265, S. 122) wird gemeinhin in das Jahr 121 datiert. Cf. hierzu Verf. in: BAL 4, 1973, 61—63, sowie: Das römische Luxemburg, Zürich, 1973/74, S. 158—165. Insofern die Datierung abhängt von einer fünften *trib. pot.*, die Prof. Nesselhauf in Z. 6 erkennt (und von der heutzutage keine Spur zu erkennen ist), kann sie nicht als gesichert gelten. Auf einem ebenfalls aus Dalheim stammenden Leugenstein (IAL Nr. 62, CIL XIII 12089, Finke, RGK Ber. 17, 1927, Nr. 319, S. 106) liest man in Z.4 *AVG TR*; die Inschrift stammt aus der Zeit des Philippus Arabs, etwa 244—249.

[51] Riese Nr. 285, S. 37, Zeit des M. Piaonius Victorinus, 265—268.

[52] Binsfeld, loc. cit., S. 37 stützt sich auf O. Hirschfeld, Die römischen Meilensteine (1907), in: Kleine Schriften, Berlin, 1913, 734ff., den Vergleich mit Köln (Mouseion, Studien für O. H. Förster, Köln, 1960, S. 74), das Fragmentum Vaticanum 291 (O. Seeck, Regesten der Kaiser und Päpste, Stuttgart 1919, S. 161) sowie das Signum TR auf den Münzen der *moneta Treverica* ab 294 und die Schreibung des 'Itinerarium Antonini' (232, 240, 365—366, 371—374), das uns möglicherweise in einer diokletianischen Fassung vorliegt.

[53] Cod. Theod. 9,40,1; 11,30,2; 36,1bis; 8.5,50, aus dem Jahre 390. Binsfeld verweist außerdem auf Amm. 15,6,4; 11,9; 16,3,3; 27,8,1; 10,16; 29,4,6; 30,3,7; 5,1; 10,1; Ambrosius epist. 24; Symm. epist. 4,30 und Augustinus, conf. 8,6,15.

[54] *Triberi* bei Riese, Nr. 2506, in der Not. dign. occ. 7,11,12, Τρίβεροι bei Athanasius, Apol. ad Const. 15; contra Ar. 58; Hist. Ar. admon. 26,33; bei Zosimus 3,7; Τρίβερις bei Sozomenus, hist. eccl. 2,28; Theodoret 2,1; Sokrates 1,35; 2,36; *Triveris* bei Polemius Silvius, Lat., 2,8, in der 'Expositio totius mundi' 58, bei Idatius, Chron. 16: *Treveris*.

[55] Cf. H. Stern, Le calendrier de 354, Paris, 1953.

[56] Cf. H. Koethe, Die Anfänge Triers, in: TZ 13, 1938, 190ff., sowie E. Krüger, Die Augustusstadt Trier, ibid., 185ff.

2. Das früheste Trier

Zur Untermauerung seiner Auffassung, Trier sei, vielleicht schon in den Jahren —16 bis —13 — jedenfalls gleich danach — „städtische Zentrale der Romanisierung und ... Hauptetappenort für die Offensive über den Rhein" gewesen, brachte JOSEF STEINHAUSEN noch 1959 folgende Argumente[57]:

- schon im Jahre —50 habe die in Caes. B.G. 8,52,1 erwähnte *lustratio* der 8 gallischen Legionen *ad fines Treverorum* möglicherweise „in der Trierer Talweite", die er als „das wahrscheinlichste Zentrum des weiten Trevererraumes" anspricht, stattgefunden. Er beruft sich auf M. GELZER, der „Trier als Hauptplatz der denkwürdigen Truppenschau bezeichnet, das heißt [als] die Stelle, an der in folgerichtiger Entwicklung auf Caesars Spuren Augustus und seine Helfer die Augusta Treverorum ... gründeten"[58].
- die geographische Lage des Bezirkes „zwischen Konz und Schweich" empfahl sich von selbst"[59].
- die Ausgrabungen von S. LOESCHCKE am Ausgang des Altbachtales[60], die Befunde vom Irminenwingert[61] auf dem gegenüberliegenden Moselufer, „bezeugen hinlänglich, ... daß der früher angenommene Leitsatz

---

[57] Das Trierer Land unter der römischen Herrschaft, in: Geschichte des Trierer Landes, Bd. I, Trier, 1964, 98—221. Abschnitt 'Das frührömische Trier', S. 114ff., sowie schon DERS., ASK 296ff.

[58] Die argumentatio ex necessitate wurde vielfach dort angewendet, wo kein schlüssiges Beweismaterial ausgemacht werden konnte; sie tendiert dahin, hypothetische Schlüsse als unvermeidlich darzustellen, und muß demgemäß mit größter Vorsicht entgegengenommen werden; in bezug auf den hier angeführten Passus könnte dessen Verlegung nach Trier 'lokalem Wunschdenken' entsprechen.

[59] Derartige Behauptungen erhalten nur dann einen — relativen — Wert, wenn sie a posteriori durch ausgiebiges Fundmaterial bewiesen werden; die unten angeführten Studien von R. SCHINDLER beweisen, daß dem jedenfalls für die direkt vorrömische Zeit nicht so war. Cf. auch ASK 296—297.

[60] STEINHAUSEN, op. cit. S. 116 verweist auf S. LOESCHCKE, Älteste römische Keramik vom Petrisberg über Trier, in: TZ 14, 1939, 93—112. Cf. etiam: Vorrömische Funde aus Trier: die Anfänge des Tempelbezirks im Altbachtal, in: Schumacher-Festschrift, Mainz, 1930, 73—75; E. GOSE, Der Tempelbezirk des Lenus Mars in Trier, Berlin, 1955, S. 86; DERS., Der gallo-römische Tempelbezirk im Altbachtal zu Trier, Mainz, 1972, 2 Bde. Im Schlußwort (von R. SCHINDLER) werden LOESCHCKE zwei Grundfehler vorgeworfen: — er neige dazu, alle Überreste von Holzbauten sowie die damit verbundenen Keramikfunde (vor allem 26,34c, a, e, f, g, h und l) der vorrömischen Zeit zuzuschreiben; — wenn einheimische Ware neben eindeutig frühaugusteischer auftrat, nahm er an, die einheimische sei notgedrungen älter. Nach SCHINDLER sind Keramikfunde mit spätlatènezeitlichem Charakter der 'Übergangszeit' zuzuweisen, alle eindeutig vorrömischen den Epochen Hallstatt D und Latène A und B. In Ermangelung einschlägiger Fachkenntnisse bin ich außerstande, die Berechtigung dieser Ansicht zu bewerten, dies um so mehr, da SCHINDLER keine konkreten Angaben über die zeitliche Ausdehnung der von ihm befürworteten 'Übergangsperiode' macht.

[61] Eine autoptische Neubehandlung des außerhalb der Temenosmauer gefundenen Keramikmaterials ist nicht mehr möglich, da — nach SCHINDLER, TZ 34, 1971, S. 71, Anm. 60 — dasselbe durch Kriegseinwirkung zerstört wurde.

von der römischen Stadtgründung auf völlig unbesiedeltem Boden[62] gefallen ist".

- die Inschrift für Lucius Caesar[63] den, *princeps iuventutis*, als Denkmal „des wenigstens in den Provinzen stark geförderten Kultes des Kaiserhauses", sowie eine Bemerkung des Pomponius Mela, Trier sei *urbs opulentissima*[64], legen nahe, daß Trier schon zur Zeit des Augustus eine „blühende, reiche Stadt" war.
- das Bestehen eines *vicus Voclannionum*, eines *vicus Senia* und *Aveta*[65] deutet auf Weiterbestand „einheimischer" Siedlungen.
- nach S. LOESCHCKE erkennt J. STEINHAUSEN in einer Reihe von 'vorrömischen' Funden die etwaige Ausdehnung der „ersten augusteischen Anlage"[66]. Demgemäß sei also die „vor mehreren Jahrzehnten" vielfach vertretene Ansicht zu revidieren, man könne in Trier einen Parallelfall z. B. zu Autun und Bibracte sehen, also den Übergang von einem spätlatènezeitlichen Oppidum zu einer Talsiedlung vorwiegend zivil-bürgerlicher Prägung[67].

Der von TH. K. KEMPF[68] übernommenen Darstellung widersprach zuerst W. DEHN[69]; dann unternahm R. SCHINDLER[70] die systematische *recusatio* mit folgenden Hauptargumenten:

---

[62] Es gibt wohl kaum Städtegründungen auf „völlig unbesiedeltem Boden"; das beweisen nicht zuletzt die vorrömischen Siedlungsfunde in Köln (cf. Kölner Domblatt 30, 1969, 195ff.) und Mainz (BJ 172, 1972, 217, 219 sowie W. MEIER-ARENDT, Vorgeschichtliche Funde, in: Rom am Dom, Ausgrabungen des Römisch-Germanischen Museums Köln, o. D., S. 9—10); insofern desgleichen kategorisch und absolut für Trier behauptet wurde, dürfte es sich wohl vor allem um Auswirkungen jener vormals häufigen Einstellung handeln, derzufolge vor den Römern nichts (jedenfalls nichts Nennenswertes) bestanden haben konnte! Es gilt hier zu bedenken, daß die Vorgeschichtsforschung rezent ist und ein verfeinerter Gebrauch der metallzeitlichen Periodisierungen und Typologien erst nach dem zweiten Weltkrieg geläufig wurde.

[63] CIL XIII 3671.

[64] F. GISINGER, PWRE 21,2 (1952), 2360ff., s. v. Pomponius Nr. 104 (Mela); der Text scheint aus den Jahren 42—44 zu stammen; es wurde immer angenommen, daß, wenn die angeführte Bezeichnung für die Gegenwart des Pomponius zutraf, schon früher eine städtebauliche Entwicklung Triers feststellbar gewesen sein mußte; die Fehldeutung des Titels *Augusta* als „von Kaiser Augustus gegründete Stadt" führte automatisch zu einer Verlegung dieser städtebaulichen Entwicklung in augusteische Zeit.

[65] STEINHAUSEN, OK, S. 344.

[66] Cf. u. a. TZ 14, 1939, S. 39; OK 326—327; TZ 24/26, 1956/58, 373, sowie H. GRAEVEN, Der Stadtplan des römischen Trier, in: Die Denkmalpflege, 6, 1904, 125ff.

[67] Über Autun cf. R. CHEVALLIER, Autun gallo-romain, Caesarodunum Beiheft 9, Orléans, 1969 mit der einschlägigen Literatur.

[68] TH. K. KEMPF, Die Entwicklung des Trierer Stadtgrundrisses, in: Trierer Jahrbuch 1953, S. 7.

[69] Trier und das Trierer Land vor dem Erscheinen der Römer, in: Geschichte des Trierer Landes, Bd. I, 1964, 39—97, vor allem S. 88. Die Feststellung „Funde aus vorrömischer Eisenzeit sind spärlich genug" hindert DEHN allerdings nicht, einer „unter Augustus vorgenommenen Gründung des römischen Trier" das Wort zu reden.

[70] Ein Kriegergrab mit Bronzehelm der Spätlatènezeit aus Trier-Olewig, in: TZ 34, 1971, 43—82; in viel nuancierterer Form DERS., War Trier Stammesmittelpunkt der Treverer ?, in: Landeskundliche Vierteljahresblätter 19, 1973, 3, 87—89.

- die Funde aus dem Altbachtal reichen nicht über die augusteische Zeit zurück; die Zahl der keltischen Prägungen (2) ist so gering, daß sie nicht als beweiskräftig gelten kann[71].
- von den durch LOESCHCKE als 'vorrömisch' bezeichneten Keramikfunden sind die meisten durch Kriegseinwirkung zerstört worden, einige wenige dürften vielleicht spätestlatènezeitlich gewesen sein.
- die Funde aus dem Irminenwingert sind zweifelhaft und jedenfalls nicht aussagekräftig in puncto Stadtkernsiedlung auf dem rechten Moselufer.
- über die suburbanen *vici* wissen wir so wenig, daß auch sie nicht als Argument im gewünschten Sinn gebraucht werden dürfen; aus dem *vicus Voclannionum* liegt nur römisches Fundmaterial vor.

SCHINDLER legt dann nahe, daß im allgemeinen das direkt vorrömische Material in Trier und Umgebung äußerst spärlich ist und somit das 'Stammeszentrum' der Treverer sonstwo gesucht werden muß (Abb. 2 und 3); er entdeckt es dann auf dem Titelberg im Süden des Großherzogtums Luxemburg[72].

Der negativen Argumentation SCHINDLERS in puncto Trierer Talweite kann man rebus sic stantibus beipflichten[73], obschon auch hier manches recht unsicher bleibt und wohl bleiben wird; die daraus gezogene Schlußfolgerung, wenn Trier so enttäuschend sei, dann müsse eben der Titelberg herhalten, habe ich aus zahlreichen Gründen mehrfach zurückgewiesen[74]; die wichtigsten dieser Gründe dürften folgende sein:

- der Stand der erst seit 1965 mit wissenschaftlichen Methoden durchgeführten Titelberg-Grabung erlaubt keinerlei Schlüsse von siedlungsgeschichtlicher Tragweite.

---

[71] SCHINDLER vergleicht diese recht bescheidene Zahl mit den Fundergebnissen von Möhn (cf. F. HETTNER, Drei Tempelbezirke im Trevererland, Trier, 1901, S. 19) und Pommern/Martberg (cf. BJ 101, 1897, 95), wo 53 resp. 193 keltische Münztypen belegt sind. Er schließt: „Dieses Zahlenverhältnis erübrigt jeglichen weiteren Kommentar!" Dem muß widersprochen werden, insofern m. E. nicht ersichtlich ist, welche präzisen siedlungskundlichen Folgerungen aus einer bestimmten Zahl von Münzfunden gewonnen werden dürfen. Die Ausgrabungen von Möhn und Pommern sind älteren Datums; die Besonderheiten der Altbachtal-Grabung dürften zu größter Vorsicht beim Umgang mit absoluten Zahlenwerten mahnen. Außerdem (cf. supra Anm. 60) müßten hier chronologische und typologische Grundbegriffe bis ins letzte geklärt werden.

[72] Auch hier hat W. DEHN den Weg gezeigt, in dem in Anm. 69 erwähnten Aufsatz, S. 92; im zweiten der in Anm. 70 angeführten Aufsätze legt SCHINDLER nahe, daß diese Verschiebung von Trier zum Titelberg eher hypothetischen als apodiktischen Charakter hat. Von höchster Bedeutung wäre einstweilen eine radikale Klärung des Begriffes 'Stammesmittelpunkt' mit Bezug auf die trevirisch-vorrömische Wirklichkeit. Zum Titelberg-Problem zuletzt: VERF., Le Titelberg vu par Alexandre Wiltheim, in: Kohrspronk (Bulletin des Amis de l'Histoire, Differdange) 3, 1974, 7—32, mit ausführlicher Bibliographie in fine.

[73] Wichtig in diesem Zusammenhang: R. SCHINDLER, Die Spätlatène-Burgen von Landscheid, Weiersbach und Ehrang, in: TZ 32, 1969, 31—70, sowie L. REDING, Les monnaies gauloises du Tetelbierg, Luxemburg, 1972, v. a. S. 238ff.

[74] Das römische Luxemburg, Zürich, 1973/74, S. 170—171; BAL 4, 1973, 58—59; 125—126; Kohrspronk 3, 1974, 25—27.

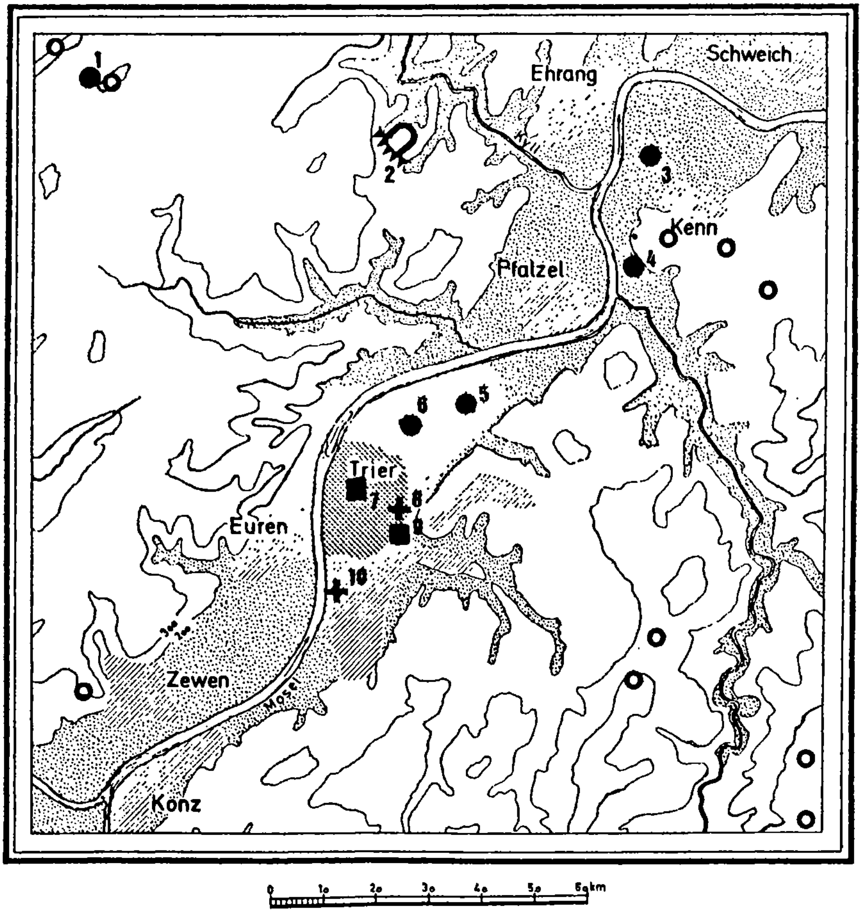

Schweich
Ehrang
1
2
3
Kenn
4
Pfalzel
5
6
Trier
7
8
9
Euren
10
Zewen
Mosel
Konz
0 1 2 3 4 5 6 km

Abb. 2. Fundkarte der frühen Eisenzeit (Hallstatt D und LT A/B) von Trier und Umgebung

Zeichenerklärung: — voller Kreis: freigelegte Grabfunde
— offener Kreis: nicht freigelegter Grabhügel
— Viereck: Siedlungsfunde

Fundnummer: 1 Newel-Olk (Hügelgräber LT A)
2 Kordel, 'Hochburg' (Abschnittswall, Ha D)
3 Kenn (Ha D)
4 Ruwer (Grabhügel Ha D)
5 Trier, Franz-Georg-Straße, 19 (Ha D)
6 Trier, Paulinstraße
7 Trier, Kornmarkt
8 Trier, Eisenbahnbrücke Olewig (Armring, Ha D)
9 Trier, Altbachtal (LT A/B)
10 Trier, St. Matthias (Bronzering)

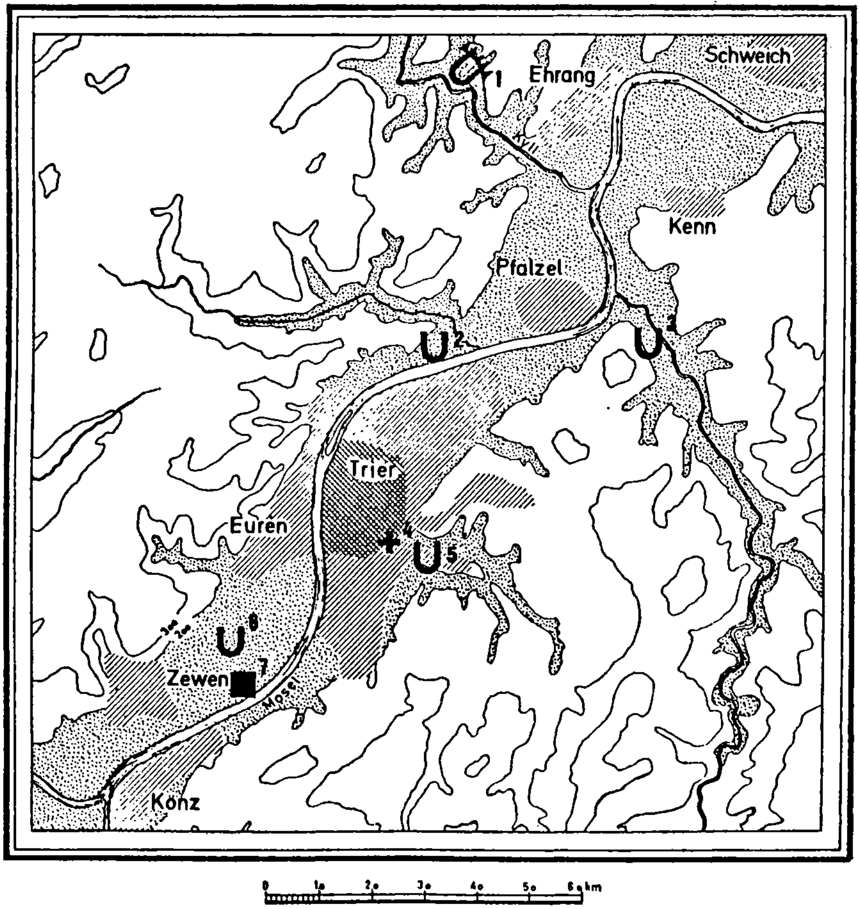

Schweich
1
Ehrang
Kyll
Kenn
Pfalzel
2
3
Trier
4
5
Euren
6
Zewen
7
Mosel
Konz
0 1 2 3 4 5 6 km

Abb. 3. Fundkarte der Spätlatènezeit von Trier und Umgebung

Fundnummer: 1 Ehrang, 'Auf der Sult' (Abschnittswall)
2 Trier-Biewer (Brandgräberfeld)
3 Trier-Ruwer, Maximiner Neuenberg (Brandgräber)
4 Trier, Altbachtal (Einzelfund: Nauheimer Fibel Inv. S.T. 4236b)
5 Trier, Olewig (Brandgräber, TZ 34, 1971, 43—82)
6 Trier-Euren (Brandgräber)
7 Trier-Euren (Siedlungsfunde 1969)

— die seit alters immer wieder vorgetragene Hypothese, das nördlich von Trier gelegene Ferschweiler Plateau habe die Rolle gespielt, die SCHINDLER ungestüm dem Titelberg zusprechen möchte, darf nicht zurückgewiesen werden, solange dort keine systematischen Grabungen durchgeführt wurden; ein kurzer Besuch der Niederburg im Frühling 1974 gab mir Einblick in die vom Landesmuseum Trier vorgenommenen Suchschnitte, die mehr als nachdenklich stimmen sollten.

Es sieht demgemäß tatsächlich so aus, als ob „Trier in vorcaesarischer und voraugustischer Zeit kein treverischer Stammesmittelpunkt gewesen [sei]". Daran ist an sich nichts Erstaunliches: die erwiesene Kontinuität am selben Ort einer auch nur entfernt stadtähnlichen Siedlung in latènezeitlicher und protorömischer Zeit wäre an sich überraschender, da sie im Gegensatz stehen würde zu unserem übrigen Wissen vom gesellschaftlich-politischen Bild unserer Gegenden vor der Mitte des ersten nachchristlichen Jahrhunderts. Nach den rezentesten Datierungen stammt der erste Brückenbau in Trier aus dem Jahre 44; damals begann die Urbanisierung der Trierer Talweite durch städtebaulichen Zusammenschluß „lockerer Streusiedlungen", die in der Zeit zwischen dem Abzug Caesars und dem Brückenbau im Jahre 44 entstanden waren[75].

Als 'frühestes Trier' wird demnach jene Siedlung zu bezeichnen sein, die in claudischer Zeit durch ein ausgeprägtes Straßennetz im Schachbrettmuster eindeutig den Charakter (Abb. 4) einer römisch-mittelländischen Stadt erhielt[76].

3. Städtebauliche Entwicklung im 1., 2. und 3. Jahrhundert

Vergleicht man unsere Abb. 3 und 4 betreffend die Funde der Spätlatènezeit in Trier und Umgebung[77] und die Augusta Treverorum in der Mitte des ersten nachchristlichen Jahrhunderts[78], so kommt man nicht umhin festzustellen, daß in der Zeit zwischen den beiden Kartierungen ein Zusammenschluß stattfand, ein Synoikismos, der nicht Produkt eines Zufalls ist, sondern Ergebnis einer wirtschaftlich-politischen Grundstrukturveränderung, die allein durch römische Einwirkungen erklärt werden kann. Städtebauliche Elemente dieser Strukturveränderung und ihrer Auswirkungen sind der Brückenbau [II.3.a], das rechtwinklige Straßennetz [II.3.b],

---

[75] Zu großer Vorsicht betr. direkt vorrömische Siedlungen in der Trierer Talweite mahnt auch der allgemeine Forschungsstand in bezug auf das Fundmaterial, das 1) vor 50 Jahren wohl kaum eindeutig erkannt werden konnte, 2) z. T. nicht mehr vorliegt, 3) bei der schnellen und intensiven Bauentwicklung nach dem zweiten Weltkrieg wohl nie aus größeren Grabungsflächen gewonnen werden kann. Alle Aussagen zur Sache werden von diesen äußeren Gegebenheiten schwer belastet.

[76] In diesem Sinne sind meine Ausführungen in 'La Vie quotidienne en Rhénanie à l'époque romaine', Paris, 1972, S. 242—243, zu korrigieren.

[77] Cf. TZ 34, 1971, S. 80, Abb. 25.

[78] Aus BJ 172, 1972, S. 263, Abb. 2.

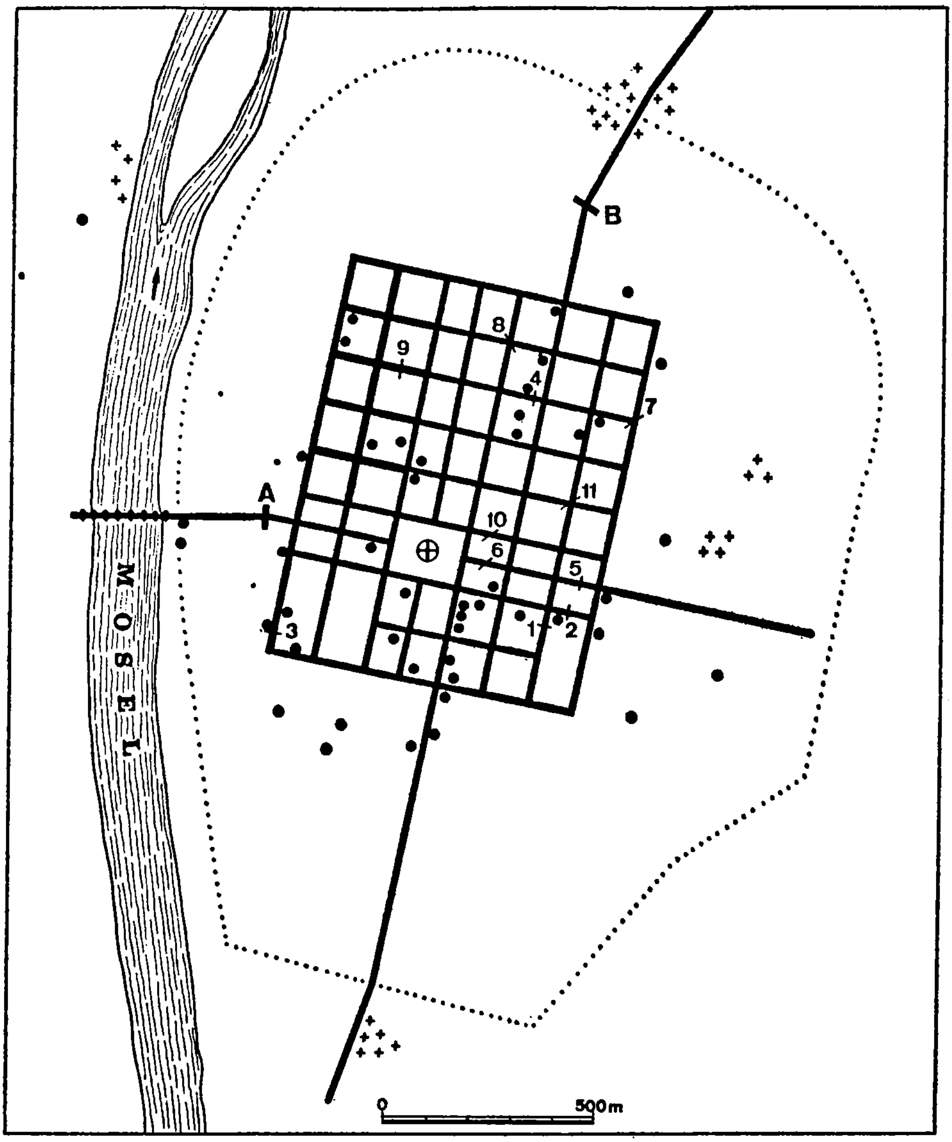

B
A
MOSEL
1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
0
500m

Abb. 4. Plan der unbefestigten Stadt Trier in der Mitte des ersten nachchristlichen Jahrhunderts. Fundpunkte nach H. Koethe. In punktierter Linie der Verlauf der späteren Stadtmauer

die bereits früher veröffentlichten frührömischen Funde und Gräber; zum Konzept der Stadt gehören ebenfalls die Tempelbezirke [II.3.c] sowie öffentliche [II.3.d] und private Bauten [II.3.e].

a) Die Römerbrücke

Daß der oben erwähnte Synoikismos weitgehend das Resultat verkehrstechnischer Gegebenheiten war, wurde nie geleugnet; demgemäß wandte sich seit alters reges Interesse der sogen. Römerbrücke zu, deren Baugeschichte notgedrungen in engem Zusammenhang stehen mußte mit derjenigen der Stadt selbst. Im Jahre 1969 hat H. Cüppers eine Gesamtveröffentlichung vorgelegt[79], die, außer der vorbildichen Bestandsaufnahme aller greifbaren Fakten[80], zur Datierung und zur Technikgeschichte[81] wie zum Problem des Verhältnisses zwischen Brücken und Stadtplan[82] entscheidendes Material liefert.

Es gilt zu unterscheiden zwischen der sogen. 'Pfahlrostbrücke' und der sogen. 'Steinpfeilerbrücke'. Von den Pfosten ersterer konnten Ende der fünfziger Jahre, bei Gelegenheit der Moselkanalisierung, genügende Mengen geeigneter Holzquerschnittscheiben zwecks dendrochronologischer Bearbeitung gewonnen werden; diese erlaubte es E. Hollstein, die Pfahlrostbrücke ins Jahr 44 zu datieren; der Befund in den Baugrubenabsicherungen und Spundwänden der Steinpfeilerbrücke beweist, daß die Pfahlrostbrücke noch während des parallel dazu geführten Brückenneubaues bestand und benützt wurde. Die Anlage der Spundwände[83] und der Baugruben hierzu wird durch Keramikfunde aus den Einfüllungsschichten ins zweite Viertel des 2. Jahrhunderts datiert: um 125 bestand also bereits das Bedürfnis, einen der wichtigsten Zugänge zur inzwischen wohl stark angewachsenen Colonia Augusta aus- und umzubauen.

Was Pfeileraufbau und Anlage der Brückenrampen anbelangt, so erkennt Cüppers sowohl größere zeitliche als auch technische Unterschiede; so wurde z. B. die Anschlußrampe am östlichen Ufer im Zuge der am Ende des zweiten Jahrhunderts erfolgten Stadtbefestigung umgebaut und angepaßt. Spätere bauliche Veränderungen (an den Pfeilern 2, 3 und 4) konnten nicht in absoluter Chronologie festgelegt werden. Die perfekte Genauigkeit der Fundbeobachtungen und -bestandsaufnahmen ermöglicht interessante (wenn auch notgedrungen z. T. hypothetische) Feststellungen in puncto Materialverbrauch und Bauzeitberechnung[84]. (Abb. 5, S. 346)

---

[79] Die Trierer Römerbrücken, Mainz, 1969 (= Trierer Grabungen und Forschungen, Band 5).

[80] S. 42—133.

[81] S. 133—163.

[82] S. 163—202.

[83] Grundlegend zur Brückenbautechnik: E. Gose, Neue Beobachtungen an der Römerbrücke in Trier, in: TZ 27, 1964, 153—159.

[84] Als Gesamtholzverbrauch für die Pfahlrostbrücke setzt Cüppers 3712 cbm an; für die aufgehenden Steinpfeiler 30.245 Kilo Eisen (Verhakung der Quader und Pfahlrostschuhe), 17.120 Kilo Blei (Eingießung der Eisenverhakung), für die Abdichtung der Fundamente 672 cbm Ton. Berechnet man die pro Kopf—Tageleistung, bei Arbeitstagen à 10 Stunden

b) Straßennetz

In unserem siedlungsgeschichtlichen Zusammenhang sind Betrachtungen zum Verhältnis zwischen Römerbrücken und städtischem Straßennetz besonders wichtig. Aufschlußreich waren vor allem die Ergebnisse archäologischer Überwachung bei Kanalisationsarbeiten, die Überreste einer ausgedehnten Straßensiedlung am westlichen Brückenkopf freilegten[85], dort, wo die Straßen von Reims und Metz via Wasserbillig einmündeten, in nächster Nähe der Verbindung nach Bitburg und Köln; diese Siedlung trug den bereits erwähnten Namen Vicus Voclannionum; nicht weit davon befand sich das Heiligtum der Xulsigiae und des Lenus Mars[86].

Auf dem östlichen Moselufer wurde durch Bodenaufschüttungen, in denen Straßenüberreste beobachtet wurden[87], das Ufer überhöht und das Flußbett eingeengt; ein Tor- oder Quaderbau schloß den eigentlichen Brückenbau hier — gerade wie am westlichen Ufer — ab: zwischen diesen Abgrenzungsbauten liegen 410 m, der Brückenbau selbst erreicht die beträchtliche Länge von 370 m. Der Brückenabschlußbau am westlichen Ufer stand gleichzeitig am westlichen Ende des Decumanus Maximus, dessen Verlauf durch zahlreiche kleinere Ausgrabungen im Laufe dieses Jahrhunderts gesichert wurde[88]. Nach H. KOETHE[89] wäre das erste Stadtgebiet nach Westen bis auf die Linie Mitte Barbarathermen—Bollwerk—Mutterhaus hin festzulegen, während übereinstimmend die östliche Begrenzung in der Linie Westseite des Tempelbezirkes im Altbachtal, Frigidarium der Kaiserthermen und Mittelachse der 'Basilika' angenommen wird. Die nördliche Begrenzung wäre in einem Straßenzug ost-westlicher Richtung zu

---

(ohne Vorbereitungsarbeiten, Arbeitsausfälle, Transportzeiten, Witterungseinwirkungen usw. in Rechnung zu stellen), so beläuft sich der Gesamtzeitaufwand für die Herstellung der Brücke (die Brückenanschlußbauten nicht eingerechnet) auf minimal 51.543 Tagewerke. Bei Einsatz von 200 Mann müßten also 257 Tagewerke geleistet werden, um den Brückenkörper zu bauen. Für die Steinpfeilerbrücke brauchte man (zur Erstellung der von der Pfahlrostbrücke ausgehenden Baurampen sowie der Baugruben, Spundwände und Kofferung) 6245,36 cbm Eichen- und Tannenholz, 1100 cbm Ton, 11.706 cbm Quadermaterial, 25.500 Kilo Eisen; als reine Bauleistung werden wenigstens 18.074 Tagewerke angesetzt, also bei 100 Mann etwa 180 Tage reiner Kernbautätigkeit.

[85] Cf. STEINHAUSEN, OK, S. 332 und Abb. 35. Funde, cf. F. HETTNER, Illustrierter Führer durch das Provinzialmuseum in Trier, Trier 1903, S. 27.

[86] E. GOSE, Der Tempelbezirk des Lenus Mars, Berlin, 1955. Die ältesten Mauerwerke datieren vor das Jahr 100, die Errichtung des eigentlichen Lenus-Mars-Heiligtums in die zweite Hälfte des 2. Jahrhunderts.

[87] Nach SCHINDLER, in: BJ 172, 1972, S. 264, beruhen Aussagen über das Straßennetz im Innern der Römerstadt auf der beträchtlichen Anzahl von rund 100 aufgenommenen Straßenprofilen. Vgl. u. a. TZ 24/26, 1956/58, 445, 488; 27, 1964, 257, Abb. 24.

[88] Zwei Wohngruben mit Keramikmaterial von der Spätlatènezeit bis in die claudische oder claudisch-neronianische Zeit im Bereich der späteren Kaiserthermen (cf. W. REUSCH, Die Ausgrabungen im Westteil der Trierer Kaiserthermen, in: Germania 42, 1964, S. 98) sowie Reste eines Fachwerkhauses in nächster Nähe der etwas weiter westlich gelegenen Gervasiuskirche (cf. CÜPPERS, op. cit., S. 165) belegen den rechtwinkligen Ausbau des Trierer Straßennetzes für die Zeit des frühesten Trier.

[89] Neue Daten zur Geschichte des römischen Trier, in: Germania 20, 1936, S. 33, mit Tafel 5.

vermuten, der in Höhe der alten Feuerwache südlich der Liebfrauenkirche und des Hauptmarktes verläuft[90]. Die südliche Begrenzung ist bislang durch keinerlei Funde (für diesen Zeitraum) gesichert; vermutungshalber wurde der Straßenverlauf der Gilbertstraße angenommen, der östlich axial auf den Tempelbezirk am Altbach trifft[91]; letztere Begrenzung scheint CÜPPERS jedoch nicht annehmbar, weil der Decumanus dann die Stadt nicht in mehr oder weniger gleiche Hälften teilen würde; auch zu den anderen Begrenzungen meldet er Zweifel an, so daß schlußendlich auch der von uns als Abb. 4 gebrachte Plan cum grano salis zu gebrauchen ist[92]. Die Annahme scheint nahezuliegen, daß bei der Errichtung der Stadtmauer (um 180) diese keineswegs die bestehenden Wohnungsbauten eng umschloß, sondern eine demographische wie urbanistische Expansion planmäßig einkalkuliert war; ob die Stadt aus der Gründungszeit bis zu den Ehrenbögen A (im Westen) und B (im Norden) reichte, ob im Süden die Limitation bis zu den südlichsten der nach KOETHE eingetragenen frührömischen Funde vorzuverlegen ist, muß beim einstweiligen Stand der Dinge dahingestellt bleiben.

c) Die Tempelbezirke

α) Der Bezirk im Altbachtal

Der von S. LOESCHCKE vorgelegte Gesamtplan[93] der Ausgrabungen im Altbachtal, im Süden der Römerstadt Trier, ist weltberühmt und feierte Einzug in zahllose Publikationen; eine entsprechende Veröffentlichung, die u. a. das zeitliche Über-, Nach- und Durcheinander des LOESCHCKEschen Planes entwirrt hätte, gab es vor 1972 nicht. Von den geplanten 12 Lieferungen der noch von LOESCHCKE veranlaßten Gesamtveröffentlichung erschienen nur zwei[94]; das Kriegsgeschehen verhinderte eine Fortsetzung; erst als 1966 die Fritz-Thyssen-Stiftung die erforderlichen Geldmittel zur Verfügung stellte, konnte das Projekt wieder aufgegriffen werden. Nur ein Teilnehmer der Ausgrabungen, Wissenschaftler von höchster Qualifikation, konnte es wagen, dessen Verwirklichung anzugehen. ERICH GOSE erfüllte beide Bedingungen, und so unternahm er es, aus 100 Feldbüchern und

---

[90] Nach E. GOSE, Die Porta Nigra in Trier, Berlin, 1969 (= Trierer Grabungen und Forschg., Band 4), S. 66, Abb. 34 bedeutet die Vorverlegung des Ehrenbogens in der Simeonstraße, daß hier, nach Norden, Baugelände zwecks Ausdehnung des Stadtkernes zur Verfügung gestellt werden sollte.

[91] Abweichend: TH. K. KEMPF, in: TrJb 1953, S. 5 und Abb. S. 9.

[92] CÜPPERS erkennt den Kreuzungspunkt an der Neustraße.

[93] Neu abgebildet bei GOSE (cit. Anm. 95), Anm. 95, S. 275 des I. Bandes.

[94] 'Ritonatempel und Umgebung', Frankfurt, 1938; 'Die bahndurchschnittenen Tempel und Umgebung', Frankfurt, 1942. Bereits vorher hatte LOESCHCKE durch mehrere Veröffentlichungen (z. B. Die Erforschung des Tempelbezirkes im Altbachtal zu Trier, Berlin, 1928) das öffentliche Interesse erregt und den Gedanken durchgesetzt, daß ein derart einmaliger Fundkomplex auch von seiten der regionalen und nationalen Instanzen Verständnis und tatkräftige Unterstützung verdiene.

Skizzenheften, 800 Planzeichnungen und etwa 2000 Geländefotos neben 11374 registrierten Fundnummern das Buch zu schreiben, dessen Erscheinen er dann nicht mehr erleben durfte, da ihn am 21. Juni 1971 der Tod unerwartet ereilte. Das wissenschaftliche Führungsteam des Landesmuseums übernahm nun, unter Leitung von Direktor Dr. SCHINDLER, die Verantwortung für die Veröffentlichung des Werkes, das in zwei Prachtbänden einen außerordentlich wichtigen Beitrag liefert[95], nicht nur zur städtebaulichen Geschichte Triers, sondern auch zu unserem Wissen von Kult und Kultbau im trierischen Bereich und den Nachbargebieten.

Im Inneren des etwa 5 ha großen Grabungsbereiches sind über 70 Bauten in oft mehr als 12 verschiedenen Schichten festgestellt worden. Dank LOESCHCKE, GOSE und SCHINDLER sind wir jetzt in der Lage, in diesem Wirrwarr eine chronologische Trennung durchzuführen, die es uns ermöglicht, folgende Perioden festzuhalten:

1. Bauten bis zum Ende des 1. Jahrhunderts (Abb. 6)[96]: die Gruben A und B im Grabungskomplex 33a enthielten Kulturabfälle der Urnenfelder- und frühen HEK-Zivilisation; Pfosten- und Grubenlöcher in 3/4 und 10/11 spricht man als Vorläufer der später dort erbauten Steinkapellen an. Aus diesen Bereichen stammt die bereits erwähnte Latène-D-Keramik, welche SCHINDLER sich als 'vorrömisch' anzuerkennen weigert. Spuren von etwaigen Grundrissen können im Grabungskomplex 34, vor allem in 34c, erkannt werden und bekunden eindeutig den Fortbestand vom frühesterömischen bis voll römerzeitlichen Cella-Bau einheimischer Prägung. In Stein waren die Kleinkapellen 19—21 sowie die Nummern 27, 30, 53, 50 H und 50 B 1 (aus frühaugusteischer Zeit) ausgeführt. Besonders interessant — in bezug auf die spätere Entwicklung zum Cella-Bau mit Porti-

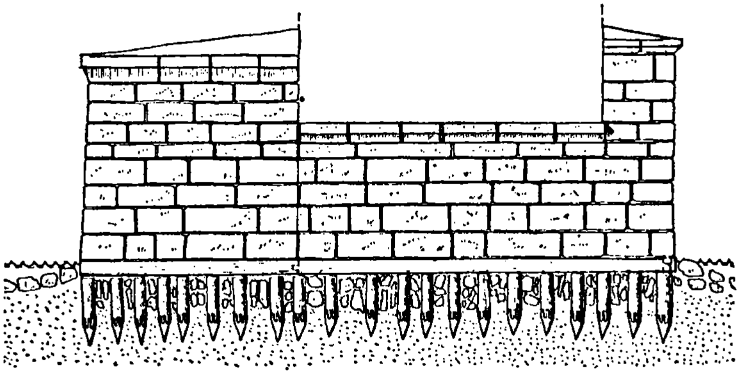


Abb. 5. Pfahlrostbrücke. Rekonstruktionszeichnung eines Pfeilers

---

[95] E. GOSE, Der gallo-römische Tempelbezirk im Altbachtal zu Trier, hrsg. von R. SCHINDLER, 2 Bde, Mainz, 1972 (= Trierer Grabungen und Forschungen, Bd. 7).

[96] GOSE, op. cit., I, 264.

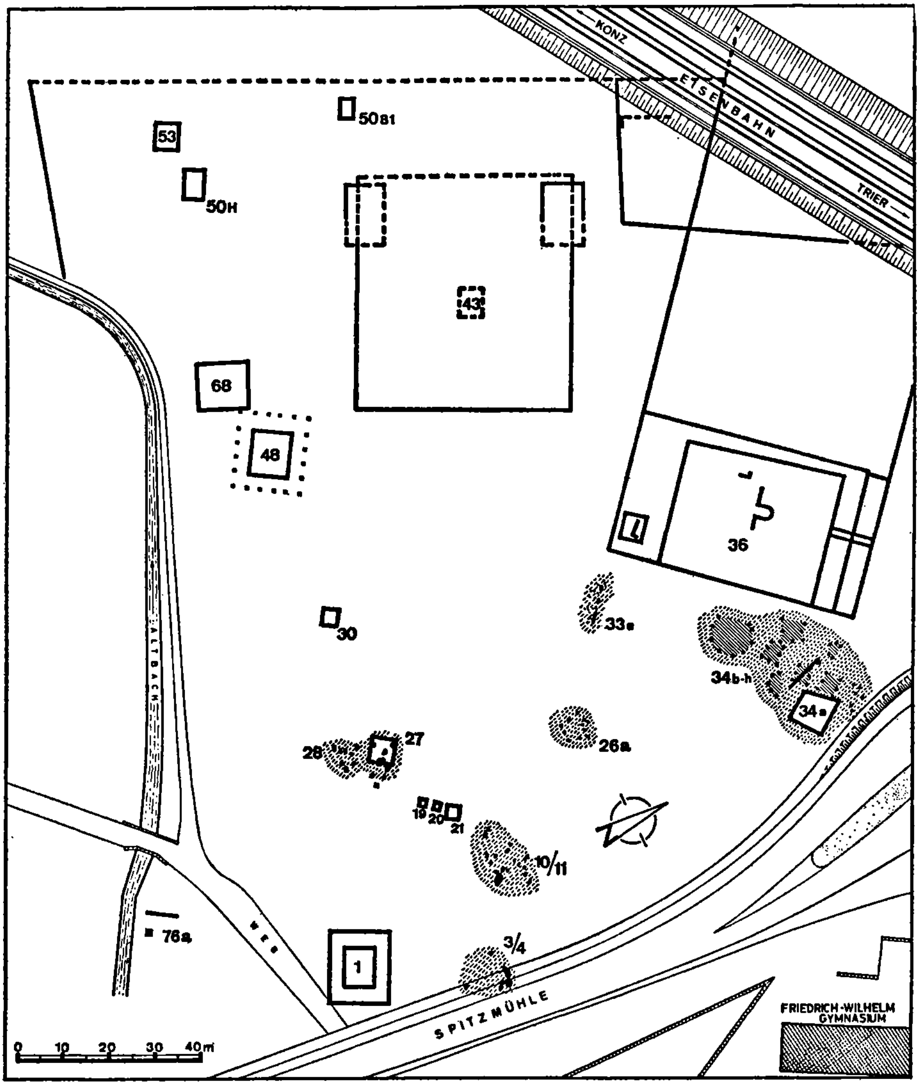

KONZ
EISENBAHN
TRIER
53
50 81
50 H
43
68
48
36
33a
34b-h
34a
26a
30
28
27
19
20
21
10/11
3/4
1
76a
ALTBACH
SPITZMÜHLE
FRIEDRICH-WILHELM GYMNASIUM
0 10 20 30 40m

Abb. 6. Trier, Altbachtal-Bezirk. Holz- und Steinbauten bis 100 n. Chr.

kus — sind die Grundrisse 27 und 48; bereits der früheste Kultbezirk wurde durch eine Mauer gegen die Stadt abgegrenzt; diese Mauer war, gerade wie der ummauerte Kultbezirk 43, nach der Stadtlimitation ausgerichtet.

2. Bauten bis zum Ende des dritten Jahrhunderts (Abb. 7)[97]: im zweiten Jahrhundert spiegelte die Entwicklung der Kultbauten im Altbachtal jenen Fortschritt des Geistes wieder, den man parallel in der Skulptur feststellt; so wie man es um 150 wagt, Götter in Menschengestalt darzustellen, so kommt man wohl auch erst dann von der althergebrachten

---

[97] Ibid., I, 268.

Überzeugung ab, die göttlichen Kräfte könnten nur in heiligen Bezirken ohne jedweden baulichen Bestand verehrt werden. So erklärt es sich, daß das Altbachtalareal sich anfüllt und nun entschlossen zur Steinbauweise übergegangen wird; ins zweite Jahrhundert gehört das Kulttheater[98] (Nr. 36), das mehr oder weniger genau axial auf den Tempel 38 ausgerichtet ist. Zwischen 200 und 270 enthält der Altbachbezirk an die 50 Bauten, bei teilweise weitgehender Umgestaltung vorheriger Einrichtungen. An der Wende zum dritten Jahrhundert werden die kultischen Spiele eingestellt, während das Heiligtum Nr. 38 weiterhin im Gebrauch bleibt.

β) Der Tempelbezirk des Lenus Mars[99]

Ab 1825 wurde im sogen. Irminenwingert auf dem linken Moselufer römisches Mauerwerk festgestellt, ab 1843 beschrieben, vermessen und z. T. als Palast- oder 'Fabrikanlage' gedeutet. Eine erste systematische Grabung wurde 1880 von Felix Hettner unternommen: sie führte dazu, daß der ganze Komplex als Kultanlage erkannt wurde. Erst 1913 erfuhr man durch Zufallsfunde, daß dieselbe dem Lenus Mars und der Ancamna geweiht war sowie den Xulsigiae[100], denen ein noch älterer, etwas südwestlich, jenseits des Irrbaches gelegener Kultbezirk gewidmet war. Die Mauerzüge dieses letzteren begreifen ein unregelmäßiges Viereck (118 m an der Südseite, 90 m an der Nordseite, 106 m im Westen, 82 m im Osten) mit zwei Kultbauten; der ältere Bau ist eine quadratische Kapelle (Außenmaße: 3,01 × 2,98 m; Innenmaße: 2,06 × 2,04 m); aus dieser Kapelle stammen Darstellungen von Kindern, die einen Vogel oder Früchte in den Händen halten,

---

[98] Dieses Kulttheater hat starkes Interesse erregt; cf. u. a. TZ 2, 1927, 185; 3, 1928, 175—176; 5, 1930, 152—153; 6, 1931, 170—171; 7, 1932, 168—169; 8, 1933, 131—132; Germania 12, 1928, 203; 15, 1931, 292 usw. Wichtig: der Aufsatz von W. Binsfeld, Die Nameninschriften auf den Sitzsteinen des Kulttheaters im Trierer Altbachtal, in: TZ 30, 1967, 101—109. Zum Thema auch L. Weisgerber, Sprachwissenschaftliche Beiträge zur frührheinischen Siedlungs- und Kulturgeschichte, in: RhM 84, 1935, 292 und Ders., Zur Sprachenkarte Mitteleuropas im frühen Mittelalter, RhVjBl 9, 1939, S. 23—51 (= Ders., Rhenania Germano-Celtica, Gesammelte Abhandlungen . . ., hrsg. v. J. Knobloch u. R. Schützeichel, Bonn 1969, S. 103 ff. bzw. 150 ff.), sowie R. Schindler, Neue Inschriftsteine in der spätröm. Kastellmauer von Pachten, und W. Schleiermacher, Kaiserzeitl. Namen aus Pachten, in: Germania 41, 1963, 28 ff. und 38 ff.; Schleiermacher, ibid., 43, 1965, 321 ff. Auch das Namenmaterial bekundet für das zweite Jahrhundert rasche Fortschritte einer wenigstens oberflächlichen Romanisierung.

[99] Grundlegend: E. Gose, Der Tempelbezirk des Lenus Mars in Trier, Berlin, 1955. Interessant ist die eingangs erwähnte Tatsache (op. cit., S. 11), daß bis zum Jahre 1779 die Zunft der Metzger und Wollweber am ersten Donnerstag der Fastenzeit ein mit Stroh umwickeltes, brennendes Rad hinab zur Mosel laufen ließ. Über ähnliche Vorgänge und Bräuche wird später in unserem Kapitel über Religion und Kult in den ländlichen Bezirken der Civitas zu berichten sein.

[100] Zu den Xulsigiae vgl. W. Roscher, Ausführliches Lexikon der griechischen und römischen Mythologie, VI, Leipzig, 1937, 528 f.; E. Birley, Roman Britain and the Roman Army, Kendal, 1953, S. 67. Zum allgemeinen Problem sogen. Quellheiligtümer cf. Verf., Les sanctuaires des Trévires, in: Caesarodunum 8, 1973, 6—16; Fr. Braemer, Recherches sur l'implantation des sanctuaires dans la Gaule romaine, ibid., S. 144—156.

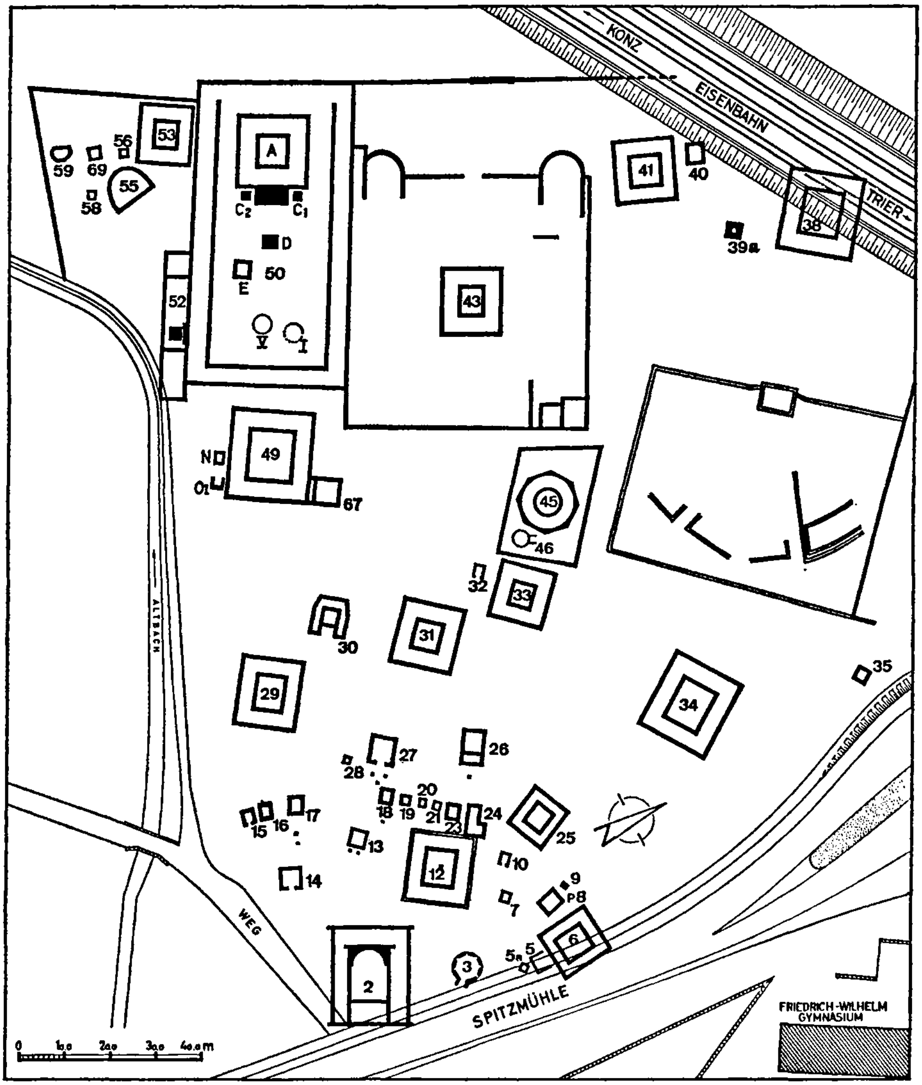

KONZ
EISENBAHN
TRIER
A
C2
C1
D
E
50
53
56
59
69
55
58
52
41
40
38
39a
43
49
N
O1
67
45
46
32
33
30
31
29
34
35
ALTBACH
27
28
26
20
18
19
21
23
24
25
15
16
17
13
12
14
10
9
P8
7
6
5a
5
3
2
WEG
SPITZMÜHLE
FRIEDRICH-WILHELM GYMNASIUM
0
10,0
20,0
30,0
40,0 m

Abb. 7. Trier, Altbachtal. Die Kultbauten bis 275

Weiheinschriften an Iovantucarus, Lenus Mars und die Xulsigiae. Zeitlich fällt das zweite Heiligtum — die sogen. Nischenkapelle — in diesem südwestlichen Bereich zusammen mit der dritten Bauperiode der vorhin erwähnten älteren Kapelle; Außenmaße: 5,90 × 7,02 m; im Innern: 5,04 m in der Mitte der bogenförmigen Ausbuchtung an der Nordseite (vgl. unsere Abb. 8)[101]. Während die kleinere Kapelle etwa in die Zeit des Antoninus Pius zu datieren ist, würde man die Errichtung der Nischenkapelle um 295 ansetzen; beide Gebäude wurden am Ende des 4. Jahrhunderts zerstört.

---

[101] Gose, op. cit., Abb. 11.

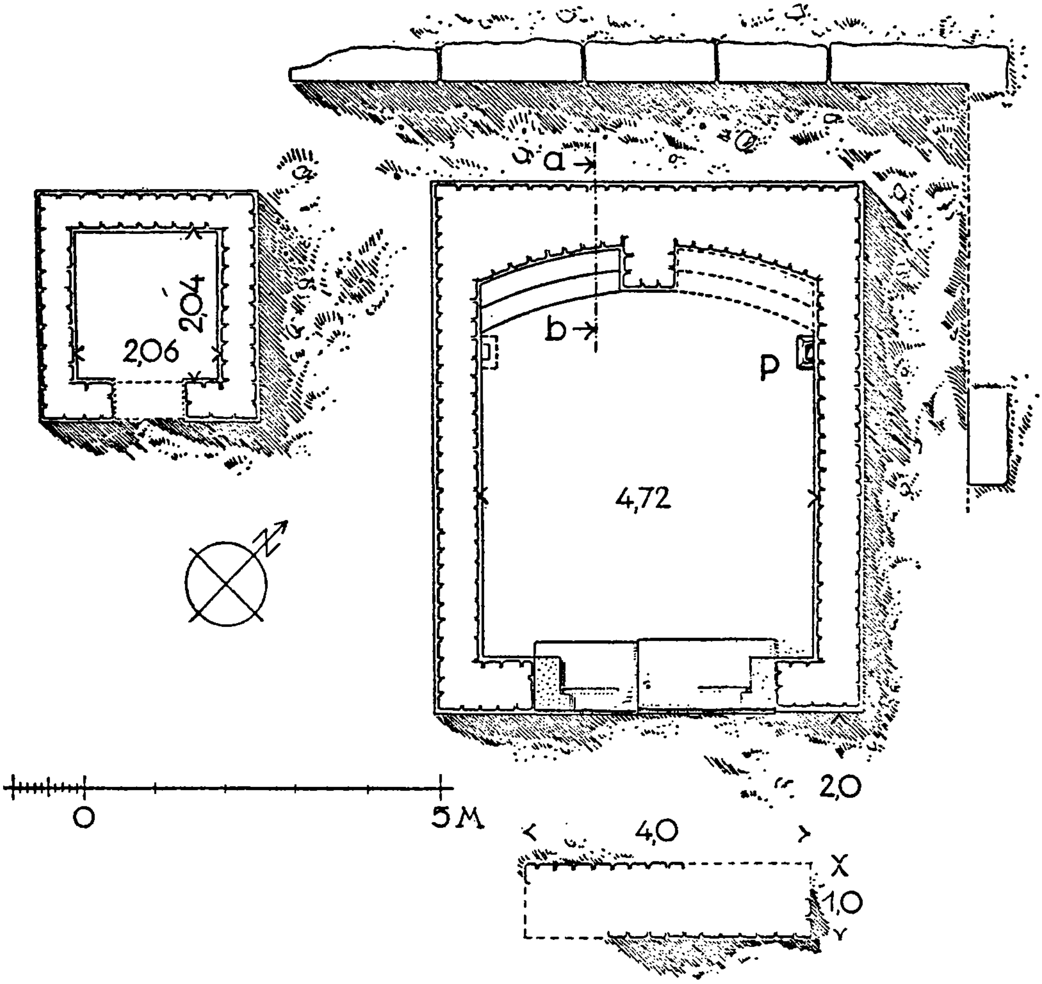


Abb. 8. Trier, Lenus-Mars-Bezirk. Grundriß der Kapellen im Bezirk der Xulsigiae

Was den eigentlichen Lenus-Mars-Tempel betrifft, so unterscheidet man zwei deutliche Bauperioden; zur ersten gehören die Cella mit Pronaos und Vorbau, die Umgangshalle, die Überreste eines Altars (18 m vor der Tempelfassade) sowie eine Temenosmauer mit Nischenfassade an der Südseite (Abb. 9). Daraus ergibt sich das Bild einer sakralen Mischform, in der römisch-mittelländische mit gallisch-einheimischen Architekturschemen verbunden wurden. In der zweiten Periode (Abb. 10) wird auf breit vorgelagertem Mauerrost eine große Freitreppe angelegt sowie anstelle der südlichen Temenos-Nischenmauer eine Portikus eingerichtet, von der aus eine weitere Freitreppe hinabführt; die ältesten Teile des Kultbezirkes reichen knapp vor das Jahr 100 zurück. Zu den heiligen Bezirken führte eine *sacra via* mit Sitzbänken (in Exedren), an denen Weihinschriften angebracht waren, die Lenus Mars sowie den *genii* der verschiedenen trevirischen *pagi* gewid-

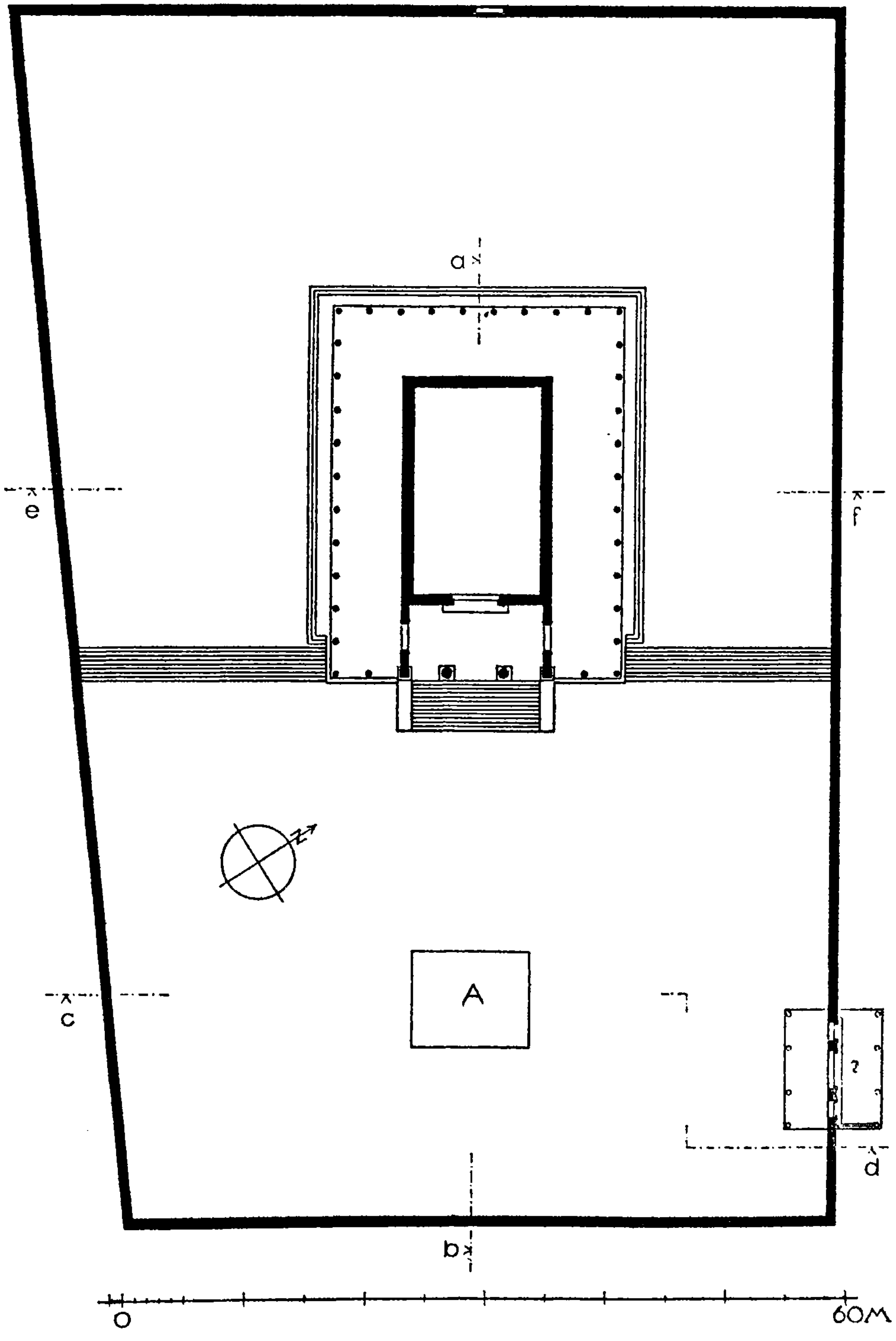

a
b
c
d
e
f
A
?
0
60M

Abb. 9. Rekonstruierter Grundriß des Lenus-Mars-Tempels, 1. Periode

met waren; zum Gesamtbild gehörten ein Kulttheater, Nebenbauten, Wasserleitungen usw. Historisch vorrangig erscheint der hier erbrachte Beweis eines auf gesamttrevirischer Ebene durchgeführten religiösen Synkretismus, der für das Verständnis des bereits öfter erwähnten Romanisierungsprozesses bedeutsam ist[102].

d) Öffentliche Bauten

Während über die architektonische Zugehörigkeit des Inschriftensteines für Lucius Caesar keine Angaben vorliegen, besitzen wir einige Hinweise über das Bestehen öffentlicher Bauten in der Nähe der späteren Palastaula; ins zweite Jahrhundert gehören die älteren Forumbauten sowie das Amphitheater in seiner ersten Holz-Erde-Fassung, die älteren Teile der sogen. Barbarathermen und der Tempel am Herrenbrünnchen[103]; in die Zeit um 140 der Ausbau und die Erweiterung der Moselbrücke; ans Ende des 2. Jahrhunderts die Erbauung der 6400 m langen Stadtmauer[104] und der entsprechenden Toranlagen[105], Porta Media im Süden, Porta Alba im Süd-Osten, Porta Inclyta im Westen, am Zugang zur Moselbrücke, sowie im Norden die weltberühmte Porta Nigra[106].

Gaben Baubefund und graphische Rekonstruktion derselben seit alters manches Rätsel auf, so wurde doch seit jeher die Datierung am heftigsten diskutiert. Die augenfällige Tatsache, daß vieles an der Porta Nigra nie fertiggestellt wurde, führte meistens zu der Annahme, daß nur eine Datierung in spätrömische Zeit (zwischen 259 und dem Ende des 4. Jahrhunderts) zutreffen könne: unter dem Druck der Barbarengefahr sei das Tor schnell aufgebaut worden, zu einer letzten Formgebung sei es nicht mehr gekommen. Seit 1908 waren aber bereits Stimmen laut geworden, die aus stilistischen Gründen, nach historischen Betrachtungen oder aufgrund von Keramikfunden (in der sogen. Steinhauerschrottschicht) eine Datierung ans Ende des 2., höchstens an den Übergang zum 3. Jahrhundert forderten[107]. Gegen eine Vorverlegung ins 1. Jahrhundert sprach die seit 1938 erwiesene Tatsache, daß das Stadttor in ein Gräberfeld des 2. Jahrhunderts eingebaut worden war. Um Klarheit zu schaffen, unternahm das Landesmuseum 1966 eine Grabung in der romanischen Ostapsis der Simeonskirche: hier war der Boden seit 1150 nicht gestört worden, und so konnten in erwiesenermaßen intakten Bauschrottschichten genügend Scherben geborgen werden, um eine Datierung der Erbauung des Nordtores von Trier ins letzte Drittel des 2. Jahrhunderts zu sichern[108]. Bestens vereinbar sind mit dieser Chronologie sowohl die Regensburger Inschrift CIL III 11.965 als auch die Mainzer Gedenkinschrift CIL XIII 6800, welche bekunden, daß zwischen 180 und 200 in den nördlichen Provinzen Anlaß bestand, die Erwerbungen eines Jahrhunderts bürgerlichen Friedens durch Wehranlagen abzusichern[109]. Für den Rohzustand zahlreicher Steinquader[110] sowie die Unmöglichkeit einer vollen taktischen Nutzung der Porta Nigra wurde bislang keine stichhaltige Erklärung vorgelegt.

---

[102] Gose, op. cit., Abb. 86.

[103] R. Schindler, Augusta Treverorum, in: BJ 172, 1972, 258ff.

[104] H. Cüppers, Die Stadtmauer des römischen Trier und das Gräberfeld an der Porta Nigra, in: TZ 36, 1973, 133—221, nach Vorarbeiten von H. Lehner (Die römische Stadtbefestigung von Trier, in: WDZ 15, 1896, 3, S. 240—253) und H. Koethe (Die Stadtmauer des römischen Trier, in: TZ 11, 1936, 46—74).

[105] Allgemein zum Thema: T. Bechert, Römische Lagertore und ihre Bauinschriften, in: BJ 171, 1971, 201—287.

[106] E. Gose, Die Porta Nigra in Trier, Berlin, 1969 (= Trierer Grabungen und Forschg., Bd. 4).

[107] Vgl. u. a. E. Krüger, Die Zeitstellung der Porta Nigra zu Trier, in: TZ 8, 1933, 93f., sowie H. Koethe, Die Stadtmauer des römischen Trier, in: TZ 11, 1936, 46—74.

e) Privater Wohnungsbau in Trier

Während öffentliche Großbauten durch die Möglichkeit ihrer Neuverwendung in zahlreichen Fällen einer restlosen Zerstörung entgingen, setzten private Wohnanlagen dem Veränderungs- oder Zerstörungsdrang nachfolgender Zeiten kein ähnliches Beharrungsvermögen entgegen. Da außerdem durch mehrfache Kriegseinwirkungen sowie die darauf einsetzende intensive Bebauungsphase großflächige Grabungskampagnen unmöglich gemacht wurden, darf man nicht erwarten, daß wir je über ausgedehnte Information betr. den stadtinneren privaten Wohnungsbau in Trier verfügen werden. Immerhin verdanken wir der Wachsamkeit der Trierer Ausgrabungsinstanzen etwa 75 diesbezügliche Aufzeichnungen, von denen, nach Aussagen von Direktor Schindler[111], etwa 20 siedlungskundlich aussagekräftig sind. Besonders interessant ist ohne Zweifel das Ergebnis der mustergültigen Ausgrabungen von W. Reusch im Bereich der sogen. Kaiserthermen[112]. Hier wurden für die vorthermenzeitliche Periode (1. bis 3. Jahrhundert) die eindrucksvollen Überreste einer Palastanlage festgestellt, vom Typus des Peristyl-Großhauses mit Wasserkastell, Portikus, Heizung, Innenhof (Abb. 10) sowie beachtlichen Überresten von Mosaik-[113] und Wanddekor, das Randstück eines Diatretglases[114] sowie zahlreiche Architekturfragmente. Eine Gesamtveröffentlichung — in der Reihe der 'Trierer Grabungen und Forschungen' — ist in Aussicht gestellt.

---

[108] Schon Koethe hatte eine Datierung um 180 aufgrund ähnlichen Scherbenmaterials vorgeschlagen; letzteres war aber durch Kriegseinwirkung zerstört worden.

[109] Bechert (loc. cit., Anm. 105) und Cüppers (cf. Anm. 104) nehmen an, daß in Trier die Erbauung von Porta Nigra und Stadtmauer unter dem Eindruck eines Chaukeneinfalls in den Jahren 173/74 in Angriff genommen wurde.

[110] In das Werk von Gose (Anm. 106) wurde ein Aufsatz von J. Steinhausen aufgenommen betr. die Steinmetzzeichen auf den Bauquadern; vgl. Ders., Zu den Quaderinschriften der Porta Nigra, zuerst in: TZ 23, 1954/1955, 181ff.

[111] BJ 172, 1972, 266—267.

[112] Die Ausgrabungen im Westteil der Trierer Kaiserthermen. Vorbericht über die 2. bis 5. Grabungskampagne 1962—1966, RGK Ber. 51/52, 1970/71 [1973], 233—282. In unserem Zusammenhang vgl. v. a. 250—270 sowie Beilage 30.

[113] W. Reusch, Wandmalereien und Mosaikboden eines Peristylhauses im Bereich der Trierer Kaiserthermen, in: TZ 29, 1966, 186—235.

[114] Ders., Zwei Diatretglasfragmente aus Konz und Trier, in: TZ 32, 1969, 295—317.

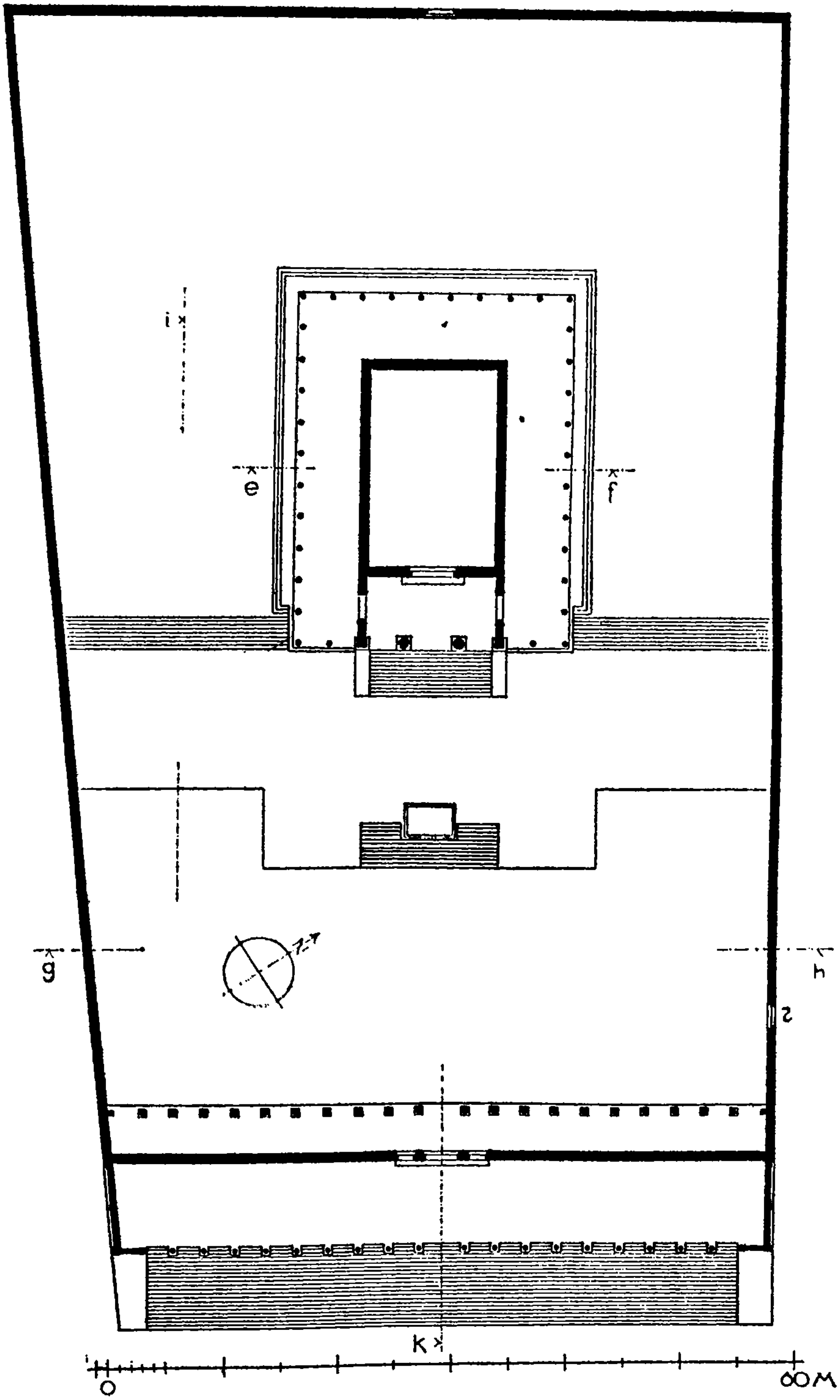

i
e
f
g
h
2
k
0
60 M

Abb. 10. Rekonstruierter Grundriß des Lenus-Mars-Tempels, 2. Periode

f) Rettet und erhaltet das römische Trier!

Die von der Archäologischen Trier-Kommission 1972 veröffentlichte[115] Denkschrift wirkte zuerst befremdend; es gibt schließlich nicht viele moderne Städte, die über Monumente verfügen, die denjenigen Triers quantitativ, qualitativ und in puncto Erhaltungszustand gleichkommen. Es ist zudem über die Grenzen hinaus bekannt. daß gerade in Trier vorbildliche Maßnahmen ergriffen wurden, um die bestehenden Denkmäler (in Stadt und Museum) zu erhalten und zu beleben sowie durch eine überaus rege Grabungstätigkeit intra und extra muros neues Informationsmaterial zu beschaffen. Bei der Lektüre der Denkschrift fällt allerdings auf, wie gerade aus dem Reichtum Triers größere Verpflichtungen erwachsen sowie finanzielle Belastungen und personale Höchstbeanspruchung für alle, die ja neben dieser konservierenden Tätigkeit auch wissenschaftlichen und verwaltungsmäßigen Aufgaben nachgehen müssen. Hinzu kommt, daß, dem allgemeinen städtebaulichen Trend zufolge, antike Gebäude zwar erhalten werden, jedoch nach und nach so milieuentfremdet werden, daß ein beträchtlicher Teil ihres wahren Aussage-Gehaltes durch Einkesselung oder Rahmenveränderung verlorengeht. Zudem gilt es gerade in Trier (wie z. B. in Rom), der Zukunft in dem Sinne Rechnung zu tragen, daß bei genügender Konservierung der seit alters bekannten Denkmäler (sowie selbstverständlich angemessener Veröffentlichung derselben) im Bering derselben und in vermutlich interessanten Gebieten weitere Nachforschungen ermöglicht werden müssen.

Abschließend kann man feststellen, daß die wesentlichste Leistung der Trier betreffenden Nachkriegsforschung in einer Klärung der chronologischen Abfolge der wichtigsten städtischen Bestandteile zu erkennen ist. Die Feststellung, daß jene Forscher recht hatten, die schon vor dem zweiten Weltkrieg der Überzeugung waren, daß die Augusta Treverorum keine augusteische Sanktion einer bereits bestehenden stadtähnlichen Ansiedlung war, vor allem die Möglichkeit, hierzu den Beweis zu erbringen, klärt nicht nur zeitliche Begriffe, sondern auch Problemstellungen (z. B. betr. die protorömische Periode), an deren Bearbeitung wir jetzt herantreten können, ohne daß diese Forschungen von vorneherein von (hypothetischen) Lehrmeinungen gefährlich belastet werden. Das Wagnis, Fundkomplexe, die bereits Gegenstand eingehender Untersuchungen und beachtlicher Veröffentlichungen gewesen waren, erneut anzugehen, hat sich durchwegs als lohnend erwiesen und zeugt von einer Aufgeschlossenheit, der man nicht deutlich genug Lob zollen kann. Das oben skizzierte Bild der Stadt Trier vor 275 zeigt, daß eine mutige *«remise en question»* zu beträchtlichen Ergebnissen führen kann.

---

[115] Rettet das römische Trier. Denkschrift der archäologischen Trier-Kommission, Trier, 1972.

III. Die ländlichen Bezirke der Civitas Treverorum

Im Jahre 1959 schrieb JOSEF STEINHAUSEN[116]: „Fast wie von selbst ändert sich, wenigstens von außen betrachtet, das Bild in Stadt und Land [unter vom Mittelmeerkreis aus veranlaßtem Einfluß]." Als „Pole ... der Gesamtentwicklung" erkennt er „Beharrung (Kontinuität) in den alten, vorrömischen Zuständen und Romanisierung". Gerade wie im 2. Kapitel, betr. die Stadt Trier, soll im folgenden, in bezug auf die außerstädtischen Bezirke der Civitas, versucht werden, die beiden Begriffe der Kontinuität und der Neuerung aus dem rezenten, in Veröffentlichungen verfügbar gemachten, historischen und archäologischen Material näher zu bestimmen. Dabei soll, bei Gelegenheit der kapitelweisen Erwähnung wichtiger thematischer Grundstrukturen (Topographie [III.1], Geschichte [III.2], Verkehrswesen [III.3], Wohnungsbau und Siedlungsprinzipien [III.4], Religion und Kult [III.5]), dem von STEINHAUSEN vorweggenommenen Vorgang einer Evolution „fast wie von selbst" besondere Beachtung geschenkt werden sowie der inhaltlich bereichernden Feststellung, daß dieselbe nicht nur auf rein römische, sondern darüber hinaus auf mittelmeerländische Impulse zurückzuführen sei. Es wird darzulegen sein, daß nur in diesem erweiterten Rahmen zu verstehen ist, weshalb der Übergang von der vorrömischen zur römischen Zeit und von ihr zur nachrömisch-frühmittelalterlichen Periode kontinuierlich verlief, d. h. nicht eine wesensfremde Kultur der einheimischen aufgepfropft wurde, sondern auf dem Land wie in der Stadt progressive Beimischungen artverwandter Zuträge zur Entfaltung einer wenn auch komplexen, so doch im ganzen homogenen Kultursynthese führten.

Dies erschien Ausonius als so bemerkenswerter Erfolg, daß er Valentinian I. und Gratian vorschlug, das, was man an den Ufern von Mosel, Saar, Prüm, Nims und Kyll, Alzette, Sauer, Ruwer, Salm, Lieser und Dhron erreicht hatte, am Rhein (und vor allem jenseits des Rheines) zu wiederholen[117]; nur diese wahre *pacatio* konnte als Erfolg und Krönung einer echten Romanisierung betrachtet werden. In seinem Loblied auf die Civitas der Treverer spricht Ausonius praktisch nur von ländlichen Bezirken, in denen glückliche Menschen Arbeit und Otium nachgehen, in engem Kontakt mit der Natur, die ihr Leben und ihr Wirken bestimmt; ihm geht es nicht darum, einzelne, personelle Leistungen hervorzuheben[118], ihm liegt vorrangig daran, das Bestehen einer menschenfreundlichen, menschenfördernden Kollektivität (lyrisch)[119] zu schildern. Deshalb soll auch in den folgenden Abschnitten der menschliche Bezug der zu erwähnenden Tatsachen hervorgehoben werden, ehe abschließend die Gesamtfrage nach der *quality of life* angegangen werden kann.

---

[116] In: Geschichte des Trierer Landes, Bd. I, Trier, 1964, S. 98—221. Zitat S. 129.

[117] Vgl. meinen Aufsatz 'Paysage réel et coulisse idyllique dans la Mosella d'Ausone', in: Revue des Etudes Latines 48, 1970, 376—397, sowie: 'La vie quotidienne en Rhénanie à l'époque romaine', Paris, 1972, S. 44—48.

[118] Zwar gibt Ausonius (Mos., 394ff.) vor, die berühmten Belger demnächst viritim erwähnen zu wollen, doch scheint mir diese Absicht nicht wirklich bestanden zu haben. Siehe dazu meinen Beitrag in ANRW III, 'Sprache und Literatur', hrsg. v. W. HAASE, Berlin—New York 1977ff.

Es wird das Verdienst der bereits oben [I.3] erwähnten neueren Gesamtdarstellungen bleiben, eine notgedrungen fragmentarische und meistens recht abstrakte Schilderung des Lebens in der römerzeitlichen Civitas Treverorum aus nur archäologischen Erkenntnissen überwunden zu haben; vor allem JOSEF STEINHAUSEN verdanken wir eine systematische Verquikkung von Geschichte und Archäologie[120], welche allein befähigt, einen relevanten Überblick zu gewinnen über das Geschehen und dessen Rezeption im gesamttrevirischen Raum. Nebenbei erfolgt auch so jene Eingliederung in die weltgeschichtliche Entwicklung, ohne die Provinz- oder Regionalgeschichte gerade betreffend die Zeit der Zugehörigkeit zum römischen Weltimperium wenig sinnvoll ist.

1. Topographie

Seit alters wurde der Versuch unternommen, Stammes- und Herrschaftsgebiete kartographisch darzustellen. Einer der ältesten dieser Versuche betr. die römerzeitliche Civitas Treverorum geht auf ALEXANDER WILTHEIM zurück, der seinem 'Luxemburgum Romanum' eine Kartenskizze (Tafeln IV 4—V 5) beigab; zwar betitelte er sie 'Luciliburgense Territorium Romanum'[121], doch betrifft sie de facto — aus Gründen, die ich eingangs[122] dargelegt habe — den größten Teil der hier zu behandelnden Gebiete. Aus einer Übertragung derselben auf ein modernes Kartenfonds (Abb. 11) geht hervor[123], daß das trevirische Gebiet sich von der Maas im Westen bis zur Mittelmosel im Osten, vom sogen. Oesling im Norden bis zu den Mediomatrikern im Süden erstreckt; insofern überhaupt von Grenzen im vor-

---

[119] Der stark lyrische Charakter des Eidyllion hat die meisten Kommentatoren dazu verleitet, ihr Augenmerk vor allem der technisch-poetischen Leistung zuzuwenden. Vgl. dazu meine diesbezüglichen Ausführungen in ANRW III. (s. oben Anm. 118).

[120] Vgl. ebenfalls die — stark von STEINHAUSEN beeinflußten — Ausführungen von Miss E. M. WIGHTMAN, Roman Trier and the Treveri, London, 1971, S. 25—70.

[121] Zuerst abgebildet bei STEINHAUSEN, ASK, Tafel I, in fine; veröffentlicht und kommentiert in meinem Buch: 'Das römische Luxemburg', Zürich, 1973/74, Tafel I, S. 33, sowie S. 21—52. Die Kartenskizze entspricht zwar nicht den Anforderungen der modernen Kartographie, bietet aber immerhin — gegenüber anderen Karten des 17. Jahrhunderts — den Vorteil, daß sie genordet ist; die Karte 'Luciliburgense Territorium Romanum' wird nach Osten vervollständigt durch eine Kartenskizze (zuerst veröffentlicht in meinem oben erwähnten Buch als Tafel 86, S. 144), die das Land zwischen Mosel und Rhein darstellt, also gleichzeitig die Ausdehnung des trevirischen Landes in protorömischer Zeit sowie den geographischen Rahmen des Moselgedichtes von Ausonius.

[122] Vgl. supra [I.1].

[123] Zuerst veröffentlicht in: Revue Archéologique de l'Est 21, 1970, 1/2, 243—258. Ausgangsmaßstab der Kartenunterlage 1:300.000.

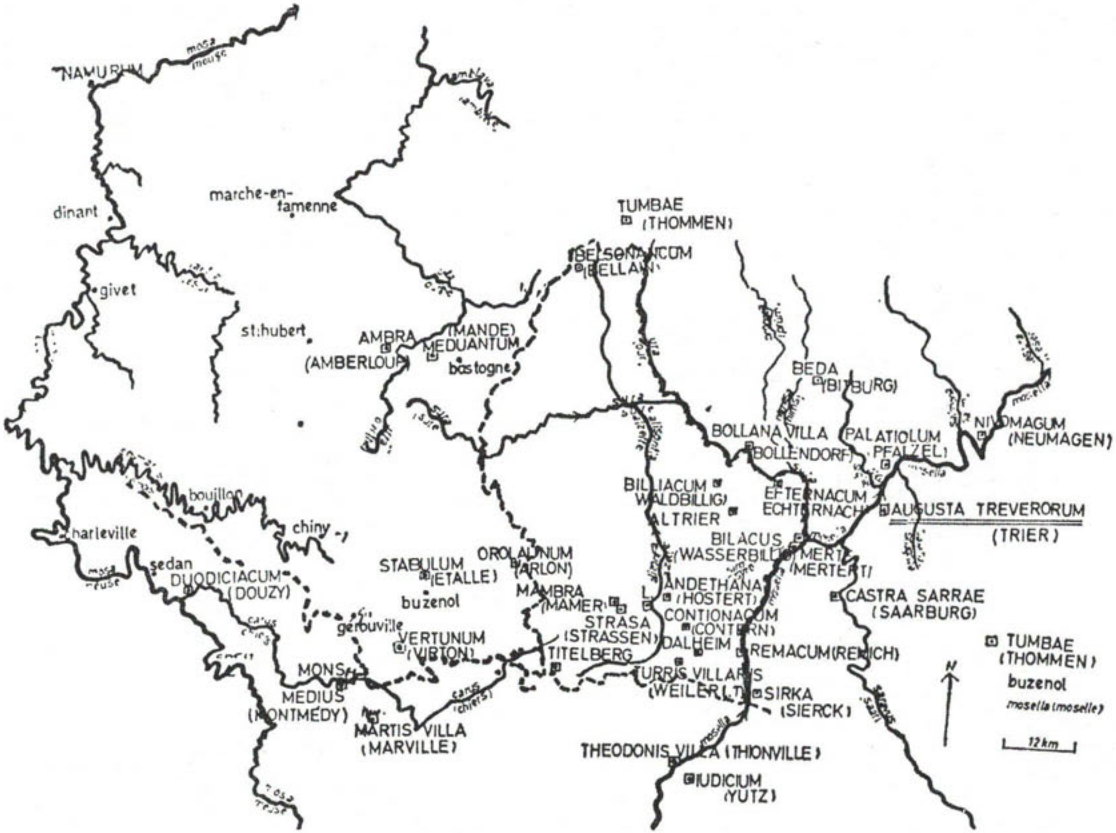

NAMURUM
mosa meuse
dinant
marche-en-famenne
givet
st.hubert
AMBRA (AMBERLOUP)
(MANDE) MEDUANTUM
bastogne
TUMBAE (THOMMEN)
BELSONANCUM (BELLAIN)
BEDA (BITBURG)
BOLLANA VILLA (BOLLENDORF)
PALATIOLUM (PFALZEL)
NIVIOMAGUM (NEUMAGEN)
mosella
BILLIACUM WALDBILLIG
EFTERNACUM ECHTERNACH
ALTRIER
AUGUSTA TREVERORUM (TRIER)
BILACUS (WASSERBILLIG)
MERT (MERTERT)
ANDETHANA (HOSTERT)
CASTRA SARRAE (SAARBURG)
CONTIONACUM (CONTERN)
DALHEIM
REMACUM (REMICH)
bouillon
chiny
charleville
sedan
DUODICIACUM (DOUZY)
STABULUM (ETALLE)
OROLAUNUM (ARLON)
buzenol
MAMBRA (MAMER)
STRASA (STRASSEN)
TITELBERG
gerouville
VERTUNUM (VIRTON)
TURRIS VILLARIS (WEILER L.T.)
SIRKA (SIERCK)
MONS MEDIUS (MONTMEDY)
MARTIS VILLA (MARVILLE)
THEODONIS VILLA (THIONVILLE)
IUDICIUM (YUTZ)
TUMBAE (THOMMEN)
buzenol
mosella (moselle)
N
12 km

Abb. 11. Die Civitas Treverorum nach der Karte 'Luciliburgense territorium Romanum' von ALEXANDER WILTHEIM

römischen und römischen Zeitalter die Rede sein kann, dienen also hier (wie auch sonstwo) natürliche Gegebenheiten als Orientierungslinien und Grundtatsachen[124].

Von den durch ALEXANDER WILTHEIM kartierten Ortsnamen sind — im Rahmen der Civitas Treverorum — nur Augusta Treverorum[125], Nivomagum (Neumagen)[126], Andethanna (Hostert)[127] und Belginum (Wederath) erwiesenermaßen antiker Provenienz. Zu Trier gehören der Vicus Voclannionum, der Vicus Senia und der Vicus Aveta[128]. Als *pagi* sind bekannt: ein Pagus Ac..... im Bereich des Vicus Belginum, ein Pagus Carucum nördlich von Neidenbach, ein Pagus Vilcias (oder Vilciatis), Teucorias (oder Teucoriatis) sowie ein Pagus Talliates zwischen Jünkerath und Blankenheim[129].

---

[124] Der Begriff der 'Grenze' oder 'Grenzlinie' ist aufzufassen im Sinne der 'Grenzsäume' von A. NOLL, Die westlichen Grenzlande an Mosel, Saar und Ruwer, in: Rheinische Heimatblätter 1926, 341ff. Demnach gilt es, zuerst geographisch Linien abzugrenzen „durch Gebirge, Wasserscheiden, größere Waldgebiete und dergleichen"; dann soll festgestellt werden, inwiefern — bei einer Kartierung der für den Raum als typisch erkannten Fundleitobjekte — eine Überschneidung, Einschränkung oder Ausweitung der geographisch bestimmten Grenzlinien festgestellt werden kann. Was das Problem der Grenzen der römerzeitlichen Civitas Treverorum betrifft, gilt prinzipiell folgendes: es scheint mir wenig sinnvoll, im trevirischen Mischungs- und Synthesebereich nach Fundleitobjekten suchen zu wollen, die als eindeutig und exklusiv typisch für die Civitas der Treverer zu gelten hätten und nicht einfach Resultat wirtschaftlicher Zufälligkeiten wären; die von NOLL geforderte zweite Phase der Grenzsaumdefinition beruht auf der seinerzeit noch erlaubten Hoffnung, daß durch klare Trennung von keltischen, germanischen und keltogermanischen (= trevirischen) Beständen ein dementsprechendes Resultat erreicht werden könnte. Beim heutigen Stand der Dinge muß auf diese Phase verzichtet werden; sie wird z. T. ersetzt durch den von E. EWIG (Trier im Merowingerreich. Civitas, Stadt, Bistum, Trier, 1954, Anm. 5) praktizierten Rückschluß von frühmittelalterlichen, kirchenrechtlichen Grenzen (und geographisch-physischen Gegebenheiten) auf römerzeitliche Zustände. Dort, wo auch aus den kirchlichen Grenzangaben kein Material gewonnen werden kann, bleibt nur der Versuch möglich, aus den natürlichen Gegebenheiten (und z. T. historisch aussagekräftigen Dokumenten) Vorschläge im Sinne einer Arbeitshypothese zu gewinnen. An sich dürfte das Bestehen vorrömischer und römerzeitlicher Grenzsäume nicht bezweifelt werden: der Wirkungsbereich der latènezeitlichen Feudalherren war mit Sicherheit territorial begrenzt; die verwaltungsmäßigen Kompetenzen forderten Ähnliches in der Zeit der römischen Oberherrschaft. Daraus ergibt sich, daß die Ostgrenze zur *provincia Germania Superior* vielleicht am ehesten linear aufgefaßt wurde, alle anderen aber dem vorrömischen System der weitgefaßten, naturbedingten Grenzsäume entsprachen; deren reale Ausdehnung variiert selbstverständlich im Verhältnis zu den naturbedingten Gegebenheiten.

[125] Im ganzen aufschlußreich die Arbeit von L. WEISGERBER, Erläuterungen zur Karte der römerzeitlich bezeugten rheinischen Namen, in: Rheinische Vierteljahresblätter 23, 1958, 1—49 (= Rhenania germano-celtica, Bonn, 1969, 316ff.) mit den entsprechenden Literaturangaben. Anlaß zu Kritik bieten nur jene von WEISGERBER übernommenen Namen, für die ein antikes Bestehen nicht belegt ist: einen *pagus* der Vosugonen kartieren zu wollen, scheint mir sehr gewagt, Eptiacum (für Itzig) ist nicht antik belegt. Starke Vorbehalte auch gegen W. JUNGANDREAS, Die Treverer, in: Bulletin linguistique et ethnologique (Luxemburg) 18, 1972, 3—54. Die Berechtigung des hier massiv gebrauchten Rückschlusses von mittelalterlichen Ortsnamen auf römerzeitliche und vorrömische müßte zuerst prinzipiell und überzeugend nachgewiesen werden. Vgl. auch: VERF., Topographie trévire dans la Mosella d'Ausone, in: Littérature gréco-romaine et géographie historique. Mélanges offerts à Roger Dion, Paris, 1974 (hrsg. R. CHEVALLIER), 207—217.

[126] *nivomagum* ist die Schreibung des Codex Laurentianus (L) aus dem Ende des 15. Jahrhunderts. Die älteren Handschriften (G, B, Rh) geben *noiomagum*, das mit Sicherheit auf ein ursprüngliches *noviomagus* (kelt. Neumarkt) zurückzuführen ist.

[127] Der Vicus Andethanna, von J. ENGLING, Andethanna vormals und nachmals, in: PSH 6, 1850, 199ff., J. B. KEUNE, in: PWRE, suppl. 3 (1918), col. 127, s. v. Anwen, und NIC. VAN WERVEKE, in: Beiträge zur Geschichte des Luxemburger Landes, Luxemburg, 1886,

Eine endgültige Lokalisierung der in den antiken Itinerarien vorkommenden Straßenstationen Ricciaco und Caranusca konnte bis jetzt nicht erreicht werden[130].

Nach E. Ewig[131] könnte man als Grenzen der römerzeitlichen Civitas folgende Linien ins Auge fassen (Abb. 12):

— im Osten: von der Zone Oos/Hillesheim/Pelm über Daun, Manderscheid, Wittlich bis Platten, dann von Rachtig nach Wederath, durch den Idarwald und den Hochwald nach Otzenhausen, Steinbach, Eppelborn bis zum Köllerbach, nordwestlich von Saarbrücken[132];

S. 44, mit Hostert bei Niederanven (Großherzogtum Luxemburg) identifiziert, ist der einzige Ort des heutigen Großherzogtums, für den ein erwiesenermaßen römischer Name bestätigt ist. Bei Gelegenheit der Schilderung der Rückreise des hl. Martinus von Trier nach Tours erwähnt Sulpicius Severus (Dialogus de vita Sancti Martini, c. 11—13) Andethanna. Vgl. E. Donckel, S. Martinuskult und S. Martinusbrauch in Luxemburg. Einst und jetzt, Luxemburg, 1961, v. a. S. 7—10.

[128] Steinhausen, ASK, S. 297, Anm. 612 und OK 343f., mit der älteren Literatur.

[129] Vgl. Steinhausen, ASK, S. 303 mit Literaturangaben. Ein Zusammenhang zwischen dem Pagus Vilcias und dem luxemburgischen Orts- und Flußnamen Wiltz dürfte annehmbar sein; der Pagus Teucorias wird von Weisgerber (loc. cit. supra S. 30 [341]) willkürlich zwischen Ruwer und Dhron, von Wightman, op. cit., S. 136—137, ebenso willkürlich zwischen Saar und Ruwer eingetragen.

[130] Status quaestionis: Verf., Das römische Luxemburg, Zürich, 1973/74, S. 158—165, und Ders., Recherches récentes concernant l'archéologie gallo-romaine au Grand-Duché de Luxembourg, in: Apulum 1974 (im Druck).

[131] Trier im Merowingerreich. Civitas, Stadt, Bistum, Trier, 1954, Anm. 5, S. 11—14 (zuerst: TZ 21, 1952, 5—367).

[132] Der solideste Ansatz- und Angelpunkt dieser Ostgrenze ist Belginum, das seit W. Chassot von Florencourt, Der vicus Belginum am Stumpfen Turm und die Denkmale der Göttin Edona, in: BJ 3, 1843, mit der Gegend um Wederath identifiziert wurde; vgl. jetzt A. Haffner, Belginum. Eine keltisch-römische Siedlung an der Ausoniusstraße, in: Kurtrierisches Jahrbuch 10, 1970, 203—222. Nach Ausonius Mos., 9, liegt auch Neumagen *primis Belgarum oris*; aus der Form *vicani Belginates* in CIL XIII 7555a sowie der 'Tabula Peutingeriana' ist der Name Belginum gesichert; eine Bezeichnung *vicus Belgica* (Wightman, op. cit., S. 278) hat es nie gegeben. Zur Festlegung der von Ausonius erwähnten *Tabernae* (Mos., V.8) vgl. meine Mosella-Ausgabe (Paris, Presses Universitaires de France, coll. Erasme, Bd. 28, 1972), Anm. 8, S. 30, und: Topographie trévire dans la Mosella d'Ausone, in: Littérature gréco-romaine et géographie historique. Mélanges offerts à Roger Dion (Hrsg. R. Chevallier), Paris, 1974, S. 207—217. Zur Bestimmung des nördlichen Verlaufs der Ostgrenze nimmt Ewig die Lieser (Grenze des Bidgaues und des Trierer Archidiakonates gegen den Mayengau und Karden) mit der Einschränkung, daß ab Platten die im Winkel von Mosel und Lieser gelegenen Ortschaften sowie diejenigen in der rechtsufrigen Moselschleife in den trevirischen Bereich einzubeziehen sind. Trägt man dem Verlauf der Wasserscheide Rechnung, so erhält man von dem Verlauf der Ostgrenze der Civitas nördlich der Mosel ein relativ akkurates Bild. Was den Verlauf

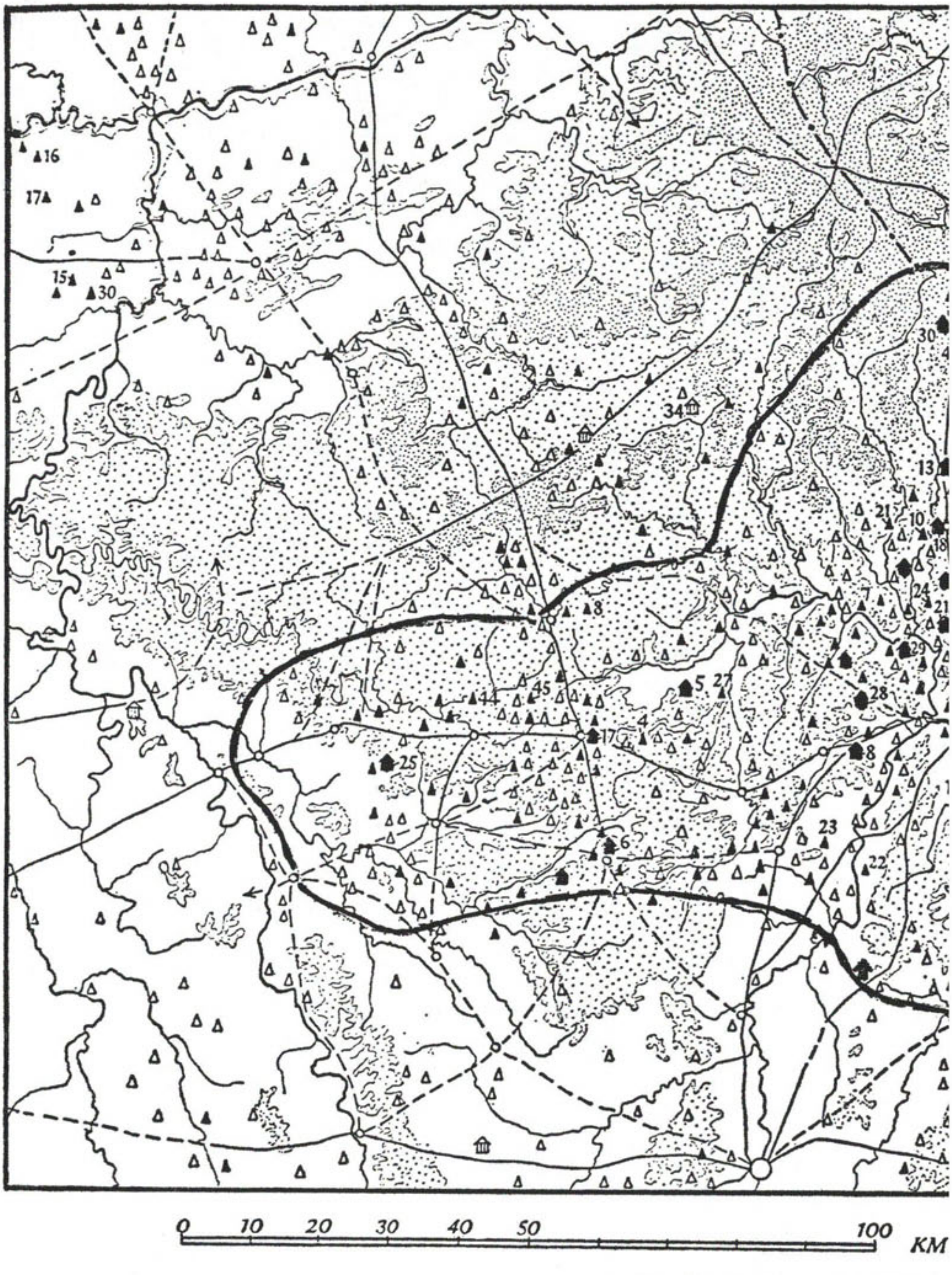
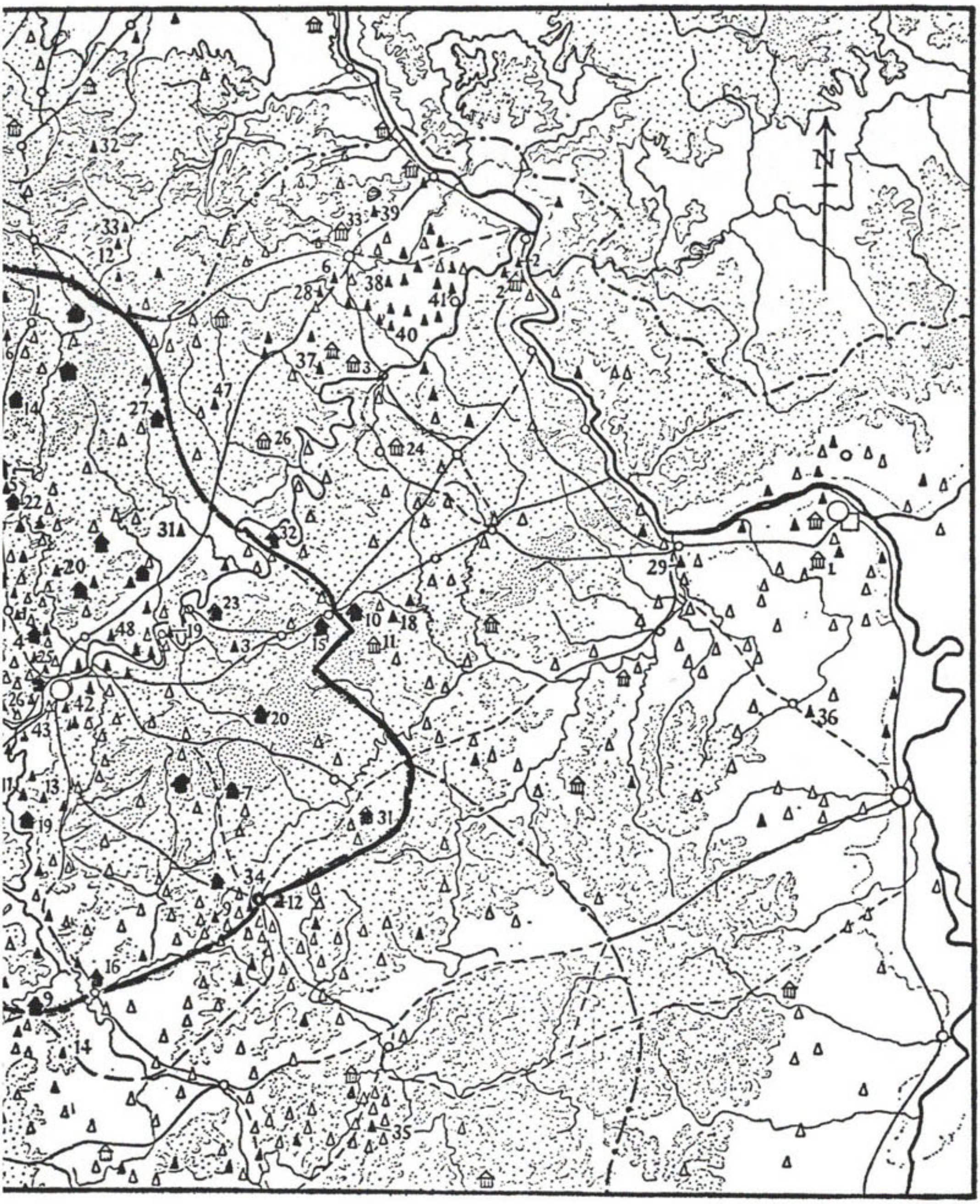

16
17
15
30
34
8
6
44
45
17
25
5
27
28
8
23
22
6
30
13
21
10
18
24
21
29
7
0
10
20
30
40
50
100
KM

Abb. 12. Die Grenzen der Civitas


N
32
33
12
39
33
6
28
38
41
40
2
37
3
47
27
14
26
24
22
20
31
32
29
1
23
19
48
10
18
15
11
42
43
20
36
13
7
31
19
34
12
16
9
14
35

s

Treverorum, nach E. M. Wightman

- im Norden: über Rommersbach, Lünebach, Lichtenborn, Irrhausen, Wahlhausen zur Sauer, über Bondorfer Mühle, Wisembach, Narcimont und Les Fosses[133];
- West- und Südgrenze können nicht ohne weiteres festgelegt werden: Ewig nimmt an, daß der Udener Bach und die Bist den Anschluß an den Köllerbach erlauben[134].

Aus diesen Begrenzungslinien oder Grenzsäumen ergeben sich einige Feststellungen, die für unser Thema von Belang sind. Der Moselgraben bildet die Hauptachse des eben definierten Territoriums; da er zur Trierer Talweite orientiert ist, erfährt das gesamte natürliche Besiedlungsschema der ländlichen Bezirke eine Zweiteilung in solche Gebiete, die in mehr oder weniger direktem Kontakt zu Trier stehen, und solche, die abseits dieser Kontaktlinien weniger durch von Trier ausgehende Impulse betroffen wurden. Entscheidend war, ob jene Kleingebiete verkehrstechnisch leicht oder schwierig erschließbar waren.

Betrachtet man unsere Verbreitungskarten (Abb. 13—15)[135-137], so stellt man wohl unweigerlich eine beträchtliche Siedlungsdichte fest, die noch vor hundert Jahren niemand vorwegzunehmen gewagt hätte[138]. Geht

südlich von Wederath/Belginum betrifft, so scheint mir (mit Ewig, loc. cit., S. 13) die von K. Schumacher, Siedlungs- und Kulturgeschichte des Rheinlands (Handbücher des röm.-german. Centralmuseums) II, Mainz, 1923, S. 211 vorgeschlagene Wasserscheide zwischen Mosel und Nahe entscheidend.

[133] Ausschlaggebend ist, nach Ewig, loc. cit. S. 12, daß Jünkerath zur Kölner Diözese gehörte und Prüm noch 762 *infra terminos Bedinse atque Ardinne* lag. Nach der Rodungsperiode verlief die Grenze — wie möglicherweise schon zur Römerzeit — der Irsen entlang bis in die Gegend von Eisenbach. Der weitere Verlauf (im Großherzogtum Luxemburg) ist noch hypothetischer; gerade hier ist jedenfalls der Beweis erbracht, daß hüben und drüben der 'Grenze' im Fundmaterial nicht die Spur eines Unterschiedes festzustellen ist. Einziger konkreter Anhaltspunkt dürfte sein, daß Consthum noch 790/91 zum Ardennergau gehörte.

[134] Die Westgrenze gegen Reims und Lüttich im 6. und 7. Jahrhundert entsprach der römischen. Ewig vermutet, daß der größere Teil des Dekanates Bazeilles sowie der Südteil des Dekanates Luxemburg erst in karolingischer Zeit zu Trier kamen.

[135] Die Karte wurde von Prof. de Laet und seinen Mitarbeitern an der Universität Gent für den Textband des Blattes Paris der 'Tabula Imperii Romani' im Maßstab 1:1.000.000 gezeichnet.

[136] Vgl. 'Répertoire archéologique du Grand-Duché de Luxembourg', Brüssel, 1971, I, S. 182.

[137] Nach Steinhausen, ASK, S. 325.

[138] Bis in die dreißiger Jahre dieses Jahrhunderts wurde die Erkenntnis dieser Besiedlungsdichte durch zwei Faktoren gehemmt: — der Forschungsstand (v. a. in der Province belge du Luxembourg und im Großherzogtum Luxemburg) hat sich zwischen 1900 und 1930 wenig verändert; — die größtenteils auf O. Schlüter (in: Hoops Reallexikon der Germanischen Altertumskunde, Straßburg, 1911, Bd. I, Tafel 29) zurückgehende Vorstellung von dem frühgeschichtlichen Waldbestand der uns hier interessierenden Gebiete führte (vgl. J. Meyers, Studien zur Siedlungsgeschichte Luxemburgs, Berlin, [1932], Karte 6) zur Darstellung kleiner waldfreier Gebiete, die vornehmlich der Besiedlung vorbehalten gewesen sein sollten. Der Aufschwung der Ausgrabungstätigkeit nach dem zweiten Weltkrieg, neue, aus der Pollen-Analyse und Paläobotanik gewonnene Erkenntnisse haben die Thesen Schlüters beiseitegedrängt.

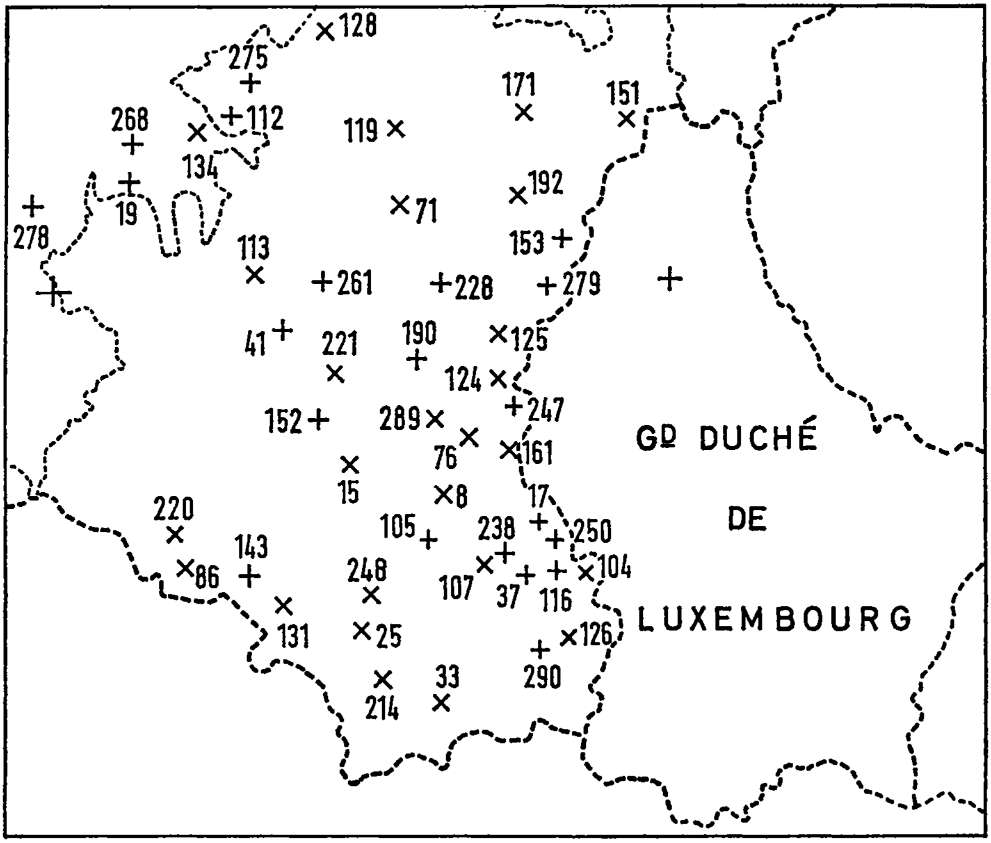

128
275
112
268
119
171
151
134
19
278
192
71
113
153
261
228
279
41
221
190
125
124
152
289
247
76
161
15
8
17
220
105
238
250
143
248
107
104
86
37
116
131
25
126
33
290
214
GD DUCHÉ
DE
LUXEMBOURG

Abb. 13. Römische Villen in der Province belge du Luxembourg

man zu kleineren Kartenausschnitten über[139], so bestätigt sich dieser Eindruck durchwegs. Abgesehen von bestimmten Kleinstgebieten im Hunsrück und im luxemburgischen Oesling, vielleicht auch an der Westgrenze des

---

[139] Besonders gelungen in dieser Hinsicht, die 'Fundkarte des südlichen Langmauerbezirks', als Beilage zu: H. Cüppers, A. Neyses, Untersuchungen im südlichen Langmauerbezirk, in: TZ 34, 1971, 143—225. Lehrreich außerdem: 'Karte der Fundstellen im Umkreis des gallo-römischen Bauernhofes bei Horath „Klosterwiese"', in: TZ 32, 1969, S. 174, die Skizzen in Bd. I von H. Maisant, Der Kreis Saarlouis in vor- und frühgeschichtlicher Zeit, Bonn, 1971, S. 107, 109, 150, 162, 173, 180, 193, 206, 236, 247 und 267. Im großherzoglich-luxemburgischen Bereich: H 20, 1968, T. I zu Seite 384 (Nospelt); 21, 1969, T. I zu S. 324 (Helperknapp); 24, 1972, S. 69 (Ulflingen); 25, 1973, S. 376 (Nospelt II); ibid., S. 494 (Mamer); vor allem jetzt: 'Carte archéologique du Grand-Duché de Luxembourg 1:20.000', Luxemburg, Musée d'Histoire et d'Art, gezeichnet von J. Zimmer, aufgenommen von N. Folmer. Erschienen sind die Blätter 18 (Betzdorf, 1973) und 23 (Grevenmacher, 1974). Vgl. dazu meine Rezensionen in BAL 4, 1973, 127—128 und Latomus, Revue belge d'études latines, 33, 1974,4 (im Druck). Graphisch sind beide Blätter ein großer Erfolg; die beigegebenen Texthefte sind hingegen sehr enttäuschend und verhindern, daß das Kartenwerk wirklich fördernd wirkt. Ansätze zu einer Bearbei-

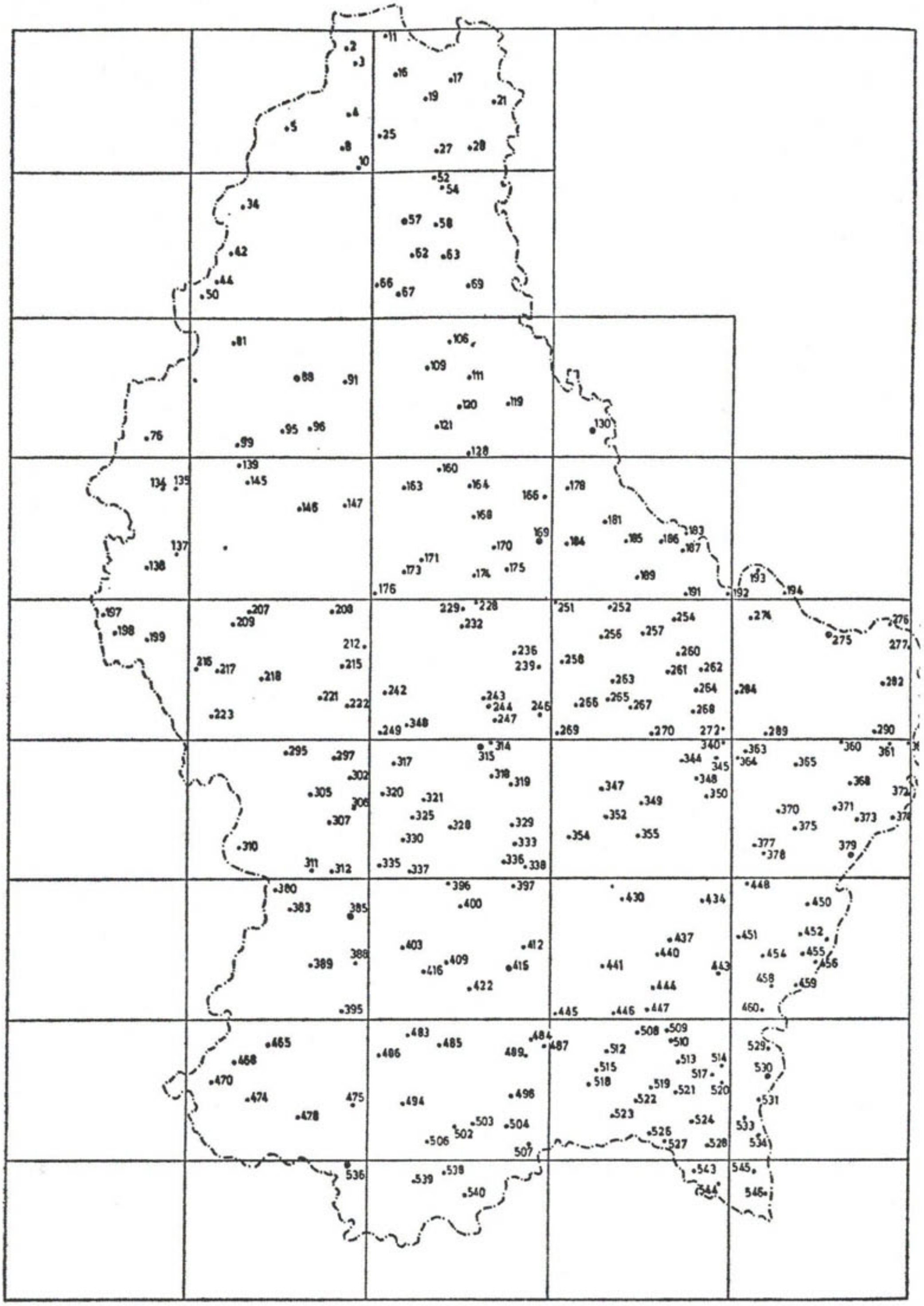

2
3
11
16
17
19
21
4
5
8
10
25
27
28
52
54
34
57
58
42
62
63
44
50
66
67
69
81
106
109
111
88
91
120
119
121
76
99
95
96
130
128
139
160
134
135
145
163
164
166
178
146
147
168
181
169
137
184
185
186
183
187
170
171
138
173
174
175
189
176
191
192
193
194
197
207
208
229
228
251
252
254
274
276
209
198
199
232
256
257
275
277
212
236
260
216
217
215
239
258
261
262
218
263
282
242
264
284
221
222
243
244
246
266
265
267
223
247
268
249
348
269
270
272
289
290
295
297
314
315
340
363
360
361
317
344
345
364
365
302
318
319
348
305
320
321
347
368
306
349
350
372
307
325
328
329
352
370
371
373
375
310
330
333
354
355
377
378
379
311
312
335
337
336
338
380
396
397
448
383
385
400
430
434
450
437
451
452
403
412
440
454
455
388
389
409
415
441
443
456
416
422
444
458
459
395
445
446
447
460
508
509
483
484
510
465
485
489
487
512
529
486
513
514
468
517
530
515
470
518
519
521
520
475
474
494
498
522
531
478
523
524
503
504
533
526
506
502
527
528
534
507
536
543
545
538
539
544
540
546

Abb. 14. Römische Fundstellen im Großherzogtum Luxemburg. Nach: C. M. Ternes

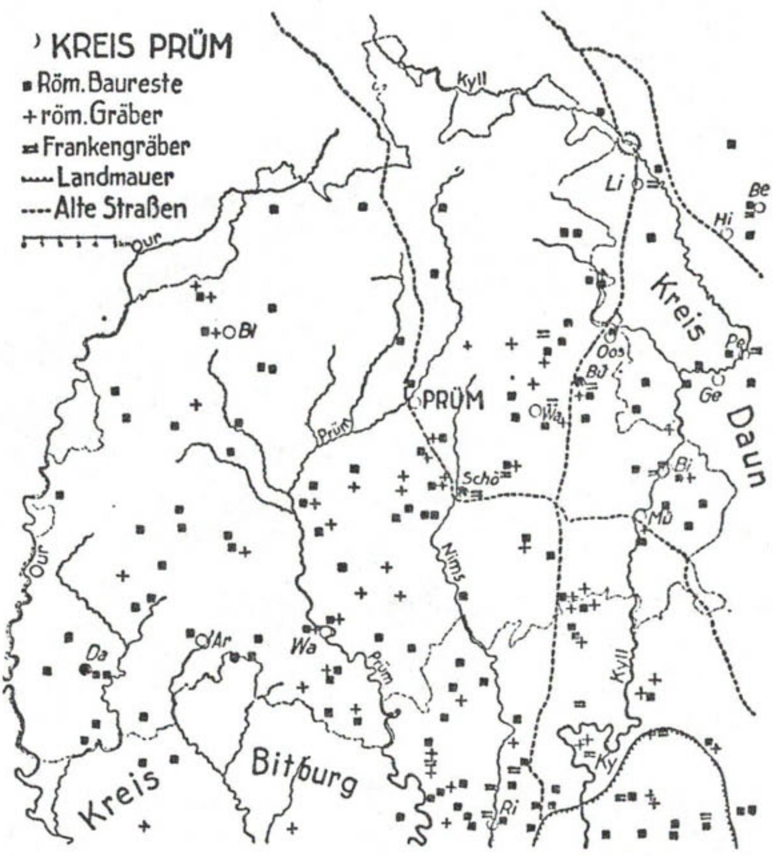

KREIS PRÜM
■ Röm. Baureste
+ röm. Gräber
⩸ Frankengräber
Landmauer
Alte Straßen
Our
Kyll
Li
Be
Hi
Kreis
Daun
Pe
Oos
Bü
Ge
Bl
PRÜM
Prüm
Wa
Schö
Bi
Mü
Nims
Our
Da
Ar
Wa
Prüm
Kyll
Ky
Kreis
Bitburg
Ri

Abb. 15. Der Kreis Prüm. Römische und fränkische Fundstellen. Nach: H. EIDEN

Auflösung der Ortsnamenkürzungen:

Ar	=	Arzfeld	Ky	=	Kyllburg
Be	=	Berndorf	Li	=	Lissendorf
Bi	=	Birresborn	Mü	=	Mürlenbach
Bl	=	Bleialf	Pe	=	Pelm
Bü	=	Büdesheim	Ri	=	Rittersdorf
Da	=	Daleiden	Schö	=	Schönecken
Ge	=	Gerolstein	Wa	=	Wallersheim (östlich von Prüm)
Hi	=	Hillesheim	Wa	=	Waxweiler (an der Prüm)

heutigen Großherzogtums Luxemburg[140], dürfte die Civitas dicht besiedelt gewesen sein[141], ohne daß sich im ganzen der Eindruck einer Kolonisation[142] aus dem Bild der Verbreitungskarten ergäbe.

Diesen Eindruck bestätigen auch das Inschriftenmaterial und die wenigen vorliegenden Aussagen zum Rechtsstatus der Civitas[143]. Diese, als Volksgemeinschaft der Treverer in den Stammesgrenzen der vorrömischen Zeit[144], steht der *colonia*-Bezeichnung gegenüber, welche, als Ehrenbezeichnung in Anbetracht des schnellen Anwachsens der Stadt, wohl nur deren Territorium betroffen haben mag[145]. Über den genauen Modus der verwal-

---

tung des Kartenblattes Betzdorf in der von mir angeregten Dissertation von R. Linden, Essai d'archéotopographie: L'environnement des habitats d'époque romaine au Grand-Duché de Luxembourg, Luxemburg, 1974 (Auszugsweise Veröffentlichung demnächst im Bulletin des Antiquités Luxembourgeoises). Vgl. auch unten die Ausführungen in [III.4].

[140] Vgl. Abb. 14. Die Kartierung gibt nur die Ortschaften an, auf deren Gemarkung römerzeitliche Funde getätigt wurden; dies führt zu einer Verfälschung des Besiedlungsbildes insofern, als die kartierten Punkte im Ostteil des Landes in Wirklichkeit für vielfache Siedlungslagen stehen, während dies im Westen kaum der Fall ist; diese Feststellung hängt weitgehend vom Forschungsstand ab und dürfte deshalb mit der Zeit korrigiert werden.

[141] Alle Versuche, diese Besiedlung in Zahlen darzustellen, müssen als recht gewagt betrachtet werden; in meinem Buch 'Das römische Luxemburg' (Zürich, 1973/74, S. 65) habe ich (unter den deutlichsten Vorbehalten) die Gesamtbevölkerung des heute großherzoglich-luxemburgischen Territoriums auf 50.000 Einwohner geschätzt. Ebenso fraglich bleibt unsere Kenntnis von der Ausdehnung der römerzeitlichen Landgüter; die von mir unter ausdrücklichem Verweis auf deutsche Befunde erwähnte Angabe von 100 ha pro Villa der Gruppe B wurde zu Unrecht von P. M. Meier (Esch-sur-Sûre 774—1974, Luxemburg, 1974, S. 11—12) gegen J. Flies (in: Esch 73, Annuaire de la Ville d'Esch-sur-Alzette, Esch, 1973 sowie H 26, 1974, 345—376) ins Feld geführt.

[142] Eine solche würde eine Landverteilung voraussetzen, zu der keine unserer Quellen Anhaltspunkte liefert; gerade in dieser Hinsicht unterscheidet sich die Civitas Treverorum von den Germaniae. Vgl. A. Riese, Das rheinische Germanien in den antiken Inschriften, Leipzig/Berlin, 1914 (anast. Neudruck, Amsterdam, 1968), S. 215 und passim.
Daß trotzdem eine Landvermessung — im Zusammenhang mit dem Ausbau des Straßennetzes — vorgenommen wurde, legte ich schon 1963 für die Umgegend von Bous (Großherzogtum Luxemburg) nahe und wird jetzt ausdrücklich durch die oben erwähnte 'Carte archéologique du Grand-Duché de Luxembourg' belegt. Dazu allerdings berechtigte Vorbehalte bei Linden, in dem in Anm. 139 angeführten Werk.

[143] Zusammenfassende Darstellung bei E. Wightman, Roman Trier and the Treveri, S. 124ff.

[144] Allerdings nach Abtrennung der rheinnahen Gebiete, die im Jahre —16 in den Hoheitsbereich der Germania einbezogen wurden, ehe sie unter Domitian zur Superior kamen.

[145] Den ehrenhaften und politisch-propagandistischen Charakter der Colonia-Titulatur belegen die Widmungen CIL XIII 1949, 2669, 3695, 4152, 4153, 4154, 4251, vielleicht 3694, sowie CIL III 4153, 1214, 4499 und XIII 3641, 3684. Im Zusammenhang mit dem Civitas-Titel werden civitas-eigene Dekurionen erwähnt: CIL XIII 1911, 3693. Zum Vergleich siehe: C. B. Rüger, Germania Inferior. Untersuchungen zur Territorial- und Verwaltungsgeschichte Niedergermaniens in der Prinzipatszeit, Köln/Graz, 1968. Grundlegend: E. Krüger, Die Augustusstadt Trier, in: TZ 13, 1938, 185—189, U. Kahrstedt, Die 'Gründung' der Colonia Augusta Treverorum, ibid., 20, 1951, 68—76, sowie die in Anm. 45 erwähnte Arbeit von W. Binsfeld. Allgemein: Fr. Vittinghoff, Römische Stadtrechtsformen zur Kaiserzeit, in: Zeitschrift der Savigny-Stiftung 68, 1951, 480—482, sowie Br. Galsterer-Kröll, Zum ius Latii in den keltischen Provinzen des Imperium Romanum, in: Chiron 3, 1973, 277ff., v. a. 280ff. und J. Bleicken, In provinciali solo dominium populi Romani est vel Caesaris. Zur Kolonisationspolitik der ausgehenden Republik und frühen Kaiserzeit, ibid. 4, 1974, 359—414.

tungs- und verteidigungstechnischen Eingliederung der Civitas in das römische Reich[146] liegen keine Angaben vor; das weitgehende Fehlen militärischer Funde legt den Gedanken einer fortgeschrittenen Autonomie nahe, der gegenüber die römische Verwaltung wohl hauptsächlich durch Steuereinnehmer und die Vorsteher der vermuteten kaiserlichen *saltus*[147] verkörpert wurde.

2. Zur Geschichte der Civitas Treverorum

Während sich die ältere Forschung vornehmlich mit der Frage beschäftigte, wie vereinzelte Episoden der in literarisch-historischen Texten erwähnten Geschehnisse in der trevirischen Landschaft verankert werden könnten[148], wenden sich neuere Arbeiten mit Vorliebe den Auswirkungen dieser Fakten, ihrer Rezeption im politisch-sozialen Milieu jener Zeit zu[149]. Es kann hier direkt an unsere oben dargelegten Ausführungen angeknüpft werden[150].

---

[146] Inwieweit die von J. B. Keune (Spanische Reiter im römischen Trier, in: TZ 10, 1935, 76—79) und G. Alföldy (Die Hilfstruppen der römischen Provinz Germania Inferior, Epigraphische Studien, 6, Düsseldorf, 1968, 40—42) befürwortete Annahme einer in Trier stationierten *a la Hispanorum equitata* (vgl. CIL XIII 3686 = Espérandieu 5009 und CIL XIII 11317) berechtigt ist, möchte ich dahingestellt sein lassen, da mir die vorgeschlagenen Datierungen (in augustische oder nach-tiberische Zeit) unsicher scheinen. Eine "*garrison at a later time*" (Wightman, op. cit., S. 37) bleibt rein hypothetisch. Insofern wir uns das vorclaudische Trier in der oben [II.2] skizzierten Art vorzustellen haben, könnte man annehmen, daß die militärische Absicherung sich, den Hauptstraßen entlang, auf strategisch und taktisch wichtigste Punkte beschränkte, die mit Kleinstgarnisonen bemannt waren.

[147] Es ist nicht ausgeschlossen, daß viel Land, das in karolingischer Zeit als Reichsland registriert wurde, in römischer Zeit zur *res privata* des Kaisers gehörte. Aus Wasserbillig (Großherzogtum Luxemburg) wurde um 1842 eine Inschrift gemeldet (IAL 128), die ein *tabularius* der *res privata* im Jahre 232 dem Merkur und der Rosmerta widmete; da nicht feststeht, ob diese Inschrift in situ gefunden wurde und Acceptus jedenfalls sein Amt nicht in Wasserbillig ausübte, dürfte er mit der Hypothese Steinhausens (Die Langmauer bei Trier und ihr Bezirk, eine Kaiserdomäne, in: TZ 6, 1931, 41—79) in Einklang zu bringen sein. Welche Bedeutung der inschriftlich belegten Curia Arduennae (IAL 13) beizumessen ist, bleibt unklar. Während E. M. Wightman, op. cit., S. 126, ganz allgemein von einem „*centre for the whole region*" spricht, sieht C. B. Rüger (Gallisch-germanische Kurien, in: Epigraphische Studien 9, 1972, 251—260, Katalog S. 254) in der Curia Arduennae den Ausdruck einer „religiösen wie sozialen Gruppierung ... zunächst Sippenverband, dann personales Aequivalent zu *pagus*". Eine topographische Festlegung dieser möglichen Domänen wird einstweilen dadurch verhindert, daß unsere Verbreitungskarten alle vier Jahrhunderte römischer Präsenz betreffen, während eine chronologische Aufteilung gerade hier von Belang sein würde. Nach CIL XIII 4057 (= IAL 65) könnte die auf die beiden Seiten einer Säule gravierte Inschrift aus Dalheim ein *terminus praedii imperatoris* gewesen sei.

[148] Mit dem Problem sind seit jeher alle Herausgeber der 'Commentarii de bello Gallico' konfrontiert; dazu annähernd vollständige Übersicht bei P. M. Duval, La Gaule jusqu'au milieu du 5e siècle, Paris, 1971, Bd. I., S. 271—272, und J. Kroymann, Caesar-Gesamtbibliographie 1945—1970, ANRW I 3, hrsg. von H. Temporini (Berlin–New York 1973), 462—463. Als klassische Stellen zur Topographie gelten, neben C. Jullian, Histoire de la Gaule, 8 Bde, Paris, 1907—1926 (anast. Nachdruck Brüssel, 1964), v. a. Bd. 3. 'La conquête romaine et les premières invasions germaniques', Paris, 1909, v. a. 149 ff.: E. Desjardins, Géographie historique et administrative de la Gaule romaine, 4 Bde, Paris, 1876—1893, v. a. Bd. 2. 'La conquête' (1878); M. Besnier, Lexique de géographie ancienne,

Sah man früher in den Römern nur die brutalen Stellvertreter eines imperialistisch-kolonialistischen Machtwillens, deren einzige Absicht in der 'Normalisierung' der in den Provinzen vorgefundenen politischen und gesellschaftlichen Strukturen, Strukturansätze oder -überreste, in den Einheimischen die Verfechter nationaler Selbstbehauptung und die Märtyrer eines unbändigen Freiheits- und Selbstbestimmungswillens, so neigt man heute, aufgrund z. T. archäologischer Erkenntnisse, zu einer nüancierteren Einsicht. Entscheidend ist dabei die Interpretierung des sogen. 'nationalen Widerstandes' der Treverer gegen Rom[151].

Paris, 1914; A. Grenier, Manuel d'archéologie gallo-romaine, Bd. 5, 1931, 206—225; L. A. Constans, Guide illustré des campagnes de César en Gaule, Paris, 1929 (weitgehend abhängig von Jullian). Ein Blick auf die in ANRW I 3 (1973), S. 473—475 angeführte Literatur lehrt, daß 1. weiterhin Alesia, Gergovia, Atuatuca und Uxellodunum Gegenstand der weitaus meisten Beiträge sind, 2. zu diesen Fragen die Stellungnahmen weiterhin so weit auseinandergehen, daß man überhaupt nicht erwarten darf, zu schwierigeren Problemen auch nur einen vorübergehenden und teilweisen consensus zu erreichen, 3. in der Tat nur der Beitrag von R. Taillardant, L'emplacement du camp romain de Labiénus en pays trévire, in: La Grive, Januar 1952, Nr. 72, S. 23—30, der hier zu behandelnden Gegend gewidmet ist. Heranzuziehen sind ebenfalls: C. Iulius Caesar, Bellum Gallicum, Liber quartus, ed. comm. M. Rambaud, Paris (collection Erasme, Bd. 19), 1967, und L. Reding, Les monnaies gauloises du Tetelbierg, Luxemburg, 1972, 238ff. Letzterem Werk entnehme ich (S. 260) Abb. 16, welche auf eindrucksvolle Art die gallischen Verbindungen der Treverer in der Zeit zwischen —58 und —29 belegt. Zu den Thesen Redings vgl. meinen Aufsatz 'Le Titelberg vu par Alexandre Wiltheim', in: Kohrspronk 3, 1974, 7ff., sowie 'Das römische Luxemburg', Zürich, 1973/74, S. 165—171. Ich bleibe weiterhin der festen Überzeugung, daß es nicht möglich sein wird (und nur von drittrangigem Interesse), die von Caesar erwähnten Truppenbewegungen sowie die Gefechte *in finibus Treverorum* genau zu lokalisieren.

[149] Bahnbrechend war ohne Zweifel das Werk von M. Rambaud, L'art de la déformation historique dans les «Commentaires» de César, Paris, 1953, 2. erweiterte Auflage 1966, das den Versuch unternahm, gleichzeitig die Ansprüche des Prokonsuls und seiner Helfershelfer sowie diejenigen seiner Gegner darzustellen; wichtig in demselben Zusammenhang: G. Walser, Caesar und die Germanen. Studien zur politischen Tendenz römischer Feldzugsberichte, Historia Einzelschriften 1, Wiesbaden, 1956; Ders., Die römische Überlieferung vom staatlichen und kulturellen Zustand der Barbaria, in: Römische Forschung in Niederösterreich III, 1956, 195—201. Die heftige Kritik, die J. Harmand (Une composante scientifique du Corpus Caesarianum: le portrait de la Gaule dans le De Bello Gallico I—VII, ANRW I 3, hrsg. v. H. Temporini [Berlin–New York 1973], S. 525ff., in seinem an sich bemerkenswerten Beitrag) an den Thesen Rambauds und Walsers übt, ist nur sehr teilweise berechtigt und beruht über weite Strecken auf einem Verkennen der von Rambaud geleisteten gefahrvollen Pionierarbeit sowie einem Mißverständnis: daß Caesars Berichte als «*analyse minutieuse*» bezeichnet werden können, bedeutet mitnichten, daß sie objektiv den Tatsachen entsprechen. Fügt Harmand, loc. cit., S. 526 hinzu, diese peinlich exakte Analyse sei zu vergleichen mit derjenigen des Diagnostikers, der sich selbst analysiert, so trifft er damit genau die Wahrheit, die er anzunehmen sich konsequent weigert.

[150] Vgl. oben [I. 4].

[151] Das Problem eines nationalen Empfindens wurde u. a. von E. Thévenot aufgeworfen, in: Les Eduens n'ont pas trahi. Essai sur les relations entre les Eduens et César au cours

Haec civitas longe plurimum totius Galliae equitatu valet, magnasque copias peditum Rhenumque ut supra demonstravimus tangit[152]. Meistens wird nur der erste Teil des Satzes zitiert, die trevirische Reiterei hat als Cliché überall Zugang gefunden. Gerade in dem Zusatz, der besagt, daß es neben der Reiterei eine große Menge Fußvolk gibt, liegt aber der Ansatz zu einem erneuerten Verständnis der Caesar-Stelle. Daß beide, 'Ritter'[153] und 'Mannen', das Gebiet bis an den Rhein kontrollieren, erklärt Caesars Interesse an einer vorrangigen Lösung der Trevererfrage, die durch die Auseinandersetzung zwischen Indutiomaros und Cingetorix in eine kritische Phase eingetreten ist.

Cingetorix begibt sich sofort zu Caesar und bietet ihm anscheinend alle Garantien einer regelrechten Unterwerfung an; in der Darstellung Caesars[154] tut Indutiomaros nichts dergleichen, läßt Caesar aber eine Klarstellung zukommen, in der es heißt, er sei nicht herbeigeeilt, *quo facilius civitatem in officio contineret, ne omnis nobilitatis discessu plebs propter inprudentiam laberetur*[155]. Ob die Gefahr wirklich bestanden hat, daß in Abwesenheit der Fürsten das trevirische Volk einen Aufstand angezettelt hätte, mag dahingestellt bleiben; die Frage wäre berechtigt, gegen wen ein solcher Aufstand gerichtet gewesen wäre: eine Erhebung gegen Caesar scheint deshalb kaum denkbar, weil dessen Macht für die Treverer in dem Augenblick kaum konkret spürbar gewesen sein dürfte; ein Aufstand — sofern ein solcher geplant war — konnte sich demgemäß nur gegen die Caesar huldigenden Fürsten richten. Trägt man dem dutzendeweise bei Caesar belegten Kunstgriff Rechnung, der darin besteht, den zukünftigen Gegner von vorneherein dadurch zu diskreditieren, daß er der Betrügerei gegen einen 'nichtsahnenden' Caesar schuldig befunden wird, so kann der in Frage kommende Passus auch folgendermaßen kommentiert werden: in Wirklichkeit will Caesar dem Leser zu verstehen geben, daß Indutiomar ihn irreführen will und seine post festum eingereichte Loyalitätserklärung nur Heuchelei und betrüge-

---

de la Guerre des Gaules et particulièrement au cours de la crise de 52, Coll. Latomus, 50, Brüssel-Berchem, 1960. Den Thesen des Werkes wurde mit Recht widersprochen, besonders zutreffend von A. Noché in: Ogam 13, 1961, 628—631; dagegen wieder M. Rambaud in: REL 39, 1961, 394—396. Nuancierte Behandlung des Themas bei P. Lambrechts, De geestelijke weerstand van de westelijke provincies tegen Rom, Brüssel, 1966, und die aufschlußreiche Rezension von G. Sanders in: Helinium 6, 1966, 2, 139—145. Von Patriotismus im Sinne der (zum mindestens latent) aggressiven Verteidigungsbereitschaft, wie sie sich im 19. Jahrhundert herausgebildet hat, kann in den Provinzen des römischen Reiches nicht die Rede sein. In dem Sinne entscheidende Mitteilungen von J. Straub, R. Etienne, G. Barruol an den VI Congreso Internacional de Estudios Clasicos, Madrid, September 1974. Vgl. meine diesbezüglichen Ausführungen in: Caesarodunum 1975 (in Vorbereitung).

[152] B.G., 5, 3, 1. Das *ut supra* bezieht sich auf 4,11,1.

[153] Vgl. M. Fiévez, Les cavaliers trévires dans César, B.G. II, 24, in: Les Etudes Classiques 18, 1950, 171—181 und J. Harmand, in: ANRW I 3 (1973), S. 575f.; E. M. Wightman, The Pattern of Rural Settlement in Roman Gaul, ibid. II 4, unten S. 584—657.

[154] B.G., 5,3,2—4.

[155] B.G. ,5,3,6—7.

rische Lobhudelei ist[156]. Eine Verschwörung der trevirischen Plebs hat es — so Caesar im Hinblick auf seine römischen Leser — nur als Hirngespinst des Indutiomar gegeben[157], der sich ja auch bald als 'Verräter' entlarven sollte und damit Caesar den erwarteten Vorwand lieferte, der es ihm erlaubte, militärisch vorzugehen und allen trevirischen Adligen seine unwiderstehliche Macht zu demonstrieren.

In Wirklichkeit sieht es so aus, als sei die wichtigste Mitteilung, die Caesar (beiläufig und vielleicht ungewollt) macht, jene, daß es neben der *nobilitas* (zu der sowohl Cingetorix als auch Indutiomaros gehören) eine *plebs* gibt (die oben erwähnte *copia peditum*), die, unter Leitung des Indutiomaros, nicht bereit ist, jenem Teil der *nobilitas* zu folgen, der so aufdringlich versucht, Caesar für sich und seine (von besagter *plebs* in Frage gestellte) Unterdrückungs- und Besteuerungspolitik zu gewinnen.

Im folgenden spielt Caesar Mann gegen Mann aus[158], in der transparenten Hoffnung, daß sich so die zum Kampf bereiten Spannungen auslösen und sich die Gegner — während er in Britannien weilt — gegenseitig aufreiben werden. Dies geschieht nicht; Indutiomaros ruft zum allgemeinen Kampf gegen Caesar auf: sein Ruf bleibt ohne Echo. Die rechtsrheinischen Germanen weigern sich herbeizueilen, und die Treverer tun desgleichen[159]; dem uneinsichtigen, von allen verlassenen Rebellen bleibt nichts anderes übrig, als *exules damnatosque tota Gallia magnis praemiis ad se allicere*[160]. In einem sinnlosen Kampfe kommt er ums Leben[161], seine kriegsunkundigen Horden fallen einer groben List des Labienus zum Opfer[162], und Cingetorix erhält erneut und endgültig den *principatus* und das militärische *imperium*[163].

Von einem 'Aufstand der Patrioten'[164] gegen einen ungerechten Angreifer kann demgemäß, im Falle der Treverer, nicht die Rede sein. Die Fürsten keltischer Prägung bieten das Bild der inneren Zerrissenheit, das jeder Feudalherrschaft eigen ist; vor die Wahl gestellt, mit Caesar weiterhin das Volk zu unterjochen oder mit Indutiomaros zu versuchen, es zu einem aussichtslosen Kampf zu verführen, der seinen Interessen widersprach, wählten sie selbstverständlich die erstere Lösung. Hin- und hergerissen zwischen der Eroberung Britanniens, der Erkundung des jenseitigen Rheinufers und seinen innerrömischen Bindungen und Verpflichtungen, war Caesar gezwungen, es dabei zu belassen; vorübergehend scheint die durch die Ausschaltung des Indutiomaros und seiner Desperados erzielte Klärung der politischen Verhältnisse wirksam gewesen zu sein: an dem großen gallischen Aufstand, der in Vercingetorix seinen historischen Hauptdarsteller fand, nahmen keine Treverer teil. Als Grund ihrer *prudentia* nennt Caesar: *quod aberant longius et a Germanis premebantur*[165]. Im Jahre —51 allerdings fordern die Treverer wiederum die Aufmerksamkeit Caesars heraus. Angeführt sind sie von Suros dem Haeduer, den Labienus mit anderen *principes* nach wechselvollem Kriegsschicksal zur Aufgabe seines Ansinnens zwingt[166]. Im folgenden Jahre findet dann die bereits oben erwähnte Truppenparade statt *ad fines Treverorum*[167]. Die geschichtliche Bedeutung dieser abschließenden demonstrativen *lustratio* aller acht in Gallien eingesetzten Legionen wurde vielfach richtig gewertet und als propagandistische Krönung des caesarischen Werkes in den Nordprovinzen erkannt. Auffällig ist, daß A. Hirtius, dem wir den Bericht über die Jahre —51 und —50 verdanken, die Gelegenheit nützt, betreffend die Treverer des Jahres —51, deren geographische Nähe zu den Germanen zu unterstreichen und über die *civitas* derselben zu schreiben: *et feritate non multum a Germanis differebat*[168]. Eine der römischen Vorstellung von den (rechtsrheinischen) Germanen entsprechende, wilde, unbändige Entschlossenheit, sich nicht mit dem status quo, wie ihn Caesar —53 in aller Eile gutgeheißen hatte, abzufinden, wäre jedenfalls nicht als ureigene Angelegenheit der Fürsten zu erkennen, sondern wiederum als Versuch der (weitgehend germanisierten) *plebs*, das Joch derselben abzuschütteln und mit den Römern (oder ohne sie) der Zukunft entgegenzutreten[169].

---

[156] Weshalb das unterwürfige Benehmen des Cingetorix 'echter' gewirkt haben soll, ist prinzipiell nicht ersichtlich; Indutiomaros erscheint Caesar wohl hauptsächlich als lästiger Außenseiter, der eine schnelle Lösung der Trevererfrage verzögert.

[157] In Wirklichkeit dürfte eine konkrete, sofortige Gefahr nicht bestanden haben; die Möglichkeit hingegen, daß die *plebs* zu einer Aktion gegen die caesarfreundlichen Fürsten hätte verleitet werden können, darf nicht von der Hand gewiesen werden.

[158] Vgl. B.G., 5,4.

[159] B.G., 5,55. Von besonderer Bedeutung vielleicht der Hinweis in Satz 3 *a finitimis equos parare*: Indutiomar gelingt es —54 anscheinend nicht, Cingetorix die adlige Reiterei abspenstig zu machen; sein Versuch, rechtsrheinische Germanen zum Einsatz zu bringen, schlägt ebenso fehl wie derjenige, eine trevirische, aus der *plebs* einberufene Reiterei aufzubieten. Daher der Rückgriff zu den *exules et damnati.*

[160] B.G., 5,55,3; damit verwirkte er sowohl jede Chance, von den Treverern als Anführer wirklich anerkannt zu werden, als auch jede Aussicht auf einen Ausgleich mit Cingetorix und Caesar.

[161] B.G., 5,58. [162] B.G., 6,7sqq. [163] B.G., 6,8,9.

[164] Nach TH. MOMMSEN von J. STEINHAUSEN zitiert in: Geschichte des Trierer Landes, Bd. I, Trier, 1964, S. 107. Es liegt auf der Hand, daß der leidenschaftliche Haß MOMMSENS gegen den römischen Führungsanspruch die Grundstimmung vieler deutscher ad-hoc-Äußerungen bestimmte.

Die Tatsache, daß Suros, der *solus ex Haeduis ad id tempus permanserat in armis*, keinen weiteren Ausweg weiß, als mit den letzten *principes* der

---

[165] B.G., 7,63,7.

[166] B.G., 8,25, 45.

[167] B.G., 8,52,1.

[168] B.G., 8,25; der kurze Passus dürfte jenen Umschwung festhalten, den wir in den Büchern 5—8 des 'B.G.' feststellen: im Jahre —50 wird die Civitas der Treverer nicht mehr als Sache der *principes* keltisch/germanischer Prägung angesehen, sondern als germanische Völkerschaft, an deren Grenze der Aufmarsch der Legionen stattfindet.

[169] Der Mißerfolg der wiederholten Versuche von seiten der *oppida*-Fürsten, diesen Wunsch zu überspielen, zusammen mit der Hast, die Caesars Eingreifen kennzeichnet, haben möglicherweise bei den Treverern zweierlei bewirkt: 1. eine Bewußtseinssteigerung nach dem Abklingen der Fürstenvorherrschaft, 2. eine Annäherung an andere Germanen, mit dem Resultat einer fortschreitenden Germanisierung, von der Hirtius möglicherweise Kunde erhalten hatte.

Treverer noch einmal gegen Labienus zu kämpfen, dürfte diesen Kampf als Nachhutgefecht abstempeln, nach dessen Erledigung tatsächlich der Eindruck entstehen konnte, nun sei die Kaste der Oppidafürsten endgültig entthront. Hirtius sagt ausdrücklich, daß das Schlußgefecht ein *equestre proelium* war und außer den trevirischen adligen Reitern nur *Germani*, d. h. von den Trevererfürsten gedungene rechtsrheinische Krieger am Gefecht teilnahmen.

Hast und zahlreiche Fehlgriffe ließen das gesamte Werk Caesars als Provisorium erscheinen, das ohne eine entschiedene Bereitschaft der gallischen und gallisch-germanischen *civitates*, das für sie Positive freiwillig weiterbestehen zu lassen und sogar auszubauen, ohne auch den Eingriff Agrippas ab —38, dann den Versuch einer konstruktiven Politik unter Augustus wahrscheinlich schnell zusammengebrochen wäre. Anzeichen dieser Zerbrechlichkeit finden wir darin, daß —29 die 'Treverer' erneut versuchen, sich gegen Rom zur Wehr zu setzen. Interessant ist in diesem Zusammenhang die Feststellung, daß die aus überreichen keltischen Münzfunden belegte Blütezeit des Titelbergs, an der Grenze sowohl zu den Mediomatrikern als auch zur Civitas der Remer, ungefähr mit diesem Datum schlagartig aufhört[170]. Es sieht so aus, als ob dieses große Oppidum in Verbindung zu einem Versuch gebracht werden könnte, in jenem historischen Vakuum, von dem oben die Rede war, in einer Zeit, in der die von Caesar versprochenen oder in Aussicht gestellten Vorteile einer Zusammenarbeit mit Rom ausblieben, auf eigene Faust zu handeln. Die völkische Verschiedenheit der auf dem Titelberg gefundenen Münzen könnte das Ergebnis eines Versuches wirtschaftlicher Eigenständigkeit sein, dem Rom schlußendlich (als sich nach Aktium die Waagschale zugunsten Oktavians und des Westens neigte) ein jähes Ende setzte, bevor es selbst jenen sozio-ökonomischen Umschwung einleitete, der zum Entstehen der ersten Besiedlung in der Trierer Talweite führte und in den Landbezirken zuerst durch italische Importgüter gekennzeichnet ist (Abb. 16)[171].

Von trevirischen Adligen geht zum letzten Mal die Rede bei Gelegenheit des Bataveraufstandes in den Jahren 68/69. Ursache desselben ist vor allem der damals offenkundige Fehlschlag des römischen Eingriffes — von 'Politik' kann nach Augustus, spätestens nach Tiberius, hier nicht die Rede sein — in Germanien; dort, wo präventive Assimilation, Assoziierung und echte *pacatio* allein wirksam gewesen wären, hatte das menschenunwürdig-engstirnige militaristische Vorgehen des Germanicus alle Chancen verdorben, die Germanen am Schicksal der Rheinlande und mithin am Schicksal der Nordwestgrenze des Imperiums zu interessieren. Da die Politisierung des römischen Offizierskorps in fortschreitendem Maße Germanien in den Malstrom der Auseinandersetzungen zwischen stadtrömi-

---

[170] Vgl. das in Anm. 148 erwähnte Werk von L. Reding.

[171] Vgl. Abb. 21.

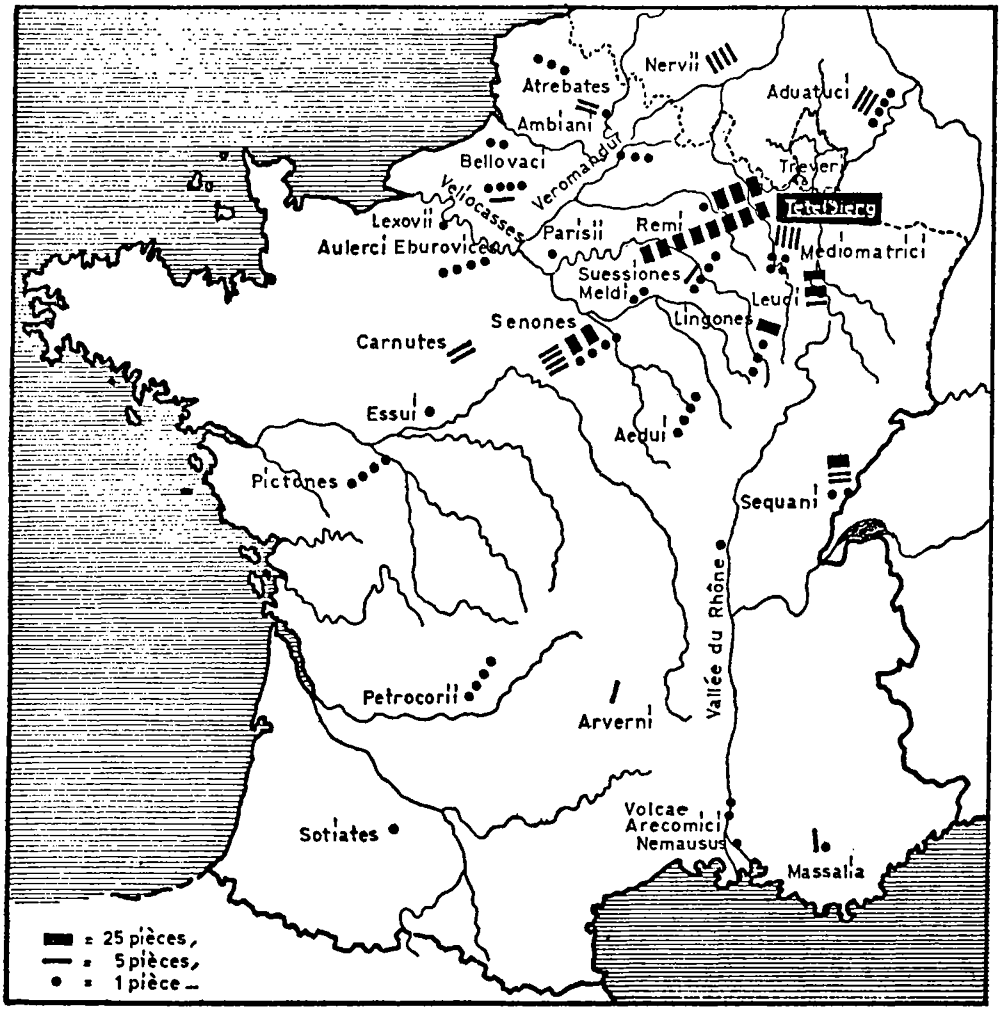

Nervii
Atrebates
Ambiani
Bellovaci
Veromandui
Veliocasses
Lexovii
Aulerci Eburovices
Aduatuci
Treveri
Titelberg
Parisii
Remi
Mediomatrici
Suessiones
Meldi
Leuci
Lingones
Senones
Carnutes
Essui
Aedui
Pictones
Sequani
Vallée du Rhône
Petrocorii
Arverni
Volcae Arecomici
Nemausus
Massalia
Sotiates
▬ = 25 pièces,
— = 5 pièces,
● = 1 pièce

Abb. 16. Herkunft nicht-trevirischer Münzen auf dem Titelberg (Großherzogtum Luxemburg)

schen Thronprätendenten hineinriß, durfte man sich nicht wundern, daß inmitten der weltweiten Verwirrung der Geister gerade jene aus dem Lot gerieten, für die eine Zusammenarbeit mit Rom dem Gebot der Stunde, niemals aber einer evidenten Überzeugungseinsicht entsprochen hatte. Diesen Zwiespalt, diesen Gewissenskonflikt hat Tacitus erkannt und geschildert. Wenn die Besten nicht mehr wußten, was es nun hieß, ,,Rom treu zu sein", wie konnte man dann den trevirischen Anführern vorwerfen, auch eine Wahl getroffen zu haben?

Petillius Cerialis spricht schonend[172] von der Schuld des *fatum*, gibt dann implizit zu, daß Mißverständnisse entstanden sind, weil niemand hinter der Vielzahl militärischer Handlungen eine Politik sieht, eine Richtlinie, im Verhältnis zu der er so oder so seinen Entscheid treffen kann. Wenn er davon spricht, daß Rom nicht seinen eigenen Vorteil verfolgt, sondern die Sicherheit der linksrheinischen Bevölkerungen anstrebt, so könnte das wie zynische Lüge klingen, ist in Wirklichkeit aber öffentliche, wohltuende Verurteilung von fünfzigjährigem Handeln gegen die Interessen Roms und der betroffenen Einheimischen[173]. Die Rede richtet sich vornehmlich an die Anführer der aufständischen Truppen; heftige Ausfälle gegen die (rechtsrheinischen) Germanen kommen ihrer Empfindsamkeit entgegen und liefern ihnen gebrauchsfertige Propagandathemen gegenüber der *plebs*[174]. Cerialis schließt seine bemerkenswerte Ansprache damit ab, daß er — im Blick auf die Zukunft — einer Interessengemeinschaft das Wort redet, die die Rolle Roms auf militärische Präsenz beschränkt und die damit zusammenhängende, weitgehend gemeinnützige Steuereinnahme. Im Trierer Land wird die erstere — bei fortschreitender Betonung der Limes-Verteidigung — zunächst hinfällig, die zweite wohl als unvermeidbares Übel akzeptiert.

---

[172] Tacitus, Hist., 4,55sqq. v. a. 73.

Versucht man nun, das im Rahmen der Civitas Treverorum feststellbare Geschehen — zwischen dem Auftreten Caesars und dem Bataveraufstand — zusammenzufassen, so kann man sagen, daß es vornehmlich eine politische und gesellschaftliche Umstrukturierung bedingte, die schon vor dem Erscheinen der caesarischen Truppen angebahnt war (im Willen des Volkes, sich von der Allmacht der keltischen Fürsten zu befreien), sich aber erst im ersten nachchristlichen Jahrhundert zu verwirklichen begann, als sich die Römer als katalytisches Element einer qualitätvollen Entwicklung bewährten[175].

3. Verkehrswege

Die «*grands chemins de l'empire*» gehören zu den wenigen Denkmalsgattungen, denen schon seit Jahrhunderten von Historikern, Architekten, ja Politikern und Feldherren eingehende Aufmerksamkeit gewidmet wurde[176]. Dies führte dazu, daß vielerorts die *aggeres* sichtbar blieben, weiterverwendet wurden oder doch in der Erinnerung weiterlebten[177]; so konnten spätere Forscher deren Verlauf feststellen, kartieren und in größeren oder kleineren Veröffentlichungen mitteilen[178].

---

[173] Zu Tacitus' wohltuend kritischer Einstellung gegenüber der kaiserlichen Provinzialpolitik vgl. Germ., c. 37. (Vgl. demnächst den Forschungsbericht zur 'Germania' des Tacitus in diesem Werk [ANRW], II, 'Sprache und Literatur', hrsg. v. W. HAASE, Berlin–New York 1976f. [D. TIMPE, H. JANKUHN]).

[174] Die Lage scheint sich, gegenüber dem oben in Anm. 169 Gesagten, in hundert Jahren dorthin verändert zu haben, daß die Treverer nun bereit sind — nach fünfzig Jahren römischer Präsenz —, sich von den rechtsrheinischen Germanen loszusagen, die —50 noch für sie eine Alternativlösung darstellten. Diese Lostrennung wird in der Folgezeit immer weiter vorangetrieben.

[175] Die geschichtlichen Ereignisse des dritten Jahrhunderts werden in Teil zwei der vorliegenden Arbeit behandelt werden. Cf. ANRW III, 'Politische Geschichte (Provinzen und Randvölker)', hrsg. v. H. TEMPORINI, Berlin—New York 1977f.

[176] Grundlegend jetzt: R. CHEVALLIER, Les voies romaines, Paris, 1972, und H. E. HERZIG, Probleme des römischen Straßenwesens: Untersuchungen zu Geschichte und Recht, in:

Geht man von der oben mehrfach erwähnten Tatsache aus, daß Trier, die Trierer Talweite, die Plateaus von Hunsrück und Eifel, die Moselterrassen, die Höhen des sogen. Luxemburger Sandsteins im einzelnen, die Civitas aber auch im ganzen, als Verbindungsglieder zwischen Gallien und Germanien, Britannien und dem Oberrhein, dem Rhône/Saône-Tal und der Rheintalebene, sowohl geologisch als geographisch und historisch 'vorbestimmter' Verkehrsraum sind, so darf man sich nicht wundern, daß im Trier-Luxemburger Gebiet der Römerstraßenforschung seit jeher ein besonderes Augenmerk geschenkt wurde[179]. So erklärt es sich, daß schon 1923 eine umfassende Darstellung vorgelegt werden konnte, die in ihrer zweiten, 1931 erschienenen Ausgabe wegen ihrer genauen Streckenbeschreibung (bei Angabe aller einschlägigen Literatur) unerreicht und unersetzt geblieben ist[180].

Im heute belgischen Gebiet wurde vor allem von J. MERTENS einiges genauer dargestellt, als dies in früheren Werken geschehen war[181]; für das Großherzogtum Luxemburg habe ich den Versuch unternommen, erstmals seit J. MEYERS den Stand unseres Wissens festzuhalten[182], kartographisch auszudrücken (Abb. 17) und durch eine Dezimalchiffrierung übersichtlicher und handlicher zu gestalten[183].

Seit dem zweiten Weltkrieg wandte man sich, z. T. aus durch die Umstände bedingten Gründen, vor allem der Erforschung der straßenbautechnischen Aspekte (Abb. 18) zu[184] sowie Überlegungen über Sinn und

---

ANRW II 1, hrsg. v. H. TEMPORINI (1974), S. 593—648 neben G. RADKE, Viae publicae Romanae, Stuttgart, Druckenmüller 1971 (Auszug aus PWRE, Supplementband XIII).

[177] Vgl. H. J. NIEDEREHE, Straße und Weg in der gallo-romanischen Toponomastik, Paris/Genf, 1967.

[178] Die wichtigste Literatur bei: CHEVALLIER, op. cit., S. 245—247, 268—269 und 270—272.

[179] Kurze geschichtliche Darstellung bei STEINHAUSEN, ASK, S. 7ff.

[180] J. HAGEN, Römerstraßen der Rheinprovinz, (= Publikationen der Ges. f. rhein. Geschichtskunde, 12, 1,8, Bonn,1923, 1931².

[181] Allgemein: Les routes romaines de la Belgique, in: Industrie 9, 1955, Nr. 10, 673—683; DERS., La Belgique à l'époque romaine. 1. Divisions administratives, villes, vici et routes sous le Haut-Empire. 2. Divisions administratives, routes, agglomérations, burgi, castella sous le Bas-Empire. Bruxelles, 1968 (= Cartes archéologiques de la Belgique 1—2); spezifischer: La chaussée romaine de Reims à Trèves, in: Le Pays Gaumais 1956, 3/4, 91—115.

[182] Knappe Bilanz in: Le réseau routier du Luxembourg antique, in: Ogam 19, 1967, 169—180.

[183] Vgl. 'Répertoire archéologique du Grand-Duché de Luxembourg', Brüssel, 1971, Kartogramm 5 in Band I, übernommen und erläutert in: 'Das römische Luxemburg', Zürich, 1974, S. 26, Abb. 4 und S. 25—28. Zu welchen Unklarheiten bei schwerfälliger und platzraubender Ausdrucksweise die Weigerung führt, das vorgeschlagene Chiffrierungssystem anzuwenden, zeigt H 25, 1973, 4, 509—510.

[184] Siehe, außer meinem Aufsatz 'Les voies romaines du Grand-Duché de Luxembourg vues par Alexandre Wiltheim', in: H 20, 1968, 1, 99ff., z. B. BAL 3, 1972, 2, S. 7, Abb. (hier Abb. 22), CHEVALLIER, op. cit., Abb. 14 S. 99 (nach J. MERTENS), TZ 24—26, 1956—1958, S. 603 usw.

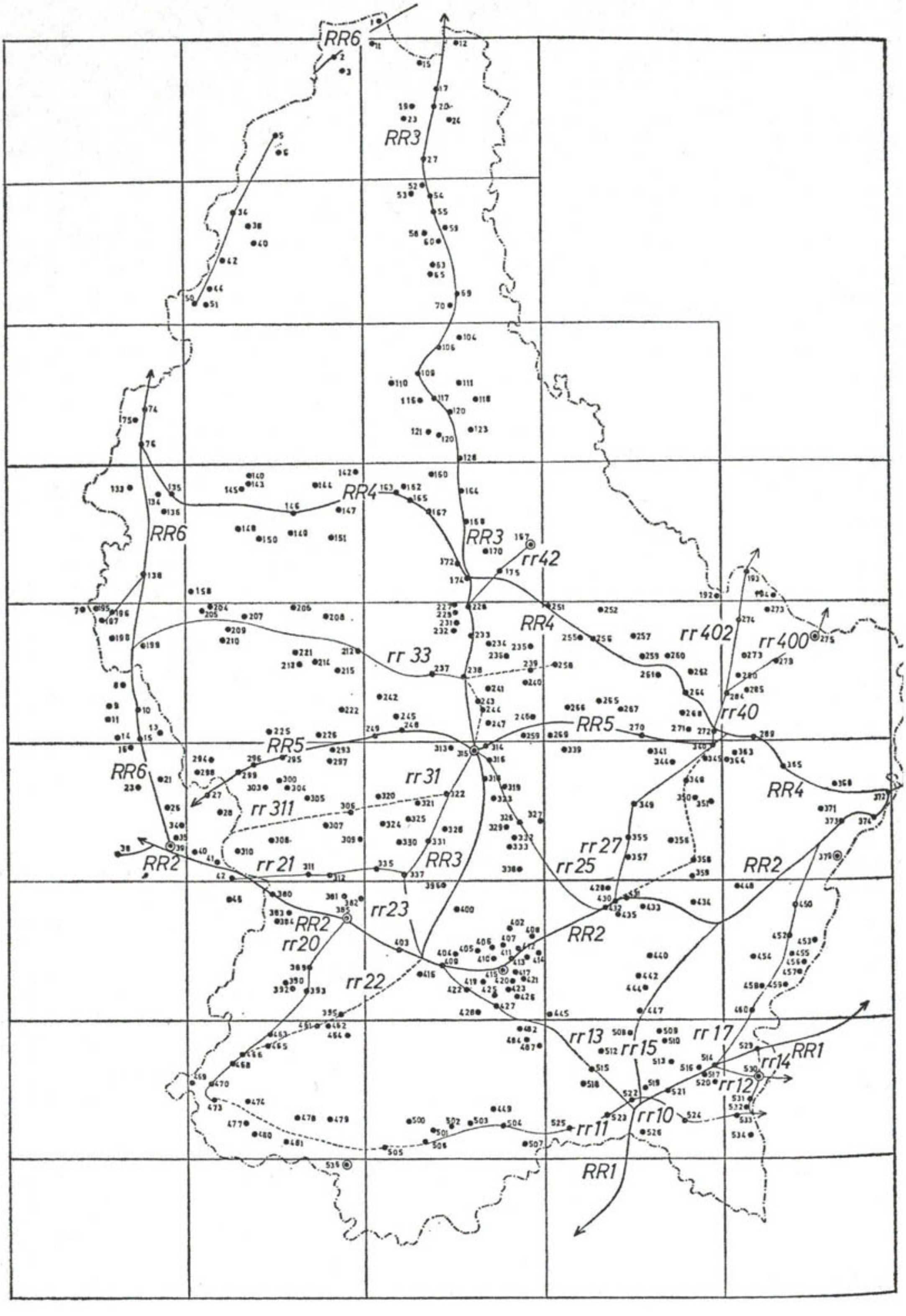

RR6
RR3
RR6
RR4
RR3
rr42
RR4
rr402
rr400
rr 33
rr40
RR5
RR5
RR6
rr31
rr 311
RR4
rr27
RR2
rr 21
RR3
rr25
RR2
RR2
rr23
RR2
rr20
rr22
rr13
rr15
rr17
RR1
rr14
rr12
rr11
rr10
RR1

Abb. 17. Die Römerstraßen im Großherzogtum Luxemburg

Zur Orientierung: RR 1: = Metz–Trier;
RR 2: = Arlon–Trier;
RR 3: = Süd-Nord-Verbindung über Mersch zur Reims–Köln

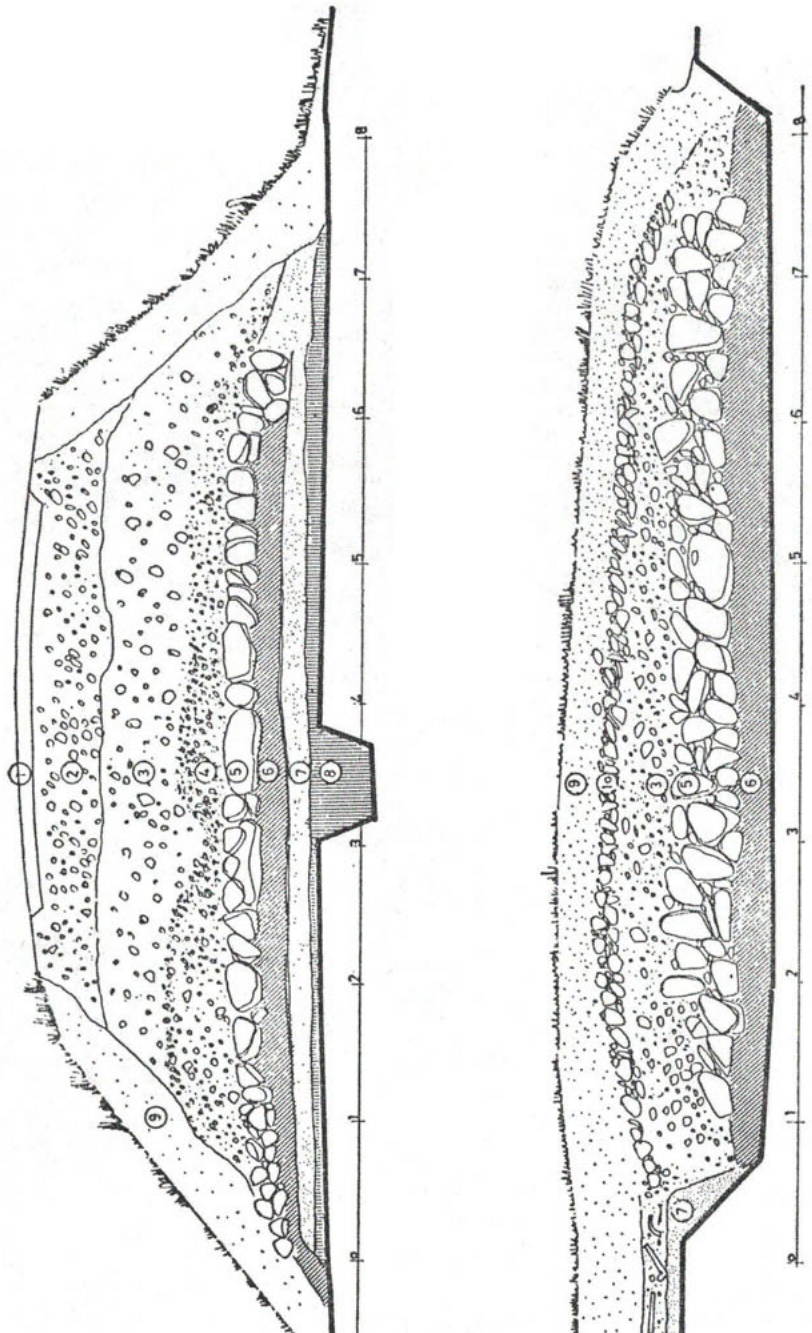

①
②
③
④
⑤
⑥
⑦
⑧
⑨
0
1
2
3
4
5
6
7
8
⑨
⑩
③
⑤
⑥
⑦
0
1
2
3
4
5
6
7
8

Abb. 18. Zwei Römerstraßenprofile, nach Grabungsbefunden des Landesmuseums Luxemburg

Auswertungsmöglichkeiten der antiken Itinerarien[185], über die römische Straßenpolitik im allgemeinen und im besonderen, schließlich über den Begriff selbst der 'Römerstraße', der wegen des fortschreitenden Anwachsens unseres Wissens über die vorrömischen Zustände in unseren Gegenden bald als simplizistisch und historisch inadäquat empfunden wurde.

Bei veränderter Fragestellung erwies es sich, daß es wenig sinnvoll war, beträchtlichen Kraftaufwand dazu zu verwenden, die Angaben der 'Peutingeriana' direkt auf moderne Kartenunterlagen übertragen zu wollen; der von R. CHEVALLIER[186] ausgearbeitete Begriff der *«souplesse des itinéraires antiques»* führte zu der entscheidenden Einsicht, daß diese *tabulae itinerariae pictae* (gerade wie die Kursbücher im Sinne des 'Itinerarium Antonini' oder der 'Kosmographie' des Geographus Ravennas) niemals dazu bestimmt waren, zwischen zwei Punkten A und B alle in der Wirklichkeit bestehenden, konkreten Straßen zu erwähnen; vielmehr beschränkten sie sich darauf, in einer weitgehend abstrakten, d. h. von der topographischen Wirklichkeit losgelösten Verbindungsangabe nur die Tatsache festzuhalten, daß es zwischen A und B eine oder mehrere Trassen gab, deren topographisch genauer Verlauf erst in loco zur Kenntnis genommen wurde und eine Wahl nach den jeweiligen Zielsetzungen und technischen Gegebenheiten des einzelnen Reisevorhabens ermöglichte[187].

Unsere Forschungen im Bereich des heutigen Großherzogtums Luxemburg[188] erlauben es, die eben erwähnte Tatsache zu beweisen. Zwischen Metz und Trier belegen die antiken Itinerarien eine Verbindung, die in der 'Tabula Peutingeriana'[189] durch eine der üblichen Zickzacklinien graphisch wiedergegeben wird, mit Distanzangaben, die seit Jahrhunderten zu teilweise unsinnigen Spekulationen Anlaß gegeben haben. Beträchtliche Verwirrung entstand zusätzlich dadurch, daß die 'Tabula Peutingerii' den Verlauf der Straße Metz—Trier auf das rechte Moselufer verlegt, während seit alters bekannt war, daß man auf dem linken Moselufer über die Römerstraße von Metz nach Trier wandern konnte; die einfache Feststellung A. WILTHEIMS, daß von Metz zwei Straßen nach Trier, und zwar *utraque ripa*, führten, hatte man übersehen; sie wurde eigentlich erst wieder von JULES VANNÉRUS in den zwanziger Jahren dieses Jahrhunderts aufgegriffen.

Ausgehend von zahlreichen Hinweisen in seinen beiden Aufsätzen betr. die Verbindung zwischen Metz und Trier kam ich dazu, ein ganzes

---

[185] Literatur bei CHEVALLIER, op. cit., 247—254.

[186] Ab 1959, in seinen Vorlesungen an der 'Ecole Pratique des Hautes Etudes', IVe section. Kurze Zusammenfassung in: 'Les voies romaines', Paris, 1972, S. 23ff.

[187] Eine Vorstellung von der Vielartigkeit dieser Zielsetzungen gewinnt man schon durch das Vokabular der gallo-römischen Transportmittel. Vgl. CHEVALLIER, op. cit., S. 204—205.

[188] CH. M. TERNES, Les routes romaines de Metz à Trèves, Diss., Luxemburg 1962 (unveröffentlicht). DERS., Les routes romaines de la Moselle luxemburgeoise, in: Voies de communication au pays mosellan, Luxemburg/Schwebsingen, 1968, S. 33—67.

[189] Katalog und Wertung derselben bei J. VANNÉRUS, Ricciacus et Caranusca, in: PSH 62, 1928, 3ff., und 64, 1930, 1ff.

Straßensystem aufzudecken, das dem Reisenden nicht nur in Metz die Wahl seiner Reiseroute anbot, sondern es ihm noch ab Dalheim ermöglichte, zwischen wenigstens drei (in ihren verkehrstechnischen Gegebenheiten verschiedenen) Trassen zu wählen; der älteste Weg (RR 1 in Abb. 17) führte zu der Römerbrücke in Stadtbredimus (Abb. 19), neben der es schon im letzten Viertel des zweiten vorchristlichen Jahrhunderts einen hölzernen Anlegesteg gegeben hatte[190]; über Palzem und Helenenkreuz gelangte man zur (späteren) rechtsufrigen Straße. Von Dalheim aus konnten dicht besiedelte Landstriche erreicht werden, auf einer Straße, die sogar schwerbeladenen Lastwagen zugänglich war; ein dritter Weg, von Bous über Lenningen nach Grevenmacherberg und Mertert, entsprach vor allem taktischen Sicherheitserfordernissen[191].

In mehreren Veröffentlichungen[192] hatte schon K. SCHUMACHER die Aufmerksamkeit auf das Bestehen vorrömischer Wege gezogen, deren Verhältnis zu den römerzeitlichen Anlagen er aber nicht endgültig zu klären vermochte. Ein vertieftes Studium des gesamten verfügbaren Materials, angewandt auf die möglicherweise antiken Wege der Ostkantone des Großherzogtums, führte mich 1968 dazu[193], der althergebrachten Ansicht, die Römer hätten zu den bestehenden Wegen neue eigener Faktur hinzugefügt, zu widersprechen; ich war zu der Überzeugung gekommen, daß sie, im Gegenteil, unter den bestehenden Wegen eine Auswahl trafen zwecks Feststellung jener Strecken, die ihren taktischen, wirtschaftlichen und verwaltungstechnischen Anforderungen entsprachen, diese dann ausbauten und mit der bestens bekannten Infrastruktur versahen[194]. Die Wege rein lokaler Bedeutung blieben selbstverständlich bestehen, dürfen aber prinzipiell nicht als 'Römerwege' angesprochen werden. Es wird Aufgabe der Zukunft sein, ihre (bereits vermuteten) Gesetzmäßigkeiten klarzustellen, vor allem in der Hoffnung, auf diese Art den Siedlungsstrukturen der vor-

---

[190] Vgl. E. HOLLSTEIN, Jahrringchronologien aus vorrömischer und römischer Zeit, in: Germania 45, 1967, S. 80, und H. CÜPPERS, Die Trierer Römerbrücken, Trier, 1969, S. 177—179.

[191] Jetzt dargestellt in: 'Carte archéologique du Grand-Duché de Luxembourg 1: 20.000 Nr. 23, GREVENMACHER.

[192] Zusammenfassend: 'Erforschung des römischen und vorrömischen Straßennetzes in Westdeutschland', in: RGK Ber. 1906, 11ff.

[193] 'La voirie préromaine du Luxembourg', in dem in Anm. 188 verzeichneten Gemeinschaftswerk, S. 11—28.

[194] Ich schrieb 1968 abschließend: «*Les Romains ont simplifié le réseau routier, dégageant certains itinéraires majeurs et les entretenant après les avoir adaptés aux normes romaines. Nous réserverons donc en principe le nom de 'route romaine' aux trajets internationaux correspondant à des buts romains; on pourra supposer que les voies secondaires ne répondant pas à cette définition sont des reliquats d'une voirie antérieure*». Die Hoffnung besteht weiterhin, daß es eines Tages gelingen wird, letztere Annahme zu beweisen; starke Behinderung entsteht dadurch, daß im ganzen Bereich der Civitas Treverorum mittelalterliche Archäologie nur in sehr beschränktem Maße betrieben wird; so fehlen uns konkrete Angaben, die es uns ermöglichen würden, zwischen vorrömischen und nachrömischen Wegen eine mehr oder weniger klare Trennung durchzuführen.

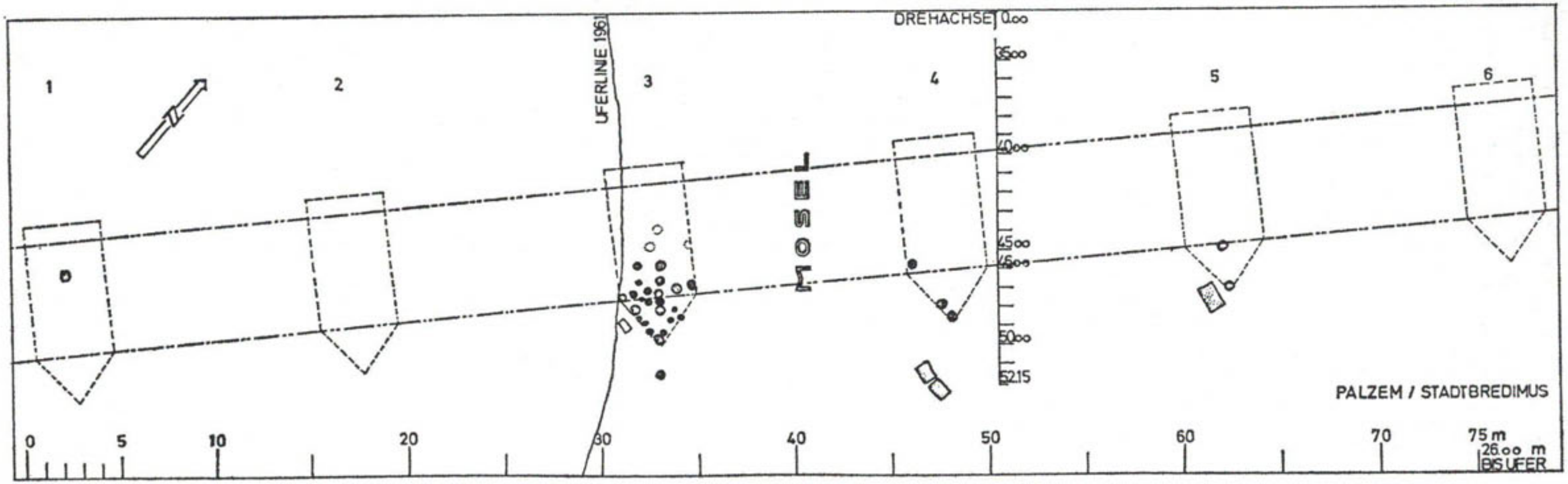

1
2
3
4
5
6
UFERLINIE 1961
DREHACHSE
0.00
35.00
40.00
45.00
46.00
50.00
52.15
MOSEL
PALZEM / STADTBREDIMUS
0
5
10
20
30
40
50
60
70
75 m
26.00 m
BIS UFER

Abb. 19. Überreste der römerzeitlichen Brücke in Stadtbredimus

römischen (und römischen) Zeit in den ländlichen Bezirken der Civitas näherzukommen[195].

Zu den zur Infrastruktur gehörenden Meilen- und Leugensteinen sowie zur Itinerartafel aus Junglinster (Tafel VI 6) gibt es wenig neue Literatur[196]; in der Auseinandersetzung um die Lokalisierung der in der Peutingertafel erwähnten Orte Ricciaco und Caranusca tauchen immer wieder zwei Meilensteininschriften aus Dalheim auf, erlauben es aber mitnichten, irgendeine Klärung ad hoc zu gewinnen; immerhin konnte am Rande nachgewiesen werden[197], daß die Karte des CONRAD PEUTINGER ihre Distanzen (im hier behandelten Bereich) in Meilen à 1480 m ausdrückt, daß die Gesamtdistanz zwischen Metz und Trier je nach Wahl der Teilstrecke zwischen 91,50 und 97,50 km schwankte und daß der Meilenstein, den H. NESSELHAUF[198] ins Jahr 121 datierte, eine Gesamtdistanz von 28 Meilen à 1480 m angab, während auf demjenigen aus der Zeit des Philippus Arabs[199] 16 Leugen à 2475 m eingetragen waren.

Das Bestehen einer Moselschiffahrt ist durch z. T. weltberühmte figürliche Darstellungen[200] zur Genüge gesichert. Aus neueren Arbeiten sind verbesserte Einsichten zu gewinnen zu der mit der Schiffahrt und dem Verkehrswesen (Tafel VI 7) gleicherweise verbundenen Brückenbautechnik[201] sowie über Bestand und Wesen der Körperschaft der *proretae*[202] neben derjenigen der bereits länger belegten *nautae Mosallici*[203].

---

[195] L. REDING (op. cit., S. 247ff.) hat die These vorgelegt, der Titelberg sei ein vorrömischer Umschlagplatz gewesen; dies könnte sich gegebenenfalls im Straßennetz feststellen lassen; fest steht seit langem, daß der Titelberg abseits der großen wahrhaft römischen Straßen lag; dies deutet darauf hin, daß der Ort in römischer Zeit an Bedeutung verlor, während eine genaue Analyse des noch feststellbaren sekundären Straßennetzes Aufklärung bringen könnte über die Berechtigung der von REDING geäußerten, sehr anregenden Vermutung.

[196] Fragment eines Meilensteines an der Straße Trier—Bitburg, westlich von Scharfbillig, erkennbar die Buchstaben *DIVO* und zwei Zeilen tiefer ... *HAN* (TZ 24—26, 1956—1958, S. 604); die Meilensteine aus Dalheim sind aufgenommen in IAL unter den Nummern 61 und 62, sowie VERF., Inscriptiones Latinae Luciliburgenses nuper in lucem editae, in: Latomus 28, 1969, 1, S. 147—148 und 149—150. Zur *tabula* von Junglinster, vgl. IAL 83a und: VERF., Das römische Luxemburg, S. 29 und Tafel 6.

[197] Das Problem war eines der Themen meiner Vorlesungen im Wintersemester 1971/72. Zusammenfassende Darstellung in: Apulum 1974 (im Druck).

[198] In: RGK Ber. 27, 1937, Nr. 265, S. 122. Die von NESSELHAUF vorgeschlagene Datierung beruht auf der Feststellung einer 5. *tribunicia potestas* in Zeile 6. Spuren davon sind heute nicht mehr erkennbar.

[199] CIL XIII 12089, IAL 62. FINKE, RGK Ber. 17, 1927, Nr. 319, S. 106, datiert den Stein zwischen 244 und 249.

[200] Zusammengestellt in: Das römische Luxemburg, Abb. 9 und Tafeln 3—7, S. 32—37.

[201] Vgl. H. CÜPPERS, Die Trierer Römerbrücken, Trier, 1969, S. 177—179 (Stadtbredimus/Palzem), 180—181 (Wasserbillig), 181 (Bollendorf, Echternach, Wallendorf), und TZ 24—26, 1956—1958, S. 582 (Langsur).

[202] Vgl. A. BÜTTNER, Eine Bronzeprora aus der Mosel bei Trier, in: TZ 27, 1964, 139—147. Die S. 140 unvollständig wiedergegebene Inschrift lautet richtig: *NVM.AVG.ET.GEN. PRORETAR/LIBONI.METTVS.ET.CRACVNA.FR.D D.*

[203] CIL XIII 4335, aus der Umgegend von Metz.

4. Wohnungsbau

Die Erkenntnis, daß das Auftreten der Römer (und ihr Verbleiben) in keiner Hinsicht zu sofortigen, tiefgreifenden Umwälzungen geführt hat, regte die Forschung dazu an, auch im Bereich des Wohnungsbaues eine Klärung der Frage anzustreben, was als einheimisch, also von vorrömischen Impulsen bestimmt, angesprochen werden könne; als richtungweisend erwies sich die (durch verfeinerte Ausgrabungsmethoden ermöglichte) Entdeckung, daß unter, neben oder in der Nähe der in Stein gebauten Häuser, die seit alters Gegenstand archäologischer Untersuchungen waren, ältere bestanden hatten, im Vergleich zu denen der 'römisch-mittelländische' Beitrag wenigstens teilweise von dem trevirisch-autochthonen unterschieden werden konnte.

Versucht man, anhand der vorliegenden Veröffentlichungen[204] einen Überblick über die erarbeiteten Resultate zu erlangen, so stellt man fest, daß in den trevirischen Landbezirken, trotz beträchtlicher Unterschiede in Ausdehnung, Ausführung und Funktion[205], der gesamten römerzeitlichen

---

[204] Im belgischen Bereich: R. de Maeyer, De Romeinsche Villa's in België, Antwerpen, 1937; Ders., De overblijfselen der romeinsche villa's in België. De archeologische inventaris. Eerste deel, Antwerpen, 1940. Siehe auch: BTIAL 45, 1969, 1/2, 26—45 (Sesselich, unsere Abb. 21), und vorher 28, 1952, 3—10 (Sommerain); 9, 1953, 1, 6ff. sowie das oben in Anm. 181 angeführte Kartenwerk. Im Großherzogtum Luxemburg: Ch. M. Ternes, Les villas romaines du Grand-Duché de Luxembourg — Etat de la question, in: Helinium 7, 1967, 2, 121—143, sowie BAL 3, 1972, 2, S. 7 (Rippweiler) und H 19, 1967, 4, 474—484 (Mersch, 'op Mies'), 25, 1973, 3, 375—400 (Goeblingen-Nospelt, unsere Abb. 22 und 23). Zu älteren Grabungen und Veröffentlichungen cf. Ch. M. Ternes, Index des travaux d'archéologie parus dans les volumes 1—80 des Publications de la Section Historique de l'Institut Grand-Ducal de Luxembourg, Luxemburg, 1969 (= Band 85 der PSH); im bundesdeutschen Bereich: TZ 24—26, 1956—1958, 511—526 (Weitersbach), 540 (Holsthum, 'Im Hufeisen'), 543—546 (Hohenfels, 'Im Keller'), 546—548 (Leudersdorf, 'Maiweiler'), 552—560 (Uexheim/Ahütte, 'Auf der Hardt'), 560—561 (Weiersbach, 'Auf dem Bohrweg'), 561—563 (Mürlenbach, 'In der Fimbach'), 571—575 (Vierherrenborn), 582 (Langsur), 583—593 (Leiwen, 'Kloster'), 608 (Piesport); 27, 1964, 259 (Horath, 'Schlechtwiesen'), 267—276 (Conz); 30, 1967, 114—147 (Horath, 'Klosterwiese'); 34, 1971, 143—225 (Newel, 'Im Kessel'); 35, 1972, 315 (Nusbaum); 323—324 (Thallichtenberg); 327—329 (Wiersdorf). Allgemein: Verf., La typologie des villas romaines de Germanie, in: Caesarodunum 6, 1971, 273—277, und Germania Romana III. Römisches Leben auf germanischem Boden, Heidelberg, 1970, v. a. S. 15—26 und 26—43.

[205] Geht man von den durch H. Cüppers und A. Neyses (Der römerzeitliche Gutshof mit Grabbezirk und Tempel bei Newel, in: TZ 34, 1971, S. 221) vorgelegten Berechnungen betr. die Hausbauflächen im bundesdeutschen Teil der *civitas* aus, so erkennt man im großen und ganzen drei Gruppen: großflächige Häuser (Gruppe A) von über 2000 qm Baufläche (Nennig, Oberweis); große Häuser (Gruppe B) mit zwischen 1000 und 2000 qm Fläche (Weitersbach, Meckel, Odrang) und kleinere Anlagen (Gruppe C) (Bollendorf, Irsch, Newel, Horath). Im luxemburgischen Bereich gehören zur Gruppe A: Mersch ('op Mies') und Echternach I; zur Gruppe B: Bilsdorf, Echternach II (vgl. Verf., Das römische Luxemburg, S. 55, Abb. 16a); zur Gruppe C: Bigelbach, Goeblingen I und II, Christnach-Wolfsberg, Rippweiler, Berdorf usw. Inwieweit diese statistischen Feststellungen den Versuch erlauben, das Vokabular der Inschrift aus Henchir Mettich (*lex Manciana*) anzuwenden, möchte ich dahingestellt lassen. Vgl. auch Wightman, in: ANRW II 4, hier unten S. 584—657.

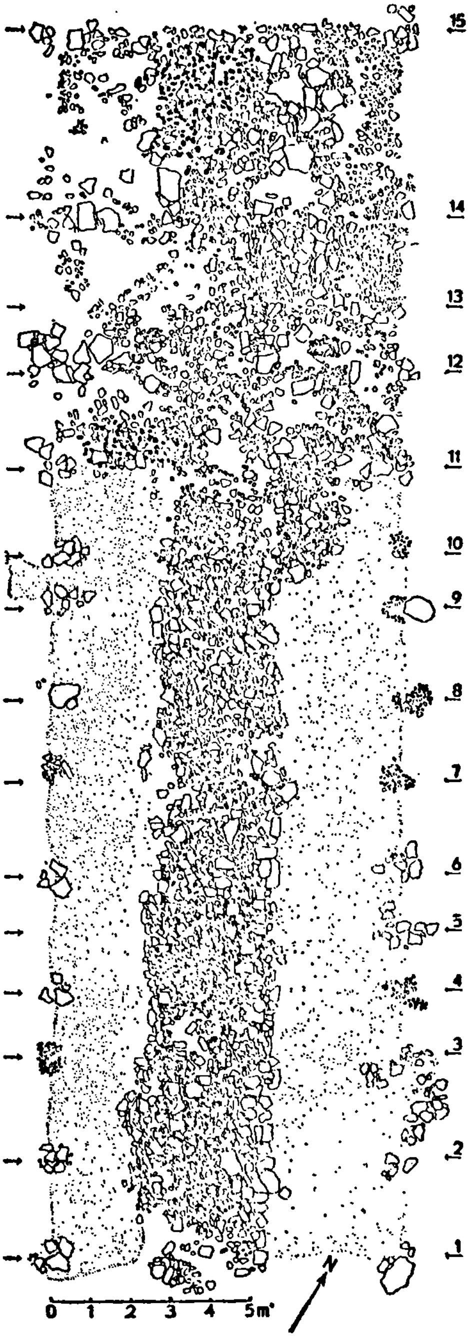

15
14
13
12
11
10
9
8
7
6
5
4
3
2
1
0 1 2 3 4 5m
N

Abb. 20. Grundriß des Hauses Nr. 5 in Befort, Ort 'Aalburg'

Wohnungsarchitektur ein Rechteckbau zugrunde liegt, der an prä- und protohistorische Anlagen erinnert. Daß in Befort eine Wohnanlage vorliegt[206], in er man sich überkreuzende Einflüsse aus dem gallischen Süden und dem germanischen Norden erkennt, dürfte in diesem Zusammenhang von besonderem Interesse sein (Abb. 20) und ohne weiteres in den oben skizzierten Rahmen keltisch/'germanischer' Beimischungen passen, wie sie demnach schon für eine relativ sehr frühe Zeit belegt sind.

Vergleicht man neolithische Hallenhäuser mit denen von Einswaard und Befort, dann Mayen, Höllstein, Fochteloo, Sponley Wood, Brading, Ickleton usw.[207] bis hin zu den Risalitvillen von Müngersdorf bis Bollendorf und Goeblingen/Nospelt, so kommt man nicht umhin festzustellen, daß zwar keine zwei dieser Häuser genau identisch sind, ihnen allen aber ein zentraler, rechteckiger Wohnungstrakt zugrundeliegt, der gemeinhin einen rechteckigen Hauptraum umfaßt, der auch bei umgreifenden baulichen Veränderungen meistens über Jahrhunderte hinaus unverändert (oder wenig verändert) weiterbesteht. Besonders beredt ist in diesem Zusammenhang der Fall Weitersbach[208], der vom protorömischen Pfostenhaus bis zur voll entwickelten Risalitvilla alle Phasen durchläuft[209], die z. T. fälschlicherweise zu einer Hypertypologisierung geführt haben, während in Wirklichkeit in den meisten Fällen (progressives oder regressives) Wachstum erkennbar ist[210]. Es sei hinzugefügt, daß im trevirischen Bereich sogar die palastähnlichen Wohnungsanlagen keine Ausnahme von der eben festgestellten Regel bilden.

---

[206] Vgl. G. Riek, Ein Fletthaus aus der Wende ältere-jüngere-Hunsrück-Eifel-Kultur bei Befort in Luxemburg, in: Germania 26, 1942, 26ff. Nachträglich auch: R. Schindler, Die Aleburg von Befort in Luxemburg, in: H 21, 1969, 1 37ff.; B. Trier, Das Haus im Nordwesten der Germania Libera, Münster i. W., 1969, S. 118, Anm. 55, 145, Anm. 15, 161. Graphische Rekonstruktion, nach W. Dehn, in: Geschichte des Trierer Landes, Bd. I, Trier, 1964, Abb. 18.

[207] Vgl. außer dem in Anm. 206 angeführten Werk von B. Trier, das überaus aufschlußreiche, von A. L. F. Rivet edierte Sammelwerk 'The Roman Villa in Britain', London, 1969, v. a. die Beiträge von H. V. Bowen, The Celtic Background, S. 1—48, und von Sir Ian Richmond, The Plans of Roman Villas, S. 49—70 sowie R. Chevallier, Problématique de la villa gallo-romaine, in: La Villa Romana. Giornata di Studi Russi 10 maggio 1970, Faenza, Lega, 1971, S. 37—50, ill.:

[208] Vgl. TZ 24—26, 1956—1958, 511—526, sowie E. Gose, Der römische Gutshof von Weitersbach, in: Miscellanea Archaeologica in honorem J. Breuer (= Archaeologia Belgica, Bd. 61), Brüssel, 1962, 65—76. Siehe auch: Verf., Das römische Luxemburg, S. 68—72, Abb. 28—30 und Tafel 25. Dort auch auf Tafel 27 Modellrekonstruktion der Römervilla in Bollendorf.

[209] Eine ähnliche Lage wurde schon in Müngersdorf festgestellt, neuerdings auch in Goeblingen II; allgemein gewinnt man jetzt die Einsicht, daß die auf Holzpfosten lagernden Häuser der protorömischen Zeit im Verhältnis zu den Stein- oder Stein/Holzbauten späterer Phasen leicht verkantet sind. Eine Erklärung liegt ebensowenig vor wie ein Gesamtdarstellungsversuch.

[210] Ausgangspunkt: die diesbezüglichen Betrachtungen von I. Richmond in dem in Anm. 207 angeführten Aufsatz, S. 49—70.

An neueren Villengrabungen seien u. a. erwähnt: im belgischen Teil der Civitas: Sesselich[211], im luxemburgischen: Goeblingen/Nospelt[212], im bundesdeutschen: Newel[213].

Aus dem provisorischen Grabungsbericht betr. Sesselich (Abb. 21) geht hervor, daß in vier Grabungskampagnen (ab 1964) große Teile einer Villa mit Eckrisaliten und verbindender Portikus freigelegt wurden; sie befand sich ungefähr 300 m von der Straße Arlon–Metz entfernt inmitten anderer römischer Siedlungsspuren. Aus den Münzfunden ist zu entnehmen, daß der Bau schon vor den Germaneneinfällen bestanden hat, bis 380 dann eine relative Blüte- und Bestandszeit kannte.

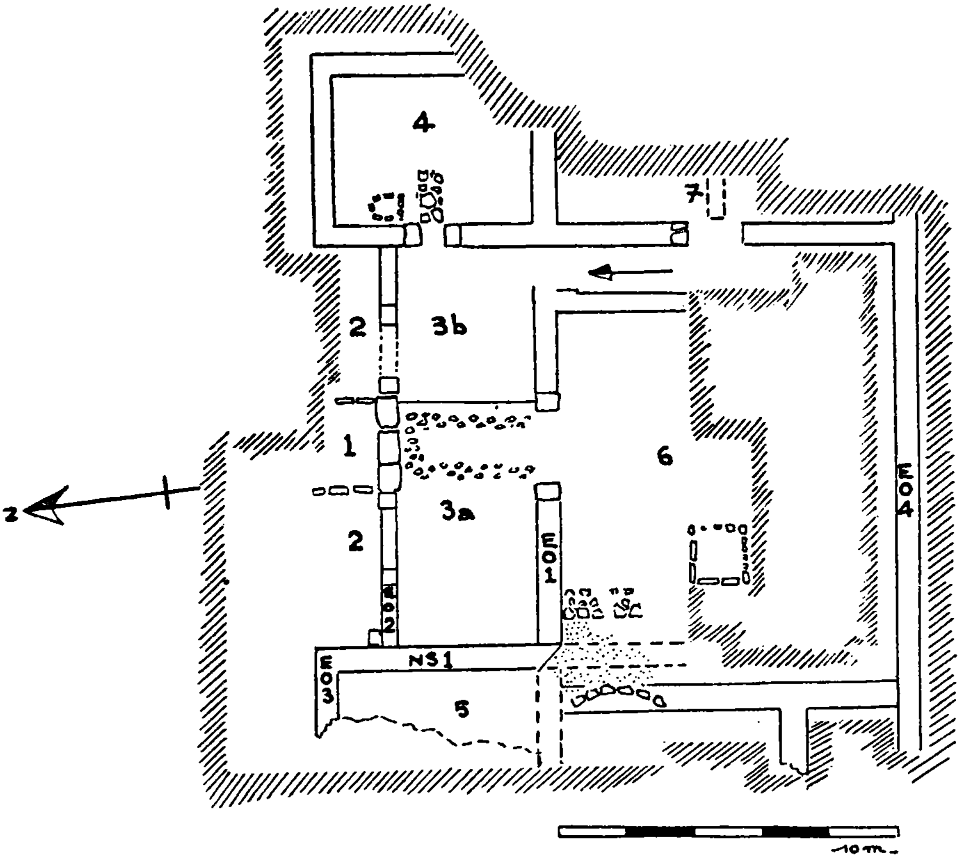


Abb. 21. Provisorischer Ausgrabungsplan der römischen Villa in Sesselich

---

[211] B. Halbardier, M. Rauchs, Rapport sommaire des fouilles de Sesselich, in: BTIAL 45, 1969, 1/2, 26—45.

[212] J. Metzler, e. a., Ein umwallter römischer Gutshof in 'Miecher' bei Goeblingen, in: H 25, 1973, 3, 375—400.

[213] H. Cüppers, A. Neyses, Der römerzeitliche Gutshof mit Grabbezirk und Tempel bei Newel, Krs. Trier-Land, in: TZ 34, 1971, 143—225.

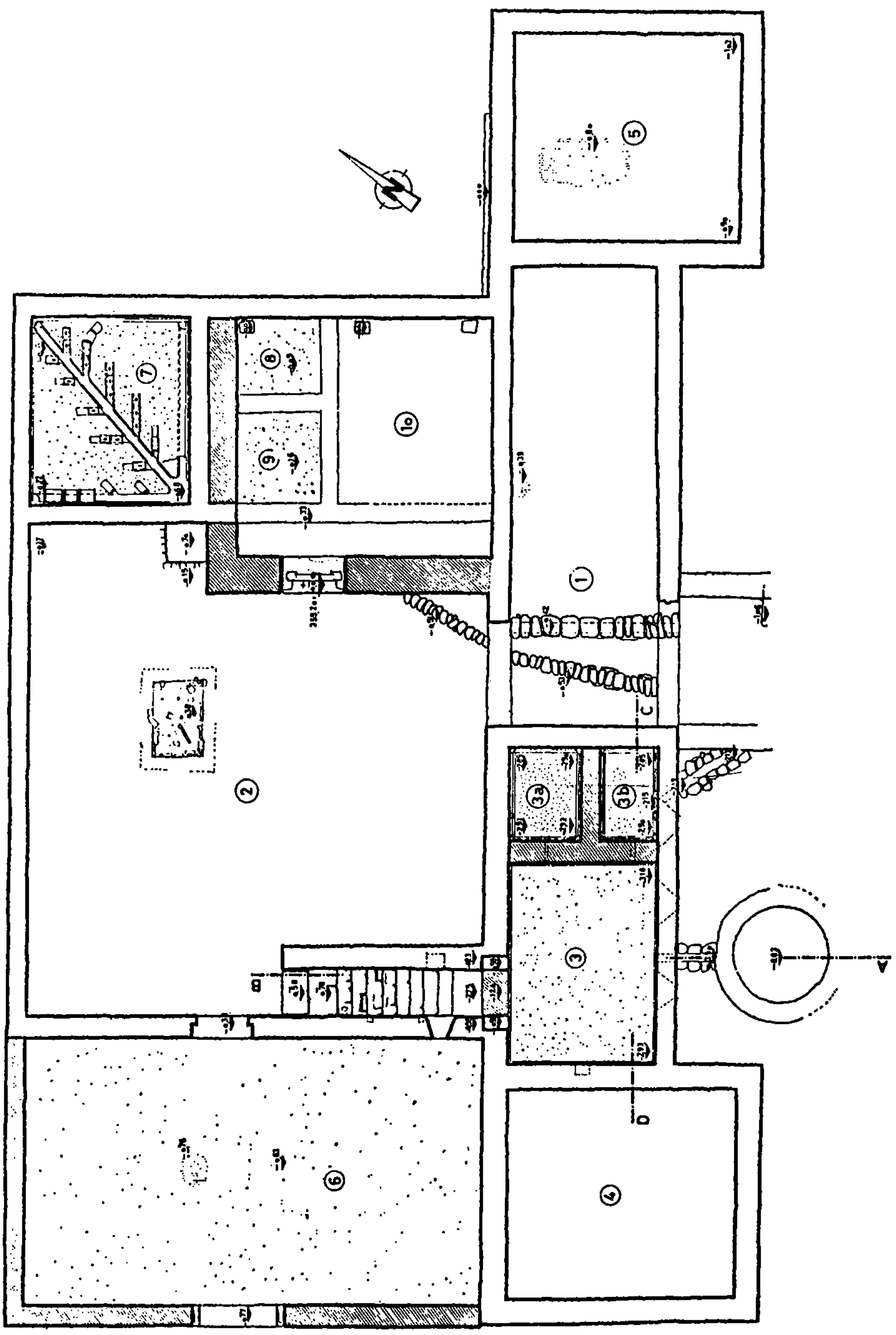


Abb. 22. Gallo-römischer Gutshof Goeblingen I

Erklärung der Ziffern:

- 1 Portikus
- 2 Hauptraum mit Feuerstelle
- 3 als Zisterne ausgebauter Kellerteil unter der Portikus
- 4, 5 Eckrisaliten
- 6 angebauter Wohnraum
- 7 Wohnraum mit Feuerung und Kanalheizung
- 8, 9, 10 Wohnräume (zwei Bauphasen)

Bedeutsamer und in vielen Hinsichten lehrreicher haben sich die Ausgrabungen in Goeblingen/Nospelt, am Ort Miecher, erwiesen. Hier wurden ab 1965 die Überreste eines Wohnhauses (Goeblingen I, Abb. 22 und Tafeln VII 8—VIII 10) freigelegt, das typologisch eindeutig ist, chronologisch aber — in der Abfolge der Bauphasen — weiterhin einige Rätsel aufgibt. Der 1973 vorgelegte 'Grabungsbericht' bietet zudem wenig Aufschluß über die komplizierte 'Zisternenanlage', die im Zuge eines nicht datierten Umbaues unter der Portikus angebracht wurde; „wegen umfangreicher spätrömischer und neuzeitlicher Störungen" konnte außerdem das Problem nicht gelöst werden, ob im 'Hauptraum Zwei' Pfostenlöcher von proto- oder vorrömischen Bauten bestanden hatten; zu den interessantesten Bestandteilen der Villa gehörte (Raum 6) ein turmartiger Aufbau, der im

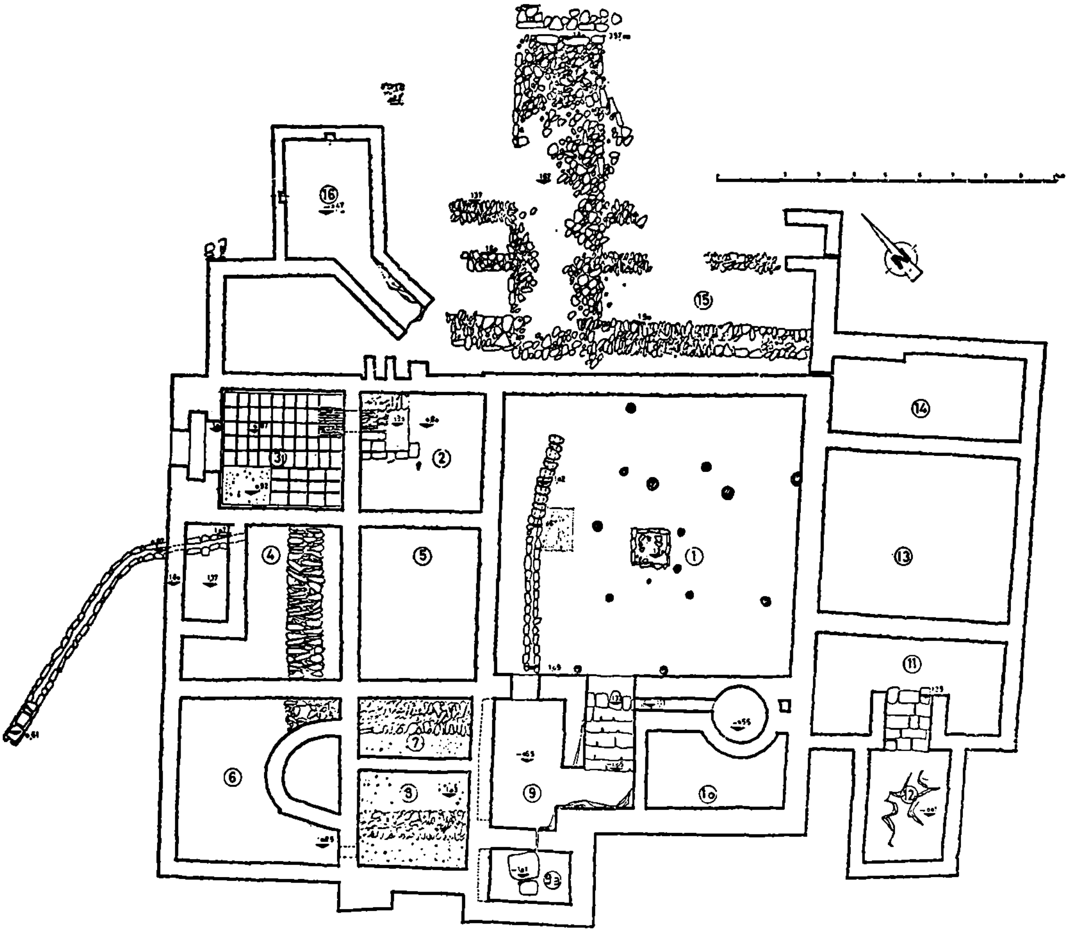


Abb. 23. Gallo-römischer Gutshof Goeblingen II

Nr. 1: Hauptraum mit protorömischen Pfostenlöchern um die Feuerstätte. Zu den anderen Chiffrierungen liegen keine zuverlässigen Funktionsbestimmungen vor. Zugang von Norden

Grundriß 6,2 × 6,7 m maß und dessen Wände (zu Raum 2 und 7) nicht weniger als 1,30 m dick waren; auffällig ist die Verwendung eines Schwellenmonoliths von 1.55 × 1 × 0,76 m, der deutliche Spuren einer doppelflügeligen Bronzetür aufweist. Während der Bau 1966 von G. THILL in die frühkaiserliche Zeit datiert wurde, wird er jetzt, aufgrund derselben Keramikfunde, von J. METZLER zwischen 200 und 250 angesetzt.

Im Jahre 1972 führte die rege Such- und Grabungstätigkeit von Pfarrer KAYSER zur Entdeckung, dann zur Freilegung eines zweiten Gebäudes (Goeblingen II, Abb. 23) in kaum 100 m Entfernung von Goeblingen I. Schwierigen Ausgrabungsverhältnissen zufolge kann auch hier das Ergebnis nur als teilweise befriedigend betrachtet werden; so muß dahingestellt bleiben, ob es im Norden, im Anschluß an Raum 14 und über Keller 16, etwa Eckrisaliten gab, die den Vorhof 15 umschlossen; diesmal konnten im zentralen 'Hauptraum Eins' Pfostenspuren eines älteren Gebäudes gesichert werden, das von den verantwortlichen Ausgräbern ins erste Jahrhundert datiert wird.

Als perfekte Villen-Veröffentlichung hat die Arbeit von H. CÜPPERS und A. NEYSES über den Gutshof bei Newel zu gelten; sie steht in jener Reihe vorbildlicher deutscher Grabungsberichte, die Maßstäbe setzen, denen gerecht zu werden die Nachbarländer sich befleißigen sollten. Nicht, daß hier alle Zweifel beseitigt würden: die Frage, wie die SO-Fassade ausgesehen haben mag, mußte offenbleiben, doch gewinnt man aus dem Bericht den Eindruck, daß hier alle Möglichkeiten ausgeschöpft wurden, dem Grabungsbefund alle erkennbaren Aussagen abzugewinnen.

In Newel wurde ein ganzes Anwesen freigelegt (Abb. 24—26), dessen 'Herrenhaus' auf einem künstlich hergerichteten Hügel stand. Von einer ersten Anlage, die zeitlich ans Ende des ersten Jahrhunderts gehört, sind einige steinumstellte Pfosten ausgegraben worden. Im zweiten Jahrhundert entstand ein in Stein ausgeführter Bau, der mit seinem Hofbering 9000 qm umfaßte; in einiger Entfernung wurden ein Umgang-Tempel und ein Grabbezirk freigelegt; nach schweren Beschädigungen um 275 kam es in Newel im vierten Jahrhundert zu einer erneuten Auf- und Ausbauperiode, die sich im Herrenhaus durch den Anbau eines Frigidariums und einer Latrine äußert. Die überaus zahlreichen ackerbaulichen Gerätschaften weist CÜPPERS der valentinianischen Zeit zu: sie sind so vollständig, daß sie eine weitgehende Autarkie des Neweler Gutshofes nahelegen.

Der Prozeß der Romanisierung besteht also, soweit die vorliegenden Funde das erkennen lassen, darin, daß Wohnhäuser, deren Inhaber irgendwie zur führenden sozio-ökonomischen Gesellschaftsschicht gehören oder ihr nahestehen[214], manchmal schon in augustischer Zeit, meistens erst gegen

---

[214] Zu dieser Gruppe gehören ohne Zweifel auch die Bewohner der in Anm. 205 als Gruppe C bezeichneten Landhäuser.

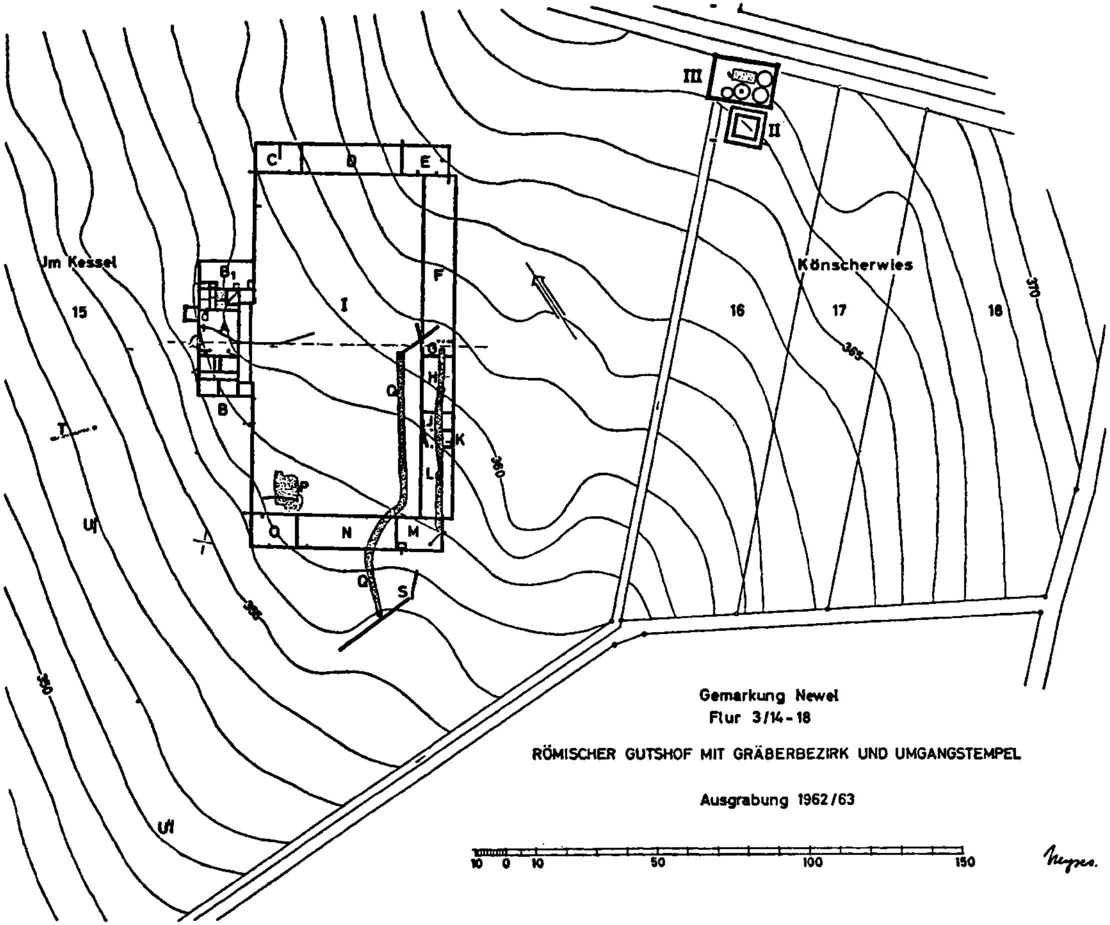

III
II
C
D
E
F
I
B1
A
B
G
H
J
K
L
M
N
O
P
Q
S
T
Jm Kessel
Könscherwies
15
16
17
18
370
365
360
355
350
Ul
Gemarkung Newel
Flur 3/14-18
RÖMISCHER GUTSHOF MIT GRÄBERBEZIRK UND UMGANGSTEMPEL
Ausgrabung 1962/63
10 0 10 50 100 150

Abb. 24. Römischer Gutshof mit Grabbezirk und Tempel bei Newel. Nach: TZ 34, 1971; gezeichnet von A. Neyses

Zeichenerklärung:

I Gutshof, A—B—B 1 'Herrenhaus' mit Anbauten, C—Q vermutliche Ökonomiegebäude II Fanum; III Gräberbezirk

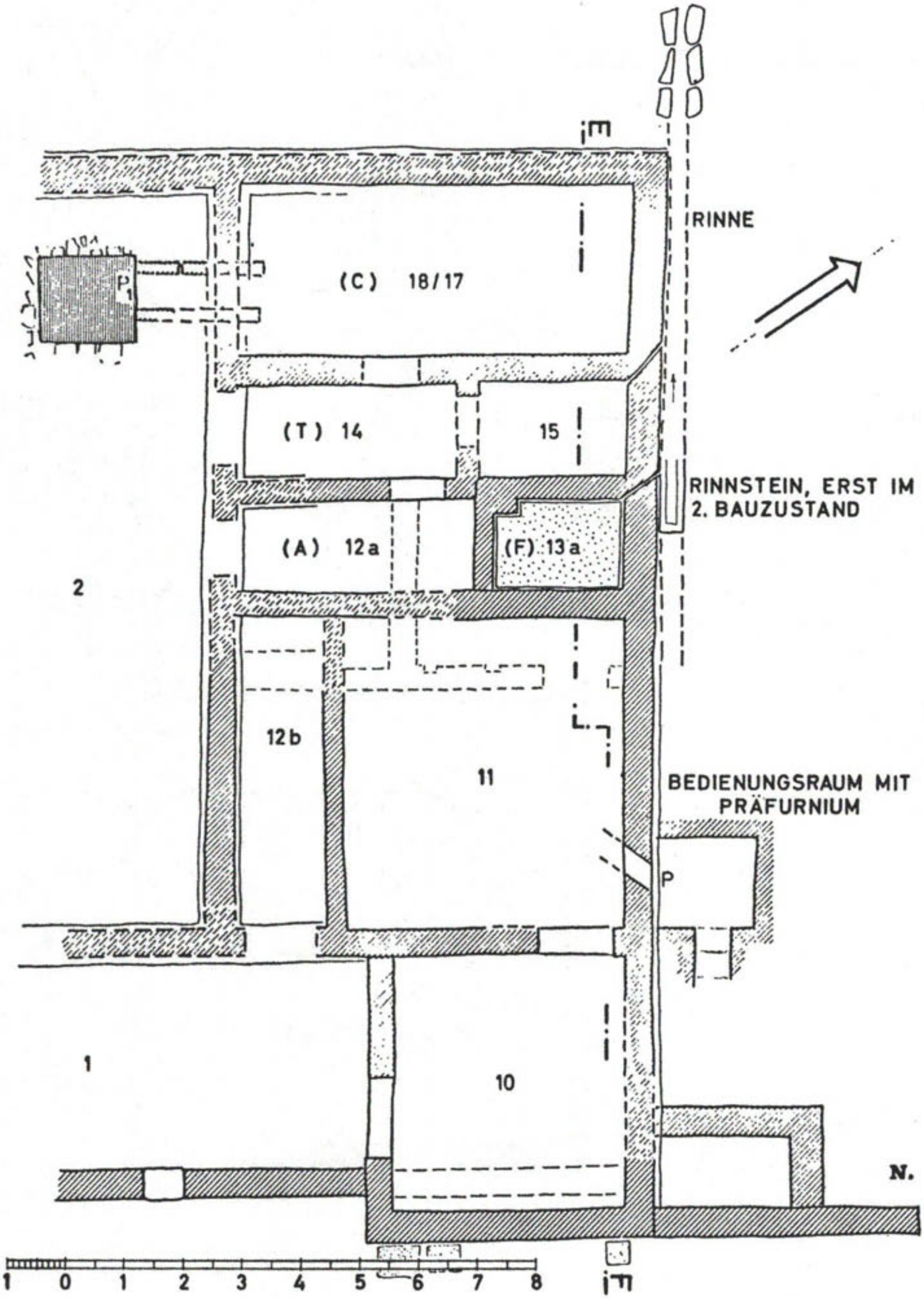

RINNE
(C) 18/17
P1
(T) 14
15
RINNSTEIN, ERST IM
2. BAUZUSTAND
(A) 12a
(F) 13a
2
12b
11
BEDIENUNGSRAUM MIT
PRÄFURNIUM
P
1
10
N.
1 0 1 2 3 4 5 6 7 8

Abb. 25. Nördlicher Badetrakt des Herrenhauses in Newel. Erster Bauzustand

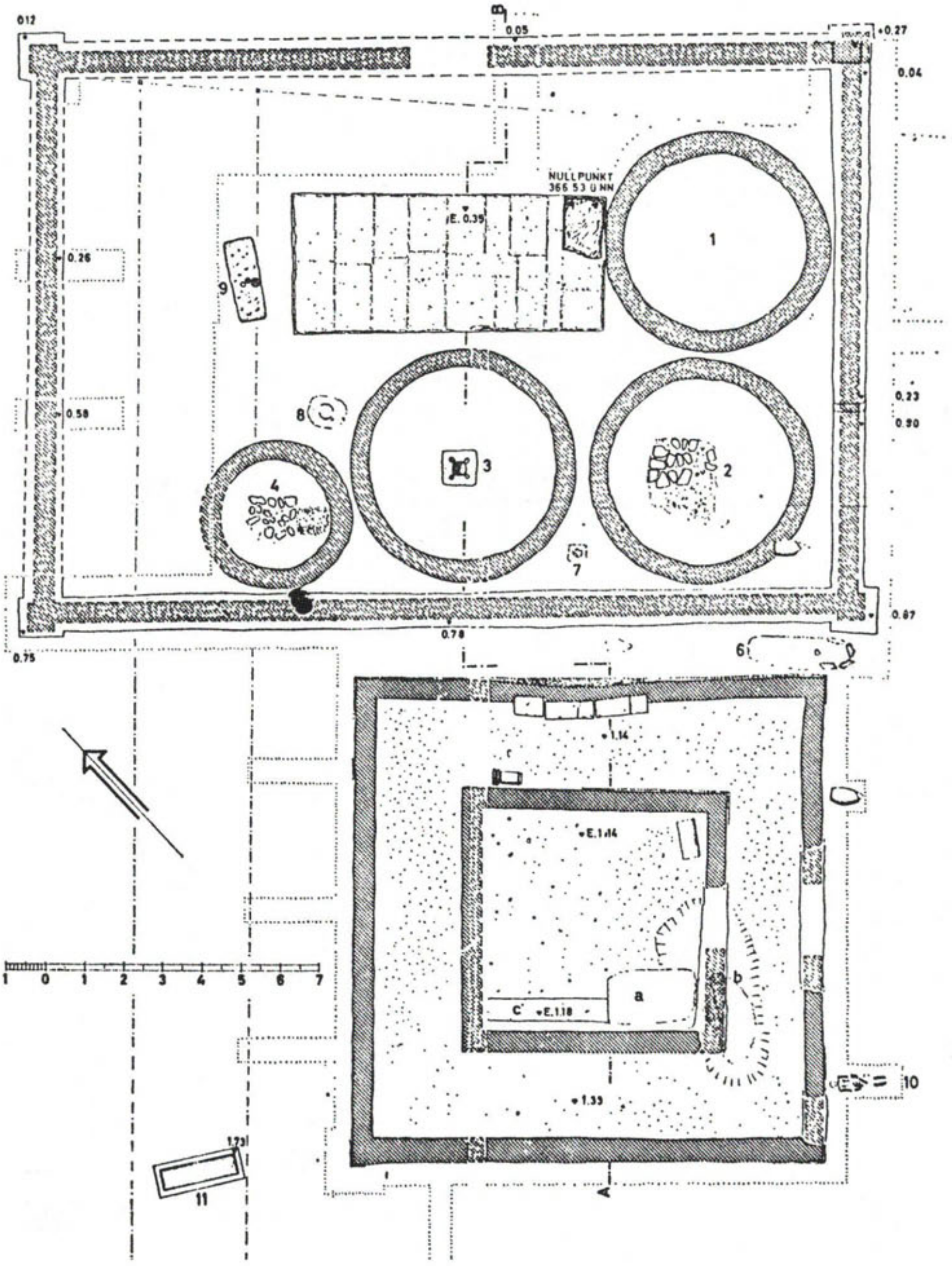

0.12
0.05
+0.27
0.04
NULLPUNKT
366.53 ü NN
E. 0.39
1
9
0.26
8
3
2
4
0.58
0.23
0.30
7
0.87
0.78
0.75
6
1.14
E.1.14
b
a
C
E.1.18
1.33
10
1.73
11
1 0 1 2 3 4 5 6 7

Abb. 26. Gallo-römischer Gutshof bei Newel. Grabbezirk und Tempelanlage

Ende des ersten nachchristlichen Jahrhunderts in Steinbauweise neugefaßt und ausgebaut werden, wobei technisch-hygienische Verbesserungen beileibe nicht selbstverständliches Einrichtungszubehör sind: Heizungsanlagen, Badevorrichtungen, Wasserverteilung, Rauchabfuhr gehören eher dem zweiten und dritten als dem ersten Jahrhundert an.

Je gründlicher die Villengrabungen durchgeführt werden, um so eindeutiger gewinnen wir eine Vorstellung von jenen Höfen, die nicht nur aus einem Wohnhaus (dem sogen. 'Herrenhaus') bestanden, sondern Wirtschaftsgebäude einschlossen, die deshalb besonders interessant sind, weil sie möglicherweise noch deutlicher als der Wohnungsbau altväterlichen Planungs- und Bauprinzipien verhaftet blieben[215].

Es wird dringliche Aufgabe der Zukunft sein, nach systematischen Oberflächen-[216] und Grabungsforschungen eine komplette Statistik vorzulegen, die es erlauben wird, weitere Gesetzmäßigkeiten festzustellen, v. a. in Hinsicht auf die Landverteilung und die organisatorische Struktur der wirtschaftlichen Ausbeutung der trevirischen Landbezirke. Dann erst wird bestimmt werden können, ob der *vallus* aus Buzenol (Tafel VIII 9) nur ein Schaustück war[217] oder auf größeren Parzellen eines zusammengehörenden Gutes rationell und rentabel eingesetzt werden konnte. Paläobotanische Untersuchungen können zudem Auskunft über Kulturen liefern und die Frage klären helfen, ob es Weinbau schon vor dem Erlaß des Probus gab[218].

Statussymbol und gleichzeitig Ausdruck einer Hinwendung zum mittelmeerländischen savoir-vivre ist die bei einzelnen Grabungen in reichem Maße festgestellte Innenausstattung[219] (Tafeln IX 11—X 13) der trevirischen

---

[215] So will mir scheinen — den Beweis dazu konnte ich allerdings bislang nicht antreten —, daß viele der sogen. 'basilikalen Villen' möglicherweise ursprünglich Scheunen, Ställe oder Schuppen waren; als die Bevölkerungszahl später sank (vgl. jetzt: P. SALMON, Population et dépopulation dans l'Empire romain, Brüssel, 1974) und bei wachsender öffentlicher Unsicherheit eine Konzentration der zu dem Gut gehörenden Menschen sich aufdrängte, könnten diese Ökonomiegebäude zu Wohnungszwecken umfunktioniert worden sein.

[216] Richtungweisend sind die geradezu erstaunlichen Ergebnisse, die R. AGACHE im Norden Frankreichs (Somme und Picardie) dank der Luftbildinterpretation errungen hat. Vgl. R. AGACHE, La campagne à l'époque romaine dans les grandes plaines du Nord de la France d'après les photographies aériennes, unten in diesem Band (ANRW II 4), S. 658—713. Literatur ad hoc bei WIGHTMAN, unten in diesem Band (ANRW II 4), S. 614 Anm. 87.

[217] Vgl. M. RENARD, Technique et agriculture en pays trévire et rémois, Brüssel, 1959 (= Collection Latomus, Bd. 38), sowie H. CÜPPERS, Gallo-römische Mähmaschine auf einem Relief in Trier, in: TZ 27, 1964, 151ff.

[218] Unersetzt bleibt: S. LOESCHCKE, Denkmäler vom Weinbau aus der Zeit der Römerherrschaft an der Mosel, Saar und Ruwer, Trier, 1933³. Vgl. auch: H. REICHSTEIN, Geologisch-paläobotanische Untersuchung eines römerzeitlichen Brunnens bei Irrel, Krs. Bitburg-Prüm, in: TZ 34, 1971, 97—117, und: G. STRUNK-LICHTENBERG, Bodenkundliche Untersuchungen in den römischen Altfluren von Landscheid, ibid., 36, 1973, 77—80.

[219] Allgemein: The Mosaic pavements (D. J. SMITH) und: Furniture and Interior Decoration (J. LIVERSIDGE), in: The Roman Villa in Britain, London, 1969, 71—128 und 129—172. Spezifisch: für Belgien, H. STERN, Recueil général des mosaïques de la Gaule, I. Belgique, t. 1—3, Paris, 1957—1962; infolge einer sehr gedehnten Auslegung des Begriffes 'Deutsch-

Landhäuser; hier äußerten sich wohl am deutlichsten römische Kultureinflüsse, während im Bereich der halbindustriellen und handwerklichen Produktion[220] vorwiegend einheimische Impulse[221] wirksam blieben und die später zu erwähnende Kunstproduktion eine von Fall zu Fall mehr oder weniger gelungene Verschmelzung beider Einflußarten bezeugt.

Während der Begriff der *villa* im ganzen eine Klärung erfahren hat[222], bleibt derjenige des *vicus* zweideutiger; selbstverständlich werden gedrängte Straßen- oder Haufensiedlungen als *vici* angesprochen, doch stellt sich die Frage, ob und wieweit in siedlungsdichten Gebieten, in denen keine *mansiones* und *mutationes* festgestellt werden, Gehöftgruppen an geographisch und verkehrstechnisch bevorzugten Orten nicht eine ähnliche Sammel- und Konzentrierungsfunktion zugesprochen werden kann[223]. Ergibt sich z. B., daß auf einer Terrasse relativ beschränkten

---

land' werden die luxemburgischen Mosaiken behandelt in: K. Parlasca, Die römischen Mosaiken in Deutschland, Berlin, 1970^2: Diekirch (S. 19, 72, 110, 115, 124), Echternach (S. 38, 66), Itzig (S. 10), Medernach (S. 11, 132), Bous (S. 12, 38—39). Neuere Literatur: H. Eiden, Spätrömisches Figurenmosaik am Kornmarkt in Trier, TZ 19, 1950, 52—71, sowie W. Reusch, Wandmalereien und Mosaikboden eines Peristylhauses im Bereich der Trierer Kaiserthermen, in: TZ 29, 1966, 187—235; W. Binsfeld, Das Mosaik von der Fausenburg in Trier, in: TZ 31, 1968, 235—242; reiche Museumsbestände im Zusammenhang mit der Inneneinrichtung der römerzeitlichen Häuser bleiben unveröffentlicht.

[220] Neuere Literatur: 'Wirtschaftsgeschichte', in: H. von Petrikovits, Das römische Rheinland, Köln-Opladen, 1960, S. 112—124 mit der gesamten älteren Literatur in den Anmerkungen; Ders., Neue Forschungen zur römerzeitlichen Besiedlung in der Nordeifel, in: Germania 34, 1956, 99—125; J. Steinhausen, in: Geschichte des Trierer Landes, Bd. I, Trier, 1964, 148—149; Verf., Handel und Gewerbe, in: Das römische Luxemburg, Zürich, 1973/74, S. 114—126. Zu Einzelaspekten: W. Reusch, Backöfen orientalischer Form im römischen Trier, in: TZ 33, 1970, 49—56; W. Binsfeld, Ein römischer Brunnen bei Irrel, Krs. Bitburg-Prüm, TZ 34, 1971, 83—117; Gerätschaften: H. Cüppers—A. Neyses, Der römerzeitliche Gutshof bei Newel, in: TZ 34, 1971, 173—204; A. Neyses, Eine römische Doppelkolbenpumpe aus dem Vicus Belginum (Wederath-Hunsrück, Krs. Bernkastel-Wittlich), ibid., 35, 1972, 109—125. Zur Keramik: I. Huld-Zetsche, Zum Forschungsstand über Trierer Reliefsigillaten, in: TZ 34, 1971, 233—245; P. E. Fouss, in: Le Pays Gaumais 18, 1957, 51—56 (Huombois); H. Roosens, Cimetière du Haut-Empire romain à Fouches, Brüssel, 1954 (= Archaeologia Belgica, Bd. 200); Ders., Un cimetière du milieu du premier siècle à Chantemelle, Brüssel, 1954 (Archaeologia Belgica, Nr. 21).

[221] Vgl. Ch. Dubois, Antiques mines d'or en Ardenne, in: BTIAL 28, 1952, 4, 65—73; J. Cl. Gillet, Les antiques exploitations aurifères du massif cambrien de Serpont, in: Les Chercheurs de Wallonie, 22, 1971—1973, 307—319; J. Driehaus, ⟨Fürstengräber⟩ und Eisenerze zwischen Mittelrhein, Mosel und Saar, in: Germania 43, 1965, 32—49; R. Schindler, Studien zum vorgeschichtlichen Siedlungs- und Befestigungswesen des Saarlandes, Trier, 1968, v. a. 89—162; vgl. auch oben Anm. 40. Aufschlußreich zum Begriff der Kontinuität die Aufsätze von G. Thill zu den Metallgegenständen (H 18, 1967, 1, 87ff.) und der Keramik (ebd. 199ff.) aus Brandgräbern von Goeblingen-Nospelt.

[222] Vgl. J. Harmand, Sur la valeur archéologique du mot 'villa', in: Revue Archéologique 38, 1951, 155—158, und: A. L. F. Rivet, Social and Economic Aspects, in: The Roman Villa in Britain, London, 1969, v. a. 175ff.

[223] Die Frage stellt sich selbstverständlich vor allem in jenen Landbezirken, die abseits der großen Römerstraßen (vgl. oben [III.3]) und ihrer spezifischen Strukturen liegen; die vorwiegend auf Ackerbau, Viehzucht und handwerklicher Fertigung beruhende Wirt-

Ausmaßes mehrere sogen. Römervillen oder Spuren von mehreren scheinbar untereinander unabhängigen Wohngebäuden festgestellt werden, so könnte — gerade unter Einwirkung germanischer Impulse[224] — eine solche Siedlungs- oder Weilergruppe ebenfalls die Gattungsbezeichnung *vicus* tragen. Beim einstweiligen Stand unseres Wissens ist eine generelle Beantwortung der Frage nicht möglich[225]; es sollte ihr aber in Zukunft Rechnung getragen werden, damit die Gelegenheit wenigstens prinzipiell wahrgenommen werde, eine vielleicht sehr alte Form des gesellschaftlichen und wirtschaftlichen Aufbaues im nichtstädtischen Milieu zu erfassen.

Als *vici* einfachster und klassischster Art haben in unserem hiesigen Forschungsbereich Siedlungsanhäufungen an Straßen oder an Straßenkreuzungen zu gelten. Im belgischen Bereich sind das vor allem Arlon, Chameleux, Etalle und Virton[226]; im luxemburgischen Mamer/Tossenberg; im deutschen Bereich Belginum/Wederath und Pachten.

Für Arlon liegt seit den älteren Werken von Prat[227] und Bertrang[228] und dem Artikel 'Orolaunum' von P. Goessler in der Realencyclopädie[229] keine wissenschaftliche Gesamtdarstellung vor[230]. Es wird wohl zu Recht

---

schaft brauchte Absatz- und Tauschmärkte, die in vielen Fällen von der regionalen und überregionalen Handelswirtschaft von Stadt zu Stadt unabhängig waren.

[224] Aufschlußreich: Tacitus, Germ. 5 (Tauschhandel), 15 (der alte Brauch, Tribut in Naturalien zu zahlen), 16 (*suam quisque domum spatio circumdat*).

[225] Sie setzt eine annähernd vollständige Erforschung der trevirischen Landbezirke voraus sowie genaue Angaben über Zusammengehörigkeit oder Getrenntheit der nahe beieinander gelegenen römerzeitlichen Bauten. In diesem Zusammenhang gibt es wichtige Anhaltspunkte in der 'Carte archéologique du Grand-Duché de Luxembourg'; wenn hier eines Tages Art und Bedeutung der kartierten Funde festgestellt werden können, darf man erwarten, daß auffällige Gruppierungen von Siedlungsresten mit der von mir geäußerten Hypothese in Einklang gebracht werden können. Zu dem Zweck müßten ältere Villengrabungen wieder angegangen werden und durch moderne Kontroll- und Ausweitungsausgrabungen vervollständigt werden.

[226] Knappe Darstellung bei: A. Wankenne, La Belgique à l'époque romaine, Brüssel, 1972, S. 163—196.

[227] Histoire d'Arlon, Arlon, 1873.

[228] Histoire d'Arlon, Arlon, 1953²; wichtige Anhaltspunkte bei J. P. Waltzing, Orolaunum Vicus, in: Le Musée Belge 1904, 21—63, 289—328; 1905, 5—43, 111—158, und J. Vannérus, Trois villes d'origine romaine dans l'ancien pays de Luxembourg-Chiny: Arlon, Bitbourg et Yvois, in: Bulletin de l'Académie Royale de Belgique, Classe des Lettres, 5e série, 21, 1935, 150—175, 226—256; J. Mertens, Nouvelles sculptures romaines découvertes à Arlon, in: BTIAL 44, 1968, 1/2, S. 22, Anm. 1.

[229] P. Goessler, PWRE 18, 1 (1939), col. 1144—1156, s. v. Orolaunum.

[230] Es soll noch einmal auf das eindringlichste vor dem veralteten Werk von J. E. Demarteau, L'Ardenne belgo-romaine, Lüttich, 1911³ gewarnt werden; ebenso sind alle Behauptungen im Werk von Wankenne (oben Anm. 226), soweit sie über die Thesen der neueren Grundliteratur hinausgehen, mit Vorbehalt aufzunehmen. Beachtung verdient weiterhin: Ch. Dubois, Orolaunum, bibliographie et documents sur l'Arlon romain, in: AIAL 77, 1946 und J. Breuer, Le sous-sol archéologique et les remparts d'Arlon, in: Parcs Nationaux, 8, 1953, 98—102, sowie A. Geubel, Arlon la romaine, in: Revue générale belge, 1950, 455—461.

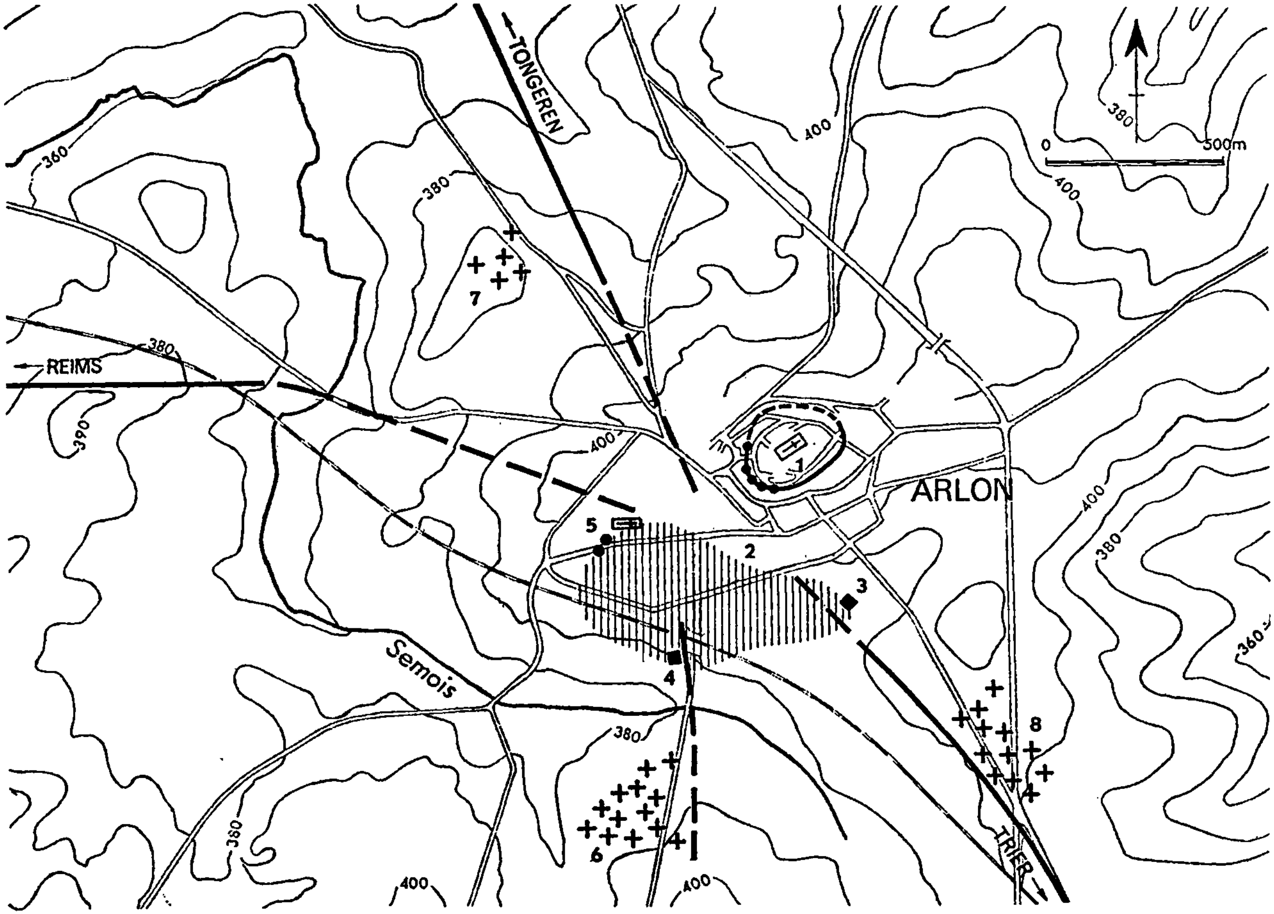

TONGEREN
REIMS
TRIER
ARLON
Semois
0
500m
360
380
390
400
1
2
3
4
5
6
7
8

Abb. 27. Arlon in der Römerzeit. Zeichnung von J. Mertens

Zeichenerklärung:
1 spätrömisches Castellum
2 römerzeitliches Siedlungsgebiet
3 Fundort 'Vieux Cimetière'
4 vermutetes Heiligtum
5 Töpferöfen
6 Gräberfeld am Ort 'Hochgericht'
7 Gräberfeld am Ort 'Galgenberg'
8 Gräberfeld am Ort 'Spetz'

angenommen, daß der Ort schon in vorgeschichtlicher Zeit an Verkehrswegen lag, die den Anlaß zu einer Niederlassung lieferten[231]. So blieb Orolaunum[232] auch in römischer Zeit ein Straßenknotenpunkt zwischen Reims und Tongeren, Metz und Trier. Aufschluß über Chronologie und Topographie des *vicus* bieten die ausgegrabenen Friedhöfe[233]; demnach hatte Arlon stark unter den Einfällen der Jahre 275/276 zu leiden; der Ort wurde befestigt, die Befestigungsmauer später erweitert (Abb. 27). Beredte Zeugen des relativ beträchtlichen Wohlstandes der *vicani Orolaunenses* sind die in 'Teil Zwei' dieser Arbeit ausführlich zu erwähnenden figürlichen Darstellungen, die auch in Virton[234] und dem nahegelegenen Buzenol[235] ausgiebig vorkommen.

Im Zuge einer unter ungünstigsten Bedingungen[236] durchgeführten Notgrabung wurde im Jahre 1973 am Ort 'Tossenberg' bei Mamer im Großherzogtum Luxemburg ein Teil eines an der RR 2 gelegenen *vicus* freigelegt[237]. Aus dem wenigen gewonnenen Kleinmaterial läßt sich feststellen, daß es in der Ansiedlung eine Schmiede, eine Töpferei und eine Schreinerei gab.

Betrachtet man die archäologische Fundkarte[238] der Umgebung von Belginum/Wederath (Abb. 28), so kommt man nicht umhin festzustellen, daß die *vicus*-Siedlung ohne Zweifel nicht nur Raststation an der sogen. Ausoniusstraße war, sondern Treffpunkt und Marktflecken eines Einzugsgebietes, das man mit der eingangs erwähnten oro-geographischen Methode zu bestimmen versuchen könnte und dessen religiöser Mittelpunkt viel-

---

[321] Eine von Bertrang, op. cit., S. 10, erwähnte Pottina-Münze dürfte wohl kaum genügen, eine gallische Siedlung zu belegen; das Musée Luxembourgeois (in Arlon) (vgl. L. Reding, Les monnaies gauloises du Tetelbierg, Luxemburg, 1972, S. 250ff.) besitzt im ganzen 26 keltische Münzen, und nach M. Thirion, Les monnaies gauloises du musée d'Arlon, in: Mémorial A. Bertrang, Arlon, 1964, 253 stammt keine mit Sicherheit aus Arlon. An dem Bestand einer vorrömischen Siedlung (möglicherweise sehr bescheidener Art) dürfte trotzdem nicht zu zweifeln sein; vgl. dazu die Ausführungen von L. Reding, loc. cit., S. 248 bis 251.

[232] Der antike Name ist durch das 'Itinerarium Antonini' sowie durch eine Weihinschrift der *vicani Orolaunenses* (zuletzt: R. Devis, L. Lefèvre, Une inscription lapidaire méconnue. Le nom antique d'Arlon dans une dédicace gallo-romaine du 2e siècle, in: BTIAL 44, 1968, 3, 75—102, ill.) gesichert. Zu den z. T. haarsträubenden Spekulationen über die Etymologie des Ortsnamens gibt es keine neuere Literatur.

[233] A. Bertrang, Les nécropoles gallo-romaines d'Arlon, in: Parcs Nationaux 8, 1953, 86 bis 88; A. Seret, La nécropole de l'époque romaine à la Spetz-Arlon, in: AIAL 93, 1962, 9—68.

[234] Vgl. Ch. Dubois, Vieux-Virton romain (Einleitung und Addenda von E. P. Fouss), Gembloux, 1970^2 und J. Mertens, A. Cahen-Delhaye, Saint-Mard, fouilles dans le vicus romain de Vertunum, 1961—1969, Brüssel, 1970 (= Archaeologia Belgica, Nr. 119).

[235] Vgl. M. Renard, Les nouvelles découvertes de reliefs gallo-romains à Buzenol (Belgique), in: CRAI 1959, 1, 20—44.

[236] Verf., Le scandale du Tossenberg, in: BAL 4, 1973, 2, 71ff.

[237] J. Metzler, Ein gallo-römischer Vicus beim Tossenberg (Mamer), in: H 25, 1973, 485—508.

[238] A. Haffner, Belginum, eine keltisch-römische Siedlung an der Ausoniusstraße, in: Kurtrierisches Jahrbuch 10, 1970, 203—222; Ders., Das keltisch-römische Gräberfeld von Wederath-Belginum, Teil 1, Mainz, 1971.

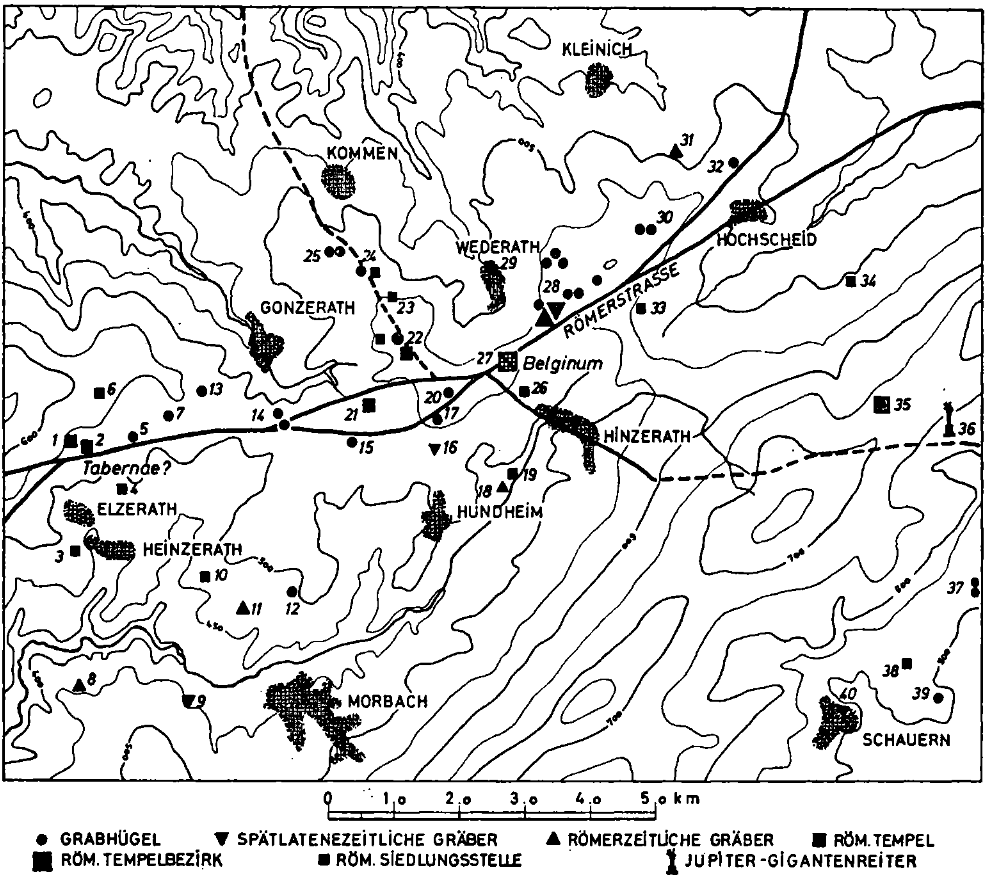

KLEINICH
KOMMEN
WEDERATH
HOCHSCHEID
GONZERATH
RÖMERSTRASSE
Belginum
HINZERATH
Tabernae?
ELZERATH
HEINZERATH
HUNDHEIM
MORBACH
SCHAUERN
0 1,0 2,0 3,0 4,0 5,0 km
● GRABHÜGEL
▼ SPÄTLATENEZEITLICHE GRÄBER
▲ RÖMERZEITLICHE GRÄBER
■ RÖM. TEMPEL
■ RÖM. TEMPELBEZIRK
■ RÖM. SIEDLUNGSSTELLE
JUPITER-GIGANTENREITER

Abb. 28. Der Vicus Belginum und die umliegenden archäologischen Fundstellen

leicht der Tempel von Hochscheid war. Zeitlich setzt der Ausgräber die Blütezeit des *vicus* Belginum zwischen 50 und 250 an; Funde aus dem 4. Jahrhundert sind so spärlich, daß man ohne weiteres versteht, daß Ausonius um 370 den *vicus* nicht erwähnt, sondern Tabernae, eine Kleinstsiedlung, die man am Ort 'Stumpfer Turm' vermutete, die A. Haffner aber eher mit dem Ort 'Heidenpütz' auf der Gemarkung Elzerath identifizieren möchte[239]. Bis 1970 wurden in Belginum etwa 1200 Gräber freigelegt, von denen etwa 250 dem — 2. und — 1. Jahrhundert angehören; die große Mehrzahl der Gräber gehört dem 1. und 2. Jahrhundert nach Christus an. Die besonders sorgfältigen Grabungen ermöglichten es hier zum erstenmal, genaue Erkenntnisse über die Anlage römerzeitlicher Großfriedhöfe zu gewinnen[240].

---

[239] Ausonius, Mos., v. 8. Vgl. den Kommentar dazu in meiner Ausgabe, Paris, 1972.

[240] Die Beziehung dieser Anlagen zu vorrömischen Bräuchen erkennt man dank der Arbeiten von E. M. Wightman, unten in diesem Band (ANRW II 4), S. 584ff. (Vergleichsliteratur S. 610 Anm. 81) und: Dies., Rhineland 'Grabgärten' and their Context, in: BJ 170, 1970,

5. Religion und Kult

Geht man wiederum von der oben geführten Argumentation betreffend das trevirische Volkstum aus, so versteht man, daß die Religion der Treverer a priori nicht in simplizistischen Kategorien ausgedrückt werden kann[241]. Wenn sich einheimische, traditionelle Themen im Namengut, im gesellschaftlichen Gefüge und im Wohnungsbau erhalten haben, so darf man erwarten, daß dieses Beharrungsvermögen sich noch deutlicher im religiösen Bereich äußert. Das Studium desselben wird dadurch erschwert, daß — im Gegensatz zum Rheinland — römische Benennungen und römisch-mittelländische Formgebung einheimische Tatsachen und Absichten in Weihinschriften und figürlichen Darstellungen überdecken. Es wird erleichtert durch die heute erwiesene Tatsache, daß allen drei zu dem autochthonen Grundbestand beigemischten Religionen, die keltische, die germanische und die römische, dank ihrer Zugehörigkeit zur indo-europäischen Gruppe in entscheidenden Punkten übereinstimmen[242].

Geht man von diesem consensus aus, so stellt man fest, daß der oben erwähnte vorkeltische Grundbestand religiöser Vorstellungen weitgehend im Zusammenhang steht mit sogen. Muttergottheiten (Tafel XI 14—15), die zwar nicht direkt zu erfassen sind, aber wahrscheinlich erklären, wieso neben den 'klassischen' indo-europäischen Göttern[243] gerade in unseren

---

211—237; vgl. auch: PSH 84, 1968, S. 276 und Abb. 2, S. 280. Anschließend sei das früher heiß umstrittene Thema der 'Maren' oder 'Mardellen' pro memoria angeschnitten. Als solche bezeichnet man mehr oder weniger kreisrunde Gruben, in denen manche Lokalhistoriker Wohngruben von entsprechend kreisrunden Wohnhütten zu erkennen vorgaben. R. Steichen (Les mardelles, in: BAL 3, 1972, 4, 12ff.) hat überzeugend nachgewiesen, daß zwischen kreisrunden Mardellen und der Grundform des gegebenenfalls über ihnen errichteten Wohnungsbaues keine notwendige Beziehung besteht; zudem dürften viele Maren (cf. J. Herr, Diekirch und das mittlere Sauergebiet in der Steinzeit, Diekirch, 1968, S. 7ff.) natürlichen Ursprungs sein. Der Beweis menschlicher Benutzung der Maren wurde zuletzt in Goeblingen (Ort 'Scheierheck') erbracht. Vgl. PSH 86, 1971, S. 84—85, sowie Abb. 3, S. 90, Zu Pachten vgl. R. Schindler, Bericht über die Forschungsgrabungen im römischen Pachten, in: Beiträge zur saarländischen Archäologie 11, 1964, 5—51.

[241] Derartige überkommene Vorstellungen habe ich mehrfach widerlegt und zurückgewiesen; zusammenfassend in: Les divinités gallo-romaines attestées par nos inscriptions antiques, H 21, 1969, 4, 425—452; La Vie quotidienne en Rhénanie à l'époque romaine, Paris, 1972, v. a. 166—180; Das römische Luxemburg, Zürich, 1973/74, 99—113 und: Sanctuaires et cultes en pays trévire et rhénan, Caesarodunum 9, 1974, S. 246—249.

[242] G. Dumézil, Les dieux des Indo-Européens, Paris, 1952, und Ders., La religion romaine archaïque, Paris, 1966.

[243] Entscheidend ist die von Dumézil klar herausgearbeitete Tatsache, daß im indo-europäischen Bereich Gott als Maskulinum hypostasiert wird, während in dem vor-indoeuropäischen Milieu das Thema der z.T. chthonischen weiblichen Schutz-, Mutter- und Fruchtbarkeitsmotivik vorzuherrschen scheint, das gerne mit kosmischen Implikationen, zyklischen Verwandlungen und segen- sowie wohlstandbringenden Charismen identifiziert und ausgedrückt wird. Ikonographisch ist ein Beharren bei derart alten Vorstellungen in jenen Matres-Darstellungen zu vermuten (vgl. Ch. M. Ternes, Icones I, in: BAL 5, 1974, S. 179ff., v. a. Abb. 204), die, bei weitgehendem Verzicht auf Ästhetisierung und normalisierende Typisierung im römisch-griechischen Sinn in noch geballter Schematik dem sie anschauenden Menschen ein volles Verständnis des theologischen Gehaltes zumuten.

Gegenden, weiblichen Gottheiten eine anscheinend besonders inbrünstige Verehrung zuteil wurde[244].

Ein adäquates Verständnis der trevirischen Religiosität wurde lange Zeit dadurch verhindert, daß in Weihinschriften vor allem lateinische Theonyma vorkommen und in figürlichen Darstellungen kanonische Symbola gebraucht werden, die bei oberflächlicher Betrachtung eine fortgeschrittene Romanisierung vortäuschen[245]; erst die Hinzuziehung des archäologischen Materials betreffend die Kultstätten erlaubt es, diesen Schein zurückzuweisen[246]. Im gesamten Bereich der Civitas stand ein einziger Tempel[247] rein griechisch-römischer Prägung (Abb. 32); neben Zwischenformen (Lenus Mars-Bezirk, Cornelimünster)[248], in denen ein architektonisch mehr oder weniger annehmbares Verhältnis zwischen 'römischen' und keltischen Vorstellungen angestrebt und erreicht wurde, finden wir in den meisten Fällen Varianten des Fanum-Heiligtums vor (Abb. 29—31),

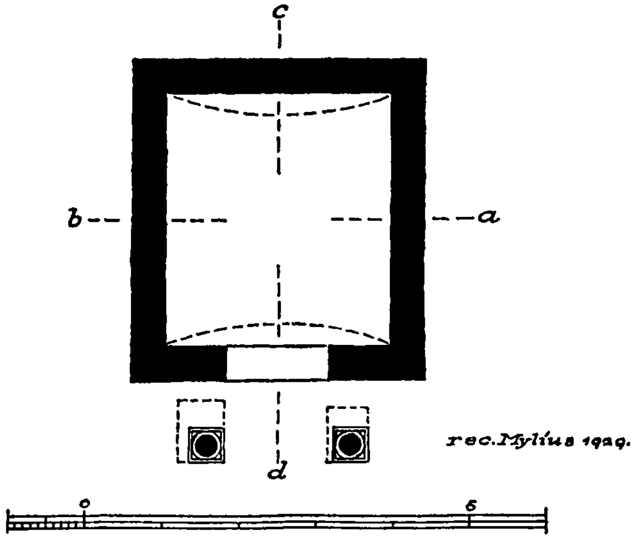


Abb. 29. Grundriß von Kultbau 13 im Altbachtalbezirk in Trier

---

[244] Bei der Beurteilung aller hier geäußerten Behauptungen, Vermutungen und Hypothesen muß der Tatsache Rechnung getragen werden, daß kein aufgearbeitetes Vergleichsmaterial vorliegt; es sei also besonders deutlich vorausgeschickt, daß besagte Äußerungen dem Stand unseres einstweiligen Wissens entsprechen und den Ergebnissen erster Bearbeitungsversuche.

[245] Auf diese Feststellung beschränken sich die meisten Kommentare zur sogen. '*interpretatio Romana*'. Wegweisend zu einem vertieften und adäquaten Verständnis, sind die Arbeiten von Françoise Leroux in: Ogam 11, 1959, 216—226, 307—324; 12, 1960, 59—72, 335—344; 14, 1962, 635—641; 20, 1968, 198—200, 381—408, und Id., Introduction générale à l'étude générale de la tradition celtique, I., Ogam 19, 1967, 269—356.

[246] C. M. Ternes, Les sanctuaires des Trévires, in: Caesarodunum 8, 1973, S. 6—15.

[247] E. Gose, Der Tempel am Herrenbrünnchen in Trier, in: TZ 30, 1967, 82—100.

[248] Vgl. E. Gose, Der Tempelbezirk des Lenus Mars in Trier, Berlin, 1955.

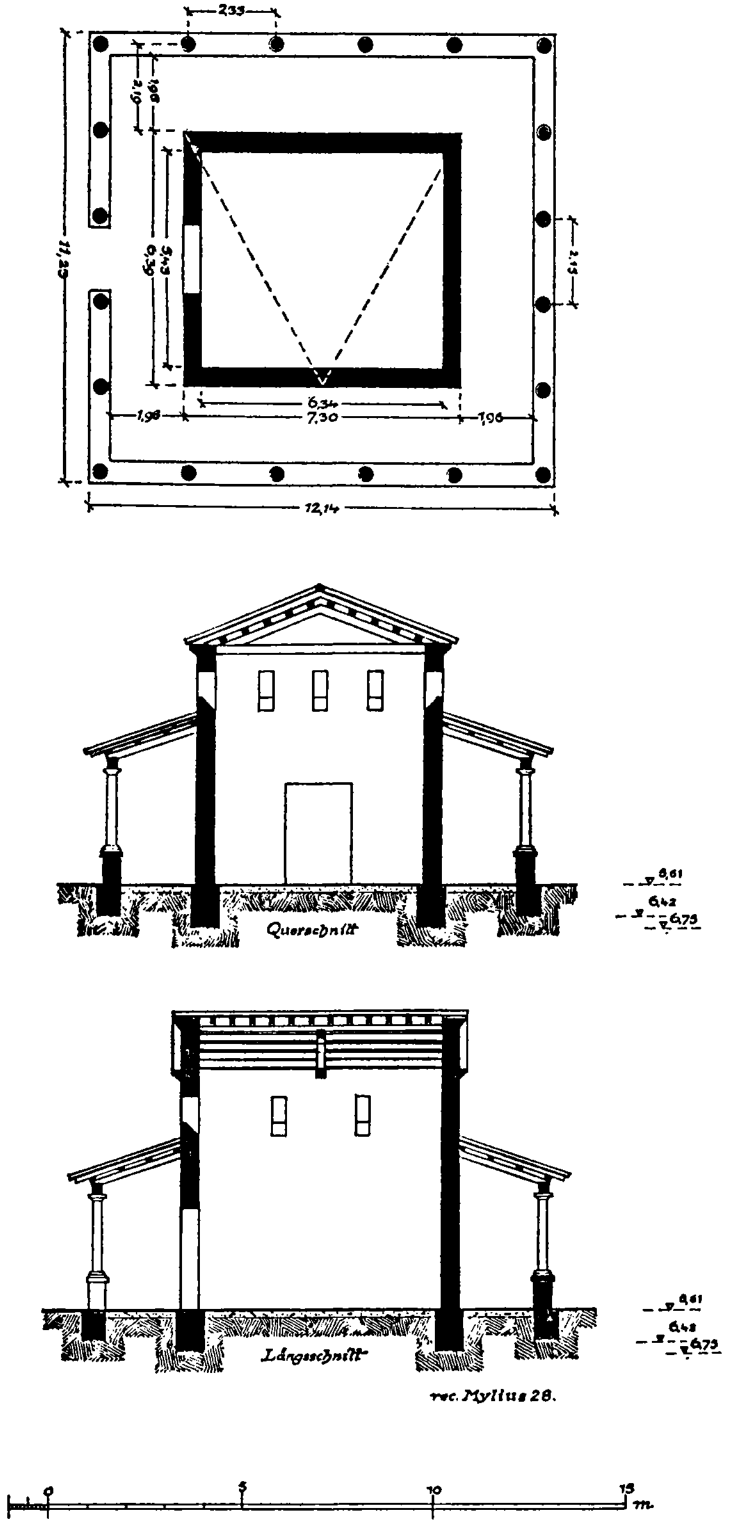

2,35
2,10
1,98
5,43
6,39
11,29
2,15
6,34
7,30
1,98
1,98
12,14
Querschnitt
8,61
6,42
6,75
Längsschnitt
8,61
6,42
6,75
rec. Mylius 28.
0
5
10
15
m

Abb. 30. Trier, Altbachtal. Grundriß, Längs- und Querschnitt von Bau 6

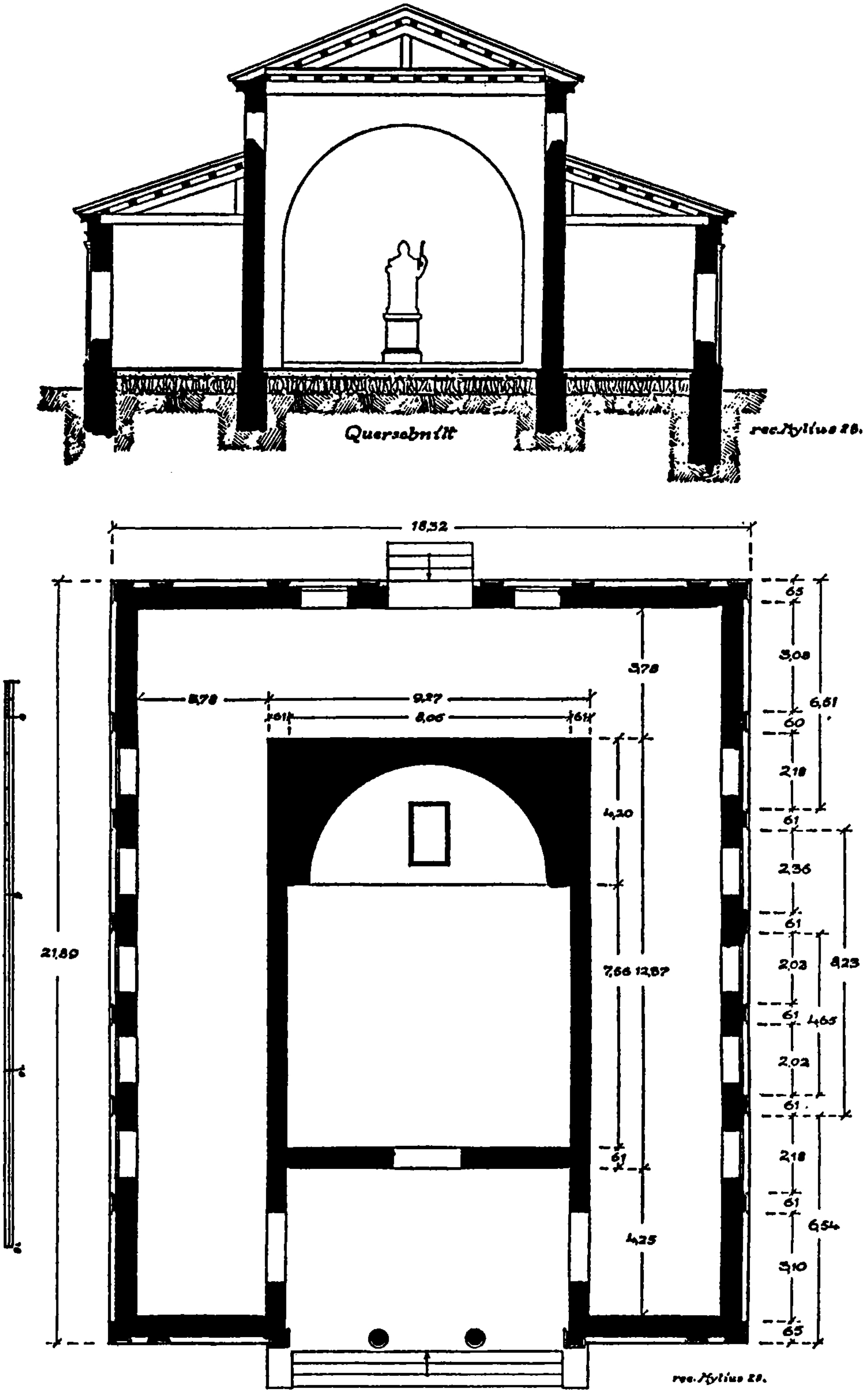

Querschnitt
rec. Mylius 28.
18,32
21,80
3,78
9,27
8,06
,61
,61
4,20
7,66
12,87
61
4,25
65
3,08
60
2,18
6,61
61
2,36
61
2,03
8,23
61
4,65
2,02
61
2,18
61
6,54
3,10
65
rec. Mylius 28.

Abb. 31. Trier, Altbachtal, Grundriß und Querschnitt von Bau 1/2

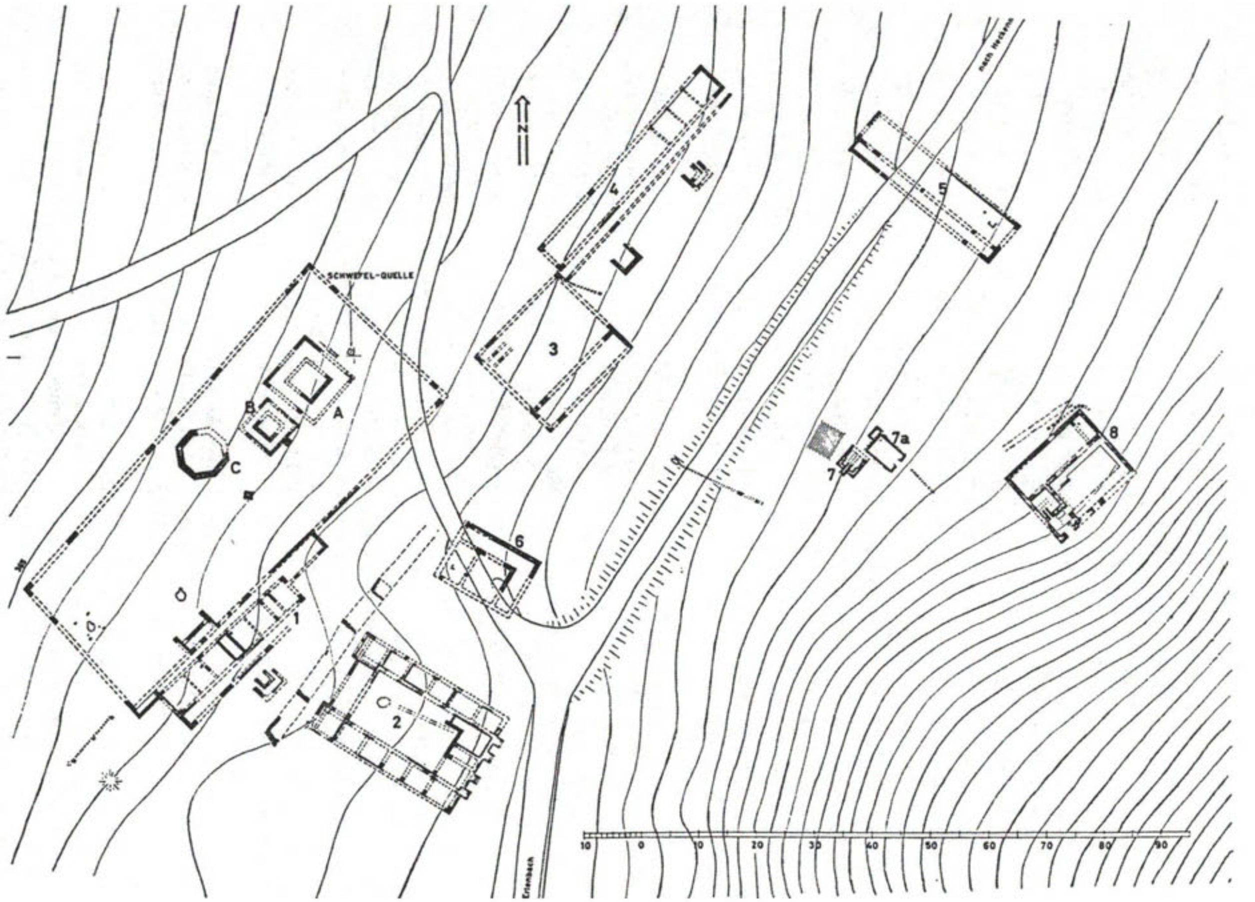

SCHWEFEL-QUELLE
A
B
C
D
1
2
3
4
5
6
7
7a
8
N
nach Heckenm
Erlenbach
10
0
10
20
30
40
50
60
70
80
90

Abb. 32. Heiligtum 'Wallenborn' bei Heckenmünster, Krs. Wittlich. Gesamtplan Nr. 2: *hospitalia*. Nach TZ 32, 1969

Zeichenerklärung:

Tempelbezirk: A 11 × 11,30 m
B 7,70 × 7,70 m
C Achtecktempel, ∅ 9,30 m

Gebäude: 1—5 Herbergen
6 Wohnung des Aufsehers (?)
7—8 Thermalanlagen

bestehend aus einem turmartigen Zentralbau[249] mit interner Cella und Umgang (konzentrische Cella-Anlage) sowie meistens außenseitiger Portikus und Prozessionsumgang. Da diese *fana*[250] — mit Ausnahme des Altbachtal-Bezirkes in Trier — in ländlichen Bezirken, meistens abseits der zivilen Siedlungen, standen, gruppierten sich um sie sogen. *hospitalia*[251], Ökonomiegebäude und Aufenthaltsräume (Abb. 32) für Bewachungs- und Bedienungspersonal. Zum *fanum* gehört in vielen Fällen ein *temenos*, ein geweihter Bezirk, der keltischen, germanischen wie auch römischen Vorstellungen vom *templum* entsprach[252].

Soweit in einigen dieser Landheiligtümer eine Bindung an eine bestimmte Gottheit besteht und diese einen lateinischen Götternamen trägt, liegt hier die Annahme besonders nahe, daß unter diesem Namen jene Götter des keltischen, germanischen oder trevirischen Pantheons verehrt wurden, denen Väter und Vorväter bereits an diesen Orten gehuldigt hatten. Den exakten Beweis hierzu zu erbringen, bräuchten wir sehr detaillierte statistische Angaben, die, bei Vorlage eines Gesamtkataloges der Erscheinungs- und Äußerungsformen des religiösen Empfindens und Handelns im Gesamtbereich der Civitas, allgemein für diese gültige Schlüsse zu ziehen erlauben würden. Einstweilen gibt es hierzu nur Ansätze[253], aus denen man folgende Feststellungen gewinnen kann: inschriftlich sind (im Bereich des heutigen Großherzogtums Luxemburg) Juppiter 5mal, Juno 2mal, Minerva 2mal, Mars 3mal, Apollo 1mal, Diana 1mal, Merkur 3- oder 4mal, die Mater Deorum 1mal, Nemesis 1mal, Victoria 1mal, Intarabus 1mal, *genii* 2mal, *di Casses* 1mal, Artio 1mal, Veraudunus 2mal, Inciona 2mal, Epona 1mal belegt. In figürlichen Darstellungen[254] ist Epona 13mal, Juno 9mal, Minerva 8mal, Apollo 11mal, Herkules 15mal, Juppiter 9mal, Merkur 5mal belegt; hinzu kommen 14 Darstellungen von Matres, 19 von verschiedenen Göttinnen (darunter Rosmerta, Artemis und 2mal Diana) und 15 nicht immer eindeutig zu bennende männliche Gottheiten, darunter Sucellus (?) und Cernunnos(?).

---

[249] Zur Architektur dieser fana, vgl. L. de Vesly, Les fana ou petits temples gallo-romains de la région normande, Rouen, 1909; R. de Fontenay, Autun et ses monuments, Autun, 1889, M. J. T. Lewis, Temples in Roman Britain, Cambridge, 1966, v. a. S. 4ff., sowie die einzigartige ikonographische Zusammenstellung S. 164ff.; außerdem H. Mylius, Zum Aufbau der Kultbauten 38 und 6, ein Beitrag zur Baugestalt keltischer Tempel, in: E. Gose, Der gallo-römische Tempelbezirk im Altbachtal zu Trier, Mainz, 1972, I, 251ff. Siehe auch D. R. Wilson, Temples in Britain: a topographical Survey, in: Caesarodunum 8, 1973, 24—44; ebd. S. 16—23: A. van Doorselaer, Temples et sites sacrés en Belgique et aux Pays-Bas; als Mischform interessant: Ribemont-sur-Ancre, ebd., S. 56—63.

[250] Der Wortgebrauch geht weitgehend auf de Vesly zurück. Als 'Tempel' gelten eindeutig römisch-griechische Bauten, als *fana* keltische Turm-Heiligtümer, als *sacella* Kapellen, vornehmlich an Straßen oder Straßenkreuzungen. In letzterem Sinne wäre z. B. die Kapelle des Intarabus bei Ernzen aufzufassen. Vgl. H. Cüppers, Eine Kapelle des Gottes Intarabus bei Ernzen, in: Kurtrierisches Jahrbuch 11, 1971, 166—168 und Ders., Aedikula des Intarabus bei Ernzen, in: TZ 36, 1973, 89—101. Das im Titel der zweiten diesbezüglichen Arbeit gebrauchte Wort *aedicula* behalten wir den unten zu erwähnenden Miniaturdarstellungen vor.

[251] Das Wort ist belegt in IAL 128, aus Wasserbillig. Archäologisch besonders interessant der Fall 'Heckenmünster' (Ort 'Wallenborn'). Vgl. W. Binsfeld, Das Quellheiligtum Wallenborn bei Heckenmünster (Krs. Wittlich), in: TZ 32, 1969, 239—268. Dazu unsere Abb. 32.

[252] Dazu jetzt A. van Doorselaer in dem in Anm. 249 erwähnten Aufsatz. Nach S. J. de Laet, Van Grafmonument tot heiligdom. Beschouwingen over de oorsprong van het kelto-Romeins Fanum met vierkantig cella, in: Mededelingen van het Koninklijk Vlaamse Academie voor Wetenschapen, Letteren en schone Kunsten 18, 1966, 2, kann eine Verbindung bis ins Neolithikum zurückverfolgt werden. Siehe auch: Ders., Une enceinte funéraire de la civilisation des champs d'urnes à Destelbergen-lez-Gand, in: Hommages à R. Vaufrey, Paris, 1968, 139—143; Lewis, op. cit., S. 4f., mit den zugehörigen Quellenangaben.

[253] Verf., in: Caesarodunum 8, 1973, 6—15, mit detaillierten Literaturangaben zu den einzelnen Heiligtümern; Ders., Les divinités gallo-romaines attestées par nos inscriptions antiques, in: H 21, 1969, 4, 425—452.

Von Bedeutung ist vielleicht, außer der Tatsache, daß 53,39%[255] der vorliegenden Darstellungen weibliche Gottheiten sind, diejenige, daß die Attributionssicherheitsquote derselben erheblich höher liegt als bei männlichen; im Durchschnitt sind es 3,57% unsicherer Benennungen, gegen 10,72% bei männlichen Darstellungen; im Falle der Eponae und Matres ist die Unsicherheit gleich Null, bei Juno und Minerva erreicht sie 7,14%, und bei der Gruppe der *deae variae* liegt sie mit 17,86% sogar beträchtlich unter den 25% der entsprechenden männlichen Gruppe[256]. In dieser besteht am wenigsten Zweifel betr. Herkules mit 3,57%, gegen 14,29% unsicherer Attributionen für Apollo und 21,43% für Juppiter.

Mit der gebotenen Vorsicht dürfte man hieraus vielleicht schließen, daß den (vorwiegend lokalen) Bildhauern verschiedene Götterdarstellungsschemen sehr geläufig waren und eine gute Kenntnis derselben von seiten des Publikums deren vollständige Ausführung erforderte: Epona, die Matres und Herkules gehören demnach zu jenen Gottheiten, denen im

---

[254] Verf., Icones I. Les divinités gallo-romaines dans nos sculptures (abg. Icones I), in: BAL 4, 1973, 2, 92—111; 113—123; 5, 1974, 175—197, wird fortgesetzt.

[255] Icones I, in: BAL 4, 1973, 93—95 und 97—111.

[256] Im ganzen sieht die Lage folgendermaßen aus:

	A	B	C
Epona	0	/	/
Matres	0	/	/
Juno	2	7,14%	22,22%
Minerva	2	7,14%	25%
variae	5	17,86%	26,32%
Apollo	4	14,29%	36,36%
Herkules	1	3,57%	6,67%
Juppiter	6	21,43%	66,67%
Merkur	1	3,57%	20%
varii	7	25%	46,67%

Reihe A: absolute Werte unsicherer Benennungen

Reihe B: Prozentwerte unsicherer Benennungen im Verhältnis zur Gesamtzahl der belegten Gottheiten

Reihe C: Prozentwerte unsicherer Benennungen innerhalb der jeweiligen Gruppen.

Tabelle A

a. Waffen

5.11 Lanze	213	214	403	405	407	801	808	1003	1011	1013	1015								
5.12 Schild	401	403	404																
5.13 Bogen	513	514	601	602	603	607	610	703	704	706	708	1012							
5.14 Köcher	514	602	603	607	610	1012													
5.15 Keule	701	702	703	704	705	706	707	708	710	711	712								
5.16 Helm	407	408	403	404	401	604	902	903	904	905	1013								
5.17 Panzer	407	408	1004	1013															

b. Tiere

5.21 Hund	101	105	109	210															
5.22 Vögel	101	202	206	207	208	209	301	303	308	403	404	407	408	505	515	706	801	808	903
5.23 Schlange	516																		
5.24 Reh	512	515	1008																
5.25 Greif	602																		

c. Kultgegenstände

5.31 Obst/Brot	103	105	107	108	111	205	209	211	203	204	212	214	1007						
5.32 Fladen	106	113																	
5.33 *lituus*	301	304	305	306	308														
5.34 *ara*	301	304	307	309	401	408	518	603											
5.35 Fackel	302	303	305	307															
5.36 Teller	309	511	718																

d. Souveränitätssymbole

5.41 *orbis*	308	309	507	519	808														
5.42 Zepter	302	303	517																
5.43 Füllhorn	501	1008																	
5.44 Stab	901	902	904	905															
5.45 Blitz	801	808																	
5.46 Börse	901	903	904																
5.47 Flügel	902	903	904	905															
5.48 Krone	101	202	204	301	303	504	508	509	510										
5.49 Nische	101	103	110	201	202	204	206	207	208	403	503	504							
5.4.10 thronend	101	103	104	106	107	109	111	113	202	203	204	205	209	210	211	212	213		

e. Varia

5.51 Spiegel	507	511																	
5.52 Cithara	601	603	604	605	611														
5.54 Löwenfell	701	702	703	704	705	706	707	708	710	711									
5.55 Schmuck	407	408	1009	1011															
5.56 *putti*	505	511	517																
5.57 Felsen	513																		
5.58 phryg. Mütze	405	503	1001																
5.59 Schiffssteven	1002																		

trevirischen Bereich ganz bestimmt große Bedeutung zuzumessen ist; die Tatsache, daß gerade sie in inschriftlichen Widmungen relativ selten sind, deutet in dieselbe Richtung[257].

Wirft man einen Blick auf ‘Tabelle A’[258], in der versucht wird, einen Überblick zu geben über die in figürlichen Darstellungen belegten Attribute, so stellt man wohl zuerst deren weitgehende Polyvalenz fest (in genau 50% aller Fälle ist ein Attribut nicht an eine bestimmte Gottheit gebunden), die ein zuverlässiger Hinweis dafür ist, daß ein großer Teil derselben nicht im populär-religiösen Sinne ‘spezialisiert’ sind, sondern vielmehr im Sinne der indo-europäischen, vielschichtigen Funktionen aufgefaßt wurden. Aus ‘Tabelle A’ erhellt außerdem, daß diese Funktionen (souverän-majestätische, kriegerisch-beschützende und kultisch-prophylaktische) z. T. mit Vorliebe den weiblichen Gottheiten zugesprochen werden: von den feststellbaren Hoheitsattributen gehen 77,05% an Göttinnen; kriegerische Waffenattribute gehören zwar (aus leicht ersichtlichen Gründen) nur zu 31,03% Göttinnen, denen dann aber wieder 91,67% der kultischen Merkmale zukommen. 76,19% derjenigen, die im weitesten Sinne als ‘Fruchtbarkeitssymbole’ gedeutet werden können, sind mit diesen Göttinnen verbunden. Hierdurch wird nicht nur die oben geäußerte Auffassung gestützt, daß die Treverer von den weiblichen Gottheiten eine genauere Vorstellung hatten als von den männlichen[259], sondern ein Indiz dafür geliefert, daß die segenbringende, heilspendende Mater-Funktion besonders eindringlich in ihrem religiösen Empfinden und dessen figürlichen Äußerungen wirksam blieb.

---

[257] Die allgemeine Seltenheit inschriftlicher Weihungen (vgl. Anm. 268) dürfte darauf zurückzuführen sein, daß nur in den seltensten Fällen der expressis litteris angeführte Name zum Verständnis der Aussage erforderlich war; zudem scheinen derartige epigraphische Äußerungen vor allem aus Prestige- oder Propagandagründen von Einzelnen oder Gruppen befürwortet worden zu sein. Chronologisch sind inschriftliche Widmungen relativ spät anzusetzen und werden oft an figürlichen Darstellungen angebracht, die nicht eindeutig zu erkennen waren. Statistische Angaben können hierzu einstweilen nicht vorgelegt werden.

[258] Die angegebenen Ziffern entsprechen den Chiffrierungen von ‘Icones I’ (= BAL 4, 1973, 93—97); die Zahlen in der rechten Hälfte der Tabelle sind die Katalognummern von ‘Icones I’, nach folgendem Schlüssel:

Gruppe 100 = Epona
Gruppe 200 = Matres
Gruppe 300 = Juno
Gruppe 400 = Minerva
Gruppe 500 = *variae*
Gruppe 600 = Apollo
Gruppe 700 = Herkules
Gruppe 800 = Juppiter
Gruppe 900 = Merkur
Gruppe 1000 = *varii*

Der kräftigere Trennungsstrich in der rechten Hälfte der Tabelle trennt weibliche (links) von männlichen Gottheiten (rechts).

[259] Die nicht unbeträchtliche Proportion (23,81%) von derartigen Attributen, die mit männlichen Gottheiten verbunden sind, erhärtet zudem das oben Gesagte: trotz starker lokaler Einwirkungen widersetzen die indo-europäisch bestimmten Gottheiten sich jener Funk-

Ein Vergleich der Attributshäufigkeiten nach den indo-europäischen Gesamt-Funktionen ergibt folgendes Bild:

	M	W
Souveränität (1. Funktion)	25,86%	47,42%
Schutz (2. Funktion)	68,97%	18,56%
Kult & Prophylaxe (3. Funktion)	5,17%	34,02%

Während also bei den männlichen Gottheiten die Funktionen in der Reihenfolge 2–1–3 vorliegen, sind sie bei den Göttinnen 1–3–2 gruppiert.

Insgesamt verteilen sich die Attribute folgendermaßen im Verhältnis zur Gesamtzahl der belegten Merkmale:

1. Funktion	39,35%[260]
2. Funktion	37,42%[261]
3. Funktion	23,33%[262].

Trägt man nun dem Rechnung, daß die Götter, die nach der althergebrachten, simplizistischen Deutung diese Funktionen in der Auffassung einiger Gelehrter monopolisierten, also Juppiter, Juno und Mars, nur insgesamt 16,11% des belegten Materials ausmachen, so dürfte der Beweis erbracht sein, daß eine derartige Auffassung den Treverern fernlag.

---

tionsspezialisierung, die ein extrem populärer Glaube sowie die Kurzsichtigkeit einiger moderner Religionshistoriker ihnen zusprechen wollten.

[260] Der relative Vorsprung dieser, der ersten indo-europäischen Funktion entsprechenden Gattung dürfte sich sowohl dadurch erklären, daß hier die theologisch-begrifflich weiteste Auffassung ermöglicht wird und so gleichzeitig kosmischen wie sozialen und z. T. sogar politischen Vorrangstellungen Rechnung getragen werden kann.

[261] Die relativ hohe Prozentzahl dürfte dadurch zu erklären sein, daß die (u. a. in der Person des Mars) in den Gottheiten der zweiten indo-europäischen Funktion geäußerte Schutztätigkeit schon in Rom besonderen Bezug zu den vor Verwüstungen zu bewahrenden Äckern hatte. Vgl. G. Dumézil, La religion romaine archaïque, Paris, 1966, 208—245. Demnach dürfte es auch nicht wundernehmen, daß der Lenus-Mars-Bezirk außerhalb der Stadt Trier lag und Zentrum der Wallfahrten aus den (inschriftlich belegten) Landbezirken der Civitas war. Vgl. auch Anm. 268.

[262] Hier wird wohl die bereits mehrfach in Erinnerung gerufene Tatsache am deutlichsten klargestellt, daß sowohl inschriftliche wie auch figürliche Quellen nur die Religion der sozial und wirtschaftlich besser gestellten Schichten zu erfassen erlauben. Tausende von anepigraphen, halbindustriell hergestellten Weihegeschenken (allen voran die bislang wenig beachteten Tonstatuetten) entsprechen einer volkstümlichen, z. T. magisch verstrickten, abergläubischen Religiosität, die prinzipiell der dritten indo-europäischen Gottfunktion am nächsten steht. Statistisch kann das Material nicht erfaßt werden, da keine Veröffentlichungen vorliegen.

Diese Tatsache kann wohl am besten am Fall der Epona vorgeführt werden. 76,92% der vorliegenden Darstellungen[263] besitzen Attribute, und zwar, in der Reihenfolge der Häufigkeit:

Obstkorb	in 50% aller Fälle,
Hund	in 30% aller Fälle,
Kuchen	in 20% aller Fälle,
Vogel	in 10% aller Fälle.

Dadurch ist nicht nur zur Genüge bekundet, daß es nicht angeht, Epona als 'Pferdegöttin' abzutun, sondern ganz eindeutig, daß Souveränität, Schutzgewährung und kultische Prophylaxe wirksam sind neben der Pferd-Thematik, die vielleicht in manchen Fällen als kosmisch-souveränes Sonnensymbol nicht mehr ausreichend transparent war. Daß das Pferd gerade im trevirischen Gebiet, wo es seit Jahrhunderten (im zivil-politischen Bereich) Symbol der herrschenden Klasse war, auch im religiösen Bereich als herrschaftliches Symbol verstanden wurde, dürfte einleuchten.

Bequemt man sich dazu, die Treverer nicht als 'Primitive' zu betrachten, deren Religiosität sich auf kindliche, direkt visuelle Wahrnehmung beschränkt hätte, so nähert man sich auch einem verbesserten Verständnis der sogenannten Heil- und Quellgottheiten.

Aus 'Tabelle B'[264] geht hervor, daß in fast 20% der in Frage kommenden trevirischen Heiligtümer eine Verbindung zu Quellen festgestellt wurde; in 50% dieser Fälle ist ein Apollo-Kult belegt, und zwar jedesmal in Verbindung mit Göttinnen wie Sirona (Bitburg, Hochscheid), Ancamna (Möhn, Irrbach), Ritona/Pritona (Irrbach), Xulsigiae (ibid,). Nur in Hochscheid und Trier-Altbachtal treten daneben Fortuna, Kybele, die

---

[263] Bei den anderen ist der Erhaltungszustand so schlecht, daß keine Attribute erkannt werden können. Vgl. VERF., Icones I, in: BAL 5, 1974, S. 178, Abb. 112 und 113.

[264] Aufgenommen wurden solche Orte, an denen ein Heiligtum durch eindeutige Bauspuren gesichert ist. Das Zeichen * bedeutet, daß hier eine Verbindung zu Wasser und Quellen festgestellt wurde. Das Zeichen ″ bedeutet, daß ein archäologisch feststellbares Temenos vorliegt. Von links nach rechts sind die Vertikalrubriken folgendermaßen abgekürzt:

Ju = Juppiter
Ap = Apollo
Fo = Fortuna
He = Hekate
Ky = Kybele
Me = Merkur
Mi = Minerva
Ma = Matres
Mar = Mars
Ve = Venus
Dia = Diana
Is = Isis

Zu den einzelnen Fundorten vgl. VERF., in: Caesarodunum 8, 1973, v. a. S. 7 und 12f. mit den Literaturangaben.

Tabelle B

	Ju	Ap	Ep	Fo	He	Ky	Me	Mi	Ma	Mar	Ve	Dia	Is	varia	*	"
Arlon																
Bad Bertrich															*	
Bardenbach																
Belginum			×											genius		
Bellerberg																
Bitburg	×	×					×							Sirona	*	
Burg							×									
Carignan		×													*	
Dalheim			×				×		×					Rosmerta		
Dhronecken	×	×		×		×	×	×	×	×	×					"
Eisenach																
Fell														Silvanus		"
Fließem							×		×	×						"
Géromont		×							×	×				Silvanus		
Graach								×	×							
Gusenburg				×		×	×	×	×	×	×	×	×			"
Hochscheid		×		×				×	×		×	×		Sirona	*	
Heckenmünster															*	
Hottenbach																"
Idenheim																
Lebach																

	Ju	Ap	Ep	Fo	He	Ky	Me	Mi	Ma	Mar	Ve	Dia	Is	varia	*	″
Manderscheid																
Möhn									×					Ancamna		″
Mürlenbach																″
Nattenheim																″
Neidenbach																
Newel																
Niedaltdorf																″
Niederemmel																
Niersbach														Intarabus	*	
Otzenhausen									×			×				
Pachten								×					×			
Pelm							×	×			×		×		*	″
Pommern			×						×	×						″
Schleidweiler																
Schwarzerden																
Schwirzheim																
Serrig																″
Steinsel																
Tholey			×				×			×						
Altbachtal	×	×	×	×	×		×	×	×	×	×	×	×	Ritona Pritona		
Irrbach							×			×				Xulsigiae	*	″
Wolsfeld																″

Matres, Venus und Diana auf, die zusätzlich Aufschluß geben über die theologische Bedeutung der Begleiterinnen des Apollo.

Auffällig ist, daß in 51,15% der belegten Heiligtümer keine Angaben vorliegen über deren Widmung und außer in Pelm kein Zusammenhang feststellbar ist zwischen Temenos-Begrenzung und Heil- und Wasserkulten. Erstere Tatsache dürfte weitgehend mit dem z. Z. noch durchaus ungenügenden Forschungsstand, aber möglicherweise auch mit dem häufigen Verzicht auf konkrete, einschränkende theologische oder theonyme Zuordnung zusammenhängen[265]. Die zweite Feststellung könnte gegebenenfalls auf eine erst römerzeitliche Förderung der allgemein hygienisch wie auch religiös vertretbaren Verquickung zwischen Wasser und Kult zurückzuführen sein[266]. In dem Falle wären Bezirksabgrenzungen (vorliegend in 32,56% der in Tabelle B angeführten Heiligtümer) möglicherweise auf vorrömische Vorstellungen zurückzuführen.

Hierzu paßt das Bild der zugeordneten Heiligtümer: Juppiter ist nur in 3 Fällen (3,75%) Gegenstand einer Widmung, während in insgesamt 44 Fällen (55%) Göttinnen verehrt wurden, die dem oben geschilderten, von den Treverern bevorzugten Typus entsprachen; zudem ist Juppiter niemals allein Gegenstand des Kultes.

Kombinieren wir nun die erarbeiteten Erkenntnisse, d. h. die Neigung der Treverer zu synkretistischen Widmungen und Darstellungen; die Bevorzugung jener Themen, die es erlaubten, vorrömische (vorkeltische, keltische und z. T. germanische) Vorstellungen in römischem Sprachgebrauch und römischer Form auszudrücken; das Bestehen relativ zahlreicher ländlicher Heiligtümer, in denen durchaus ähnliche Tendenzen zur Geltung kommen, so gewinnt man ein kohärentes Bild der trevirischen Haltung gegenüber der Religion und der Vielfalt ihrer hier zusammenwirkenden Ausdrucks- und Erscheinungsformen.

Klarer wird jedenfalls die (jetzt nachweisbare) Einstellung gegenüber den römischen Einflüssen und Einwirkungen. Die Tatsache, daß den römischen Hauptgöttern gebührend (wenn auch vielleicht v. a. formal) Ehrfurcht gezollt wird, entspringt der echt trevirischen Haltung gegenüber Rom: dessen Macht wird anerkannt und entsprechend gewürdigt; daneben wird an all dem festgehalten, was als erprobt bekannt war, wobei lateinische Denominierung zugleich echten Überzeugungsmotiven und der *reverentia dominorum* entsprach. Ein in Bitburg oder Dalheim, Dhronecken, Pelm oder Trier an Merkur gerichtetes Gebet konnte an den regierenden Kaiser gerichtet sein, aber ebenso gut 'Wodans' oder des gallischen *negotiator* und irländischen Samildanach gedenken.

---

[265] Ich habe (Caesarodunum 8, 1973, 8f.) vor einem Mißbrauch der Bezeichnung 'Quellheiligtum' gewarnt, weil 1) in den Landbezirken der Civitas kaum ein Heiligtum weit von Quellen oder Wasserläufen entfernt ist, 2) auch dort, wo eine Beziehung zum Wasser im direkten Bereich der Kultstätte festgestellt wurde, nicht immer feststeht, ob es sich um rituelle Immersionen heilpraktischer Art handelte oder nur um jene kultischen Waschungen, die überall zur Läuterung *ad limina* gehören.

Ein Maximum synkretistischer Vorstellungen äußert sich in den sogen. Viergöttersteinen (Tafel XII 16). Tabelle C faßt deren Bestand im heute luxemburgischen Bereich der Civitas zusammen[267]:

Tabelle C

	Juppiter	Juno	Minerva	*aliae*	Apollo	Herkules	Merkur	*alii*
Berdorf		301	401		601	701		
Dalheim		302	402			702	905	
Helpert		303		Venus		703		
Leudelingen		304	404			704	901	
Lorentzweiler		305			602	705		1013
Sanem		306	406					
FO unbekannt 1	801	307	407			706		
FO unbekannt 2		308			603	707	902	
Fenningen				503 504				1001
Kehlen					604	708		
Weiler zum Turm					607	714		
MANSFELD 1				515 516		711		
MANSFELD 2	808				611	713	904	

Auf vierzehn Steinen sind 45 Gottheiten belegt, die nach Häufigkeiten folgendermaßen zu gruppieren sind:

Herkules	24,44%	
Juno	17,78%	[20%]
Minerva	13,33%	[15,56%]
Apollo		
Merkur	11,11%	
Juppiter	4,44%	[6,67%]

Je 11,11% und 4,44% fallen auf Göttinnen und Götter, die nicht mit Sicherheit zu erkennen sind; sollten die Nummern 503 und 504 resp. als Juno und Minerva, 1001 als Juppiter zu erkennen sein, so ergäben sich die oben zwischen eckigen Klammern angeführten Werte; der Prozentsatz der *aliae* fiele dann auf [6,67%], derjenige der *alii* auf 2,22%. Nach Häufigkeiten gruppiert, erscheinen folgende Koinzidenzgruppen:

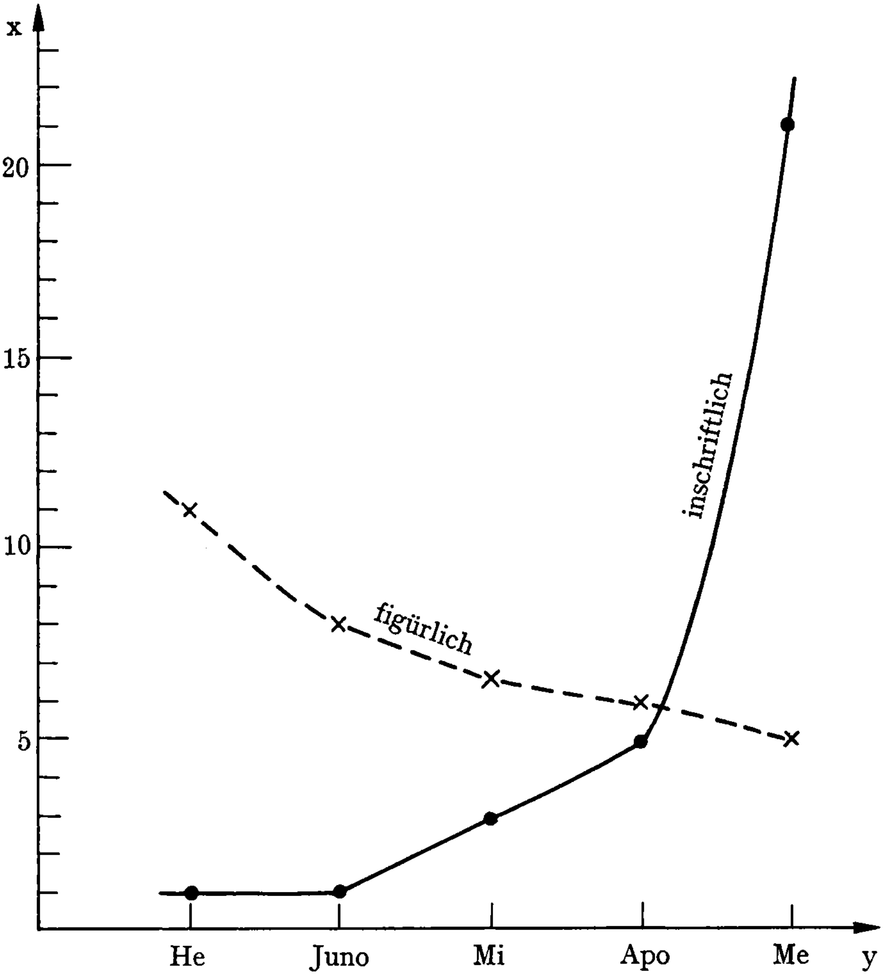
---

[267] Nach 'Icones I' in: BAL 4, 1973, S. 123. MANSFELD in der Kolonne der Fundorte heißt, daß der Stein aus der Sammlung des Grafen P. E. VON MANSFELD stammt. Dazu in Teil zwei dieser Arbeit (ANRW III) der Abschnitt 'Kunst und Kultur'.

Juno — Merkur	50% aller Fälle
Apollo — Herkules	42,86%
Juno — Minerva	35,71%
Juno — Minerva — Herkules	28,57%.

Während also die Bedeutung der weiblichen Gottheiten — Juno (Tafel XIII 17) und Minerva stellen zusammen 31,11% [35,56%] dar — erneut hervorgehoben wird, scheint uns durch diese Aufstellung nicht nur die Bedeutung des Herkules (Tafel XIII 18)[268] unterstrichen zu werden, son-

Tabelle D



---

[268] Caesar (B.G., 6,17) und Tacitus (Germ. 9) sind sich darüber einig, daß bei Galliern und Germanen Merkur allen anderen Göttern vorgezogen wird. Betrachtet man die Häufig-

dern auch die nicht unbeträchtliche Variationsbreite der möglichen Bindungen neben anscheinend privilegierten Zusammenschlüssen (Juno-Merkur, Juno-Minerva, Apollo-Herkules), die nach dem oben Gesagten leicht zu interpretieren sind; wichtig ist die Feststellung, daß diese Vergöttersteine an markanten Plätzen einem besonders großen Publikum den echt trevirischen Sinn für Bewahrung des Traditionellen bei Nachgiebigkeit gegenüber dem Neuen vor Augen führten.

Weitere Hinweise gewinnt man aus der Statistik der Fundorte. Vergleicht man die inner- und außerstädtischen Frequenzen (nach CIL XIII und ESPÉRANDIEU Bde 5 und 6), so erhält man das unten (S. 418f.) durch Tabelle E dargestellte Bild[269].

Von 377 festgestellten Belegen stammen 83 (= 22,02%) aus inschriftlichen, 294 (= 77,98%) aus figürlichen Denkmälern. 106 (= 28,12%) kommen aus städtischem, 271 (= 71,88%) aus ländlichem Milieu. Die unten folgende Tabelle E ermöglicht es, genau festzustellen, welche Gottheiten vornehmlich in dem einen oder andern eingebürgert waren.

Die sich anschließende Tabelle F (unten S. 420) veranschaulicht die gegenläufige Frequenzstatistik Stadt/Land der angeführten Gottheiten[270].

---

keitsvariationskurven der Tabelle D (x = Häufigkeiten in Exemplaren, y = Göttererwähnungen) gemeinsam im inschriftlichen und figürlichen Material, so stellt man fest, daß eine bedeutende Diskrepanz zwischen beiden Äußerungsgattungen evident vorliegt. Am krassesten ist der Unterschied zwischen Merkur und Herkules, und hier erhält der Hinweis des Tacitus, daß bei den Germanen Herkules auf dem nächsten Range nach Merkur steht, seine volle Bedeutung. Es sieht ganz so aus, als habe Tacitus (trotz der fast wörtlich aus Caesar übernommenen Eingangsformulierung betr. Merkur) der in germanisierten Ländern bestehenden Wirklichkeit Rechnung getragen. An dritter Stelle steht bei ihm Mars, der bei den Treverern (als Lenus Mars) inschriftlich relativ gut belegt ist, während er figürlich nicht ins Gewicht fällt. Nach Caesar folgen auf Merkur: Apollo, Mars, Juppiter und Minerva. Unsere Tabelle bestätigt die Bedeutung des Apollo in den beiden Darstellungsgattungen, während Juppiter wieder, wie Mars, vornehmlich aus inschriftlichem Material (und hier fast ausschließlich in der I.O.M.-Formel) bekannt ist; die weiblichen Gottheiten sind in beiden Reihen vertreten, allerdings erheblich besser in der bildlichen als in der epigraphischen, 53,39% gegen 18,82%.

[269] Zeichenerklärung:

Reihe 1: Ordnungsnummer;
Reihe 2: Name der jeweiligen Gottheit;
Reihe 3: Total der in Stadt (St) und Land (L) festgestellten Belege, 3.1 in absoluten, 3.2 in gesamtprozentualen Werten;
Reihe 4: innerstädtische Belege, und zwar 4.1 = E = aus epigraphischen Quellen, in absoluten Werten, 4.2 = F = aus figürlichen Quellen, in absoluten Werten, 4.3 in prozentualen Werten, verglichen mit der Gesamtzahl der für die jeweilige Gottheit vorliegenden Belege;
Reihe 5: Belege aus den ländlichen Bezirken, und zwar 5.1 aus epigraphischen, 5.2 aus ikonographischen Quellen und 5.3 Werte von Hundert im Sinne von 4.3.

Die in Klammern unter den absoluten Zahlen in 4.1, 4.2, 5.1 und 5.2 stehenden Zahlen geben die relativen Prozentwerte an.

[270] Die Gottheiten sind folgendermaßen abgekürzt:

Is = Isis
Hek = Hekate
Ve = Venus

Es soll (Tafel XIV 19—20) abschließend noch einer Reihe figürlicher Darstellungen gedacht werden, denen bislang nicht genügend Beachtung geschenkt wurde. Konnten bis vor kurzem noch prinzipielle Bedenken über den Zweck (und somit die Deutung) dieser allgemein als *aediculae* bezeichneten Denkmäler angemeldet werden, so dürfte eine neulich auf dem Titelberg[271] gefundene *aedicula* (Abb. 33) die Absicht eindeutig bekunden, zu Gedenkzwecken architektonische Miniaturdarstellungen von Gebäuden vorzustellen. Demgemäß kann kaum noch ein Zweifel daran bestehen, daß eine Reihe anderer *aediculae* trevirische Heiligtümer wiedergeben. Weltbekannt ist das hier als Tafel XIV 20 abgebildete Exemplar, das Turm und Anbauten aufs deutlichste darstellt[272] (vgl. Abb. 34).

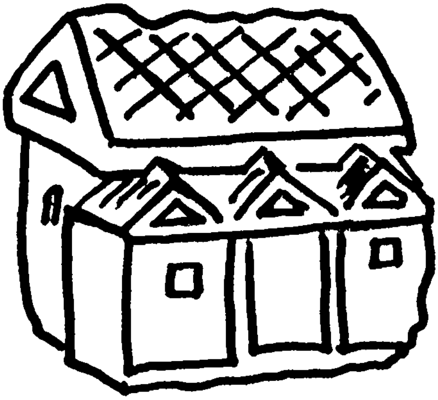


Abb. 33. Haus-Aedikula vom Titelberg

Ab = Abundantia
Ba = Bacchus
Sir = Sirona
Fo = Fortuna
Ask = Asklepios
Sil = Silvanus
IOM = Juppiter
Ma = Matres
DD = Domus Divina
Num = Numen Augusti, Numina Augustorum
Merk = Merkur
Iu = Iuno
Ap = Apollo
Mars
Min = Minerva
Rosm = Rosmerta
Dia = Diana

Die Gottheiten sind auf der x-Achse, auf der y-Achse sind Prozentwerte eingetragen. Der breitere Strich stellt die Stadtwerte dar, der schmalere die Landwerte.

---

[271] Vgl. H 22, 1970, 379—380.

[272] Vgl. M. J. T. Lewis, Temples in Roman Britain, Cambridge, 1966, S. 12—14 und Abb. 45, S. 174. Erwähnenswert ist auch eine in Trier aufbewahrte, sehr stark restaurierte Wand-

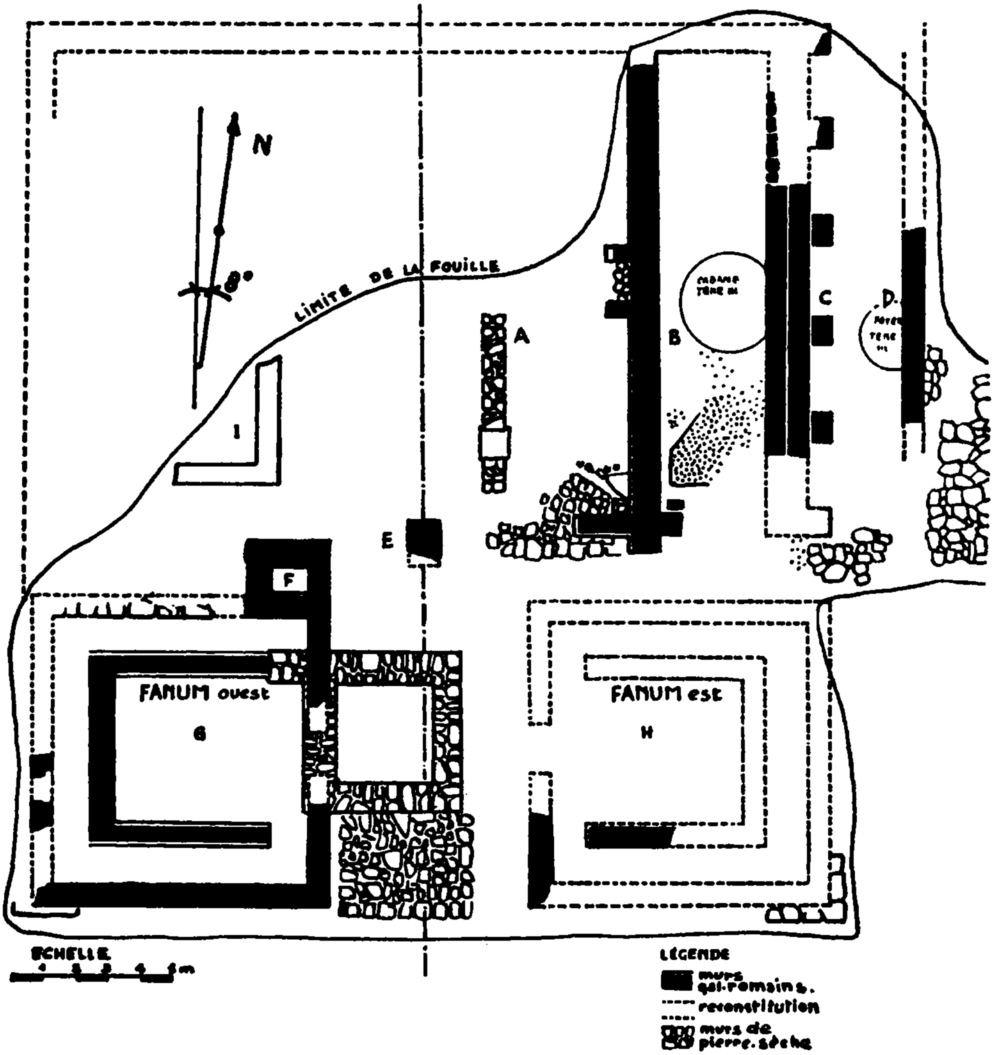
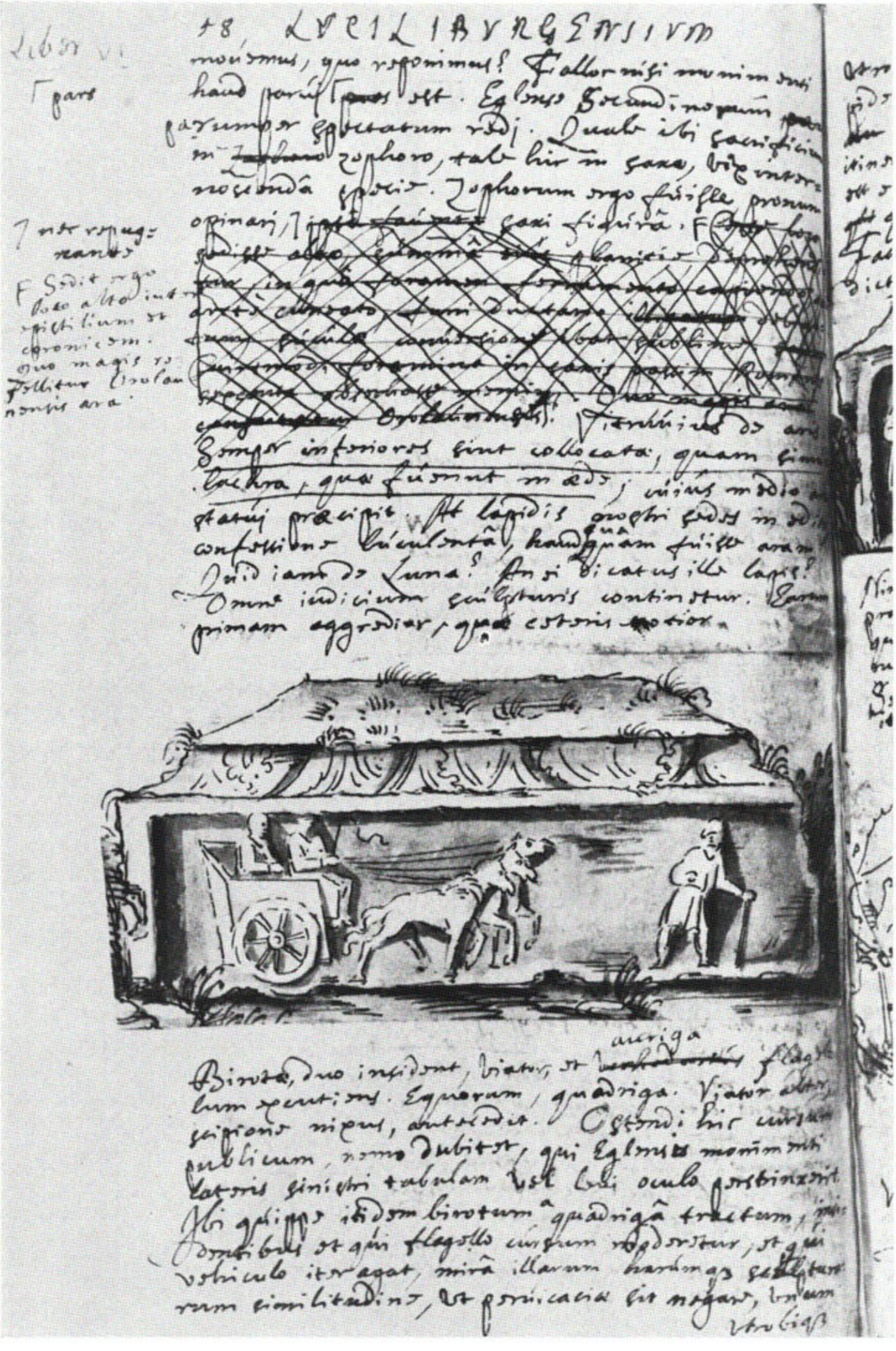
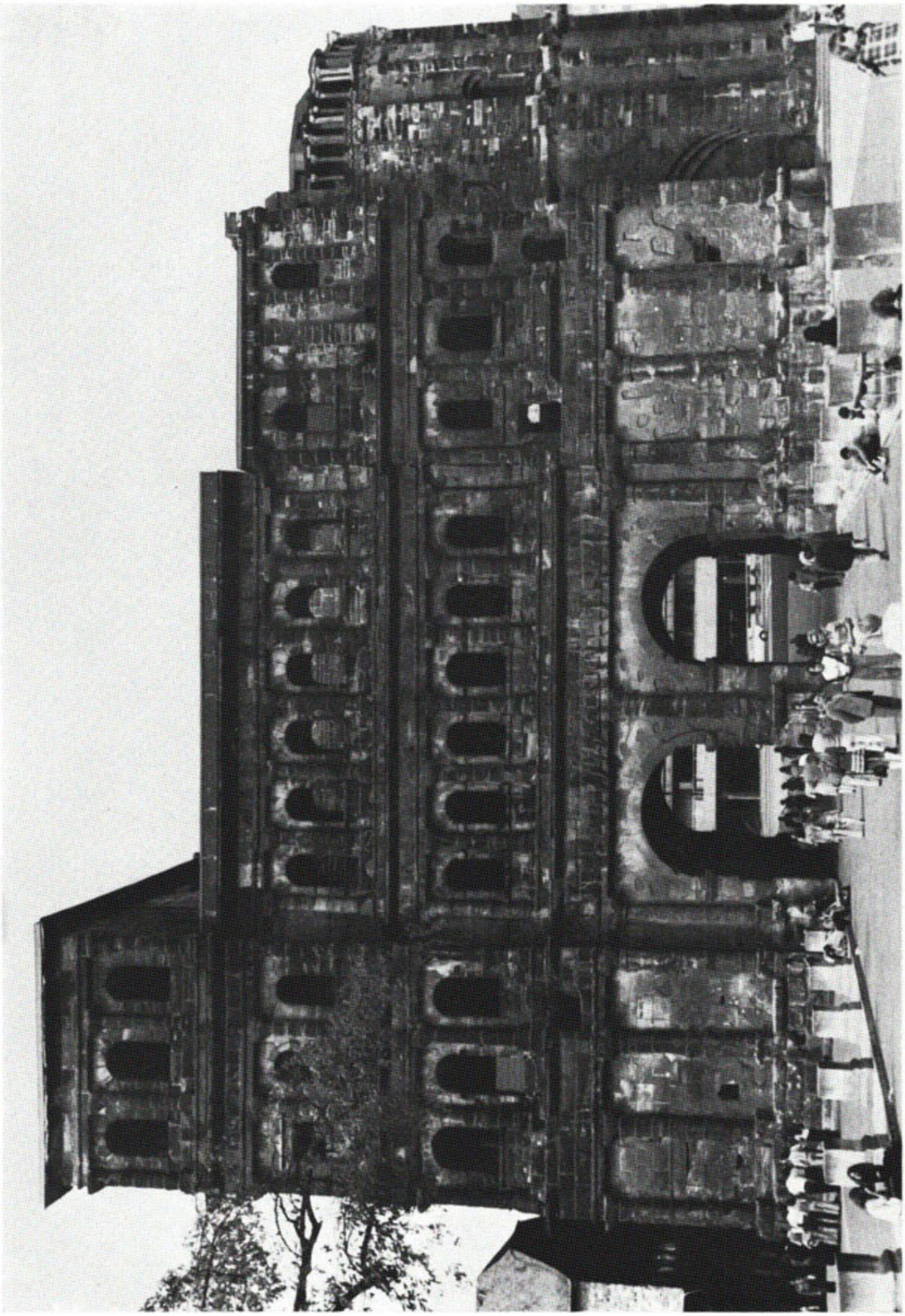

N
8°
LIMITE DE LA FOUILLE
A
B
C
D
E
F
I
FANUM ouest
G
FANUM est
H
ECHELLE
1 2 3 4 5m
LÉGENDE
murs gal-romains.
reconstitution
murs de pierre. sèche

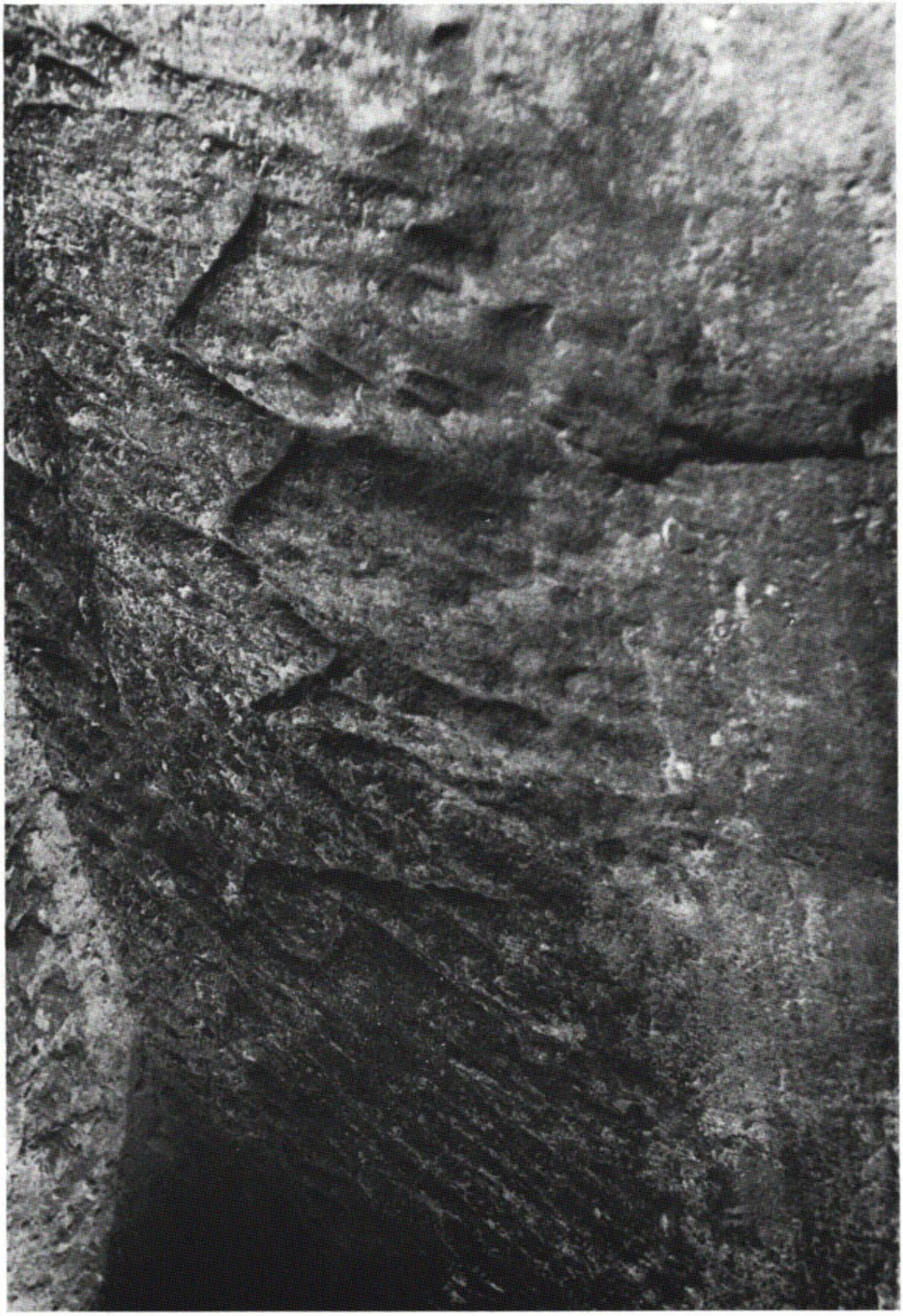
Abb. 34. Tempelkomplex I des 'Oppidum des Côtes' bei Clermont-Ferrand



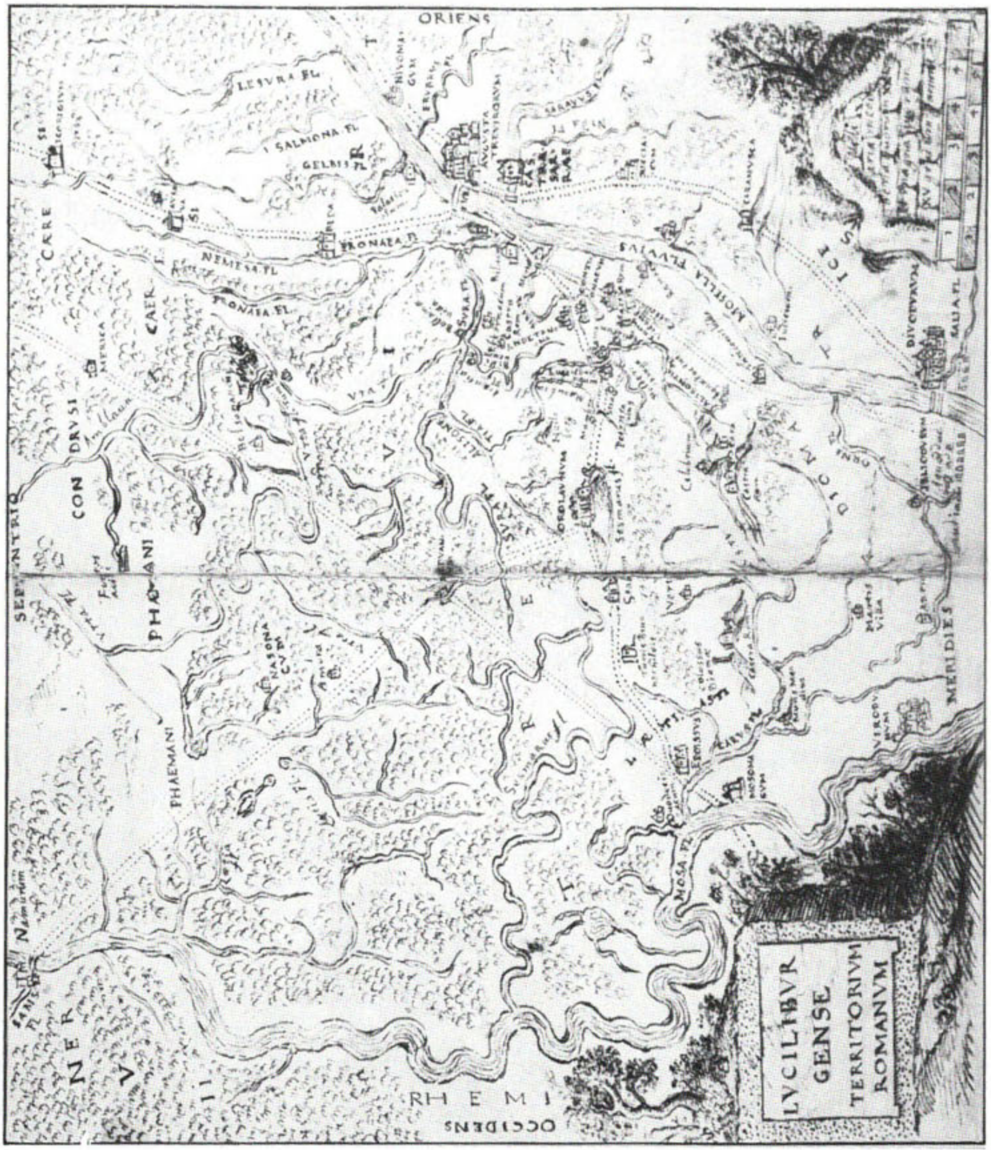
1. Eine Seite aus Teil VI der Originalhandschrift des 'Luxemburgum Romanum' von ALEXANDER WILTHEIM (1630—1685)



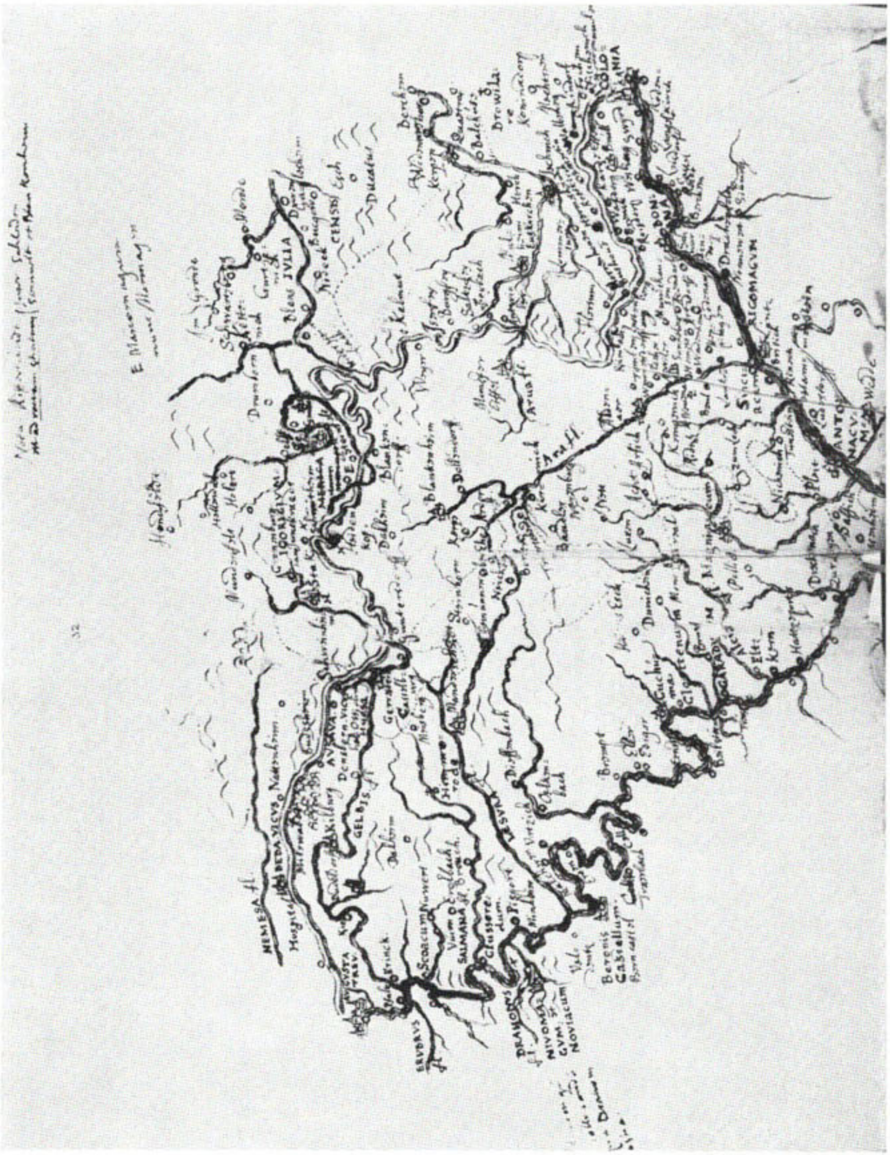
2. Die 'Porta Nigra' in Trier, Ansicht von der stadtinneren Seite



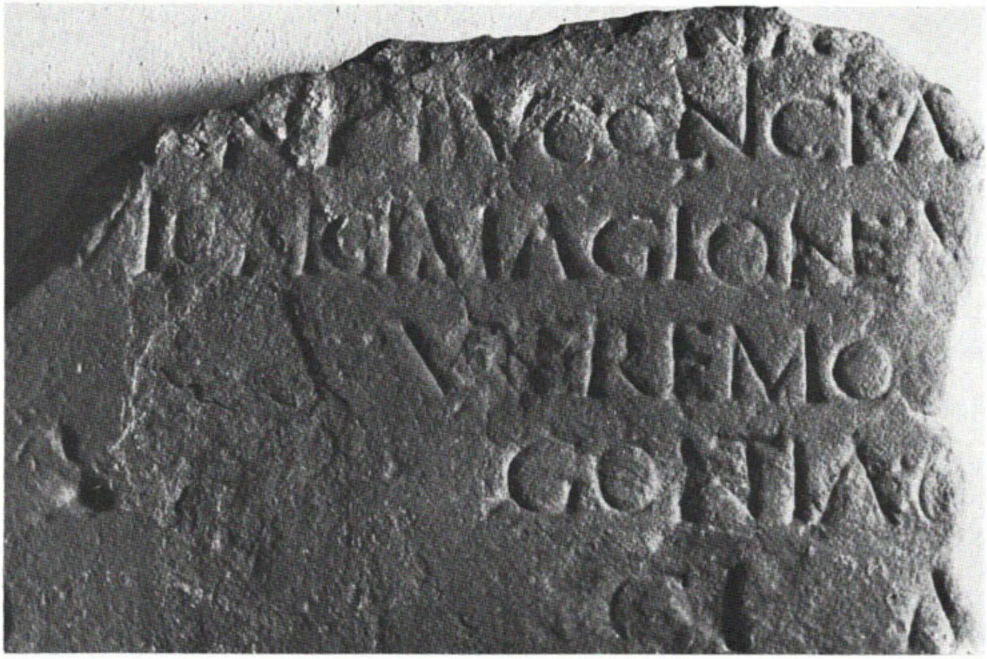
3. Steinhauerinschrift an einem Quader der 'Porta Nigra' in Trier


ORIENS
OCCIDENS
SEPTENTRIO
MERIDIES
LVCILIBVR GENSE TERRITORIVM ROMANVM
MOSELLA FLVVIVS
AVGVSTA TREVIRORVM
NERVII
RHEMI
CONDRVSI
PHAEMANI
CAERESI
TREVIRI
MOSA FL.
SALMONA FL.
NEMESA FL.
PRONAEA FL.
LESVRA FL.
SAVA FL.
DIVODVRVM
VIRODVNVM
OROLAVNVM

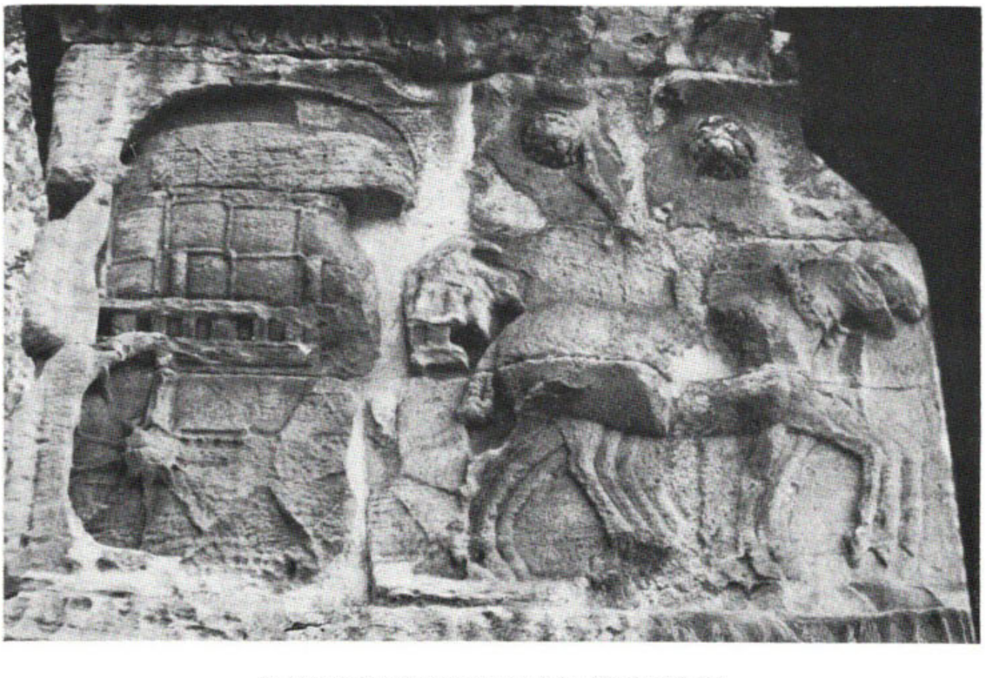
4. 'Luciliburgense Territorium Romanum'. Von Alexander Wiltheim gezeichnete Karte zum 'Luxemburgum Romanum'



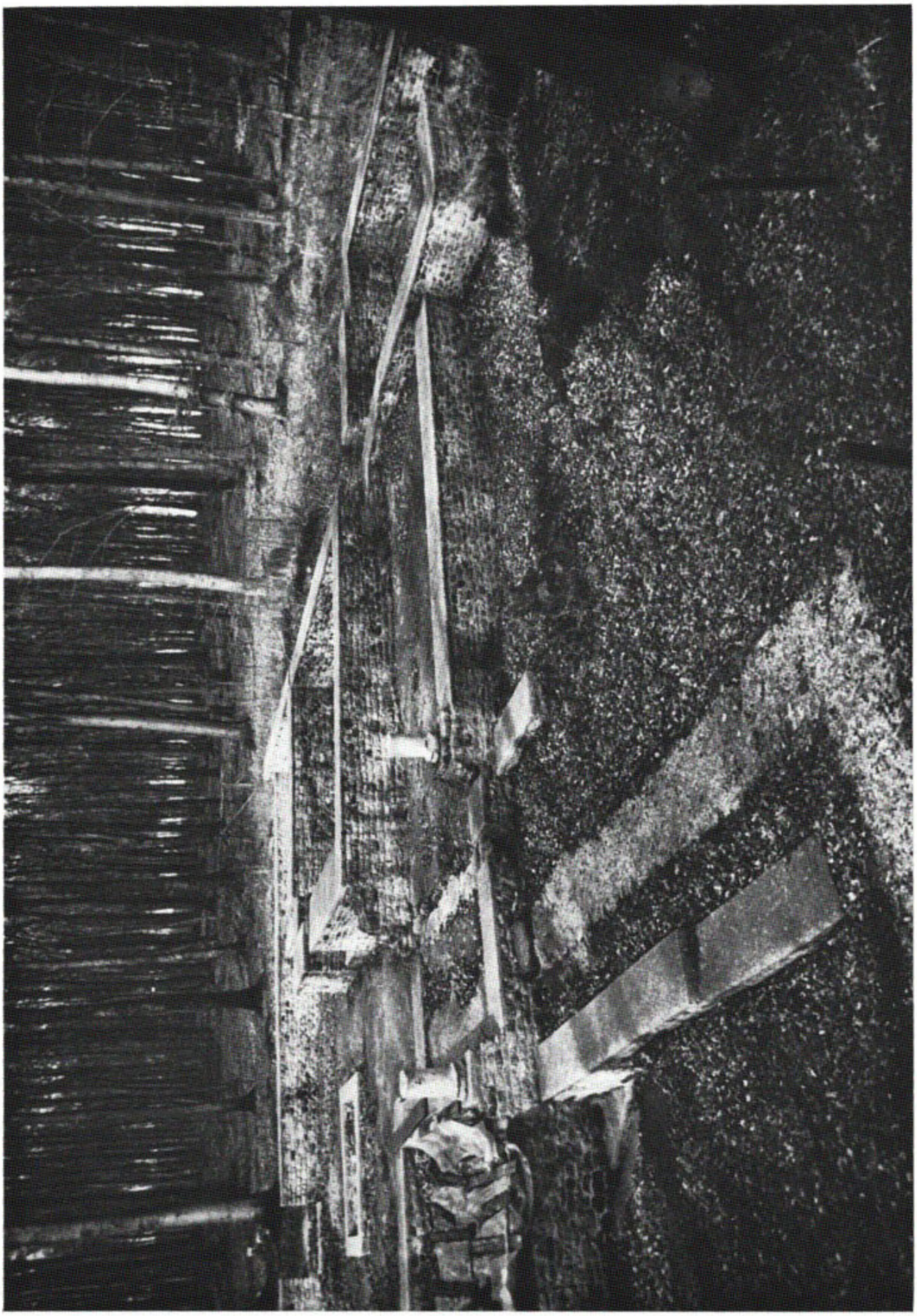
5. Das Gebiet zwischen Mosel und Rhein, Handzeichnung von ALEXANDER WILTHEIM



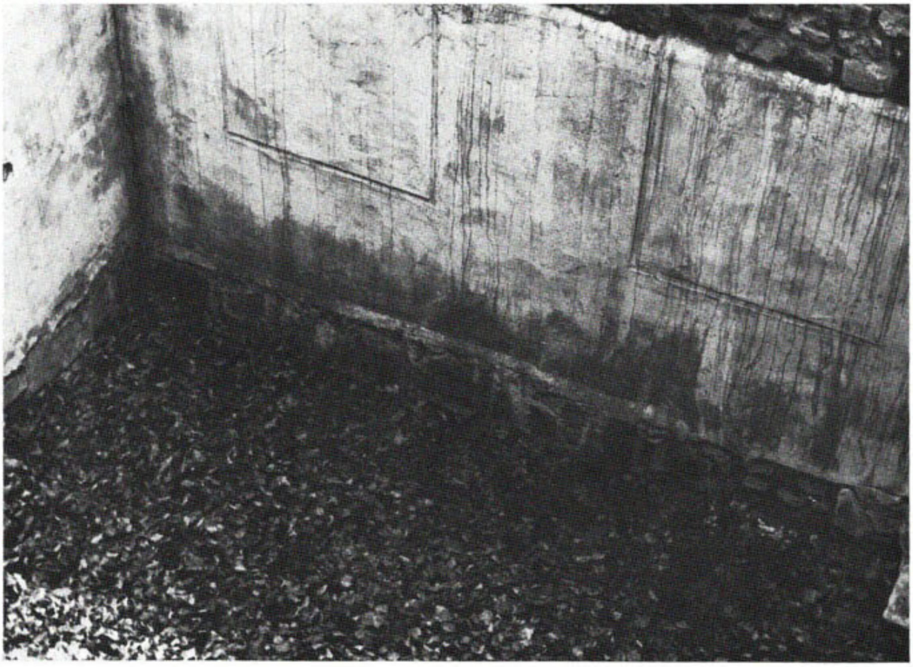
6. Die Itinerar-Tafel aus Junglinster



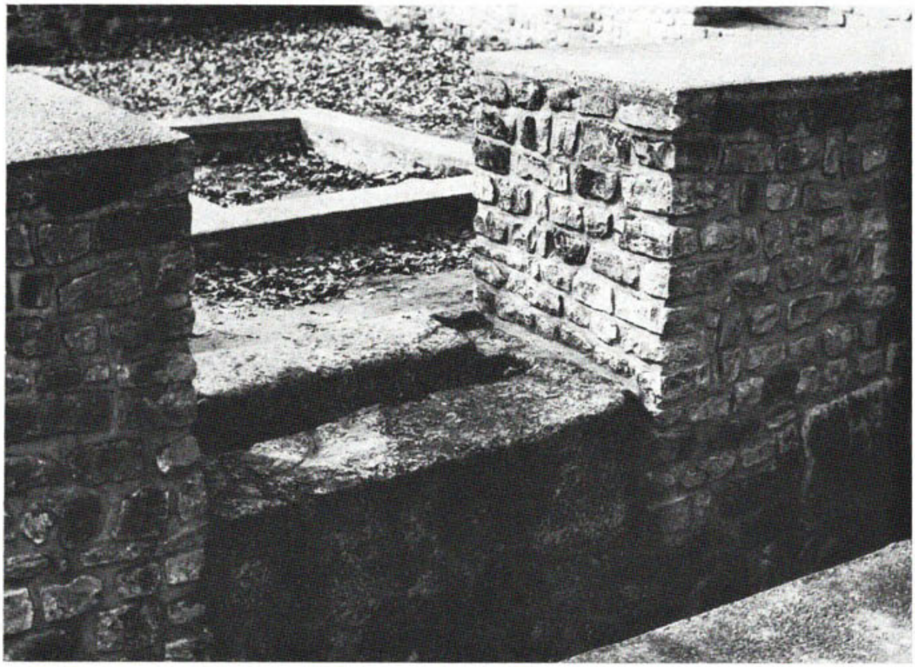
7. Römischer Lastwagen auf der 'Igeler Säule'



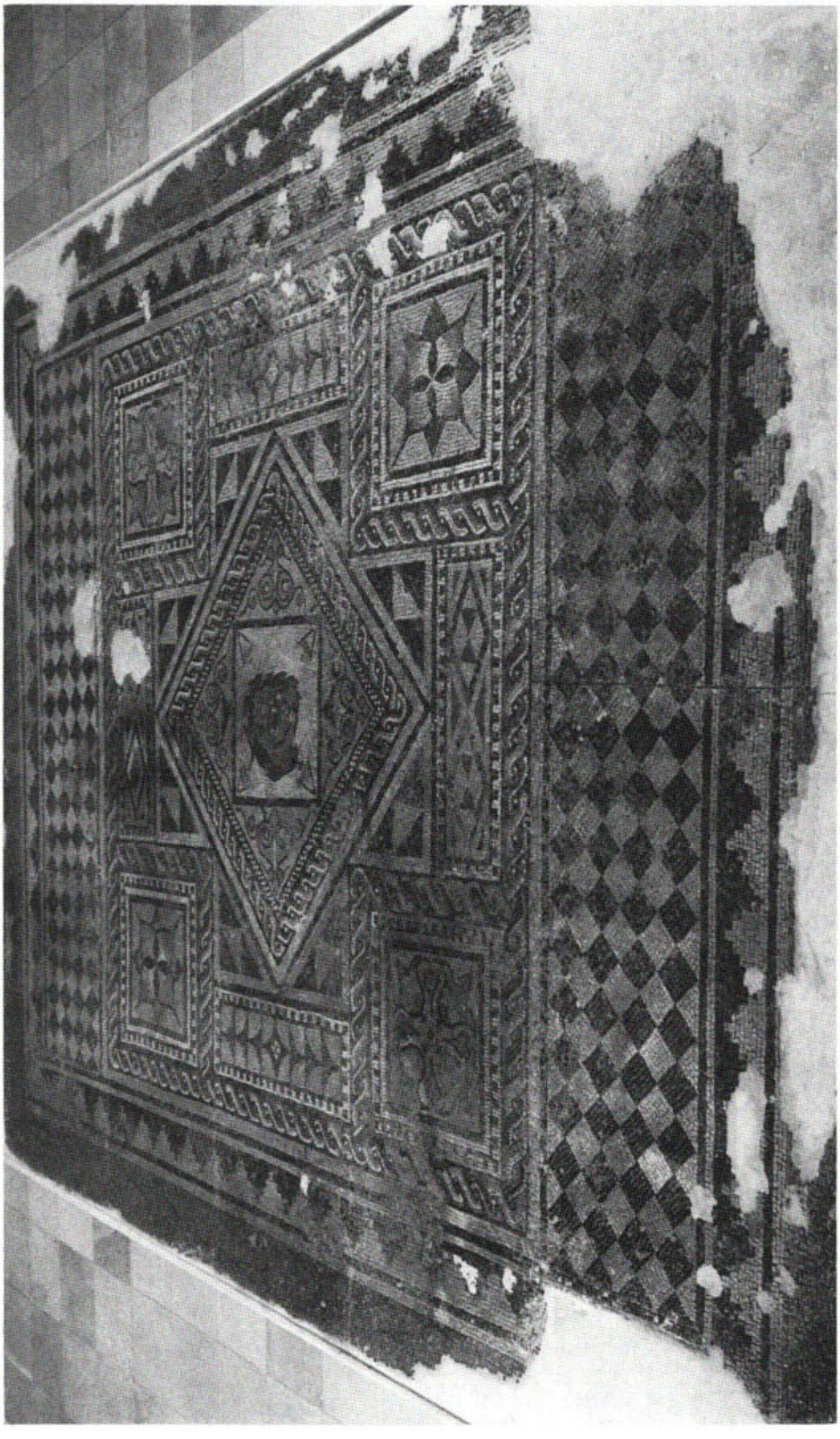
8. Römervilla Goeblingen I



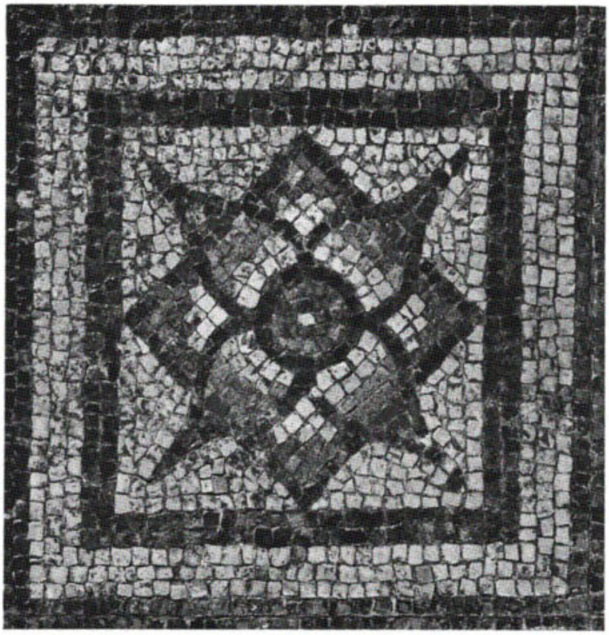
9. Römervilla Goeblingen I. In eine Zisterne umgewandeltes Kellergeschoß



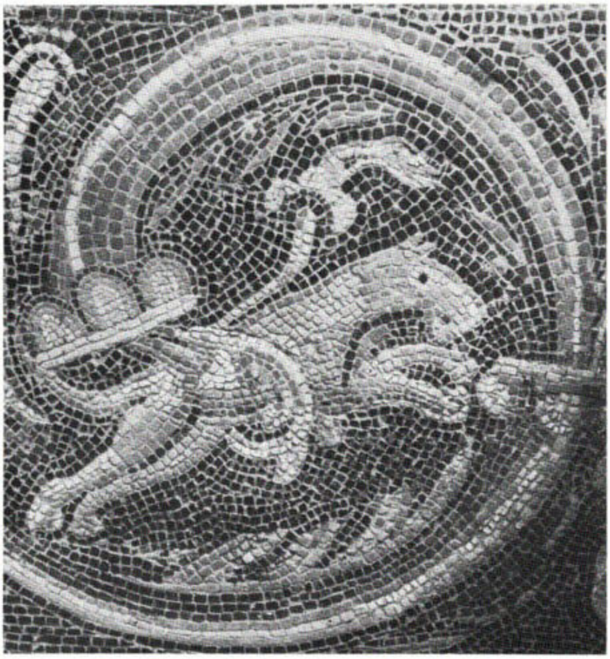
10. Goeblingen I. Monolithischer Schwellstein



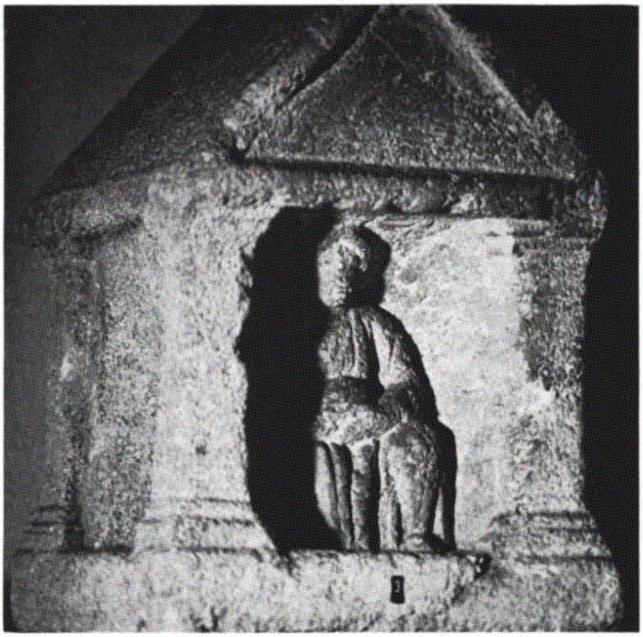
11. Diekirch (Großherzogtum Luxemburg). Mosaik mit Vexiermaske



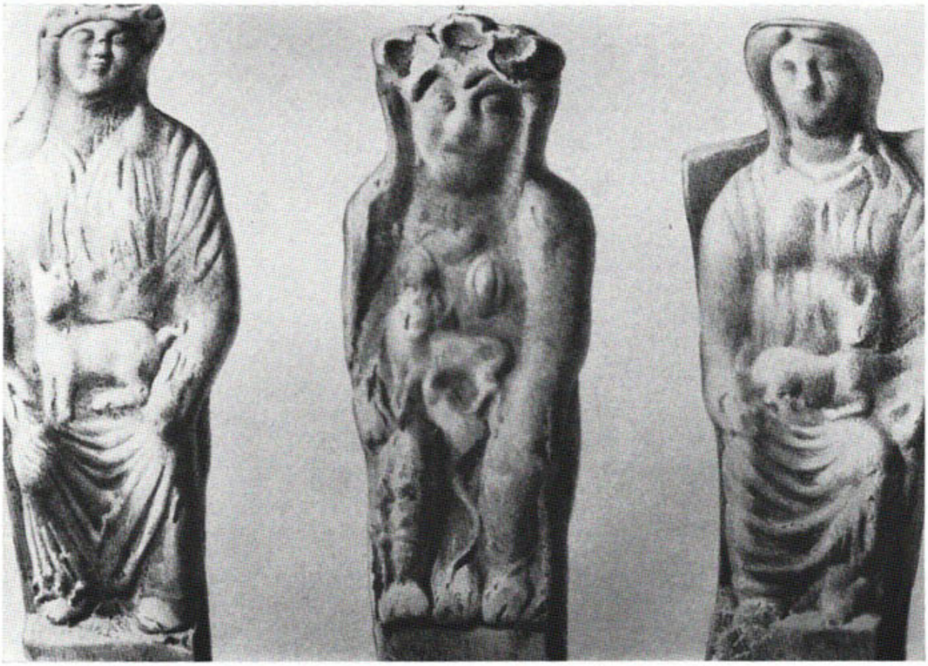
12. Diekirch (Luxemburg). Detail aus dem Löwenmosaik



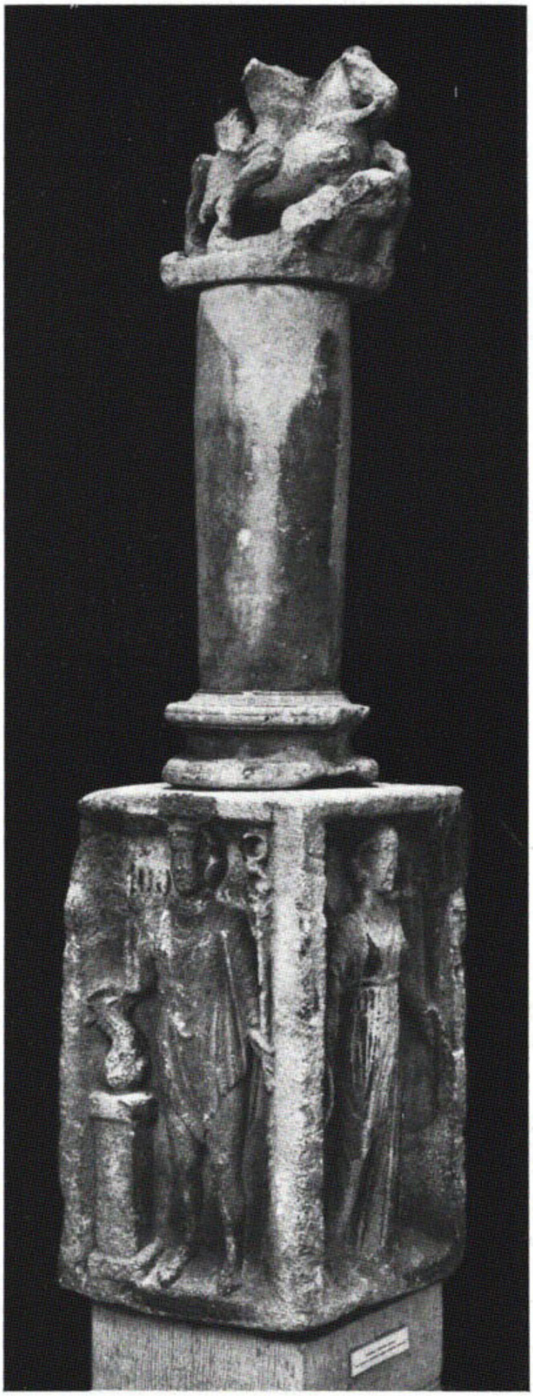
13. Fließem-Odrang. Detail aus dem Jagdmosaik



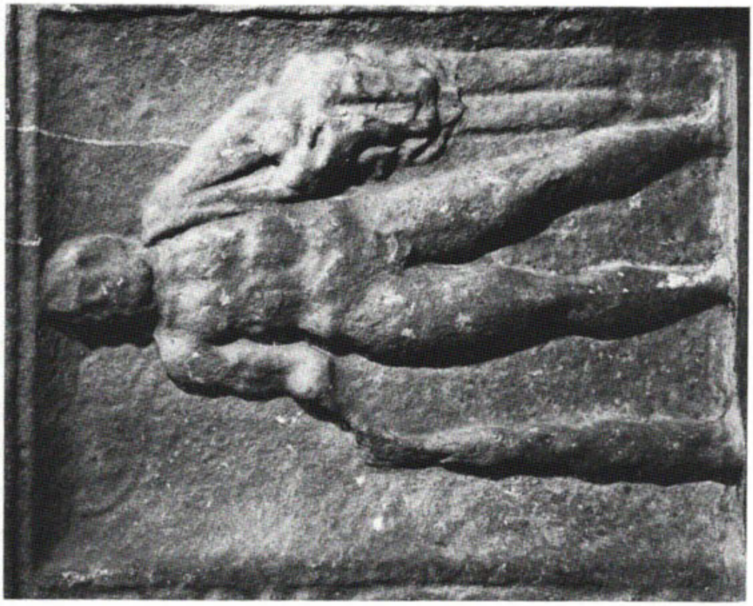
14. Muttergottheit in ihrer Nische (Landesmuseum Luxemburg)



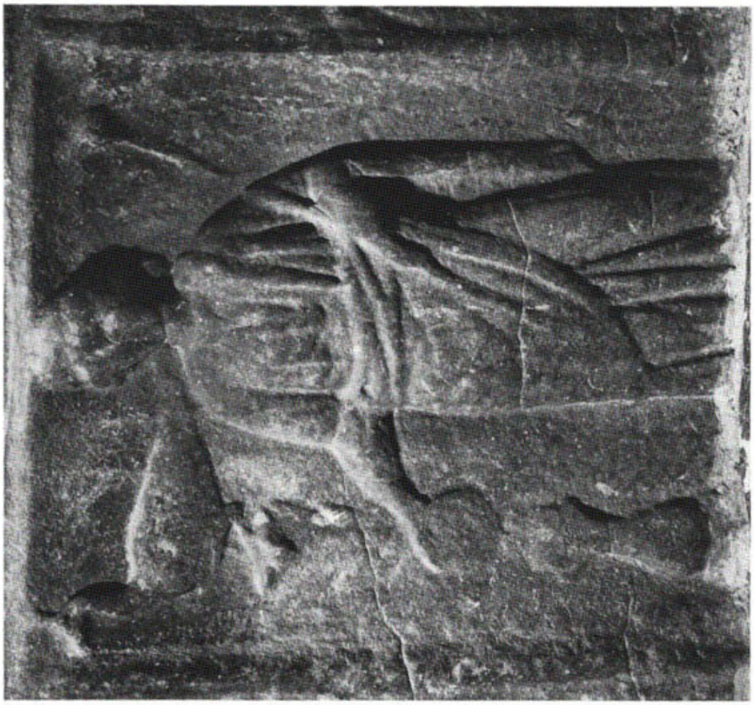
15. Muttergottheiten (Tonstatuetten)



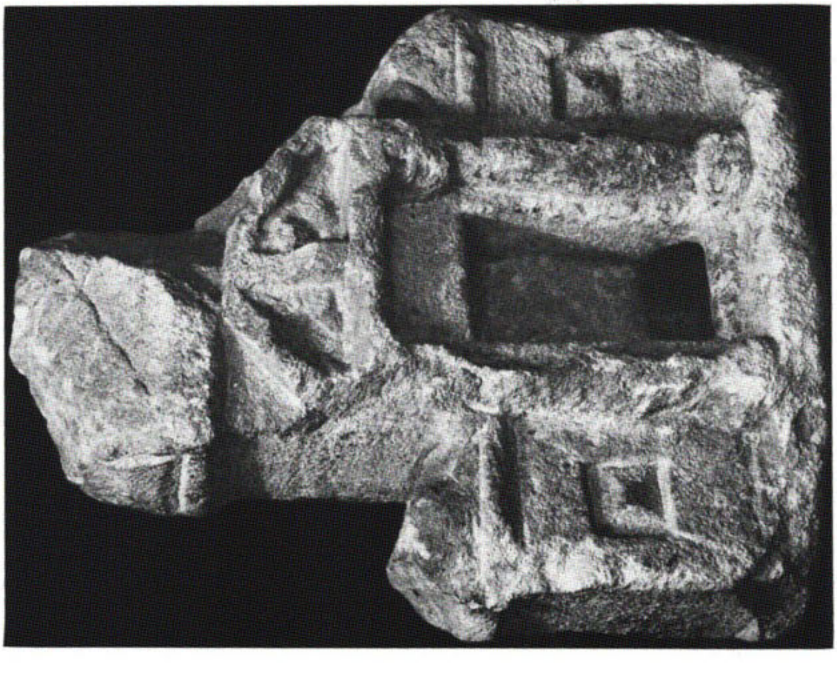
16. Viergötterstein aus Amberloup mit Juppitersäule aus Dalheim



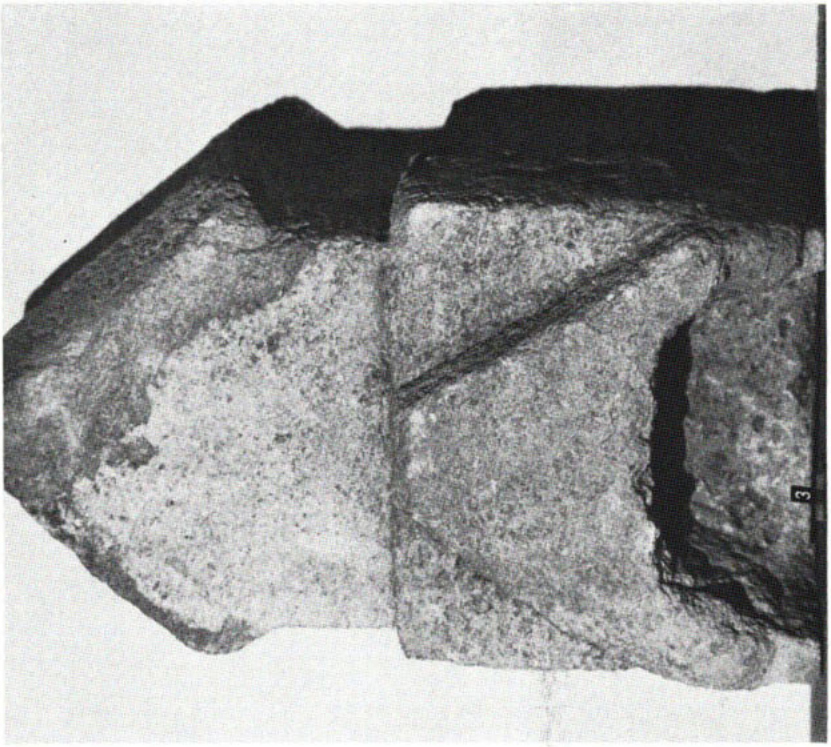
18. Herkules auf dem Viergötterstein aus Berdorf



17. Juno auf dem Viergötterstein aus Berdorf



19. Aedikula vom Titelberg: Fanum-Miniatur



20. Fanum-Miniaturdarstellung

Erstaunlicher sind andere Exemplare in denen man zwar ohne weiteres den *fanum*-Turm wiedererkennt, die Frage sich aber aufdrängt, welchem Zweck der daran angebaute Längsbau zugedacht gewesen sein kann. Aus Grabungsberichten liegt eigentlich nichts Einschlägiges vor; eine winzig kleine Planzeichnung (Abb. 35), die JOHANN ENGLING in der Mitte des 19. Jahrhunderts seinem Aufsatz über Altrier beigab[273], könnte gegebenenfalls einen Hinweis liefern. Dem Problem ist also rebus sic stantibus nicht beizukommen, und die Möglichkeit muß eingeräumt werden, daß entweder entsprechende Grundrisse nicht richtig gedeutet wurden, oder aber, daß diese *aediculae* nicht-, d. h. nachrömisch sind. Könnte ersteres — im Laufe einer gründlichen Sichtung aller älteren Veröffentlichungen — nachgewiesen werden, so wäre dank dieser *aediculae* ein sakraler Bautypus belegt, der ohne Zweifel den späteren Kirchenbau entscheidend beeinflußte[274].

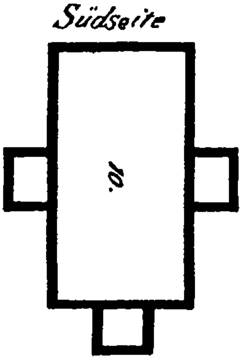


Abb. 35. Grundriß eines römischen Gebäudes in Altrier (Großherzogtum Luxemburg)

---

malerei, die klassischerweise als Abbildung einer Villa bezeichnet wird; von einer solchen ist eigentlich wenig zu erkennen, und ich habe die Vermutung geäußert (in: Caesarodunum 8, 1973, S. 10), daß es sich um eine Doppelfanumanlage handeln könnte, etwa wie sie P. EYCHART bei Clermont-Ferrand ausgegraben hat. Siehe ebd., S. 90—101, sowie Abb. 1 und 2.

[273] Das Römerlager zu Alttrier, PSH 8, 1852, 99—142, ill.

[274] Nach E. LINCKENHELD, Les stèles funéraires en forme de maison chez les Médiomatriques et en Gaule (= Publications de la Fac. des lettres de l'Université de Strasbourg, 38), Paris, 1927, S. 120ff. sind alle *aediculae* dieses Typs als Totenhäuser zu verstehen. Bei erweitertem Materialbestand muß diese Behauptung stark eingeschränkt werden: als Häuser kann schon in vorrömischer Zeit nur ein Teil der Votivmodelle bezeichnet werden. Vgl. R. A. STACCIOLI, Modelli di edifici etrusco-italici. I modelli votivi, Firenze, 1968, v. a. S. 81ff. und Tafelteil. Schon LINCKENHELD (op. cit., S. 120) hatte auf starke vorgeschichtliche Bindungen hingewiesen; da wir oben den rechteckigen Längsbau als wesentliches Charakteristikum des vorgeschichtlichen Wohnungsbaues in unserem Bereich vorgestellt haben, besteht immerhin die Möglichkeit, daß wir es hier, an Gräbern der römischen Zeit (chronologische Anhaltspunkte fehlen vollständig), mit einem Versuch zu tun haben, Sakral- und Profanbau zu kombinieren. Vgl. auch J. J. HATT, La tombe gallo-romaine, Paris, 1951, 213ff.

Tabelle E

1	2	3.1	3.2	4.1	4.2	4.3	5.1	5.2	5.3
		St (E + F) + L (E + F)		St			L		
				E	F	%	E	F	%
1	Abundantia	4	1.06	0 (0)	3 (100)	75	0 (0)	1 (100)	25
2	Apollo	34	9.02	3 (37.50)	5 (62.50)	23.53	2 (7.69)	24 (92.31)	76.47
3	Artio	1	0.27	0	0	0	1 (100)	0 (0)	100
4	Asklepios	2	0.53	1 (100)	0 (0)	50	0 (0)	1 (100)	50
5	Bacchus	3	0.80	0 (0)	2 (100)	66.67	0 (0)	1 (100)	33.33
6	Casses	1	0.27	0	0	0	1 (100)	0 0	100
7	Diana	15	3.98	1 (50)	1 (50)	13.33	1 (7.69)	12 (92.31)	86.67
8	D D	9	2.39	3 (100)	0 (0)	33.33	6 (100)	0 (0)	66.67
9	Epona	14	3.71	0	0	0	1 (7.14)	13 (92.86)	100
10	Fortuna	8	2.12	0 (0)	5 (100)	62.50	0 (0)	3 (100)	37.50
11	Hekate	3	0.80	1 (33.33)	2 (66.67)	100	0	0	0
12	Herkules	57	15.12	0 (0)	8 (100)	14.04	1 (2.04)	48 (97.96)	85.96
13	Intarabus	1	0.27	0	0	0	1 (100)	0 (0)	100
14	I O M	40	10.61	7 (41.18)	10 (58.82)	42.50	5 (21.74)	18 (78.26)	57.50
15	Isis	1	0.27	0 (0)	1 (100)	100	0	0	0
16	Juno	29	7.69	0 (0)	7 (100)	24.14	1 (4.55)	21 (15.45)	75.86
17	Mars	14	3.71	3 (100)	0 (0)	21.43	8 (72.73)	3 (27.27)	78.57
18	Merkur	48	12.73	5 (41.67)	7 (58.33)	25	15 (41.67)	21 (58.33)	75
19	Matres	25	6.63	0 (0)	9 (100)	36	0 (0)	16 (100)	64
20	Minerva	33	8.75	0 (0)	6 (100)	18.18	3 (11.11)	24 (88.89)	81.82

1	2	3.1	3.2	4.1	4.2	4.3	5.1	5.2	5.3
		St (E + F) + L (E + F)		St			L		
				E	F	%	E	F	%
21	Nemesis	1	0.27	0	0	0	1 (100)	0 (0)	100
22	Num. Aug.	3	0.80	1 (100)	0 (0)	33.33	2 (100)	0 (0)	66.67
23	Rosmerta	7	1.86	0 (0)	1 (100)	14.29	5 (83.33)	1 (16.67)	85.71
24	Silvanus	4	1.06	0 (0)	2 (100)	50	2 (100)	0 (0)	50
25	Sirona	3	0.80	1 (50)	1 (50)	66.67	0 (0)	1 (100)	33.33
26	Venus	12	3.18	0 (0)	10 (100)	83.33	0 (0)	2 (100)	16.67
27	Victoria	2	0.53	0	0	0	1 (50)	1 (50)	100
28	Vulkan	3	0.80	0	0	0	0 (0)	3 (100)	100

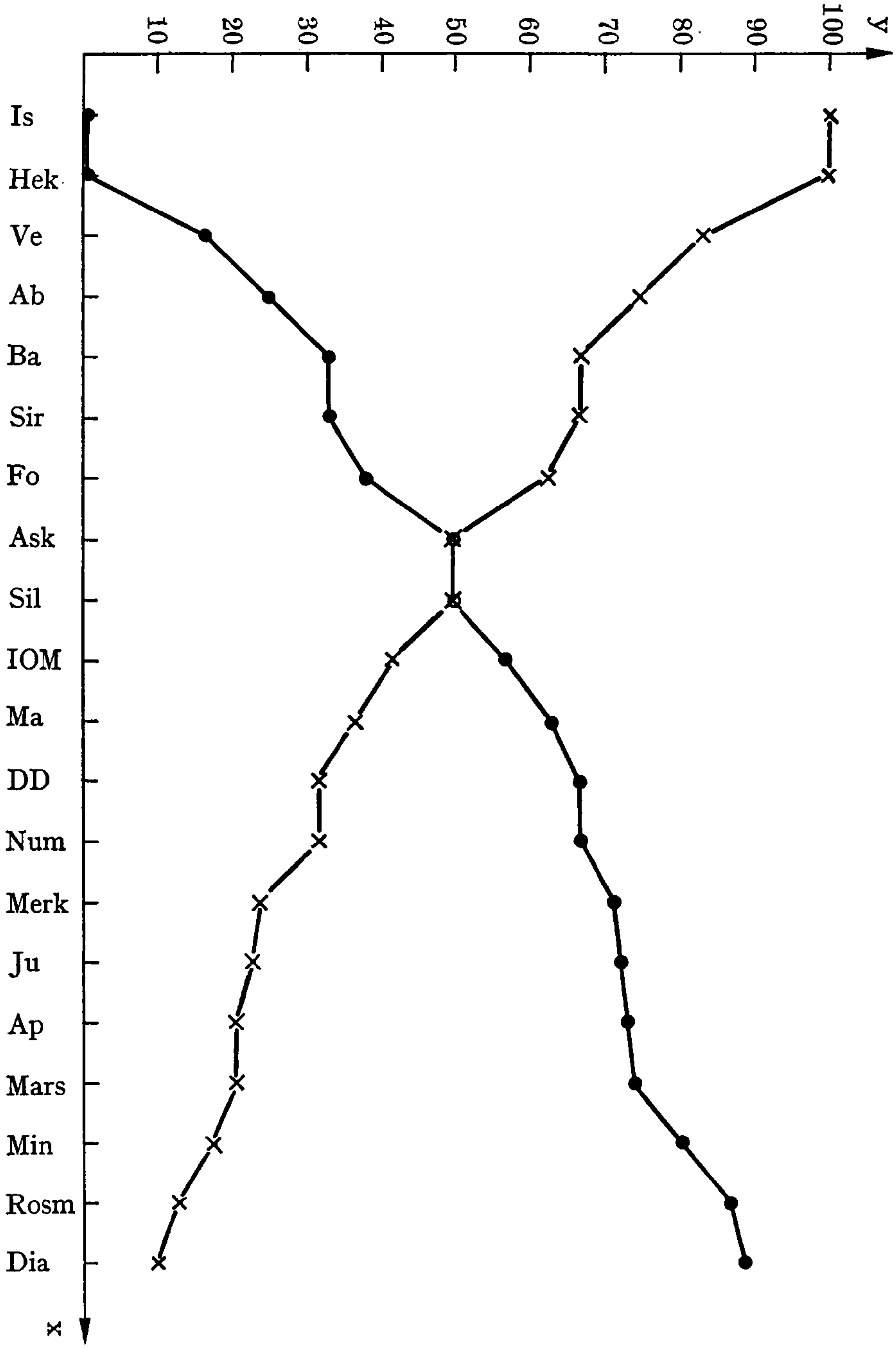

y
10
20
30
40
50
60
70
80
90
100
Is
Hek
Ve
Ab
Ba
Sir
Fo
Ask
Sil
IOM
Ma
DD
Num
Merk
Ju
Ap
Mars
Min
Rosm
Dia
x

Tabelle F

Abbildungsverzeichnis

A. Textabbildungen

1. Geologische und geographische Grundgegebenheiten zwischen Maas und Rhein. Nach P. de Béthune, in: M. Heuertz, Documents préhistoriques du territoire luxembourgeois, Luxemburg, 1969, S. 27.

2. Fundkarte der frühen Eisenzeit (Hallstatt D und LT A/B) von Trier und Umgebung. Nach R. Schindler, Ein Kriegergrab mit Bronzehelm der Spätlatènezeit aus Trier-Olewig, in: TZ 34, 1971, S. 78.

Zeichenerklärung: — voller Kreis: freigelegte Grabfunde
— offener Kreis: nicht freigelegter Grabhügel
— Viereck: Siedlungsfunde.

Fundnummer: 1 Newel-Olk (Hügelgräber LT A)
2 Kordel, 'Hochburg' (Abschnittswall, Ha D)
3 Kenn (Ha D)
4 Ruwer (Grabhügel Ha D)
5 Trier, Franz-Georg-Straße, 19 (Ha D)
6 Trier, Paulinstraße
7 Trier, Kornmarkt
8 Trier, Eisenbahnbrücke Olewig (Armring, Ha D)
9 Trier, Altbachtal (LT A/B)
10 Trier, St. Matthias (Bronzering).

3. Fundkarte der Spätlatènezeit von Trier und Umgebung. Nach: R. Schindler, in: TZ 34, 1971, S. 80.

Fundnummern: 1 Ehrang, 'Auf der Sult' (Abschnittswall)
2 Trier-Biewer (Brandgräberfeld)
3 Trier-Ruwer, Maximiner Neuenberg (Brandgräber)
4 Trier, Altbachtal (Einzelfund: Nauheimer Fibel Inv. S.T. 4236b)
5 Trier, Olewig (Brandgräber, TZ 34, 1971, 43—82)
6 Trier-Euren (Brandgräber)
7 Trier-Euren (Siedlungsfunde 1969).

4. Plan der unbefestigten Stadt Trier in der Mitte des ersten nachchristlichen Jahrhunderts. Fundpunkte nach H. Koethe. In punktierter Linie der Verlauf der späteren Stadtmauer. Numeriert sind die älteren Straßenprofile. Nach: R. Schindler, Augusta Treverorum, in: BJ 172, 1972, S. 263.

Fundnummern 1—11: früher durchgeführte Straßenprofile, nach Schindler, loc. cit., S. 262, Anm. 13; A und B: Ehrenbögen. Frühe Gräber werden durch Kreuze, frühe Funde (nach H. Koethe) durch Punkte dargestellt. Die leicht punktierte Linie stellt den Verlauf der späteren römischen Stadtmauer dar.

5. Pfahlrostbrücke. Rekonstruktionszeichnung eines Pfeilers. Nach: H. Cüppers, Die Trierer Römerbrücken, Mainz, 1969 (= Trierer Grabungen und Forschungen, Band 5), Abb. 36.

6. Trier, Altbachtal-Bezirk. Holz- und Steinbauten bis 100 n. Chr. Nach: E. Gose, Der gallo-römische Tempelbezirk im Altbachtal zu Trier, hrsg. von R. Schindler, Mainz, 1972 (= Trierer Grabungen und Forschungen, Band 7), I, S. 264.

7. Trier, Altbachtal. Die Kultbauten bis 275. Nach: E. Gose, Der gallo-römische Tempelbezirk im Altbachtal zu Trier, S. 268.

8. Trier, Lenus-Mars-Bezirk. Grundriß der Kapellen im Bezirk der Xulsigiae. Nach: E. Gose, Der Tempelbezirk des Lenus Mars, Tafel 7.

9. Rekonstruierter Grundriß des Lenus-Mars-Tempels, 1. Periode. Nach E. GOSE, Der Tempelbezirk des Lenus Mars, Berlin, 1955, Tafel 44.

10. Rekonstruierter Grundriß des Lenus-Mars-Tempels, 2. Periode. Nach: E. GOSE, Der Tempelbezirk des Lenus Mars, Tafel 54.

11. Die Civitas Treverorum nach der Karte 'Luciliburgense territorium Romanum' von ALEXANDER WILTHEIM. Umzeichnung durch den Verfasser auf eine moderne Kartenunterlage mit dem Ausgangsmaßstab 1:300.000.

12. Die Grenzen der Civitas Treverorum, nach E. M. WIGHTMAN, Roman Trier and the Treveri, London, 1971, Karte 5.

Zeichenerklärung: Dreiecke versinnbildlichen Villen, Aediculae stehen für Kultstätten. Auflösung der Signaturen bei WIGHTMAN, loc. cit.

13. Römische Villen in der Province belge du Luxembourg. Ausschnitt aus einer Kartenskizze von S. J. DE LAET und Mitarbeitern, in: 'Tabula Imperii Romani', Blatt: Paris 1:1.000.000, Hrsg. R. CHEVALLIER.

14. Römische Fundstellen (gruppiert nach Gemeinden) im Großherzogtum Luxemburg. Nach: C. M. TERNES, Répertoire archéologique du Grand-Duché de Luxembourg, Brüssel, 1971, Bd. I, Kartogramm 4.

15. Der Kreis Prüm. Römische und fränkische (=) Fundstellen, nach: H. EIDEN, in: J. STEINHAUSEN, Archäologische Siedlungskunde des Trierer Landes, Trier, 1936, S. 325.

Auflösung der Ortsnamenkürzungen: Ar = Arzfeld,
Be = Berndorf,
Bi = Birresborn,
Bl = Bleialf,
Bü = Büdesheim,
Da = Daleiden,
Ge = Gerolstein,
Hi = Hillesheim,
Ky = Kyllburg,
Li = Lissendorf,
Mü = Mürlenbach,
Pe = Pelm,
Ri = Rittersdorf,
Schö = Schönecken,
Wa = Wallersheim (östlich von Prüm),
Wa = Waxweiler (an der Prüm).

16. Herkunft nicht-trevirischer Münzen auf dem Titelberg (Großherzogtum Luxemburg). Nach L. REDING.

17. Die Römerstraßen im Großherzogtum Luxemburg. Ursprünglicher Maßstab 1:200.000. Aus: C. M. TERNES, Das römische Luxemburg, Zürich, 1973/74, S. 26.

Zur Orientierung: RR 1 = Metz—Trier;
RR 2 = Arlon—Trier;
RR 3 = Süd-Nord-Verbindung über Mersch zur Reims—Köln.

18. Zwei Römerstraßenprofile, nach Grabungsbefunden des Landesmuseums Luxemburg. Veröffentlicht in: Hémecht 25, 1973, 4; gezeichnet von J. P. ZIMMER.

19. Überreste der römerzeitlichen Brücke in Stadtbredimus. Nach: CÜPPERS, Die Trierer Römerbrücken, S. 177.

20. Grundriß des Hauses Nr. 5 in Befort, Ort 'Aalburg'. Nach: Germania 26, 1942, S. 27.

21. Provisorischer Ausgrabungsplan der römischen Villa in Sesselich. Nach: BTIAL 45, 1969, S. 29.

22. Gallo-römischer Gutshof Goeblingen I. Nach: Hémecht 25, 1973, Tafel 7. Zeichnung von J. P. ZIMMER.

Erklärung der Ziffern: 1 Portikus;
2 Hauptraum mit Feuerstelle;
3 als Zisterne ausgebauter Kellerteil unter der Portikus;
4, 5 Eckrisaliten;
6 angebauter Wohnraum;
7 Wohnraum mit Feuerung und Kanalheizung;
8, 9, 10 Wohnräume (zwei Bauphasen).

23. Gallo-römischer Gutshof Goeblingen II. Zeichnung von J. P. ZIMMER.

Nr. 1: Hauptraum mit protorömischen Pfostenlöchern um die Feuerstätte. Zu den anderen Chiffrierungen liegen keine zuverlässigen Funktionsbestimmungen vor. Zugang von Norden.

24. Römischer Gutshof mit Grabbezirk und Tempel bei Newel. Nach: TZ 34, 1971; gezeichnet von A. NEYSES.

Zeichenerklärung: I Gutshof, A—B—B 1 'Herrenhaus' mit Anbauten, C—Q vermutliche Ökonomiegebäude;
II Fanum;
III Gräberbezirk.

25. Nördlicher Badetrakt des Herrenhauses in Newel. Erster Bauzustand. Nach: TZ 34, 1971, S. 157; gezeichnet von A. NEYSES.

26. Gallo-römischer Gutshof bei Newel. Grabbezirk und Tempelanlage. Teilweise ergänzter Befundplan, nach TZ 34, 1971, S. 196; gezeichnet von A. NEYSES.

27. Arlon in der Römerzeit. Zeichnung von J. MERTENS, nach: A. WANKENNE, La Belgique à l'époque romaine, Brüssel, 1972, Tafel IV, in fine.

Zeichenerklärung: 1 spätrömisches Castellum;
2 römerzeitliches Siedlungsgebiet;
3 Fundort 'Vieux Cimetière';
4 vermutetes Heiligtum;
5 Töpferöfen;
6 Gräberfeld am Ort 'Hochgericht';
7 Gräberfeld am Ort 'Galgenberg';
8 Gräberfeld am Ort 'Spetz'.

28. Der Vicus Belginum und die umliegenden archäologischen Fundstellen. Zeichnung: KOCH, in: A. HAFFNER, Das keltisch-römische Gräberfeld von Wederath-Belginum, Teil 1, Mainz, 1971.

29. Grundriß von Kultbau 13 im Altbachtalbezirk in Trier. Zeichnung von H. MYLIUS, nach: E. GOSE, Der gallo-römische Tempelbezirk im Altbachtal zu Trier, I, S. 257.

30. Trier, Altbachtal. Grundriß, Längs- und Querschnitt von Bau 6, Zeichnung von H. MYLIUS, 1928. Nach: E. GOSE, Der gallo-römische Tempelbezirk im Altbachtal zu Trier, S. 255 in Band I.

31. Trier, Altbachtal, Grundriß und Querschnitt von Bau 1/2, gezeichnet von H. MYLIUS, 1928. Nach: E. GOSE, Der gallo-römische Tempelbezirk im Altbachtal zu Trier, I, 252.

32. Heiligtum 'Wallenborn' bei Heckenmünster, Krs. Wittlich. Gesamtplan (Nr. 2: *hospitalia*) nach TZ 32, 1969.

Zeichenerklärung: Tempelbezirk: A 11 × 11,30 m;
B 7,70 × 7,70 m;
C Achtecktempel, Ø 9,30 m.
Gebäude: 1—5 Herbergen;
6 Wohnung des Aufsehers (?);
7—8 Thermalanlagen.

33. Haus-Aedikula vom Titelberg.
34. Tempelkomplex I des 'Oppidum des Côtes' bei Clermont-Ferrand, nach: P. Eychart.
35. Grundriß eines römischen Gebäudes in Altrier (Großherzogtum Luxemburg). Nach: J. Engling.

B. Tafeln

I 1 Eine Seite aus Teil VI der Originalhandschrift des 'Luxemburgum Romanum' von Alexander Wiltheim (1630—1685) (Foto Verfasser).
II 2 Die 'Porta Nigra' in Trier, Ansicht von der stadtinneren Seite (Foto Verfasser).
III 3 Steinhauerinschrift an einem Quader der 'Porta Nigra' in Trier (Foto Verfasser).
IV 4 'Luciliburgense Territorium Romanum'. Von Alexander Wiltheim gezeichnete Karte zum 'Luxemburgum Romanum' (Foto Staatsarchiv Luxemburg).
V 5 Das Gebiet zwischen Mosel und Rhein, Handzeichnung von Alexander Wiltheim (Foto Staatsarchiv Luxemburg).
VI 6 Die Itinerar-Tafel aus Junglinster (Foto Verfasser).
7 Römischer Lastwagen auf der 'Igeler Säule' (Foto Verfasser).
VII 8 Römervilla Goeblingen I (Foto Verfasser).
VIII 9 Römervilla Goeblingen I. In eine Zisterne umgewandeltes Kellergeschoß (Foto Verfasser).
10 Goeblingen I. Monolithischer Schwellstein.
IX 11 Diekirch (Großherzogtum Luxemburg). Mosaik mit Vexiermaske (Foto Landesmuseum Trier).
X 12 Diekirch (Luxemburg). Detail aus dem Löwenmosaik (Foto Verfasser).
13 Fließem-Odrang. Detail aus dem Jagdmosaik.
XI 14 Muttergottheit in ihrer Nische (Landesmuseum Luxemburg) (Foto Verfasser).
15 Muttergottheiten (Tonstatuetten) (Foto Verfasser).
XII 16 Viergötterstein aus Amberloup mit Juppitersäule aus Dalheim (Foto Landesmuseum Luxemburg).
XIII 17 Juno auf dem Viergötterstein aus Berdorf (Foto Verfasser).
18 Herkules auf dem Viergötterstein aus Berdorf (Foto M. Schroeder).
XIV 19 Aedikula vom Titelberg: Fanum-Miniatur (Foto Landesmuseum Luxemburg).
20 Fanum-Miniaturdarstellung (Foto Verfasser).

Histoire, société et lutte des classes en Gaule:
Une féodalité à la fin de la république et au début de l'empire

par SERGE LEWUILLON, Bruxelles

> «A condition de traiter ces expressions simplement comme l'étiquette, désormais consacrée, d'un contenu qui reste à définir, l'historien peut s'en emparer sans plus de remords que le physicien n'en éprouve, lorsqu'au mépris du grec, il persiste à nommer «atome» une réalité qu'il passe son temps à découper».
>
> MARC BLOCH, La société féodale, p. 3.

Table des matières

Introduction 428

Première partie: Précisions nouvelles sur l'histoire de la Gaule

I. César et la Gaule
  1. En guise d'avertissement 429
  2. Arioviste et les Suèves 431
  3. Les Helvètes 432
  4. Prémices de l'intervention romaine 434
  5. Perspectives et prospectives: de César à l'empire des Gaules 437
  6. Dumnorix et les Helvètes 439
  7. Dumnorix et Diviciacos 440
  8. Le mythe du nationalisme 441
  9. Les dessous d'une hégémonie 442
  10. L'aspect triple de la division des cités de Gaule 443

II. Les campagnes
  1. Données gauloises 445
  2. . . . et données romaines 447
  3. Le grand départ des Helvètes 447
  4. La première résistance belge 448
  5. Les Rèmes, leur roi et leur sénat 450
  6. De l'Aisne à l'Océan, en passant par la Sambre 451

7. Echec dans les Alpes 452
8. Les Vénètes: ni Rome ni Bibracte 452
9. Nouvelle intervention germanique 454
10. Les peuples de Normandie, entre la Gaule et les Vénètes 455
11. Le schéma gaulois de l'Aquitaine 456
12. Les Morins et les Ménapiens 458
13. De la double nature de leur résistance 458
14. Lutte des partis chez les Trévires 460
15. La mort de Dumnorix 462

III. Vers la grande lutte

1. Tasgétios et César 463
2. Les débuts prometteurs d'Ambiorix 465
3. Signes avant-coureurs d'une grande révolte: les alliances 466
4. Une affaire à part: l'exit de Cavarinos 467
5. Indutiomar: l'aventure ne paie pas 468
6. Précipitation et intimidation 469

IV. La grande révolte de 52 a. C. et ses suites

1. Sa signification et ses thèmes 470
2. La nouvelle ligue 472
3. L'unanimité laborieuse 473
4. L'unanimité artificielle: les désillusions 475
5. Le problème éduen: le ralliement 476
6. L'unanimité mensongère: les déboires éduens et l'abstention des peuples belges 477
7. Déceptions et déboires des Eduens 478
8. Apogée et écroulement du concept de l'union nationale 479
9. Conclusion sur l'année 52 a. C. 480
10. Déplacement et suite de la grand révolte 481
11. La révolte des Belges 482
12. Individualisme et aventurisme des cités du sud 483
13. Les deux vainqueurs 484
14. Conclusion 485

V. L'après-César

1. Passé l'orage... 486
2. Les dernières secousses: les années 46 à 44 488
3. Suite à 'César' ou premières difficultés? (les déplacements d'Octave). 494
4. Incertitude en Narbonnaise (43 a. C.) 495
5. Voyage de 40/39 a. C. 496
6. Soulèvement de 38 et 37 a. C. 499
7. Les Aquitains et les révoltés de 29 a. C. 500
8. Révoltés de 27 a. C. 503
9. Révolte de 19 a. C. — une nouvelle direction gauloise 505
10. Agitation en 16 a. C. 506
11. Agitation en 10 a. C. 508
12. Le voyage de 8 a. C. 509
13. Conclusion 510

VI. L'intégration

1. La fausse paix 511
2. Les guerres pitoyables de Florus et Sacrovir 513
3. La grande crise 515
4. La mort de Germanicus 516
5. Tibère: une gestion difficile 517
6. Les mesures dirigistes 517
7. La crise de 33 p. C. anticipée 519
8. La fortune des '*equites*' 519
9. Le patrimoine de la noblesse 520
10. Deux paradoxes: réticences des nobles et de l'assemblée 521
11. Les motifs de la révolte 522
12. Un vieux schéma: la lutte des partis 524
13. La calme éphémère 524
14. La tourmente 527
15. Pour et contre Vindex 527
16. Les deux Gaules 529
17. Mariccus, *adsertor Galliarum* 530
18. Civilis: tenter le diable 531
19. L'impossible unité 532
20. Reims: l'empire délaissé 533
21. Conclusion 534

Deuxième partie: La société — la lutte des classes

I. Institutions et classes sociales

1. Le défaut de la cuirasse 535
2. Le régime de la clientèle 536
3. L'image de marque: la naissance, la fortune, la guerre 540
4. Pour de nouvelles bases 540
5. Une classe méconnue: les sénatoriaux 542
6. Les anciens aristocrates 543
7. La lutte fondamentale pour la nature du pouvoir 544
8. Le complot de la noblesse 545
9. Vie, mort et résurrection des monarchies 546
   a) Que le vergobret est une magistrature 547
   b) Que le vergobret est la somme du principat, de l'*imperium* et de la *regia potestas* 550
10. Les droits inconnus de la plèbe 554
11. L'assemblée gauloise: les deux niveaux d'une institution 558

II. L'origine de la richesse

1. Histoire d'une idée 564
2. L'accaparement 566
3. Au fond des choses 568

Conclusion 570

Bibliographie

I. Ouvrages généraux 578
II. Ouvrages qui concernent la Gaule 579
III. Ouvrages ayant servi à l'étude du concept de la féodalité 582

Introduction

M'interrogeant récemment sur la réalité d'une de ces étiquettes, le nationalisme, et plus particulièrement le nationalisme que l'on a très souvent attribué — bien a tort, — aux Gaulois de la fin de l'indépendance, je m'aperçus que la réponse à cette interrogation passait par une analyse relativement poussée de la société gauloise à partir du moment ou un témoignage suivi, celui de César, permet d'en éclairer la nature authentique.

Cependant, divers élements à la fois internes et externes à la matière traitée, me conduisirent à reconsidérer l'optique dans laquelle il convenait de penser l'histoire de la société et des institutions gauloises. Frappé par une remarque d'HENRY d'ARBOIS DE JUBAINVILLE, je me mis à croire que l'histoire de la Gaule classique pouvait être beaucoup mieux comprise si l'on y voyait une sorte de préféodalité, ou même de féodalité tout court. Mais cette idée posait un important problème de périodisation. En fait, le problème disparaît en grande partie si l'on renonce à un classicisme outrancier, qui ne pourrait être que rigidité nuisible dans le cas des mondes avec lesquelles Rome entra en contact[1].

C'est pourquoi, pour éclairer une situation qui est décrite sous sa forme la plus évoluée par les écrivains du haut-empire, je me vois obligé de remonter aux sources des événements eux-mêmes: l'époque de la guerre des Gaules. Bien sûr, cette situation a des racines encore bien plus profondes. Mais à la fois à cause de la nature de la documentation dont nous disposons et par le fait que l'époque et le terrain de la 'guerre des Gaules' sont un point de rencontre privilégié des contingences qui cristallisèrent la situation, c'est le point de départ dont il faut se contenter — momentanément. Du point de vue de Rome, c'est encore la république. Mais je le répète, il s'agit maintenant d'histoire gauloise.

Avant d'en venir aux faits eux-mêmes, il convient de se poser deux questions, que la prudence et le bon sens réclament impérieusement: d'une part, l'hypothèse est-elle légitime et, d'autre part, sommes-nous bien d'accord sur les termes que nous employons? Ces deux questions se tiennent intimement d'ailleurs. En effet, en parcourant les gros livres d'érudits médiévistes, dans ma vaine recherche d'une définition simple, claire et unanime de la féodalité en tant que régime économique et social original, je me suis aperçu que tous, malgré les avertissements de l'un d'entre eux, restaient prisonniers du «fameux dilemme: Rome ou 'les forêts de Germanie' . . .»[2]

---

[1] CH. PARAIN, De la société antique à la société féodale, dans: La Pensée (1956), p. 137: «Il est frappant de constater que dans l'histoire bourgeoise, la lumière est concentrée sur ce qui se passe à l'intérieur de l'empire romain et sur ses frontières immédiates. Les Barbares sont donnés une fois pour toutes comme une force obscure qui n'a pas besoin d'être analysée plus en détail, comme des peuples dépourvus d'une histoire qui mérite d'être étudiée patiemment».

[2] M. BLOCH, La société féodale, I. La formation des liens de dépendance, p. 228.

Et pourtant, avec un aussi bel ensemble, ces éminents historiens affirment également que la vraie féodalité, la pure et l'authentique, ne peut être née qu'en Gaule mérovingienne[3]. Dès lors, pourquoi ne pas s'enquérir, ou ne fût-ce que supposer un seul instant, que la société gauloise influença aussi, dans des proportions à déterminer, la ou les sociétés 'classiques'? Car, s'il y eut bien des Germains en Gaule, et avant eux des Romains, il y eut aussi des Gaulois, me semble-t-il. Refusons donc de nous laisser aveugler et d'ignorer un élément possible qui peut avoir aidé à constituer la féodalité traditionnelle 'entre Loire et Rhin'. Mais que l'on prenne bien garde: quant à moi quel que soit le résultat de l'analyse de la société gauloise, je ne rechercherai pas (du moins pas encore) s'il y eut continuité entre celle-ci et les sociétés de notre moyen âge. Je me poserai simplement, en guise de conclusion, la question de savoir si l'on peut parler de féodalité gauloise dans les termes dont on parle de féodalité française. Cette hypothèse n'a jamais été évoquée sérieusement[4], et c'est ce qui la rend légitime[5]. D'ailleurs, le maître que je citai en exergue ne disait-il pas: «C'est une grosse question que de savoir si d'autres sociétés, en d'autres temps et sous d'autres cieux, n'ont pas présenté une structure assez semblable, dans ses traits fondamentaux, à celle de notre féodalité occidentale, pour mériter à leur tour d'être dites 'féodales'[6]?»

Première partie:
Précisions nouvelles sur l'histoire de la Gaule

I. César et la Gaule

1. En guise d'avertissement

L'analyse d'un phénomène et de ses développements requiert logiquement, lors de l'étude, l'ordre chronologique. Mais lorsqu'on aborde les événements qui se déroulèrent en Gaule à partir des environs de 60 a.C., on a l'impression de réciter un catéchisme. C'est que nos sources sont limitées; et après tant de choses dites et répétées à l'envi, on en arrive fatalement, si l'on s'en tient au squelette de l'histoire, à se sentir coupable de paraphraser César, ou bien CAMILLE JULLIAN, à qui l'on est redevable de bien des développements — dont lui seul a le secret, c'est le moins qu'on puisse dire.

---

[3] Cf. notamment F. L. Ganshof, Qu'est-ce que la féodalité? pp. 14—15.

[4] Sauf dans les termes les plus vagues et les plus imprécis par M. Bloch, dans: The Rise of Dependant Cultivation and Seigniorial Institutions, III, p. 206—261, dans: Cambridge Economic History, I (1966), pp. 224—277.

[5] Cet élément serait donc à ajouter au plaidoyer de M. J. Stengers, Les origines de la frontière linguistique ou de la légitimité de l'hypothèse historique, Latomus 18 (1958), pp. 366—370.

[6] M. Bloch, La société féodale, I, p. 4.

Et pourtant, il est des choses que je crois avoir découvertes, ou peut-être redécouvertes, et dont l'exposé n'irait pas sans ce cortège de hauts faits et de méfaits. Ainsi, après bien d'autres, je tâcherai de faire le compte de ce qui s'est passé entre l'arrivée d'Arioviste en Gaule et le départ définitif de César.

Arioviste est certes un protagoniste essentiel dans cette histoire de Gaule. Tout le monde le comprend ainsi; témoin CAMILLE JULLIAN qui intitule le chapitre-charnière du volume III de son grand ouvrage[7]: «Arioviste et César». Et le début de ce qu'il est convenu d'appeler la Conquête de la Gaule est une histoire à trois personnages, pas un de moins: la Gaule, la Germanie et Rome.

Il faut en effet bien se représenter que pendant la seconde moitié du Ier s. a.C., deux mondes bien différents, tant par leur nature que par leur situation, étaient en proie à de profonds et violents remous. D'un côté, les Gaulois, avec toutes les qualités et les défauts qu'on a bien voulu leur prêter et qu'il nous appartiendra de redéfinir ultérieurement, de l'autre, les peuples germaniques, qui n'étaient pas en paix, car «c'étaient de véritables nations»[8] en quête de terres où ils pussent vivre, où ils pussent s'établir plus ou moins durablement — enfin. Leur nombre faisait leur force, leur faim aussi, ainsi probablement que «leur force de cohésion, encore accrue par la gloire surnaturelle de leurs chefs»[9]. Force de cohésion, dit-on? Prudence. Car supposer que certains peuples en fussent nantis, s'opposant en cela à d'autres peuples, c'est finalement décider que ces derniers en étaient plus ou moins dépourvus. Et voilà le préjugé et le postulat qui refont leur apparition. Qu'on ne s'y trompe pas: en pareille matière, ils ne peuvent qu'abonder si l'on n'a pris au préalable la précaution de reconnaître ses positions et de se définir aussi clairement que possible par rapport au champ de l'histoire. Mais il y a plusieurs moyens d'adopter une attitude critique, et je ne crois pas que la meilleure soit la mise en garde perpétuelle. Ce fut le cas pour tel auteur qui voulut montrer l'art de la déformation historique chez César et qui, partant en guerre contre l'idée, que César disait systématiquement la vérité, est arrivé à la conclusion que César mentait non moins systématiquement. On avouera que ce n'est pas plus constructif[10]. J'essaierai donc une autre attitude. Dans toute la mesure du possible, je tâcherai d'indiquer, le plus brièvement et le plus simplement possible, pourquoi j'adhère ou pourquoi je m'oppose à telle ou telle opinion. De critique serrée, point question pour l'instant: c'est dans la seconde partie, réservée à l'étude des classes de la société gauloise, que l'on trouvera le pourquoi et le comment de ma position vis-à-vis des historiens.

---

[7] Histoire de la Gaule, abrégé ici H. G.

[8] JULLIAN, H. G., III, p. 149. J'aime citer ce passage à la fois pour montrer sous quel jour il faut voir ces 'hordes barbares', mais aussi pour rendre sensible dès l'abord l'à priori des auteurs traditionnels.

[9] JULLIAN, H. G., III, p. 151.

[10] MICHEL RAMBAUD, L'art de la déformation historique dans les Commentaires de César. Sur l'erreur de raisonnement, cfr notamment p. 325.

2. Arioviste et les Suèves

Il est communément admis que les peuples d'Outre-Rhin, situés à l'est des Celtes, n'étaient pas décidés à s'en laisser conter: ils voulaient des terres, ils les auraient. Pour ce faire, ils avaient commencé par occuper progressivement la Basse puis la Haute Alsace, en chassant les Médiomatriques[11]. Mais que faisait là Arioviste et comment avait-il pu pénétrer si facilement en Gaule? César nous l'apprend[12]. Aussitôt qu'il en eut terminé avec les remuants Helvètes, les chefs de presque toute la Gaule[13] vinrent le trouver, et dans une entrevue secrète, lui apprirent que si Arioviste était là, c'est qu'il y avait été appelé par les Arvernes et les Séquanes, qui espéraient, à l'aide de mercenaires germains, venir à bout des Eduens. Ils étaient, en effet, en lutte contre ceux-ci, et l'enjeu était l'hégémonie de la Gaule. Les Séquanes, joints aux Arvernes, avaient obtenu, avec l'aide des Germains, le résultat escompté. Et même beaucoup plus: les Germains paraissaient maintenant établis à demeure chez les Séquanes. Mais cela n'allait pas sans compensation: les Séquanes avaient dû leur céder une partie de leurs terres (un tiers). Et maintenant, d'autres Germains étaient venus réclamer leur part du gâteau. C'est en leur nom qu'Arioviste réclamait d'autres terres aux Séquanes.

A ce stade, deux remarques s'imposent: d'une part, il est certain que l'appel aux Suèves d'Arioviste n'est pas chose nouvelle. Géographiquement et chronologiquement, les Germains talonnent les Celtes, et c'est une grande chance pour ces derniers d'avoir occupé les bonnes terres de ce qui correspond aujourd'hui grosso modo à la Belgique et à la France. Il est donc tout à fait logique que les Germains les convoitent: ne sera-ce d'ailleurs pas toujours le moteur essentiel des invasions germaniques?

L'histoire fait commencer ces dernières à partir du IIIe s. p.C., mais je pense que c'est à peine une boutade de dire qu'elles commencèrent avec Arioviste. D'autre part, quelle image doit-on se faire de ces invasions? On pourrait penser qu'une telle question est superflue; une invasion est une invasion, et seule la force brutale peut parler. Personnellement, je pense que cette vue est partiellement fausse pour l'époque d'Arioviste[14], ainsi que pour la période gallo-romaine précoce. Car si l'on exclut la bataille d'Admagétobrige[15], qui trahit une période de crise, puisque Séquanes, Arvernes et Eduens font cause commune contre les Germains, Arioviste et ses Suèves n'ont pas conquis un seul pouce de terrain de haute lutte: le tiers qu'ils possèdent, c'est leur solde; ils l'ont gagné au service des Gaulois[16]. Et c'est toujours ainsi qu'ils procéderont après le départ de Jules César en Gaule: en s'infiltrant, en essayant de se rendre utiles auprès des Gaulois.

---

[11] Après C. JULLIAN, T. RICE HOLMES et J.-J. HATT, il me paraît inconvenant de refaire le résumé des événements militaires. Pour ces événements, cfr JULLIAN, H. G., III, pp. 154—167; J.-J. HATT, Histoire de la Gaule romaine, pp. 49—50.

[12] César, B. G., I, 3 à 16. Je ne donnerai pas les références à Florus, qui écrivit un épitomé de la guerre des Gaules. A part deux erreurs (confusion des Belges et des Germains d'Arioviste — I,45,4 et 11 — et interversion de Gergovie et d'Alésia — I,45,23 et 24), les événements sont évidemment identiques à l'exposé de César. Pour les mêmes raisons, je ne présenterai les références à la guerre des Gaules autres que les 'Commentaires' de César (Plutarque, Dion Cassius, Velléius Paterculus, etc.) qu'occasionnellement, pour les moments importants.

[13] B. G., I, 30, 1.

Quant à la seconde remarque, elle plaide aussi en faveur d'une pénétration relativement calme. Il faut remarquer que l'occupation du territoire des Séquanes se fait tiers par tiers[17], ce qui peut suggérer une occupation régulière, pour ainsi dire juridique[18]. Il y aurait là quelque système d'organisation de la terre qui fixerait la part à accorder par telle cité à telle autre par des liens de clientèle, dont le degré pourrait varier dans des proportions plus ou moins grandes. Mais dans le contexte de la lutte entre Gaulois et Germains, ce point ne peut être éclairci. Car qui nous dit que les droits des Germains et des Gaulois furent assez semblables pour permettre un règlement quasi à l'amiable ? Je désirais cependant y attirer l'attention dès maintenant, car il servira plus tard à éclaircir un passage sur l'organisation de la terre en Gaule.

3. Les Helvètes

Pendant ce temps, la situation évolue en Gaule elle-même. «Sur ces entrefaites», dit-on[19]. Mais faut-il bien présenter les deux faits si distincts l'un de l'autre ? Car de quoi s'agit-il ? Du désir manifesté par les Helvètes de quitter leur pays, coincé entre le Rhin, le lac Léman et le Rhône, et la chaîne du Jura. Pourquoi émigrer ? Les raisons, que nous ne connaissons que par César, ne semblent pas très claires[20]. Pour être plus exact, elles ne tiennent pas du tout. En effet, pour celui-ci, il s'agit d'une conspiration de la noblesse[21], à l'instigation d'Orgétorix. Et dans quel but tenter une telle entreprise ? Pour devenir les maîtres de la Gaule entière, rapporte César. Il est dès lors logique de comprendre qu'Orgétorix, déjà attiré par la royauté chez lui, *inductus regni cupiditate*, se voit également maître suprême d'un 'empire' gaulois, qui serait conduit par la nation des Helvètes[22].

---

[14] Cfr également B. G., I,37,3.

[15] B. G., I,31,12. JULLIAN, H. G., III, p. 157, n. 2, fait le rapport avec B. G., I,44,3 et Cicéron, ad Att., I,19,2.

[16] B. G., I,44,3.

[17] B. G., I,31,10.

[18] H. D'ARBOIS DE JUBAINVILLE, Recherches sur les origines de la propriété foncière en France et des noms de lieux habités, pp. 20—22.

[19] J.-J. HATT, La Gaule romaine, p. 50.

[20] Dion Cassius, XXXVIII,31,2, parle d'une crise de surpopulation. Cet élément doit certainement avoir eu son poids. Tite-Live, Periocha 103.

[21] B. G., I,2,1.

Mais une telle entreprise n'était légitimée, pour César, que par le désir des Helvètes de sortir des limites trop étroites de leur cité, pour enfin pouvoir donner libre cours à leur tempérament belliqueux en rase campagne[23] et acquérir quelque domaine en rapport avec leur standing. Nul doute que ces raisons n'en sont pas et que l'ironie à bon marché de César cache ici quelque chose[24]. Et la preuve que cela ne tient pas debout ne se trouve pas plus loin qu'au chapitre suivant: les Helvètes ne seront plus les seuls conquérants, et Orgétorix ne sera plus le seul '*Führer*'. Le plan prévoit, en effet, que l'on s'assure les Etats voisins et que l'on fasse entrer 'dans le coup' deux autres aristocrates de solide réputation: Casticos le Séquane et Dumnorix l'Eduen[25]. Il est vrai que les préoccupations de ces trois personnages se rejoignent; ce qu'ils désirent avant tout, c'est établir — ou rétablir — la royauté dans leur cité. La seconde phase sera la conquête de la Gaule entière. Mais alors, leurs intérêts ne seront-ils pas opposés? Prévoit-on un 'triumvirat', ou une grande 'finale' à trois? C'est ce qui résulterait immanquablement s'il fallait admettre avec César que Casticos, Orgétorix et Dumnorix ne sont que trois vulgaires ambitieux. Mais ce n'est pas ainsi que l'entendait C. JULLIAN, qui lança l'idée que les trois aristocrates avaient en vue la réunification de toute la Gaule, face à Rome aussi bien qu'aux Germains[26].

Pour ce faire, il fallait que dans chaque cité, l'autorité suprême fût incontestée, ce qui n'était possible que dans un système monarchique. Il se pouvait que les trois nobles eussent en vue leurs intérêts personnels, «ils n'en défendaient pas moins les intérêts supérieurs du pays, entre Arioviste qui s'approchait et Diviciac qui complotait à Rome»[27]. A ce titre — celui d'instigateurs d'un complot national — ils avaient bien mérité de la patrie. Encore une fois, nous avons le choix entre deux interprétations, et il semble bien qu'il soit impossible de trancher sans informations complémentaires. Orgétorix, Casticos et Dumnorix avaient-ils comme but premier la constitution d'une Gaule forte et unie, ce qui passait nécessairement pas un pouvoir relativement fort — la monarchie, — ou bien voulaient-ils un autre ordre social, dont la monarchie n'était qu'une composante, et dont l'établissement — ou le rétablissement — réclamait l'alliance de gens qui parlaient le même langage? Est-il possible d'y répondre sans bien connaître la société et les événements que nous décrit César tout au long de ses 'Commentaires'? Mais cette question, cette alternative avait-elle seulement jamais été formulée? Je ne le crois pas. Et c'est ce qui rend plus nécessaire que jamais la mise en évidence de certains faits sociaux qui n'ont pas sans doute été suffisamment soulignés ou mis en relation. Quoi qu'il en soit, si les tentatives d'établir la monarchie et les alliances entre certaines cités, ou seulement certaines factions de celles-ci, sont à mettre en rapport étroit, on voit que l'émigration des Helvètes n'a rien à y faire. Bien au contraire, cette entreprise, qui était présentée comme l'initiative exclusive de la noblesse et d'Orgétorix[28], ne commence à être exécutée qu'après la mort de celui-ci[29]. Remarquons surtout que, lorsqu'il s'agit de quitter le pays, les Helvètes hésitent à prendre la route qui traverse le territoire des Séquanes, car ils s'attendent à une certaine résistance[30]; ils finissent d'ailleurs par choisir la route qui traverse le territoire des Allobroges[31]. Et lorsque César eut déjoué leurs plans, contraints de changer leur itinéraire, ils se décidèrent pour la route des Séquanes[32]. Mais on se rend compte à la lecture des Commentaires que cela n'alla pas sans peine: ils n'obtinrent le libre passage que grâce à l'intercession de Dumnorix l'Eduen, qui dut user de toute son influence[33]. Et le comble, c'est que la méfiance réciproque était telle que Séquanes et Helvètes en vinrent à échanger des otages[34]. On avouera que ce sont là de curieux procédés entre peuples amis et alliés. En définitive, si les Helvètes émigrèrent, ce fut pour des raisons totalement étrangères au désir d'hégémonie, ce que n'auraient pu supporter ni les Séquanes, ni les Eduens. Ils partirent parce qu'on les chassait et qu'il n'y avait plus place pour deux peuples[35]. Est-il interdit d'y voir à nouveau l'œuvre des Germains[36]?

---

[22] B. G., I,2,2.

[23] B. G., I,2,4.

[24] Ce qui a été déjà dénoncé par M. RAMBAUD, op. cit., pp. 348—352.

[25] B. G., I,3,1—8.

[26] JULLIAN, H. G., pp. 160—162.

[27] IDEM, p. 162.

4. Prémices de l'intervention romaine

Il est facile de dire que l'intervention de César fut nécessitée par les mouvements des Helvètes[37]. En effet, le plan des Helvètes fut conçu, paraît-il, en 61 a.C.[38]. Est-il possible qu'il soit resté lettre morte jusqu'en 58 a.C.? Je crois que Cicéron prouve le contraire: au printemps 60 a.C.[39], les Helvètes ont pris les armes, et on sait que ce n'est pas contre Arioviste. Au contraire, le sénat de Rome se sent personnellement atteint, car ce que je crois être l'avant-garde des Helvètes se livre déjà à des incursions dans la Province. La réaction du Sénat traduit bien son inquiétude et le danger réel que présente la situation. La prudence reste de rigueur cependant, car la réaction ne se place pas d'emblée sur le plan militaire: peut-être pour temporiser, espérant profiter de son immense renom pour calmer les esprits et les hommes[40], certainement pour répondre aux appels de Diviciacos[41], le sénat romain entame une action diplomatique: il envoie une ambassade auprès des cités et des tribus gauloises pour leur conseiller aimablement de s'abstenir de toute connivence avec les Helvètes. Faut-il voir dans cette réplique une victoire des «sages et des modérés, (qui) espéraient arrêter les Helvètes par des décrets, des menaces et des intrigues», comme le pensait JULLIAN[42]? Il me semble au contraire que l'on pourrait avoir des doutes si l'on considère le peu de poids que dut avoir la délégation envoyée en Gaule — qui avait les pleins pouvoirs[43], soit, mais qui n'avait pas d'armée! — d'après le ton moqueur qu'emploie Cicéron lui-même pour en parler[44].

---

[28] B. G., I,2,1; 3,1.

[29] B. G., I,5,1.

[30] C'est ce que je déduis de B. G., I,6,1.

[31] B. G., I,6,2—3.

[32] B. G., I,9,1; Dion Cassius, XXXVIII,32,1—2.

[33] B. G., I,9,2—4. On remarquera que c'est un Eduen qui doit jouer les bons offices auprès d'un Séquane.

[34] B. G., I,9,4.

[35] Dion Cassius, XXXVIII,31,2.

[36] Je ne crois pas, surtout après ce que César a dit lui-même de leurs rapports réciproques: B. G., I,1,4. Cfr ici p. 439.

[37] Déjà dans l'antiquité: Plutarque, César, XVIII, 1.

[38] B. G., I,2,1: sous le consulat de M. Messala et de M. Pison.

[39] Cicéron, Corr., 25,2 (CONSTANS; = ad. Att., I,19). Je donne ici la date de CONSTANS (op. cit., pp. 164—165). Les dates fournies par cette édition, comme par celle de TYRELL, ne sont pas corrigées, car elles ne tiennent pas compte de la réforme julienne de 45 a. C. Vu le

D'ailleurs, en même temps, le sénat prend d'autres mesures, qui ne sauraient laisser de doutes sur ses intentions: il ordonne que les deux Gaules soient attribuées immédiatement à l'un des consuls[45], que de nouvelles levées soient organisées et qu'on supprime les exemptions[46]. Enfin, que réclamaient les Eduens de leurs frères romains; que Diviciacos leur demandait-il de faire pour justifier le titre que le sénat avait accordé à lui et à sa cité[47]? Dans quelle situation se présentait cet intrigant en fuite? Comment considérer autrement le lamentable Diviciacos? Il est le seul à ne pas avoir donné d'otages aux Séquanes, dit-il[48]; logiquement les

---

faible écart entre la chronologie corrigée et la noncorrigée (maximum 40 jours), mieux vant ne pas en tenir compte, la chronologie relative étant de toute façon bien assurée dans la correspondance de Cicéron.

[40] JULLIAN, H. G., III, pp. 162—164.

[41] Diviciacus avait dû quitter sa cité à la suite d'une grande défaite des Eduens, car il disait *unum se esse ex omni ciuitate Haeduorum qui adduci non potuerit ut iuraret aut liberos suos obsides daret* (B. G., I,31,8). C'est au sénat romain qu'il s'était allé plaindre (B. G., I,31,9). Il fut l'hôte de Cicéron (de diuinatione, I,41,90) à Rome (Panégyrique VIII,3. Dion Cassius XXXVIII,34,1).

[42] JULLIAN, H. G., p. 164.

[43] Cicéron, Corr., 25,2.

[44] Alors qu'il est lui-même du parti des modérés: JULLIAN, loc. cit.

[45] Elle le fut à Q. Métellus: Cicéron, Corr. 26,5.

[46] Cicéron, Corr., 25,2.

[47] Titre probablement semi-officiel et surtout honorifique. On ne voit cependant pas ce qu'il peut rapporter aux Eduens. Il est pourtant mentionné plusieurs fois, chez Cicéron (Corr. 25,2; 158, 3 = Fam. VII,10), chez César (I,33,2; 44,9); Tacite, Annales, XI,25,2; dans les panégyriques (VIII,2,4—5; 31—34). Cfr. également JULLIAN, H. G., III, p. 28 et nn. 1 et 2; PH. FABIA, La table claudienne de Lyon, p. 6. Il est couramment admis que ce titre date des années 60 a. C. Mais ne pourrait-il pas dater des années de la conquête de la Narbonnaise (Diodore) ?

[48] B. G., I,31,8.

représailles auraient dû s'abattre sur sa famille. Mais, bien que nous ne puissions l'affirmer avec certitude, il est probablement parti seul à Rome. Au moins un membre de sa famille est-il resté en Gaule: son frère Dumnorix. Et celui-ci ne s'en porte pas plus mal: en 60 a.C., au moment où Orgétorix entame le 'complot national', c'est lui qui est à la tête des Eduens[49], pendant que son frère est à Rome. Est-ce Diviciacos qui a simplement confié le pouvoir à son frère tandis que lui-même partait plaider la cause éduenne à Rome? C'est peu probable, car en 58 a.C., au moment où Diviciacos a repris le pouvoir[50], nous apprenons, par la dénonciation de Liscos, ce qui s'est passé: Dumnorix avait bel et bien ravi le pouvoir à son frère. Et ce n'est que l'arrivée des Romains qui a rétabli la situation[51]. Ainsi lorsque Diviciacos vint à Rome, c'est parce qu'il avait été chassé de chez lui par son propre frère. Il n'est donc pas étonnant qu'au sénat il ait surtout parlé de la situation qui pourrissait chez les Eduens. On savait déjà d'ailleurs qu'il prêchait pour sa propre chapelle, plutôt qu'au nom de tous les Eduens[52]. A-t-il seulement jamais réclamé de l'aide contre Arioviste? JULLIAN s'est étonné que ce fût l'affaire des Helvètes qui fût passée avant tout[53], et c'est pourtant logique: c'est cela même qu'avait réclamé Diviciacos[54] et Rome avait tout intérêt à lui donner satisfaction. En effet, peut-être l'Eduen avait-il présenté la situation sous un jour particulièrement noir: oui, Arioviste avait déjà un pied en Gaule; mais le plus grave, c'était que dans la lutte qui déchirait le pays[55], un parti, celui d'Orgétorix, de Casticos et de son propre frère, jouait la carte des Germains et en favorisait l'entrée en Gaule. Il allait donc de leur intérêt à eux, Romains, d'intervenir contre Orgétorix et les Helvètes, ensuite contre Dumnorix, mais discrètement, si possible[56]. Pour les Suèves d'Arioviste, on verrait bien, une fois sur place ...

Diviciacos tint-il vraiment ce langage? C'est probable. Dans cette optique, son voyage ne fut pas inutile. Mais les événements allaient se trouver freinés par l'évolution interne de la Gaule elle-même: sous l'effet de la grande lutte intestine des partis. Orgétorix trouva la mort de façon suspecte[57], et de ce fait, l'alliance des trois aristocrates eut le coup à l'aile. L'émigration n'en demeura pas moins décidée[58], mais la préparation s'en fit dans le calme: entre les premières incursions des Helvètes contre la Province, au printemps 60 a.C.[59] et la fin de l'année, il ne se passa plus rien; en deux mois[60], le calme était revenu.

---

[49] B. G., I,3,5.

[50] B. G., I,20,2.

[51] B. G., I,18,8.

[52] J'établirai par la suite que cet épisode se rattache à la grande lutte des partis. Cfr ici pp. 439—441, 443—445 et le chapitre des institutions et classes sociales.

[53] JULLIAN, H. G., III, p. 163, n. 7.

[54] César reconnaît d'ailleurs implicitement que ce qui préoccupa déjà Diviciacos, c'était la lutte des partis: VI,12,1—5.

[55] B. G., I,31,3; VII,11,2.

[56] On sait que pour une raison de prestige, Diviciacos ne tenait pas à donner une trop grande publicité à ses bons rapports avec les Romains (B. G., I,20,1—2).

[57] B. G., I,4,3—4.

[58] B. G., I,5,1.

Mais déjà César revenait d'Espagne et, en janvier 59 a.C., entamait son consulat. Il obtint les provinces d'Illyrie et de Gaule Cisalpine pour cinq ans, et la Gaule Transalpine de surcroît, par décision du sénat[61].

5. Perspectives et prospectives: de César à l'empire des Gaules.

De plus en plus rapidement, la situation va évoluer en Gaule. Sous la conduite de César, les armées de Rome vont procéder à ce qui a de tout temps été appelé la 'conquête des Gaules', ou 'guerre des Gaules' — acceptions courantes qui demandent à être nuancées. A cet égard, je crois qu'il faut donner raison à M. J.-J. HATT, qui définit l'action romaine en Gaule comme l'essai d'un protectorat, période caractérisée par les campagnes lointaines[62], pour ainsi dire périphériques, suivi de l'échec de ce protectorat, qui conduisit à l'insurrection gauloise et à la guerre d'indépendance de 52 a.C.[63]. La première partie de ce plan, l'essai de protectorat n'était ni l'œuvre, ni l'ambition du seul César: dès 60 a.C., aussitôt que Diviciacos vint à Rome, le Sénat décida que l'on enverrait des armées et des légats en Gaule, qu'on tâcherait de faire pièce aux Helvètes, aux partis qui les représentaient ou qui s'y alliaient, qu'on chasserait Arioviste d'Alsace et qu'on le rejetterait au-delà du Rhin. Car la Gaule devait avant tout servir de marche, et on ne pouvait tolérer le moindre Germain, non plus que le moindre germanophile sur son territoire.

Dans l'optique de cet essai seuls quelques moments bien précis de cette longue aventure seront retenus: les instants de révolte, ainsi que leurs tenants et aboutissants, plus nombreux après l'échec du protectorat, et surtout lors de la guerre dite d'indépendance. C'est donc le moment de reprendre l'enchaînement des faits qui relatent l'arrivée et le début de l'installation des Romains en Gaule, dans les premières années de la période gallo-romaine précoce (on entend généralement par là l'époque qui fait la soudure entre la période de La Tène III et les débuts de l'âge dit historique).

Suite à cette période, bien connue grâce à César, les historiens établissent généralement un constat de carence. Le «trou noir d'après la conquête en Gaule» est une expression à verser au dossier des truismes, lieux communs et autres maniaqueries des historiens. Cette tradition admet toutefois une variante: las de ne rien proposer pour cette période, certains ont songé à proposer qu'il ne s'était rien passé; les Gaulois ont joué le jeu;

---

[59] Cicéron, Corr., 25,2.

[60] IDEM, 26,2; 27,11.

[61] Cfr. JULLIAN, III, pp. 166—167. Les sources et la bibliographie de cette question pour l'époque sont données aux notes 4 (p. 166) et 1 (p. 167).

[62] J.-J. HATT, op. cit., p. 53.

[63] IDEM, pp. 54—55.

battus, ils se sont allègrement soumis. Mais, s'il est vrai qu'une exception confirme une règle, la nôtre en est bien pourvue. C'est CAMILLE JULLIAN, une fois de plus[64], qui, dans une de ses notes d'une richesse encore parfois insoupçonnée, a proposé une chronologie des voyages d'Auguste, et a esquissé le tableau des révoltes. Il montrait une voie et ne demandait pas mieux qu'on le suivît. C'était si peu de chose, et pourtant le 'trou noir' est resté noir. Il faut dire que les ouvrages sont rares, qui ont essayé d'inscrire dans une plus large perspective les enseignements d'une conquête et des débuts de la romanisation. C'est pour cela qu'il faut savoir gré à M. J.-J. HATT d'avoir retracé si clairement l'histoire de Gaule dans un ouvrage dense qui, pour être largement redevable à l'œuvre de CAMILLE JULLIAN, n'en ouvre pas moins des vues tout à fait neuves à l'historien[65]. Mais dans une œuvre de synthèse, sans doute de si petites choses n'avaient-elles pas leur place, car les révoltes d'après le départ de César sont traitées en une seule page. Il en va de même pour la dernière bonne synthèse de l'histoire de l'Occident[66]. J'aurai donc à cœur de tirer au clair ce qui s'est passé en ce temps-là, entre 49 a.C. et . . . 21 p.C. Car avec 21 p.C., avec Florus et Sacrovir, on retrouve ce qui est digne d'être raconté. Ces événements furent même si souvent narrés qu'il sera besoin d'établir un *status quaestionis*. Faire le point, ne suffira pas, et, la besogne essentielle consistera à remettre dans le contexte — politique, sans doute, mais aussi économique et social — chacun des faits envisagés. Il faudra alors établir une continuité avec la société que, selon moi, révèlent les 'Commentaires' de César. Les révoltes de 21 p.C. ne sont pas des cas isolés qu'il faut à tout prix rattacher aux autres événements bien connus, par-delà les années, voire les siècles. Ce ne sont que les buttes-témoins d'un phénomène d'évolution. Pourquoi vouloir en faire une seconde édition de ce qu'on a la chance de mieux connaître à d'autres époques? Il n'y a pas de tels da coda en histoire. Tel est l'avertissement que j'aurai constamment à l'esprit, car il faudra encore se demander quelle fut la nature des soulèvements de Vindex et de Civilis. Mais, l'empire gaulois est tout autre chose que la Gaule de Vercingétorix: changement dans la nature du pouvoir des usurpateurs, motivations sociales et économiques différentes, tout nous apparaît neuf.

Cet excursus n'avait pour but que de proposer un plan et de montrer qu'il était impossible de le réaliser sans être tributaire du travail de CAMILLE JULLIAN. D'autres l'ont senti avant moi, et s'en sont servis pour établir de claires synthèses. Dès lors, je pense que l'on trouvera juste qu'outre les huit volumes de l'Histoire de la Gaule, j'use parfois du travail de M. J.-J. HATT.

---

[64] Il faut cependant regretter que C. JULLIAN n'ait pas cité plus souvent celui sans qui son ouvrage eût été impossible, ou même impensable: ERNEST DESJARDINS qui, dans les quatre volumes de sa 'Géographie politique et administrative de la Gaule romaine', posa les premiers jalons de tous les domaines d'une connaissance sérieuse de la Gaule.

[65] J.-J. HATT, op. cit.

[66] L. HARMAND, L'occident romain.

6. Dumnorix et les Helvètes

La chose restait donc décidée: les Helvètes émigreraient pour des régions plus clémentes et plus fertiles[67]. Leur projet ne menaçait pas Rome directement. Bien au contraire, là où ils voulaient aller, — la Saintonge ou le Bordelais, — ils eussent été bien moins dangereux pour la Province que sur les rives du lac Léman[68]. Mais, César, qui n'était pas à cela près, saisit le premier mauvais prétexte venu: dans leur marche en avant, les Helvètes ravageaient les terres d'autres Gaulois. Cela le regardait-il? Non, mais les Gaulois en question, Eduens, Ambarres et Allobroges s'étaient adressés à lui[69]. Pour la seconde fois, des Gaulois se plaignaient aux Romains des agissements de leurs 'compatriotes'[70], et cette fois réclamaient contre eux l'intervention du proconsul. Leur but était clair: l'armée romaine, aux confins de la Province, pouvait intervenir à tout moment.

Mais, qui se plaignait au juste? Les Allobroges; ils faisaient partie de la Province, depuis si longtemps que leur attitude, pour l'instant, peut être considérée comme logique. Un mot est tout prêt pour la qualifier. Mais s'il est éculé, n'hésitons pas: disons qu'ils font preuve de loyalisme.

Les Eduens et les Ambarres pouvaient encore prétendre au titre d'indépendants. D'où vient dès lors cet empressement à recourir à l'arbitrage de César, à la première alerte? Le cas connaît, avec Diviciacos, un célèbre précédent. Ne tenons pas compte de l'attitude des Ambarres, il est clair qu'elle est calquée sur celle des Eduens[71]. Nous nous trouvons dès lors, chez les Eduens, devant deux attitudes totalement différentes, divergentes même. D'une part, il y a cette ambassade auprès des Romains[72]. De l'autre, des agissements qui sont clairement à l'opposé des motivations de ceux qui ont délégué les ambassadeurs en question: César lance contre les Helvètes une cavalerie qui a été levée en partie dans la province, en partie chez les Eduens. S'il faut que les dirigeants de cette cité[73] aient donné leur appui, remarquons que les cavaliers éduens n'ont pas combattu avec toute l'ardeur voulue: 4000 cavaliers sont repoussés par 500 Helvètes[74]. (César apprendra par la suite que la défection a été provoquée délibérément par les cavaliers éduens, commandés par Dumnorix[75].) Mais surtout, tandis que les Helvètes sont en marche, avec César sur leurs talons, l'approvisionnement doit être assuré par les Eduens. Or, le blé ne vient pas[76]. C'est que la situation chez les Eduens est complexe: Liscos la révèle à César[77]. Si un parti voit d'un bon œil l'intervention romaine. il en existe un autre qui, craignant pour leur propre liberté et celle de toute la Gaule, a décidé de s'opposer par tous les moyens à l'ingérence romaine dans les affaires gauloises. Si la nature de cette opposition est complexe, on peut néanmoins y relever certaines constantes, que je voudrais mettre en évidence. Auparavant, deux remarques s'imposent: cette dualité dans la réaction des Gaulois vis-à-vis des Romains n'est jamais passée inaperçue. Tous les historiens la reconnaissent, et la nomment différemment. Pour les uns, c'est un parti proromain, opposé à un parti antiromain, tout simplement. Pour d'autres, la définition semble plus engagée, ce qui ne veut pas dire plus réfléchie: car ils parlent de parti proromain en face duquel se dresse un parti nationaliste[78]. Telle est, en fin de compte, l'opinion la plus courante. Une telle position, prise sans ambages, ne peut être acceptée qu'avec le plus grand scepticisme.

---

[67] B.G., I,10,2. Ce passage permet de sentir les véritables raisons de l'exode des Helvètes: la recherche de terres fertiles. Mais pourtant, leur pays n'en manquait pas: on le voit bien lors de leurs préparatifs (B. G., I,3,1). Ils ont même des surplus (I,5,3). Il est donc bien certain qu'ils partent sous la pression des Germains (I,1,4; cfr. ici n. 36). Quant à l'argument de César, il ne tient pas debout. Cfr. R. DION, Géographie historique de la France, Ann. du Collège de France, 63 (1963), pp. 389—410.

[68] JULLIAN, H. G., III, p. 201.

[69] B. G., I,11,1—6.

[70] La première fois fut l'ambassade de Diviciacos à Rome.

[71] Ces liens, désignés par les termes *necessarii et consanguinei* ne sont-ils pas plus étroits que César ne le pense ? Il se peut en effet qu'ils désignent les liens de clientèle, très courants en Gaule.

[72] B. G., I,11,1—3.

[73] C'est déjà l'entourage de Diviciacos qui a repris le pouvoir: B. G., I,18,8. Cfr ici, p. 436.

[74] B. G., I,15,3.

Quant à la seconde remarque, elle est de méthode: l'étude complète de la situation chez les Eduens (et, on le verra, dans presque tous les peuples de la Gaule) exigerait l'analyse minutieuse des phénomènes économiques et sociaux. Or, il n'est pas dans mon propos d'exposer cette analyse immédiatement. Je me borne à exposer les faits qui seront traités plus bien, tout en soulignant les traits qui m'ont paru révélateurs de cette continuité dont j'ai déjà parlé et dont il faudra parler encore abondamment.

7. Dumnorix et Diviciacos

C'est donc un des traits les plus remarquables de cette Gaule que de se déchirer elle-même, alors que le pays est menacé. La situation devait déjà être compliquée à l'époque. Que dire de la confusion et de la perplexité dans lesquelles elle plongera les historiens modernes! A tel point que nombreux sont ceux qui renoncèrent à s'y attaquer, et CAMILLE JULLIAN lui-même n'a pas donné une solution tranchante et brillante comme à l'accoutumée: «Ce fut, dans ces années, une inextricable confusion de querelles, de ligues et de complots[79].»

Premièrement, quels sont les tenants de l'une et de l'autre attitude? On aura vu ci-dessus qu'à la lecture des premières pages de César, une évidence s'impose: il faut nécessairement opposer les deux frères ennemis,

---

[75] B. G., I,18,8.

[76] B. G., I,16,4.

[77] B. G., I,17 et 18.

[78] A commencer par le ramarquable éditeur et traducteur de César, L.-A. CONSTANS (vol. I, p. 15, n. 1), qui parle de 'parti populaire et national'.

[79] JULLIAN, H. G., III, p. 139.

Diviciacos et Dumnorix. Diviciacos reste obscur, mais la réalité de Dumnorix est plus facilement saisissable: il fait partie de cette bande de personnages qui, en partie grâce à leur influence sur le peuple[80], en partie par leur richesse personnelle[81], en partie enfin par leurs puissantes milices privées[82], ont le verbe haut dans leur cité. De plus, — constatation primordiale jamais exprimée — leurs origines nobles les poussent à se réunir en une coterie aristocratique dont les membres étaient puissamment liés par des alliances matrimoniales[83].

Tels sont les exemples qu'il est facile de glaner dans les chapitres XVII et XVIII de César. Il est évident que les passages parallèles sont innombrables; on les trouvera réunis plus loin[84]. Il est tout aussi évident que l'opposition de ces deux partis, représentés l'un et l'autre à l'intérieur d'une même famille, — ce n'est pas un fait isolé: dans presque tous les cas, nous verrons que les luttes divisent les familles[85] — se transpose sur le plan de l'attitude à adopter envers Rome: pour, en ce qui concerne Diviciacos, ou contre, en ce qui concerne Dumnorix.

8. Le mythe du nationalisme

Mais tout ceci ne constitue que des manifestations extérieures, des corollaires de la lutte des partis: car celle-ci étant antérieure à l'arrivée des Romains, en Gaule, il est impossible de lui donner pour fondement l'option supposée 'pour ou contre Rome'[86].

Remarquons d'ailleurs que l'on ne souligne jamais que l'option 'méditerranéenne'; celle-ci a pourtant son pendant, dont le poids sera lourd dans l'histoire de Gaule: l'option germanique[87] qui est antérieure à l'arrivée des Romains en Gaule[88]. Les Séquanes avaient tenté l'expérience[89]. S'il fallait donc donner à la lutte des partis le choix des alliances, c'est en fait de partis progermain et antigermain qu'il faudrait parler. Mais de toute façon, l'intervention des Suèves est également postérieure à la lutte des partis. Cette remarque, de la plus haute importance, permet d'établir une première proposition: à l'origine, aucun des deux partis ne peut se présenter en défenseur du sol gaulois, face à un adversaire qui jouerait le jeu d'un ennemi extérieur. En d'autres termes, à l'origine on ne peut dire qu'un des deux partis inscrive à son programme le principe du maintien de l'intégralité et de l'inviolabilité du sol national gaulois[90]. Pour cette époque des préliminaires de la conquête, l'expression 'parti nationaliste' est une fiction.

---

[80] B. G., I,17,1.

[81] B. G., I,18,3—5.

[82] B. G., I,18,4.

[83] La mère de Dumnorix (est-elle bien aussi la mère de Diviciacos ? Je pense que Dumorix ne pourrait sans doute être que le demi-frère de Diviciacos, à moins qu'il n'ait marié sa mère à l'époque où il avait chassé Diviciacos et où, seul, il détenait le pouvoir.) est mariée à un Biturige (B. G., I,18,6), et lui-même a épousé la fille d'Orgétorix (I,18,7; 9,3), tandis que d'autres parents sont mariés dans des cités voisines (I,18,7).

[84] Cfr ici, pp. 535—546.

[85] Cela avait déjà frappé César, ou été dénoncé par son rapporteur: *in Gallia non solum in omnibus ciuitatibus atque in omnibus pagis partibusque, sed paene etiam in singulis domibus factiones sunt* (VI,11,2).

[86] Il me semble en voir une preuve dans B. G., I,18,8: . . . *odisse etiam suo nomine Caesarem et Romanos, quod eorum aduentu potentia eius diminuta et Diuiciacus frater in antiquum locum gratiae atque honoris sit restitutus.* La suite du discours de Liscos est tout aussi importante. Ces paroles montrent que l'arrivée des Romains est un événement fortuit qui s'inscrit dans le cadre d'une lutte plus générale.

[87] B. G., I,44,2.

[88] B. G., I,44,7.

[89] B. G., I,31,4—6; VI,12,2.

9. Les dessous d'une hégémonie

En fait, pourrait-on dire, cette thèse n'était qu'une interprétation d'historien. Pour César et d'après lui, la chose est entendue: l'opposition des deux partis reflète le désir des différentes cités d'obtenir l'hégémonie sur le reste de la Gaule[91]. Ceci est vrai en partie, et il est certain que l'enjeu de la lutte devait être en fait cette région de la Gaule qui, au confluent de la Saône et du Doubs, représentait le carrefour du sillon Saône-Rhône avec les pistes de l'est[92]. La région la plus chaude était donc située aux environs de Verdun-sur-le-Doubs, en amont de Chalon-sur-Saône; en remontant le Doubs, on gagnait l'Alsace et le Rhin par un chemin tout-à-fait historique: la trouée de Belfort[93], vers l'ouest, en défilant entre le Morvan et le Charollais, on atteignait la Loire par la Bourbince[94]. La première voie, celle du Doubs, était principalement aux mains des Séquanes, mais la seconde, celle qui menait à la Loire, était tenue par les Eduens. Il est probable qu'elle devait être convoitée également par les Arvernes, mais entre ceux-ci et le Charollais s'interposaient les Ambarres. Ces derniers, qui devaient occuper les monts du Mâconnais, se trouvaient dans la sphère d'attraction des Eduens, qui contrôlaient ainsi une région exceptionnellement riche en minerais de fer (aujourd'hui la région du Creusot et de Monceau-les-Mines)[95]. On voit donc qu'à divers points de vue — exploitation du sous-sol ou plaque tournante pour de nombreux commerçants de toutes nationalités — les confins des territoires des Eduens et des Séquanes présentaient de gros intérêts économiques pour les Gaulois. Mais il ne faut pas oublier que cela valait également pour les Romains. M. THEVENOT a donc raison d'insister: l'histoire de cette hégémonie est économique avant tout[96]. Il y avait là de quoi motiver des luttes acharnées, que les Gaulois n'avaient d'ailleurs pas manqué de se livrer à la fin du IIe siècle a.C. et au début du Ier siècle a.C.[97]. Mais est-ce encore de cette lutte pour l'hégémonie qu'il retourne à l'époque de César? Rien n'est moins sûr, malgré ce qu'en dit celui-ci[98].

---

[90] Il est bien évident que cette épithète est pour l'instant vide de sens pour moi. Mais je me place ici dans l'éventualité où le lecteur se serait fait une idée a priori de ce que peut être la nation gauloise.

[91] B. G., I,31,3—4; VI,12,1.

[92] EMILE THEVENOT, Les Eduens n'ont pas trahi. Essai sur les relations entre les Eduens et César au cours de la guerre des Gaules et particulièrement au cours de la crise de 52, pp. 14—16.

[93] Il est intéressant de noter que c'est dans ces parages que passe aujourd'hui le Canal du Rhône au Rhin.

[94] De même, c'est là que se situe aujourd'hui le canal du Centre.

[95] Ces renseignements, essentiellement d'ordre pratique, sont tirés de la confrontation des cartes de la Gaule ancienne (1. à la fin du premier volume de l'édition de César par L.-A. CONSTANS; elle reprend dans les grandes lignes celles qui se trouvent dans le troisième vo-

Deux passages des 'Commentaires' de César font allusion à la lutte des partis en Gaule et l'associent à la lutte pour l'hégémonie[99].

Mais à mon avis, il y a dans ces deux textes la description de plusieurs phénomènes bien distincts, qui n'ont pratiquement rien à voir l'un avec l'autre.

10. L'aspect triple de la division des cités de Gaule

a) La lutte pour l'hégémonie; la description de celle-ci occupe tout le passage A: la lutte remonte fort loin dans le temps, et elle trouve son aboutissement lorsque les Germains viennent prêter main-forte aux Séquanes et aux Arvernes. Il en résulte que ceux-ci sont théoriquement maîtres

---

lume de DESJARDINS, pl. 10, après la p. 24. — 2. Dr. DUPOUX, Carte des peuples de la Gaule indépendante vers 58 a. C., R. A. C. F., VII [1968], pp. 243—247. Sur ces deux cartes, les peuples de la Gaule sont situés avec une satisfaisante approximation) avec des cartes et des guides modernes:
1. carte routière Michelin, éch. 1/1 000 000e. — 2. Carte internationale du monde; — France, dressée par l'I. G. N. de France, Paris, 1971. — 3. Cartes et renseignements du 'Guide Bleu de la France', Paris, Hachette, 1973.

[96] EMILE THEVENOT, loc. cit. L.-A. CONSTANS, op. cit., I, p. 23, n. 2.

[97] EMILE THEVENOT, Histoire des Gaulois, pp. 114—117. C'est un aspect de la question qu'a négligé CAMILLE JULLIAN. Cfr. B. G., I,43,6.

[98] Cfr. ici, n. 89.

[99] A: B. G., I, 3—7, éd. CONSTANS, I, pp. 23—24. *Galliae totius factiones esse duas: harum alterius principatum tenere Haeduos, alterius Aruernos. Hi cum tantopere de potentatu inter se multos annos contenderent, factum esse uti ab Aruernis Sequanisque Germani mercede arcesserentur* ... (6) ... *Cum his Haeduos eorumque clientes semel atque iterum armis contendisse; magnam calamitatem pulsos accepisse, omnem nobilitatem, omnem senatum, omnem equitatum amisisse* ... (7) ... *coactos esse Sequanis obsides dare nobilissimos ciuitatis* ...
B: B. G., VI,11,1—5; éd. CONSTANS, II, pp. 183—184: *In Gallia non solum in omnibus ciuitatibus atque in omnibus pagis partibusque, sed paene etiam in singulis domibus factiones sunt,* (3) *earumque factionum principes sunt qui summam auctoritatem eorum iudicio habere existimantur, quorum ad arbitrium iudiciumque summa omnium rerum consiliorumque redeat.* (4) *Idque eius rei causa antiquitus institutum uidetur, ne quis ex plebe contra potentiorem auxilii egeret: suos enim quisque opprimi et circumueniri non patitur, neque, aliter si faciat, ullam inter suos habet auctoritatem.* (5) *Haec eadem ratio est in summa totius Galliae; namque omnes ciuitates in partes diuisae sunt duas.* 12,1: *Cum Caesar in Galliam uenit, alterius factionis principes erant Haedui, alterius Sequani.*

de la Gaule (mais ils ne peuvent en profiter parce que les Germains leur imposent des conditions draconiennes qui les réduisent dans un esclavage pire que celui des vaincus). La description est identique dans le passage B, mais César la complète: cette lutte divise la Gaule en deux, ainsi que chaque cité, etc., jusqu'aux familles[100]. A la tête de chaque parti se trouve un homme particulièrement puissant, qui possède les attributions du *pater familias*. Mais alors, s'il s'agit d'une lutte pour l'hégémonie, comment peut-on encore admettre que chaque cité soit à ce point divisée que chacune des familles qui la composent se déchire en deux factions? Qui serait en face de qui? Ou bien chaque cité fait bloc, c'est-à-dire que tous ses membres sont du même parti, et alors on peut parler d'une lutte entre Séquanes et Eduens, ou bien les membres des deux cités sont répartis en deux factions (et dans cette éventualité, des Séquanes et des Arvernes devraient se retrouver côte à côte) et la lutte qui les divise ne peut plus recouvrir le cadre des cités: elle est d'une autre nature. Or, avec le manque de logique le plus absolu, César nous présente les deux phénomènes, les regroupant avec un parfait sang-froid sous une même rubrique, «*eadem ratio*». Pour lui, il est un principe que deux Gaulois ne puissent absolument pas s'entendre: il faut donc que du bas en haut de l'échelle, tout le monde s'oppose systématiquement. Tout ce qui peut être fait dans le domaine doit être fait le plus consciencieusement possible, et tous les prétextes sont bons. Voilà un César digne de la forêt Hercynienne!

b) Force nous est donc d'admettre que, outre la lutte pour l'hégémonie, relativement localisée dans le temps, un autre motif divise les Gaulois. Toutefois, nous ne le percevons que superficiellement, sans en saisir le fondement. Il semblerait, à la lecture du passage B, qu'il s'agisse de contestations analogues à celles des seigneurs de notre moyen âge, pourvus de milices composées de gens à qui ils doivent protection; ces seigneurs seraient liés les uns aux autres par des sortes de liens de vassalité. Un obstacle cependant subsiste: on pourrait faire, à propos du fait que chaque famille est divisée contre elle-même, la même remarque que l'on a faite précédemment, avec plus de nuances cependant: s'il existe des groupes de plusieurs familles regroupées sous la protection d'un de ces seigneurs, comment ces groupes peuvent-ils admettre que chacune de leurs cellules connaisse à son tour la zizanie?

c) Ainsi, j'en arrive à soupçonner un troisième motif de division, ou plus exactement un troisième type de lutte, qui serait donc le type irréductible.

Cette lutte serait la lutte 'fondamentale', le mal qui ronge la Gaule, et qui a tellement frappé les auteurs anciens qu'ils en ont conclu au trait de caractère, que dis-je, au caractère ethnique[101]. Elle aurait pris pour formes celles que mettait à sa disposition la société gauloise (par exemple, le système (pseudo-?)féodal dont j'ai ébauché la description au point 2), tandis que la lutte pour l'hégémonie serait venue s'y superposer, sans s'y confondre, et sans en dépendre. Et la tendance des nobles tels que Dumnorix, Orgétorix et Casticos à s'attacher ensemble par tous les liens possibles[102] n'est-elle pas un avatar de cette lutte? N'est-il pas possible d'expliquer par là l'opposition de Diviciacos aux projets des Helvètes, alors que nous savons que l'émigration n'avait rien à voir avec un quelconque désir d'hégémonie, alors que les Eduens et les Helvètes avaient en Arioviste un ennemi commun[103]?

---

[100] Ce que l'on sait déjà par ailleurs, p. e. B. G., I,18,8. Cfr ici, pp. 440—441.

[101] C'est la versatilité des Gaulois, présente chez César lui-même. P. e. B. G., II,1,3. Cfr ici, n. 133.

Seule la comparaison systématique avec les autres renseignements que fournissent les 'Commentaires' sur ce sujet apportera la réponse[104].

II. Les campagnes

1. Données gauloises . . .

A travers les 'Commentaires' de César il est parfois difficile de saisir la continuité. Et si César n'est pas clair, c'est parce qu'il mêle à dessein l'intérêt du sénat romain, qu'il représente au moins théoriquement, celui des alliés qu'il faut ménager, comme les Eduens, par exemple, et surtout le sien propre, qui consiste à prouver qu'il n'agit jamais, en toute légalité, que lorsqu'il est dans son droit et que ses actions sont toujours dictées par les circonstances. En fait, la situation est relativement simple: la Gaule est fertile, et la région qu'occupent les Eduens et les Séquanes est commercialement très intéressante. Il est donc naturel que chacun de ces deux peuples cherche à l'emporter sur l'autre, et si possible à l'éliminer. A cette lutte vient s'en ajouter une autre, dont la nature nous est jusqu'ici inconnue, mais dont nous savons qu'elle a des partisans dans chaque parti en lutte pour l'hégémonie: cette seconde lutte peut donner lieu à des alliances que n'explique évidemment pas la première. En fait, c'est même cette seconde lutte qui semble devoir l'emporter. En effet, le choix de l'alliance avec Rome ou avec les Germains n'est pas une option préalable aux luttes[105]: c'est un des moyens de cette lutte, auquel chacun recourt en toute dernière extrémité[106]. Or, il est facile de constater que ni les Eduens, ni les Séquanes et les Avernes n'ont une politique unique en matière d'alliance: d'après César et Cicéron, il serait presque de tradition que les Eduens fussent proromains[107]. C'est pourtant loin d'être l'opinion d'une bonne part des Eduens aux-mêmes[108]. Cela a même frappé leur défenseur le plus acharné: «Soutenu par les magistrats, Diviciac représente les partisans de la politique traditionnelle ... Dumnorix est très nettement le champion de la nouvelle politique; dès le début, il dénonce avec lucidité les inévitables conséquences de la présence étrangère[109].»

---

[102] Cfr ici, p. 441.

[103] IDEM, p. 434.

[104] IDEM, pp. 570—572.

[105] Cfr. ici, pp. 442 et 570.

[106] B. G., I,31,4; 9; VI,12,2; 5.

[107] Cfr. § 8; le mythe du nationalisme.

Quant aux Séquanes et aux Arvernes, ils ne sont pas plus unis dans leurs sentiments. Si une partie de cette cité a fait appel à Arioviste, une autre n'hésite pas à se tourner vers César: ils sont même parmi ceux qui viennent féliciter le proconsul pour sa victoire sur les Helvètes[110]; ils en profitent pour réclamer son intervention contre Arioviste. Le rôle des Arvernes sera toujours relativement mal connu, et par certains côtés, assez équivoque[111]. Cela a suffi pour que certains auteurs les condamnent sans appel, leur attribuant le titre de traîtres, jusque-là dévolus aux Eduens et à quelques-uns de leurs satellites[112]. Mais il serait plus sage d'éviter un jugement aussi définitif, car il est fort probable que, sous un aspect plus général, ces dissensions sont celles que l'on remarque dans presque toutes les cités, et qui relèvent du troisième type de lutte, défini ici, aux pages 444 et 445.

---

[108] Je ne retiendrai pour l'instant que l'exemple de Dumnorix, que j'ai déjà cité (B. G., I,18, 8—9); cfr. surtout I,17,3. Il suffit d'ailleurs de jeter un coup d'œil à l'ouvrage de M. THEVENOT (Les Eduens n'ont pas trahi . . ., pp. 8, 18, 21, 26 et passim) pour être convaincu que leur politique est pour le moins . . . ambiguë. JULLIAN, H. G., III, pp. 485, 490—491. J. CARCOPINO, Alésia et les ruses de César, p. 201. Il faut malgré tout prendre garde à ce que César dit des Eduens; comme le reste, cela doit être pris *cum grano salis*. A cet égard, il est utile de prendre connaissance, outre l'ouvrage de M. THEVENOT, de celui de M. RAMBAUD, L'art de la déformation historique . . ., pp. 321—324 (sp. p. 321, où il est question de patriotisme et de parti national éduen!).

[109] EM. THEVENOT, op. cit., p. 18.

[110] B. C., I,30,1 et 32,2—3. On pourrait m'objecter qu'il ne s'agit pas dans ce cas d'attitudes coexistantes relevant de deux partis différents, mais d'une simple évolution des sentiments séquanes, due au féroce appétit des Suèves d'Arioviste. C'est bien possible, mais cela ne change rien au fait qu'il y ait eu deux options possibles chez les Séquanes: les faits le prouvent. Tout d'abord, la scène où tous les députés de la Gaule implorent César est trop grotesque pour ne pas être une mise en scène (I,31,2; 32,1). Le par. 31,1 surtout confirme cette impression: *eo concilio dimisso idem principes ciuitatum qui ante fuerant ad Caesarem reuerterunt petieruntque uti sibi secreto de sua omniumque salute cum eo agere liceret.* Cette assemblée secrète marque le changement des plans des Séquanes qui adoptent ici une attitude semblable à celle des Eduens. En fait, je crois — mais ceci ne peut être prouvé, — que les Séquanes comptaient plus ou moins sur l'émigration des Helvètes pour contenter les Germains d'Arioviste; les rapports très étroits des Séquanes et des Helvètes (I,3,4) n'interdisent pas de le penser. C'est sans doute ce qui justifie les craintes de César (B. G., I,28,4). En conséquence, le règlement qu'apporte César à la situation, rejetant les Helvètes d'où ils viennent, ne peut que décevoir les Séquanes, car c'est de leur propre territoire qu'ils vont devoir payer Arioviste: leur rôle n'est donc pas d'aller féliciter César. Ce grave échec de la politique germaine provoque la chute du parti de Casticos. Dès lors, tout s'enchaîne, s'en est fini de l'appui des Germains, comme de l'alliance avec les nobles gaulois, tels que Dumnorix. Le parti au pouvoir va s'appuyer sur les Romains, grâce à l'intercession de Diviciacos: *cum ab his (les Séquanes) saepius quaereret neque ullam omnino uocem exprimere posset, idem Diuiciacus Haeduus respondit:* . . . (B. G., 1,32,3—4).

[111] Par exemple, lors de l'insurrection de 52 a. C., les Arvernes sont les seuls qui peuvent recevoir des otages (VII,4,7), car ils sont les seuls à n'en avoir pas fourni aux Romains. Cfr. J. HARMAND, Deux (sic) problèmes du de bello Gallico, Ogam 7 (1955), pp. 3—26. Après la défaite, ils sont les seuls, avec les Eduens, à voir 20 000 des leurs libérés par César (VII, 90,3). Pourquoi ? Enfin, autre fait troublant, le proconsul ne place pas de légions en quartiers d'hiver dans leur cité.

[112] J. HARMAND, loc. cit.; J.-J. HATT, op. cit., pp. 67—68.

2. . . . et données romaines

Quant à César, il n'a pas à tergiverser: il a reçu du sénat la mission de faire de la Gaule un protectorat[113]. Pour lui, cela tombe bien, il a besoin de se mettre en vue, plus encore de restaurer ses finances à des fins diverses, et plus encore de s'attacher les légions. Mais il ne s'agit plus de tarder, car Métellus a payé les inconvénients d'une situation trop calme[114].

3. Le grand départ des Helvètes

Le déroulement des opérations commande que sur le plan militaire on arrête les Helvètes tout d'abord, qu'on les renvoie chez eux, ensuite, et que pour finir on repousse vigoureusement les Suèves d'Arioviste; sur le plan diplomatique, il suffit de favoriser en sous-main le parti que représente Diviciacos, pour éliminer celui de Dumnorix (ou d'Orgétorix, ou de Casticos. . .).

Une victoire partielle a déjà été obtenue, avec la dénonciation des plans d'Orgétorix[115] et sa mort[116].

Pour la première fois, César va mener ses légions dans un grand combat, et le succès sera total, quoique difficile à conquérir[117]. Mais les effets ne se font pas attendre: à peine la bataille terminée, César parle déjà en maître à un grand peuple gaulois des sources de la Seine, les Lingons[118]. Et ce n'est qu'un début puisque lors de la visite de congratulations que lui font les chefs de toute la Gaule (ou plutôt certains chefs d'une partie de la Gaule), il entre de plain-pied dans la politique gauloise, en se faisant inviter à la présidence d'une assemblée de toute la Gaule (*concilium totius Galliae*)[119]. Il est impossible de savoir ce que représentait ce *concilium*

---

[113] Je me rallie sans conditions à la théorie de M. J.-J. HATT (op. cit., pp. 51—53 et sq.).

[114] Cfr ici pp. 436—437.

[115] B. G., I,4,1: *ea res est Helvetiis per indicium enuntiata.* Soit, mais rien ne nous dit la date de cet événement, ni l'auteur de la dénonciation. Peut-être est-ce un premier résultat de l'ambassade de Diviciacos à Rome ? La dénonciation peut fort bien venir de Rome, dont la présence d'agents dans cette région n'a rien d'exceptionnel: B. G., I,44,12.

[116] *Orgetorix mortuus est; neque abest suspicio, ut Heluetii arbitrantur, quin ipse sibi mortem consciuerit* (I,4,3—4). César sait parfois être grotesque. Comment Orgétorix aurait-il songé à se suicider, alors qu'en ce début de coup d'Etat, il semble tenir la stiuation bien en mains ?

[117] B. G., I,7 à 27. JULLIAN, H. G., III, pp. 206—217.

[118] B. G., I,36,6.

[119] B. G., I,30,4—5.

Galliae en 58 a.C., mais je suis d'avis toutefois, quoi qu'en disent MM. CONSTANS et C. JULLIAN, de lui accorder une portée assez limitée[120], ainsi qu'une naissance assez récente. (A fortiori ne peut-on l'alléguer comme une preuve de l'unité nationale, cela va sans dire.) Et finalement, la condition d'une telle assemblée prévaudrait-elle jamais sur le mode de ses séances? On a beau dire ce que l'on veut, cette assemblée des chefs de parti ... d'une partie de la Gaule, tenue à huis clos de surcroît, ressemble plus à un «sommet» européen qu'aux Etats-Généraux de 1789.

Le second point à régler, c'est Arioviste. Après quelques infructueux essais de négociation, où le ton employé de part et d'autre laissait de toute façon entrevoir l'issue armée[121], quelques semblants de pourparlers de la même venue, où personne n'avait rien à dire que des menaces[122], quelques coups fourrés ensuite[123], on en vint à la bataille[124]. Longtemps indécise, elle apporta finalement la victoire à César. Il termine ainsi en beauté: non pas, sans doute, par sa victoire sur Arioviste, mais parce qu'ayant eu le nom de libérateur de la Gaule, il pouvait laisser ses troupes sur un sol encore indépendant[125], avec la meilleure excuse du monde: surveiller une frontière récemment menacée[126]. Il prenait soin, cependant, d'occuper la région stratégique, objet de toutes les contestations, et de surveiller le dernier peuple ouvertement accusé d'hégémonie, et secrètement de bien d'autres choses. Un bilan on ne peut plus positif.

4. La première résistance belge

César avait bel et bien résolu d'occuper toute la Gaule[127] ou tout au moins de la faire entrer tout entière dans le protectorat[128]. Que l'on envisage l'action de César comme une conquête pure et simple ou comme l'établissement d'un protectorat (c'est-à-dire pratiquement la même chose), les premiers visés, maintenant que le compte des Séquanes était réglé, étaient les peuples belges. En effet, ou bien ils étaient conquis comme peuple gaulois, ou bien ils étaient annexés, en tant que peuple-frontière, en tant que marche. Mais ils ne furent pas dupes: dès le premier hivernage des légions, ils 'conspirèrent', *contra populum romanum coniurare*[129]. César a apparemment une notion assez large de ce qu'est le peuple romain, aussi faut-il tirer de la suite quels sont les éléments de la 'conspiration'.

---

[120] CONSTANS, op. cit., I, p. 23, n. 1; JULLIAN, H. G., III, p. 141, n. 1. Cependant, outre qu'aucun des arguments de JULLIAN ne prouve l'ancienneté du *concilium* (d'autres arguments le prouvent; cfr. le chapitre des institutions), celle-ci établie, on ne pourrait encore affirmer que l'assemblée de 'toute' (on sait ce qu'il en est) la Gaule de 58 a. C. n'est pas la première de l'espèce. Cfr. FUSTEL DE COULANGES, Institutions ..., pp. 4—8. Pour cet auteur, la régularité de l'assemblée est un usage normal des Romains lorsqu'ils gouvernent leurs provinces.

[121] B. G., I,33 à 37, un dialogue amusant à suivre.

[122] B. G., I,42 à 45.

[123] B. G., I,46—47.

[124] B. G., I,48—54.

[125] B. G., I,54,2—3; Plutarque, César, 20,1.

[126] En fait, les choses ne durent pas être acceptées si facilement par le sénat. C. JULLIAN a justement souligné ce caractère de coup d'Etat (H. G., III, pp. 242—244).

[127] CONSTANS, op. cit., I, p. 48, n. 1.

[128] J.-J. HATT, op. cit., pp. 52—54.

Il y a d'abord les peuples belges qui, au vu de la situation, prennent les mesures qui s'imposent pour préserver leurs territoires. En effet, que César entre sur le domaine des Leuques, franchissant les Monts Faucilles[130] ou le plateau de Langres, il est au seuil de la Lorraine, presque aux portes de la Belgique; qu'il remonte la Meuse ou la Moselle, ou encore la Marne ou l'Aisne, ayant évité la forêt d'Argonne, et le voilà au cœur même du pays, chez les Médiomatriques, les Trévires, les Nerviens, les Suessions, bientôt chez les Bellovaques, peut-être même les Eburons. Mais ils ne sont pas les seuls à se mettre sur la défensive: «Puis, un assez grand nombre de Gaulois les sollicitaient: les uns, de même qu'ils n'avaient pas voulu que les Germains s'attardassent en Gaule, supportaient mal de voir une armée romaine hiverner dans leur pays et s'y implanter; les autres, en raison de la mobilité et de la légèreté de leur esprit, rêvaient de changer de maîtres; ils recevaient aussi des avances de plusieurs personnages qui — le pouvoir se trouvant généralement en Gaule aux mains des puissants et des riches qui pouvaient acheter des hommes — arrivaient moins facilement à leurs fins sous notre domination[131].» Je crois que ce passage met en cause le système déjà reconnu plus haut[132], celui qui règle et commande pour la plus grande part le principe essentiel de la lutte qui déchire la Gaule; si une fois encore il est impossible d'en donner une définition claire et précise, il est intéressant d'en relever les caractéristiques déjà remarquées, et d'indiquer celles qui apparaissent pour la première fois.

Dans les premières, cette tendance est liée à la condition quasi-féodale des seigneurs qui s'attachent une sorte de clientèle, soit par des liens de vassalité (à peu près au sens où le moyen âge l'entendait), soit par des liens de clientèles; dans les secondes, le phénomène apparaît comme un trait de caractère proprement gaulois, la versatilité, mais il n'est pas négligeable pour autant, car elle entraîne la chose détestable entre toutes, la révolution[133]. Aussi, le phénomène lui-même, ou ses causes économiques, est-il un des tout premiers motifs d'intervention de Rome en Gaule. C'est sans doute ainsi que l'entendait Diviciacos et son parti, c'est probablement ainsi que l'a compris César, qui l'avoue implicitement[134]. C'est alors que le proconsul de la Cisalpine et de l'Illyrie s'engage définitivement dans la voie de l'escalade. Au mépris de toute légalité, il marche contre les Belges avec une foudroyante rapidité[135]. La situation s'éclaircit vite:

---

[129] B. G., II,1,1; Dion Cassius XXXIX,1,1; Plutarque, César, 20,2—3.

[130] Qui constituent le plateau de la Haute-Saône.

[131] B. G., II,1,3—4; j'accepte la traduction de CONSTANS, mais je préférerais cependant traduire *nouis imperiis studebant* de manière plus précise, p. e. «(eux qui) désiraient le retour des pouvoirs forts ...». On verra en effet plus loin (chapitre des classes sociales et des institutions) quelle était la nature spéciale de ce pouvoir.

[132] Cfr chapitre précédent, n. 101.

[133] L'instabilité du caractère gaulois n'est pas seulement imputable aux changements politiques. Je crois qu'elle est aussi liée à une de leurs institutions principales, l'assemblée populaire (cfr ici pp. 558—563 et à son mode de fonctionnement, l'acclamation. Elle reste donc avant tout la propriété de la *plebs*, de la populace, au sens le plus péjoratif du terme pour l'historien ancien.

5. Les Rèmes, leur roi et leur sénat

Avant de prendre un mauvais coup, les Rèmes passent à César avec armes et bagages[136], sous la conduite de deux grands personnages de la cité, Iccios et Andocumborios, qui prennent sur eux de rompre avec le chef légal de la tribu, le roi suession Galba[137]. Les Rèmes ne sont pas un peuple important, mais pourtant, la guerre qui a opposé Eduens et Séquanes n'a pas été sans leur procurer quelque avantage: les Séquanes étant éliminés, ils avaient pris la seconde place, après les Eduens, car ils recueillaient les voix de ceux qui ne pouvaient décidément pas s'entendre avec les Eduens[138]. Il était donc normal que les Rèmes se sentissent attachés à César, à qui ils devaient cette situation nouvelle pour eux et acquise d'un seul coup[139]. (Je ne parle pas seulement des liens moraux: les largesses de César ne devaient pas aller sans quelque contrepartie; d'autre part, les Eduens ne devaient pas manquer d'indiquer à leurs nouveaux seconds la voie à suivre). Vue de cette façon, leur sécession du groupe belge n'est plus qu'une affaire d'alliance économique. Mais il ne faut pas perdre de vue que du même coup, ils vidaient une vieille querelle, qui n'avait rien de cette querelle pour l'hégémonie, querelle territoriale et commerciale. Car que viendrait faire dans l'histoire le déplacement des sénateurs qui, en rangs serrés par quatre, vont se mettre sous la protection de César (car il faut bien distinguer cela de l'échange des otages, que César cite à part)[140].

Que signifie cette rupture avec les Suessions qui, sous l'obéissance de leur roi, Galba, continuent d'adhérer à la cause des Belges[141]? Cette rupture est-elle marquée également sur le plan des institutions? C'est ce que je suis enclin à penser, lorsque je vois d'un côté les sénateurs et de l'autre, tout ce que recouvre l'expression latine *imperium magistratusque*[142]. Il est difficile de décider dès maintenant du sens qu'il faut donner à cette expression.

---

[134] B. G., II,1,4: ... *qui minus facile eam rem imperio nostro consequi poterant.*

[135] B. G., II,2,5.

[136] B. G., II,3,1—2.

[137] B. G., II,3,5 et 4,7.

[138] B. G., VI,12,7—9.

[139] B. G., VI,12,8.

[140] B. G., II,5,1.

[141] B. G., II,3,5.

[142] Ibidem: *unum imperium unumque magistratum ... habeant* dans le texte de CONSTANS qui traduit: «(ils) ont même chef de guerre, même magistrat». Sur ce passage, cfr. le chapitre des institutions, sur la nature du vergobret.

Une traduction ne pourra donc être donnée qu'après l'analyse comparative des autres exemples d'institutions que fournit le texte des 'Commentaires'[143]. Qu'il suffise donc, pour l'instant; d'enregistrer cette nouvelle caractéristique de la lutte fondamentale de la Gaule, car c'est bien d'elle qu'il s'agit: ce dernier point acquis me permet ainsi de supposer que cette lutte met en cause la nature du pouvoir. D'une manière ou d'une autre, elle est donc politique.

6. De l'Aisne à l'Océan, en passant par la Sambre

Une fois les Rèmes acquis à César, l'invasion de la Belgique devait paraître un jeu d'enfant. Pour ceux qui avaient encore des doutes, la bataille de l'Aisne devait bien vite les leur ôter: les Belges coalisés[144] furent lamentables, sur le territoire Suession[145]; leur retraite fut un désastre[146] et les Bellovaques n'ayant pas fait mieux, il ne restait plus, à ces deux peuples, plus les Ambiens, qu'à se soumettre[147]. Encore une fois, les Eduens retirèrent les marrons du feu, ou plutôt ceux qui formaient le parti de Diviciacos: celui-ci, en effet, sans perdre le nord et tout en jouant le beau rôle du médiateur, profita de la déconfiture des Bellovaques pour resserrer leurs liens de clientèle et dénoncer le parti des chefs (sans autres précisions pour l'instant) comme responsable de la résistance à César[148]. Celui-ci, pour plaire à son allié éduen, et parce qu'il n'y avait rien de mieux à faire, épargna les vaincus[149]. César croyait que tout allait continuer de la sorte: il se trompait lourdement, et cela faillit lui coûter cher sur les bords de la Sambre(?), où son armée fut gravement mise en péril par les Nerviens, alliés aux Atrébates, aux Viromandues et aux Aduatuques[150], tous placés sous le commandement du roi Boduognat[151]. Les Nerviens anéantis[152], les Aduatuques tentèrent une brève résistance, qui ne fut pas plus heureuse: ils furent tous vendus comme esclaves[153]. Quant aux peuples de l'Océan, il est probable qu'ils se rendirent sans même résister, se réservant sans doute pour plus tard[154]. La seconde campagne de César se terminait aussi glorieusement que la première[155].

---

[143] Cfr ici, pp. 550—554.

[144] B. G., II,4,8—10.

[145] B. G., II,8 à 10.

[146] B. G., II,11.

[147] B. G., II,12 à 15; Tite-Live, Periocha 104. Pour tous ces événements, cfr. JULLIAN, H. G., III, pp. 205—260.

[148] B. G., II,14,1—6.

[149] B. G., II,15,1—6.

[150] B. G., II,16,2—4. Pour le combat, 19 à 27.

[151] B. G., II,23,4.

[152] B. G., II,28 . . . y compris leur sénat, d'ailleurs. Plutarque, César, XX, 4—5.

[153] B. G., II,29 à 33.

[154] B. G., II,34. J.-J. HATT, op. cit., p. 64.

[155] Pour tous ces événements, cfr. JULLIAN, H. G., III, pp. 260—279.

7. Echec dans les Alpes

His rebus gestis omni Gallia pacata . . . Ob easque res, ex litteris Caesaris dies quindecim supplicatio decreta est, quod ante id tempus accidit nulli[156].

Il faut avoir du cran pour écrire ces mots, et surtout pour les maintenir en guise de conclusion du livre II, alors que le livre III n'est fait que des révoltes des peuples 'périphériques' de cette Gaule, 'entièrement pacifiée'. Car, tout compte fait, après deux campagnes, César n'était pas si avancé que cela: il ne possédait, pour servir de base d'opérations même que d'un couloir relativement étroit, orienté du sud au nord. La porte du couloir s'ouvrait dans la Province, chez les Allobroges; il défilait entre les Alpes de Savoie, le Jura, les Vosges et le plateau lorrain à l'est, et les monts du Lyonnais, le Mâconnais et la Côte d'Or à l'ouest, pour gagner ensuite la Champagne, obliquant vers le nord-ouest, puis la Belgique. Mais à part la région comprise entre le confluent du Rhône et de la Saône et celui de la Saône et du Doubs, qu'y avait-il de sûr? Que savait-on de l'Alsace, que feraient les Médiomatriques, que préparaient les Trévires, que l'on n'avait pas encore vus, pour ne rien dire des Arvernes, que l'on avait un peu perdus de vue? A part les Rèmes, qui s'était déclaré pour César? Les Eduens eux-mêmes ne faisaient pas l'unanimité. Et d'autre part, pouvait-on prendre au sérieux des soumissions telles que celles des Suessions, des Bellovaques ou des peuples de l'Océan? Il n'était jusqu'aux routes de la Cisalpine à la Transalpine qui ne fussent pas sûres: le légat Servius Galba[157], installé à Octoduros[158] pour surveiller le débouché du col du Grand Saint-Bernard et de la haute vallée du Rhône et maîtriser ainsi tout le Valais, apprit à ses dépens que les communiqués de César n'étaient pas forcément parole d'évangile. Les indigènes l'attaquèrent, et après un combat périlleux où les hauts faits de quelques individualités dissimulent les incertitudes de la lutte[159], il fallut opérer un repli stratégique sur les Allobroges — vous m'avez compris[160].

8. Les Vénètes: ni Rome ni Bibracte

C'est alors que la guerre éclata du côté de l'Océan, chez les Vénètes d'abord[161]. Si l'on considère que le livre II des 'Commentaires' s'achève sur la proclamation de la pacification des peuplades de l'Océan[162] et que les six premiers chapitres du troisième livre sont à rattacher à la même campagne

---

[156] B. G., II,35,2 et 4.

[157] Pour le titre, cfr. CONSTANS, op. cit., I, p. 74, n. 1. T.R.S. BROUGHTON, The Magistrates of the Roman Republic, II, p. 205.

[158] Martigny-Bourg, sur la Dranse; JULLIAN, H. G., III, p. 286, n. 1.

[159] B. G., III,5,2—3; P. Sextius Baculus, C. Volusénus.

[160] B. G., III,6,4—5. CONSTANS, op. cit., p. 78, n. 1. JULLIAN, H. G., pp. 286—287.

[161] Dion Cassius, XXXIX,40,1.

[162] B. G., II,54.

(57 a. C.)[163], on s'apercevra bientôt que les Vénètes n'ont pas fait honneur au communiqué de César. Peut-être ces mêmes Vénètes, sachant mal le latin, n'ont-ils pas bien saisi que P. Crassus[164] leur parlait de soumission; toujours est-il que lorsque l'infortuné légat voulut passer aux applications pratiques, qui comportaient des réquisitions de froment, les Vénètes, entraînant les Esuvii et les Coriosolites, se soulevèrent[165], réussissant même à se saisir d'officiers romains comme otages[166]. Les grands mots d'indépendance[167] et de servitude sont de nouveau prononcés[168]. Mais personne n'a plus aujourd'hui la naïveté de César qui, de surcroît, était bien loin du théâtre de ces événements[169]; les motifs de la résistance apparaissent tout autres: les Vénètes sont un peuple puissant, qui devait monopoliser, grâce à sa flotte très importante et bien équipée[170], les échanges entre la Bretagne et le Continent[171]. De plus, ils maintiennent sous leur dépendance les peuples voisins[172] moins importants, tels les Coriosolites sans doute, ainsi que les Osismii[173], les Redones et très probablement les Namnètes[174]. De cette manière, ils doivent être maîtres, indirectement, de l'embouchure de la Loire, et directement de celle de la Vilaine. Ces parages sont témoins d'un important trafic d'objets de luxe[175], mais toutes les activités cèdent le pas au commerce de l'étain, qu'il vienne de Bretagne[176], ou des côtes ou des îles côtières de l'Armorique[177]. L'alliance des Vénètes avec les autres peuples du littoral,

---

[163] Constans, loc. cit.

[164] B. G., II,34,1; T.R.S. Broughton, op. cit., II, p. 212.

[165] B. G., II,7,3—4; 8,3.

[166] Ibidem. C'est une occasion pour César de remettre sur le tapis la vieille image du Gaulois irréfléchi; cfr ici, pp. 459, 483—484 et n. 133.

[167] C'est ainsi qu'on traduit la plupart du temps *libertas*. Mais je constate que ce terme, bien souvent opposé à *seruitus*, n'a pas tout ce qu'on voudrait bien mettre de précisément politique dans notre terme 'indépendance'.

[168] B. G., III,8,3. Cfr ici pp. 462, 470 sq, p. 473—479, 513—515, 532—533.

[169] B. G., II,35,2. Il était en Illyricum ou en Italie.

[170] B. G., III,8,1.

[171] B. G., II,4,7; III,9,10; 14,4; IV,20,3—4.

[172] B. G., III,8,1—5.

[173] B. G., III,9,10.

[174] Ibidem.

[175] Constans, op. cit., I, p. 111, n. 1, qui mentionne les perles (Suétone, César, 47) et les esclaves (Cic., ad Att., IV,16,13.).

[176] B. G., V,12,5.

[177] Il est de toute façon certain que les côtes atlantiques de la Gaule produisaient ce minerai (R. Dion, Le problème des Cassitérides, Latomus 11 [1952], pp. 306—314 [sp. 309]; Idem, Tranpsort de l'étain des Iles Britanniques à Marseille à travers la Gaule pré-romaine, Les Actes du 93e Congrès des Sociétés Savantes, Tours 1968, Sect. Arch., pp. 423—438. Le savant y suggère l'embouchure de la Loire, en Brière. Mais je penche plutôt pour l'île de Sein et l'île d'Ouessant, soit pour Belle-Ile, plus les îles d'Houat et d'Hoëdic; ou bien encore pour le golfe du Morbihan) que R. Dion rejette pourtant. Je crois en effet que la Pointe du Raz, dans le premier système (Sein-Ouessant) ou la presqu'île de Quiberon, dans les deux autres (Belle-Ile, Houat, Hoedic/golfe du Morbihan) correspondent mieux que les molles ondulations de Brière à la description du promontoire rocheux d'Aviénus. Le golfe du Morbihan offre en outre l'avantage d'être un site célèbre depuis le néolithique moyen (mégalithique français, IIIe—IIe millénaire). Cfr R. Festus Aviénus, Ora Maritima,

jusqu'à l'embouchure de la Seine[178], et même au-delà[179], est bien compréhensible, ainsi que leur entente avec les Bretons[180]: tous ces peuples relèvent d'un même système économique défini par le type des objets de commerce et surtout le type de mode de commerce. Leur mode de vie est foncièrement différent de celui des autres Gaulois. Cela ne les empêche pas de former un groupe de cités, liées entre elles par des alliances ou des liens de clientèle, analogue au système qui régissait les rapports des Eduens ou des Séquanes avec les peuples de leur voisinage. La situation du peuple principal était désignée sous le terme d'hégémonie, *principatus* par les Romains. En fait, il fallait prendre ce terme d'hégémonie très relativement: il était impossible, par exemple, que les Eduens imposassent leurs conditions aux peuples de l'Océan: c'était là le domaine d'une autre sphère économique, dont César ne soupçonnait peut-être même pas l'existence lorsqu'il vint en Gaule. Ce n'est que lorsqu'il la connut qu'il envoya P. Crassus en reconnaissance. Et lorsque les peuples de la côte se rendirent compte des véritables intentions du proconsul, — accaparer le centre économique et leur système commercial, les faire fonctionner par des *mercatores* et *negotiatores* romains et pour des Romains, — ils se révoltèrent à la première occasion, pour éviter le sort des Eduens et des Séquanes. Pour la deuxième fois, César avait affaire à une coalition, — les peuples belges avaient lutté séparément, — et cette fois encore, le fondement du mot liberté était un monopole commercial, et non la notion abstraite de l'indépendance *quam a maioribus (acceperint)*[181].

D'ailleurs, César lui-même n'avait-il pas conscience qu'en donnant pour motifs d'une révolte «l'amour de la liberté et la haine de la servitude», il énonçait la plus plate des banalités[182]?

9. Nouvelle intervention germanique

L'exemple des peuples de la mer fut contagieux: d'une part, les Belges, c'est-à-dire les Suessions et les Bellovaques, avaient à leur tour appelé les Germains à la rescousse[183], ce qui nécessitait une reconnaissance chez les peuples de la frontière et une nouvelle prise de contact avec les alliés d'hier, les Rèmes[184]; c'était la réapparition d'un processus bien connu déjà lors de l'affaire des Séquanes: si certains Gaulois cherchent leurs appuis au-delà

90—98; Pomponius Méla, Description de la terre, II,6,92 (= 47); peut-être le pseudo-Aristote, de mirabilibus auscultationibus, 50 (834a, 7), et Skymnus de Chios, Périégésis, 167—169. Cfr. surtout à mon sens, J. Carcopino, Promenades historiques au pays de la dame de Vix.

[178] P. e. les Lexovii, B. G., III,9,10.

[179] Les Morins et les Ménapiens (ibidem).

[180] Ibidem; cfr. ici n. 171.

[181] B. G, II,8,4.

[182] B. G., II,10,3.

[183] B. G., II,11,2.

[184] B. G., II,11,1—2.

des frontières, à Rome, d'autres Gaulois peuvent très bien s'appuyer sur d'autres étrangers, les Germains, en l'occurrence. Dans le cas des Suessions et des Bellovaques, à la soumission un peu trop hâtive, il est frappant de constater que la 'carte germanique' est encore jouée par un peuple soumis à un régime monarchique[185]. Quant aux peuples de l'Océan, ne pouvant compter sur l'appui des Germains, se trouvant par la force des choses opposés aux Romains, ils ne peuvent que se rabattre sur leur voisin du sud, les Aquitains. C'est ce qui motive d'ailleurs les invasions de P. Crassus[186]. Mais ce déploiement de force ne servit à rien: les Vénètes furent vaincus[187], puis dûrement châtiés: César fit massacrer tout leur sénat[188].

10. Les peuples de Normandie, entre la Gaule et les Vénètes

Si le sort du reste de la confédération est identique, les conditions dans lesquelles la lutte se développe sont différentes. Elles ne nous sont d'ailleurs pas étrangères: un chef, celui de la cité des Unelles (dans le Cotentin), Viridovix[189]; une coalition: les Lexovii et les Aulerques Eburovices (peuplades du Lieuvin et des campagnes du Neubourg)[190] se joignent aux Vénètes[191]; une division politique qui frise la guerre civile[192].

Le sénat est massacré; est-ce à dire qu'il a été divisé et qu'une partie des magistrats a retourné la plèbe contre l'autre partie, qui penchait pour la guerre[193], ou que l'armée a exécuté les chefs qui refusaient de mener à la bataille[194]?

Je pense au contraire que nous nous trouvons en présence, une fois de plus, du schéma, traditionnel désormais, de la lutte des partis en Gaule. Nous retrouvons les éléments qui nous avaient déjà frappés lors de l'affaire des Helvètes et des Séquanes, ainsi que lors de celle des Rèmes[195]: au pouvoir d'un seul homme s'oppose celui de magistrats réguliers comme les sénateurs, et dans ce cas-ci, comme dans les autres, ces sénateurs se déclarent pour Rome, ou tout au moins contre la guerre avec Rome. Mais la coalition des peuples de Normandie connaît un bonheur nouveau: son renom parcourt la Gaule et provoque l'adhésion en masse de toute une foule, qui nous paraît assez bizarre: selon César, plutôt qu'une véritable troupe, c'était un ramassis de brigands dépravés guidés par l'appât du lucre et leurs instincts belliqueux, qui désertaient les travaux des champs pardessus le marché[196]. Est-ce là un fait nouveau? Oui, si l'on prend les 'Commentaires' à la lettre. Mais alors, d'où viendraient ces mécontents, ces brigands (qui sont en réalité des travailleurs réguliers), quel butin espéraient-ils faire, au sein de leurs propres contrées, à en découdre avec quelques cohortes romaines? Personnellement, je considère cette phrase comme un témoignage du mépris de César pour les troupes populaires de la Gaule. Il est dit plus loin que le peuple n'a aucune influence[197], mais est-ce bien sous cet angle qu'il faut considérer l'affaire? Le peuple ne pouvait-il former des milices, ne fût-ce que sous le couvert de troupes de clientèle, et se rallier à la cause de ceux qui auraient su attirer leurs faveurs? Je crois qu'il en est ainsi, et que c'est de là que vient la puissance, éphémère ou non, d'un Orgétorix[198], plus encore d'un Dumnorix[199]. Le passage de la classe populaire dans le parti opposé à celui des sénateurs se retrouve-t-il assez régulièrement pour être homologué comme une grande caractéristique de la lutte des partis sur la nature du pouvoir? Trois ou quatre exemples ne font pas encore une règle; néanmoins, c'est un point qui retiendra dorénavant l'attention au cours de l'analyse de la situation en Gaule au cours de la conquête.

---

[185] Cfr ici, pp. 444—446.

[186] B. G., III,11,3.

[187] B. G., III,12 à 16. Tite-Live, Périocha, 105. JULLIAN, H. C., III, pp. 292—300.

[188] B. G., III,16,4.

[189] B. G., III,17,1—2.

[190] JULLIAN, H. G., III, p. 300.

[191] B. G., III,17,3.

[192] B. G., III,17,3—4; éd. CONSTANS: *magnaque praeterea multitudo undique ex Gallia perditorum hominum latronum conuenerat, quos spes praedandi studiumque bellandi ab agri cultura et cotidiano labore reuocabat.*

[193] CONSTANS, op. cit., I, p. 86, n. 1.

[194] JULLIAN, H. G., III, p. 301.

[195] Pour cette dernière, cfr ici, pp. 450—451.

De toute façon, le système de défense des peuples de Normandie (une sorte de confédération) ne valait pas mieux que celui des Vénètes: ils furent aussi bien battus[200].

11. Le schéma gaulois de l'Aquitaine

Le double front des peuples de l'Océan s'était effondré; restait maintenant à liquider le dernier et très solide bastion de la résistance, sur le pourtour de la Gaule: des Allobroges à la Belgique, de la Belgique à l'Armorique, toutes les frontières étant occupées (le sud était fermé par la Provincia), seuls l'Aquitaine[201] et le pays des Morins et des Ménapiens représentaient le point noir de ce système défensif.

L'expédition d'Aquitaine fut confiée à P. Crassus[202], qui pénétra d'abord sur le territoire des Sotiates[203] (probablement aux confins de l'Agenais et des Petites Landes du pays d'Albret; selon JULLIAN, leur capitale aurait été Sos[204], entre l'Avance et le Ciron).

---

[196] B. G., III,17,4.

[197] B. G., VI,13,1.

[198] B. G., I,4,2.

[199] B. G., I,3,5. *(maxime plebi acceptus)*, et peut-être 9,3; 17,1 *(auctoritas apud plebem)*; 18,3.

[200] B. G., III,17 à 19. JULLIAN, H. G., III, pp. 300—303.

[201] Cfr ici, p. 455.

[202] B. G., III,20,1.

[203] B. G., III,20,2. Dion Cassius, XXXIX,46,1.

[204] JULLIAN, H. G., p. 305, n. 1.

L'affaire menaçait d'être chaude car ces populations avaient déjà défait, au temps de la guerre contre Sertorius, les armées romaines de L. Valérius Préconinus, et plus tard, de L. Manlius[205]. Après plusieurs embuscades et alarmes diverses, les Sotiates se virent assiégés, et finirent par se rendre[206]. C'est à ce moment que se place l'épisode d'Adiatuamnos, qui n'aurait d'autre valeur que celle d'illustrer un coup de main parmi tant d'autres s'il ne nous laissait entrevoir, derrière une forme d'organisation sociale et militaire, l'appartenance celtique de la cité dont il relève. Car n'est-il pas encore frappant de voir un de ces seigneurs quasi féodaux, autour desquels font bonne garde des milices de vassaux et de clients, de *deuoti* que l'on nomme ici et ailleurs[207] *soldurii*, tenter une percée, alors que la cité s'est rendue sans tenir le siège jusqu'au bout[208]? Après les exemples des Helvètes, des Eduens, des Rèmes, des peuples de la mer, je ne puis m'empêcher de discerner chez les Sotiates l'ombre de la lutte des partis sur la nature du pouvoir: Adiatuamnos, «qui détenait le pouvoir suprême» tente une sortie désespérée, accompagné seulement de 600 fidèles, refusant, mais en vain, la clémence[209] que s'était attirée le reste de la cité par une reddition rapide et suspecte. Vaincu sur le terrain de la politique, battu sur le plan militaire, et finalement désarmé, Adiatuamnos était réduit au rôle de «subrécargue», que Crassus n'avait aucun mérite à grâcier. Je compte revenir plus loin sur ce passage.

Apprenant la défaite d'une tribu si importante, le reste de l'Aquitaine marcha sur les traces des Belges et des peuples de l'Océan: ils pratiquèrent ce que j'appellerai désormais la politique d'alliance, à la fois entre eux et en faisant appel à des secours extérieurs[210]: il vint d'Espagne des officiers qui, pour avoir servi sous les ordres de Sertorius, faisaient la guerre 'à la romaine', *consuetudine populi romani*[211]. Pourtant, Crassus finit par commander une action victorieuse contre le camp des Aquitains[212] (les circonstances de la lutte et la ruse de Crassus me font croire à l'éventualité d'une trahison, — sans que cela puisse naturellement se vérifier, — analogue à celle qui livra la place des Sotiates): les peuples de la plaine et des premiers contreforts des Pyrénées se soumirent[213]. Parmi eux les Tarbelles, possesseurs d'importantes mines d'or[214]: qui dira encore que cette campagne n'avait pour seul but que de liquider la résistance et assurer les frontières ?

---

[205] B. G., III,20,1; CONSTANS, op. cit., I, p. 88, n. 2.

[206] B. G., III,20,3—4; 21,1—3. Pour le détail de ces événements, cfr. JULLIAN, H. G., III, pp. 304—306.

[207] Nicolas de Damas, F. G. H., fg. 116.

[208] B. G., III,22,1—4, éd. CONSTANS: *Adiatuanus, qui summam imperii tenebat, cum DC deuotis, quos illi soldurios appellant* (2) *quorum haec est condicio, uti omnibus in uita commodis una cum iis fruantur quorum se amicitiae dediderint, si quid his per uim accidat, aut eundem casum una ferant aut sibi mortem consciscant;* (3) *neque adhuc hominum memoria repertus est quisquam, qui eo interfecto cuius se amicitiae deuouisset, mortem recusaret: . . .*

[209] B. G., III,20,4.

[210] B. G., III,23,1—2.

[211] B. G., III,23,3—6.

[212] B. G., III,23,7—8; 24 à 26.

[213] B. G., III,27,1—2.

[214] B. G., III,27,1.

12. Les Morins et les Ménapiens

Si le lieutenant de César avait obtenu quelque résultat, le proconsul lui-même ne put en dire autant. Les Morins et les Ménapiens, qui se désintéressaient absolument de lui, de son armée et de ses bulletins de victoire, finirent par l'agacer. César résolut de les réduire à merci[215]; mais il fut impitoyablement repoussé par les Gaulois[216], les marais, la forêt[217] et l'hiver[218]. Après avoir brûlé quelques fermes, César ramena son armée sous les cieux plus cléments de Normandie[219]. César ne perdait pas grand-chose en renonçant à ses expéditions contre les Morins et les Ménapiens, puisque son but n'était pas de parachever la conquête de la Gaule.

13. De la double nature de leur résistance

En réalité, l'œuvre que César avait voulu entreprendre contre les peuples de la Flandre et des Pays-Bas actuels était le pendant exact de la guerre contre les Helvètes, et dans une certaine mesure, de celle contre les Aquitains. Dans le cas des Helvètes, il s'agissait de gens qui avaient choisi de jouer la carte germanique[220]; dans celui des Aquitains, c'étaient les Ibères qui étaient appelés à la rescousse. Les territoires des Morins et des Ménapiens pouvaient-ils représenter quelque chose d'analogue à ceux de ces deux grandes cités ? Certainement, et je crois qu'il faut à ce propos souligner particulièrement la vocation commerciale de l'embouchure quasi commune de l'Escaut, de la Meuse et des bras du Rhin[221]; il y a là une plaque tournante que les marchands romains devaient aspirer à contrôler. Or, on était déjà à la fin de la troisième année de campagne, et le seul contact, — entrepris trop tard d'ailleurs, — que les Romains avaient eu avec les Morins et les Ménapiens s'était soldé par un échec, que le proconsul tâche de dissimuler sans plus de succès[222]. Or, César avait de légitimes motifs d'inquiétude, car les hommes de la Flandre et des Pays-Bas actuels (en partie Bataves) semblaient bien décidés à faire appel à leurs voisins germains[223]. Pourtant, l'attitude des Morins, et surtout celle des Ménapiens, n'avait pas toujours été favorable à ces bandes d'outre-Rhin. César, en effet, nous a conservé le souvenir d'une époque, qui n'est sans doute pas si éloignée, où les Germains étaient totalement indésirables chez les Ménapiens; où les premiers, passant outre à la résistance des seconds, s'étaient rués à la curée des terres gauloises, après avoir déjoué la vigilance de leurs malheureux voisins[224]. L'arrivée de ces Germains en Gaule avait-elle provoqué quelque bouleversement politique? Je pense que c'est ce que récèle la réflexion personnelle de César: *His de rebus Caesar certius factus et infirmitatem Gallorum ueritus, quod sunt in consiliis capiendis mobiles et uanis plerumque rebus student, nihil his commitendum existimauit*[225]. Quelles étaient ces *nouae res* qu'il était à craindre de la part des Ménapiens? La suite nous l'apprend: «Quand il y arriva, il apprit que ce qu'il avait prévu s'était produit: un grand nombre de cités avaient envoyé des ambassades aux Germains et les avaient invités à ne pas se cantonner au Rhin; elles s'engageaient à fournir à toutes leurs demandes[226]». Il y a donc là un revirement dans la politique des alliances chez les Ménapiens. Ce revirement ne nous est plus inconnu; basé sur le même principe, il provoque les mêmes réflexions de César[227]: il provient de la lutte des partis pour la nature du pouvoir. Chez les Ménapiens, pendant l'automne et l'hiver de 56 a.C., s'est produit la même chose que chez les Séquanes en 60 a.C.[228]: les partisans de la carte germanique l'ont emporté. César avait été tenu au courant[229] de la situation par ses agents ou simplement par les commerçants romains, et au vu de la tournure que prenaient les événements, il s'était décidé pour une intervention immédiate, malgré la période avancée de l'année[230]. Sa tentative avait tourné court[231], et César n'avait pu empêcher le bouleversement politique chez les Gaulois ni l'entrée des Germains en Gaule. Ce qu'il avait fait contre les Suèves d'Arioviste, il devait le refaire contre les Usipètes et les Tencthères[232].

---

[215] B. G., III,28,1. Dion Cassius, XXXIX,44,1.

[216] B. G., III,28,3.

[217] B. G., III,28,2.

[218] B. G., III,29,2.

[219] B. G., III,29,5.

[220] Cfr ici pp. 443—444; 445—447; 455.

[221] Cette vocation se confirmera sous l'empire. Les formidables témoins en sont les stèles des *negotiatores* et autres aux sanctuaires de Nehalennia, à Domburg et à Colijnsplaat; cfr. A. Hondius-Crone, The temple of Nehalennia at Domburg, Amsterdam 1955; Fr. Heicheleim, Nehalennia, R.E., 16er B. (1935), col. 217—282; Idem, Gids bij de tentoonstelling, Middelburg (7/6—29/8/1971). Elle provient de ce que ce pays, au débouché des routes commerciales de Belgique et de Germanie, se trouve également être le plus rapproché de la Bretagne (B.G. IV,21,3; c'est la base des expéditions de César, ibidem, IV,22,1; 5; 37,1), ce qui provoque d'intenses rapports commerciaux (IV,20,3—4). D'autre part, Morins et Ménapiens sont réputés pour leur élevage de petit bétail (Pline, X,27,53 — sur les oies — et Martial, Epigrammes, XIII, 54; accessoirement, B.G., III,29,2) traditionnel et normal dans ces régions fortement boisées (III,28,2).

---

[222] Cfr ici, p. précédente.

[223] B.G., IV,6,3.

[224] B.G., IV,4,1—7.

[225] B.G., IV,5,1, éd. CONSTANS, La traduction de Constans me semble toutefois imprécise en ce qui concerne le rendu de *nouis rebus*. *Nouae res*, ici plus qu'ailleurs, doit signifier 'bouleversement politique'.

[226] B.G., IV,6,1.

[227] Cfr. e.a. B.G., III,10,3. Cfr ici pp. 453 et chapitre des institutions. Cfr pp. 560—562.

[228] Ici, pp. 431—432.

[229] B.G., IV,5,1; 6,2.

[230] B.G., III,28,1: *etsi prope exacta iam aestas erat.*

[231] Cfr ici, p. précédonte.

[232] B.G., IV,4,1; 6,5; 8,1—3.

Il remporta contre les Germains une victoire facile (et d'où la traîtrise n'est pas totalement absente)[233], ce qui lui permit de rétablir du même coup l''ordre' chez les Ménapiens[234]. L'exemple de ceux-ci et les troupes romaines entraînèrent les Morins dans la même politique vis-à-vis de Rome[235]. Cette nouvelle attitude ne faisait pourtant toujours pas l'unanimité[236]: une partie des Morins et des Ménapiens, sans doute ceux qui avaient vu leur parti ruiné par l'arrivée des Romains dans cette ultime partie de la Gaule, se révoltèrent[237]. Et encore une fois, dans la répression, César ne connut qu'un demi-succès: beaucoup de Ménapiens lui échappèrent[238].

Comme on le voit, les acteurs et le scénario furent, à peu de choses près, tout à fait semblables, des Séquanes et des Helvètes aux Morins. Conquêtes et résistances eurent toujours pour raison la combinaison de motifs économiques et politiques — l'intervention des Romains contre les Germains, ou d'autres alliés possibles pour les Gaulois, dans le choix des influences qu'offrait la lutte des partis pour la nature du pouvoir. César conquit séparément et successivement cinq régions de la Gaule, dont aucune n'était solidaire des autres: la Bourgogne, la Champagne et le sud de la Belgique, l'Armorique et la Normandie, l'Aquitaine puis la Flandre furent conquises de la même façon, par les mêmes moyens, et malgré les mêmes oppositions. Pourtant, il n'y a aucune solution de continuité entre ces cinq luttes: leur répétition en est la preuve. De même qu'elle est la preuve que la Gaule n'était pas une seule et même nation.

14. Lutte des partis chez les Trévires

César voulut dissimuler ses échecs en Bretagne et en Germanie. Il y réussit à tel point que lui-même n'en tira pas leçon.

Mais l'aventure des Morins et des Ménapiens qui l'attendaient à son retour de Bretagne lui avait au moins appris à assurer les arrières. En conséquence, avant de repartir pour la Bretagne, César se devait d'éliminer les derniers dangers présents sur le territoire gaulois. Il est significatif que ce soit un peuple dont on a encore très peu parlé jusqu'à présent: les Trévires[239].

Les griefs que pouvait leur faire César n'étaient sans doute pas sans rapports avec l'évolution de la situation, notamment avec l'échec de Germanie[240]. Car, en effet, si les Trévires ne venaient pas aux assemblées que tenait César en Gaule, — ce que l'on peut interpréter comme un fait de résistance 'passive', — il leur était surtout reproché d'essayer d'attirer les Germains en Gaule[241], — ce qui relève à coup sûr de la résistance active. L'échec de Germanie et la recrudescence des infiltrations germaniques dans le début de l'année 54 a.C.[242] ne sont donc pas sans rapports. Et pourtant, l'attitude des Trévires par le passé ne fut pas toujours irréprochable et oblige ainsi à parler d'une certaine résurgence des phénomènes de résistance. Dans un premier temps, ce fut, semble-t-il, la participation avec Rome et l'opposition aux Germains[243]. Mais un an après, en 57 a.C., le cœur n'y était déjà plus: face aux Nerviens, sur la Sambre(?), les cavaliers trévires connurent une panique[244] qui n'est pas sans rappeler celle des cavaliers éduens face aux Helvètes, en 58 a.C.[245]. Le motif en était-il semblable, et quelqu'un avait-il demandé aux Trévires de ne pas forcer leur talent face à leurs 'frères de race'? Cette hypothèse est rendue plausible par le fait qu'on rencontre chez les Trévires une dissension au sein du pouvoir, entre Indutiomaros et Cingétorix[246]. Et comme par confirmation, je décèle chez les Trévires, à partir de 56 a.C., un changement dans la politique germanique de cette cité. A cette époque en effet, César, désirant surveiller la Gaule entière, envoie T. Labiénus chez les Trévires, avec mission, entre autres, de surveiller le Rhin et les Germains[247]. D'autre part, en 55 a.C., au moment où les Germains poussent leur avantage en Gaule, les premières tribus à les accueillir sont les Eburons et les Condruses qui sont, pour les seconds tout au moins, les clients des Trévires[248]. Il n'est donc plus étonnant de trouver parmi les reproches qui leur sont adressés en 54 a.C. celui de jouer la 'carte germanique'[249]. Le problème posé est donc d'expliquer comment un tel changement politique a pu s'opérer. A la lumière de faits semblables que l'on a déjà pu observer chez d'autres tribus, il est tout naturel d'en imputer la cause à la lutte des partis, dont les représentants respectifs seraient Indutiomaros et Cingétorix, le premier étant contre Rome[250] et le second pour[251]. Après un bref mouvement de révolte, le parti d'Indutiomaros envoya à César un message qui nous renseigne quelque peu sur la nature de son parti et de ses membres[252]: il s'agit d'un parti aristocratique, formé de nobles locaux, et qui s'appuie sur les forces populaires tout en les encadrant[253]. (Il ne s'agit donc absolument pas d'un authentique parti populaire.) A cette occasion, l'attitude de César reste traditionnelle: face au noble qui s'appuie sur le peuple, il favorise l'autre parti, bien souvent représenté par un parent du précédent, créant ainsi entre les deux hommes politiques un antagonisme indestructible et fatal[254]. Mais en l'occurrence, ce n'est pas parce que les caractères du parti de Cingétorix ne sont pas décrits qu'il faut conclure à un changement de politique chez César, le menant à soutenir dans chaque cité un homme de paille, quelle que soit son appartenance sociale ou politique[255].

---

[233] B.G., IV,13 à 15.

[234] B.G., IV,15,5, éd. Constans: *Illi supplicia cruciatusque Gallorum ueriti, quorum agros uexauerant, remanere se apud eum uelle dixerunt. His Caesar libertatem concessit.*
Ce n'est qu'ainsi que je m'explique ce nouveau revirement dans l'attitude des Ménapiens vis-à-vis des Germains.

[235] B.G., IV,22,1—2.

[236] B.G., IV, 22,5: . . . *pagos Morinorum ab quibus ad eum non uenerant*. . . .

[237] Pour les Morins, IV,37,1; 38,1. Pour les Ménapiens, je le déduis de IV,38,3.

[238] B.G., IV,38,3.

[239] B.G., V,2,4.

---

[240] B.G., IV,19.
[241] B.G., V,2,4.
[242] V,1,1.
[243] en 58 a.C.: B.G., I,37,3.
[244] B.G., II,24,4.
[245] B.G., I,15,1—3 et 18,10.
[246] B.G., V,3,2.
[247] B.G., III,11,1—2.
[248] B.G., IV,6,4—5. Sur les liens des Eburons avec les Trévires, cfr V,26,2, et ici pp. 465—466.
[249] B.G., V,2,4.
[250] B.G., V,3—4.
[251] B.G., V,3,3.
[252] B.G., V,3,4.

15. La mort de Dumnorix

Les agissements de César à cette époque confirment d'ailleurs que sa ligne de conduite vis-à-vis de la lutte des partis n'avait pas varié. En effet, avant de s'embarquer pour la Bretagne, César rassemble les hauts personnages de toutes les cités de Gaule, afin de les emmener avec lui: il espérait ainsi désamorcer toute tentative de révolte qui aurait pu voir le jour pendant son absence[256]. Il ne peut y avoir de doutes sur la qualité de ces *principes* lorsqu'on y aperçoit Dumnorix soi-même, tout naturellement en tête d'une liste, comme 'révolutionnaire' patenté[257]: c'est à la fleur de la noblesse que les Romains s'en prennent[258]. En définitive, César continuait donc à se méfier de la coterie des nobles, sans avoir cependant le moindre préjugé pour l'institution qui les caractérisait et qui représentait pour eux l'enjeu de la lutte: la proposition volontairement ambiguë et secrète qu'il avait faite à Dumnorix en témoigne[259]. Mais le temps de la conciliation était décidément passé pour le revenant éduen; celui-ci s'en aperçut et tenta de faire jouer la corde sensible des Gaulois: les serments communs qui les uniraient dans la lutte pour l'indépendance, pour la liberté de leur patrie[260]. Mais ces mots semblent relativement vides de sens, car ils n'exaltent pas les cœurs des cavaliers gaulois. Laissé à peu près sans défense, Dumnorix est mis à mort; les Eduens n'insistent pas et reviennent auprès de César[261]. Encore une fois, les grands mots n'ont pas porté.

---

[253] B.G., V,3,6—7, éd. Constans: *Sese idcirco ab suis discidere atque ad eum uenire noluisse, quo facilius ciuitatem in officio contineret, ne omnis nobilitatis discessu plebs propter imprudentiam laberetur: (7) itaque esse ciuitatem in sua potestate, seseque, si Caesar permitteret, ad eum in castra uenturum, suas ciuitatisque fortunas eius fidei permissurum.*

[254] B.G., V,4,2—4. Constans, op. cit., II, p. 134, n. 2.

[255] Cela sera vrai plus tard, mais le cas de Cingétorix et d'Indutiomaros ne relève pas de ce système, comme le croit J.-J. Hatt (op. cit., pp. 61—62). La situation est exactement pareille à celle qui opposait Diviciacos à son frère Dumnorix.

[256] B.G., V,5,3—4.

[257] B.G., V,6,1.

[258] B.G., V,6,5: Dumnorix le dit lui-même.

[259] B.G., V,6,2.

[260] B.G., V,6,6; 7,8. On est frappé du peu de fois que ces thèmes sont mis en avant au cours de cette lutte. Jusqu'ici, seuls les Vénètes les ont employés (III,8,3). Cfr. ici, n. 167.

[261] B.G., V,7,9.

C'est qu'il n'y a rien de bien extraordinaire pour un peuple que de souhaiter sa propre indépendance: l'intérêt et le motif de la lutte sont tout ailleurs.

III. Vers la grande lutte

Toute la bonne saison fut occupée par l'expédition de Bretagne[262]. Mais l'année 54 a.C. n'en était pas terminée parce que les légions rentraient dans leurs quartiers d'hiver. Le proconsul l'avait probablement pressenti, comme le suggère l'ultime précaution qu'il prit de rester en Gaule jusqu'à ce que l'installation pour l'hiver fût achevée[263], et l'installation même des camps dans des régions non pacifiées[264].

1. Tasgétios et César

Le présence du proconsul et quatre années de campagne en Gaule n'ont pas empêché l'évolution politique du pays. Je n'en veux pour preuve que l'épisode carnute du meurtre de Tasgétios[265].

Pour la première fois depuis quatre ans, il y a du neuf dans la politique césarienne à l'égard des peuples gaulois: César mise sur l'aristocratie et la noblesse indigènes. Est-ce un revirement, ouvrant la période et le système des 'princes protégés'[266]? N'est-ce que la technique rudimentaire du politicien fantoche imposé[267] et Tasgétios n'est-il, au mieux, qu'un Seyss-Inquart du temps jadis? En soi, cela est fort plausible, mais alors, rien n'explique ce revirement dans la tactique du proconsul. De plus, voir Tasgétios sous cet aspect impose de considérer son assassinat comme un coup de main d'un parti qu'il faut bien qualifier d'antiromain, du «parti de la résistance»[268].

La conséquence inéluctable en est que le «parti de la résistance» comprend tantôt les nobles (comme chez les Eduens, pour ne citer que l'exemple le plus imposant), tantôt leurs adversaires (comme c'est le cas chez les

---

[262] JULLIAN, op. cit., III, pp. 354—362.

[263] B.G., V,24,8.

[264] Ce que je déduis de V,24,7. La seule région pacifiée semble être les collines de Normandie, chez les *Esuvii*, où campe L. Roscius (V,24,2).

[265] B.G., V,25,1—3, éd. CONSTANS: (1) *Erat in Carnutibus summo loco natus Tasgetius, cuius maiores in sua ciuitate regnum obtinuerant.* (2) *Huic Caesar pro eius uirtute atque in se beneuolentia, quod in omnibus bellis singulari eius opera fuerat usus, maiorum locum restituerat.* (3) *Tertium iam hunc annum regnantem inimici clam, multis palam ex ciuitate etiam auctoribus, eum interfecerunt.*

[266] J.-J. HATT, op. cit., pp. 61—62.

[267] JULLIAN, H.G., III, p. 368.

[268] J.-J. HATT, op. cit., p. 65.

Carnutes, manifestement). En considérant les choses sous cet angle, on se heurte à deux paradoxes inexplicables:

1) sans raison apparente, César renie ses anciens alliés pour s'appuyer sur ses adversaires d'hier;

2) il existe en Gaule un parti de la résistance, qui trouve opportun de s'appuyer tantôt sur les nobles, tantôt sur leurs adversaires.

N'est-il pas plus simple de considérer que la résistance n'est pas une fin en soi, mais l'élément d'une lutte plus vaste qui met aux prises la noblesse et ses adversaires? Autrement dit, ne faut-il pas comprendre que lors de la lutte fondamentale sur la nature du pouvoir (cfr. supra), le choix de l'alliance romaine fut diversement conditionné selon le degré d'évolution de la lutte: dans chacun des cas, le parti qui était en passe de l'emporter le plus puissant, par conséquent — se précipitait, à des fins opportunistes, dans les bras de César, l'autre parti se voyant accorder automatiquement l'étiquette de «résistant»? Cette appellation est tout à fait impropre. Y avoir recours, c'est plus que se laisser impressionner par des vues et des sentiments d'aujourd'hui, c'est s'engager pour le passé, et ce qui est plus grave, avec la prétention d'être impartial. Car on avouera qu'il n'est pas fondé de parler de résistance à propos de gens qui choisirent un jour leurs appuis chez les Germains plutôt que chez les Romains[269]. Si chacun des antagonistes a usé des armes dont il disposait, où est le critère qui permettra de décider qui était dans son tort, qui était dans son droit?

En fait, il n'y a pas de parti de la résistance à proprement parler, mais simplement deux partis ennemis[270], dont les moyens de pression furent, pour l'un, la connivence avec les Romains, entre autres; quant au parti adverse, il avait à sa disposition une panoplie dont les pièces, si elles étaient moins puissantes intrinsèquement, formaient cependant une masse capable de contrebalancer l'intervention de Rome. Je vois une preuve et une démonstration de ce mécanisme dans l'exemple que nous en fournit César, sans le savoir, pour l'époque de la grande révolte (52 a.C.)[271]: le proconsul se rend compte qu'une partie des Eduens, vaincue par ceux qui bénéficient de l'appui des Romains, pourraient très bien passer à la rébellion, et ce uniquement dans le but de vider une querelle de partis intestine. Mais lorsque César arrive en Gaule, la lutte des partis n'en était pas au même point partout, et le plus souvent, seuls ceux qui pouvaient parler haut surent comment s'adresser à Rome pour asseoir leur pouvoir naissant ou renaissant. Bien entendu, il est vraisemblable que César ait eu ses alliances privilégiées, et qu'il n'ait pu se défendre de préférer un parti à l'autre. Mais après tout, pour que le parti qu'il soutenait fût le plus fort, le reste ne devait-il pas lui être à peu près indifférent? En conclusion, si je dois admettre que tout ceci n'est encore qu'hypothèse, je réclame que l'on cesse de prêter à César des revirements acrobatiques et aux Gaulois des sentiments tantôt quasi cocardiers, tantôt plus nobles, mais de toute manière d'une autre époque. Tasgétios, tombé sous les coups de ses adversaires politiques[272], fut aussi la victime d'une déformation de perspective historique. Mais tel qu'il fut, il n'était pas nécessairement paradoxal ou nouveau: il subissait les conséquences d'une lutte intestine qui n'évoluait pas identiquement dans toutes les contrées de la Gaule et sa mort ne doit pas forcément être interprétée comme le signal de l'insurrection qui suivit à 800 kilomètres de là[273].

---

[269] En ce qui concerne la 'carte germanique', cfr ici pp. 436; 458—459 et passim.

[270] Le chapitre sur les institutions et classes sociales expliquera leurs natures respectives.

[271] B.G., VII,33,1, éd. CONSTANS: . . . *tamen non ignorans quanta ex dissensionibus incommoda oriri consuessent, ne tanta et tam coniuncta populo romano ciuitas, quam ipse semper aluisset omnibusque rebus ornasset, ad uim atque arma descenderet, atque ea pars quae minus sibi confideret auxilia a Vercingetorige arcesseret, ...*

2. Les débuts prometteurs d'Ambiorix

Malgré tout, la lutte évoluait logiquement, suivant la tournure qu'elle avait prise çà et là à l'arrivée de César. Ainsi, au début de l'hiver[274] de 54 a.C., la révolte des peuples de l'Aquitaine prit forme. Elle débuta chez les Eburons[275], ce qui était bien normal, ceux-ci ne s'étant jamais tenus tranquilles: en 57 a.C., ils avaient participé à la grande résistance des Belges[276] et en 57 a.C., ils avaient été les premiers à accueillir les Germains sur leur territoire[277]; probablement à l'instigation des Trévires[278]. Ceux-ci se rappelèrent d'ailleurs à leur bon souvenir en 54 a.C. par la voix d'Indutiomar, qui alertait ses 'confrères', les 'rois' Ambiorix et Catuvolcos[279]. Après une escarmouche manquée[280], Ambiorix se décida à ruser: alléguant de beaux projets sans suite il inventa que la Gaule tout entière et même une partie de la Germanie s'étaient concertées — chimère pour l'époque — pour défaire les Romains. La seule planche de salut était de gagner le camp de Labiénus du côté de Mouzon, sur la Meuse, ou celui de Cicéron, aux environs de Binche[281]. Sous l'instigation de Cotta, les Romains quittèrent l'abri du camp d'Atuatuca[282] et se firent massacrer jusqu'au dernier[283].

---

[272] qui ne tarderont pas à être renversés à leur tour par deux nobles, Cotuatos et Conconnétodumnos. Cfr. n. 357.

[273] Contra, JULLIAN, H.G., III, pp. 375—376, et dans une certaine mesure, J.-J. HATT, op. cit., p. 54. Comparez avec le cas semblable de Cavarinos chez les Sénons (ici, p. 467 sq.).

[274] B.G., V,26,1. Dion Cassius, XLV,4,2; 5.

[275] Ibidem.

[276] B.G., II,4,10.

[277] B.G., IV,6,4.

[278] Ibidem. Cfr ici pp. 460—462. Dion Cassius, XXXIX,47,1.

[279] B.G., V,26,2.

[280] B.G., V,26,3—4.

[281] B.G., V,27. CONSTANS, op. cit., II, p. 151, n. 1. Pour la discussion de ces emplacements, voyez JULLIAN, H.G., III, pp. 383—384, n. 2.

[282] CONSTANS, op. cit.

[283] B.G., V,27 à 37; Plutarque, César, 24,1; Eutrope, VI,17. Pour tous ces événements, cfr. JULLIAN, H.G., III, pp. 376—383.

La suite des opérations est intéressante, mais il faudra noter essentiellement les éléments nouveaux dans la tactique des Gaulois. En effet, ceux-ci pratiquèrent entre eux ce que j'appellerai une politique de conciliabules; chose relativement nouvelle pour eux, mais qui devait devenir par la suite un point déterminant au cours de leur lutte: la politique d'alliance[284]. En effet, après sa victoire sur Sabinus et Cotta, le premier soin d'Ambiorix fut de faire sa jonction avec les Aduatuques[285] et ensuite avec les Nerviens[286]. Il espérait, avec ses deux nouveaux alliés, venir à bout rapidement du camp de Cicéron[287]. Mais les Nerviens n'ont pas encore acquis toute la science militaire dont on s'aperçoit de plus en plus qu'Ambiorix fait preuve[288], et avec tous leurs cantons, ils se ruent sur le camp romain[289]. Eburons et Aduatuques accourent à la rescousse, mais une fois de plus, le désordre de l'attaque gauloise a entraîné l'échec[290]. Sans trop de conviction, les chefs Nerviens tentèrent la même ruse éprouvée sur Sabinus et Cotta, mais Cicéron évita le piège[291]. Du coup, Ambiorix montra qu'il était bon élève: pour la première fois, les Gaulois usèrent de la poliorcétique[292]. Juste au même moment, les Trévires assiégeaient, avec le gros de leurs forces, le camp de Labiénus[293], ce qui rendit la situation particulièrement critique. A la fin pourtant, on réussit à alerter César[294], qui accourut et dégagea le camp, après une victoire partielle sur les Nerviens[295].

3. Signes avant-coureurs d'une grande révolte: les alliances

Mais c'est alors seulement que le vent de la révolte passa, pour la première fois, sur la Gaule entière. En effet, malgré un bref temps d'arrêt marqué par la 'victoire' de César[296], la politique d'alliances battit son plein dans la plupart des cités de Gaule. Elle naquit à la suite de la victoire des Eburons sur Sabinus et Cotta et non pas à la suite du meurtre de Tasgétios. (Cette remarque aura son importance par la suite, lorsqu'il faudra déterminer quels furent les tenants de la politique d'alliance, et pour finir, de la révolte.) Mais pour l'instant, on se sonde prudemment, et cette tactique prend plutôt l'allure de conspirations que de franches alliances avec les cités[297]. Et pourtant, elle s'étendait jusqu'aux peuples de l'Océan[298]. César tâcha d'y mettre bon ordre avant que revienne la saison des opérations militaires. Il s'en prit aux chefs qu'il avait sous la main et leur fit la leçon[299].

---

[284] Cfr ici, pp. 472—473; 482—483; 532—533.

[285] B.G., V,38,1.

[286] B.G., V,38,2; Dion Cassius, XLV,7,1.

[287] B.G., V,38,3—4.

[288] Je m'associe au vibrant hommage que C. JULLIAN rend à son intelligence et son sens de la tactique (H.G., III, pp. 385—386).

[289] B.G., V,39,1—2.

[290] B.G., V,39,3—4.

[291] B.G., V,41,1—8.

[292] B.G., V,42 et 43.

[293] B.G., V,47,4—5. Ceci implique la concertation entre Trévires et Eburons, que l'on soupçonnait déjà: cfr. chapitre III, 145 et ici pp. précédentes.

[294] B.G. V,45 et 46. Pour éclairer certains épisodes des sièges, cfr Dion Cassius XLV,8,2; 9,2—3; Tite-Live, Periocha 106.

[295] B.G., V,49 à 52. Pour tous ces événements, voyez JULLIAN, H.G., III, pp. 383—391.

[296] B.G., V,53,1—2.

4. Une affaire à part: l'exil de Cavarinos

C'est le moment que choisirent les Sénons pour se débarrasser de leur dernier représentant de la lignée royale, Cavarinos, frère de Moritasgos, que César leur avait imposé[300].

A cette occasion, les mêmes erreurs furent commises qu'à propos du meurtre de Tasgétios: on prit ce geste pour le signal et le départ d'une insurrection — qui échoua aussitôt, faut-il le dire[301]. Pour ma part, je ferai la même remarque qu'à propos des Carnutes: Cavarinos n'est pas la victime du parti de la résistance, mais bien de ses adversaires politiques d'avant la conquête. A son arrivée en Gaule, César avait vu l'occasion de se faire un ami sûr et puissant au cœur même du pays, et il avait confirmé le pouvoir royal chez les Sénons. Et ceci prouve d'ailleurs combien fausse est la conception d'une nouvelle politique des 'princes protégés' qui daterait de 54 a.C.: un roi régnait déjà chez les Sénons en 58 a.C., le propre frère de Cavarinos[302]. César n'avait donc fait qu'inaugurer, et non pas confirmer[303].

Mais pourquoi diable les Sénons choisirent-ils ce moment saugrenu où mieux eût valu se tenir coi pour tenter un geste que les historiens contemporains ont interprété comme une rébellion ouverte? C'est qu'à ce moment, les magistrats des Sénons crurent leur heure venue parce que la cote des chefs et des nobles en général était au plus bas, suite aux agissements d'Ambiorix et d'Indutiomar, entraînant tout ensemble Nerviens, Aduatuques, Eburons et Trévires. En réalité, pour César comme pour les Sénons, ce n'était pas encore là le début de la rébellion contre Rome, mais plutôt quelque affaire d'ordre intérieur. Car suite au meurtre de Tasgétios et à l'exil de Cavarinos, César n'organisa aucune répression: il se contenta de faire arrêter les coupables chez les Carnutes[304] et d'ordonner aux magistrats

---

[297] B.G., V,53,4, éd. CONSTANS: ... *nuntios legationesque in omnes partes dimittebant et quid reliqui consilii caperent atque unde initium belli fieret explorabant nocturnaque in locis desertis concilia habebant.*

[298] Idem, 6. Orose, adversum paganos, VI,10,10, souligne bien l'importance de l'élément ligue.

[299] B.G., V,54,1.

[300] B.G., V,2.

[301] J.-J. HATT, op. cit., pp. 65—66, et JULLIAN, H.G., III, p. 393. La 'révolution' politique réussira en 52 a.C. avec l'installation de Drappès au pouvoir. Cfr ici, pp. 473—474; 483—484.

[302] B.G., V,54,2.

[303] Cfr ici, pp. 463—464.

[304] B.G., V,25,4.

Sénons de se présenter à lui — ce qu'ils se gardèrent bien de faire[305]. Et après tout, pour César lui-même, le début de la révolte ouverte n'est-il pas le refus de se présenter à l'assemblée du printemps 53 a. C.[306], à l'instigation du mystérieux Acco (ceci étant valable pour les Carnutes et les Trévires également) ?

5. Indutiomar: l'aventure ne paie pas

Sur ces entrefaites, les préparatifs de la révolte s'intensifiaient en Ardenne, et spécialement chez les Trévires, où Indutiomar poussait à fond la politique d'alliance: car il cherchait à gagner à la fois Gaulois et Germains[307]. Les Germains ayant refusé de prêter leur concours, instruits par deux expériences malheureuses[308], le Trévire renforça son armée des «exilés et (des) condamnés de la Gaule entière» *exsules damnatosque tota Gallia . . . (coepit)*[309], expression où nous sentons déjà toute la réprobation que porte César à ces armées 'populaires' de Gaule. Ce furent peut-être des promesses plus que des réalités qui déterminèrent Indutiomar à l'action. Que faut-il penser en effet de l'illusion qu'il se fait de l'entrée en guerre des Sénons et des Carnutes[310] alors que César considère leur entrée en guerre comme beaucoup plus tardive[311] ? Peut-être n'y a-t-il là qu'une simple contradiction de César ? Mais peut-être aussi est-ce l'indice d'un nouveau revirement politique dans la cité des Sénons où, après avoir vu la victoire du sénat et des magistrats[312], on retrouve un seul homme responsable de la rébellion[313], un chef, un noble aux yeux des autres chefs gaulois[314]. Si tel est le cas, ce sont donc les promesses d'appui et les appels d'Acco à Indutiomar[315] qui poussèrent ce dernier sur le sentier de la guerre. Il convoque donc l'assemblée armée[316] et entame les opérations, dont la première est d'éliminer son rival Cingétorix[317]. Mais l'affaire tourna court, par manque de véritable préparation et par l'inconséquence d'Indutiomar: lors d'une sortie soudaine, face au camp de Labiénus, c'est le Trévire qui fut surpris et tué[318].

---

[305] B.G., V,54,3.

[306] B.G., VI,2,3; 3,4, 4,1; éd. CONSTANS: *Concilio Galliae primo uere, ut instituerat, indicto, cum reliqui praeter Senones, Carnutes Treuerosque uenissent, initium belli ac defectionis hoc esse arbitratus . . . .*

[307] B.G., V,55,1 et 3—4.

[308] B.G., V,55,2.

[309] B.G., V,55,3.

[310] B.G., V,56,1.

[311] B.G., VI,2,3; 3,4. Cfr. supra.

[312] B.G., V,54,2.

[313] B.G., VI,4,1; 44,2.

[314] B.G., VII,1,4.

[315] B.G., V,56,4.

[316] B.G., V,56,1—2.

[317] B.G., V,56,3. Cfr. V,3,2.

[318] B.G., V,53,1—6. Sur les erreurs d'Indutiomar, voyez JULLIAN, H.G., III, pp. 394—395. Le camp de Labiénus devait être à Mouzon (idem, p. 394, n. 1). Dion Cassius, XLV,11,1—2.

Ses alliés se dispersèrent sans demander leur reste et demeurèrent un moment dans l'ombre: la Gaule attendait encore son heure[319].

6. Précipitations et intimidation

Ces signes ne laissèrent pourtant pas César indifférent: il employa la fin de l'hiver (début 53 a.C.) à fortifier et à renforcer son armée[320]. Ses adversaires restaient ceux de l'année précédente: les Trévires (où le pouvoir, par le mécanisme de l'hérédité, était resté dans le clan d'Indutiomar)[321], les Eburons (puisque Ambiorix participe à la révolte), les Nerviens, les Aduatuques, les Ménapiens[322] (qui ne lui avaient pas encore envoyé de députés depuis le début de la conquête)[323], les Carnutes, les Sénons (dont on a vu que la participation à la révolte était probablement fonction de leur politique intérieure)[324] et les Germains qui avaient bien voulu être leurs alliés[325].

Sûr de lui et de ses nouveaux effectifs, César entama la campagne immédiatement (mars 53 a.C.)[326] et ravagea le territoire des Nerviens[327]. De retour, il convoqua l'assemblée des Gaules pour constater aussitôt l'abstention des Carnutes et des Sénons: ce geste d'audace leur était sans doute inspiré par le retour d'un noble au pouvoir, qui estimait de son devoir de rester dans l'alliance d'Ambiorix et d'Indutiomar ou des siens (cfr. supra). Les Trévires étaient également absents[328]; ce qui n'avait rien d'étonnant. César attaque les deux premiers de ces peuples avec une rapidité foudroyante, qui ne leur laissa d'autre solution que de faire plaider leur cause par leurs patrons respectifs, les Eduens pour les Sénons et les Rèmes pour les Carnutes[329]. Cette affaire réglée, il s'occupa d'Ambiorix, des Eburons (toujours pas nommés) et des Trévires. Pour mieux détruire Ambiorix, il s'appliqua à couper ses lignes de retraite: les marécages des Ménapiens et les forêts outre-Rhin des Germains[330]. Les premiers ne tardèrent pas à se soumettre et à livrer des otages[331], tandis que l'arrivée des seconds fut prévenue par une victoire rapide de Labiénus sur les Trévires[332]. Le grand bénéficiaire de cette opération fut Cingétorix, qui pour services rendus à César, fut placé à la tête de ce qui restait des Trévires, avec pleins pouvoirs, cette fois[333]. Pour la première fois, un homme régnant sur une cité gauloise était l'homme de paille de César, contrairement à ce qu'étaient Tasgétios et Cavarinos. Malgré cela, César jugea plus sûr d'opérer une seconde 'promenade militaire' en Germanie, en vue d'intimider d'éventuels alliés des Trévires. A son retour, il tenta de s'emparer d'Ambiorix à l'improviste, mais celui-ci s'échappa in extremis[334]. Par contre, son collègue Catuvolcos fut contraint de se donner la mort[335]. Et malgré les pièges et les fatigues, César s'acharna à en débusquer l'introuvable Ambiorix. Mais celui-ci demeura éternellement insaisissable et, pendant sept jours, César passa sa rage sur son peuple: il fit du territoire des Eburons une terre désolée ouverte à toutes les invasions[336].

---

[319] B.G., V,53,7.
[320] B.G., VI,1,1—4.
[321] B.G., VI,2,1.
[322] B.G., VI,2,2—3.
[323] B.G., VI,5,4. Cfr. III,28,1.
[324] B.G., VI,2,3. Cfr. 53—57.
[325] Ibidem; Dion Cassius, XLV,31,1.
[326] Jullian, H.G., III, p. 396.
[327] B.G., VI,3,1—2.
[328] B.G., VI,3,3.
[329] B.G., VI,4,1—6. Cfr ici p. 450.
[330] B.G., VI,5,1—5.
[331] B.G., VI,6,1—4.
[332] B.G., VI,7 et 8.

Mais pendant que le général battait bois et marais, une bande de Germains mit fort à mal le camp d'Atuatuca gardé par Cicéron. César rentra à temps pour sauver la situation[337], puis repartit à la chasse à l'homme. Et si l'Eburon fut parfois en vue, si bien souvent il ne s'en fallut que de quelques mètres qu'il ne fût pris, toujours la profondeur des fourrés lui permirent-elles de s'échapper[338], accompagné seulement de quatre fidèles[339]. César dut se résoudre à lâcher la poursuite et à rentrer chez les Rèmes pour hiverner et y faire exécuter Acco et ses complices, instigateurs de la révolte des Sénons[340].

IV. La grande révolte de 52 a.C. et ses suites

1. Sa signification et ses thèmes

Tous les auteurs qui parlent des événements de cette période les regroupent sous diverses appellations, qui témoignent toutes du même sentiment: il s'agit pour eux d'une conjuration générale[341], d'une insurrection gauloise, d'une guerre d'indépendance[342].

---

[333] B.G., VI,9.

[334] B.G., VI,9 et 10.

[335] B.G., VI,30,1—4.

[336] B.G., VI,31,5.

[337] B.G., VI,32 à 35. Sur cette poursuite, Tite-Live, Periocha 107.

[338] B.G., VI,35 à 42.

[339] B.G., VI,43,1—6. Je ne puis m'empêcher de signaler aux amateurs de l'histoire bien écrite — une rareté désormais — le court et beau passage de C. JULLIAN (H.G., III, p. 408), où transpirent à la fois la science et le romantisme.

[340] B.G., VI,44,1—3.

[341] JULLIAN, H.G., III,412. CONSTANS, op. cit., II, p. 210.

[342] Ou encore 'insurrection générale', toutes trois chez J.-J. HATT, op. cit., p. 55. On trouve encore «une véritable guerre nationale» (H. HUBERT, op. cit., p. 177). C'est aussi l'heure de la revanche qui a sonné pour les partisans de l'indépendance (F. LOT, La Gaule,

Quiconque serait sans préjugés imaginerait donc à bon droit que la Gaule entière connut un beau jour une révolution qui l'enflamma toute entière du désir d'indépendance. Et du moment que l'on relie les termes 'insurrection gauloise' et 'guerre d'indépendance', il est entendu que les antagonistes sont définis sans équivoque: d'une part, César et les Romains, de l'autre, les Gaulois (et dans l'esprit de beaucoup: Vercingétorix et la Gaule).

Or, il y a là deux contre-vérités; toute la Gaule ne fut pas concernée, et l'adversaire ne fut pas que le Romain: il fut souvent lui-même gaulois.

Bien entendu, il est une chose que l'on ne peut nier, c'est qu'au cours des luttes qui vont occuper toute l'année 52 a.C., les mots de liberté et d'indépendance auront leur place. Mais, comme le disait César lui-même[343], tous les hommes aiment naturellement la liberté et détestent la servitude, et ces sentiments participent de toutes les grandes révoltes. Mais ils ne sont pas incompatibles avec d'autres motifs plus profonds. Aussi les grands mots de liberté et de servitude seront-ils, plus que des motifs, des thèmes. Mais ces thèmes, que l'on dirige automatiquement contre toute ingérence étrangère, ne frapperont jamais que les Romains, épargnant les Germains. Enfin, et surtout, ils seront le fait d'un seul parti. N'est-ce pas suffisant pour démontrer la relativité de leur portée?

Ces mots sont ceux qui nouent les liens solennels, et que l'on aime à prononcer particulièrement lors des grands serments. Aussi n'est-il pas étonnant de les retrouver dans de grandes coalitions, comme par exemple lors de la constitution de la ligue des peuples de l'Océan[344] ou lorsque Dumnorix trouva la mort dans sa dernière tentative de se rallier les Eduens[345], ou encore lors des discussions préliminaires à la ligue des Belges en 54 a.C.[346]. Et bien souvent, c'est dans la bouche des nobles et des chefs qu'on les trouve (Dumnorix, Ambiorix et ses collègues . . .). Il est probable que c'est encore le cas lors de la grande révolte de 52 a.C., où les *principes Galliae* commencent par se plaindre de l'exécution d'Acco, leur homologue sénon[347]: «Les chefs gaulois s'entendent pour tenir des conciliabules dans

---

p. 131); pire, il y a la «guerre sainte pour l'indépendance» (ALB. GRENIER, Les Gaulois, p. 337); jusqu'à L. HARMAND, pourtant si circonspect, qui parle de liberté et d'indépendance (L'occident romain, pp. 36—38). Il est inutile de parler ici de C. JULLIAN, dont on connaît les thèses, ni de M. GORCE et de son émule G. COLOMB, dont j'évoquerai les idées comiques dans la conclusion.

[343] B. G., III,10,3. éd. CONSTANS: *omnes autem homines natura libertati studere et condicionem seruitutis odisse (putauit).* Cfr ici p. 454.

[344] B.G., III,8,3, éd. CONSTANS: *et celeriter missis legatis per suos principes inter se coniurant nihil nisi communi consilio acturos eundemque omnis fortunae exitum esse laturos, reliquasque ciuitates sollicitant ut in ea libertate quam a maioribus acceperint permanere quam Romanorum seruitutem perferre malint.*

[345] B.G., V,7,8, éd. CONSTANS: *Ille autem reuocatus resistere ac se manu defendere suorumque fidem implorare coepit saepe clamitans liberum se liberaeque esse ciuitatis.*

[346] B.G., V,27,6, éd. CONSTANS: *Non facile Gallos Gallis negare potuisse, praesertim cum de recuperanda communi libertate consilium initum uideretur.*
Cfr ici, p. 463—464 et infra.

[347] Cfr ici, p. 468.

des lieux écartés, au milieu des bois: là, ils se plaignent de la mort d'Acco, ils montrent que ce sort peut devenir le leur; ils déplorent le malheur commun des Gaulois; en promettant toutes sortes de récompenses, ils demandent instamment qu'on entre en guerre et qu'on joue sa vie pour la liberté de la Gaule. Ils disent . . . qu'il vaut mieux mourir en combattant que ne pas recouvrer l'antique honneur militaire et la liberté que les aïeux ont légués[348].»

2. La nouvelle ligue

En fait, la ligue à la naissance de laquelle nous assistons n'a rien de bien extraordinaire, car après tout, il y en a eu bien d'autres avant elle: les cités belges, en 58 a.C.[349], les peuples de l'Océan et les Aquitains, l'année suivante[350], de nouveau les peuples belges de 54 à 53 a.C.[351]. Cette fois, ce sont les Carnutes qui prennent la direction des opérations[352], peut-être en souvenir de leur ancien prestige religieux[353], peut-être parce qu'une nouvelle révolution politique venait de se produire chez eux (puisqu'après le meurtre de Tasgétios, le régime des magistrats était arrivé au pouvoir[354], il fallait qu'il y ait eu un autre revirement pour que les Carnutes s'allient à des régimes de nobles[355], poussant de nouveaux hommes forts au pouvoir). Ceux-ci, Cotuatos et Conconnétodumnos[356], avaient déjà entraîné depuis quelque temps les Carnutes sur la voie de la rébellion, leur commandant de ne pas se présenter aux assemblées tenues par César[357]. Ils prenaient désormais résolument la tête des opérations, tout au moins sur le plan de la préparation. Les nobles se préparent à frapper un grand coup, et les deux grands thèmes chers à leurs conspirations font leur réapparition au plus profond des bois sacrés[358]: c'est l'heure des serments solennels qui sacrent leur alliance[359], c'est l'instant d'inscrire dans les cœurs et les esprits qu'on lutte pour la liberté et le salut commun de la patrie[360].

---

[348] B.G., VII,1,4—5 et 8, éd. Constans: *Indictis inter se principes Galliae conciliis siluestribus ac remotis locis queruntur de Acconis morte; posse hunc casum ad ipsos recidere demonstrant; (*5*) miserantur communem Galliae fortunam: omnibus pollicitationibus ac praemiis deposcunt qui belli initium faciant et sui capitis periculo Galliam in libertatem uindicent . . . (*8*) Postremo in acie praestare interfici, quam non ueterem belli gloriam libertatemque quam a maioribus acceperint reciperare.*

[349] Cfr ici, pp. 450—451.

[350] Cfr ici, pp. 456—458.

[351] Cfr ici, pp. 465—466.

[352] B.G., VII,2,1. La vulgarisation leur a adjoint les Arvernes, ce qui est faux: Plutarque, César, 25,2—3.

[353] B.G., VI,13,10. Sur ce point, la question risque d'être longuement débattue, car leu prestige ne peut venir que des druides; or, rien ne prouve que les druides aient encore joué un rôle important à l'époque de la conquête.

[354] Cfr ici, pp. 463—465.

[355] Sur ce problème, cfr. le chapitre des institutions et classes sociales.

[356] B.G., VII,3,1. Et plus tard, (le) Gutuater (VIII,38,1—5). Ici, pp. 474 et 484—485.

[357] B.G., V,56,1; VI,2,3; 3,3. Cfr ici p. 465. (On me pardonnera si j'insiste sur le fait que le meurtre de Tasgétios n'a rien à voir avec la 'révolte de libération nationale'; *contra,* J.-J. Hatt, op. cit., p. 65.)

[358] B.G., VII,2,1—3.

La révolte commence par le massacre des marchands romains de Cénabum (Orléans)[361], mais dès ce moment se révèle déjà l'éternel défaut des Gaulois: l'improvisation. En effet, on s'aperçut seulement alors que les armées des cités du centre-est de la Gaule ne possédaient pas de général en chef. Il fallut que ce soit un jeune noble d'une cité obscure, les Arvernes[362], qui s'imposât, vaille que vaille, à ses alliés. Et encore ne put-il le faire qu'après une de ces révolutions qui sont les conséquences et les produits de la lutte fondamentale sur la nature du pouvoir[363]. Il débuta modestement à la tête d'une armée populaire, dont j'ai déjà dit le mépris dans lequel la tenait César, qui finit par le proclamer roi, titre tant convoité par les gens du parti noble. Investi de la sorte, le jeu des alliances lui rallia une kyrielle de peuples, qui allaient jusqu'à l'Océan. On lui conféra ensuite le commandement suprême de la révolte[364], et il put alors parler et agir en généralissime et tyran[365], ce qu'il était par la nature de son pouvoir[366] et par nécessité.

3. L'unanimité laborieuse

Mais la constitution de cette nouvelle ligue ne remporta pas tous les suffrages. Je pense d'ailleurs que plutôt que d'en expédier l'élaboration en se contentant d'énumérer les quelques noms de peuples que nous livre César, il conviendrait de se poser quelques questions sur les causes de son ordonnance. Ainsi, s'est-on jamais avisé que la réapparition des Arvernes sur la scène politique signifiait une résurgence de l'antique lutte qui opposa jadis Arvernes (alliés des Séquanes) et Eduens[367]? L'ordre dans lequel les cités passent à la révolte est parlant: l'idée est née en Belgique, mais ce sont les Carnutes[368] qui l'organisent, s'adjoignant les Sénons[369]; ensuite, la rébellion ne gagne pas directement le sud de la Celtique, mais pourtant, avant que les peuples du centre ne soient ralliés, un rôle important est confié, en priorité, aux Arvernes[370]: il était sans doute nécessaire pour l'extension de la révolte de posséder un second foyer de diffusion. A cet effet, les Arvernes étaient tout désignés, à cause de leur inimitié pour Rome et les Eduens, à cause aussi de la présence d'un parti de nobles qui offrait à double titre (la politique d'alliance de la noblesse et l'identité du parti) d'indiscutables garanties d'attachement. Dès lors, il était loisible aux partisans de la rébellion de menacer directement les territoires contrôlés par les Eduens. Car dans le temps que les Arvernes s'entendaient avec les Carnutes (Quercy) pour rallier les Rutènes (Rouergue)[371], les Nitiobroges (Entre-Deux-Mers) et les Cabales (Lozère)[372], et en finir avec la frontière de la Province, l'encerclement de la 'zone éduenne' était complètement réalisé par les Parisii, (les Carnutes et les Sénons), les Aulerques, les Andes et les Turons, les Pictons, les Lémovices (et les Arvernes)[373]. Il ne restait plus à Vercingétorix qu'à tenter une démarche diplomatique auprès des Bituriges[374]. Ceux-ci prirent alors conseil auprès de leurs patrons, les Eduens[375]. Les légats de César ordonnèrent à ces derniers d'expédier chez leurs clients une force de dissuasion. Mais par un procédé semblable à celui employé en 58 a.C. lors de l'expédition contre les Helvètes[376], l'affaire fut sabotée: fantassins et cavaliers firent demi-tour avant d'avoir vu l'ennemi[377].

---

[359] B.G., VII,2,2, éd. CONSTANS: *at iure iurando ac fide sanciatur petunt, conlatis militaribus signis, quo more eorum grauissima caerimonia continetur.*

[360] B.G., VII,1,8, éd. CONSTANS: . . . *belli gloriam libertatemque*; VII,2,1: . . . *communis salutis causa.*

[361] B.G., VII,3,1; cfr. un raccourci du début de la révolte: Dion Cassius, XLV,33,1.

[362] M. J.-J. HATT a très bien perçu l'humilité des Arvernes avant l'avènement de Vercingétorix, et l'a remarquablement expliquée par la politique césarienne mais avant tout sénatoriale du protectorat (op. cit., pp. 67—68). Je ne suis cependant pas tout à fait d'accord avec la conception qu'il a de la révolution à laquelle procède Vercingétorix. Celle-ci se fit, à mon sens, contre le parti des magistrats, et non pas contre l'aristocratie.

[363] Voyez en dernier lieu la lutte entre les Carnutes et les Sénons.

[364] Je crois en effet que ce n'est qu'après le début de la révolte que Vercingétorix reçut ce titre. C. JULLIAN (H.G., III, p. 417 et n. 1) voudrait lui voir conférer ce titre, malgré ce qu'en dit César, dès les préliminaires de l'assemblée chez les Carnutes. Mais les passages qu'il cite (VII,4 à 6) font aussi bien — et même plutôt — référence aux événements présents qu'au passé.

[365] Pour tous ces événements, B.G., VII,4,1—10.

[366] Je m'expliquerai là-dessus dans le chapitre des institutions.

[367] Cfr ici, pp. 434—445, et passim.

César se demande s'il y eut trahison: il est bien naïf[378]. Mais il est un fait que dès que Vercingétorix parut, la cause était entendue: les Bituriges étaient gagnés aux révoltés[379].

La résistance commença cependant avec d'autres clients des Eduens, les Boïens, qui touchaient aux Bituriges[380]. C'est ainsi que Vercingétorix rencontra ses premiers obstacles devant Gorgobina[381]. César se dirigeant à sa rencontre par le nord, le premier champ de bataille fut justement la cité des Bituriges[382].

---

[368] B.G., VII,2,1 (avec [le] Gutuater à leur tête) ? Cfr. VIII,38,1—5.

[369] Révolte dirigée par Drappès (VIII,30,1) ? Cfr ici pp. 483—484.

[370] B.G., VII,3,3; 4,1. Si important qu'ils en arriveront à le regretter et à s'en plaindre (VII,8,4: . . . *omne ad se bellum translatum*).

[371] B.G., VII,5,1; 7,1. Cfr. CONSTANS, op. cit. II, p. 213, n. 1.

[372] B.G., VII,7,1. [373] B.G., VII,4,6.

[374] B.G., VII,5,1: *ipse in Bituriges proficiscitur.*

[375] B.G., VII,5,2; Dion Cassius, XLV,34,1 montre mieux l'occupation militaire.

[376] B.G., I,15,3; cfr. ici, n. 173 et n. 175. [377] B.G., VII,5,3—4.

[378] B.G., VII,5,6; en fait, sa question est plutôt oratoire car on s'aperçoit un peu plus loin qu'en cet hiver 52 a.C., sa confiance n'était déjà plus très grande envers les Eduens (VII,9,4); cfr. infra, dans le même livre, 17,3: *indiligentia Haeduorum.*

[379] Ce qui se déduit de B.G., VII,5,5 et 7 (*statim*). De plus, ceux qui partirent chercher du secours n'étaient sans doute que les magistrats en fuite; ceux qui demeuraient devaient réprésenter le parti gagné à la noblesse.

[380] B.G., VII,9,6.

[381] La Guerche (?); JULLIAN, H.G., III, p. 483, n. 4.

[382] B.G., VII,10 à 13.

Grosso modo, les débuts de la campagne furent néfastes pour les Gaulois, qui connurent une «suite ininterrompue de revers, essuyés à Vallaunodunum, à Cénabum, à Noviodunum . . . »[383]. Une meilleure organisation s'imposait, et ce fut l'occasion de rappeler le grand but pour lequel on luttait: le salut de la patrie (*communis salutis causa*[384], traduit trop faiblement par L. A. Constans, op. cit., II, p. 219 — «quand on joue son existence»). Mais outre que cette expression se trouve dans un discours plus ou moins réécrit par César, n'est-il pas évident qu'il s'agit là d'un formalisme assez creux, de termes qui masquaient leur véritable signification? Leur réapparition, en cette première période de crise, au moment où Vercingétorix réclame de ses alliés la terre brûlée, leur donne la même valeur qu'aux phrases de César haranguant ses troupes à la bataille de la Sambre[385]: celle d'un palliatif de la dernière chance.

4. L'unanimité artificielle: les désillusions

C'est un caractère qui va aller s'accentuant. L'emploi systématique de ce procédé impose de plus en plus l'idée que l'alliance des tribus révoltées fut non seulement laborieuse, mais encore maintenue artificiellement. D'ailleurs deux faits renforcent fortement cette impression:

1) d'une part, la mise en accusation du généralissime[386]. Si c'est là un incident de toutes les guerres, sa signification est particulièrement grave lorsqu'elle menace la clef de voûte de l' 'alliance gauloise'. Un tel déchirement eût-il été possible si la nouvelle ligue avait eu les racines profondes qu'on a voulu nous faire croire?

2) d'autre part, l'extraordinaire mesquinerie dont fit preuve l'assemblée armée envers les Bituriges, leur jalousant par avance une gloire bien incertaine[387]. N'est-ce pas là un geste particulièrement pitoyable, en même temps que significatif, cette ultime tentative d'affirmer, envers et contre tout, que le partage des responsabilités était équitable? Et comble d'impudence, c'est qu'après la défaite d'Avaricum[388], Vercingétorix eut le culot d'accabler les Bituriges[389].

Mais discours et reproches, même de la part du grand Vercingétorix, dont le prestige s'accroissait chaque jour[390], ne pouvaient dissimuler l'accablement des membres de la ligue[391]. Et dans le remède même réside l'aveu du mal[392]:

---

[383] B.G., VII,14,1, éd. Constans: . . . *tot continuis incommodis Vellaunoduni, Cenabi, Novioduni acceptis* . . . .

[384] B.G., VII,14,5 (cfr. également 14,10: *Haec si grauia aut acerba uideantur, multo illa grauius aestimari debere, liberos, coniuges in seruitutem abstrahi, ipsos interfici; quae sit necesse accidere uictis*). Plus loin, 21,3.

[385] B.G., II,20,1; 21,1; 25,1—2.

[386] B.G., II,20,1—2.

[387] B.G., II,21,2—3.

[388] B.G., II,27 et 28.

[389] B.G., II,29,4: *inprudentia Biturigum.*

[390] B.G., II,30,3.

Car c'était là la triste vérité: la liste des peuples qui, spontanément, avaient rejoint la ligue, était close depuis longtemps. Et pourtant, bien des peuples manquaient encore à l'appel. Et pourtant, le chef promettait qu'ils viendraient. Il brandissait un thème qui avait déjà perdu toute sa force avant même que la véritable révolte n'eût commencé, et pour le renforcer, il en était à manier l'hyperbole: les Gaulois seraient si unis que le monde ne pourrait leur résister. Bien plus, c'était quasi chose faite. Ce sont ces mots qui forgèrent l'image d'une Gaule unie par le sentiment national profondément enraciné. Jamais préjugé ne fut plus fort, car celui-ci fit ignorer deux phrases essentielles: la coalition complète n'était qu'une pieuse espérance que Vercingétorix seul fit naître[393], et lorsque le généralissime tâcha d'exécuter ce plan, ce fut à coups de cadeaux et de promesses, *donis pollicitationibusque*[394]: les idéalistes de toutes les époques en prirent pour leur grade!

5. Le problème éduen. Le ralliement

«Il n'y a qu'un seul obstacle à la victoire des Gaulois, qui est certaine: c'est l'attitude des Eduens; l'autorité de leur exemple retient les autres cités . . .[395]».

Ces quelques mots de Convictolitavis révèlent le point noir de la situation, et résument en quelque sorte les lignes de force de la lutte que vont se livrer Romains et révoltés pour gagner à leur cause les Eduens. Car, comme le reste de la Gaule, ceux-ci sont partagés, et César l'a fort bien senti[396]. Et une fois de plus, leur position définitive sera dictée par l'évolution de la lutte des partis: sous l'action des leaders de la noblesse, tels Litaviccos et Convictolitavis, par exemple[397], ou Viridomaros et Eporédorix[398], après avoir été bien proche de la 'trahison' totale[399], la cité incertaine se scinde en deux, et une partie des Eduens passe à Gergovie[400], où campe l'armée de la révolte. Mais par la suite, les actions des Romains ne paraissant pas très heureuses entre la Bourgogne et l'Auvergne, le parti des nobles et la cause des révoltés gagnèrent du terrain chez les Eduens: ceux-ci commirent alors des actes qui les dressèrent irrémissiblement contre César[401]. Il est temps désormais pour celui-ci de battre en retraite, s'il ne veut se voir coincer entre la Gaule du centre, les Arvernes et ses alliés d'hier[402]. La défaite de Gergovie précipita d'ailleurs le départ de César[403], ainsi que la défection définitive des Eduens[404].

---

[391] Cet accablement transparaît dans VII,30,1.

[392] B.G., VII,27,6—7, éd. Constans: *Nam quae ab reliquis Gallis ciuitates dissentirent, has sua diligentia adiuncturum atque unum consilium totius Galliae effecturum, cuius consensui ne orbis quidem terrarum possit obsistere; idque se prope iam effectum habere. (7) Interea aequum esse ab iis communis salutis causa impetrari ut castra munire instituerent, ...*

[393] B.G., VII,30,4. [394] B.G., VII,31,1.

[395] B.G., VII,37,3; Dion Cassius, XLV,37,1.

[396] B.G., VII,33,1, et pour plus tard, 54,2. Cfr ici pp. 464—465.

[397] B.G., VII,37,1. Après la défaite d'Alésia, leur parti fut dirigé par Suros, qui dut immédiatement s'exiler chez les Trévires, où il fut pris en 51 a.C. (VIII,45,2). Cfr ici, pp. 483—484.

[398] Ces deux personnages sont cités par César à plusieurs reprises. Ils apparaissent pour la première fois dans un discours de Litaviccos (VII,38,2) qui, par ruse, invente que les deux Eduens, accusés de trahison, ont été mis à mort par César. En fait, tout cela est faux, puisque Viridomaros et Eporédorix sont toujours en vie: ils ne trahiront qu'après Gergovie (55,5). Je pense cependant qu'il n'y a pas de fumée sans feu, et que les deux, ou l'un des deux Eduens, ont déjà cherché à ce moment à rejoindre le parti de Vercingétorix. Il doit d'ailleurs s'agir de Viridomaros. En effet, son compagnon semble peu suspect de passer immédiatement à Vercingétorix, puisqu'il est le premier à dénoncer

6. L'unanimité mensongère: les déboires éduens et l'abstention des peuples belges

Conformément aux prévisions de Vercingétorix (cfr supra), le ralliement des Eduens donna meilleur visage à la ligue des révoltés. Ce fut alors le triomphe de la politique des alliances[405]. La première conséquence selon César fut le passage des Bellovaques à la rébellion[406]. Il faut cependant faire remarquer que le Romain se contredit: ou il se fait à cet endroit les mêmes illusions que Vercingétorix et les Gaulois, ou il concourt à répandre le grand mensonge de la Gaule entière coalisée contre Rome. En effet, la suite du texte montre assez que Labiénus fait demi-tour parce qu'il risquait d'être pris dans l'étau que forme l'armée de la ligne commandée par Camu-

---

Litaviccos (39,3). De plus, je crois qu'il est possible d'identifier Viridomaros avec ce Britorès que mentionne Appien (Guerres celtiques, IV,21). Il serait bien étonnant qu'il s'agisse d'un personnage «inconnu par ailleurs» (P.-M. Duval, Sources de l'histoire de France: I, La Gaule . . ., II, p. 439) pour une affaire aussi importante que la 'trahison' des Eduens. D'une part, il s'agit bien du même genre d'événement dans Appien (le morceau est isolé, mais l'époque est la même: l'indépendance: παλαιὰν φιλίαν est bien sûr l'alliance avec Rome et César puisque ἐφθακέναι implique que cette alliance continue dans le présent, et je ne pense pas que les Eduens aient eu le front de prétendre à César qu'il n'avait que la seconde place dans leur cœur). D'autre part, les erreurs et les transformations du nom propre peuvent s'expliquer à mon sens Βριτόρης (βριτο-⟨μα⟩ ? -ρης). 1) βριτο- = *virido-* (nombreux exemples dans E. Evans, Gaulish Personal Names, p. 125). 2) si -ρης = -ρε(ι)ξ (Idem, p. 245), on obtient *Viridorix* (Viridouix chez les Unelles: B.G., III,17,2; 3; 5; 18; 7), inconnu. La seule solution reste donc *Viridomaros* (cfr. supra): *-maros*>* -μαρης/-μαρις (gén.) (βριτόμαρις) (Biturix) C.I.L. III,2065; E. Evans, op. cit., pp. 225, 227. J. Whatmough, The Dialects of Ancient Gaul, p. 182. La chute du *-ma* a pu être provoquée par une confusion entre les terminaisons des deux noms EporéDORIX et ViriDOmaROS, car on ne les trouve que sept fois dans les 'Commentaires', et ces sept fois, ils sont ensemble (VII,38,2; 39,1; 40,5; 54,1; 55,4; 63,9; 76,3).

[399] B.G., VII,39,3.

[400] B.G., VII,40,7.

[401] B.G., VII,42,1—6.

[402] B.G., VII,43,5.

[403] B.G., VII, de 44 à 53. Eutrope, VI,13.

[404] B.G., VII,55,4—9; 59,1.

[405] B.G., VII,63,1—4.

[406] B.G., VII,59,2.

logène[407] (au centre du bassin parisien) avec l'armée isolée des Bellovaques (aux confins du pays de Caux et de la Somme), qui ne se dresse que pour défendre son territoire. Ils ne faisaient la guerre que pour leur propre compte: ils le déclarèrent tout net ultérieurement[408].

7. Déceptions et déboires des Eduens

Mais de toute façon, la bonne influence due à l'adhésion des Eduens ne dut pas durer bien longtemps. A force d'avoir mangé si longtemps à deux rateliers, il leur était pénible de pencher définitivement pour l'un ou l'autre parti[409]. A ce propos, je pense qu'il est vain de polémiquer sur la question de savoir si les Eduens eurent des attitudes équivoques, ou si leurs intentions restèrent pures: la comparaison avec l'histoire des auteurs cités prouve que leurs hésitations et leurs déboires sont la conséquence de l'existence de deux partis trop bien équilibrés pour que l'on éliminât l'un ou l'autre sans appel. Quant à la grise mine qu'ils firent sitôt après s'être ralliés, n'est-elle pas compréhensible ? Ne nous faisons pas d'illusions sur la mentalité de Vercingétorix: les nécessités de sa cause et la position sociale et politique de ses nouveaux comparses ont dû lui dicter des moyens de persuasion où l'hypocrisie avait une bonne place. Pour accélérer leur passage à la révolte, Vercingétorix avait dû laisser entrevoir aux nobles Eduens des perspectives de commandement, comme il le fit plus tard pour les Allobroges[410].

L'heure venue, ils réclamèrent ce qu'on leur avait promis, et sans doute un peu plus: la conduite de la guerre[411]. Vercingétorix remit l'affaire à l'assemblée, certain du succès que lui vaudrait sa récente victoire de Gergovie, et l'unanimité le confirma dans son commandement, au grand dam des Eduens[412].

De cette manière, la ligue pouvait paraître un peu moins boîteuse. Mais il ne faut pas se laisser impressionner par la bonne tenue de l'assemblée générale de Bibracte. Tous y participèrent, dit-on, sauf les Rèmes, les Lingons et les Trévires (et seuls ces derniers ont une excuse valable[413]). Nous connaissons peu de chose de ce qui s'y décida, mais il est bien évident qu'on dut se compter et décider d'éventuels nouveaux adhérents à la ligue. Remarquons qu'il y manque beaucoup de peuples, et non des moindres: les Bellovaques (cfr p. précédente), les Suessions[414], les Viromandues, les Ménapiens, tous les peuples de l'Ardenne, les Vangions, les Némètes, et en dehors de la Belgique, les Leuques, pour ne citer qu'eux; car lors de la constitution de l'armée de secours pour Alésia, on ne crut même pas bon de leur demander un contingent d'auxiliaires, si petit soit-il[415]. Seuls les Bellovaques consentirent à contrecœur à lever une petite troupe[416]. En clair, cela voulait dire que la Belgique renonçait à cette lutte, puisque seuls y participaient les Nerviens, les Atrébates et les Morins, les Calètes, les Médiomatriques et les Véliocasses: sur une armée de 254000 hommes, les peuples belges ne participèrent même pas pour 10%, puisqu'ils envoyèrent 25000 hommes (et encore si l'on a l'audace de croire que les chiffres de César ne sont pas exagérés)[417]. On avouera que c'est là un contingent peu proportionné à leur force, qu'ils avaient démontrée à suffisance sous Boduognat, Galba ou Ambiorix[418]. Et enfin, s'ils avaient été réellement en guerre, leur premier mouvement n'eût-il pas été d'encercler et de réduire les Rèmes, comme il avait été fait des Bituriges en Gaule centrale[419]? Pourtant, les Rèmes traversèrent la grande révolte de 52 a.C. sans être inquiétés. Ce n'est qu'après avoir vaincu la ligue de la Gaule centrale que César se mit à craindre que les Belges ne soient mieux avisés que les Gaulois proprement dits et décida de protéger les Rèmes, encerclés par les Bellovaques[420], les Médiomatriques, les Suessions, les Trévires et les Nerviens.

---

[407] B.G., VII,57,2—3; 59,5.

[408] B.G., VII,75,5; cfr ici nn. 538 et 539.

[409] B.G., VII,63,8.

[410] B.G., VII,64,7—8.

[411] B.G., VII,63,5.

[412] B.G., VII,63,5—9.

[413] B.G., VII,63,7.

[414] Sans doute parce qu'ils devaient suivre la politique de leurs patrons depuis 57 a.C.: les Rèmes (B.G., II,13,1; VIII,6,2).

8. Apogée et écroulement du concept de l'union nationale

On ne peut même pas supposer qu'ils constituent une réserve. Car il faut noter surtout que l'armée considérée ci-dessus, si elle n'est pas constituée au grand complet[421], doit tout de même être regardée comme en sa forme la plus efficace. Et outre les raisons que César a exposées, et qui sont d'ordre purement pratique[422], il faut souligner qu'il s'agit d'une armée de secours, recrutée en période cruciale, et qui se sait appelée à jouer un rôle déterminant.

---

[415] B.G., VII,75,2—4.

[416] B.G., VII,75,5.

[417] En réalité, l'armée devait comprendre 254 000 soldats, et les Belges auraient dû en fournir 33 000; mais il ne vint (?) que 25 000 Belges, et le total ne fut plus que de 246 000 soldats, ce qui correspond aux chiffres que César fournit plus loin (B.G., VII,76,3), soit finalement 248 000 hommes, 8000 cavaliers et (*circiter*) 240 000 fantassins. Plutarque, César, 27,2 confond ces chiffres avec ceux de l'année 57 a.C. (Il va de soi que ces chiffres, et la dernière remarque, ne sont valables que si l'on utilise les chiffres de L.-A. CONSTANS). Car, comme on le sait, l'édition d'HENRI MEUSEL donne pour l'armée de secours un total de 36 000 hommes de plus, soit 290 000. Dès cet instant, Plutarque se rapproche un peu plus de la vérité. Pour moi, ce sont les solutions de M. CONSTANS qui m'ont paru les plus vraisemblables. Sur cette discussion, cfr. L.-A. CONSTANS, Notes critiques et historiques sur César, Revue de Philologie . . . 48 (1924), pp. 131—139, sp. 135.

[418] A titre de comparaison, voici les chiffres de la coalition de 57 a.C. (B.G., II,4,8—9; cfr ici, p. 451): les Belges seuls fournirent 296000 hommes (soit 50 000 de plus que pour tous les peuples de la Gaule en 52 a.C.). N'y participèrent pas les Médiomatrices; mais il y avait en plus les Suessions, les Ambiens, les Ménapiens, les Aduatuques et les peuples des Ardennes (Eburons, Trévires, etc.). Les Nerviens fournirent 45 000 hommes de plus qu'en 52 a.C., les Atrébates 11 000, les Morins 20 000, les Calètes 9000, les Véliocasses (plus les Viromandues) 70 000 et les Bellovaques 58 000, soit au total 150 000 hommes de mieux pour les peuples qui participèrent aux deux révoltes. Et encore n'étaient-ils pas au bout de leur effort, comme on le voit à propos des Bellovaques (B.G., II,4,5). Sur le pourcentage d'enrôlement, cfr. L. PARETI, Quanti erano i Belgi ai tempi di Cesare, Athenaeum 31—33 (1943—45), pp. 63—71, et sur la population des cités gauloises, J. TOUTAIN, La densité et la répartition de la population de la Gaule romaine, Journal des Savants 58 (1940), pp. 5—16.

[419] Cfr ici pp. 473—475.

[420] B.G., VII,80,5.

Le cœur y est: la partie est d'importance, et elle semble gagnée d'avance[423]. Ce chapitre est propablement hautement responsable de l'image que se sont forgée les historiens d'un «Vercingétorix, chef de toute la Gaule»[424]; et en effet, tout concourait à en donner l'illusion: à commencer par la période de crise elle-même qui, comme toujours en pareil cas, développe les grands thèmes de la liberté (thème primaire et ... corollaire à la fois), de l'antique gloire militaire et de la sainte alliance, autrement dit de la volonté commune[425], concrétisée par une sorte de conseil de guerre fédéral[426]. A continuer par la représentativité des chefs dont les noms évoquaient à travers toute la Gaule des personnalités brillantes et familières[427]. (Mais comment tenir cela pour les fondements de l'union, cette volonté partant d'en haut pour maintenir une cohésion impossible et jamais spontanée[428]?) A poursuivre par les gestes comme ceux de Commios l'Atrébate, que César s'empresse de représenter comme traître à son amitié[429]. Sans parler enfin des discours enflammés qui se tiennent dans Alésia assiégée, où, au rappel de ces thèmes, s'ajoute l'emploi répété et entêtant de l'exemple historique (explicitement décrit par César pour la première fois peut-être[430]).

9. Conclusion sur l'année 52 a.C.

En conclusion, tout ce que la Gaule était capable de fournir par un effort commun fut vaincu sous les murs d'Alésia[431]. N'est-ce pas là le signe infaillible que ce grand pays n'était pas convenablement uni contre un adversaire aux forces pourtant réduites? Sinon, les avantages du nombre et de la position eussent immanquablement fait pencher la balance en faveur de la Gaule; César l'avait lui-même fortement souligné lors de sa défaite à Gergovie[432]. Mais de toute façon, dans la victoire comme dans la défaite, l'issue des événements n'est pas imputable à un seul homme, si brillant ou héroïque fût-il. C'est pourquoi, pour le rapporter à sa juste valeur, il est nécessaire d'analyser le véritable rôle que joua Vercingétorix lors de la grande révolte de 52 a.C. Malheureusement, l'histoire s'est emparée du personnage, a muselé les sources authentiques et, transcendant l'image du généralissime, s'en est accomodé en un modèle de la morale, pis, de l'idéologie[433] cocardiére et nationaliste.

---

[421] B.G., VII,75,1.

[422] Ibidem.

[423] B.G., VII,76,2 et 6.

[424] JULLIAN, H.G., III, pp. 484—488.

[425] B.G., VII,76,2, éd. CONSTANS: *Tamen tanta universae Galliae consensio fuit libertatis uindicandae et pristinae belli laudis recuperandae, ut neque beneficiis neque amicitiae memoria mouerentur, omnesque et animo et opibus in id bellum incumberent.*

[426] B.G., VII,76,4. [427] B.G., VII,76,3.

[428] Pour la signification du thème, cfr ici pp. 470—476 et n. 167.

[429] B.G., VII,76,1—3.

[430] B.G., VII,77,3—16. Ceci bien qu'il ne faille pas trop se fier aux discours reconstitués par César, qui y a tout intérêt. Cfr. L.-A. CONSTANS, op. cit., II, p. 268, n. 1; M. RAMBAUD, op. cit., pp. 332—337. A cela, il faut ajouter bien sûr le désir du proconsul de représenter la Gaule comme une terrible coalition.

[431] Pour tous les événements de la période qui va de Gergovie à Alésia, cfr. B.G., VII,36 à 89; JULLIAN, H.G., III, pp. 418—535; J.-J. HATT, op. cit., pp. 55—58. Tite-Live, Périochae, 107—109; Velléius Paterculus, II, 47,1; le meilleur résumé de la lutte et de ses thèmes est donné par Orose, adu. pag., VI,11,1—2 et 5; 6—8 et 10. Il y a cependant interversion de Gergovie et d'Alésia.

10. Déplacement et suite de la grande révolte

La victoire fut-elle vraiment si grande que le dit Hirtius[434]? Il est permis de se le demander à la vue des quartiers d'hiver que choisit César cette année-là: ses légions étaient cantonnées chez les Eduens, et leurs voisins et clients Ambivarètes[435], chez le Bituriges (cfr supra), et chez les Rutènes (dans les Monts d'Aubrac et la vallée du Lot)[436]. Mais en dehors de cette Gaule centrale, il n'avance que deux légions chez les Rèmes[437], sa tête de pont en Belgique. Nulle part ailleurs César ne s'était risqué contre les Belges qui, ayant si peu participé à la révolte de 52 a.C., restaient pour ainsi dire intacts. L'agitation ne tarda d'ailleurs pas, car dès l'hiver 52/51 a.C., les conciliabules reprirent, et la tactique de guérilla fut de nouveau décidée[438]. Cette initiative était partie des Bituriges[439], qui se trouvèrent sans doute fort gênés par le retour de leur ancienne dépendance vis-à vis des Eduens[440]; peut-être aussi des Arvernes, deux peuples que César avait finalement décidé d'épargner[441]. On peut presque dire qu'en cet hiver qui suivit Alésia, les Romains en Gaule repartaient à zéro. C'est un peu comme cela que C. JULLIAN l'avait compris: «La brillante apparition s'était évanouie. Il ne restait plus devant César, comme le jour de son arrivée sur le Rhône, que des peuplades disjointes et mutilées. Le proconsul pouvait espérer que la nouvelle conquête serait l'affaire de quelques mois[442]»; car il fallait en effet parler de reconquête, et pour cela, César avait besoin de bases d'opérations. Il reprit celles qu'il occupait en 58/57 a. C., mais en y installant ses légions, cette fois: c'était le groupe des Eduens contre celui des Arvernes alliés aux Séquanes, tous appuyés à la Province, plus les Rèmes, en position avancée[443]. Et en face du Romain, depuis la dissolution de la dernière ligue, il n'y avait plus que des tribus disparates: c'était là l'état habituel et naturel de la Gaule. L'initiative isolée des Bituriges était donc bien logique, mais elle était également vouée à l'échec: César les surprit et ravagea leur territoire. Il avait jadis employé cette tactique chez les Eburons, ne pouvant les vaincre en bataille rangée[444], et il était de nouveau obligé de courir de pagus en pagus, sans jamais trouver devant lui l'armée gauloise[445].

---

[432] B.G., VII,52,2; par deux fois, *iniquitas loci*.

[433] Qu'on lise là-dessus les pages enflammées de C. JULLIAN (H.G., III, pp. 533—535).

[434] B.G., VIII,1,1.

[435] B.G., VII,80,6—7; pour la localisation des Ambivarètes, cfr JULLIAN, H.G., III, p. 541, n. 6.

[436] B.G., ibidem.

[437] B.G., VII,80,5. Cfr ici p. 479.

[438] B.G., VIII,1,1—3; Dion Cassius, XLV, 42,1.

[439] B.G., VIII,2,1—2.

[440] B.G., VII,5,2.

[441] B.G., VII,80,1—3. JULLIAN, H.G., p. 540.

[442] JULLIAN, H.G., III, pp. 536—537.

Et la ronde des partis politiques recommença. Mais avec Hirtius, il semble que nous soyons encore plus loin de la cause des faits qu'avec César. Le lieutenant de celui-ci se contente de les énumérer; à nous de les rattacher entre eux. Doit-on supposer une situation semblable à celle qui s'était déroulée jusqu'alors? J'estime probable que c'est un changement de parti qui amena la soumission de la cité introuvable des Bituriges[446]. L'immédiate intervention des Carnutes et les plaintes des Bituriges auprès de César sont probablement dues aux mêmes causes[447].

11. La révolte des Belges

César en était à châtier les Carnutes lorsqu'il apprit la formation d'une nouvelle ligue, qui groupait cette fois les peuples belges sous la direction de Commios l'Atrébate et Corréos le Bellovaque[448]. Mais contre qui se révoltaient-ils, ces hommes libres de cités libres? En fait s'ils s'étaient levés pour combattre, ce n'était pas pour se débarrasser de quelque chose, mais pour résister à une ingérence. Je ne crois pas me tromper en affirmant, une fois de plus, que l'ingérence redoutée était celle d'un nouveau régime; celui des magistrats. C'est là un mécanisme qu'il est parfois ardu de prouver; lorsque les éléments de l'évolution politique et de la lutte elle-même ne sont pas discernables au premier abord; c'est le cas pour Commios l'Atrébate. Mais en revanche, quelle récompense, si l'on se penche sur la situation de Corréos le Bellovaque! Sa défaite et sa mort, par la même occasion celles de son parti, nous livrent le secret de son ascension, par la bouche de ses adversaires politiques: Corréos, appuyé par le peuple, exerça le pouvoir au détriment des magistrats, du sénat[449]. Fidèle à la politique de ses pareils, il cultiva l'amitié avec les cités de même régime et rechercha leur alliance. Il naquit ainsi automatiquement une nouvelle ligue, faire presque entièrement de peuples belges: les Bellovaques, les Ambiens (à l'embouchure de la Somme), les Calètes (dans le pays de Caux), les Véliocasses (dans la basse vallée de la Seine), les Atrébates (en Artois et Picardie), et d'un peuple de Gaule celtique, les Aulerques[450] (probablement Eburovices, région d'Evreux[451]).

---

[443] Ils s'étaient déjà ralliés au début de 57 a.C.: B.G., II,3,1—3. Cfr ici, pp. 450—451.

[444] B.G., VI,32 à 34 (et 43). Cfr ici, pp. 469—470. La situation est semblable, quoique la nature du pays des Eburons fût fondamentalement différente (VI,34,1—3) de celle du pays des Bituriges (VIII,2,2 — *complura oppida*).

[445] B.G., VIII,3,1—5.

[446] B.G., VIII,3—5.

[447] B.G., VIII,4,2.

[448] B.G., VIII,6,2. La naissance de cette nouvelle ligue est bien soulignée par Orose, adu. pag., VI,11,16 et 19.

Je pense que d'autres peuples belges — César les désigne du nom de Germains[452] — adhérèrent à cette ligue, notamment les Condruses, les Eburons[453], les Coeroesi et les Pémanes, que César, lors de la coalition de 57 a.C., regroupe également, comme la plupart des Belges d'ailleurs, sous le nom de Germains[454]. Quant à l'ennemi qu'ils avaient à combattre, c'était tout naturellement les Suessions, leurs proches voisins[455]. Ceux-ci étaient en effet les clients des Rèmes, et par là, la porte d'entrée en Gaule belgique du régime abhorré des magistrats[456]. Après une résistance acharnée, menée surtout par les Bellovaques, la nouvelle coalition s'effondra elle aussi sous les coups des armées du proconsul[457]. L'arrivée au pouvoir du régime habituellement favorisé par César et la probable intercession des Rèmes qui, comme ils l'avaient fait jadis avec les Suessions, étendaient considérablement leur zone d'influence, épargna au pays des Bellovaques et de leurs alliés une répression trop sévère[458].

12. Individualisme et aventurisme des cités du sud

Ce fut en fait une grande étape dans la conquête de la Gaule et, du point de vue de César, le premier fait positif qui s'y produisit: la fin des coalitions. Non pas que la résistance elle-même prît fin, loin de là, mais elle s'accomoda d'autres formes, plus en rapport avec les guerres qu'avaient menées les tribus gauloises pendant leur indépendance: la guerre de cité à cité ou la guerre de razzia[459]. Car on ne peut plus appeler ligue l'armée désordonnée qui, sous les ordres incertains de Dumnacos l'Ande[460] et sans doute avec l'aide du Sénon Drappès et du Cadurque Luctérios[461] assiégea le Picton Duratios dans Lémonum (Poitiers)[462]. Elle fut d'ailleurs la première victime de cette nouvelle tactique, qui refusait d'offrir aux Romains la bataille ou les embuscades classiques; par deux fois, ils furent vaincus[463]: une fois sur les bords de la Loire, engagement où Dumnacos seul fut défait[464], une seconde fois sur le chemin de la Province, à Uxellodunum des Cadurques[465], où la résistance fut cependant plus acharnée[466], et où Drappès et Luctérios furent pris ou tués[467].

---

[449] B.G., VIII,7,6; 21,4.

[450] B.G., VIII,7,4.

[451] CONSTANS, op. cit., II, p. 286, n. 3.

[452] B.G., VIII,7,5; éd. CONSTANS: *Paucis ante diebus ex his castris Atrebatem Commium discessisse ad auxilia Germanorum adducenda, quorum et uicinitas propinqua et multitudo est infinita.*

[453] Ce qui expliquerait que la même année, César ait été de nouveau obligé de ravager leur territoire (VIII,24,4; 25,1). Contra, JULLIAN, H.G., III, p. 552.

[454] B.G., II,4,1, éd. CONSTANS: *sic reperiebat: plerosque Belgas esse ortos ab Germanis ....*
B.G., II,4,10: *Condrusos, Eburones, Caeroesos, Paemanos, qui uno nomine Germani appellantur.*

[455] B.G., VIII,6,2.

[456] B.G., II,13,1; VIII,6,2; cfr ici, n. 414.

[457] B.G., VIII, de 8 à 20; JULLIAN, H.G., III, pp. 546—552.

[458] B.G., VIII,21,2—4; 22,1—2; 23,1—2.

[459] B.G., VIII,30,1—2.

Sur ces entrefaites, toutes les cités se soumettaient une à une, livrant des otages: Labiénus était chez les Trévires (ce qui prouvait qu'ils avaient fourni de l'aide à la dernière coalition)[468], Fabius probablement chez les Véliocasses, les Aulerques Eburovices et Cénomans[469], puis chez les Armoricains, qui offraient asile à Dumnacos[470] et chez les Carnutes irréductibles, où César en personne vint présider au supplice des derniers résistants[471]; ce fut enfin le tour des Aquitains, que le proconsul lui-même se chargea de réduire[472].

13. Les deux vainqueurs

Ce fut l'heure des règlements de compte, car la victoire qu'il avait péniblement conquise par les armes, César se préparait à l'assurer en s'attachant indéfectiblement un des deux partis ennemis. C'est ainsi qu'il avait toujours fait chez les Eduens, les Rèmes[473] et peut-être les Arvernes[474]. C'est ce qu'il continuait de faire dans la Province, pourtant romanisée depuis si longtemps[475], et la liquidation des principaux chefs servait ses plans: Drappès et Luctérios étaient l'un mort et l'autre prisonnier, Dumnacos était en fuite tout comme Ambiorix; Suros, le dernier des Eduens, s'était fait prendre chez les Trévires[476], le chef des Carnutes avait eu la tête tranchée. Il ne restait plus que Commios qui refusait obstinément de se rendre[477]. Mais l'arrangement qu'il conclut avec Antoine[478] et finalement sa fuite en Bretagne[479] durent être une dernière victoire pour César. Surveillance militaire aux points stratégiques (deux légions chez les Eduens, base d'opérations; deux chez les Lémovices, à proximité des Cadurques et des Arvernes, et deux chez les Turons, à mi-chemin des Carnutes/Sénons et de l'Océan, ce qui fait quatre légions pour l'ouest de la Gaule; quatre légions pour la Bretagne; quatre légions pour la Belgique, la zone la plus dangereuse, et toujours incomplètement soumise)[480] et surveillance politique dans chaque cité[481], voilà comment César comptait faire croire que la Gaule était soumise.

---

[460] B.G., VIII,26,2.

[461] B.G., VIII,30,1. Jullian, H.G., III, pp. 553.

[462] B.G., VIII,26,1—2; Jullian, H.G., III, p. 553, n. 2.

[463] B.G., VIII,27,2—5; 28 à 29.

[464] Mais il parvint à s'enfuir: B.G., VIII,31,5.

[465] Le Puy d'Issolu ? Jullian, H.G., III, pp. 556—557, n. 1.

[466] B.G., VIII,32,2; 33 à 37; 39 à 43; Frontin, III,7,2.

[467] B.G., VIII,36,5; 44,2; Luctérios, 35,5; 44,3; pour tous ces événements, cfr. Jullian, H.G., III,553—563.

[468] B.G., VIII,25,1—2; 45,1.

[469] B.G., VIII,27,1; Jullian, H.G., III, p. 553, n. 11.

[470] B.G., VIII,31,1—5.

[471] B.G., VIII,38,1—5.

[472] B.G., VIII,46.

[473] Cfr ici, pp. 440—441; 450—451.

[474] B.G., VII,4,2—4; cfr ici, p. 473. Je pense que ce système fut restauré après Alésia; comme l'avait sans doute été Gobannitio, oncle de Vercingétorix, Epasnactos était le chef du parti des nobles. C'est lui qui livra Luctérios à César, B.G., VIII,44,3.

[475] B.G., VIII,46,5. La remarque de L.-A. Constans garde sa valeur, sauf bien sûr en ce qui concerne la nature des deux partis (op. cit., II, p. 315, n. 2).

14. Conclusion

La conclusion de l'étude de ces dix années de conquête est facile à tirer. Outre le fonctionnement des institutions, qui n'a pas encore été systématiquement observé, la vie et la pensée des derniers Gaulois indépendants nous sont connues. Il est dès lors permis de poser des questions, sans arrière-pensées, puisque l'on est en mesure d'y répondre. Où et quand vit-on jamais les Gaulois agir d'un commun accord, des Alpes à l'Océan, des Pyrénées au Rhin? Je pense que c'est là une attitude qu'il est vain de vouloir découvrir pour la conquête proprement dite. Rome ne reçut pas un pays unifié sous ses ordres, mais acquit successivement quatre zones périphériques économiquement indépendantes, soit en s'alliant à certains peuples gaulois, soit par la force armée. De cette façon, la résistance ne fut jamais coordonnée et la Gaule centrale resta vierge de toute occupation et par conséquent passive. Par la suite, une lutte de partis spécifiquement gauloise régla les attitudes, jamais les 'résistants' ne s'en prirent aux Romains en tant qu'occupants, mais en tant que soutien du parti adverse; eux-mêmes d'ailleurs furent si peu inquiets de l''intégrité nationale' qu'ils introduisirent en Gaule leurs propres alliés, les Germains. Malgré tout défavorisés par les armes, ils recoururent à un palliatif: ils pensèrent à s'allier, constituant ainsi des ligues, qu'ils cimentaient et ouvraient aux indécis en brandissant les thèmes de liberté et d'indépendance. Ceux-ci nous furent transmis par César d'autant plus complaisamment qu'ils mettaient l'accent sur l'unité, et par conséquent la force de la résistance qu'il rencontra . . . et vainquit glorieusement. Pourquoi faudrait-il alors se laisser abuser en se prenant au jeu de César qui gonfla démesurément l'importance d'une ligue parmi d'autres, fabriquant de son chef un héros ? Car l'analyse des événements de l'année 52 a. C. montre assez que cette ligue fut d'une considérable étendue, peut-être, mais d'autant moins unanime.

---

[476] B.G., VIII,45,2. Cfr ici n. 1, p. 69.

[477] B.G., VIII,47,1—2.

[478] B.G., VIII,48,8—9.

[479] Frontin, Strategemata, II,13,11.

[480] B.G., VIII,46,3—4.

[481] B.G., VIII,49,3, éd. CONSTANS: *Itaque honorifice ciuitatem appellando, principes maximis praemiis adficiendo, nulla onera noua iniungendo, defessam tot aduersis proeliis Galliam condicione parendi meliore facile in pace continuit.*

Pendant la conquête, on ne fit donc en Gaule que ce que la lutte des partis dictait; il y eut autant de 'résistants' que de 'collaborateurs'. Mais qui fut qui ? Il serait aujourd'hui ridicule d'en vouloir décider.

V. L'après-César

1. Passé l'orage . . .

Lorsque pendant le mois de décembre 50 a. C., après un court séjour en Gaule cisalpine, César franchit le Rubicon pour se lancer à la poursuite de Pompée, il laissait derrière lui la Gaule qui pouvait pourtant paraître entièrement pacifiée... Et de fait, pendant tout le temps que son vainqueur parcourait l'Italie en tous sens, elle ne broncha pas. Cette immobilité avait deux raisons bien évidentes: la première est que, après dix ans de guerre, la Gaule était, ne disons pas à bout de souffle — la suite des événements le montre suffisamment, — mais très fatiguée[482], comme en témoignent les panneaux que César fit promener à son triomphe et auxquels Plutarque fait allusion: la guerre des Gaules avait duré moins de dix ans; en cet espace de temps, César avait pris d'assaut 800 forteresses, soumis 300 tribus, combattu trois millions d'ennemis, fait un million de cadavres et emmené un million de prisonniers[483]. On voit déjà quelle fut l'ampleur de la lutte proprement dite, et il faut bien penser que son prix ne fut pas moindre. Nous sommes évidemment moins bien renseignés là-dessus, mais ce qu'on sait est déjà bien suffisant: César avait amassé tant d'or qu'en le jetant sur le marché, il en fit baisser le cours à Rome[484]. A cela s'ajoute le tribut que la Gaule dut payer, une fois réduite en province romaine (peut-être dès la fin de 51 a. C.): il s'élevait à quarante millions de sesterces à payer annuellement; c'était en soi peu de chose, mais n'oublions pas que César misa surtout sur la fourniture en hommes. Et c'est ici que nous trouvons la deuxième cause de l'immobilité de la Gaule, immédiatement après la conquête: chaque année, le contingent militaire exigé par César prenait ce que les armées de Gaule auraient pu espérer de meilleur. De plus, en partant César avait emmené avec lui les 'têtes brûlées' et les fauteurs de troubles en puissance[485]. Non seulement, la Gaule n'avait plus de quoi financer un grand soulèvement, mais elle ne possédait même plus de quoi se battre sérieusement.

---

[482] Un grand nombre de batailles, et un adversaire redouté particulièrement des Romains, qui n'avaient toujours pas digéré la prise de Rome au début du IVe siècle a. C. Appien, Guerres Civiles, II, xxi, 150.

[483] Plutarque, César, XV,2—3. Idem dans la 'Vie de Pompée', LXVII,6.

[484] J.-J. Hatt, op. cit., pp. 77 sqq.; Plutarque, Pompée, LI,2; Appien, G.C , II,iii,17; Vell. Pat., II,39,1; Suétone, César, 54,2.

Evidemment, toutes ces conditions étaient loin de rendre César sympathique aux Gaulois, et si quelques-uns d'entre eux crurent devoir l'assurer de leur fidélité, c'étaient sans doute soit les inévitables opportunistes qui sévissent toujours au lendemain d'une conquête, soit les Narbonnais, conquis depuis longtemps, et qui avaient toujours aidé César, surtout lors des soulèvements de Vercingétorix et de Lucter[486], soit enfin ceux que César avait eu l'habileté d''appeler' dans son armée, les traitant en véritables Romains. Mais aussitôt que le général romain eut tourné le dos, la Gaule frissonna puisque le système répressif du proconsul s'écroulait du même coup. C'était pourtant une chose à laquelle ni César, ni les Gaulois, ni ses ennemis de Rome n'étaient inattentifs[487]. César devait lâcher l'un pour l'autre, et il risque de lâcher la Gaule. Nous trouvons la trace des premiers murmures dans Lucain. Que les peuples se réjouissent de voir partir le chef des occupants, rien de plus normal; mais nous constatons surtout le soulagement ressenti par les indigènes dans le fait que les *vates*[488], les bardes et les druides[489] ont pu reprendre leurs activités habituelles, qu'ils avaient délaissées, soit parce que cela leur était interdit par César (il faut croire que pendant la guerre des Gaules, César avait interdit aux druides les sacrifices humains; à vrai dire, il n'est nulle part fait allusion à une telle interdiction, mais Lucain emploie le terme *repetistis*, «vous avez repris»... Comme de plus, il se dégage de ce passage une atmosphère de mystère et de conspiration, il me semble évident que les druides sont en train de désobéir pendant que le conquérant a le dos tourné.), soit parce qu'eux-mêmes avaient repris les armes; on ne peut manquer de citer à ce propos le cas de l'Eduen Diviciacos[490], quel que soit le rôle qu'il ait joué pendant la conquête, ainsi que celui de son frère Dumnorix.

---

[485] JULLIAN, H.G., pp. 571—572. Sur les fournitures à l'armée, Cic., Corr., 386,4 (49 a.C.); Sénèque, ad Lucil., XV,70; Lucain, I,481—483 (II,455, etc.); Appien, G.C., II,viii,49 (= 201. 202); Suétone, César 24,2.

[486] JULLIAN, H.G., III, p. 573.

[487] Cic., Corr., 313,4 (49 a. C.).

[488] Pour ce mot, cfr. FR. LE ROUX, Les Druides, pp. 13 et 15: «Les définitions des écrivains anciens sont hésitantes, sinon contradictoires. P.e. Strabon, IV,4: 'Chez tous (les Celtes) en général, on rend de très grands honneurs à trois sortes d'hommes: les bardes, les vates et les druides; les bardes sont chanteurs et poètes, les vates sacrificateurs et physiologues, ...'. César, on l'a vu, ne mentionne même pas leur nom dans son résumé, et comme il n'établit non plus aucune distinction entre druides, vates ou devins, nous inclinons à penser qu'ils étaient aussi des druides au sens large, à savoir les membres d'une classe sacerdotale aux hiérarchies, aux droits et aux devoirs parfaitement définis». Cfr. aussi T. KOEVES, Le vates des Celtes, Acta Ethnographica Acad. Scient. Hung., IV, Budapest 1955 (un résumé de la question est donné, avec 'Les fonctions sacerdotales et les termes correspondants en gallois et en irlandais', par J. VENDRYES, La religion des Celtes, pp. 301—306).

[489] Lucain, I, 392—465, sp. 447.

[490] N. K. CHADWICK, The Druids, pp. 108—109; B.G., II,5,2.

Toutefois, j'ai beau lire et relire ce passage, je ne parviens pas à trouver comme C. JULLIAN[491] «que les druides et les bardes ébauchèrent ... un dernier soulèvement». Cela n'est pas dans le texte et il est sans doute permis de croire que Lucain n'aurait pas passé sous silence le moindre soulèvement. Il faut lui faire confiance et ne pas oublier qu'on lui a souvent reproché que son sens de l'histoire et son goût de la précision fussent à l'origine d'une certaine sécheresse[492]. Mais il semble même que c'est tout juste le contraire d'un soulèvement armé qui est sous-entendu: les druides se sont retirés sans se mêler à la foule, avec l'intention évidente d'essayer de rétablir leurs anciens rites, pour autant qu'ils aient encore été vivaces juste avant la conquête; mais ceci est un point délicat qui touche au problème du déclin des druides et de leur puissance, point non abordé ici.

2. Les dernières secousses: les années 46 à 44

Paix romaine, «miracle de la paix celtique», tous ces mots qui font supposer que le calme apparent, l'immobilisme même de la Gaule furent l'effet de la «relative fidélité envers César»[493] sont sans fondement pour cette époque. Ne voit-on pas que la Gaule ne bouge pas parce qu'elle est dans la plus stricte impossibilité 'physique' de le faire? Je sais que l'on invoque deux passages de Strabon[494] à l'appui de cette thèse, mais il est très facile de constater qu'ils ne se rapportent pas à l'époque qui suit la conquête[495].

AUJAC et LASSERRE tendent à admettre l'opinion de B. NIESE[496], selon lequel Strabon serait né pendant l'hiver 64—63 a.C. (P. MEYER donne une date encore plus ancienne: 68 a.C.)[497], et reprennent la date communément admise pour sa mort, 24 ou 25 p.C.[498]. D'autre part, si l'on tient compte du fait que Strabon a d'abord rédigé ses énormes 'Commentaires historiques' (perdus) et que ce n'est qu'ensuite qu'il s'est mis à rassembler une abondante documentation pour sa 'Géographie', il ne peut avoir écrit cet ouvrage qu'à un âge assez avancé. Il est toutefois assez difficile de donner des limites chronologiques précises à cet ouvrage. Si l'on rejette l'opinion de NIESE, qui place la composition de la 'Géographie' entre 18 et 23 p.C. — Strabon aurait été vraiment trop âgé — on admettra comme plus vraisemblable celle de P. MEYER et de E. PAIS[499] suivant laquelle l'ouvrage aurait été composé et peut-être même publié vers 7 a.C., puis revu, corrigé et complété vers 19 p.C. Mais même à ce point, il faut encore être prudent car il est probable, selon W. ALY, que les chapitres n'ont pas été publiés dans l'ordre que nous connaissons[500]. Il faut cependant signaler que nous connaissons la date de la rédaction du IV, 6, 9, où Strabon nous dit que 33 ans (en fait, ordinal dans le texte) se sont écoulés depuis la campagne de Tibère et de Drusus (pendant l'été de l'année 15 a.C.): ce passage a donc été rédigé en 18 p.C. et il y a de grandes chances pour que les citations qui nous concernent, à savoir le IV, 1, 2 et le 4, 2 aient été rédigés définitivement aux environs de 18 p.C. ou, en mettant les choses au pis, composés une première fois aux environs de 7 a.C. Il est de toute façon impossible que la remarque de Strabon se rapporte à l'état de la Gaule au départ de César. Il est même des indices qui prouvent le contraire. Que l'on songe au système de répression installé à la hâte juste avant le départ de César[501], que l'on se représente les hommes qu'il laisse après lui dans la province toute neuve[502]. Le premier est sans doute D. Brutus, puis, lorsque celui-ci repart pour Rome, c'est Hirtius, l'aide de camp de César, qui est désigné pour prendre sa succession. Enfin, avant de partir pour l'Orient, César désigne différents magistrats qui exerceront la surveillance du pays pendant son absence. Parmi ceux-ci, on remarque L. Munatius Plancus, un général qui s'était brillamment distingué d'abord en Gaule, puis pendant la guerre civile, en Espagne, peut-être à Pharsale et sûrement en Afrique[503]. C'est donc avant tout un excellent général que César avait prévu pour administrer la Gaule, et c'est bien là la preuve que le pays n'étais pas aussi sûr que C. JULLIAN veut bien le dire. Enfin, l'année 44 a.C. connut une tension jamais atteinte dans une province 'parfaitement pacifiée'. En effet, Gaulois et Romains étaient de nouveau prêts à en découdre, et l'appréhension générale que l'on ressentit à Rome transparaît dans la correspondance de Cicéron: le 7 avril, l'épistolier rapporte l'avis de C. Matius Calvéna (est-ce le même personnage qu'en 386, 4 [Att., IX, 13 a]?) selon qui la révolte éclatera en Gaule avant une vingtaine de jours[504]. Deux ou trois jours plus tard, Cicéron se fait de nouveau l'écho de ces craintes auprès d'Atticus[505], et presqu'une semaine se passe à nouveau dans l'angoisse[506]. Mais le 18 avril arrivent les premières bonnes nouvelles de Gaule: la vérité sur la mort de César a calmé les esprits (et rien que ceci donne à penser sur la fidélité et l'amitié des Gaulois envers César), et les Germains (dont nous voyons une fois de plus l'influence sur les événements de Gaule) ont promis d'obéir[507]. En résumé, suite à la mort de César, de violents troubles avaient éclaté en Gaule et avaient duré toute la bonne saison, probablement. Nous n'avons cependant aucun détail sur cette révolte[508], mais il est fort possible que les Bellovaques y aient participé, pour les raisons que nous allons voir; de toute façon, on admettra désormais qu'il n'y avait de pacification que dans les 'Commentaires' de César. Cette déformation propagandiste avait d'ailleurs déjà été dénoncée[509].

---

[491] JULLIAN, H. G., III, p. 576.

[492] JEAN BAYET, Littérature latine, pp. 335—336.

[493] JULLIAN, H.G., IV, p. 21, n. 4.

[494] Strabon, IV, 1,2 et 4,2.

[495] G. AUJAC et FR. LASSERRE, dans Strabon, Géographie, Introduction (Paris 1969). Cfr infra.

[496] B. NIESE, Beiträge zur Biographie Strabos, Hermès, 13 (1878), pp. 33—45 (n. 1).

[497] P. MEYER, Quaestiones Strabonianes, Leipziger Studien, II (1879), pp. 49—72 (n. 1).

[498] AUJAC et LASSERRE, op. cit., pp. ix—x.

[499] E. PAIS, Intorno al tempo ed al luogo in cui Strabone compone la Geografica storica, I, pp. 267—316, sp. 303.

---

[500] W. ALY, Strabon von Amaseia, Bonn 1957, p. 18.

[501] Cfr ici, pp. 491—493. [502] Cfr ici, pp. 484—486.

[503] M. RAMBAUD, L. Munatius Plancus, gouverneur de la Gaule, d'après la correspondance de Cicéron, Cahiers d'Histoire 3 (1958), pp. 103—105.

[504] Cic., Corr., 701, 1. Ici comme pour les trois lettres suivantes, il s'agit bien de la Transalpine, car elles font toutes partie du même contexte, qu'éclaire la lettre 712.

[505] Le 9 ou le 10 avril; 706, 1.

[506] Le 15 avril; 710, 2.

[507] Le 18 avril; 712, 3. A ce moment, ce sont toujours les magistrats de l'année précédente qui fonctionnent. T. R. S. BROUGHTON, op. cit., II, p. 311.

Mais il y a plus que des murmures et des tiraillements imprécis: une 'Periocha' de Tite-Live parle d'une révolte ouverte menée par les Bellovaques[510]. L'étude de cette révolte n'a malheureusement pas rencontré beaucoup de succès chez les auteurs modernes. Mais il faut pourtant bien se rendre compte que cette révolte était très certainement traitée par Tite-Live en détail, et que plusieurs chapitres y étaient consacrés puisque l'auteur de l'abrégé a jugé le fait assez important pour mériter de figurer dans le résumé du livre CXIV. Qu'aurait-on fait des révoltes de Sacrovir et de Florus, en 21 p.C., si l'on n'avait possédé que la remarque superficielle de Velléius Paterculus? Et voilà pourtant une révolte qui émut Rome au plus haut point. Seul M. J.-J. Hatt reconnaît l'importance de la révolte des Bellovaques, mais il ne pousse pas plus loin l'analyse de la source[511].

L'année du soulèvement nous est connue par l'indication en tête de la 'periocha': c'est la sixième année de la guerre civile. Pour savoir quelle est l'année que Tite-Live considérait comme la première des guerres civiles, reportons-nous aux periochae CVIII et CIX.

(CVIII) *in petitione consulatus M. Cato repulsam tulit, creatis consulibus Ser. Sulpicio M. Marcello. (...) praeterea contenti inter consules de successore C. Caesari mittendo, agente in senatu M. Marcello consule ...*
(CIX) *causae ciuilium armorum et initia referentur concentionesque de successore C. Caesari mittendo ...*

Nous remarquons tout d'abord que les consuls en charge lors de la période que recouvre la periocha CVIII sont Ser. Sulpicius et M. Marcellus; à ce moment, le sénat est bien embarrassé pour régler le problème d'un éventuel successeur de César, qui est toujours en Gaule[512]. Or, dans la periocha CIX les disputes à ce propos sont contemporaines des débuts de la guerre civile. Par conséquent, Tite-Live faisait débuter les guerres civiles sous le consulat de M. Marcellus et de Ser. Sulpicius, c'est-à-dire en 51 a.C. La sixième année des guerres civiles est donc, en calcul inclusif, 46 a.C. C'est aussi l'année où la révolte des Bellovaques fut réduite. Mais il est possible de serrer la date de ce soulèvement d'encore plus près, puisque la mention de la répression est intercalée entre deux faits connus par d'autres sources. Le premier de ces faits est relaté dans la périocha même: c'est le récit de la mort de Scipion. On sait que celui-ci se laissa surprendre par les césariens avec ses vaisseaux, peu après la chute de Thapsus, en 46 a.C.[513]. Parmi les sources concernant la chute de Thapsus, il en est une qui permet la fixation d'un terminus post quem très précis: suivant l'auteur de la 'Guerre d'Afrique', Thapsus fut investie à partir du deuxième jour avant les Nones d'avril[514], c'est-à-dire le 4 avril dans le calendrier préjulien. (Mais par Censorinus, nous savons qu'il y eut nonante jours intercalaires en 46a. C., à savoir 67 en novembre et décembre et 23 en février[515]. Du 4 avril jusqu'à la fin de l'année — en calendrier préjulien, 29 décembre — il y a 330 jours, compte tenu des 67 jours intercalaires. Si dans le calendrier julien nous retirons le même nombre de jours depuis la fin de l'année (31 décembre), nous obtenons le 4 février.) La mort de Scipion est donc postérieure au 4 février 46 a.C. Nous pouvons maintenant fixer un terminus ante quem grâce à l'événement qui suit immédiatement, et qui est le permier de la 'périocha' CXV: il s'agit du quadruple triomphe de César, qui se déroula en juin 46a.C. (cal. julien)[516].

---

[508] Je pense que le triomphe de L. Munatius Plancus (procos. 44 a. C.) consacre la répression de cette révolte. A. Degrassi, Fasti ... Triumphales (Fg. XL,86—87): 29 décembre 43 a.C. et 'Fasti Barberiniani' (tab. C—CII, pp. 342—343). Cfr. C.I.L. X,6087; VI,1316; I.L.S. 886; Vell. Pat. II,67,4; T. R. S. Broughton, op. cit., II, p. 348.

[509] M. Rambaud, op. cit., p. 105.

[510] Tite-Live, Periocha 114.

[511] J.-J. Hatt, op. cit., p. 79; Jullian, H.G., IV, p. 21.

[512] En 51 a.C.: I.I., XIII,1, p. 610.

En résumé, un certain Brutus réprima une révolte des Bellovaques entre le début du mois de février et le mois de juin de l'année 46 a.C.[517]

Second point: qui est ce Brutus qui fut envoyé contre les Bellovaques? Nous pensons immédiatement au célèbre Décimus Brutus, ancien légat de César. Il était tout à fait logique de l'employer à cette besogne, car il avait une grande expérience de la Gaule: c'était lui qui, après Labiénus, avait séjourné le plus longtemps en Gaule[518]. Or, il se trouvait justement en Gaule Narbonnaise en 49 a.C. où il détenait le commandement de la flotte qui faisait le blocus de Marseille, or, le siège de Marseille dura d'avril à septembre 49 a.C.[519]. Par la suite, il fut gouverneur de la Gaule Narbonnaise[520] puis de la Gaule Chevelue (et je ne vois pas pourquoi il faudrait hésiter sur ce point alors qu'Appien est si clair[521]: la Gaule Narbonnaise et la Gaule Chevelue tenaient ensemble et Décimus Brutus fut d'abord gouverneur de la première — peut-être déjà en 49 a.C. — avant de le devenir de toute la Transalpine). N'oublions pas que sous la dictature de César, le gouvernement des provinces n'était pas seulement réservé aux anciens consuls et préteurs, mais que César lui-même se réservant une ou plusieurs provinces, il pouvait en confier l'administration à ses légats, sans distinction de rang. Décimus Brutus était un questorien et son titre était peut-être *legatus* (comme en témoigne Tite-Live, periocha CXIV) *pro praetore*, titre dont nous savons qu'il fut accordé à d'autres légats de César[522]. Son mandat prit cours au début de l'année 48 a.C., puisque Appien place sa nomination lors de la première dictature de César[523], après la révolte de Placentia[524].

---

[513] Münzer, Caecilius (99), R.E., III (1899), col. 1228.

[514] César, Guerre d'Afrique, 79,1 (éd. A. Bouvet).

[515] Censorinus, de die natali, 20,8.

[516] I.I., XIII, I, p. 567; Drumann-Groebe, Geschichte Roms, III, Berlin ²1906, p. 550, et C.I.L. I² p. 62; Suétone, César, 37,1—2; Vell. Pat., 56,2; Florus, II,13,88; Dion Cassius, XLIII,14,3 et 19,1.

[517] Il faut cependant remarquer que les années dont il est question dans les «périochae» qui nous intéressent ne peuvent être des années débutant le 1 janvier, puisque l'année 46 a. C. est appelée dans la 'périocha' CXIV «6e année de la guerre civile» et dans la 'périocha' CXV «7e année de la guerre civile». Le premier événement qui y est raconté est datable du mois de juin: pour Tite-Live, il existait donc entre le mois de février et le mois de juin un repère chronologique qui marquait l'anniversaire du début des guerres civiles; cette date franchie, on changeait d''année', l'année n'étant dans ce cas qu'une tranche de 365 jours.

[518] Jullian, H.G., IV, p. 29.

[519] Idem, III, pp. 583—600.

[520] Appien, Guerres civiles, II, 48 (éd. Robson).

La phrase d'Appien (ἐς δὲ τὴν νεόληπτον Γαλατίαν) implique que D. Brutus fut le premier gouverneur officiel de la nouvelle province, la Gaule Chevelue: il est normal que César ait voulu mettre 'sa' province entre les mains d'un de ses plus fidèles lieutenants lors de la conquête, un soldat expérimenté qui connaissait à merveille le pays et les hommes. C'est encore cette ligne de conduite qu'il adoptera en 45 a.C. lorsqu'il confiera l'administration de cette province à son second, Aulus Hirtius[525]. Nous savons en outre qu'en 46 a.C., D. Brutus était toujours en Gaule: la répression des Bellovaques dut être son dernier fait d'armes en Gaule; en 45, nous le retrouvons, exerçant la préture à Rome[526].

Le troisième point sera de déterminer quelle fut l'ampleur de la révolte. Certains font valoir que la tribu des Bellovaques n'était pas capable de soulever d'importantes masses, alléguant le fait qu'elle avait été la dernière à être combattue par César, lors de la campagne contre les Belges en 51 a.C.[527], et qu'à cette occasion, elle avait été décimée[528]; de plus, les Bellovaques n'auraient pu rallier à leur cause de nombreux alliés car leur tribu avait l'habitude d'agir par elle-même, à ses risques et périls[529].

---

[521] Ern. Herzog, Galliae Narbonensis provinciae Romanae historia, Leipzig 1864, pp. 102—103. («*Itaque Appiano teste Hispaniae praefecit Lepidum, Siceliae A. Albinum, Sardiniae S. Peducaeum, Galliae ut dicit Appianus, recens captae D. Brutum. In quibus etiamsi, non nominatur Narbonensis, tamen quin contineatur aut in Hispania aut in Gallia non dubium est*».) Jullian, H.G., IV, p. 29, n. 7. Appien, Guerres civiles, III, 98. Sur sa carrière, cfr T. R. S. Broughton, op. cit., pp. 267, 281, 291, 301, 302, e.a.

[522] Willems, Le sénat de la république romaine, II, pp. 724—725.

[523] César fut dictateur pour la première fois en 49 a. C., I. I., XIII, I, p. 496; T. R. S. Broughton, op. cit., II, pp. 256—257.

[524] Elle eut lieu à partir d'octobre 49 a. C.: R. Hanslik, Placentia, R. E., XX,2 (1950), col. 1905.

[525] Jullian, H. G., IV, p. 30, n. 2.

[526] P. Willems, op. cit., I, p. 575, n° 35 et Plut., Antoine, 12. Peut-être une allusion dans Cic., IIIe Phil., XV, 37 (P.-M. Duval, Sources de l'histoire de France. La Gaule, I, p. 259), mais je n'y crois pas: il a bien mérité de la patrie, pour des raisons qui ont à voir avec son gouvernement de Gaule Cisalpine (Cic., IIIe Phil., XV, 38; 43 a. C. A. Boulanger, édition de Cicéron [CUF], p. 184, n. 4).

[527] Jullian, H. G., pp. 546 sq.

[528] B. G., VIII, 31, 3.

[529] Jullian, H. G., pp. 551—552 et IV, p. 21.

Mais ces deux arguments ne sont pas tout à fait exacts: tout d'abord, les Bellovaques ne furent nullement décimés, car ceux que les Romains vainquirent dans une bataille d'embuscade n'étaient certainement pas plus de 7000[530]. Or, nous savons que les Bellovaques avaient rassemblé tous leurs hommes en état de combattre[531]. Selon Pareti, le nombre des hommes en état de porter les armes représente entre un tiers et un quart (pour Alb Grenier, un quart est un minimum[532], de la population totale, du moins dans l'Antiquité . . .[533]).

Le calcul visant à obtenir le résultat le plus élevé nous amènerait donc à une population de 28000 hommes pour les Bellovaques, alors qu'il est habituellement reconnu que les Bellovaques avaient une population de 300000 âmes environ, puisqu'ils étaient capables de mettre 100000 hommes sur pied [534].Il est évidemment impossible que la population soit passée de 300000 à 28000 hommes, puisque les Bellovaques, qui finalement n'avaient envoyé à Alésia que 2000 hommes[535], n'avaient pas eu à subir les représailles de César. Hirtius nous dit d'autre part que les Bellovaques se sentaient assez forts pour venir facilement à bout de trois légions[536]. Donc, si l'on tient compte des deux faits suivants: d'une part, que les légions en campagne ne comptaient jamais leurs effectifs complets (environ 4000 hommes au lieu de 6000) et d'autre part, que les Gaulois connaissaient trop bien les Romains pour les sous-estimer, on peut raisonnablement espérer, à mon avis, que les effectifs des Gaulois devaient dépasser 15000 hommes, ce chiffre étant un minimum.

Et par conséquent, les 7000 soldats des Bellovaques — une troupe d'embuscade, ne l'oublions pas — ne représentaient qu'une partie des forces disponibles, et la perte de ces 7000 hommes — en admettant qu'ils aient été tous tués, ce qui est forcément faux, puisqu'une partie des combattants s'enfuirent dans les bois — ne devait pas ruiner à tout jamais la puissance des Bellovaques.

Et on conviendra en outre que la courageuse tribu belge avait eu tout le temps nécessaire pour récupérer après sa défaite, pour autant qu'on puisse nommer ainsi l'issue des événements de 51 a.C. Elle avait en effet disposé, entre 51 et 46 a.C., de cinq années de repos; or, elle n'avait disposé que d'une année de plus, entre 57 et 51 a.C., mais en 57, l'effort avait été bien plus considérable, ne fût-ce que par la contribution en hommes: six dixièmes des hommes en âge de porter les armes s'étaient soulevés[537]. Quant à l'affirmation que les Bellovaques avaient l'habitude de toujours agir seuls et pour leur propre compte, elle n'est pas plus valable. En effet, si les Belges eurent un mouvement d'humeur en 52 a.C.[538] — probablement parce qu'ils se sentaient assez forts pour ne plus reconnaître les Eduens[539], — cela n'était plus pareil en 51 a.C., puisque les Bellovaques s'étaient placés, avec les Atrébates, à la tête des coalisés[540]. Lors de la révolte de 46 a.C., la réunion d'importants effectifs de les alliances avec les tribus voisines ne devaient donc plus poser de problèmes.

---

[530] B. G., VIII, 17,1.

[531] B. G., VIII, 7, 4.

[532] Alb. Grenier, Les Gaulois, p. 194.

[533] L. Pareti, Quanti erano i Belgi ai tempi di Cesare ?, loc. cit., p. 64.

[534] B. G., II,4,5.

[535] B. G., VII,75,5.

[536] B. G., VIII,7,6.

[537] Sur les proportions de combattants dans une population, cfr. L. Pareti, op. cit., pp. 65—67; bibliographie dans M. Rambaud, op. cit., pp. 181—182, nn. 15—18.

En résumé, on peut dire que l'année 46 a.C. connut une révolte probablement importante, mais de courte durée. La source principale étant perdue, il ne nous reste que la mention de l'abréviateur pour nous permettre de nous faire une idée de son intensité. Cette intensité peut se déduire du fait que la révolte fut menée par les Bellovaques, peuple encore fort puissant et possédant peut-être encore de nombreux alliés, et réprimée par Décimus Brutus, un des plus grands lieutenants de César[541].

3. Suite à 'César' ou premières difficultés (les déplacements d'Octave)

Si César avait conquis la Gaule, il restait encore à s'en servir. Pour le conquérant, ce grand pays d'occident n'avait été qu'un bon moyen d'obtenir les instruments nécessaires à l'accession au pouvoir absolu. Le titre de 'province romaine' n'avait évidemment pas réussi à effacer l'anarchie de l'exploitation; et comme à l'anarchie en province correspondait le désordre de la métropole, où les «loups» s'entredéchiraient dans les guerres civiles, il est logique que les Gaulois se soient montrés d'emblée prêts à rejeter le joug, s'agitant aux quatre coins de leur pays et soulignant ainsi combien l'ordre que César avait établi était précaire. Il est également logique que cet état de choses n'ait point échappé à un homme aussi réfléchi, méticuleux et organisateur qu'Octave qui, continuant sans doute dans la direction que le sénat avait indiquée en créant les colonies d'Augst (Raurica[542]) et surtout de Lyon (Lugdunum[543]), décida de jeter la base d'une organisation plus profonde et plus solide. Que ce but n'ait pas été atteint — sous le règne d'Auguste, s'entend, — cela ne fait pas de doute; comment expliquer dès lors des faits qu'on ne peut qualifier autrement que de résistance passive: le regain de l'occupation des *oppida* par les artisans et les commerçants et la recrudescence de l'émigration, notamment en direction de la Germanie, vers le royaume de Marbod, par exemple[544]? Les causes de semi-échec sont assez faciles à déterminer: on avance souvent la sous-administration des provinces, due à une pénurie de personnel[545]. Mais à côté de cette résistance passive des Gaulois, il y eut une résistance active qui se traduit par un certain nombre de révoltes ouvertes. Je crois que l'étude de ces rébellions est particulièrement intéressante car, par le nombre et la localisation des soulèvements, elle permettra de mettre en relief d'une part, le plan conçu par les Gaulois — et plus particulièrement les Belges — pour échapper à l'emprise des Romains; on verra immédiatement que la structure de ce plan, loin d'être inconnue, fait appel à une technique essentielle éprouvée lors de la conquête. D'autre part, l'analyse soulignera, sans faire appel au détail, une seconde cause de l'échec d'Auguste en Gaule: l'insuffisance des troupes d'occupation au début de son règne, puisque ces troupes étaient accaparées à la fois par les guerres civiles et par les nombreuses incursions des barbares à toutes les frontières de l'empire.

---

[538] B. G., VIII,75,5.

[539] JULLIAN, H. G., III, p. 516, n. 1.

[540] B. G., VIII,7,4. Cfr. n. 9, p. 90.

[541] Je m'étonne de l'indécision de JULLIAN sur le point de savoir si c'est la révolte des Bellovaques qui valut à Décimus Brutus le titre d'*imperator* que lui donne Cic., IIIe Phil., XV, 37—38, car la réponse se trouve dans la note à laquelle l'auteur renvoie (op. cit. IV, p. 22, n. 2): ce titre fut acquis en réalité lors de la guerre contre les peuplades des Alpes (Cic., Corr., ad fam. XI, 4 [= 796 dans l'édition TYRRELL-PURSEUR, vol. VI]).

[542] JULLIAN, H. G., IV, p. 44. [543] IDEM, p. 45.

[544] J.-J. HATT, op. cit., pp. 99—100 et 369—370; Tac., Ann. II, 62,4.

4. Incertitude en Narbonnaise (43 a.C.)

Après la révolte des Bellovaques de 46 a.C., après les révoltes générales réprimées en Gaule par Hirtius, en 44 a.C., la Gaule pourrait paraître plus calme; on pourrait même croire, selon le témoignage de Cicéron, que, au milieu de l'embrouillamini des guerres civiles, la Gaule a définitivement choisi le ralliement à Rome et la coopération militaire. Ainsi, vers le milieu du mois de mars 43 a.C., L. Munatius Plancus peut écrire à Cicéron qu'il a à sa dévotion toute la province en armes; celle-ci serait de plus non seulement unanime, mais enthousiaste même, à le servir[546]. Ce sont là des prévisions, mais elles se voient confirmées au cours des deux mois qui suivent: la province et ses chefs (ou ses notables, le mot latin ne permet malheureusement pas de trancher) font même preuve de la plus grande témérité[547]. Toutefois, les restrictions de Plancus me donnent à penser que ses bulletins armés pêchent un peu par excès d'optimisme. Cicéron n'est d'ailleurs pas dupe car un mois plus tard, il fait part de ses craintes à M. Brutus: les auxiliaires gaulois sont nombreux, mais difficiles à manier[548]. On s'aperçoit d'ailleurs que ses appréhensions étaient fondées: à un certain moment de la fin du mois de juin, on a pu craindre la défection des Gaulois. Heureusement leur décision de rester fidèles rassure Rome sur leur zèle[549]. Mais dans toute cette affaire, la province récemment conquise est-elle impliquée? C'est justement ce que je ne peux croire. Il me semble évident, d'après la dernière lettre de Cicéron, que les levées en masse concernent seulement la Narbonnaise, et peut-être tout spécialement les Allobroges[550].

[545] Ibidem.

[546] Cic., Corr., 833,6.

[547] Idem; aux environs du 13 mai 43 a. C.: Corr., 861,5—6.

[548] Cic., Corr., 897,2; milieu juin 43 a. C.

[549] Cic., Corr., 907,1; fin juin 43 a. C.

[550] Cic., Corr., 900,4; 848,2; 855,1 (non repris); mi-juin 43 a. C.

5. Voyage de 40/39 a.C.

Au cours de la période qui suit les guerres civiles, la première chose qui frappe, c'est le grand intérêt qu'Octave porta à la Gaule: ses voyages et son désir de réforme en témoignent[551], le salut d'Horace le rappelle[552].

A ce propos, je voudrais faire état d'un voyage qui n'a pas suffisamment attiré l'attention et dont les implications en Gaule me paraissent importantes, bien que les motifs de ce déplacement ne puissent être établis avec certitude. C'est Dion Cassius qui en parle[553], le situant (sous le consulat de Cn. Calvinus et d'Asinius Pollion) après la prise de Pérouse, qui eut lieu fin février ou début mars 40 a.C. (donc à l'époque de la rupture entre Octave et Antoine[554]). Une seule chose est quasi certaine, c'est qu'Octave prit le chemin de la Gaule pour s'en emparer. En effet, à cette époque, la Gaule appartenait officiellement à Antoine, et elle était gouvernée par Fufius Calénus[555], à la tête d'une armée qui tenait la Narbonnaise, surveillant le Celtique et barrant le chemin de l'Espagne. On sait qu'Octave était inquiet de voir qu'Antoine avait pied à la fois en Orient et en Occident et que, dans le but de rétablit un équilibre apparemment compromis, il avait sans cesse renouvelé les tentatives pour s'approprier la Gaule[556]. Enfin, la maladie, puis la mort de Calénus lui fournirent l'occasion de s'emparer à la fois de la Gaule et, comme le disent Appien et Dion Cassius, de l'Espagne et de l'armée de Calénus[557]. Il passa personnellement en Gaule[558] et c'est probablement à la suite de cela qu'il y installa Salvidiénus Rufus[559]. Mais il se pourrait que la tâche d'Octave ait été double: prendre possession d'une armée à la dévotion d'Antoine — n'était-elle pas disposée à repasser aux ordres de son premier maître quelques mois après la prise de possession d'Octave? — et rétablir dans la nouvelle province une situation sérieusement compromise par les manifestations d'indiscipline des Gaulois. On sait en effet par Suétone[560] que les Gaulois avaient fomenté un complot contre la personne d'Octave, mais que l'homme qui devait l'assassiner s'etait subitement trouvé incapable d'accomplir son geste meurtrier, tant l'aspect du rival d'Antoine était édifiant. Je sais bien que le texte de Suétone est presque impossible à dater, mais à mon avis, ce passage ne peut se placer qu'en deux endroits: soit l'année 40 a.C., où il n'y a aucune objection à le placer, bien au contraire (les voyages d'Auguste en Gaule sont tous connus;

---

[551] Jullian, H. G., IV, p. 55.

[552] Horace, Odes, IV, 14,49.

[553] Dion Cassius, XLVIII,15,1 et 20,1; Cn. Calvinus II et Asinius Pollion, coss. 40 a. C.: I. I. XIII, 1, p. 504; idem, XLVIII,28,4.

[554] L. Pareti, Storia Romana, IV, Torino 1955, p. 409.

[555] Münzer, Fufius (10) R. E., VII (1912), col. 207; T. R. S. Broughton, op. cit., II, p. 382.

[556] Dion Cassius, XLVIII,20,3.

[557] Idem, et Appien, Guerres civiles, V,51; la même idée est reprise aux par. 54,59,61.

[558] Dion Cassius, XLVIII,20,1 et 3; cfr ici nn. 553 et 556.

[559] Münzer, Salvidienus (4), R. E. II A 1 (1921) col. 2020—2021; T. R. S. Broughton, op. cit., II, p. 383.

[560] Suétone, Auguste, 79,1.

ils sont au nombre de six, et il serait bien étonnant que seul Suétone soit au courant d'un septième voyage); quatre de ces déplacements sont motivés par le désir de se trouver en personne à proximité des points chauds de la Gaule ou de surveiller les guerres de Tibère et de Drusus en Germanie. Or, ces points chauds sont géographiquement assez éloignés des Alpes, et on voit mal les chefs Morins ou Trévires tendre un piège à Auguste dans les Alpes. Mais si je considère que ce complot eut lieu lors du premier voyage, c'est aussi pour les raisons suivantes: ne peut-on supposer — bien que les preuves manquent totalement désormais — que la machination n'ait pas été ourdie par les Gaulois seuls? Vu ce qui a été dit sur l'état d'esprit de l'armée de Gaule à cette époque, il n'est pas interdit de penser qu'à la mort de Calénus, quelque chef de l'armée romaine ait soutenu en sous-main, ou même organisé le complot dirigé contre Octave, lorsqu'il fut averti de l'arrivée de celui-ci, le présentant comme l'envoyé de Rome venant secouer les Gaulois peu disciplinés qui se seraient rendus coupables d'un retard dans le paiement du tribut, par exemple, ou de je ne sais quelle autre faute. Or, comme l'armée stationnait «tout près des Alpes»[561], il est naturel que le complot ait été décidé dans cette région. Mais si nous ne possédons pas de preuve, il est de toute façon impossible de croire comme C. JULLIAN[562] que ce soit Salvidiénus qui ait appuyé le complot. Tout d'abord, JULLIAN situe le complot en 39, et à cette époque, il est réellement impossible d'y faire participer Salvidiénus, puisque le traité de Brindes avait effectivement donné la Gaule à Octave[563] et réconcilié celui-ci avec Antoine, dont Salvidiénus avait épousé la cause. Or, comme ce dernier fut rappelé après le traité de Brindes, il est vraisemblable qu'en 39 a.C., il était déjà mort. Or, nous avons vu que si le complot a bien eu lieu lors du premier voyage, il doit forcément s'être déroulé en 40 a.C., et cette année, Octave ne fit qu'un voyage en Gaule, pour prendre en main l'armée de Calénus et y installer Salvidiénus. Ce dernier n'avait donc certainement pas pu comploter dès son installation, d'autant plus que nous avons la preuve que cette trahison fut tardive: c'est en effet un des principaux intéressés, Antoine lui-même[564], qui révèle après la paix de Brindes[565] que Salvidiénus lui avait fait des propositions d'alliance alors qu'il était au siège de Brindes[566]. Or, à cette époque, Octave était déjà rentré en Italie[567]: la trahison de Salvidiénus n'est donc pas contemporaine du premier voyage d'Octave.

Quant au voyage lui-même, il fut bref, puisqu'Octave était déjà de retour en Gaule lorsqu'il prit ses dispositions pour le siège de Brindes, ce qui doit se situer en août 40 a.C. En résumé, nous possédons donc une marge assez restreinte, dont les deux points sûrs sont la prise de Pérouse (février/mars) et le traité de Brindes (début octobre[568]), et à l'intérieur de laquelle Octave effectua un voyage en Gaule, voyage à l'occasion duquel il risqua peut-être de se faire assassiner par un conspirateur gaulois.

---

[561] Appien, Guerres civiles, V,51; ici, n. 3, p. 95.

[562] JULLIAN, H. G., IV, p. 55, n. 8.

[563] MÜNZER, loc. cit.

[564] Tite-Live, Periocha CXXVII: ... *Q. Salvidienus consilia nefaria aduersus Caesarem molitum indicio suo protraxit* ...

[565] Vell. Pat., II, 76, 4: ... *sed pax circa Brundusium composita. Per quae tempora Rufi Salvidieni scesta consilia patefacta sunt* ...

[566] Appien, Guerres civiles, V,66.

[567] Dion Cassius, XLVIII,28,1; cfr. ici n. 553.

Mais je l'ai dit, pour la datation du passage de Suétone, il existe une seconde possibilité: que le complot ait eu lieu lors du second voyage mentionné par Appien[569]. Appien situe ce voyage après le traité de Misènes[570] que l'on date du début de l'été 39 a.C.[571], et plus précisément à l'époque où Antoine faisait la guerre aux Parthes. Mais pour déterminer à quel moment de cette longue guerre contre Labiénus et Pacorus, nous avons besoin d'un terminus ante quem, qui nous est fourni au 76, 1, où il est question du séjour d'Antoine en Grèce[572]. Or, on sait qu'Antoine est resté à Rome du printemps 40 à l'été 39 a.C.: il passa donc en Grèce dans les derniers mois de l'année 39[573]. Dès lors, la période à laquelle Appien fait allusion correspond grosso modo aux mois de juin, juillet, août et septembre 39 a.C.: à ce moment, la guerre était dirigée par Antoine, mais conduite effectivement par Ventidius et Asinius Pollion, qui triomphèrent l'année suivante[574]. Mais, à mon avis, cette seconde possibilité doit être rejetée, car l'expédition lancée en 39 a.C. est certainement à mettre en relation avec les faits rapportés par Dion Cassius[575]: la répression d'un soulèvement chez les Gaulois[576] qui peuplent les rives du Rhin; je reparlerai de ce mouvement plus loin. Si, comme je le pense, on doit voir une continuité entre la révolte mentionnée par Appien et celle mentionnée par Dion Cassius, c'est chez les Belges qu'Auguste a dû intervenir personnellement, et il est improbable que ce soient des peuples aussi septentrionaux qui aient organisé l'attentat lors de la traverée des Alpes. Nous savons par ailleurs qu'Auguste ne commanda pas longtemps l'armée de Gaule personnellement, puisqu'il devait être présent à Rome pour son mariage avec Livie, qui eut lieu le 17 janvier 38 a.C.[577]. C'est surtout ce dernier argument qui me fait croire à l'identité des révoltés de 40 et de ceux de 39 a.C. Je me résume: étant donné qu'Octave ne partit pour la Gaule que tard dans l'été, qu'il avait en tête les soucis que lui procurait Sextus Pompée, sur le point de rompre la paix[578], et la perspective de son prochain mariage, étant donné enfin qu'il n'est resté en Gaule que peu de temps — au début de la mauvaise saison, de surcroît — et qu'il a encore trouvé le moyen de ramener une armée et de passer avertir sa flotte à Ravenne[579] — deux choses qui pressaient certainement plus que de mater les Gaulois, — je crois qu'Octave n'a pas eu le temps de mener à bien la répression des soulèvements gaulois: il était en effet forcé d'accorder la priorité aux événements italiens. De ce fait, l'ordre ne fut rétabli que très superficiellement, et les Gaulois se remirent à manifester leur 'indiscipline' assez rapidement.

---

[568] Tarn et Charlesworth, The Triumvirs, dans: C. A. H. X, (1934) p. 44.

[569] Appien, Guerres civiles, V, 75.

[570] Appien, Guerres civiles, V,72,3.

[571] L. Pareti, op. cit., pp. 414.

[572] Appien, Guerres civiles, V,76,1.

[573] L. Pareti, op. cit.. pp. 416—418.

[574] Tarn et Charlesworth, The War of the East against the West, dans: C. A. H., X, pp. 91—92.

[575] Dion Cassius, XLVIII, 49,2—4.

[576] Pour le sens de Γαλάται chez Dion Cassius, cfr. XXXIX,49,1: Ὁ δὲ δὴ Ῥῆνος ἀναδίδωσι μὲν ἐκ τῶν Κελτικῶν ὀλίγον ἔξω τῆς Ῥαιτιας, προχωρῶν δὲ ἐπὶ δυσμῶν ἐν ἀριστερᾷ μὲν τήν τε Γαλατίαν καὶ τοὺς ἐποικοῦντας αὐτήν, ἐν δεξιᾷ δὲ τοὺς Κελτοὺς ἀποτέμνεται καὶ τελευτῶν ἐς τὸν ὠκεανὸν ἐμβάλλει.

[577] Tarn et Charlesworth, The Triumvirs, dans: C. A. H., X, p. 57.

[578] Ibidem.

6. Soulèvement de 38 et 37 a.C.

Dion Cassius rapporte[580] que sous le consulat d'Appius Claudius et de Gaius Norbanus[581], au moment où Octave réorganisa sa flotte (donc après la cuisante défaite de l'automne 38 a.C.)[582], il doit aussi s'occuper des affaires de Gaule, dont les habitants s'étaient révoltés. Voilà donc une rébellion qui s'est déclarée au plus tard pendant l'été 38 a.C. Et de plus, selon les dires de l'auteur grec, les troubles dont Octave s'occupe en personne (ceci ne signifie toutefois pas qu'Octave soit venu lui-même en Gaule: lorsqu'il fait le déplacement, Dion Cassius le dit clairement, en essayant de fournir le plus de détails possible[583] se prolongèrent encore pendant l'année suivante, bien que la direction des opérations ait été confiée au lieutenant le plus capable d'Octave, Agrippa. C'est à lui que cette tâche revint pour deux raisons: il connaissait bien ce genre d'ennemi, et il était déjà sur place, ou presque, car il guerroyait contre les Aquitains[584]. Ils se soulèvent ainsi pour la troisième fois, et ce n'est pas la dernière[585]. Cette révolte est également mal connue, et sa date est incertaine: 39 où 38 a.C.[586]. La lutte dut cependant être d'une assez grande importance car pour ses actions en Aquitaine et en Gaule du nord, Octave offrit le triomphe à son lieutenant. Enfin, pour venir à bout des Belges révoltés, Agrippa dut passer le Rhin «pour faire la guerre». Nous touchons alors seulement à l'essentiel, car cette expédition au cours de laquelle Agrippa fut le second des Romains à passer le Rhin, est symptomatique de la politique d'Auguste sur le Rhin. Car si César s'était rendu compte que les Gaulois recevaient constamment de l'aide de la Bretagne[587], il avait présenté beaucoup moins explicitement les effets de la 'carte germanique'[588]; Octave était en train de refaire la constatation de ce phénomène, contre lequel le mauvais héritage de César ne l'avait pas mis en garde: les Belges trouvaient de sérieux appuis chez les Germains, leurs frères de race[589].

---

[579] Appien, Guerres civiles, V,78.

[580] Dion Cassius, XLVIII,49,2—4.

[581] En 38 a. C.: I. I. XIII, 1, p. 592.

[582] L. Pareti, op. cit., IV, p. 415.

[583] A propos de Tibère et de Drusus, cfr. Dion Cassius, LV, 6,1.

[584] Eutrope, VII,5.

[585] Cfr ici, p. suivante.

[586] Eutrope place l'événement entre la paix avec Sextus Pompée (printemps 39 a. C.: Tarn et Charlesworth, op. cit., p. 45) et la victoire de (L.) Ventidius sur Pacorus (38 a. C., Idem, p. 50) qui survint le jour anniversaire de la mort de Crassus à Carrhae (vers la mi-mai 53 a. C.: Tarn, Parthia, dans: C. A. H., IX [1932], pp. 609—611); mais ce fait risquant d'être légendaire, je choisirai comme terminus ante quem le triomphe même de P. Ventidius sur les Parthes, le 5e jour avant les calendes de décembre (27 novembre) 38 a. C. (A. Degrassi, I. I., XIII, Fasti e elogia, 1, Fasti consulares et triumphales capitolini, pp. 86—87; F. Barb., pp. 342—343; 569); cfr. T. R. S. Broughton, op. cit., II, p. 393.

Il faut donc aller aux racines du mal et tenir une politique ferme sur le Rhin pour empêcher un double mouvement d'invasions germaniques et d'émigration gauloise[590]. Mais tout ceci apparaîtra encore mieux après l'étude des autres soulèvements.

En guise de conclusion aux événements des années 39, 38 et 37 a.C., je dirai qu'ils furent marqués par un très long soulèvement de peuples gaulois ou belges, en tout cas assez proches des Germains pour s'aboucher à tout bout de champ avec eux; en 39 a.C., Octave se mit en route pour réprimer la révolte, mais pour les raisons qui ont été exposées ci-dessus, il ne s'attarda pas en Gaule et par conséquent, il ne put s'attaquer aux causes du mal: l'agitation des Germains aux frontières. Le mouvement renaquit donc l'année suivante, probablement chez les mêmes populations. Cette fois, la tâche de répression échut à Agrippa, qui lui, eut le temps d'aller jusqu'au Rhin: en 37 a.C., le mouvement était complètement éteint. Rome venait de s'apercevoir que les frontières du nord étaient infiniment plus dangereuses qu'on ne l'avait d'abord cru. Grâce à Agrippa, on savait à quoi s'en tenir et quelle était la parade. Octave se dit que cela valait bien un triomphe, mais le sévère Agrippa, consul en 37 a.C., n'en profita même pas[591].

7. Les Aquitains et les révoltes de 29 a.C.

Etablir une frontière sûre était une tâche de très longue haleine, une tâche qui prit sans doute Auguste de court, car, même sans tenir compte de sa politique sur le Rhin, il y avait largement de quoi occuper ses légions, comme le fait remarquer M. Hatt[592]: pacification des Alpes et des Pyrénées, conquête des régions situées au sud du Danube . . . Mais les événements de Gaule suffisent à démontrer les difficultés que connut Rome pendant la période qui s'étend sur les trois dernières décennies du siècle.

Pour les six ou sept années qui suivirent les révoltes dont il vient d'être question, nous ne trouvons aucune mention de soulèvement, soit que les Gaulois se soient effectivement tenus tranquilles, soit que les historiens aient eu leur attention détournée par les guerres civiles dont le dénouement était proche.

---

[587] B. G., IV,20,1.

[588] Cfr ici, pp. 445—447 e. a.

[589] Tacite, Germanie, 28.

[590] J.-J. Hatt, op. cit., pp. 85—87.

[591] E. Manni, Fasti Ellenistici e Romani, p. 108.

[592] J.-J. Hatt, op. cit., p. 101.

C'est dans la période qui suit immédiatement qu'il faut placer une révolte qui dut avoir quelque ampleur, puisqu'elle valut le triomphe à celui qui la réprima: Messala. En fait, malgré les quatre auteurs qui en parlent, et deux inscriptions qui mentionnent le triomphe, elle est très mal connue. Nous ignorons sa date exacte, qui s'inscrit entre le terminus post quem 31 a.C. (car c'est après son commandement à Actium que Messala partit 'contre les Celtes')[593] et le début du mois de septembre 27 a.C., terminus ante quem (puisque le triomphe eut lieu le 25 septembre 27 a.C. — VII k. oct. DCCXXVI a.V.c., date que donnent les fastes triomphaux[594]).

Cette victoire romaine a été chantée par Tibulle, qui eut de pompeux vers de circonstance, nous donnant ainsi quelques renseignements parfaitement inutilisables[595]. En effet, il est impossible de se rendre compte exactement de l'étendue de la révolte des peuples d'Aquitaine, car le poète, lancé à corps perdu dans son panégyrique, donne à l'Aquitaine la plus grande superficie possible, citant les limites qu'Auguste vient de lui attribuer, en 27 a.C.[596]. Il y a manifestement là une exagération «poétique» motivée par le désir de glorifier Messala, protecteur de Tibulle, et de rappeler les mesures d'Auguste en Gaule. Cette mesure fut d'ailleurs populaire au point que l'auteur de l''Epitome de Caesaribus' en fit purement et simplement une annexion après conquête[597].

Pour la suite, nous en sommes quittes pour faire confiance à Dion Cassius, généralement assez précis pour les événements de cette période. C'est lui qui en tout cas nous signale de nouveaux nouvements pendant le cinquième consulat d'Auguste[598], c'est-à-dire en 29 a.C.[599].

Cela se passait en Belgique — et c'était logique — où maintenant, les Trévires jetaient le masque: prenant leurs responsabilités seuls pour la première fois depuis Indutiomar. Cependant, ils feraient appel aux Germains; en tout cas, ils préserveraient la frontière de la présence des Romains, et si malgré tout ceux-ci y parvenaient, ils fuiraient en Germanie (plus tard, effectivement, beaucoup de Gaulois émigreront au royaume de Marbod[600/1]. Mais la tentative de 29 échoua, une fois de plus: les Trévires furent battus par N. Nonius Gallus. Ce personnage reste pour nous presque un inconnu: on ne sait même pas s'il fut le lieutenant de Carrinas ou son successeur[602]; et à vrai dire, on ne possède même pas non plus de mention de son triomphe. Il mérite bien le titre d'*imperator*[603] mais pour autant que ce titre ait encore une certaine valeur[604], est-ce bien lors de la répression des Trévires qu'il l'obtint? Il est impossible de l'affirmer. Par contre, nous trouvons le cas inverse avec la mention du triomphe du proconsul Gaius Carrinas[605], qui eut lieu le 14 juillet 28 a.C.[606]. Cette fois, il s'agit de Morins et de 'certains Gaulois': vu le contexte général auquel se rattache cette révolte et l'époque à laquelle elle se déroule, (puisque le triomphe a lieu en 28 a.C., la répression eut sûrement lieu l'année précédente, donc en 29, ou à la rigueur, en 30 a.C.), les autres peuples peuvent tout aussi bien être des voisins des Trévires (si pas les Trévires eux-mêmes, comme le pense M. P.-M. DUVAL[607]) que des voisins des Morins, ou enfin, n'importe quels autres peuples proches du Rhin.

---

[593] Appien, Guerres civiles, IV (vi) 38 (= 161). Peut-être l'année-même où il fut consul suffect, 31 a. C. (T. R. S. Broughton, op. cit., II, p. 422).

[594] I. I. XIII, I, 1, pp. 86—87; 343—345 et 571.

[595] Tibulle, Elégies, I, 7, 1—12; II, 1, 33.

[596] Fr. Lasserre, éd. de la 'Géographie' de Strabon, pp. 122, n. 5 et 210, n. 2. sans précision spéciale sur l'Aquitaine. Ern. Desjardins, Géographie politique et administrative de la Gaule romaine, III, pp. 154—165. Jullian, H. G., IV, p. 69, n. 2, pense que la grande Aquitaine, qui s'étendit jusqu'à la Loire, ne fut réalisée qu'après le voyage d'Auguste de 16—13 a. C. Je pense au contraire que c'est également en 27 a. C. que ces nouvelles limites lui furent fixées. En effet, Tibulle (Elégies, I,7,11—12) donne pour frontières le Rhône, la Saône et la Loire. Or, le premier livre des 'Elégies' parut en 26—25 a. C. (J. Bayet, Littérature latine, p. 261; Max Ponchont, éd. Tibulle [CUF], p. 2, propose 31/30 pour la Gaule et 29/8 pour l'Asie — p. 3).

[597] Epitome de Caesaribus, I,7.

[598] Dion Cassius, LI,20,1 et 5.

[599] A. Degrassi, Fasti . . . dell'impero . . ., p.. 275.

En tout cas, seuls les Morins sont cités qui, selon C. JULLIAN, «n'avaient pas encore appris ce qu'était une victoire de Romains»[608]. Cette affirmation me semble faite un peu à la légère: qu'il suffise de voir avec quelle facilité, et aussi quelle cruauté, César châtie les Morins qui avaient esquissé un soulèvement à son retour de Bretagne[609]. S'il faut en croire César (on sait cependant avec quelle prudence il convient de traiter les renseignements que le conquérant nous livre à propos de ses faits et gestes en Belgique[610]), une bonne partie des 6000 Morins qui avaient encerclé les Romains furent massacrés; et, de plus, le lendemain, le reste de la tribu tombait entre les mains de Labiénus. Dès lors, on ne peut que conclure pour C. JULLIAN, «victoire de Romains» signifie le génocide le plus total: car que serait-il

---

[600/1] J.-J. HATT, op. cit., pp. 105—107.

[602] JULLIAN, H. G., IV, p. 65, n. 2 et GROAG, Nonius (33), R. E., XVII 1 (1936), col. 878—879.

[603] DESSAU, I.L.S., I, p. 198, n° 895.

[604] GROAG, loc. cit.

[605] Dion Cassius, LI,21,5—6.

[606] A. DEGRASSI, Fasti triumphales Capitolini (pas conservé sur pierre) et 'Fasti Barberiniani' (faibles traces du nom, mais la date est certaine), dans: I. I., XIII,1, pp. 87 et 345 (corr. PAIS p. 570). La date du 28 pour le triomphe reste toutefois hypothétique, puisque Dion Cassius le place en 29 a. C. Par malheur, il est impossible de se baser sur le triomphe précédent, celui de C. Calvisius Sabinus, car pour celui-ci on ne possède pas d'autre source que les 'Fasti Barb.' (I. I., XIII, 1, pp. 570; MÜNZER, Calvisius (13), R.E., III (1897), col. 1412). En tout cas, il est certain que le triomphe de Carrinas n'a pas eu lieu le même jour que les autres triomphes d'Auguste. Peut-être celui-ci, ayant appris la victoire sur les Morins a-t-il triomphé pendant que Carrinas combattait les Suèves. Alors, dès son retour, celui-ci aurait effectivement triomphé. Mais il n'y a pas d'objection à placer ce deuxième (?) triomphe à la fin de l'année 29 a. C.

[607] P.-M. DUVAL, Sources de l'histoire de France, I, La Gaule romaine, II, p. 491. (Mais n'est-ce pas un lapsus?)

[608] JULLIAN, H. G., IV, p. 65.

[609] B. G., IV, 37 et 38.

[610] J.-J. HATT, op. cit., pp. 69—70; M. RAMBAUD, L'art de la déformation . . .; pour la critique des nombres chez César, pp. 179—182; pour les Morins, pp. 167 et 326.

resté des Morins s'ils avaient connu une vraie défaite? Je considère donc qu'il s'agit là plutôt des premiers essais d'une révolte contre l'administration romaine que de l'achèvement de la conquête telle qu'elle fut menée par César. Cet élément, joint au fait qu'une fois de plus, le général romain dut combattre, à peu près au moment où les Trévires se soulevaient, d'autres Belges ainsi que des Germains — Suèves, cette fois — m'incite à penser que pour cette révolte comme pour les autres, il ne s'agit pas des «dernières traces de la liberté» mais bien d'une tentative de plus faisant partie d'un plan général: maintenir et, si possible, accroître les liaisons avec les Germains, pour en faire un contrepoids à l'influence romaine ou, si les choses tournaient mal, une sortie de secours.

8. Révoltes de 27 a.C.

La résistance (cette fois, le terme est déjà plus propre) menée très activement par les Morins et les Trévires, entre autres, ne fut pas un cas unique. Combien de fois, et pendant combien de temps la Gaule ne va-t-elle pas gronder? Cela se produira sûrement bien plus souvent que ne nous le disent les auteurs romains. Les exemples qui vont suivre le montrent très bien, et dénoncent plutôt un état d'agitation perpétuelle que des poussées spasmodiques. Il s'agit peut-être d'une opinion bien évidente, mais qui ne ressort en tout cas pas du tout de la façon dont ces événements sont traditionnellement présentés.

Dès son septième consulat, en 27a.C.[611], Auguste se déplaça de nouveau; cette fois, dit-on[612], pour organiser une expédition en Grande-Bretagne. Mais bien que les Bretons aient été tout disposés, aux dires de Dion Cassius, à se laisser tout bonnement envahir, Auguste ne peut mettre son projet à exécution, l'état de la Gaule ne le lui permettant pas. Il est naturellement important de savoir si l'expédition de Bretagne fut réellement projetée, car si elle ne le fut pas, comme l'affirme par exemple R. Syme[613], on doit conclure que Dion Cassius a été mal informé à propos des événements de cette période et que, par conséquent, le motif de l'agitation gauloise est une justification, trouvée après coup par l'auteur ou par sa source, de l'organisation et des réformes d'Auguste en Gaule, quelque temps après. Mais selon une analyse récente de la politique bretonne d'Auguste[614], il semble que les préparatifs aient effectivement eu lieu. (D'autre part, on est maintenant certain que cette expédition, pas plus que les deux autres tentatives, n'eut lieu: il ne s'agit donc pas d'échecs camouflés.) Dès lors, il est certain que les problèmes d'organisation de la Gaule — de l'Espagne également — constituèrent les plus graves préoccupations d'Auguste. Il

[611] A. Degrassi, op. cit., p. 275.

[612] Dion Cassius, LIII, 2,7; 22,5.

[613] R. Syme, The Roman Revolution, pp. 331, sq. et n. 1.

[614] Cl. Sterckx, Rome et la Bretagne, de César à Claude, Mémoire de la Faculté de Philosophie et Lettres de l'Université Libre de Bruxelles, 1967, pp. 136—154.

semble même que ce soit à cette époque que la crise ait été la plus grave, car Dion Cassius ressent le besoin de justifier des troubles qui se répètent si souvent et qui, cette fois, vont jusqu'à empêcher Auguste de reculer encore les frontières de l'empire; l'excuse qu'il invoque est celle qui vient naturellement à l'esprit: les Romains n'ont pu s'occuper activement de la Gaule, parce que toute leur attention — et sans doute la plupart des troupes — était accaparée par les guerres civiles[615].

Et je discernerai enfin dans la façon dont s'exprime Dion Cassius une confirmation de l'idée que les révoltes dont il est ici question ne représentent pas les soubresauts de peuples que l'on n'a pas encore eu le temps de soumettre (Dion Cassius aurait employé une tournure correspondant à peu près à ceci: «Les guerres civiles ayant malheureusement interrompu leur conquête . . .»; pour l'auteur latin, la conquête était bel et bien achevée.), mais des soulèvements faisant partie d'un plan concerté: tâcher de rejeter l'influence romaine — là, les guerres civiles sont survenues à point — et de renforcer cette partie de la Gaule avec l'aide des Germains[616]. Mais le malaise de la Gaule avait également une autre origine, quoique dans une mesure beaucoup moindre; celle-ci était commune à toutes les provinces romaines: l'exploitation effrénée exercée par l'occupant sur le plan financier et économique[617]. Mais c'en était assez des répressions et des exactions des Romains; le principal mérite d'Auguste, peut-être le seul, est de s'être enfin penché sur les problèmes financiers, économiques et administratifs de tous les pays occupés en général — M. JONES a bien perçu ce mouvement qui fait «qu'à partir de 30 a.C., les provinces furent considérées comme trop riches pour subir les inconvénients des guerres civiles»[618] — et de la Gaule en particulier[619]. Il avait compris que pour calmer la nouvelle province, il fallait l'assimiler le plus complètement et le plus rapidement possible. Cette assimilation passait notamment par la régularisation du paiement de l'impôt — remplacement du *stipendium* par le *tributum capitis* (capitation) et le *tributum soli* (impôt foncier proportionnel)[620] — ce qui ne pouvait se faire que par l'établissement d'un cadastre et d'un recensement général; car, comme le dit F. LOT, «la base de l'impôt était nécessairement la terre, seule richesse solide et durable dans l'économie essentiellement agricole de ces temps, en Gaule plus que partout ailleurs»[621]. C'est donc par cette organisation de la province qu'Auguste inaugura sa «prise de pouvoir», puisque c'est à Narbonne, chef-lieu de la Provincia et siège du premier autel consacré à son culte et à celui de Rome[622], qu'il préside au *census*, pendant le premier *consilium*, l'année où il reçut le surnom d'Auguste[623], c'est-à-dire en 27 a.C.[624].

---

[615] Avant les révoltes de Pannonie, il y avait trois légions en Germanie (donc susceptibles d'intervenir en Gaule), les XVIIe, XVIIIe et XIXe, et deux en Gaule proprement dite, les XIVe et XVIe (RITTERLING, Legio, R. E., XII, 2 [1925], col. 1362; 1761—1765). Pour A. H. M. JONES, Augustus, p. 105, il y avait 'sous Auguste' (sans précision) huit légions réparties en deux armées (commandées par des légats consulaires).

[616] Cfr supra. Une fois de plus, les alliances et la carte germanique vont de pair.

[617] Le problème est traité à fond par P. A. BRUNT, Charges of provincial Maladministration in the early Principate, Historia X (1961), pp. 187—227: sur le plan financier, le phénomène semble avoir joué beaucoup moins qu'ailleurs, puisqu'aucun magistrat romain ne fut jamais accusé officiellement de concussion (pp. 224—227); n'oublions cependant pas le cas de Licinius, qui ne dut pas être isolé. Cfr plus tard la révolte de Florus et de Sacrovir.

[618] A. H. M. JONES, op. cit., p. 95.

[619] JULLIAN, H. G., IV, pp. 52; 55 sq.

[620] A. H. M. JONES, op. cit., pp. 118—119; JULLIAN, op. cit., pp. 392 sq.

Mais je suis persuadé que les révoltes qu'il combattit cette année-là, ainsi que l'année précédente, se rattachaient plutôt au schéma décrit à l'occasion des soulèvements qui viennent d'être mentionnés, qu'à la 'maladministration' de la Gaule, dans les régions du nord tout au moins, car la 'periocha' CXXXIV insiste sur le fait qu'Octave combattait déjà avant de recevoir le surnom d'Auguste, donc en 28 a.C. Or, à cette époque, il devait se trouver chez les Morins, puisqu'il se préparait à gagner la Bretagne; et si ses arrières étaient menacés à cette occasion, ce ne pouvait être que par les Belges, à l'exception des Morins eux-mêmes, qui venaient d'être vaincus par Carrinas (cfr supra). Ce sont ces deux indices — la date et la situation géographique — qui me font penser que la pacification à laquelle Auguste dut se livrer, était rendue nécessaire par des mouvements, à l'origine desquels se trouvait le système Belges-Germains. Les autres régions de la Gaule furent-elles également troublées ? Il est impossible de l'affirmer, mais cela me semble probable. Car, peut-on penser, alors que toutes les provinces s'agitaient[635] et qu'Auguste en personne se battait en Belgique, que seule la Celtique, qui avait tant de motifs de se révolter, soit restée calme ? Et puisqu'il paraît qu'Auguste resta plus de trois ans hors d'Italie[626] — à moins qu'il n'ait fait la navette, ce qui serait pour nous tout aussi significatif — la crise dut forcément être grave, sans pour cela que cette situation critique soit imputable uniquement à la Gaule.

9. Révolte de 19 a.C. — une nouvelle direction gauloise

En tout cas, quelque chose ne tarde pas à changer dans le climat de la Gaule: cinq ans plus tard, sous le consulat de C. Sentius Saturninus et de

---

[621] F. LOT, La Gaule, p. 219.

[622] IDEM, La Gaule, p. 216.

[623] Tite-Live, Periocha CXXXIV.

[624] Le sénat le lui accorda sur proposition de L. Munatius Plancus le 13 janvier 27 a. C. (L. PARETI, op. cit., IV, p. 454) ou le 16 janvier (GOYAU, Chronologie de l'empire romain, p. 7).

[625] Tite-Live, loc. cit.; de plus, la guerre contre les *Basternae* et les *Moesi* n'est pas encore terminée; elle dure depuis 29 a. C. (TARN et CHARLESWORTH, The Triumph of Octavian, C.A.H., X, iv, p. 117).

[626] Les huitième et neuvième consulats (26 et 25 a. C.: DEGRASSI, op. cit., p. 275), furent inaugurés à Tarragone: Suétone, Auguste, 26,6. Il ne rentra à Rome qu'après le début de l'année 24 a. C.: Dion Cassius, LIII, 28,1 et 3. («. . . il tarda en effet pour raisons de maladie . . .».) Il y a donc là une contradiction entre Dion Cassius et Suétone, puisque ce dernier ne place pas le dixième consulat parmi les exceptions.

Q. Lucrétius (Cinna?) Vespillo, en 19 a.C.[627] la situation s'est dégradée à un tel point qu'Auguste juge nécessaire d'envoyer Agrippa procéder à une nouvelle mise en ordre[628]. Les précisions nous manquent malheureusement pour analyser la situation — car, comme le fait remarquer C. JULLIAN[629], ce sont les écrivains du peuple vainqueur qui parlent — mais il semble bien que les Gaulois ne soient plus tout à fait d'accord entre eux quant à l'attitude à adopter vis-à-vis de Rome[630]. Il est probable qu'ils se soient aperçu de deux choses: d'une part que les diverses mesures prises par Auguste à partir de 27 a.C. risquaient de porter leurs fruits — Rome va assurer de plus en plus sa prise sur la Gaule, dont le contrôle devient plus facile grâce au circuit routier qui se développe[631] et la paix va se rétablir sur tout le pays, ce qui ne pourra contribuer qu'à le mettre en valeur — et d'autre part, que si les Germains passaient si volontiers le Rhin, ce n'était peut-être pas toujours pour leur porter de l'aide, mais bien parce que les terres de la rive gauche les tentaient. D'un côté Rome et la répression, mais peut-être enfin la tranquillité; de l'autre, les Germains, qui découvrent peu à peu leur jeu, donc des alliés plus qu'incertains et des ennemis à coup sûr: la Germanie n'apparaît plus comme une soupape, mais comme la deuxième mâchoire de l'étau. Voilà sans doute d'où viennent les soulèvements qu'Agrippa est chargé de réduire et qui amèneront ensuite l'intervention de Tibère[632]. Cela ne devait pas présenter trop de difficultés, car l'affaire fut menée rondement: en effet, c'est au cours de l'année qu'il partit pour la Gaule, et non pas au début, puisqu'à son retour de Sicile, il avait encore à faire à Rome[633]; après avoir réglé le problème gaulois, il partit seulement pour l'Espagne[634] et il est très probable que le 9 juin, il était déjà de retour à Rome pour assister à l'inauguration de l'*Aqua Virgo*, au financement de laquelle il avait largement participé[635]. Malgré tout, c'est la première fois que les Germains se montrent si résolument hostiles. L'avertissement ne sera pas pris au sérieux, et ce manque de précaution aboutira à la chaude alerte de 16 a.C.[636]: les campagnes de Drusus et de Tibère ne sont plus loin . . .

10. Agitation en 16 a.C.

Mais si les Romains réagirent avec retard aux agissements des Germains le long du Rhin, la surprise ne fut cependant pas totale: en 16 a.C., Auguste se remet personnellement en campagne[637]. Il y a deux motifs à son retour en Gaule: le premier est le regain d'agitation que manifeste la Gaule (il est difficile d'être plus précis sur la localisation de cette agitation; cependant, il est probable qu'elle devait toucher tout le pays, car là où les Germains n'étaient pas en cause, directement ou indirectement, les Gaulois avaient bien d'autres raisons de se plaindre: Auguste n'avait pas seulement eu la malencontreuse idée de réglementer les charges fiscales, il avait aussi été mal inspiré dans le choix de son administrateur, Licinius, ou Licinus[638] escroc notoire); et le second, le plus important[639], est le désir de surveiller les Germains qui se montrent de plus en plus déterminés — surtout les Sicambres, les Usipètes et les Tenctères[640] — et de préparer l'expédition de Tibère. Peut-être est-ce d'ailleurs à cette occasion qu'il commença à fixer des Barbares sur la rive gauche du Rhin; il fit cette installation avec l'aide de Tibère qui, plus tard, fixera les Sicambres définitivement[641]. Dion Cassius se montre très impressionné par les mouvements des Germains, au point de nier, ou presque, l'importance des mesures qu'Auguste dut prendre en Gaule à cette époque. N'oublions cependant pas que l'empereur se dépensa personnellement en Gaule, ainsi qu'en Espagne, dont le processus d'asservissement et d'exploitation fut décidément parallèle à celui de la Gaule, pendant trois années complètes[642], au cours desquelles il affirma son despotisme par tous les moyens possibles: l'organisation de sa meute d'affranchis-intendants-procurateurs et la distribution de 'récompenses' et surtout de munitions (en jouant à la fois sur l'argent et le droit de cité[643]), pour ne citer que les plus directs (l'élément religieux n'allait prendre toute son importance que l'année suivante[644]). Peut-être, par cette révision générale, préparait-il déjà le prochain cens, très proche désormais (cfr infra), et dont il prévoyait confier la direction à Drusus. De plus, sa présence n'était pas absolument nécessaire à l'accomplissement de sa politique au nord-est: fixer les peuplades germaniques plus ou moins itinérantes sur la rive gauche du Rhin et en faire les gardes de la frontière la plus dangereuse[645]; il le montre bien lorsque, rentrant à Rome, il laisse Drusus seul à la tête de cette entreprise[646]. Auguste lui-même, comme en témoignent les 'Res Gestae'[647], estimait que l'essentiel de sa besogne s'était déroulé en

---

[627] Dion Cassius, LIV,10,1; DEGRASSI, op. cit., p. 4.

[628] IDEM, 11,2.

[629] JULLIAN, H. G., IV, p. 667.

[630] Suétone, Tibère, 9,2.

[631] Ibidem, pp. 84,5.

[632] Suétone, ibidem.

[633] Dion Cassius, loc. cit.

[634] Dion Cassius, LIV,11,3.

[635] R. HANSLIK, M. Vipsanius Agrippa, R.E., IX A1 (1961), col. 1257.

[636] J.-J. HATT, op. cit., pp. 86—87; Vell. Pat., II,97,1.

---

[637] Dion Cassius, LIV,19,1—2: L. Domitius Ahénobarbus et P. Cornélius Scipion, 16 a.C. (DEGRASSI, op. cit., p. 4).

[638] JULLIAN, H.G., IV, p. 83, n. 5.

[639] Pour Dion Cassius, la surveillance de la Gaule n'était qu'un prétexte (loc. cit.).

[640] Dion Cassius, LIV,20,4—6; J.-J. HATT, op. cit., pp. 101—102.

[641] Suétone, Tibère, 9,1—2. Sur les incertitudes sur la date de l'installation des Sicambres en Germanie, cfr JULLIAN, H.G., IV, pp. 103, n. 2, 108, n. 4 et 113, n. 8.

[642] Il vint en Gaule en 16 a.C. et ne rentra que sous le consulat de Ti. Claudius Néron et P. Quinctilius Varus, en 13 a.C. (DEGRASSI, op. cit., p. 4) avant le 4 juillet.

[643] Dion Cassius, LIV,21,1—2; 25,1.

[644] JULLIAN, H.G., IV, pp. 231—236.

[645] J.-J. HATT, loc. cit.; JULLIAN, H.G., IV, pp. 102—103.

[646] Dion Cassius, LIV, 25,1.

[647] JEAN GAGE, Res Gestae Diui Augusti, pp. 92—94 (L'Ara Pacis fut dédié le 4 juillet 13 a.C.; cfr. 'Fasti Amiternini, Antiates et Vallenses' (C.I.L., I,2, pp. 244 et 248 = I.I., XIII, 2, pp. 147, 188—189 et 208).

Gaule et en Espagne, ou non en Belgique et en Germanie; et pour cause.

En conclusion, il me semble donc que Dion Cassius, en mettant l'accent plutôt sur les soucis causés par le problème germanique que sur les événements de Gaule, a subi l'influence de la propagande impériale, visant à minimiser les désordres de la province, pourtant graves et pratiquement ininterrompus, en appuyant sur des expéditions qui, de loin, pouvaient passer pour des conquêtes; en réalité, ces désordres sont les symptômes évidents d'un échec au moins partiel de l'assimilation de la Gaule — et de l'Espagne — sous Auguste.

11. Agitation en 10 a.C.

La preuve de cet échec est encore évidente l'année suivante: sous le consulat de Marcus Valérius et de Publius Sulpicius[648], les Sicambres et leurs alliés profitent de l'absence d'Auguste pour se soulever[649] (cette nouvelle incursion des Sicambres tendrait à prouver que leur installation définitive n'eut effectivement lieu que plus tard, peut-être en 8 a.C. — cfr ici, p. 509): c'est Drusus qui est chargé de s'en occuper. Et encore une fois, nous sommes bien obligés de constater que l'œuvre de pacification d'Auguste, combinée à celle de Tibère n'eut pas grand effet, puisqu'on entend parler de refus de soumission — mot qui doit sonner curieusement lorsqu'on s'extasie sur «le miracle de la paix celtique».

A nouveau, ce grondement de la Gaule possède une double origine: d'un côté, en effet, après le cycle normal de 15 ans[650], le cens avait été organisé pour la seconde fois, mais sans Auguste et sous la conduite de Drusus[651], de l'autre, les Germains inquiètent et divisent les Gaulois en montrant que la rive gauche du Rhin ne leur suffit déjà plus: les Sicambres reprennent les armes et d'autres Germains cherchent à passer le Rhin. Ce dernier élément n'est absolument pas négligeable, car les Gaulois, et surtout les Belges, n'étaient plus tellement intéressés par l''aide' que pouvaient leur apporter leurs voisins de l'est, trop turbulents et trop intéressés. Il est donc impensable de croire que des Belges aient pu essayer de gagner la Germanie à ce moment, comme le croit M. HATT[652]; ce sont bien des 'Celtes' qui passent le Rhin, mais pour Dion Cassius, les 'Celtes' (Κελτοί) sont ici des Germains de Grande Germanie[653], et le mouvement se fait dans le sens d'une invasion de la Germanie, d'est en ouest. C'est d'ailleurs ce que confirme l'abréviateur de Tite-Live en parlant de cités des deux côtés du Rhin[654]. Heureusement pour lui, Drusus peut occuper les Gaulois en les envoyant, eux et leurs chefs, à la cérémonie qui se déroule le 1er août (probablement) 12 a.C. à Lyon. C'était, correspondant avec la fin du cens — il ne s'agissait pas d'ailleurs d'un hasard[655], — l'inauguration de l'autel dédié à Rome et à Auguste.

---

[648] M. Valérius Messala et P. Sulpicius Quirinus, consuls en 12 a.C.; cfr. DEGRASSI, op. cit., p. 4.

[649] Dion Cassius, LIV,28,2; 32,1.

[650] E. DE RUGGIERO, Dizionario epigrafico di Antichità Romane, II,1, s.v. census, pp.176—177.

[651] Tite-Live, Periochae CXXXVIII et CXXXIX. L'allusion aux Rhètes est trop éloignée; ils furent vaincus par Ti. Néron et Drusus en 16 a. C.: G. GOYAU et R. CAGNAT, Chronologie de l'empire romain, p. 22. Ce qui compte ici, c'est la mort d'Agrippa, survenue en 12 a. C.; R. HANSLIK, op. cit., col. 1267.

[652] J.-J. HATT, op. cit., p. 88.

[653] Cfr ici, p. 498, n. 576.

Mais Auguste est l'homme des moyens à longue échéance, et son œuvre est de celles qui doivent se surveiller constamment. C'est sans doute dans cette intention qu'après sa campagne contre les Daces, en 10 a.C.[656], il revient en Gaule et en Germanie, où il tenta à nouveau de fixer les Chattes, les Suèves et les Sicambres. Mais d'une part, Suétone nous dit qu'il ramena d'autres nations à l'obéissance (il ne les cite pas) et, d'autre part, Dion Cassius rapporte que c'est Drusus qui fut vainqueur des Germains. Il se pourrait qu'il y ait également dans cette contradiction un effet de propagande, dont je parlais plus haut; le véritable but d'Auguste était de ramener l'ordre, de nouveau compromis en Gaule. Cela n'est pas dit explicitement, mais quelques indices permettent de le supposer: jusqu'à présent, nous avons vu qu'Auguste s'était toujours déplacé pour surveiller la Gaule; de plus, il n'a jamais traversé le Rhin, et ce n'est qu'en 8 a.C., son dernier voyage connu, qu'il le fera (cfr infra); bien que ses voyages aient soi-disant pour but de surveiller, dans les grandes occasions, les guerres de Germanie, il ne s'y trouve jamais; enfin, il est curieux de constater qu'après 8 a.C., c'est-à-dire à partir du moment où les témoignages de révoltes font défaut, les voyages d'Auguste cessent: il n'y aura plus de révolte avant 21 p.C., et Auguste n'ira plus jamais en Gaule. De plus, il ne faut pas oublier qu'en 10 a.C., lorsque Pison veut rejoindre Auguste, il le fait à Lyon[657]. Quoi qu'on en dise, drôle d'endroit pour combattre les Germains.

12. Le voyage de 8 a.C.

C'est tout, ou à peu près, pour le règne d'Auguste. En effet, la dernière mention de ce qui pourrait être un voyage est incertaine[658]. Mais si restreint que soit le sens que l'on donne à οἰκία (Dict. LIDDELL et SCOTT, s. v. 'le pays propre, le propre territoire'), ne peut-on pas penser que le sol de la Gaule, ou même de la Germanie ait déjà été si familier aux Romains qu'il ait fait partie intégrante de l'empire, et qu'on l'ait déjà appelé 'patrie'? Lyon, qui possédait un autel dédié à Rome et à Auguste, et où l'empereur avait l'habitude de résider lors de ses déplacements dans le nord, méritait bien ce nom. Et enfin, cette marche que constituait la rive gauche du Rhin, la Germanie, ne représentait-elle pas quelque chose d'aussi important que le sol de l'Italie elle-même, puisque c'était là le verrou qu'Auguste avait voulu mettre aux portes septentrionales de l'empire? D'autre part, il me semble que Dion Cassius a voulu opposer Auguste et Tibère lors de leur campagne (ce mot implique tout de même bien un déplacement d'Auguste): Tibère passe le Rhin (C. JULLIAN va même jusqu'à croire que c'est à cette occasion qu'il fixa les 40000 Sicambres en Germanie[659]) et Auguste ne le passa pas: il resta donc en Gaule, ou à la rigueur en Germanie, et non pas en Italie. Mais il reste un argument en faveur du déplacement d'Auguste: Suétone, en effet, nous révèle des éléments qui, une fois de plus, avaient échappé à Dion Cassius — le hasard?: la Gaule est encore en désordre, et toujours pour les mêmes raisons, l'impossibilité des cités gauloises à s'entendre durablement, et les perpétuels coups de main des Germains[660]. Voilà donc bien un double motif à la venue d'Auguste en Gaule, qui reste donc ainsi parfaitement dans la ligne des événements précédents[661].

---

[654] Tite-Live, Périocha CXXXIX.

[655] Dion Cassius et Tite-Live, op. cit.; Suétone, Claude, 2,1; J.-J. HATT, op. cit., p. 96.

[656] Suétone, Auguste, 21,2. La campagne contre les Daces se termina au début de 10 a.C. (L. PARETI, op. cit., IV, p. 500); Dion Cassius, LIV, 36,3; LV,1,1: Jullus Antonius et Fabius Maximus Africanus sont consuls en 10 a.C.; DEGRASSI, op. cit., p. 5.

[657] Orose, adu. pag., VI,2. La campagne contre les Vindéliciens se termine en 10 a.C. (L. PARETI, Ibidem).

[658] Dion Cassius, LV,5,1; 6,1: C. Asinius Gallus et G. Marcius Censorinus, consuls en 8 a.C. (DEGRASSI, op. cit., p. 5).

13. Conclusion

Nous n'entendrons désormais plus parler de révoltes avant 21 p.C.[662]. Est-ce à dire que la Gaule est définitivement romanisée? Je ne le pense pas. La révolte des Bellovaques en 46, l'agitation générale de 44 a.C. et les soulèvements des Aquitains en 39/38 et 31/27 a.C. avaient marqué la fin des guerres d'une conquête classique; à partir de ce moment, quelques cités, notamment chez les Belges, avaient nettement manifesté leurs intentions de se débarrasser des Romains et de faire plus ou moins cause commune avec les Germains. Ceux-ci avaient cru saisir la bonne occasion, mais ils s'étaient montrés trop impatients. Dès 19 a.C., les Gaulois s'en rendaient compte: leur résistance devint alors beaucoup plus désordonnée, car aux ennuis que leur procuraient les Romains et les Germains s'ajoutaient des dissensions internes, qui tournaient sans doute pour une bonne part, outre les problèmes politiques classiques, autour de l'attitude à adopter vis-à-vis des Germains. Ce n'était pas un problème neuf, mais l'accentuation de la pression germanique l'exacerbait particulièrement. Auguste, aidé de ses deux hommes de main, Tibère et Drusus, prit personnellement la situation en main. Les mesures qu'il avait prises dès 27 a.C. commençaient alors à faire de l'effet et la sous-administration de la province devenait avec le temps un phénomène de déclin. Cela joint aux mesures de police — à l'accomplissement desquelles Agrippa n'avait pas été de moins appliqué, — à la méticulosité naturelle d'Auguste et à la poigne de ses lieutenants, fit que les Gaulois durent bien vite renoncer à toute résistance ouverte. Mais l'archéologie commence à mettre à jour des éléments qui prouvent la résistance 'passive' des Gaulois. J.-J. HATT les a clairement résumés: les *oppida* comme ceux de Bibracte ou de Gergovie, qui n'avaient jamais été habités de manière continue, le furent à l'intérieur d'une période qui va de 40/30 a.C. à 10 p.C. environ, et certaines enceintes ont même parfois été restaurées; de plus, nous possédons de plus en plus de preuves archéologiques de l'émigration des Gaulois en Germanie[663] (chez Marbod, par exemple, à partir de 19 a.C.[664]). C'est à ce moment que vont s'accélérer les changements essentiels dans le plan social: développement de la grosse bourgeoisie dans les villes et de la petite bourgeoisie dans les provinces (au sens actuel du mot), et leur séparation définitive avec la noblesse (en principe germanophile). Outre les raisons politiques et sociales, essentielles, qui les opposaient férocement, il y a de grandes chances pour que cette séparation ait pour cause corollaire le désir de paix (nécessaire au commerce) que pouvaient apporter les Romains, et la peur des Germains (cfr supra). Et je crois qu'on peut ainsi diviser la période gallo-romaine précoce en trois parties: une période de luttes à fondament classique (comme sous César) (jusqu'en 46/44, 39/38 et 31/27 a.C.); une seconde période de luttes dirigées plus directement contre l'influence et l'administration romaines elles-mêmes et non plus essentiellement à fondement politico-sozial. (Du même coup, les révoltes prendraient une tournure plus anarchique, qui va s'accentuant de 19 à S a.C., période qui marque peut-être le revirement d'une bonne partie de l'opinion gauloise vis-a-vis des Germains[665]); et enfin, une troisième période, de calme apparent; si elle contient le développement d'une crise qui éclatera en 21 p.C., elle n'en constitue pas moins le début véritable de la romanisation.

---

[659] JULLIAN, H.G., IV, p. 55, n. 8; p. 113, n. 3.

[660] Suétone, Tibère, 9,1—2; la guerre contre les Parthes se termine en 10 a.C. (Lex. der Alten Welt [Zürich–Stuttgart 1965], s.v. Phraates [IV], col. 1318: D. TIMPE): les troubles dont parle Suétone doivent donc s'être déroulés en 9 et 8 a.C.

[661] Contra: J.-J. HATT, La Gaule romaine, p. 86.

[662] Ce sont les révoltes de Julius Florus et de Julius Sacrovir. Cfr pp. 513—515.

VI. L'intégration

1. La fausse paix

Ainsi donc, la période est longue qui sépare les derniers troubles dûs aux Germains des révoltes de Florus et Sacrovir. Presque trente ans dans la paix constituèrent pour la Gaule une des périodes vitales de son existence. C'est la période de reconversion de la Gaule Celtique, c'est celle de gestation de la Gaule romaine, pendant laquelle Rome aide à l'élaboration de sa future grande rivale économique. Grands travaux, grandes réalisations administratives, grandes guerres outre-Rhin[666], mais de révoltes, point. Il est d'ailleurs difficile de dégager l'histoire de la Gaule de l'extrême fin du 1er siècle p.C., tant l'attention des historiens semble concentrée sur les heurs et malheurs réciproques des Romains par-delà le Rhin. Le destin de la Gaule est en partie lié à celui du *limes*, qui est une entité politique à lui seul, chacun l'a bien senti. A telle enseigne que les manuels d'histoire de la Gaule présentent comme une rupture dans leur exposé pour offrir tout un long chapitre tantôt d'histoire des légions, tantôt d'histoire de la Germanie; tantôt de Germanicus et de Drusus, tantôt de Marbod et d'Arminius. Mais qui peut seulement dire le poids de l'influence germanique sur les populations gauloises voisines[667] ? S'il fallait parler d'un 'trou noir' dans l'histoire de la Gaule, c'est là que je le placerais.

---

[663] J.-J. HATT, Celtes et Gallo-Romains, pp. 140—141 et 169—170.

[664] Vel. Pat., II, 108—109.

[665] Suétone, Tibère, 9,1—2 (envoyé en Gaule avec le rang de prétorien: P.I.R.^{2}, II, (941), p. 220).

Mais la Gaule vit un important malaise, et j'en vois la première trace dans l'accueil favorable qu'elle fit à l'agitateur Clémens qui, un beau jour de 16 p.C., se fit passer pour Agrippa[668], et réussit à entraîner du monde avec lui, même en Gaule. Il est presque impossible de se rendre compte des causes de cette agitation et même de savoir quelle fut son importance. Elle est néanmoins révélatrice de la détérioration du climat gaulois en ce début du règne de Tibère, sensible également dans la phrase de Velléius Paterculus, parlant du désordre des affaires gauloises[669].

---

[666] C'est toute l'aventure germanique de Germanicus, de Drusus et de Tibère: JULLIAN, H.G., IV, 94—152.

[667] Il est difficile de décider de l'époque à laquelle se rattache la remarque de l''Epitome de Caesaribus' (II,9). Il est un fait que la menace reste constante (Tacite, Ann., I,69,1) même au beau milieu des campagnes de Germanie, en 15 p.C. (Tacite, Ann., I,65,1): A. DEGRASSI, op. cit., p. 7. Cependant, je crois que la phrase de l''Epitomé', bien qu'elle soit intercalée entre les règnes d'Auguste et de Caligula et porte la mention de Tibérius Claudius, se rapporte au règne de Néron. En effet les événements cités se déroulent tous entre 60 et 70 p.C. environ (début du règne des Flaviens): invasions de l'Arménie par les Parthes, en 51/52, 54 p. C. et les années suivantes (J. G. C. ANDERSON, The Eastern Frontiers from Tiberius to Nero, dans: C.A.H., X,xxii, pp. 757—758); de la Mésie par les Daces, des environs de 60 à 68/69 p.C. (IDEM, p. 775), de la Pannonie par les Sarmates, en 62 p.C. et après (ibidem). Il y eut bien sûr confusion, dans la pensée de l'auteur de l''Epitomé' entre Ti. Claudius Nero, qui est le nom de Tibère avant son adoption et Ti. Claudius Nero (Drusus Germanicus Caesar), qui est celui de Néron après son adoption. Si ce sont bien des événements se rapportant au règne de Tibère et au début de celui des Flaviens, les nations limitrophes qui envahissent la Gaule ne peuvent être que les Bataves de Civilis.

[668] Dion Cassius, LVII,16,3. Cet événement est ignoré par J.-J. HATT et par C. JULLIAN. La date: Dion Cassius, LVIII,15,1: (Sisenna) Statilius Taurus, L. (Scribonius) Libo (A. DEGRASSI, op. cit., p. 7). Tacite relate également cet événement (Ann., II,39 et 40; pour la date, Ann. II,1,1) mais il ne mentionne pas les troubles qui seraient survenus à cette occasion.

[669] Vell. Pat., II,121,1. Mais est-ce uniquement en Narbonnaise (Vienne), ou dans les Trois Gaules également ?

2. Les guerres pitoyables de Florus et de Sacrovir

Ce n'est que cinq ans plus tard que la tourmente se déchaîne. En effet, en 21 p.C.[670], une importante partie de la Gaule se souleva contre l'autorité romaine[671]. Contrairement aux révoltes du dernier quart de premier siècle a. C., celle-ci présente de nombreux points de ressemblance avec les soulèvements de la conquête proprement dite. Les chefs de la rébellion, par exemple, sont de la même naissance et de la même classe que les Dumnorix, les Ambiorix, les Indutiomar et les Vercingétorix: ce sont des nobles. Leur situation, pourtant, n'est pas tout à fait semblable, puisque leurs ancêtres se sont distingués jadis, probablement pendant la conquête de la Gaule; mais ils étaient alors du parti qui, pour parvenir à ses fins, s'appuyait sur la force romaine, ce qui leur valut le droit de cité romain, concrétisé par l'accord du gentilice Iulius[672]. Rien que ce passé, qui fait de Florus et de Sacrovir (deux noms de consonance assez peu gauloise, il faut le reconnaître) des soldats et citoyens romains, inquiète et compromet déjà gravement l'hypothèse d'une autre guerre pour l'indépendance[673]. Mais ces hommes agirent cependant comme l'avaient fait leurs illustres prédécesseurs: ce fut le retour des conciliabules secrets, comme aux meilleurs jours des Carnutes[674]. Leur armée, faite de ces milices quasi féodales[675], était de nouveau cet indescriptible mélange d'audacieux et de brigands, résolus mais irréfléchis[676]. Leurs procédés: le politique des alliances[677], des ligues (Florus, à la tête des Trévires, doit rallier les Belges, et Sacrovir, chef des Eduens, les Gaulois proprement dits; en outre les liens de patronage jouent encore un rôle important, à tel point que les Eduens, s'ils ont échoué dans leur tentative de ralliement général, demeurent tout de même à la tête d'une ligue secondaire lors de la lutte finale). Leurs thèmes: la liberté, les exploits et les victoires des ancêtres, rappelés sous la forme de ce que j'ai appelé l'exemple historique[678]. Quant à leur sort, il fut identique à celui de tous les soulèvements gaulois. La plupart des cités se jetèrent dans la bagarre, mais les premiers furent les Andécaves et les Turons (qui occupent respectivement le Maine et la Touraine). L'affaire fut vite réglée sous la conduite du légat de la Gaule Celtique, Acilius Aviola[679], qui avait sous ses ordres une cohorte lyonnaise, quelques cohortes prêtées par Visellius Varro, légat de Germanie inférieure[680], et quelques chefs gaulois, parmi lesquels Sacrovir en personne[681]. Cette affaire souffrait du mal endémique de la Gaule: le manque de préparation. En effet, comme l'a très bien remarqué C. JULLIAN, les Turons ne se sont soulevés qu'après le passage des Romains en route pour châtier les Andécaves[682]; de plus, le petit nombre de soldats nécessaires à la répression indique qu'ils eurent affaire à des armées populaires mal équipées, comme le sera celle de Sacrovir, pourtant mieux organisé. Florus de Trévire, renforcé de sa forte troupe de clients, tel Orgétorix du tribunal des Helvètes[683], connut une mort plus honorable: encerclé dans les bois par Visellius Varro et C. Silius[684], il se tua[685]. Juste retour des choses, les Romains reçurent l'aide de Julius Indus, autre Trévire et adversaire politique de Florus. On eut un peu plus de mal avec Sacrovir qui avait fait fabriquer des armes et utiliser des armures de gladiateurs. Mais malgré tout, sur 40000 hommes, plus de 30000 n'avaient que ces armes de fortune, qui caractérisaient les armées populaires de Gaule[686]. Les cités voisines ne s'engagèrent pas ouvertement, mais chaque jour, de nombreux Gaulois rejoignaient les rangs des insurgés à titre privé[687]. Par conséquent, en admettant même que toutes les cités de Gaule aient été touchées, le pays lui-même fut encore divisé comme à l'époque de César[688].

---

[670] Tacite, Anm., III,31,1 (A. Degrassi, op. cit., p. 8).

[671] Tac., Ann., III,40 à 47. Il est un problème que l'on met toujours à la traîne des événements de cette année, sans jamais totalement le résoudre: celui des reliefs de l'arc (commémoratif, et non de triomphe) d'Orange. Ces reliefs représentent-ils, ou non, la victoire des Romains sur Sacrovir en 21 p. C., et est-ce bien le nom du 'prince des Gaules' qui apparaît sur un des boucliers gaulois ? Il n'entre cependant pas dans mon propos de l'étudier, car il faudrait faire appel à trop de notions archéologiques qui m'entraîneraient loin de mon sujet pour peu de chose (sur l'origine de la question, voyez S. Reinach dans: CRAI, [1909], Jullian, H.G., IV, pp. 32; 160; V, p. 67; VI, pp. 226—227; 236; —, dans: R.E.A. [1926]). Toutefois, à la lumière des recherches les plus récentes et les plus complètes sur le sujet, il semblerait qu'il faille répondre non aux deux questions. En effet, l'arc aurait été construit à la fin de l'époque augustéenne (un doute subsistant toutefois pour les hauts-reliefs de l'attique supérieure, où sont représentés les cavaliers de la IIe légion *Augusta*, des Gaulois et des Germains [des Trévires ?], tous éléments de la révolte de 21 p.C.) et aurait été dédié en 26/27 p.C., après une 'restitution' (de l'arc ? à Tibère ?): P.-M. Duval, dans: R. Amy, P.-M. Duval, J. F. Formige, J.-J. Hatt, Ch. Picard, G. Ch. Picard, A. Piganiol, L'arc d'Orange, XVe supplément à Gallia, Paris, C.N.R.S., 1962 (I, vol. de textes; II, vol. de planches—R. Amy—J. Bruchet), I, p. 157, et A. Piganiol, ibidem, p. 151. Le nom sculpté sur le bouclier, face sud, panneau de droite, doit être celui d'un artiste: P.-M. Duval, ibidem, p. 91; Em. Thevenot, Sacrovir, ultime champion de la liberté chez les Eduens, Mémoires de la Société Eduenne, nouvelle série, 50 (1960—61), 8—9, pp. 241—255 et 273—299 (sp. 299): SACROVIR(OI); comparez avec C.I.L., XII, 1231, 1235; XIII, 5619; 5833 (SACROVIRVS); 10010, n° 1701 (SACROVIRV). Récemment, la date proposée a été contestée par R. Mingazzini, La datazione dell'arco di Orange, dans: Römische Mitteilungen 75, 1968, pp. 163—167: il s'agirait de l'époque de Commode, ou plutôt de celle de Septime Sévère (et si c'est le cas, bâti après celui du forum romain).

[672] Tacite, Ann., III,40,1—2. Suétone, César, 56,5.

[673] Que soutient M. Em. Thevenot (Sacrovir, ultime champion de la liberté chez les Eduens, loc. cit.).

[674] Tac., Ann., III,40,3—9. Cfr B.G., VII,1,4—5 et 8; 2,1—3; Lucain, I,453—454. Ici pp. 472—473.

---

[675] Tac., Ann., III,42,2; ici, pp. 443—445.

[676] Ibidem; ici pp. 560—562, et passim.

[677] Tac., Ann., III, e.a. 41,1; cfr. aussi 43,5; (44,1 ?); ici, pp. 465—466, 472—473.

[678] Tac., Ann., III, 40,5; 45,5. Cfr ici, pp. 472—473; 475.

[679] P.I.R.², (GROAG), I, n° 47.

[680] M. FUHRMANN, Visellius (6), dans R.E., IX A 1 (1961), col. 360.

[681] Tac. Ann. III, 41, 1—4.

[682] JULLIAN, H.G., IV, p. 156 et n. 1.

[683] B.G., I,4,2; cfr ici pp. 443—445.

[684] NAGL, Silius (12), R.E. III A 1 (1927), col. 74—77.

[685] Tac., Ann., III,42,1—4.

[686] Tac., Ann., III,42,2—4.

[687] Tac., Ann., III,43,5.

[688] B.G., VI,11,2—5; 12,1. Cfr ici pp. 443—445.

Ce refus des cités d'adhérer à la rébellion fut l'arrêt de mort de Sacrovir. Celui-ci gagna la première manche en forçant la main aux Eduens par la prise d'Autun[689], mais il perdit la partie car au désavantage des armes, s'adjoignit celui des luttes intestines. Une fois de plus, la révolte en Gaule était une affaire de partis.

A l'ancienne mode gauloise, Sacrovir caracola, harangua avant le choc frontal, en rase campagne, et parle de liberté[690]. Ce fut le désastre[691]. Il ne restait plus que la fuite à Sacrovir, qui se volatilisa dans les ruines de sa villa en flammes[692]. (Se suicida-t-il, à l'instar de Florus, comme on l'a toujours dit sur le témoignage de Tacite? C'est possible, mais il se peut aussi qu'il rusa et camoufla habilement sa fuite, comme le fit plus tard Julius Sabinus[693]).

Il ne conviendrait cependant pas de se laisser impressionner par le ton relativement 'badin' sur lequel Tacite mène le récit de cette affaire, non plus que par les exagérations dramatiques de Velléius Paterculus[694]. Il n'empêche que la révolte de 21 p.C. fut sérieuse et fit courir les bruits les plus alarmistes à Rome tant avant la rencontre qu'après la victoire[695].

Tibère, par la suite (24 p.C.), regretta encore d'avoir tant attendu[696] et en rendit responsable Silius qui périt pour avoir tardé à vaincre[697].

3. La grande crise

Seuls les griefs différaient, mais c'était là l'essentiel. Selon Tacite, les motifs de la révolte furent le poids des dettes[698], la persistance des tributs, les taux de prêts usuraires, la dureté et l'orgueil des gouverneurs[699]. Que l'on y croie ou non, on ne peut cependant nier que le règne de Tibère fut une période de crise pour la Gaule. Cette crise fut analysée brièvement jadis par M. T. Frank[700], et depuis, sans plus avoir jamais fait l'objet d'une étude, elle fut cependant corroborée par les travaux d'Albert Grenier[701].

---

[689] Tac., Ann., III,43,1—2.

[690] Tac., Ann., III,45,4—5.

[691] Tac., Ann., III,46,5—6.

[692] Tac., Ann., III,46,7.

[693] Tac., Histoires, IV,67,3—4.

[694] Vell. Pat., II,129,3.

[695] Tac., Ann., III,44,1—2. Voyez le jugement de Tacite, 41,5. Tibère minimise la révolte pour cacher les dangers courus, et il ne l'annonce officiellement qu'une fois la victoire acquise: III,44,5; 47,1—2; Vell. Pat., loc. cit., (in fine).

[696] Car deux ans après, en 23 p.C., on considérait toujours la Gaule comme un pays dangereux: Valère Maxime, V,5,3.

[697] Tac., Ann., IV,19,6: cela se passe en 24 p.C.: IV,17,1 (A. Degrassi, op. cit., p. 9).

[698] Tac., Ann., III,40,1.

[699] Tac., Ann., III,40,4.

[700] Tenney Frank, The Financial Crisis of 33 A.D., A.J.Ph. 56 (1935), pp. 336—341.

[701] Alb. Grenier, La Gaule, dans: An Economic Survey of Ancient Rome (= E.S.A.R.) vol. III, 4e partie, pp. 379—642 (sp. pp. 510—517); Idem, Tibère et la Gaule, R.E.L. 14, (1936), pp. 373—388.

Ce n'est que de l'étude de ces causes que peuvent se dégager les caractéristiques de la rébellion menée par les Trévires et les Eduens. Et parmi celles-ci, il en est qu'il faut tenir en considération, et d'autres qu'il faut absolument rejeter.

4. La mort de Germanicus

Ainsi en est-il de la mort de Germanicus. C. JULLIAN et à sa suite M. J.-J. HATT présentent cet événement presque comme le point de départ des révoltes de 21 p.C.[702]. Il est faux cependant de faire de sa mort une affaire tout autant provinciale que romaine. Car Germanicus est mort en Syrie, tout d'abord, et les circonstances de sa mort ne pouvaient émouvoir que ceux qui connaissaient bien les avatars du pouvoir de Tibère[703]. De plus, d'après le récit de Tacite, l'émoi populaire ressenti lors de la mort de Germanicus est localisé à Rome[704]; par-delà la métropole, il n'est que les armées à porter le deuil. Là également, Tacite est clair: il distingue nettement les griefs des Gaulois des circonstances favorables à la rébellion. Et enfin, la mésentente surgie au sein des troupes romaines se comprend encore, dans le cadre d'une lutte d'influence entre les amis de Germanicus et ceux de Drusus[705], il est impensable que des provinciaux qui n'avaient plus rien à voir avec lui pleurent encore la disparition du neveu de Tibère deux ans après sa mort[706]. Il est donc permis de se demander quel fut l'accueil que firent les Gaules à la propagande impériale. A la lumière des faits qui entourent la mort de Germanicus, il faut répondre objectivement que l'idée de la dynastie impériale représentait moins de choses que lors des campagnes de Germanie[707]. Il est d'ailleurs probable que l'arrêt de celles-ci, qui se situe autour des années 16 et 17[708], est pour quelque chose dans la reprise de l'agitation en Gaule. Car il est acquis que la politique germanique fut pour Rome un échec[709]. Et une fois la défense cantonnée au Rhin, qui pouvait encore prétendre empêcher les Germains de jouer leur rôle dans l'histoire de la Gaule, comme ils l'avaient fait jusqu'à Auguste, comme ils le feront — et avec quelle énergie — sous Civilis?

---

[702] JULLIAN, H.G., IV, pp. 153—154, n. 2; J.-J. HATT, La Gaule romaine, p. 122.

[703] Cela ressort, à mon avis, de tout le livre II des 'Annales' de Tacite, et du début du livre III. Cfr p.e. II,82,3; 84,3.

[704] Tac., Ann., II,82,1 (*Romae*) et passim; Ann., II,84.

[705] Il est curieux de noter que M. J.-J. HATT, qui est un des tenants de l'influence de la mort de Germanicus sur les Gaulois, accepte avec A. ALFÖLDI, que la propagande dynastique s'exerçait sur l'armée (op. cit., p. 122).

[706] En 19 p.C.: Tac., Ann., II,59,1: M. Junius Silanus et L. Norbanus Flaccus (A. DEGRASSI, op. cit., p. 8).

[707] Je rejoins ainsi, mais par un autre chemin, la pensée de M. J.-J. HATT, qui parle de «déception du loyalisme dynastique» (op. cit., p. 119).

[708] J.-J. HATT, op. cit., p. 113. Cfr ici, n. 711.

[709] IDEM, pp. 113—116.

5. Tibère: une gestion difficile

Mais la crise du règne de Tibère est avant tout économique. Auguste avait encore une large part dans la restauration de la Gaule, à la réalisation de laquelle il avait abondamment usé des trésors d'Antoine et de Cléopâtre, qui s'épuisèrent rapidement dans les grands travaux et le réseau routier d'Agrippa. Ces largesses avaient duré à peu près jusqu'en 10 a.C.: c'est ce que permet de déduire l'étude des émissions d'or sous Auguste, qui révèlent ainsi pour l'Italie et pour la Gaule les périodes d'opulence: de 18 à 12 a.C., à Rome et de 15 à 10 a.C., à Lyon.

Mais après cela, les monnayages d'or tombent à 5% de leur émission: cette période d'affaiblissement va durer une quarantaine d'années[710]. C'est à ce moment également que vont prendre fin les libéralités d'Auguste pour les vétérans (d'où la création de l'*aerarium militare* pour réparer ce préjudice). La dernière et peut-être la plus importante mesure restrictive fut justement sous Tibère l'arrêt des campagnes de Germanie, qui coûtaient beaucoup, mais qui rapportaient peu[711]. Ainsi, au sortir du premier quart du premier siècle p.C., l'argent se fit rare à Rome et dans les provinces[712]. Il devenait donc intéressant de prêter, et les taux devinrent très rapidement usuraires. Le phénomène se remarque surtout en Italie: les propriétaires terriens vendaient leurs terres, et l'argent liquide qu'ils en obtenaient formait le capital de sociétés de prêt. Mais outre que ces procédés aggravaient la rareté du numéraire, ils contribuaient à l'avilissement de la propriété foncière[713]. Pour enrayer le processus, Tibère envisagea de remettre en vigueur une loi de César, qui fixait la proportion du capital que chacun devait obligatoirement investir dans la terre[714]. Malheureusement, cette mesure eut l'effet contraire puisque les créanciers s'empressèrent de réclamer leur argent: il disparut ainsi de la circulation tandis que dans le même temps, ceux qui possédaient des liquidités les dissimulaient soigneusement. En conséquence, la crise du numéraire s'accentua[715].

6. Les mesures dirigistes

Il est tout à fait logique d'admettre, avec ALBERT GRENIER, que cette crise porta préjudice aux pays neufs[716] où le développement est fonction, entre autre, de la circulation de l'argent. Mais le problème du rôle que joua cette crise est plus controversé, surtout en ce qui concerne la détermination des catégories d'individus qui furent les premiers atteints, et le biais par lequel la crise les toucha. Pour la plupart des auteurs modernes, les causes immédiates sont les mesures dirigistes de Tibère. En effet, pour ALBERT GRENIER, il ne suffit pas d'incriminer le rétablissement du tribut, qui ne joue pas pour tout le monde, mais il faut accuser aussi les difficultés consécutives à l'endettement des cités et des aristocrates, qui sont ensuite pris à la gorge par les mesures de l'empereur[717], ainsi que l'accaparement du patrimoine de la noblesse: «Les mécontentements (...) vinrent s'ajouter au malaise économique pour réveiller, en Gaule, le vieux sentiment d'indépendance nationale[718]». Ce sont à peu près les mêmes arguments qu'emploie M. A. J. CHRISTOPHERSON pour dénoncer la pression fiscale comme base de la révolte, et c'est pour y remédier que Tibère réforma l'impôt et supprima les immunités[719]. C'est contre cette situation et ces mesures que Florus et Sacrovir partirent en guerre. Par la même occasion, ils s'opposaient ainsi aux membres de l''Assemblée (des Trois Gaules)', les *primores Galliarum*, partisans du loyalisme envers Rome. Finalement, la révolte n'avait été dirigée que contre l'aspect politique qui touchait les aristocrates, et c'est pour cela qu'il ne faut pas l'interpréter comme un mouvement nationaliste, bien que ce fût inscrit dans la propagande des nouveaux conjurés[720]. Pour J.-J. HATT, il s'agit un peu des deux: «Ce soulèvement ... fut la dernière révolte proprement nationaliste de la Gaule ... C'est évidemment la classe des *equites*, des chevaliers gaulois, dont nous parle César, qui avait été la plus touchée par les mesures financières de Tibère. Comme ils étaient d'une part gros contribuables en tant que propriétaires terriens, et d'autre part, responsables sur leurs biens de la rentrée des impôts, en tant que décurions, ils avaient été contraints de s'endetter lourdement[721]».

---

[710] TENNEY FRANK, The Financial Crisis of 33 A.D., pp. 337—339.

[711] Tac., Germanie, V,1—3 (tableau noir de la Germanie, où rien ne pousse et d'où on n'extrait aucun métal précieux); cfr. ici n. 708.

[712] T. FRANK, op. cit., p. 336.

[713] ALB. GRENIER, Tibère et la Gaule, R.E.L. 14 (1936), p. 373.

[714] T. FRANK, op. cit., p. 336, n. 1.

[715] Toute cette crise, ainsi que les mesures de Tibère, sont exposées par Tacite (Ann., VII,22 [= 16] et 23 (= 17), et analysées, outre les deux endroits déjà cités, par ALB. GRENIER, op. cit., dans E.S.A.R., pp. 510—514.

[716] ALB. GRENIER, Tibère et la Gaule, p. 374.

Cette idée recoupe donc la constatation d'ALBERT GRENIER, selon qui le retrait des impôts et des mines aux cités gauloises (et d'autres provinces également, bien entendu) faisait peser les dettes sur l'aristocratie curiale[722]. C'est à peu près également le sentiment de M. EM. THEVENOT, pour qui les causes de la révolte sont celles avancées par Suétone (Tib. 49). Ce phénomène est aggravé par le développement urbain, qui fait monter une nouvelle classe (la bourgeoisie commerciale), au détriment des *equites*, dont les fortunes s'évanouissent[723]. Mais pour le défenseur des Eduens, le motif principal de la révolte reste le désir de recouvrer la liberté et l'indépendance. 21 p.C., c'est le réveil des luttes du siècle précédent, c'est un peu la répétition de la grande épopée de la conquête ... M. THEVENOT consacre dix pages (peu convaincantes) à le démontrer, son argumentation étant basée sur le rappel des 'services constants' à la cause gauloise, et valide enfin ses thèses du sceau de M. L. HARMAND, adepte également d'une théorie 'nationaliste'[724]. Force lui est de tourner rapidement les difficultés et les contradictions (par exemple, si la situation est identique à celle du Ier siècle a.C., pourquoi trouve-t-on du côté de la 'résistance' des aristocrates qui furent un jour du côté romain? Qui est Julius Indus? De quelle classe sont les enfants étudiant aux écoles d'Autun?), attitude qui réclame inévitablement un postulat («Sacrovir et ses amis sont les ultimes représentants de la tradition nationaliste»[725]), (Tacite, partisan, déforme la situation)[726].

---

[717] IDEM, Tibère et la Gaule, p. 386; IDEM, La Gaule, pp. 515—516.

[718] IDEM, La Gaule, p. 517.

[719] A. J. CHRISTOPHERSON, The Provincial Assembly of the Three Gauls in the Julio-Claudian Period, Historia 17 (1968), pp. 351—366 (sp. 355).

[720] Ibidem, pp. 358—360.

[721] J.-J. HATT, op. cit., p. 124.

[722] ALB. GRENIER, Tibère et la Gaule, p. 387.

[723] EM. THEVENOT, Sacrovir, ultime champion de la liberté chez les Eduens, loc. cit. pp. 241—255 et 373—399 (sp. 242). Cfr. M. RENARD, Scènes de compte à Buzenol, Le Pays Gaumais 20 (1959), pp. 6—45 (sp. 23—24).

7. La crise de 33 p.C. anticipée

En résumé, toutes les thèses citées adoptent un point commun: la situation économique, aggravée par les mesures de Tibère, est grande responsable. Je crois pourtant que si l'idée est juste, son interprétation est fausse, car un renseignement essentiel a partout été abominablement ignoré: la révolte date de 21 p.C. et les mesures dirigistes de l'empereur datent de 33 p.C.[727]. Il y a douze ans d'écart entre le fait ... et la cause! On avouera qu'il y a là un modèle d'erreur de perspective historique! Ainsi, puisque la remise en vigueur de la vieille loi de César ne peut plus être incriminée, puisque ce n'est plus ce mouvement économique 'en retour' qui est la cause directe de la rébellion, il se peut fort bien que les principaux coupables ne soient pas ces *equites* soudain mis en demeure, mais en vain, de rembourser leurs dettes[728].

8. La fortune des *equites*

Car faut-il croire, comme M. THEVENOT, que leurs fortunes s'évanouisent[729]? Au contraire, l'histoire de l'évolution de la crise montre que les *equites* (terme que j'emploie ici pour la commodité de l'exposé, mais que je redéfinirai plus tard) s'enrichirent scandaleusement par les profits combinés de la terre et de l'usure[730]. Pas question, par conséquent, d'imaginer l'origine du mal, comme M. Hatt, dans une crise des décurions brusquement incapables de garantir sur leur fortune la rentrée des impôts[731] (que ceux-ci fussent créanciers, leurs fortunes prospèrent par les opérations bancaires, ou qu'ils fussent débiteurs, les remboursements ne leur sont pas exigés).

---

[724] IDEM, pp. 243—253; 273; L. HARMAND, L'occident romain, pp. 55—62.

[725] EM. THEVENOT, op. cit., p. 298.

[726] IDEM, p. 295. Le seul passage fort de l'article reste encore la localisation du champ de bataille (pp. 280—294), démonstration brillante dont M. THEVENOT est coutumier mais qui adopte somme toute une solution déjà reconnue par C. JULLIAN, «servi une fine intuition» (sic p. 286) — bien sûr!

[727] Tac., Ann., VI,22 et 23. Cfr. VI,21 (= 15), 1: consuls de 33 p.C. (A. DEGRASSI, op. cit., p. 10).

[728] Cfr ici, pp. 517—519. [729] Cfr ici, n. 719.

[730] M. RENARD, op. cit., p. 22: des exemples pour l'Italie: Martial, III,31,1; V,13,5; VI,50,4; VIII,40,10.

9. Le patrimoine de la noblesse

Faut-il davantage parler de l'accaparement du patrimoine de la noblesse, ou du retrait intempestif aux cités des impôts et de l'exploitation des mines, ce qui ne pourrait manquer de faire retomber les dettes sur l'aristocratie curiale[732]? Mais je vois bien d'où est née cette illusion, car ce n'est que la répétition de l'erreur dénoncée précédemment. En effet, les calamités qui s'abattent aussi bien sur le dos des particuliers que sur celui des cités sont complaisamment décrites par Suétone[733]. Il s'agit pourtant bien des remèdes que Tibère prescrivit pour atténuer la crise, comme le suggère, à mon avis, la proximité du passage explicite sur la proportion des biens-fonds et du remboursement des dettes[734]. Quant au châtiment que s'attirent ceux qui enfreignent cette loi, ainsi que celle qui retirait l'exploitation des mines aux particuliers[735], une application directe nous en est donnée pour l'Espagne par Tacite lui-même, presque immédiatement — après le passage qui relate le processus de la crise et la tentative du redressement monétaire[736]. Je ne doute pas que les textes de Suétone et de Tacite se rapportent aux mêmes événements. Par conséquent, il est indéniable que le retrait aux cités des anciennes exemptions du droit d'exploiter les mines et de les imposer, ainsi que la punition des grands propriétaires qui continuaient de faire fructifier leur fortune par les opérations bancaires sont postérieurs à 33 p.C. (il ne faut pas tenir compte de la phrase qui s'intercale entre la description de la crise et celle des mesures répressives[737]: elle fait la liaison avec les crimes de lèse-majesté de Considius Proculus, de Pompéia Macrina, etc.[738], et les exécutions des amis et partisans de Séjan[739]).

Et enfin, lors des assemblées secrètes qui préparent la révolte de Florus et de Sacrovir, les cités se plaignent-elles? Je ne le pense pas, même si la tournure de la phrase de Tacite peut le laisser croire[740]; en effet, pas un seul grief précis ne se rapporte à une cité proprement dite, je veux dire une commune, une municipalité: on parle bien de nobles ou d'indigents, d'impôts ou de dettes, mais rien encore qui frappe directement les cités. Car enfin, où se seraient-elles endettées, elles qui à cette époque lèvent encore les impôts et exploitent toujours mines et carrières? D'ailleurs, s'il en était autrement, nous verrions certainement tous les membres des cités agir ensemble, mûs par le même esprit de révolte.

---

[731] J.-J. Hatt, op. cit., p. 124. Cfr supra, pp. 121—122.

[732] Cfr ici pp. 517—519 et nn. 717 et 722.

[733] Suétone, Tibère, 49,2.

[734] Ibid., 48,2. Les provinces sont dans le même embarras que l'Italie: 48,5.

[735] Ibid., 49,2.

[736] Tac., Ann., VI,25 (= 19), 1: *Post quos Sex. Marius Hispaniarum ditissimus defertur incestasse filiam et saxo Tarpeio deicitur. Ac ne dubium haberetur magnitudinem pecuniae malo uertisse, aerarias auriasque eius, quamquam publicarentur, sibimet Tiberius se posuit* (texte H. Goelzer).

[737] Tac., Ann., VI,24 (= 18), 1: *Dein redeunt priores metus* . . ..

[738] Tac., Ann., VI,24 (= 18), 1 et 3.

[739] Tac., Ann., VI,1 (= V,6) à 20 (= VI,14).

[740] Tac., Ann., III,40,1.

10. Deux paradoxes: réticences des nobles et de l'assemblée

Mais il est loin d'en être ainsi, et M. CHRISTOPHERSON a attiré l'attention là-dessus: puisque l'assemblée gauloise avait été conçue comme organe de liaison avec le pouvoir, pourquoi Florus et Sacrovir n'ont-ils pas eu confiance en elle, et pourquoi l'ont-ils laissée de côté[741]?

D'autre part, il faut noter, dans les rangs de la répression, la présence de Julius Indus, noble Trévire également, et d'autant plus acharné qu'il est l'adversaire politique du chef des insurgés, Florus[742]. On croirait entendre César parler d'Indutiomar et de Cingétorix: deux adversaires politiques, dont l'un se rallie aux Romains; l'armée des insurgés n'est qu'une 'multitude en désordre'[743]; sa technique est de s'abriter dans les défilés et les profondeurs des bois; jusqu'au suicide du chef, qui voit que tout est perdu[744]. Enfin, il faut surtout souligner le geste de Sacrovir à Autun, dont le premier soin est d'occuper la ville parce qu'elle est capitale (*caput*) des Eduens descendus dans la plaine, et de s'emparer des étudiants qui, représentant la descendance de la 'noblesse' gauloise, sont tout désignés pour servir d'otages[745]. Mais pourquoi en viendrait-on à parler d'otages si Sacrovir était si certain de sa cause?

Ainsi, si nous n'acceptons pas les *equites* endettés par les lois de César-Tibère, si nous refusons l'aristocratie curiale ruinée par le retrait des fermes d'impôt, si nous ne croyons pas davantage à l'accaparement du patrimoine de la noblesse et des cités, que reste-t-il? Sur le plan des faits, apparemment rien qu'une contradiction: il y a des nobles qui se révoltent, et d'autres qui participent à la répression. On peut évidemment tourner la difficulté en refusant le témoignage de Tacite, comme le fait M. THEVENOT[746], mais on ne parviendra quand même pas à répondre aux questions qui restent posées: de quel milieu provient Julius Indus? pourquoi l'assemblée ne s'est-elle pas manifestée? et, pour terminer bien sûr, quelle fut l'origine de la crise qui déboucha sur la révolte?

---

[741] A. J. CHRISTOPHERSON, op. cit., pp. 388—389.

[742] Tac., Ann., III,42,3: son nom n'est pas beaucoup plus gaulois que ceux de ses adversaires (non repris dans D. E. EVANS, op. cit.; ALFR. HOLDER, op. cit., II, col. 41).

[743] On retrouve ici tout le mépris des Romains pour les armées populaires de la Gaule; cfr ici, pp. 556—557; 562 e. a.; nn. 826 et 1037.

[744] Tac., Ann., VI,42,3—4.

[745] Tac., Ann., III,43,2.

[746] EM. THEVENOT, op. cit., p. 277: les élèves des écoles d'Autun ne sont pas des nobles puisque ce sont les nobles qui participent à la révolte.

11. Les motifs de la révolte

A cette dernière interrogation, il est facile de donner une réponse, provisoirement incomplète. Tacite ne met dans la bouche des conjurés que des griefs frappant l'administration de la province: les exactions des gouverneurs[747]; le poids des intérêts (le problème est de savoir qui étaient les prêteurs, mais dans les discours de propagande, cela n'a pas beaucoup d'importance, car l'attention et le ressentiment devait se cristalliser sur les Romains qui usaient de telles pratiques, faisant oublier les indigènes qui agissaient de même: c'est la spontanéité même, qui pousse les révoltés à se jeter en premier lieu sur les commerçants romains, comme jadis chez les peuples de l'Océan en 52 a.C., à Cénabum (Orléans) ou lors de la révolte de Drappès et Luctérios[748]) et finalement la *continuatio tributorum*[749]. Ce terme a posé quelques problèmes aux historiens, qui éprouvèrent souvent du mal à le traduire. M. G. W. CLARKE s'est attaché à éclaircir ce point sans y réussir, bien au contraire[750]. La thèse qui dominait jusqu'à lui, et dont ALBERT GRENIER était le dernier représentant, était que la révolte de 21 p.C. avait été provoquée par l''extension' du tribut aux cités qui en avaient été exemptées après la conquête de César[751], parmi lesquelles les Trévires[752]. Cette extension avait dû se faire sous Tibère[753]. L'explication ne satisfait cependant pas G. W. CLARKE, car le mot *continuatio* ne peut être traduit par 'extension' et ne contient pas tout ce que contient le texte de Suétone (Tib.). Mais si l'on refuse cette traduction, il faut admettre que certains peuples de Gaule, et en particulier les Trévires, payaient le tribut depuis la fin de la conquête: c'est à ce moment que renverrait la phrase de Pline. Mais alléguant un nouveau texte[754] G. W. CLARKE repousse cette autre solution: en 69 p.C., il était impossible qu'aient encore vécu des gens nés à la fin de la conquête. Si nous ne nous trouvons pas en présence d'une exagération rhétorique de Civilis, il faudra donc admettre la thèse de GRENIER, en la nuançant toutefois: pour G. W. CLARKE, Tacite sépare nettement les cas des Eduens, des Trévires et des autres Gaulois: les deux premières cités ne se seraient soulevées que pour rejeter le fardeau des dettes (*magnitudo aeris alieni*); les autres cités se soulevaient effectivement contre *la continuatio tributorum*. Ce serait donc le châtiment que Rome infligea aux insurgés[755] qui justifie la phrase de Pline: *liberi antea*[756]. Quoi qu'il en soit, il est possible d'imaginer plusieurs solutions, entre lesquelles il sera bien difficile de trancher, vu le manque d'informations véritablement explicites. Je crois en effet, au contraire de CLARKE, qu'il n'est pas dit dans Tacite quelles étaient les tribus qui avaient à se plaindre de la *continuatio tributorum*. Il est de toute façon probable que les Eduens furent toujours épargnés, car la fierté qu'ils retirent de leur titre de frères du peuple romain, que les panégyristes du IVe siècle[757] rappellent encore à l'empereur, ainsi que la légère priorité dont ils semblent bénéficier pour l'entrée au sénat romain en 48 p.C.[758], sont incompatibles avec le statut de cité stipendiaire. Quant aux Trévires, comme on l'a vu, il est difficile de décider de la date à laquelle leur tribut a été établi. Je pense que tant que l'épigraphie n'apportera pas de source nouvelle, cette mesure ne pourra être rattachée à rien que nous connaissions. Cependant, la phrase de Civilis[759] semble impliquer que les gens qui sont nés avant les tributs ont déjà un certain âge. Pour cette raison, je serais tenté de placer l'octroi du tribut plutôt avant qu'après la révolte de Florus et Sacrovir. Car après ce soulèvement, je ne vois guère que les environs de 33 p.C.[760] comme moment possible pour l'apparition des tributs. Dès lors, la remarque de Civilis concernant des gens d'une quarantaine d'années aurait eu beaucoup moins de sens. Est-il permis de supposer que les tributs en question furent établis vers le début du règne de Tibère, pour restaurer les finances de l'empire (et sans que cette mesure fût nécessairement une punition)[761]? Cela expliquerait quelques faits obscurs, comme l'accueil favorable fait en Gaule à l'agitateur Clémens, en 19 p.C.[762], ou l'hypothétique agitation qui rendait possible la collusion avec les Germains, en 15 p.C.[763] Mais pour cette époque, rien ne saurait être précis, car le malaise est général et très étendu: il provient aussi bien des fournitures aux armées[764] que des exactions des gouverneurs[765] ou enfin que de ces fameux tributs.

---

[747] Simplement rappeler le nom de Fontéius, et l'on a tout dit, pour tous lieux et tous temps.

[748] B.G., III,10,2 (incertain); VII,3,1; VIII,30,1. Cfr également Tacite, Hist. IV,15,9: un massacre de commerçants au début de la révolution de Civilis. J'ajoute encore chez César: VII,38,9 et 42,5—6.

[749] Tac., Ann., III,40,4.

[750] G. W. CLARKE, The Treveri and the Tribute in Tacitus, Historia 14,3 (1965), pp. 335—341.

[751] Suétone, César, 25: *omnem Galliam . . . praeter socias ac bene meritas ciuitates in prouinciae formam redegit.*

[752] Pline, h.n., IV,17,106: «les Tévires, *liberi antea.*»

[753] Suétone, Tib. 49,2 (cfr. supra). Pour cette thèse, cfr par exemple ALB. GRENIER, La Gaule, dans: E.S.A.R., p. 516.

[754] Tac., Hist. IV,19.

---

[755] Suétone, Tib., 49,2 prend ainsi une place plus en accord avec la chronologie.

[756] Mais pourquoi celui-ci ne mentionne-t-il les Eduens ou d'autres peuples, puisque la plupart des cités ont participé à la révolte? Car je ne crois pas du tout que Tac., Ann., XI,25,2 fasse allusion à une punition.

[757] Cfr ici pp. 434—437 et n. suivante.

[758] Tac., Ann., XI,25,1—2. PH. FABIA, La table claudienne de Lyon, pp. 6—9. Sur le formalisme de telles formules, cfr. cependant P. VEYNE, Foederati: Tarquinies, Camérinum, Capène, Latomus 19 (1960), pp. 429—436.

[759] Tac., Hist. IV,17,8.

[760] Suétone, Tib., 49,2.

[761] Voyez les dates proposées, dans cette hypothèse, par G. W. CLARKE (loc. cit.).

[762] Cfr ici, p. 512 et n. 668.

[763] Tac., Ann., I,69,1, éd. GOELZER: *peruaserat interim circumuenti exercitus fama et infesto Germanorum agmine Gallias peti*. Pour la date, Tac., Ann., I,55,1 (A. DEGRASSI, op. cit., p. 7).

12. Un vieux schéma: la lutte des partis

Il reste à connaître ce qui pouvait pousser Julius Indus à s'opposer à Sacrovir et à Florus, également nobles, et à savoir pourquoi l'assemblée gauloise ne se révolta pas; ce n'est pas l'histoire du tribut qui nous l'apprendra car il s'agit d'une affaire d'ordre intérieur: il faut s'attendre à trouver là l'effet d'une lutte des partis. Sans nécessairement songer à retrouver les mêmes principes qui réglaient l'histoire de la fin de l'indépendance, il serait logique de tenter la comparaison. L'étude de cette partie fondamentale sera reportée au chapitre des institutions et classes sociales.

13. La calme éphémère

Averti par cette alerte, Tibère veilla à ne pas trop s'aliéner les provinciaux. Si au cœur des troubles Gaulois il se trouvait des nobles tels que Julius Indus, ou d'autres membres des assemblées, pour estimer que leurs intérêts étaient ceux de Rome également, il s'agissait de leur prouver que Rome pensait à eux. L'un et l'autre trouvaient leur profit dans le conservatisme, et tel est le sens que me paraissent avoir les mesures bienveillantes de Tibère[766] qui durèrent encore deux ans après la révolte de Sacrovir[767]. Mais ce n'est pas pour autant que l'opposition qui s'était manifestée en 21 p.C. cessa ses activités. Ceux qui parlent de soumission totale font souvent leur cet argument de Flavius Josèphe: «. . . les Gaulois sont maintenus dans la servitude par 1200 soldats, eux qui possédaient un nombre supérieur, ou peu s'en faut . . . de cités[768]!»; cette absence de police ne peut que prouver le loyalisme des Gaules[769]. Mais outre que ce loyalisme avait fait déjà autrefois illusion, quelque temps avant la révolte de Florus et Sacrovir[770], l'argument de Josèphe n'a aucune portée. L'historien juif, et après lui bien d'autres, ont oublié complètement de faire entrer dans leurs comptes l'armée cantonnée sur le Rhin. Peu à peu l'archéologie le confirmera: le *limes* rhénan fut l'élément urbain dont on se plaît tant à répéter qu'il fit défaut à la Gaule septentrionale; c'est pourquoi les armées qui y étaient casernées comprenaient aussi dans leur secteur une grande partie de la Gaule, où elles étaient chargées de faire régner l'ordre. Je pense qu'on en trouvera la première preuve chez Tacite, qui souligne par la même occasion l'importance stratégique du *litus Gallicum* (dont les marins pouvaient remonter les fleuves vers l'intérieur du pays)[771].

---

[764] Tac., Ann., II,5,3: *fessas Gallias ministrandi equis*, ce qui rend suspect l'enthousiasme de I,17,3 (15 p.C.); II,16,5 (*auxiliares Galli*).

[765] Cela faisait déjà partie des griefs de la révolte de 21 p.C. Il faut croire que le mal était endémique, car Tibère, prévenu, tâchait de s'y opposer, comme aux nouveaux impôts, d'ailleurs: Tac., Ann., IV,6,7, éd. GOELZER: *Et ne prouinciae nouis oneribus turbarentur utque uetera sine auaritia aut crudelitate magistratuum tolerarent prouidebat*: (en 23 p.C. — IV,1,1 [A. DEGRASSI, op. cit., p. 9]); Suétone, Tib. 32,5.

[766] Tac., Ann., IV,6,7.

[767] Tac., Ann., IV,7,1: *Quae cuncta . . . donec Drusi morte uerterentur*; (Cfr. IV,1,1 et A. DEGRASSI, op. cit., p. 9: 23 p.C.) . . . et même peut-être trois ans: cfr ici, nn. 771—773.

[768] Flavius Joséphe, Guerre juive, II,371—374, (sp. 4).

[769] e.a. FUSTEL DE COULANGES, Institutions politiques de l'ancienne France, I, La Gaule romaine, pp. 72—73, 76—77.

[770] Tac., Ann., I, 34,1, ed. GOELZER: . . . *Belgarum ciuitates in uerba eius adigit*. Ann., I,34,6: . . . *Galliarum fidem extollit; nil usquam turbidum aut discors*.

La Gaule donc, absolument pas dépourvue de soldats romains, était constamment sous surveillance. Car pour Rome, le danger d'une révolte en Gaule était constant, et on le voit bien l'année suivante, en 24 p. C., lorsqu'un certain Vibius Sérénus fut accusé par son propre fils de s'être abouché avec l'ancien préteur Cécilius Cornutus pour fomenter une révolte en Gaule[772]. La conjuration elle-même doit bien sûr être un peu antérieure[773], mais le procès montre que le désordre possible des Gaules restait une ombre au tableau de la conquête. Encore une fois, il fallait bien que la cause de cette insécurité dépendît plus des dissensions d'ordre interne que de la nature des rapports avec Rome, car depuis les mesures de Tibère, les exactions des gouverneurs semblaient avoir cessé[774], en Gaule tout au moins: nous l'apprenons à l'occasion du procès de C. Silius, le vainqueur de Sacrovir précisément, en 24 p.C.[775] Le consul Varron voudrait faire accuser Silius pour d'hypothétiques exactions commises en Gaule[776], mais les cités concernées, qui auraient pourtant la partie belle, ne réclament absolument rien[777]; l'attitude de C. Silius avait sans doute été sans reproches. Ces faits ne laissent que faire deviner la richesse des cités gauloises, ou tout au moins d'une partie de leur population. C'est peut-être là l'essentiel de ce qui caractérise la Gaule du temps de Caligula. Car que dire d'autre sur le successeur de Tibère, qui recueillit les finances restaurées, les fit fructifier et enfin supprima les effets tyranniques de certaines mesures du second des Césars ? Il ne put qu'accroître, au début de son règne, la popularité qu'il s'était acquise, tout jeune, dans les camps de Germanie, au côté de son père; car il succédait à Germanicus, autre idole du *limes*. Il se peut, à mon avis, que sa popularité vienne justement de la fermeté avec laquelle il repoussa les nouvelles prétentions des Germains[778]. Mais ses expéditions, tournées en dérision dès l'antiquité, demeurent un point controversé[779]: à partir de ce moment, la richesse des provinces et spécialement de l'Espagne et des Gaules semble compter plus que les prétentions germaniques[780]. C'est à ce contexte que se rapporte l'anecdote stupide de la mise à mort des plus riches personnages selon le rang que leur conférait leur fortune: Dion Cassius, LIX, 22, 3—4.

---

[771] Tac., Ann., IV,5,1—2, éd. GOELZER: ... *proximumque Galliae litus rostratae naues praesidebant, quas Augustus in oppidum Foroiuliense miserat ... Sed praecipuum robur Rhenum iuxta, commune in Germanos Gallosque subsidium, octo legiones erant.* On vit d'ailleurs bien que les *limes* joua ce rôle lors des révoltes des Turons, de Sacrovir, de Vindex, puis de Civilis.

[772] Tac., Ann., IV,28,3; R. HELM, Vibius (54) Serenus et Vibius (55) (le fils), R.E. VIII A 2 (1958), coll. 1983—1984.

[773] Cécilius Cornutus est prétorien (Tac., loc. cit.). Sa carrière n'est malheureusement pas assez connue pour dater sa préture (P.I.R.^{2} II, n° 35, p. 6); elle eut lieu probablement au cours de la période qui va de 15 à 20 p.C.; jusqu'à cette date, il était *curator locorum publicorum iudicandorum* (GROAG, Licinius [165], R.E. XIII,1 [1926], col. 471); cette curatèle à cinq membres exige un consulaire à la présidence et quatre personnes de grade inférieur (H. THEDENNAT, Curatores locorum publicorum iudicandorum, dans: DAREMBERG—SAGLIO—POTTIER, Dictionnaire des Antiquités ..., II, p. 1625; KORNEMANN, Curatores, R.E., IV,2 [1901], col. 1794: les quatre membres de grade inférieur ne sont pas nécessairement prétoriens). Lorsque Cécilius Cornutus est curateur (président: L. Nonius Asprenas), un de ses collègues au moins est questorien (GROAG, loc. cit.). La tournure de la phrase de Tacite et l'âge du complice de Cécilius Cornutus m'incitent cependant à croire que ce dernier est prétorien de longue date, donc certainement avant sa curatèle.

[774] Cfr ici, nn. 766 et 767.

[775] Tac., Ann., IV,18,6. Cfr ici, n. 697.

[776] Plutôt que dans sa province; je le déduis de Tac., loc. cit.

[777] Tac., Ann., IV,20,1, éd. GOELZER: *Saeuitum tamen in bona, non ut stipendiariis pecuniae redderentur, quorum nemo repetebat.*

Puis vint le règne de Claude, 'l'empereur gaulois'[781], qui, à vrai dire, fut vraiment gaulois parce qu'il défendit la Gaule à ses frontières[782]. Mais il le fut encore par d'autres côtés, dont le moins négligeable est la confirmation de la Gaule dans sa richesse et son opulence[783]: une certaine aristocratie s'était enrichie fortement à partir de César; elle avait vaincu ses derniers opposants de l'intérieur sous Tibère; puis elle avait acquis sous Caligula tout cet attirail superficiel qui, doublant le riche du «m'as-tu vu» en fait un homme nouveau; et voilà que Claude les consacrait, en les lâchant dans le sénat. Comme par hasard, ce furent les Eduens qui bénéficièrent en priorité (mais toutes les autres cités suivirent de près) de cette mesure[784]. A cette occasion, les Romains rappelèrent Alésia et les dangers courus par César, ainsi que tous les autres exploits des Gaulois, tandis que les *primores Galliae* se tenaient cois[785]. Car si l'on avait entendu parler de Germains l'année précédente, ce n'était plus en ennemis, mais franchement en pillards des Gaules, pays riche désormais[786].

---

[778] Je pense que celles-ci étaient bien réelles en Gaule: Suétone, Galba, VI,3: autour de l'année 40 (R. Syme et R. G. Collingwood, The Northern Frontiers from Tiberius to Nero, dans C.A.H., X, pp. 789 et 812).

[779] Sur le règne de Caligula, cfr Jullian, H.G., IV, pp. 161—164; J.-J. Hatt, op. cit., pp. 125—128.

[780] Dion Cassius, LIX,21,2: . . . ἐς τὴν Γαλατίαν ἀφώρμησε, πρόφασιν μὲν τοὺς Κελτοὺς τοὺς πολεμίους ὡς καὶ παρακινοῦντάς τι ποιησάμενος ἔργῳ δὲ ὅπως καὶ τὰ τῶν ’Ιβήρων ἐκχρηματίσηται en 39 p.C. (D.C., LIX,13,1; A. Degrassi, op. cit., p. 11).

[781] Ce que titre M. J.-J. Hatt (op. cit., p. 128).

[782] Jullian, H.G., IV, pp. 164—171; J.-J. Hatt, op. cit., pp. 128—132.

[783] Jullian, H.G., IV, p. 172 et surtout n. 3.

[784] C.I.L. XIII, 1668; Tac., Ann., XI, 23 et 25,1—2. Jullian, H.G. IV, pp. 174—175; long commentaire érudit dans la belle édition de Ph. Fabia, La table claudienne de Lyon, pp. 1—9; Idem, A propos de la table claudienne de Lyon, R.E.A. 33 (1931), pp. 117—138 (sur le côté normal et sans témérité de l'acte de Claude, cfr en particulier pp. 256—260); J.-J. Hatt, op. cit., pp. 133—135; Sénèque, Apocoloquintose du divin Claude, III,3; — des bienfaits, VI,19,2. La date, 48 p.C. (Tac., Ann., XII, 23,1; A. Degrassi, op. cit., p. 14).

[785] Tac., Ann., XI,23,7; éd Goelzer: *Oppleturos omnia diuites illos, quorum aui proauique, hostilium nationum duces, exercitus nostros ferro uique ceciderint, diuum Iulium apud Alesiam obsederint.*

14. Le tourmente

Néron s'intéressa beaucoup moins à la Gaule[787]: nous n'entendons plus parler des avantages par lesquels Rome espérait établir en province le système politico-social sénatorial qui lui avait si bien réussi chez elle[788].

Par contre, les plaintes du peuple nous parviennent, qui dénoncent le véritable poids de l'assimilation dans tout l'empire: ici, c'est contre la rapacité des publicains que des protestations s'élèvent[789]; là, c'est contre le train des affranchis en tournée d'inspection[790], ou de nouvelles contributions écrasantes qui épuisent même les cités de province[791], ou encore de continuelles levées d'hommes[792], ailleurs, c'est l'écho d'un nouveau cens en Gaule[793].

15. Pour et contre Vindex

L'absence totale de popularité pour Néron et la grave recrudescence des pressions combinées du fisc et de l'armée favorisèrent en Gaule l'instauration d'une idée antinéronnienne. A cela s'ajoutait le fait que les notables de la province aspiraient à jouer effectivement le rôle que leur avait fait entrevoir le règne de Claude. Aussi, en 68 a.C., Vindex, légat de Lyonnaise, entama une révolte qui allait bouleverser l'empire. La révolte de Vindex se présente officiellement comme une entreprise destinée à libérer l'empire et même le monde entier du monstre qu'était Néron[794]; c'était surtout son opposition à la classe sénatoriale, l'assassinat d'Agrippine, ses débordements et ses orgies qu'on lui reprochait[795]; les motifs et les mécanismes de cette révolte ont suffisamment été analysés par M. M. Raoss pour que je m'abstienne de les développer ici[796]. Et pourtant, le nom gaulois n'est pas absent de ce soulèvement: de par l'origine de Vindex, tout d'abord[797]; de par la participation des Gaulois ensuite[798]; de par la présence et la qualité des chefs qui y prirent part[799], et enfin, de par l'analogie qu'on établit entre ces faits et la révolte de Sacrovir[800]. Mais une fois de plus, ce nom ne fut pas unanime: la Gaule du nord, en la personne des Trévires et des Lingons, proche des légions, refusa son concours à Vindex et Galba[801], ainsi que Lyon d'ailleurs, fidèle à Néron, qui l'avait aidée après son spectaculaire incendie[802]. Ainsi, puisqu'il faut considérer la révolte de Vindex comme le point de départ de la fin des julio-claudiens et le début des flaviens, il faut y voir l'origine de la crise du premier empire gaulois. Ce début ne comporte en lui aucune promesse d'unité nationale, ne présente même aucun thème qui tente d'y faire croire. Et si le nom de la Gaule apparaît d'aventure sur quelques émissions monétaires, celles-ci sont le fait de Galba, et même pas de Vindex[803]. Quant à l'organe officiel de la Gaule, celui dont on attendait le plus la proclamation que le pays s'engage en son nom propre dans une action commune, l'Assemblée des Trois Gaules, il s'abstient, comme en 21 p.C.[804]. Il n'y a pas à s'y tromper: le soulèvement de Vindex n'est pas un premier ralliement national, l'antichambre d'un empire gaulois véritablement national et unitaire; c'est un déchirement entre la Gaule septentrionale et la Gaule du centre (la Lyonnaise plus l'Aquitaine[805]), peut-être bien entre la Gaule civile et la Gaule militaire, comme le disait M. HATT: «Ce fossé entre civils et militaires était destiné à durer[806]». Et en effet, au-delà de ces inimitiés éternelles, c'étaient deux pays de conceptions, d'organisations[807], sans doute finalement d'économies différentes qui s'opposaient et se préparaient à se heurter plus violemment encore, profitant de la grande querelle romaine pour le pouvoir[808].

---

[786] Tac., Ann., XI,18,1; 11,1: 800 a.V.c. = 47 p.C. (corr.).

[787] Jullian, H.G., IV, pp. 176—177.

[788] J.-J. Hatt, op. cit., p. 134.

[789] Tac., Ann., XIII,50,1.

[790] Tac., Ann., XIV,39,2. En 61 p.C. (Ann., XIV,29,1; A. Degrassi, op. cit., p. 17).

[791] Tac., Ann., XV,45,1; en 64 p.C. (ibid., 33,1; A. Degrassi, op. cit., p. 17; Dion Cassius, LIII,22,1—3).

[792] Ici en Narbonnaise. Mais il est évident que la Lyonnaise et la Belgique furent aussi concernées; Tac., Ann., XVI, 13,5; en 65 p.C. (Ann., XV,48,1; A. Degrassi, op. cit. p. 18).

[793] Tac., Ann., XIV,46,2; en 61 p.C.

[794] Suétone, Galba, 9,4.

[795] Dion Cassius, loc. cit.; Jullian, H.G., IV, pp. 179—182.

[796] Mariano Raoss, La rivolta di Vindice ed il successo di Galba, Epigraphica 20 (1958), pp. 46—120 et 22 (1960), pp. 57—151.

---

[797] Dion Cassius, LXIII,22,1^{2}: Ἦν τις Γαλάτης ἀνὴρ Γαίος 'Ιούλιος Οὐίνδιξ ἐκ μὲν προγόνων 'Ακυτανὸς τοῦ βασιλικοῦ φύλου, κατὰ δε τὸν πατέρα (βουλευτὴς τῶν 'Ρωμαίων . . .).

[798] L'assemblée à laquelle ils participaient était une réunion quelconque, et ne représentait en aucun cas l'assemblée des Trois Gaules, organe officiel (cfr A. J. CHRISTOPHERSON, op. cit., p. 363).

[799] Flavius Josèphe, Guerre juive, IV,440 (VIII,1); Tac., Hist., II,94,4, éd. GOELZER: *Contionante Vitellio postulantur ad supplicium Asiaticus et Flauus et Rufinus duces Galliarum, quod pro Vindice bellassent.*

[800] Tac., Hist. IV,57,4. Je voudrais profiter de l'occasion pour rendre un hommage particulier à l'ouvrage de M. MARIANO RAOSS, qui est très exhaustif. En un très long article de 188 pages, celui-ci a en effet épuisé la question des causes, des modalités et des effets de la révolte de Vindex et sa place dans l'histoire de l'empire. Son travail dépasse, bien entendu le cadre exclusivement gaulois. M. RAOSS avait retenu, parmi les causes possibles de la révolte, la thèse 'nationaliste' (op. cit., p. 49 et n. 2). Mais après une critique serrée de tous les auteurs anciens qui ont parlé de cette révolte, l'auteur estime que cette thèse ne peut être maintenue (IDEM, E. 20, pp. 89—91, et E. 22, 101), contrairement à ce qui se passera sans doute avec Civilis (IDEM, p. 103). Galba, et à travers lui Vindex, restent parfaitement dans la ligne de l'empire romain (ibidem).

[801] Tac., Hist., I,53,5, éd. GOELZER: *Et Treuiri ac Lingones, quasque alias ciuitates atrocibus edictis aut damno finium Galba perculerat, hibernis legionum propius miscentur.*
Tac., Hist., I,51,6: *Nec deerat pars Galliarum, quae Rhenum accolit, easdem partis secuta ac tum acerrima instigatrix adersum Galbianos; hoc enim nomen fastidito Vindice indiderant.*
Cfr aussi IV,69,2; Suétone, Galba, 16,4, et ici n. 805.

[802] Tac., Hist., I,65,4, éd. GOELZER: *Igitur Lugdunenses extimulare singulos militum et in euersionem Viennensium impellere, obsessam ab illis coloniam suam, adiutos Vindicis conatus, conscriptas nuper legiones in praesidium Galbae referendo.*
Cfr Tac., Ann., XVI,3; JULLIAN, H.G., IV, pp. 177, n. 2.

[803] GALLIA; TRES. GALLIAE: P.A.BRUNT, The Revolt of Vindex and the Fall of Nero, Latomus 18 (1959), pp. 531—559 (pp. 546—547). Cfr. E. SYDENHAM, Roman Imperial Coinage (= R.I.C.) I, p. 184: n. 1; M. RAOSS, op. cit., E. 20, pp. 102—103 sq .La thèse 'nationaliste' de la révolte est en partie basée sur les textes de Flavius Josèphe, qui se laisse souvent entraîner à des comparaisons douteuses avec les révoltes juives: Flav. Jos., Guerre juive, VII, 75—76.

[804] Cfr ici, pp. 521—522 et 526, et n. 798.

16. Les deux Gaules

Ce fut alors la confusion de la mort de Vindex, puis de celle de Galba, du règne éphémère d'Othon et de la guerre que se livrèrent Vitellius et Vespasien. Les Gaules étaient indécises, et elles se laissèrent entraîner, selon l'attitude qu'elles avaient prise sous Vindex, par les légions ou par Civilis. Les armées menaient la danse: l'empire pour les intrigants, la solde et le butin pour les soldats, les revirements politiques spectaculaires auxquels l'anarchie confère l'impunité pour les partis[809]. Tous, hormis les faibles des campagnes et des villes, y trouvaient leur compte. Au milieu de la tourmente, tout étant permis et espéré, il eût été mesquin de s'attarder à parler de liberté. Ces événements si complexes tiendront finalement peu de place dans la présente analyse, mais on verra comment ils consommèrent la rupture entre les cités et la déchirure entre le nord et le centre — plus le midi — de la Gaule. Excités à la fois par la richesse de la Gaule, les avantages dont avaient la bonne fortune de jouir les *Galbiani*[810] (parmi lesquels il faut ranger en premier lieu les Eduens, les Séquanes, les Arvernes[811] — une des grandes régions économiques homogènes de la Gaule[812], comme par hasard), les légions alliées aux cités du nord de la Gaule (parmi lesquelles les Belges[813], les Trévires[814], les Lingons[815] puis les Leucques qui se rallièrent sans difficulté, comme d'ailleurs la plupart des autres cités par la suite[816]), se lancèrent à l'assaut de la Gaule centrale, tout à fait incertaine[817], de l'Italie et puis du pouvoir[818].

---

[805] Tac, Hist., I,8,3—4; cfr ici nn. 801 et 802, Tac., Hist., IV,17,6, éd. GOELZER: *Ne Vindicis aciem cogitarent: Batauo equite protritos Aeduos Aruernosque; fuisse inter Verginii auxilia Belgas, uereque reputantibus Galliam suismet uiribus concidisse.* Pour l'Aquitaine, je le déduis de I,76,3: elle était d'abord liée à Othon, donc originellement à Galba.

[806] J.-J. HATT, op. cit., p. 142.

[807] A partir de Galba, l'appartenance à l'un ou à l'autre camp prodiguait avantages ou inconvénients fiscaux très sensibles: Tac., Hist., I,51,7, éd. GOELZER: *qui remissam sibi a Galba quartam tributorum partem et publice donatos in ignominiam exercitus iactabant.* Tac., Hist., I,8,3; cfr ici, n. 805.

[808] M. RAOSS a très bien attiré l'attention sur le déchirement des Gaules provoqué par cette révolte (op. cit., E. 22, pp. 77—79).

[809] Flav. Jos., Guerre juive, I,5.

[810] Tac., Hist., I,51,5.

[811] Tac., Hist., I,51,7; cfr. ici, n. 805.

[812] Cfr ici, pp. 442—443.

[813] Tac., Hist., IV,17,6.

[814] Tac., Hist., IV,63,1.

[815] Tac., Hist., IV,64,4.

Au cours de cette marche triomphale, les Gaulois donnèrent l'image de la dissension la plus totale, dont la lutte entre Lyonnais (partisans de Néron malmenés par Vindex) et Viennois (ex-partisans de Galba) donnait une image et un exemple frappants[819]. Et pour finir, ils en vinrent tant bien que mal à se rallier sous les enseignes vitelliennes, soit par la peur, soit par la force[820]. Mais à ce jeu, la Gaule perdit plus qu'elle ne gagna, et elle en sortit en tout cas épuisée et quasi sans défense[821]. Ballotée d'un camp à l'autre, elle passa sans hésiter à Vespasien[822], mais sans retrouver pour autant calme ni cohésion.

17. Mariccus, *adsertor Galliarum*

L'intérieur était si troublé qu'un exalté de la cité des Boïens, Maricc[823], crut le moment venu pour commencer une nouvelle guerre à laquelle il donnait pour thème la libération du pays[824]. Si l'équipée du champion de la liberté des Gaules fut sans lendemain, en partie parce qu'elle avait été menée sottement[825], elle connut tout de même un certain succès populaire, aussi bien dans les campagnes que dans les villes[826]. Les termes *simulatione numinum* (61, 1), *deus fanaticam multitudinem* (61, 2) et *inuiolabilem* (61, 3) me font songer à un contexte fortement religieux. Je pense donc que Maricc fut un de ces anciens druides devenus rebouteux au fond des bois et auprès des paysans, qui crut que le moment était propice pour redorer son blason. Son aventure ne peut de toute façon se situer dans la ligne de la révolte de Vindex, comme le pensait C. JULLIAN[827], puisqu'elle se limite à une cité des moins importantes, et d'autant moins que la révolte de Vindex n'avait aucun caractère national[828].

---

[816] Tac., Hist., IV,64,1—2.

[817] Tac., Hist., IV,62,1, ed. GOELZER: *instare miles, arma poscere, dum Galliae trepident, dum Hispaniae cunctentur.*

[818] Ibidem.

[819] Tac., Hist., IV,65,1—5; 66,1—2.

[820] Seront dans ce cas les Eduens et les Séquanes (I,51,7; IV,67,1 pour les Séquanes qui ne se rallièrent pas), les Allobroges et les Voconces (I,66,5), les Helvètes (I,67 à 69), les peuples d'Aquitaine (I,76,3) et de Narbonnaise autres que les Voconces et les Allobroges (76,5).

[821] Tac., Hist., II,32,2, éd. GOELZER: *quoniam Galliae tumeant et deserere Rheni ripam inrupturis tam infestis nationibus non conducat.*

[822] Tac., Hist., III,44,1—2.

[823] Son nom n'est repris ni par E. EVANS, op. cit., ni par ALFR. HOLDER, op. cit., ni par DOTTIN, La langue gauloise.

[824] Tac., Hist., II,61,1.

[825] Même Vercingétorix en 52 a. C. n'avait pas cherché à gagner les Eduens avant de les avoir encerclés: cfr ici, pp. 473—475.

[826] Il venait lui-même de la plèbe des Boïens (61,1), il réussit à lever 8000 hommes dans les cantons de l'ouest du Morvan (61,2), et la foule (de Lyon, probablement) le crut inviolable (61,3); les mots de Tacite pour sa troupe et la foule qui l'acclama ne laissent planer le doute: *fanatica multitudo, stolidum uolgus*; en termes d'historiens latins: le prolétariat. Cfr ici, pp. 556—557; 562; nn. 743 et 1037.

18. Civilis: tenter le diable

Tout ceci ne fit qu'accroître la ruine de la Gaule, dont on savait à peine de quel camp elle était[829]. Mais l'occasion vint bientôt de se manifester plus franchement. En effet, au moment où l'on sut que Vespasien était candidat à l'empire, certains officiers de Germanie pensèrent le servir en détournant de Vitellius les légions du Rhin par un simulacre de révolte des auxiliaires[830]. Un noble Batave, Julius Civilis, en profita pour se révolter pour de bon, entraînant avec lui d'autres Germains, les Canninéfates[831]. Après un premier succès, Civilis chercha à se gagner les Gaules par une attitude libérale: il leur laissait le choix de la guerre et tâchait de leur expliquer que la participation des Germains à la répression de la révolte de Vindex n'avait été qu'un malentendu, et qu'après tout, d'autres Gaulois, les Belges, y avaient tout autant participé[832]. Mais dès cet instant, Civilis agissait déjà en maître puisqu'il se réservait d'office la direction de la guerre. Mais ses desseins étaient encore bien plus ambitieux: il voulait devenir roi des cités de Gaule[833]. Et au début, les Gaules marchèrent, mues «par l'espoir d'être libres et par leur passion de souveraineté (*cupidine imperitandi*)[834]». Mais que signifie? Est-ce une phrase de mépris, un jugement de valeur dont Tacite est coutumier? Sont-ce des paroles en l'air, comme en prononça Vercingétorix lors de la grande révolte de 52 a.C.[835]? Ou est-ce enfin une allusion à ce système essentiellement gaulois de la tyrannie, de la monarchie, — *imperium singulare* — que les Gaulois pourraient avoir eu l'intention de rétablir une fois les Romains partis?

En tout cas, ils durent être rapidement déçus parce que Civilis ne leur laissa pas longtemps le choix qu'il avait promis: il lâche ses troupes sur la Gaule avec pour mission de rallier les cités réticentes. Et par un nouveau retournement de situation, c'étaient cette fois les cités vitelliennes, qui étaient durement secouées: après les Tongres[836], c'étaient les Trévires, qui restaient toutefois sur leurs réserves, les Morins et les Ménapiens qui passaient bon gré, mal gré, à Civilis[837]; plus tard, ce fut le tour d'une petite partie des Nerviens[838].

---

[827] JULLIAN, H. G., IV, pp. 194—195.

[828] Cfr ici, pp. 527—529.

[829] Tac., Hist., IV,12,1.

[830] Tac., Hist., IV,13,3—4.

[831] Tac., Hist., IV,14 et 15.

[832] Tac., Hist., IV,17,2 et 6; 69,2.

[833] Tac., Hist., IV,18,1, éd. GOELZER: *Sic in Gallias Germaniasque intentus, si destinata prouenissent, ualidissimarum ditissimarumque nationum regno imminebat.*

[834] Tac., Hist., IV,25,5.

[835] B. G. VII,29,6; cfr ici pp. 475—476.

[836] Tac., Hist., IV,16,4.

Cependant, la mort de Vitellius devait donner une nouvelle tournure aux événements de Gaule (janvier 70)[839]. En effet, l'action de Civilis ne pouvait plus avoir dès cet instant l'excuse de couvrir Vespasien: il jeta donc le masque. Du même coup, les cités vitelliennes de Gaule perdaient leur chef de file, ce qui permettait le retour d'une certaine unité dans l'action contre Rome[840]. Mais cette attitude était trop récente, et si instable qu'on eut recours aux moyens passablement artificiels d'une propagande primaire; on reparla de prophéties druidiques[841], procédé d'une gloire antique (alors qu'à l'époque, plus encore que lors de la conquête, leur position et leur influence étaient ruinées), de la souveraineté du monde, et l'on faisait courir des bruits conciliants[842]: les anciens partisans de Vindex et de Galba, regroupés à la mort de ce dernier autour d'Othon, avaient en leur temps juré que leur grand but était avant tout la liberté de la Gaule, et qu'on ne se ferait pas faute d'en profiter si la guerre civile continuait à Rome[843]. Je ne crois pas beaucoup à ces bruits à l'époque de la mort de Galba, mais je pense qu'ils naquirent plutôt à la mort de Vitellius, où ils étaient nécessaires pour rétablir l'union entre les deux partis ennemis de la Gaule[844]. Toujours est-il que les gens les plus divers en profitèrent pour s'allier, ou se rallier définitivement: Classicus, de haute et antique noblesse, et Julius Tutor, chef Trévire à l'ancienne mode, puis Julius Sabinus, un Lingon qui se prétendait descendant de César[845]. Ils reprirent l'ancienne politique des Gaulois, qui consistait à mettre sur pied une ligue à laquelle il fallait rallier le plus de monde possible par les alliances entre les cités: à cette fin, ils conspirèrent en des conciliabules secrets, comme Dumnorix, Ambiorix, Vercingétorix, Sacrovir et tant d'autres . . .[846] et la direction de la ligue revint aux Trévires et aux Lingons[847].

19. L'impossible unité

Et chose curieuse, c'est en cette occasion qu'apparut, pour la première fois explicitement, l'idée d'une Gaule unie, du Rhin aux Alpes, et maîtresse de ses destinées; des conquêtes futures restaient inscrites au programme[848]. Et pour les chefs alliés, comme pour les Romains, cet empire devint le but unique [849] et presque une réalité lorsque des soldats romains prêtèrent serment en son nom[850]: jamais on n'avait été aussi loin, car plus qu'un nom ou qu'une cause, c'était une entité géographique, politique et militaire à laquelle même des Romains pouvaient se rallier.

---

[837] Tac., Hist., IV,28,2.

[838] Lors d'une bataille, ils trahissent les Romains: Tac., Hist., IV,33,5; cfr. 66,7.

[839] H. GOELZER, op. cit., II, p. 160, n. 1.

[840] Tac., Hist., IV,54,1—3. [841] Tac., Hist., IV,54,4.

[842] Cfr ici p. 476 et p. précédente.

[843] Tac., Hist., IV,54,5.

[844] Contra JULLIAN, H. G., IV, p. 187 et n. 4; J.-J. HATT, op. cit., p. 142.

[845] Tac., Hist., IV,55,1—3. Leurs noms ne semblent pas gaulois, sauf peut-être Sabinus (ALFR. HOLDER, op. cit., II, coll. 1270—1271). Faut-il cependant reconnaître dans Tutor la racine gauloise *tut-* (*teuto-*, *touto-*, *tot-*), 'tribu' ? Cfr. pour cela H. DOTTIN, La langue gauloise, p. 97, n. 2.

[846] Tac., Hist., IV,55,4. Cfr ici, pp. 416, 513—515 et n. 674.

[847] Tac., Hist., IV,55,5.

Cette fois, comment ne pas admettre l'idée de l'unité? Comment ne pas voir qu'au-delà de la propagande de ralliement, il n'y ait eu des plans tirés, de nouvelles politiques entrevues, une sainte alliance que d'aucuns aient pu désirer? Ce serait nier ce qui fut, car l'empire des Gaulois exista bel et bien. Mais à cette constatation, il importe d'ajouter quelques remarques éminemment restrictives. Qui se rallia à cet empire, si ce n'est les Trévires, cité du nouvel empereur, et les Lingons, leurs alliés depuis Vindex[851]? Car dès la première action militaire qui fut entreprise en son nom, d'autres Gaulois s'opposèrent à lui: les Séquanes persistèrent dans l'attitude qui les avait déjà opposés à Vitellius[852] et défirent les Lingons[853].

20. Reims: L'empire délaissé.

C'est à ce moment que fut stoppé l'empire des Gaules, car les Rèmes, seul exemple de l'indéfectible attachement à Rome et du loyalisme sans faille, prirent sur eux de réunir une assemblée générale (que M. Christopherson assimile plutôt au *Concilium totius Galliae* de l'époque de César qu'à la véritable Assemblée des Trois Gaules)[834]. Ils montrèrent quelle était la véritable alternative: la liberté, l'indépendance, c'est-à-dire l'empire en aparté que Trévires et Lingons voulaient gaulois tout entier, ou la paix, tout simplement[855].

Avant même de paraître à cette assemblée, la majorité des cités inclinaient à la paix et le seul qui parla pour la guerre et l'empire fut bien sûr un Trévire, Julius Valentinus. Descendant des anciens instigateurs des révoltes gauloises, il avait aussi leurs attributs, dont le moindre n'était pas la faveur populaire[856]. Il avait contre lui l'orateur des Rèmes, Julius Auspex qui, outre le désavantage de la guerre, souligna l'attitude hostile aux autres Gaulois qu'avaient eue les Trévires et les Lingons lors de l'affaire de Vindex[857]. Et enfin, il parla surtout du caractère gaulois en deux termes, *aemulatio* et *discordia*, jalousie et discorde[858]. Ceci n'est pas une invention ou une interprétation d'historien, mais, sinon les mots, du moins le sentiment d'un Gaulois de l'époque. Et toutes les Gaules, à la suite des Rèmes, rentrèrent dans le devoir. Ce qui est significatif, c'est que dans le manifeste qu'elles publièrent, *nomine Galliarum*, elles ne firent pas leur soumission à Rome ou Vespasien, mais intimèrent aux Trévires l'ordre de cesser la guerre[859]. Elles firent donc comme si elles n'avaient jamais reconnu l'empire, leur seule action commune émanant de la récente assemblée extraordinaire. Seul le noyau de la ligue primitive résista encore quelque temps, avec les cités du nord-est de la Gaule, telles que les Trévires et les Lingons[860], les Vangions, les Céracates et les Triboques[861], tribus mi-gauloises, mi-germaniques[862].

---

[848] Tac., Hist., IV,55,6. Ceci montre bien que dans l'esprit des auteurs d'un tel plan, les conquêtes n'étaient certainement pas une fin, mais l'attribut d'un pays libre et puissant. Cfr ici pp. 475—476 et 531.

[849] Tac., Hist., IV,58,2.

[850] Tac., Hist., IV,59,5: *iurauere qui aderant pro imperio Galliarum* ... Je crois, contrairement à ce qu'affirme C. Jullian (H. G., IV, p. 206) citant le nom de Classicus, que c'est Sabinus qui revêtit les insignes impériaux: Tac., Hist., IV,67,1, éd. Goelzer: *Interea Iulius Sabinus proiectis foederis Romani monumentis Caesarem se salutari iubet.* Trad. pers.: «Sur ces entrefaites, Julius Sabinus rejeta les vénérables témoins de l'alliance avec Rome et se fit saluer César». Classicus ne fait donc que faire prêter serment au nom de l'empire des Gaules. Voyez d'ailleurs la remarque du 70,1: *uelut parto imperio fruebatur.*

[851] Tac., Hist., IV,17,2 et 6; 69,2. Cfr supra.

[852] Tac., Hist., I,51,7. [853] Tac., Hist., IV,67,1—2.

[854] A. J. Christopherson, The Provincial Assembly of the Three Gauls in the Julio-Claudian Period, loc. cit., p. 364.

[855] Tac., Hist., IV,67,5—6.

21. Conclusion

Que faire de plus que passer en revue les événements racontés dans «d'après-César» et «d'intégration» ? On avait vu la fin des luttes classiques dès que César avait été parti. Au fond, cela était bien naturel, puisque, en réalité, la fin de la conquête signifiait la victoire de César; mais une victoire qui n'engage que les forces vives d'un pays est par trop éphémère. Aussi, celle de César avait-elle une autre signification, plus ancrée dans la vie des hommes: c'était, pour le Romain, l'assurance que le parti qu'il avait poussé était installé pour longtemps au pouvoir.

Pourtant, un pli était pris: autrefois, les Germains passaient en Gaule par besoin, puis ils vinrent par profession, car ils étaient de beaux mercenaires. Désormais, ils allaient venir par habitude: leurs hôtes gaulois leur avaient montré eux-mêmes comment se servir, et ils auraient eu tort de se priver.

En partie, c'est cela qui provoqua une recrudescence de l'agitation en Gaule, car ces soucis d'une nature nouvelle n'étaient pas moins préoccupants. Les luttes de la fin de l'indépendance n'avaient plus les mêmes formes, mais elles avaient leurs conséquences, et elles se transcendèrent à l'occasion en crises économiques que provoqua le plan augustéen d'assimilation. N'est-ce pas là le fond de la révolte de Florus et Sacrovir, que la combinaison de deux crises jamais résolues?

---

[856] Tac., Hist., IV,68,8—10.

[857] Tac., Hist., IV,69,1—2.

[858] Tac., Hist., IV,69,3—4.

[859] Tac., Hist., IV,69,4—5.

[860] Tac., Hist., IV,69,5; 70,1.

[861] Tac., Hist., IV,70,4. Ce sont des peuples des régions de Worms, de Mayence et du nord de l'Alsace (H. Goelzer, op. cit., II, p. 274 et n. 1).

[862] Il ne faut probablement pas ajouter d'autres peuples, car les Belges de 71,9 ayant à leur tête Julius Valentinus le Trévire, ils ne peuvent représenter que les peuples dont l'énumération précède.

Toutes autres apparaissent les luttes de la succession de Néron, parce qu'elles furent celles d'un empire qui laissa entrevoir son homogénéité. En fallait-il une preuve? Pas nécessairement, sans doute, mais elle sortit de la tourmente. La conséquence pour la Gaule fut que les armes consacrèrent une nouvelle rupture, latente à l'état économique depuis l'établissement du *limes* rhénan. Auguste avait voulu trois Gaules; il y en avait deux qui se déchiraient. La parole était aux puissants, aux armées. Pourquoi devrait-on s'extasier, ou seulement s'étonner de la tentative de Maricc, qui osa s'intituler le champion des Gaules? Il essayait la révolte des pauvres, des faibles et des opprimés qui se souvenaient que jadis, sous la conduite des seigneurs, le peuple avait eu ses armées. La lutte des partis apaisée, les nobles n'étaient plus là, mais un descendant des druides pouvait très bien faire l'affaire.

Par la suite, l'aventure que proposa Civilis ne pouvait être tentante que pour quelques écervelés. En effet, l'alternative n'était pas la servitude ou l'indépendance de l'empire: les prétentions de Civilis n'échappèrent à personne, même si les Trévires et les Lingons s'entêtèrent. Civilis était bien un autre prétendant, que les Gaules ne pourraient que combattre. La question fut bien, comme le montrèrent les Rèmes: la paix ou la liberté? Donc la fidélité ou la guerre? Une Gaule unie et forte aurait pu tenter la fortune, mais tous savaient bien que même le succès aboutirait à la débâcle. On vota pour Rome. D'une certaine manière, c'est la première décision commune, mais rechercher au dehors les moyens de sa cohésion n'est pas le propre d'une nation: tout au plus celui d'une région. C'est pourquoi je vois dans ce geste, à l'instar de M. Hatt, mais en m'opposant à lui pour le reste, «le meilleur test de romanisation»[863].

Deuxième partie:
La société — la lutte des classes

I. *Institutions et classes sociales*

> *Regna bellaque per Gallias semper fuere donec in nostrum ius concederetis.*
> (Tacite, Histoires, IV, 74, 1)

1. Le défaut de la cuirasse

Cette phrase de Tacite fait allusion aux troubles de l'indépendance. La plupart des historiens de la Gaule ont parlé de ces troubles et tous leur ont donné pour cause la lutte pour l'hégémonie, dont j'ai déjà parlé plus haut. Mon propos n'est pas de pousser l'analyse si loin mais cependant, ne pourrait-on pas poser une question, déjà formulée pour l'époque de César: est-ce bien uniquement pour cela qu'on se battit?

---

[863] J.-J. Hatt, op. cit., p. 154. Cfr pp. 372—373.

En fait, anticipant sur ce chapitre, j'ai déjà indiqué brièvement que je croyais à d'autres motifs, après l'analyse de deux importants passages de César[864].

J'avais cité, parmi les Commentaires, le I, 31, 3—7 (passage A) et le VI, 11, 2—5 et 12, 1 (passage B). Le passage A relate la lutte pour l'hégémonie, et parmi ces événements, je retiendrai l'appel que les Arvernes et les Séquanes firent aux Germains et la livraison d'otages éduens aux vainqueurs. Quant au passage B, le voici: «En Gaule, non seulement toutes les cités, tous les cantons et fractions de cantons, mais même, peut-on dire, toutes les familles sont divisées en partis rivaux; à la tête de ces partis sont les hommes à qui l'on accorde le plus de crédit; c'est à ceux-là qu'il appartient de juger, en dernier ressort, pour toutes les affaires à régler, pour toutes les décisions à prendre. Il y a là une institution très ancienne qui semble avoir pour but d'assurer à tout homme du peuple une protection contre plus puissant que lui: car le chef de faction défend ses gens contre toutes les entreprises de violence ou de ruse, et s'il lui arrive d'agir autrement, il perd tout crédit. Le même système régit la Gaule considérée dans son ensemble: tous les peuples y sont groupés en deux partis».

«Quand César arriva en Gaule, un de ces partis avait à sa tête les Eduens, et l'autre les Séquanes».

Ce passage reprend donc une partie de la description de la lutte pour l'hégémonie, mais César y ajoute quelque chose: la lutte divise toute la Gaule, et les moindres subdivisions du pays, jusqu'aux familles. Je le répète, ce système, tel qu'il est décrit, est incompatible avec l'hégémonie: si chaque cité est à ce point déchirée à l'intérieur d'elle-même, comment pourrait-elle encore faire bloc face à une autre cité? Il y a donc dans le chef de César une contradiction qui nous donne à penser à d'autres motifs.

2. Le régime de la clientèle

César nous parle de partis rivaux, à la tête desquels il y a des hommes à qui l'on accorde un grand crédit. Les chefs de ces partis semblent être en même temps les maîtres absolus de la juridiction. Mais en fait, il ne paraît pas si absolu que cela puisque son pouvoir semble uniquement assuré par l'influence qu'il peut avoir face à d'autres chefs. Il n'a d'ailleurs pas que des droits, il a un devoir primordial: celui de défendre ceux qui se mettent sous sa protection.

Bien qu'il soit possible de considérer de nombreux détails du livre VI comme anachroniques par rapport à l'histoire de la conquête, la description de ces sortes de seigneurs féodaux recouvre une réalité. En effet, nous les voyons en action à de nombreuses reprises. En général, il est prévu qu'ils doivent servir à la guerre, quelle que soit leur condition, ambact ou client[865]. C'est bien ainsi qu'Orgétorix entend les utiliser lorsqu'il les emploie comme force de dissuasion: ses gens constituent une *familia*, et à l'intérieur de celle-ci, se situent à des échelons divers; pour ce qui est des indépendants, ils peuvent être *clientes* ou *obaerati*[866]. Pour la commodité, c'est aussi dans cette catégorie que j'aimerais ranger les troupes de cavalerie qu'entretenaient certains grands[867], tels que Dumnorix[868] ou Adiatuamnos[869], et d'autres encore. D'autres enfin ne semblent pas avoir un rôle différent de celui des clients romains, même si leur patron parvient à les pousser à se battre pour lui: c'est le cas pour Vercingétorix qui parvient à entraîner les siens dans la grande guerre qu'il entreprend[870], ou pour Luctérios, qui a toute une ville dans sa clientèle[871].

---

[864] Cfr ici n. 99.

Il est difficile pour nous de nous représenter le rôle que jouèrent ces troupes de clients à cette époque, mais je crois qu'il fut des plus importants. S'il fallait qualifier ces hommes, c'est le mot «dévoué» qui conviendrait le mieux[872], tout en donnant à ce terme un profond caractère social et religieux. Je ne crois pas qu'il faille se méfier d'un anachronisme quelconque en ce qui concerne la coutume rencontrée chez les Sotiates: c'en serait bien le premier exemple rencontré dans le livre III, et d'autre part, ce dévouement qui va jusqu'à la mort se trouve confirmé par deux autres traits. Le premier concerne les funérailles des Gaulois où, pour les personnages riches, certains esclaves et clients ont le devoir de mourir sur le bûcher de leur patron[873]. Si ce renseignement reste de date incertaine, il est indiscutable que la retraite de Litaviccos accompagné de ses clients soit contemporaine, et même postérieure de quelques années à l'aventure des Soldurii d'Adiatuamnos[874].

Il y a naturellement des degrés divers au statut des clients gaulois, qui varient probablement selon les modalités d'entrée dans cette classe. C'est à ces stades différents que se rapportent les termes qui les désignent:

---

[865] B. G., VI,15,2.

[866] B. G., I,4,2, éd. CONSTANS: *Die constituta causae dictionis Orgetorix ad iudicium omnem suam familiam, ad hominum milia decem, undique coegit et omnes clientes obaeratosque suos, quorum magnum numerum habebat, eodem conduxit; per eos ne causam diceret se eripuit.*

[867] B. G., II,1,4.

[868] B. G., I,18,5, éd. CONSTANS: *magnum numerum equitatus suo sumptu semper alere et circum se habere.*

[869] B. G., III,22,1—3; cfr texte n. 208; Nicolas de Damas, F.G.H. Fg. 80.

[870] B. G., VII,4,1.

[871] B. G., VIII,32,2.

[872] B. G., III,22,1: *cum DC deuotis*; Nic. de Damas, loc. cit.: εὐχωλιμαῖοι.

[873] B. G., VI,19,4, éd. CONSTANS: . . . *ac paulo supra hanc memoriam quos ab iis dilectos esse constabat iustis funeribus confectis una cremabantur.*

[874] B. G., VII,40,7, IDEM: *Litauiccus cum suis clientibus, quibus more Gallorum nefas est etiam in extrema fortuna deserere patronos, Gergouiam profugit.*

ambacti, ou plus simplement *clientes*. FUSTEL DE COULANGES avait déjà reconnu ces différences. Il en faisait deux conséquences de la volonté de certains personnages de se mettre au service d'un protecteur riche et influent. Il y avait la volonté du faible de se soumettre au fort[875], et la volonté du soldat de se soumettre au chef. Les premiers devaient sans doute avoir la condition la plus misérable car «sans qu'ils fussent légalement esclaves, cet homme avait sur leur personne autant de droits que s'ils l'eussent été», et ce sont eux qui méritaient l'appellation d'ambacts[876]. (Dans la note 2 de la même page, FUSTEL DE COULANGES restreint le terme *ambacti*, qui sont des guerriers rétribués; les arguments qu'il emploie ne tiennent cependant pas debout. Je ne pense pas que le fait qu'ils soient au service de riches implique qu'ils soient rétribués: même pour avoir beaucoup d'esclaves, qui ne sont pas payés, il faut être riche. Quant à leur présence au côté de leur patron lors d'un combat, je ne vois pas en quoi elle autorise à les considérer comme des professionnels de la guerre). La première proposition me semble cependant un peu naïve, car comment peut-on admettre qu'il y ait eu décision volontaire du faible de se soumettre au puissant? Je crois, au contraire, que dans la plupart des cas, ce sont des décisions forcées. N'oublions pas, en effet, ce que César nous dit de la condition de la plèbe gauloise, dont les membres se mettent sous la protection des puissants, parce qu'ils sont accablés de dettes ou écrasés par l'impôt, ou en butte à des vexations, etc.[877]. Les faibles sont donc pratiquement obligés de se soumettre, et je pense qu'en outre, la Gaule devait connaître l'esclavage pour dettes. Je serais dès lors plus d'accord avec d'ARBOIS DE JUBAINVILLE qui pensait pouvoir établir que les *ambacti* étaient l'équivalent des *servi*; ils se soumettaient à l'une ou l'autre forme d'esclavage en vertu de la forme du contrat d'emprunt (en cheptel essentiellement) qu'il appelle cheptel servile. Quant à l'entrée dans la clientèle proprement dite, elle correspondait aux contraintes d'un contrat moins dur, le cheptel libre. C'est d'ailleurs certainement cette dualité que recouvre l'équation que nous livre César: *servi et clientes* (VI, 19, 4) égale *ambacti et clientes* (VI, 15, 2)[878]. Mais il faudrait, pour être complet, introduire un troisième terme à cette équation; *clientes et obaerati*[879]. A partir de là, il est impossible d'admettre encore que *clientes* corresponde à une forme d'endettement, mais la correction me paraît simple: *obaerati* est un terme générique, qui recouvre *servi* et *ambacti*. Dès lors, ces deux derniers termes correspondent bien aux deux degrés d'endettement reconnus pas d'ARBOIS DE JUBAINVILLE; et *clientes* n'indique plus que la forme volontaire, ou semi-volontaire, de l'entrée dans un corps privé à la dévotion d'un seigneur. Il est possible que ce soit cette dernière catégorie, la plus élevée, qui se soit proprement spécialisée dans l'art de la guerre. Tels sont les *soldurii* (terme très localisé, mais l'institution se rencontre sous une forme équivalente en Espagne, du moins pour les combats[880]) d'Adiatuamnos et les servants de condition libre que nous décrit Diodore de Sicile[881], mais le terme apparaît le plus souvent comme générique[882]. Dans toute cette classification, on remarque que je parle des *servi* comme s'ils appartenaient au régime de la clientèle. C'est ce que je pense en effet: le régime des esclaves n'est pas le même en Gaule qu'à Rome; la différence juridique entre les esclaves et le reste de la clientèle «classique» ne doit pas exister, ou alors à un degré moindre qu'en Italie. C'est d'ailleurs cette différence importante qui motive la phrase étonnée et explicative de César: des gens se placent volontairement sous la protection des puissants, et on les traite comme des esclaves[883]! Il n'est d'ailleurs nulle part dit explicitement qu'il y ait eu d'authentiques esclaves en Gaule, et certains auteurs ont prétendu que ceux-ci n'existaient pas dans ce pays[884]. Sans aller aussi loin, disons qu'on n'y devenait pas esclave pour les mêmes raisons (sauf peut-être pour les prisonniers de guerre, d'ailleurs très rares[885]) et de la même façon que dans le reste du monde antique. N'assistons-nous pas, au début du passage de *servus* au sens antique à *servus* au sens médiéval?

---

[875] N. D. FUSTEL DE COULANGES, Institutions politiques de l'ancienne France; I. La Gaule romaine, pp. 35—40.

[876] IDEM, p. 36.

[877] B. G., VI,13,2, éd. CONSTANS: *Plerique, cum aut aere alieno aut magnitudine tributorum aut iniuria potentiorum premuntur, sese in seruitutem dicant nobilibus; in hos eadem omnia sunt iura quae dominis in seruos.*

[878] H. D'ARBOIS DE JUBAINVILLE, Cours de littérature celtique; VII. Etudes sur le droit celtique, 1, pp. 121—123 (Festus rapporte qu'*ambactus* est égal à *seruus*; cfr les sources et le problème discuté dans ALFR. HOLDER, Alt-celtischer Sprachschatz, s. v. amb-act-os, I, coll. 114—115; cfr. Polybe, II,17,12). On discute cependant toujours l'origine du terme, peut-être germanique (H. DOTTIN, La langue gauloise, p. 129: vieil-haut-allemand: *ambaht*), ce qui ne doit pas nous faire préjuger de l'origine de l'institution. On sait que C. JULLIAN ne cite pas toujours volontiers les ouvrages auxquels il puise son inspiration et son information. Il ne faut donc pas s'étonner de retrouver pour ce passage (H. G., II, pp. 77—78) les thèses de FUSTEL DE COULANGES, qu'il connaît d'autant mieux qu'il rédigea lui-même les 'Institutions', d'après les notes de l'auteur.

Les conséquences d'un tel système sont faciles à deviner. Les milices privées sont des instruments illégaux par excellence, entre les mains des «seigneurs de la guerre» surtout. «Des hommes si puissants étaient rarement des citoyens soumis[886]». Aussi est-il normal d'y reconnaître un important facteur de troubles, que ceux-ci soient le fruit de luttes entre les seigneurs eux-mêmes, comme en notre moyen âge, ou que les milices soient des instruments aux mains de révolutionnaires tentés par le coup d'Etat[887].

---

[879] B. G., I,4,2; FUSTEL DE COULANGES, op. cit., pp. 22—23.

[880] ALFR. HOLDER, op. cit., II, col. 1599. Cfr Salluste, Hist., fg. I,125 (MAURENBRECHER); pour l'Espagne, Strabon, III,4,18; Virgile, Géorgiques, IV,218.

[881] Diodore de Sicile, V,29,2.

[882] Cfr *clientela*, B. G., VII,32,5.

[883] B. G., VI,13,2; cfr. supra.

[884] JULLIAN, H. G., II, p. 64, n. 2; ROGET DE BELLOGUET, Ethnogénie gauloise, III, pp. 370—388; JOH. SCHERRER, Die Gallier und ihre Verfassung, pp. 23—30 et 31—36. FUSTEL DE COULANGES ne les nie, ni n'en parle.

[885] JULLIAN, ibidem p. 65.

[886] FUSTEL DE COULANGES, op. cit., p. 39.

[887] C'est probablement ce que veut dire FUSTEL DE COULANGES (op. cit., p. 40); JULLIAN, ibidem, pp. 79—83.

3. L'image de marque: la naissance, la fortune, la guerre

«Cette société était fort aristocratique, et les rangs y étaient très inégaux». C'est par ces mots que FUSTEL DE COULANGES entame le chapitre «des diverses classes de personnes chez les Gaulois», dans son magnifique ouvrage — quoique' un peu vieilli, mais toujours irremplacé — sur les institutions gauloises[888]. Pourtant, le génial auteur ne parle, pour les classes élevées, que d'une noblesse, que César désigne du nom d'*equitatus* ou de *nobilitas*, peut-être deux rangs inégaux de la classe supérieure[889]. «Elle puisait sa force à la fois dans le prestige de la naissance, dans la possession du sol et dans la pratique des armes[890]». Il me semble cependant que l'auteur lance ici quelques affirmations gratuites, car après tout, il existe des situations où certains de ces nobles personnages apparaissent privés de toute puissance. Il est d'ailleurs amusant de constater que c'est le cas pour le plus célèbre d'entre eux, Vercingétorix: bien que César le dise au faîte de la puissance (*summae potentiae adulescens*[891]), il est obligé par son oncle et d'autres chefs de quitter le pays[892]. Une fois dans les campagnes, il n'a personne autour de lui, et se voit forcé d'enrôler les humbles dans une sorte d'armée populaire, puis de rallier à gauche et à droite ceux qui sont disposés à le suivre[893]. Lorsque César commence à parler de Vercingétorix, il procède à un raccourci trompeur et présente l'Arverne comme s'il était déjà à la tête de la ligue gauloise. En réalité, à ses débuts, Vercingétorix est un noble déchu — l'histoire de son père l'explique suffisamment — qui ne possède même pas de serfs, d'ambacts ou de clients. D'autre part, s'il faut bien reconnaître que beaucoup de nobles sont en possession d'importantes ressources, il n'est dit nulle part que cette richesse leur vienne de la terre, et surtout pas dans César comme le pense FUSTEL DE COULANGES[894]. Si l'on rapproche effectivement *bellum, genus, copiae,* il est tout à fait abusif d'interpréter le dernier terme comme le témoin de la richesse terrienne chez les nobles gaulois.

4. Pour de nouvelles bases

En fait, en ce qui concerne les classes élevées de la société gauloise, je crois qu'il est nécessaire de repartir sur de nouvelles bases. En effet, dans tous les ouvrages qui traitent spécialement ou incidemment des classes sociales et des institutions gauloises, tout raisonnement est basé sur un postulat, que l'on rencontre déjà chez ERNEST DESJARDINS: «L'aristocratie devait former, en grande partie, ce que César appelle le Sénat des cités[895]». C'est cet héritage qu'ont recueilli les autres historiens, parmi lesquels évidemment FUSTEL DE COULANGES: «Chez la plupart des peuples, la forme républicaine prévalait, et, avec elle, l'aristocratie[896]». Et cet historien de la Gaule est en partie responsable de l'embrouillamini qui s'ensuivit, car pour lui, «en dehors de la noblesse partout puissante et de cette corporation druidique très forte dans son isolement, les simples hommes libres ne formaient plus qu'une 'plèbe' . . .[897]»; d'autre part, les riches propriétaires étaient tous de la noblesse[898]. Autrement dit, c'est la noblesse, *nobilitas* et *equitatus*, qui assurait tantôt la monarchie, puisque ce régime existe également en Gaule, tantôt la république, forme la plus connue. C'est également le sentiment de CAMILLE JULLIAN, pour qui la noblesse assumait également les deux formes de gouvernement. Pour lui, en effet, le magistrat, suprême résidu des rois d'antan[899] et petits descendants d'Ambigat et Bituit provenaient de la noblesse «et en fait, c'était le sénat sans doute, les chefs de tribus compris, qui élevait le magistrat: l'autorité émanait de lui, il était l'âme et la volonté perpétuelles de ce corps aristocratique de la nation, dont seule l'apparence changeait chaque année[900]». Et cette idée sous-tend aussi les troisième et quatrième volumes de l'histoire de Gaule, ce qui a d'autres effets que d'assurer l'homogénéité dans ce grand ouvrage: l'explication de la conquête de la Gaule et des révoltes contre les Romains, jusqu'au premier siècle après J.-C. en dépend, ou plus précisément, en pâtit. Car l'histoire de la conquête souffre beaucoup de ses contradictions. Comment expliquer la sécession précoce des Rèmes, lors des préliminaires de la conquête de la Belgique, comment expliquer logiquement l'attitude des Eduens, dès avant la fin de l'indépendance, et pendant toute la durée des opérations militaires, comment comprendre les volte-face subits des Carnutes et des Sénons, les affaires mystérieuses de Tasgétios et de Cavarinos? Pourquoi doivent-ils parfois se révolter contre eux-mêmes pour risquer le teurs', que ce soit sous César, ou sous Tibère, avec Florus et Sacrovir? Pourquoi dovent-ils parfois se révolter contre eux-mêmes pour risquer le coup d'Etat, comme Vercingétorix? Qu'est-ce qui divise la Gaule en deux clans irréconciliables? Autant de questions que l'on s'est à peine posées et que l'on a rapidement résolues en créant un parti proromain et un parti nationaliste, plaquent cette image sur une phrase de César: *Galliae totius factiones esse duas*[901].

---

[888] op. cit., pp. 22—34.

[889] FUSTEL DE COULANGES, op. cit., p. 24. Pour le terme *nobilitas,* cfr B. G., I,31; V,3,6; VII,12. Pour le terme *equitatus* I,31; VI,13; 15; VII,38.

[890] FUSTEL DE COULANGES, ibid., p. 25; l'auteur s'appuie sur B. G., VI,15.

[891] B. G., VII,4,1.

[892] B. G., VII,4,2.

[893] B. G., VII,4,3—4.

[894] FUSTEL DE COULANGES, op. cit., p. 25, n. 1.

Mais que se passe-t-il si on nie la virtuelle vraisemblance de l'assertion de César[902], si l'on repousse les préjugés: nationalisme, collaboration? Car, puisque la lutte que se livrent les partis en Gaule est antérieure à toute ingérence, ces deux termes ne peuvent servir d'étiquette aux deux partis[903]. Il est donc essentiel de retrouver les lignes de force autour desquelles s'ordonnent tous les faits de la conquête et des révoltes ultérieures. L'étude du régime de la clientèle apportait une première réponse. Reconsidérer l'aristocratie telle qu'elle était apparue jusqu'ici aux historiens modernes en apportera une seconde.

---

[895] ERNEST DESJARDINS, Géographie historique et administrative de la Gaule, II, p. 547.

[896] FUSTEL DE COULANGES, op. cit., p. 13.

[897] IDEM, p. 32. [898] IDEM, p. 34.

[899] JULLIAN, op. cit., p. 47.

[900] IDEM, pp. 49—50.

[901] B. G., I,31,3; à peu près dans les mêmes termes, VI,11,2—3.

[902] Cfr ici, pp. 443—445 et 535—536.

5. Une classe méconnue: les sénatoriaux

Beaucoup de peuples en Gaule ont un sénat, et contrairement à ce que dit FUSTEL DE COULANGES[904], il ne peut pas être identifié avec la noblesse. Cela ressort d'une phrase rapportée par César mais prononcée par un Gaulois, ce qui restreint le risque d'une mauvaise compréhension: *Haeduos . . . omnem nobilitatem, omnem senatum, omnem equitatum amisisse*[905]. La plupart du temps, César le désigne par le mot *senatus* (I,31,6, chez les Eduens; II,5,1, chez les Rèmes; II,28,2, chez les Nerviens; III,16,4, chez les Vénètes; III,17,3, chez les Aulerques Eburovices et les Lexovii; V,54,3, chez les Sénons; VII,32,5; 33,3; 55,4, chez les Eduens de nouveau; VIII,21,4; 22,2, chez les Bellovaques), mais il est évident qu'il faut identifier aux sénateurs la plupart des *principes*: César le signifie deux ou trois fois (I,30,1; 31,1: *principes cuitatum*[906]; peut-être VII,38,2 pour Viridomaros et Eporédorix) et se contente du seul premier terme les autres fois (I,16,5; VI,12,4, chez les Eduens; IV,6,5; V,5,3, pour toute la Gaule; V,41,1, chez les Nerviens; VII,4,2, chez les Arvernes; VII,64,8, chez les Allobroges; VIII,22,2, chez les Bellovaques[907]); à ce terme il faut adjoindre celui de *primi*, qui en est probablement l'équivalent (II,3,1, chez les Rèmes; II,13,1, chez les Suessions: ce deuxième exemple est le plus clair, puisque les nobles authentiques sont représentés par les fils du roi Galba). Dans certains cas, le mot *magistratus* peut aussi parfois désigner des sénateurs ou des magistrats de l''ordre sénatorial' gaulois (I,4,3, chez les Helvètes; I,17,1; 19,1, chez les Eduens; VI,20,1; 3, en général). Il n'est pas possible de connaître la composition des sénats gaulois, ni leur origine, mais je ne pense pas qu'il faille généraliser, comme le fait C. JULLIAN, et prétendre que les sénateurs proviennent tous des anciens chefs de tribus qui seraient devenus des magistrats électifs plutôt que des souverains héréditaires[908]: leur opposition à la noblesse véritable le prouve assez. De ce fait même tombe la division absurde que faisait le grand historien entre les 'princes de la cité' et le 'sénat' du peuple[909]: la deuxième expression ne correspond à rien du tout dans César. Il est bien possible cependant que les anciens rois de tribus soient mentionnés dans César, mais jamais on ne doit les confondre avec les 'premiers (magistrats) des cités', les sénateurs. Ce sont eux les véritables chefs de la Gaule[910] et les authentiques représentants de l'antique noblesse celtique. Pour notre malheur, César emploie pour les désigner, outre les termes spécifiques, le même mot *princeps*. Malgré tout, les exemples où ce mot désigne des nobles sont rares (II,5,1, chez les Rèmes, où le terme s'oppose à *senatus*; II,14,3; VIII,7,6, c'est-à-dire toujours lorsqu'il s'agit des Bellovaques; V,4,3, chez les Trévires; VII,1,4 pour toute la Gaule; VII,5,3; 6,4, dans toute la Gaule, et notamment chez les Eduens; VIII,7,4, chez les Belges et notamment chez les Bellovaques), et parmi ceux-ci, deux seulement sont absolument tranchants et désignent clairement les nobles (II,5,1, chez les Rèmes, et VII,1,4, pour toute la Gaule). J'ai donné le titre de nobles dans les autres cas uniquement en fonction de leur attitude politique. Mais on verra que ce ne sont là que des probabilités, et qu'il pourrait fort bien s'agir de sénateurs faisant exception dans leur conduite. En tout cas, il est certain que très souvent, *principes* désigne des sénateurs, et que ce terme, s'ajoutant à *primi senatus* et *magistratus*, nous fait percevoir l'ébauche d'une sorte de *cursus honorum*. Cette institution survivra longtemps à la conquête, car on la retrouve sous le règne d'Auguste ou de Tibère, pendant les campagnes de Drusus[911] et même au milieu du Ier siècle p.C., dans toute la Gaule: ce sont ces *primores Galliae* que Claude veut faire entrer au sénat de Rome[912]. Mais l'important est qu'il existe une «classe» des sénateurs, qui s'oppose à la noblesse par les fondements de sa fortune et de ses options politiques.

---

[903] Cfr ici, pp. 443—444.

[904] Op. cit., p. 14; n. 1.

[905] B. G., I,31,6; mais c'est aussi de ce passage que FUSTEL DE COULANGES tire l'argument contraire.

[906] Il y a chez les Helviens un personnage qui est appelé *princeps ciuitatis* (VII,65,2). Je pense qu'il a la même signification que dans les deux premiers cas, mais on pourrait l'interpréter autrement. Cfr ici, pp. 530—532.

[907] *Principes* ne peut désigner les nobles, malgré la proximité immédiate du mot *senatus*, que l'on pourrait lui opposer, puisque les Bellovaques reconnaissent que Corréos était coupable (VIII,22,2) et que lui-même était *princeps* (VIII,7,4) ou encore *dux* (VIII,17,1).

6. Les anciens aristocrates

La noblesse gauloise, d'origine plus variée et plus ancienne que la classe sénatoriale, se montre aussi plus hiérarchisée. Il faut y distinguer la noblesse de naissance et de fortune (*nobilitas*) et la chevalerie, ou noblesse de guerre (*equitatus*)[913], mais à l'intérieur de ces catégories, qui peuvent naturellement se recouper en une certaine mesure[914], il devait encore y avoir d'autres degrés: c'est ce qu'il faut peut-être entendre par l'emploi des adjectifs *honestus, illustris, nobilis*[915]. A ces appellations, il faut bien sûr ajouter le mot *princeps*, dans certains cas, et *dux*[916] (par exemple, V,41,1, chez les Nerviens; VIII,3,1, chez les Carnutes; VII,6,2, chez les Bellovaques; VIII,26,2, chez les Andes; VIII,88,4), deux appellations qui ne se recouvrent pas (V,41,1: *duces principesque*, VIII,88,4: *Sedullus, dux et princeps* . . .)[917].

---

[908] JULLIAN, H. G., II, pp. 39 et 49.

[909] IDEM, p. 49.

[910] Il faut par conséquent se méfier de la traduction de L.-A. CONSTANS, qui traduit toujours *princeps* par 'chef'.

[911] Tite-Live, Periocha CXLI.

[912] Tac., Ann., XI,23,1.

[913] B. G., I,31,6; cfr ici, p. 541.

[914] B. G., VI,15,1—2, éd. CONSTANS: *Alterum genus est equitatum. Hi, cum est usus atque aliquod bellum incidit (quod fere ante Caesaris aduentum quotannis accidere solebat, uti aut ipsi*

Le sort de cette noblesse varie également fort d'une cité à l'autre, et sa destinée est soumise à une équation, qui n'a pas été assez soulignée: là où les sénateurs et les magistrats sont au pouvoir, les nobles sont faibles et dans l'opposition; là où le régime 'royal' est présent, les nobles sont en position de force. Au fond, c'est là que j'aimerais trouver la clef des diverses attitudes gauloises pendant la conquête. Pour FUSTEL DE COULANGES, les institutions politiques différaient de cité à cité, «car la Gaule avait déjà traversé plus d'une révolution et se trouvait dans une époque d'instabilité[918]». E. DESJARDINS était allé plus loin: «A l'arrivée de César, on peut considérer la monarchie comme n'existant pas ou comme ayant été abolie de fait dans la plupart des Etats . . . On comprend aisément que les héritiers de ces anciennes familles royales dépossédées, que des princes riches et ambitieux aient conçu le dessein de restaurer les monarchies détruites[919]». Mais je crois qu'il faut développer le système à fond: il n'y pas que les représentants des familles royales qui tâchèrent de restaurer la monarchie, mais en principe c'est toute la noblesse qui voulut le retour d'un système 'féodal' basé sur les petites tyrannies locales et sur un autre système de propriété, deux choses qu'avait bouleversées le régime des magistrats.

7. La lutte fondamentale pour la nature du pouvoir

Cette lutte, que j'avais déjà appelée «lutte fondamentale pour la nature du pouvoir[920]», et qui n'est qu'un des aspects de la lutte des classes entre les deux aristocraties, explique à peu près tous les événements de la conquête et des trois quarts de siècle qui suivirent. Par ce fait même, il est logique que nous retrouvions presque partout en Gaule le même état social et à peu près les mêmes institutions. D'emblée, je m'inscris donc en faux contre la seconde phrase de César[921]: les peuples de la Gaule ne diffèrent entre eux ni par les institutions, ni par les lois.

---

iniurias inferrent aut inlatas propulsarent), omnes in bello uersantur, atque eorum ut quisque et genere copiisque amplissimus, ita plurimos circum se ambactos clientesque habet. Hanc unam gratiam potentiamque nouerunt.

[915] FUSTEL DE COULANGES, op. cit., p. 24; JULLIAN, H. G., II, pp. 69—71.

[916] E. DESJARDINS, op. cit., II, p. 547.

[917] Il faut prendre garde que *dux* désigne souvent le magistrat supérieur revêtu de l'*imperium*; cfr ici, pp. 550—551.

[918] FUSTEL DE COULANGES, op. cit., p. 12; cfr. pp. 52—53.

[919] E. DESJARDINS, op. cit., II, pp. 544 et 548.

[920] Cfr ici, pp. 443—445.

[921] B. G., I,1,2.

8. Le complot de la noblesse

La lutte dont nous voulons reconnaître les caractères éclate, ou plutôt se révèle dès les années 60 a.C., au moment du complot des trois nobles[922]. Orgétorix est d'une noblesse fort ancienne, et a pour lui la richesse[923] et la puissance que confère une puissante *familia*[924]; il se place à la tête d'une conjuration de la noblesse, qui a pour but de restaurer la royauté. Pour mener à bien cette entreprise, il envoie des ambassades qui lui assurent deux autres nobles, Casticos, de lignée royale, et Dumnorix. L'avantage de ce dernier est de posséder l'appui du peuple. Des mariages sont conclus[925], des serments sont échangés, et le programme commun, le retour de la royauté, se regroupe derrière un thème aussi rare qu'outré: la conquête de toute la Gaule[926]. Mais chez les Helvètes, on résiste, et les magistrats assignent Orgétorix en justice, puis en appellent aux armes[927]: c'est la première réaction des sénatoriaux contre les nobles pendant la période de la conquête. Il faut remarquer que lors de cette première passe d'armes, les Romains, ni aucun autre peuple ne sont intervenus.

Mais l'action des Helvètes ne s'éteignait pas avec la mort d'Orgétorix, et Rome intervint, profitant de son alliance avec les Eduens. Elle en profita d'ailleurs pour y rétablir la situation car Dumnorix était passé à l'attaque et avait ravi le pouvoir à son frère Diviciacos[928]. Et plus exactement, Dumnorix, avec l'appui de la plèbe, avait fait une tentative pour rétablir la royauté, et son frère était parti à Rome plaider la cause des sénatoriaux (*principes*)[929] dont il est un des membres les plus autorisés, peut-être à cause de sa qualité de druide[930]. Le plus grave pour Rome était que le parti de Dumnorix paraissait décidé à jouer la carte germanique, ce qui mettait en danger les zones économiques dont Rome ambitionnait d'obtenir le monopole d'exploitation. Mais lorsque le proconsul romain entra en lutte ouverte avec les Helvètes, il s'aperçut que le parti des nobles était encore très puissant chez les Eduens, et qu'il s'employait à saboter l'aide que ceux-ci devaient lui apporter. Deux sénatoriaux, Diviciacos lui-même, et Liscos, dénoncèrent les menées de Dumnorix et de ses amis: les responsables étaient du parti 'révolutionnaire' (dans l'optique romaine), à tendance royaliste qui avait à lutter à la fois contre les sénatoriaux et Rome, leur alliée (*Dumnorix . . . cupidus rerum novarum*). C'étaient des nobles, seigneurs locaux, qui appuyaient leur puissance sur les milices privées constituées par le système de la clientèle et du mercenariat, et sur le peuple (*plebs, multitudo*); quant à leur fortune — et cet élément est d'une grande importance, — elle est fondée en partie sur la ferme des douanes et des *vectigalia*, dont leur puissance leur permet d'en obtenir le monopole. Enfin, leur politique vise à maintenir ces privilèges à l'intérieur de la noblesse, non exclusivement à l'intérieur de la cité cependant: par leurs soins, leurs familles s'allient par des liens divers, dont le mariage, aux familles nobles des autres cités. C'est notamment le cas pour la famille de Dumnorix: lui-même avait épousé la fille d'Orgétorix[931]; il avait marié d'autre part sa mère à un noble Biturige, et ses sœurs dans d'autres cités[932].

---

[922] Cfr ici, pp. 432—434.

[923] B. G., I,2,1, éd. Constans: *Apud Heluetios longe nobilissimus fuit et ditissimus Orgetorix. Is M. Messala (et P.) M. Pisone consulibus regni cupiditate inductus coniurationem nobilitatis fecit et ciuitati persuasit ut de finibus suis cum omnibus copiis exirent.*

[924] B. G., I,4,2; cfr. ici n. 866. Sur le caractère de Dumnorix, cfr B. G., I,9,3.

[925] B. G., I,3,5: *eique (Dumnorigi) filiam suam in matrimonium dat,* et 18,6—7: *neque solum domi, sed etiam apud finitimas ciuitates largiter posse, atque huius potentiae causa matrem in Biturigibus homini illic nobilissimo ac potentissimo conlocasse; ipsum ex Heluetiis uxorem habere, sororem ex matre et propinquas suas nuptum in alias ciuitates collocasse.*

[926] B. G., I,3,8: . . . *inter se fidem et ius iurandum dant et regno occupato per tres potentissimos ac firmissimos populos totius Galliae sese potiri posse sperant.*

[927] B. G., I,4,3—4.

[928] Je l'ai établi ici, pp. 434—437.

[929] B. G., I,16,5.

[930] Cicéron, de diuinatione, I,41,90.

9. Vie, mort et résurrection des monarchies

S'il est une chose que chacun sait pertinemment, c'est que les Gaulois connaissaient la monarchie; les mieux renseignés, ou les plus audacieux, peuvent même avancer un terme précis: le roi gaulois s'appelle un vergobret. Mais en réalité, rien n'est plus mal connu que ce mode de gouvernement en Gaule. Quelle était sa réalité, au moment de la conquête, notamment? Comment se fait-il qu'on puisse encore en parler, puisque dans les 'Commentaires' de César, on ne voit plus que des sénats, puisque certains nobles la représentent comme un impossible rêve? Cette institution, il est vrai, est difficilement connaissable, et rares furent ceux qui songèrent à l'étudier. Elle connut tout d'abord une pauvre fortune chez FUSTEL DE COULANGES, qui ne la signale que dans cinq cités. Mais cette royauté est mal définie, et sans lettres de noblesse: «Plusieurs régimes très divers peuvent porter le nom de royauté . . . En général, cette royauté apparaît, non comme une institution traditionnelle qui reposerait sur de vieilles habitudes ou sur des principes de droit public, mais plutôt comme un pouvoir révolutionnaire qui surgit dans les troubles publics et qu'un parti crée pour vaincre l'autre parti[933]». Cette idée, quoique mal fondée, reste néanmoins intéressante, puisqu'elle fait de la royauté une institution révolutionnaire et un instrument de la lutte des partis — donc des classes —. Pour cet historien, comme pour E. DESJARDINS ou C. JULLIAN, «à l'arrivée de César, on peut considérer la monarchie comme n'existant pas ou comme ayant été abolie de fait dans la plupart des Etats[934]». «La monarchie avait pris fin, en maint endroit, aux abords de l'an 100 . . . En Gaule . . . les rois héréditaires font de plus en plus place à des magistrats électifs: des révolutions semblables à celles qui renversèrent les Tarquins ou les Codrides se produisirent dans la plupart des cités. Elles se transformèrent, comme disaient les Grecs, en 'aristocraties'[935]».

---

[931] B. G., I,3,5.

[932] Je tire tous ces renseignements de César, I,17,1—5 et 18,3—9. Pour la question des alliances, il faut ajouter I,19,1; cfr ici, pp. 439—441 et 443—445.

[933] FUSTEL DE COULANGES, op. cit., p. 13.

A première vue, les faits leur donnent raison: sur les quarante-neuf chefs nobles ou citoyens de position élevée qui sont cités dans César, seulement cinq ou neuf d'entre eux, cela dépend de la manière dont comptent les auteurs, portent le titre de roi — et E. DESJARDINS refuse même ce titre à Vercingétorix, parce que son pouvoir comporte un caractère trop populaire. La crise qui chasse les rois de Gaule n'a jamais été étudiée, et même D'ARBOIS DE JUBAINVILLE a évité le sujet dans ses 'Etudes de droit celtique'. Le meilleur essai d'explication reste encore celui d'HENRI HUBERT, qui voit dans la disparition de la royauté la conséquence de la lutte que se livrèrent familles royales et familles aristocratiques[936].

a) Que le vergobret est une magistrature

La royauté semble donc absolument condamnée, et pourtant, à relire les Commentaires, il me semble absolument qu'elle en est un des personnages les plus éminents.

Pour commencer, elle joue le rôle important que nous savons dans le complot des nobles[937], puisqu'elle est l'enjeu des manœuvres politiques d'Orgétorix, de Casticos et de Dumnorix. Or, ceux-ci sont dénoncés par deux sénatoriaux (*principes*) parmi lesquels Diviciacos et Liscos: *conuocatis eorum principibus, quorum magnam copiam in castris habebat, in his Diuiciaco et Lisco, qui summo magistratui praeerat* (mss: *praeerant) quem uergobretum appellant Haedui, qui creatur annuus et uitae necisque in suos habet potestatem* . . .[938], que l'on traduit généralement; « . . . il convoque les chefs éduens, qui étaient en grand nombre dans son camp; parmi eux se trouvaient Diviciacos et Liscos; ce dernier était le magistrat suprême, que les Eduens appellent vergobret: il est nommé pour un an, et a droit de vie et de mort sur ses concitoyens[939]».

Mais cette version demande que l'on modifie les manuscrits, qui sont unanimes à donner la leçon *praeerant*[940]. Deux articles ont plaidé le retour à la leçon des manuscrits. M. R. MOWAT, à la lumière des autres sources qui mentionnent le mot vergobret[941], pensait que, malgré ce que dit César plus loin[942], il fallait voir dans vergobret (sur la monnaie des Lexovii) un pluriel, ou plus exactement, un duel[943] et que par conséquent, il pouvait y avoir deux magistrats qui portassent ce titre[944].

---

[934] E. DESJARDINS, op. cit., II, p. 544.

[935] JULLIAN, H. G., II, pp. 44—45.

[936] H. HUBERT, Les Celtes depuis l'époque de La Tène et la civilisation celtique, p. 268. Cette opinion est reprise à tort et à travers par FR. LE ROUX (cfr. infra); cfr. également des erreurs du même type chez J. HARMAND, Portrait de la Gaule . . ., pp. 576—578.

[937] Cfr ici, pp. 545—546.

[938] B. G., I,16,5.

[939] Traduction de L.-A. CONSTANS, op. cit., p. 13.

[940] Apparat critique éd. CONSTANS: 5 *praeerat* NICAISE: *-ant* codd.

Partant du même principe, que les manuscrits ont raison, FR. LE ROUX repousse cependant l'idée du duel et préfère croire que dans le texte de César, *uergobretus* est le nom d'une fonction, et non d'un personnage[945]. Ses arguments paraissent tout à fait convaincants et je me rallie entièrement à son opinion; car de plus, il semble que cette façon de voir les choses ouvre la voie à une série logique d'explications des phénomènes de la guerre des Gaules, ce qui, a posteriori, revient à confirmer cette hypothèse. Il convient en premier lieu de traduire convenablement le premier texte cité: «il convoque les Eduens de l'ordre sénatorial; qui étaient foule en son camp; parmi ceux-ci se trouvaient Diviciacos et Liscos, qui présidaient à la magistrature suprême appelée vergobret chez les Eduens. Elle est créée annuellement et implique le droit de vie et de mort pour ceux qui lui ressortissent».

---

[941] C.I.L. XIII, 1048:

1. C(*aio*). IVLIO. [C(*aii*). IVLI(*i*)] RICOVERIVGI. F(*ilio*). VOL(*turnia tr.*). MARINO. [FLAMINI. AVGVS]TALI. PRIMO.C(*uratori*). C(*iuium*). R(*omanorum*). QVAES TORI. VERG(*obreto*). IVLIA. [MARINA. FILIA. P(*osuit*)]
   (La restitution VERG(*obreto*) serait donc à revoir.)
2. Isidore de Séville, V,613,43: *Virgobretus, nomen magistratus*
   (ALFR. HOLDER, op. cit., III, col. 213).
3. Bronze des Lexovii: A) CISIAMBOS. CATTOS. VERCOBRETO(S)
   B) SIMISSOS. PVBLICOS. LIXOVIO.
4. Cfr également C.I.L. 1074 (WILLEUMIER, n° 149).

[942] B. G., VII,32,3.

[943] R. MOWAT, Le duel dans la déclinaison gauloise à propos d'un nouvel exemple du mot uergobretus, Revue Celtique 5 (1874), pp. 121—124.

[944] On remarquera que l'analyse de ce passage est d'une importance capitale dans l'étude des institutions gauloises. Je ne saurais donc protester suffisamment contre le procédé cavalier — pour ne pas dire plus — d'un historien qui, tout récemment, exécuta le problème sans critique et sans appel, d'une vigoureuse pétition de principe. M. JACQUES HARMAND (Le portrait de la Gaule...) emploie donc à la p. 567 de son ouvrage un procédé qu'il dénonce à la p. 527, n. 30. Parlant en faveur de l'unicité de ce qu'il n'hésite pas à appeler l'exécutif, M. J. HARMAND dit ceci: «Il n'existe pourtant aucun problème en ce qui concerne celle-ci avec laquelle la notion de pluralité n'est soutenue que par un faux argument, la version incorrecte des mss. pour B. G., I,16,5 introduisant un pluriel *praeerant*, que toutes les éditions contemporaines ont corrigé (sic)» ... et dans la note 231: «Ce fondement sans valeur est évident dans le cas de FR. LE ROUX qui ... donne la seule version fautive de I,16,5 dans un recensement ...». La version incorrecte des mss.! Dans tous les mss. Mais où M. J. HARMAND a-t-il pris la version 'correcte', sinon dans l'imagination des éditeurs modernes? L'auteur nous avait prévenu qu'il n'était pas philologue (p. 526), mais tout de même ... Cette raison, parmi d'autres, fait que je ne reconnaîtrais pas pour valable l'analyse de la vie politique gauloise faite par M. J. HARMAND. Qui s'y pencherait n'y verrait d'ailleurs que le tableau traditionnel, fait des lieux communs et des contradictions habituels, glanés ici et là.

[945] FR. LE ROUX, A propos du Vergobretus gaulois: la Regia Potestas en Irlande et en Gaule, Ogam, 11/1 (1959), pp. 66—80 (sp. 68 et 73); pp. 72—73: l'auteur reparle cependant de 'magistrat suprême'. La note 34 est erronée.

Ma traduction implique trois choses: premièrement, les personnages qui exercent la magistrature suprême ne sont plus des chefs, mais des 'sénatoriaux'[946]; en second lieu, puisque Diviciacos et Liscos sont tous deux sujets du verbe *praeerant*, le vergobret ne désigne plus un magistrat, mais une magistrature «collégiale», ou plus exactement, globale. A première vue, il me semble que l'on pourra me faire deux objections. La première est celle que la plupart des éditeurs du texte des 'Commentaires' ont dû avoir à l'esprit et que résume L.-A. CONSTANS: «D'après le texte des manuscrits (*praeerant*), Diviciacos et Liscos auraient été tous deux vergobrets; mais le passage VII, 32, 3, indique très nettement qu'il n'y avait qu'un seul vergobret[947]». Mais il n'y a pas d'incompatibilité entre les deux autres textes de César, car le second passage signifie tout autre chose que ce que lui fait dire L.-A. CONSTANS. Voici le texte et la traduction qu'en donne le grand éditeur: *summo esse in periculo rem, quod, cum singuli magistratus antiquitus creari atque regiam potestatem annum obtinere consuessent, duo magistratum gerant et se uterque eorum legibus creatum esse dicat*; «La situation est des plus graves; alors que l'antique usage veut qu'on ne nomme qu'un magistrat suprême, qui détient pendant un an le pouvoir royal, deux hommes exercent cette magistrature et chacun d'eux se prétend légalement nommé[948]». Dans cette traduction si élégante, un mot est de trop: 'suprême', et la nuance qu'il introduit est de taille. Quant à moi, je traduirais plutôt: «(la situation était des plus graves) parce que, alors que de toute antiquité il est coutume que les magistrats qui sont nommés aillent par un et que le pouvoir d'essence royale soit accordé pour un an, deux personnages exercent cette magistrature», etc. Il faut donc comprendre que l'unicité de la charge ne s'attache pas qu'à un magistrat 'suprême' (cela n'est absolument pas dit dans le texte), mais à toutes les charges, tous les postes qui constituent la magistrature supérieure (et peut-être même à quelques autres magistrats de rang inférieur). Par ce fait même, la partie de la magistrature suprême qui contient l'octroi de la *regia potestas* (terme imparfait et sans doute provisoire par lequel, faute de mieux, je désigne un résidu de la fonction royale, analogue à ce qui était dévolu, à Rome, au roi des sacrifices ou à l'interroi) est soumise à la même loi. Dans ce cas précis, Cotus n'est usurpateur que de la fonction qui assure la *regia potestas*; c'est ce que nous signifie César dans la conclusion de l'affaire: *Cotum imperium*[949] *deponere coegit. Conuictolitauem, qui per sacerdotes more ciuitatis intermissis magistratibus esset creatus, potestatem obtinere iussit*[950].

La seconde objection éventuelle serait que si l'on fait du vergobret une magistrature collégiale, Diviciacos lui-même doit être aussi magistrat;

---

[946] Cfr supra, pp. 542—543.

[947] L.-A. CONSTANS, op. cit., I, p. 13, n. 1.

[948] B. G., VII,32,3.

[949] Il me semble que dans ce cas, il ne faut pas accorder de sens plus précis que 'pouvoir' à *imperium*, sinon la phrase ne serait pas logique. Car il est obligatoire en effet que ce que l'on attribue à l'un soit exactement ce que l'on retire à l'autre.

[950] B. G., VII,33,3—4.

or, César ne nous le dit pas. Mais je crois que cela va de soi: des Gaulois rapportent à César que son intervention en Gaule a rendu crédit et honneurs à Diviciacos[951], qui devaient justement être l'exercice du principat, que son frère lui avait ravi[952]. Au surplus, la qualité de druide suffit-elle pour expliquer le choix de Diviciacos pour aller plaider la cause éduenne (et sénatoriale) à Rome? Il est donc probable que Diviciacos était également magistrat, et s'il n'avait pas encore atteint la magistrature suprême, il était à une étape du *cursus honorum* immédiatement inférieure.

b) Que le vergobret est la somme du principat, de l'*imperium* et de la *regia potestas*

Je vois enfin deux preuves de cette magistrature collégiale. Lorsqu'il traite de la magistrature suprême, César parle toujours des magistrats au pluriel: les magistrats qui chassent Orgétorix — bien qu'on ne puisse décider s'il s'agit des magistrats supérieurs ou de tout le corps des magistrats — (I,4,3); Diviacos et Liscos, le cas qui nous occupe! (I,16,5); Liscos et les autres dénonciateurs de Dumnorix constituent la magistrature (I,19,1), car il est clair que par *magistratus* César renvoie à ceux qui lui ont fourni des renseignements[953], et non à Liscos seul, comme voudrait le faire croire la dangereuse traduction de L.-A. CONSTANS[954]; les magistrats des cités de Gaule doivent garder le secret des affaires (VI,20,3): une telle phrase n'a de sens que si elle fait allusion à ceux qui dirigent la cité; il est interdit à ceux qui exercent la magistrature suprême (*iis qui summum magistratum obtinerent*...) de sortir des limites de la cité (VII,33,2); l'élection des magistrats qui sont à la tête de la cité ne peut se faire que lorsque ceux de l'année précédente sont sortis de charge (VII,33,4: *ciuitatis intermissis magistratibus*).

Deuxièmement, à l'intérieur de cette magistrature, il existe des rangs, ou plutôt des postes différents. Ce sont les termes qu'emploie César, qui loin d'être synonymes comme le pensait E. DESJARDINS[955], révèlent la spécialisation de la magistrature suprême. Dans la plupart des cas, lorsque César parle d'*imperium*, c'est qu'il veut que nous distinguions ce pouvoir de celui qu'il désigne par *principatus*, ou par (*regia*) *potestas*[956]. Un simple coup d'œil sur les 'Commentaires' montre qu'*imperium* signifie très souvent le pouvoir militaire: chez les Bellovaques (II,4,5 et II,11,1 et 5); la divergence des fonctions est bien marquée chez les peuples belges (II,3,5); chez les Nerviens (II,23,4); la différence est également bien marquée chez les Unelles (III,17,2 et 7) et les Trévires (VI,2,1 et VI,8,9); chez les Sotiates (III,22,1); chez les Eburons (V,24,4); chez les membres de la ligue de 52 a.C. (VII,20,1 et 5); chez la coalition des peuples de la Seine (VII,57,3); chez la ligue des Belges (VII,76,3). Le magistrat qui reçoit l'*imperium* est donc un magistrat distinct de celui qui ne reçoit que le pouvoir civil. Ce système ébauché par César est décrit en toutes lettres par Strabon: «Les régimes aristocratiques prévalaient autrefois chez eux. Depuis la plus haute antiquité, ils élisaient chaque année un chef, et pour la guerre aussi, le commandant en chef était désigné par la foule[957]». Le plus souvent, celui qui possède l'*imperium*, et rien que cela, est nommé par César *dux*. C'est le cas pour tous les *duces* des 'Commentaires': pour Divico chez les Helvètes (I,13,2), pour Boduognat chez les Nerviens (II,23,4 et d'autres chefs, *duces principesque*, V,41,1); pour Viridouix et les autres chefs chez les peuples de l'Océan (III,18,7: *Viridouicem reliquosque duces*); pour Vercingétorix lui-même (VII,21,1)[958]; pour Camulogène et les peuples de la Seine (VII,62,5); pour les chefs de l'armée de secours (VII,79,1: *Interea Commius reliquique duces quibus summa imperii permissa erat*...; 83,4); pour Sédullus chez les Lémovices (*Sedullus, dux et princeps*...); pour Corréos chez les Bellovaques (VIII,6,2); pour Dumnacos chez les Audes (VIII,26,2); et dans une moindre mesure, pour Cotuatos et Conconnétodumnos chez les Carnutes (VII,3,1).

---

[951] B. G., I,18,8. Cfr ici, n. 51.

[952] B. G., I,3,5.

[953] B. G., I,18,2.

[954] Op. cit., I, p. 15, «par le premier magistrat»: (*a magistratu* doit se traduire: «par le corps des magistrats».) Un autre exemple de ce procédé: VII,37,1; 55,4.

[955] Op. cit., III, p. 546.

[956] Chez M. J. HARMAND (Portrait de la Gaule ..., p. 568), même démission que celle signalée à la n. 943. Il ne faut y voir que «des accolements de mots ... pour des motifs stylistiques ou pour des motifs d'organisation de l'armée, ce qui doit rester en dehors des limites du travail ...». Une fois de plus, les contradictions ne sont pas résolues, en partie à cause de l'incapacité à s'écarter de l'inébranlable tradition créée par les grands commentateurs de César.

Le terme *principatus* est plus délicat à déterminer. La fonction qu'il recouvre paraît importante puisque c'est d'elle que Dumnorix avait dépossédé son frère Diviciacos (I,3,5) et qu'elle est aussi l'enjeu de la lutte entre Indutiomar et Cingétorix (V,3,2). Lorsque le premier disparaît, c'est le second qui s'en charge, en plus de l'*imperium* (VI,8,9: *Cingetorigi, quem ab initio permansisse in officio demonstrauimus, principatus atque imperium est traditum*). Cet exemple prouve en tout cas qu'il faut attacher une valeur institutionnelle précise aux mots *imperium* et *principatus*, et non pas leur attribuer le sens vague et quelconque de 'pouvoir'. C'est encore le cas chez les Eduens, où les compétiteurs pour le principat sont Eporédorix et Viridomaros, personnages de l'ordre sénatorial très probablement[959] (VII,69,2), peut-être chez les Helviens, où Valérius Domnotaurus est dit *princeps ciuitatis*, au singulier (VII,65,2)[960].

Si la spécialisation de fonction que représente le principat est certaine, la teneur en est mal définissable. Mais si nous considérons les autres emplois du terme *principatus*, nous constatons que chaque fois, il renferme l'idée de prééminence d'un membre d'un groupe quelconque sur tous les autres membres, que ce soit l'hégémonie lorsqu'il s'agit de peuples ou de ligues de peuples (I,43,7; V,3,2; VI,12,4 et 6; VII,63,8) ou que ce soit la présidence d'un groupe d'individus, comme c'est le cas pour le 'chef' des druides (VI,13,9). Il se peut donc que le principat représente la magistrature qui, à l'intérieur même de la magistrature suprême, a le pas sur l'autre ou les autres postes. Est-ce l'exercice de cette fonction que désigne ce verbe technique *praeesse*? Dans ce cas, le principat, comme sans doute tout le régime du vergobret lui-même, devait varier de cité à cité: car il aurait été réservé à deux personnages chez les Eduens (Diviciacos et Liscos, I,16,5), par un système comparable dans les grandes lignes à celui de la royauté chez les Eburons (*Catuuolcus, rex dimidiae partis Eburonum*)[961], ou à un seul, comme Viridovix chez les Unelles (*His praeerat Viridouix ac summam imperii tenebat* . . .)[962].

---

[957] Strabon, IV,4,3, C 197; la seconde partie de la première phrase semble directement inspirée de César (VII,32,3), sauf la mention du pouvoir militaire.

[958] Ed. CONSTANS: *Conclamat omnis multitudo et suo more armis concrepat, quod facere in eo consuerunt, cuius orationem adprobant; summum esse Vercingetorigem ducem, nec de eius fide dubitandum, nec maiore ratione bellum administrari posse.*

[959] B. G., VII,38,2: *principes ciuitatis.* Cfr ici, pp. 542—543.

[960] Cfr ici, n. 906.

Enfin, il est possible que la magistrature suprême, le vergobret, ait été composée d'une troisième 'sous-magistrature', la magistrature d'essence royale, la *regia potestas*. Mais à ma connaissance, il n'y a qu'un seul exemple à l'époque de la conquête: celui qui est l'enjeu de la lutte entre Cotos et Contovictolitavis[963].

Le vergobret est de toute évidence un stade évolué de la royauté antique contre laquelle on a pris toutes les précautions possibles[964]. Et le meilleur moyen de se garder du roi, ou du tyran, c'est de dissocier ses pouvoirs, et de les attribuer à des magistrats qu'on élit chaque année. Il me semble que c'est à un des épisodes de cette lutte que nous assistons chez les Eduens. En effet, nous savons désormais que Diviciacos fut magistrat. Il fut ensuite chassé par son frère Dumnorix, puis, avec César, il retrouve les honneurs d'autrefois[965]. Or, à ce moment, il occupe avec Liscos le principat, qui paraît bien être une magistrature collégiale[966]. Mais nous savons aussi que lorsque Dumnorix ravit le pouvoir, c'est-à-dire le principat, à son frère, il était seul, puisqu'aucun collègue n'est mentionné: *itemque Dumnorigi Haeduo, fratri Diuiciaci, qui eo tempore principatum in ciuitate obtinebat* . . .[967]. En cette période de révolution, pour renforcer le pouvoir royal, Dumnorix avait donc commencé par supprimer le collégialité du principat pour en (re)faire le pouvoir d'un seul homme. La royauté devient en quelque sorte elle-même «élective et ordinairement annuelle[968]». Cette réforme fut accomplie à Rome par la classe sénatoriale, et quoique la royauté ne fût pas encore annuelle, on y voyait déjà dissociés la *regia potestas* (fonctions sacerdotales) de l'*imperium* accordé par un décret de la cité[969]. Tout l'effort des rois consistait à récupérer ces pouvoirs indissociés, en se passant de l'autorité du sénat, et pour ce faire, ils s'appuyaient sur les classes inférieures. Il ne faut pas perdre de vue que plusieurs peuples de Gaule ont réussi soit à conserver le pouvoir royal, soit à le reprendre par un coup d'Etat. Ainsi nous connaissons: Galba, roi des Suessions et des Rèmes (II,4,6—7): les Suessions n'ont jamais perdu leur royauté, mais les Rèmes sont en train de s'en détacher. Il y a ensuite Aduatuamnos, roi des Sotiates en Aquitaine (mais en fait, il ne doit avoir retrouvé son titre de roi qu'après un coup d'Etat, car César ne lui accorde que l'*imperium*[970]). Ce n'est que Nicolas de Damas, plus tardif[971], qui mentionne le titre[972] qu'on retrouvera sur une monnaie des Sotiates[973], celui de la royauté. Je pense pouvoir alléguer un texte nouveau témoignant d'un système analogue à celui du vergobret en Gaule celtique. En effet, Antonius Diogène, du Ier siècle p. C., dans ses 'Choses incroyables sur Thulé', raconte une randonnée de trois personnages à travers le monde habité. Ces individus, de passage en Aquitaine, y trouvent une dispute pour le pouvoir (περὶ τῆς ἀρχῆς; pour l *imperium*?). L'accomodement que l'auteur attribue à ses héros, est que les rois règneront tour à tour, suivant les phases de la lune[974]. Légende ou non, il n'y a pas de fumée sans feu; d'autre part, une référence à la lune n'a rien d'extraordinaire en pays celtique[975] et surtout, la phrase d'Antonius Diogène fait indéniablement penser à celle de César à propos de la royauté chez les Eburons: *Catuuolcus, rex dimidiae partis Eburonum, qui cum Ambiorige consilium inierat* . . .: «Catuvolcos, roi de la moitié des Eburons, qui s'était associé au dessein d'Ambiorix . . .[976]». Et justement, dans ce régime des Eburons, il ne paraît pas qu'il y ait spécialisation des tâches du pouvoir, puisque Ambiorix et Catuvolcos exercent tous deux l'*imperium*[977]: il y a donc plutôt partage que répartition, comme cela semble être le cas chez les Aquitains. Quant à savoir si ce système, à la fois trop particulier et trop réel pour avoir été inventé de toutes pièces par le poète, doit prendre place avant ou après celui d'Aduatuamnos, cela doit rester au niveau des suppositions. Vu le ton archaïque de toute la pièce, je pense que la lutte περὶ τῆς ἀρχῆς a dû se passer avant la conquête, peut-être à la fin de la première époque royale d'Aquitaine, vers la fin du IIe siècle a. C. (Ce que je déduis de B. G., IV,12,3). Mais rien n'est moins prouvé que ce détail.

---

[961] B. G., V,24,4; 26,1; VI,31,5.

[962] B. G., III,17,2.

[963] B. G., VII,32,3; 33,3—4. Cfr ici, p. 549.

[964] Ceci est le seul point où je retombe d'accord avec C. JULLIAN (II, pp. 46—48) qui, à partir de l'idée que *vergobretus* représente un magistrat unique — rarement pourvu d'un collègue — bâtit un système tout autre.

[965] B. G., I,18,8.

[966] B. G., I,16,5.

[967] B. G., I,3,5.

[968] FUSTEL DE COULANGES, La cité antique (Paris Hachette 1930), pp. 284—285.

---

[969] IDEM, pp. 292—293. Cic., de rep., II,13; 17; 20; sur la signification d'*imperium*, cfr la n. 1 de la même page.

[970] B. G., III,22,2.

[971] Environs de 64 a. C. — Ier siècle p. C. (début): P.-M. DUVAL, Sources de l'histoire de France; I. La Gaule romaine . . . n° 90, I, p. 306.

[972] Nicolas de Damas, F.G.H. Fg. 80.

[973] A. BLANCHET, Traité des monnaies gauloises, I, p. 96. *REX*.

[974] Antonius Diogène, Choses incroyables sur Thulé, dans: G. A. HIRSCHIG, Erotici scriptores, Paris 1856, IV (p. 508) (Ier siècle p.C.: P.-M. DUVAL, op. cit., n° 121, I, p. 357; W. SCHMID, Antonius [49], R. E., I [1894], coll. 2615—2616).

[975] Cfr. B. G., VI,18,2, où il est dit que les Gaulois comptent par nuits; Pline, h. n., XVI,95, 249—251: rôle important de la nuit en religion; sur l'importance de la lune dans le symbolisme funéraire en Gaule, cfr FR. CUMONT, Recherches sur le symbolisme funéraire des Romains, p. 217. Tout ceci est à verser au dossier du schéma gaulois de l'Aquitaine; cfr ici, pp. 456—458.

[976] B. G., VI,31,5.

[977] B. G., V,24,1: *Eburones . . . qui sub imperio Ambiorigis et Catuuolci erant . . .*

Les autres régimes proprement royaux sont: les Atrébates, dont le roi, Commios, est monté sur le trône, grâce à César (IV,21,7; VIII,76,1); les Carnutes, où César réinstalla pareillement Tasgétios sur le trône de ses ancêtres (V,25,1—3)[978]; les Sénons, où César donne à entendre qu'il avait dû s'employer à maintenir la famille royale traditionnelle malgré l'opposition de la cité, en y intronisant Cavarinos à la place de son frère Moritasgos (disparu ou trop impopulaire?) (V,54,1)[979]; les Eburons, qui avaient pour rois Ambiorix et Catovolcos (V,25,4; 26,1—2; 38,1; VI,31,5); les Arvernes, où Vercingétorix réinstalle lui-même la royauté par un coup d'Etat (VII,4,4); les Nitiobroges, cité que la royauté n'a jamais quittée et qui reste dans l'amitié de Rome jusqu'au moment où son dernier roi, Teutomatos, adhéra à la ligue de 52 a. C. (VII,31,5 et 46,5). Sur ces huit régimes royaux, tous furent réinstaurés par César et deux entretenaient de bons rapports avec Rome. A ceux-là, il faut ajouter l'hypothétique retour à la royauté que César avait promis à Dumnorix (V,6,2) et les personnages assez obscurs comme les Romains — et pourquoi pas? — Trébatius[980] qu'il pensait peut-être à faire roi des Trévires[981], ou encore comme le mystérieux *Titfiuim* de la lettre 134[982]. Ce genre de personnages ont été qualifiés de 'princes protégés'[983]. J'ai déjà expliqué pourquoi je pensais que cette dénomination ne pouvait s'appliquer à Tasgétios[984]. A celui-ci je joins, pour les mêmes raisons, Commios, Cavarinos et Teutomatos: César soutint toujours ceux qu'il vit les plus forts à son arrivée en Gaule, et il pouvait difficilement prévoir que la situation évoluerait aussi rapidement que chez les Carnutes ou les Sénons. Quant à Trébatius ou au prétendu Fufidius, vu que l'histoire ne nous a plus laissé leurs noms par la suite, on peut en déduire qu'ils restèrent peut-être protégés, mais qu'ils ne furent jamais princes.

10. Les droits inconnus de la plèbe

«La querelle entre les rois et l'aristocratie[985] prenait le caractère d'une lutte sociale. Les rois s'attachaient le peuple; des clients et de la plèbe, ils se faisaient un appui. Au patriciat, si puissamment organisé, ils opposaient les classes inférieures, déjà nombreuses à Rome[986]».

---

[978] Cfr ici pp. 463—465 sq. Il s'agit bien d'une véritable royauté puisque Tasgétios a déjà régné deux ans. Quant à Commios, il aura régné au moins trois ans avant de trahir César, puisque en 55, il était déjà roi, et qu'en 52 a. C., il l'est toujours.

[979] Cfr ici pp. 467—468.

[980] Cic., Corr., 134,2.

[981] Cic., Corr., 163,2.

[982] Fufidius, banquier d'Arpinum? Cfr. C. Deroux, L'attitude politique de Catulle, Latomus 29 (1970), pp. 608—631 (sp. 612).

[983] Jullian, H. G., III, p. 368, J.-J. Hatt, La Gaule romaine, p. 65.

[984] Cfr ici, pp. 463 sq.

[985] Entendez les familles patriciennes.

Ces quelques lignes que FUSTEL DE COULANGES consacre à la fin de la royauté à Rome, je pense qu'on peut les transposer à la révolution qui eut lieu en Gaule, sans en changer grand-chose.

Encore une fois, il faut prendre le contrepied d'une affirmation de César. Celui-ci nous dit, en effet, que la plèbe était traitée comme une foule d'esclaves (ce qui n'est vrai qu'en partie car, en réalité, ce terme *servi* ne peut avoir en Gaule le sens qu'on lui connaît à Rome: il implique plus l'idée de servage que celle d'esclavage — cfr supra et la conclusion —) et qu'elle n'était consultée sur rien[987]. Les historiens ont repris, sans rien y changer, l'opinion de César. Pour FUSTEL DE COULANGES, il y a bien, dans un chapitre sur le peuple, une plèbe sans droits, qui forme, non tant dans les villes que dans les campagnes, une masse de gens sans aveu, un «prolétariat (qui) était déjà un fléau de la Gaule[988]» (sic). C. JULLIAN pense de même: «il faut reconnaître que le peuple gaulois avait un certain ascendant sur ses magistrats, ce qui conduisait donc à une forme de démocratie à la manière primitive, c'est-à-dire avec l'exclusion légale d'une classe d'hommes, des mineurs politiques, les plébéiens[989]» (sic).

Mais FUSTEL DE COULANGES s'aperçut aussitôt de la contradiction qu'il y avait dans César; ce dernier présente les régimes gaulois comme aristocratiques, mais il montre aussi souvent la plèbe qui agit[990]. En fait, ce paradoxe, que Strabon rapporte également puisqu'il dit que ce sont des régimes aristocratiques, mais que la masse élit les magistrats supérieurs[991], n'en est pas véritablement un. Le fait que la plèbe joue un rôle important, de fait mais illégal, est tout simplement une situation révolutionnaire. Car au moment de la conquête, la Gaule connaît une importante révolution, une guerre civile, bref, cet ensemble de phénomènes que j'ai appelé jusqu'ici, trop faiblement sans doute, la lutte des partis. Il s'agit en fait d'un schéma de lutte des classes, comme je l'expliquerai plus loin.

Cette révolution n'est bien entendu pas la première de l'histoire gauloise: lui a précédé immédiatement la révolution dont je parlais plus haut, qui chassa les rois ou tâcha de réduire leur pouvoir au profit des familles patriciennes. Les partisans des royautés de cités essayaient maintenant de restaurer leur pouvoir perdu. Les antagonistes étaient clairement définis: d'un côté, les patriciens, les 'sénatoriaux' (j'expliquerai par la suite les raisons de leur révolution), de l'autre, les nobles, partisans du régime des royautés, et quasi féodal; entre les deux, la plèbe, opprimée et sans pouvoirs, prête à arbitrer. Sans pouvoirs? Pas réellement, car les roitelets de Gaule, qui s'apparentaient de très près aux petits tyrans hellénistiques, avaient besoin de l'acclamation populaire pour être portés au pouvoir. Cela est visible dans César, à travers les régimes que la noblesse tente de restaurer.

---

[986] FUSTEL DE COULANGES, op. cit., p. 294.

[987] B. G., VI,13,1.

[988] Institutions, pp. 32—34.

[989] JULLIAN, H. G., II, pp. 50—51.

[990] FUSTEL DE COULANGES, op. cit., p. 40.

[991] Strabon, IV,4,3, C 197.

La plèbe, ou le prolétariat, comme l'on voudra, est désignée de plusieurs manières différentes dans les 'Commentaires', et c'est bien là la seule difficulté de la question. Le plus souvent, César la désigne par le mot *plebs* mais, comme dans toutes les occasions où elle agit, sans exception, elle est dressée contre César, elle hérite aussi de titres péjoratifs, voire méprisants. Elle fait sa première apparition dans le récit de la guerre des Gaules en même temps que Dumnorix: César nous apprend en effet qu'une partie de la puissance de l'Eduen provenait de sa faveur auprès du peuple. C'est là un problème important car cette plèbe se dresse sans hésitation du côté des ennemis des magistrats, du côté des grands et puissants particuliers, des nobles, des seigneurs féodaux, et comme eux, veut un profond bouleversement de l'ordre établi[992]. L'ordre établi, César entend bien qu'il demeure ainsi, car l'entreprise du protectorat est délicate; la politique des relations avec les peuples gaulois ne peut s'accomoder de revirements politiques qui, ponctuant et légalisant les grands revirements sociaux nuiraient au plan d'exploitation de la nouvelle conquête et de défense de l'empire par la Gaule. La révolution, le bouleversement politique, voilà donc le but de Dumnorix, et voilà le reproche que lui fera toujours César[993]. La plèbe, sans principes, ni théories politiques, sans comices populaires[994]? Rien n'est plus faux. Elle a bien un programme, puisqu'elle se rallie toujours à la noblesse féodale, alors que le sort qu'elle risque ne semble pas, à première vue, plus enviable: n'est-ce pas cette société qui a engendré l'esclavage pour dettes, qui a étendu le système de la clientèle, qui a créé en Gaule une manière de servage[995]? Et pourtant, l'unanimité se dessine au sein de cette classe qui ne tarde pas à découvrir spontanément que l'alliance des plus faibles peut faire leur force. Les nobles le découvrent de leur côté, et renforcent leur système des alliances[996], mais le prolétariat rural de son côté s'assemble de tous les coins de la Gaule (*multitudo undique ex Gallia*) pour suivre les nobles de la ligue des peuples de l'Océan, en 56 a. C. Cette plèbe, cette immense multitude, ce ne sont que de petits agriculteurs, des travailleurs journaliers, mais pour César, ce sont des gens sans foi ni loi, des bandits[997]: nous voilà prévenus. Sans principes, cette plèbe, ces exilés et ces condamnés de la Gaule[998] qui ne se laissent encadrer qu'à contre-cœur par les nobles Trévires, regroupés sous la bannière du bouillant Indutiomar[999]? Au contraire, c'est là un signe de force, de volonté propre, et son pouvoir est presque aussi bien défini que celui des rois et des chefs: à elle seule, il est donné de les créer[1000] ou de les démettre, et si elle fait le pouvoir des seigneurs de Gaule, elle s'en garde en le partageant équitablement: César le sait bien[1001], Ambiorix ne le sait que trop: «la nature de son pouvoir ne le soumet pas moins à la multitude qu'elle ne la soumet à lui[1002]». Combien de ces petits tyrans ou de ces petits rois n'ont-ils pas fait cette dangereuse expérience? Le plus célèbre d'entre eux, Vercingétorix, fut chassé de sa cité et s'en fuit, dans le plus complet dénuement, prêcher la liberté, la guerre et la royauté de par les campagnes. Il y trouve à son tour l'éternel «ramassis de misérables et de sans aveu» — *perditi*, le mot revient[1003] —, le prolétariat éternel, qu'il rallie à sa cause et range derrière ses étendards[1004]. Le soulèvement est populaire, et tout naturellement, la Gaule populaire s'embrase comme un feu de bois sec[1005]. La plèbe a donné sa voix, elle veut aussi donner son avis, comme à Noviodunum, où elle a décidé de l'insurrection[1006] ou comme à Bibracte (probablement)[1007]. Si ce sont les chefs qui prennent les grandes décisions, qu'ils en aient la responsabilité devant elle; Vercingétorix en a conscience, et craint pour ses premières erreurs[1008], après Avaricum où il a manqué de fermeté, même s'il a eu un peu la main forcée[1009].

---

[992] B. G., I,3,5; 17,1; 18,3.

[993] B. G., I,18,3 et V,6,1: *cupidum rerum nouarum* ...

[994] Fustel de Coulanges, Institutions ..., p. 42.

[995] B. G., VI,11,4; 13,1—2; cfr ici, pp. 536—539.

[996] Cfr ici, pp. 465 sq. et passim.

[997] B. G., III,17,4, éd. Constans: *magnaque praeterea multitudo undique ex Gallia perditorum hominum latronumque conuenerat quos spes praedandi studiumque uellandi ab agricultura et cotidiano labore reuocabat.*

[998] B. G., V,55,3.

[999] B. G., V,3,6—7.

Ce schéma reste sensiblement pareil jusqu'à la fin de la conquête: avec les nobles, parce que contre les sénatoriaux. Ce sera le moteur de la révolte du Bellovaque Corréos[1010], comme de celle des Sénon et Cadurque Drappès et Luctérios, grands généraux d'«esclaves, d'exilés, de bandits, de voleurs et d'imbéciles[1011].»

Sans programme, cette plèbe qui, 60 ans après la conquête, retrouve la même attitude devant l'oppression des sénatoriaux devenus propriétaires et usuriers à la fois[1012]? En 21 p. C., deux nobles rallient «les hommes les plus indomptables ou ceux à qui la détresse ou la crainte de débordements passés avait imposé de faillir[1013]», et utilisent pour le combat la foule des «obérés et des clients» qui sont à leur service depuis les temps immémoriaux[1014]. Plus tard encore, elle sut bien profiter de ce que le soulèvement de Vindex avait coupé la Gaule en deux et soulevé les seigneurs[1015] pour tenter à elle seule l'insurrection derrière Maricc, le champion des Gaules[1016]: c'étaient de nouveau les masses rurales qui se levaient, mais il y eut un prolétariat urbain pour l'acclamer; leur condition n'a pas changé depuis l'époque de la conquête, non plus que leur nom: *fanatica multitudo, stolidum uolgus*[1017].

[1000] Strabon, IV,4,3.

[1001] B. G., VIII,22,2.

[1002] B. G., V,27,3.

[1003] Cfr ici n. 1011. FUSTEL DE COULANGES, Institutions . . ., pp. 55—56.

[1004] B. G., VII,4,3—5.

[1005] B. G., VII,4,6.

[1006] B. G., VII,13,2.

[1007] B. G., VII,42,4; 43,4.

[1008] B. G., VII,28,5.

[1009] B. G., VII,21,1—2.

[1010] B. G., VIII,21,4; 22,2.

[1011] B. G., VIII,30,1—2. Le terme *perditi* revient encore deux fois.

[1012] Cfr ici, pp. 515, 519 sq.

[1013] Tac., Ann. 40,2—3.

[1014] Cfr ici, pp. 536—537. On voit que par-delà les années, les termes n'ont guère varié: la clientèle est toujours faite de deux groupes d'hommes, ceux qui sont entrés au service des seigneurs parce qu'ils étaient dans l'impossibilité de payer leurs dettes: ce sont les

11. L'assemblée gauloise: les deux niveaux d'une institution

Sans comices enfin, cette plèbe qui se réunit tout en armes pour écouter ses chefs, comme les Trévires le firent pour Indutiomar[1018], comme les adhérents à la ligue de 52 a. C. le firent pour confirmer le commandement en chef de Vercingétorix après la défaite d'Avaricum[1019] et une seconde fois après le ralliement des Eduens[1020]? En réalité, la plèbe gauloise connaissait un puissant moyen d'action: l'assemblée générale, qui était souveraine pour les décisions de tous les domaines.

On la connaît relativement mal, car les auteurs anciens en parlent peu, et César, qui cite souvent l'assemblée, *conuentus* ou *consilium*, mêle plusieurs institutions totalement différentes. Le seul historien à s'être penché avec quelque attention sur l'assemblée gauloise est ERNEST DESJARDINS — encore lui[1021]. Par la suite, je ne connais qu'une étude relativement courte consacrée à l'Assemblée des Trois Gaules[1022]. ERNEST DESJARDINS s'était aussi aperçu qu'il y avait contradiction chez César, et que la plèbe n'était pas aussi démunie qu'il n'y paraissait dans les 'Commentaires': la plèbe possédait en fait certains droits qu'elle pouvait exprimer dans les assemblées[1023]. De ces assemblées, le grand historien et géographe de la Gaule en reconnaissait cinq sortes:

---

obaerati; les autres se sont engagés 'volontairement' (forcés, plus exactement, par les circonstances: il faut trouver un patron qui les protège contre les entreprises des autres puissants) ce sont les clients proprement dits.

[1015] Flav. Jos., La guerre juive, IV,440.

[1016] Tac., Hist., II,61,1—2. Cfr ici, p. 530.

[1017] Cfr même chapitre, n. 1026.

[1018] B.G., V,56,1—2, éd. CONSTANS: *armatum concilium indicit. Hoc more Gallorum est initium belli: quo lege communi omnes puberes armati conuenire consuerunt; qui ex iis nouissimus conuenit, in conspectu multitudinis omnibus cruciatibus adfectus necatur.*

[1019] B.G., VII,21,1, cfr ici, texte, n. 958.

[1020] B.G., VII,63,5—6, éd. CONSTANS: *Re impetrata contendunt ut ipsis summa imperii tradatur, et re in controuersiam deducta totius Galliae concilium Bibracte indicitur. Conueniunt undique frequentes. Multitudinis suffragiis res permittitur: ad unum omnes Vercingetorigem probant imperatorem.*

[1021] Cfr aussi A. DE BARTHELEMY, Les assemblées nationales dans les Gaules, Revue des Questions Historiques, 5 (1868), pp. 5—48 (sp. pp. 5, 6 et 9); J. A. O. LARSEN, Representative Government in Greek and Roman History, Berkeley 1955.

[1022] A. J. CHRISTOPHERSON, The Provincial Assembly of the Three Gauls in the Julio-Claudian Period, loc. cit., pp. 351—366.

[1023] E. DESJARDINS, op. cit., II, pp. 538 et 540.

1) l'assemblée militaire locale, *concilium armatum*, tenue par un chef au début d'une guerre, à laquelle participaient les *principes* et les *clientes* en armes;

2) le *concilium* ordinaire de chaque cité, où seuls étaient admis la noblesse et le sacerdoce;

3) le conseil de guerre;

4) le *concilium* de Belgique, de Celtique ou des deux à la fois, réunions dont la convocation pouvait présenter deux modalités différentes: soit qu'elles fussent proposées à l'initiative des indigènes; soit, à l'époque de la conquête, qu'elles fussent ordonnées par César;

5) les assemblées électorales pour la nomination des magistrats (et du chef des druides).

Il y eut, toujours selon Ernest Desjardins, révolution politique en 52 a. C. lorsque l'arrivée de Vercingétorix au pouvoir se fit par acclamation populaire. Ce mouvement avait d'ailleurs été amorcé par la royauté d'Ambiorix et de Catuvolcos sur les Eburons. Mais ce n'étaient là qu'exceptions[1024].

Je pense que la direction ainsi indiquée était bonne, mais qu'il faut reconsidérer la division et la part à faire aux classes inférieures dans cette institution de l'assemblée.

Dans les 'Commentaires' de César, on trouve, je crois, dix-neuf mentions (dont une implicite) d'assemblées en Gaule. Parmi celles-ci, six sont dues à une initiative de César: en 58 a. C., après la guerre contre les Helvètes, il réunit les délégués des cités de Gaule (qui sont soit des personnages de l'ordre sénatorial, soit les magistrats du principat, pour les cités qui connaissent le vergobret[1025]) (I, 30, 1); à cette première réunion, ils en préparent une autre à plus large participation, toujours sous la présidence de César (*concilium totius Galliae*, I, 30, 4); pour les années 57 à 55 a.C., nous avons le témoignage[1026] que fonctionne bien le système qu'il évoque au VI, 3, 4[1027]: réunir chaque année au printemps une assemblée des cités de Gaule, sans doute sur le modèle de la seconde qu'il avait présidée après sa victoire sur les Helvètes: une assemblée composée essentiellement de sénatoriaux; en 54 a. C., il réunit normalement l'assemblée, à Samarobriva (V, 24, 1); en 53 a. C., il la réunit de nouveau, très certainement encore à Samarobriva[1028], pour la transférer aussitôt à Lutèce (VI, 3, 4); il n'est pas dit que César convoqua l'assemblée en 52 ni en 51 a. C.; je crois effectivement qu'en 52, la révolte de Vercingétorix l'en empêcha, et qu'en 51, il se donna tout à la préparation de sa rentrée en Italie, et qu'il ne s'occupa qu'à moitié des affaires gauloises.

[1024] E. Desjardins, op. cit., pp. 541—544.

[1025] Cfr ici, pp. 551—552: *principes ciuitatum.*

[1026] B.G., V,2,4. C'est forcément aux assemblées des années précédentes que fait allusion César et que se sont abstenus les Trévires, puisque l'assemblée de 54 a.C. n'est rapportée qu'au V,24,1 (elle se tient à Samarobriva).

[1027] Lorsque je dis 'fonctionne', c'est naturellement sans préjuger de la participation aux assemblées.

[1028] Je penche pour Samarobriva (Amiens) pour les raisons suivantes:

1. c'est là que s'est tenue l'assemblée de l'année précédente; les préparatifs ne sont donc plus à recommencer;

2. cet hiver-là, César est resté en Gaule, à Samarobriva précisément (V,53,3); or, comme l'assemblée se réunit au printemps (VI,3,4), à ce moment, César n'a pas encore eu le temps de s'éloigner de ses quartiers d'hiver.

Les douze assemblées proprement gauloises se répartissent comme suit:

— cinq conseils de guerre (chez les Belges, en 57 a. C. — II, 10, 4; dans la ligue de 52 a. C., après Avaricum — VII, 29, 1; lors de la composition de l'armée de secours pendant le siège d'Alésia — VII, 75, 1 — VII, 76, 4; après Alésia — VII, 89, 1);

— deux assemblées de sénat (chez les Sénons en 54 a. C. — V, 54, 2; une description générale — VI, 20);

— deux assemblées générales (chez les Belges en 57 a. C. — II, 4, 4; pour la ligue de 52 a. C. — VII, 1, 4);

— quatre assemblées où tout le monde, c'est-à-dire la plèbe plus la noblesse, participe (chez les peuples de l'Océan en 56 a. C. — III, 18, 7; chez les Trévires en 54 a. C. — V, 56, 2; en 52 a. C. avant Avaricum — VII, 21, 1; à Bibracte — VII, 63, 6, cette dernière assemblée ayant un caractère tout à fait général, au sens géographique).

Ce nombre impressionnant d'assemblées montre assez qu'on peut considérer l'usage de cette institution comme profondément enraciné dans la mentalité des Gaulois[1029]. Car même si certaines de ces assemblées sont commandées et présidées par César, et que c'est chose quasi normale, lorsqu'un promagistrat est dans sa province, que de tenir régulièrement un *conuentus*, n'oublions pas que la Gaule n'est pas encore une province, et que l'assemblée annuelle a été suggérée à César par les *principes ciuitatum*[1030].

Mais si cet usage a connu de profondes transformations, qui l'ont parfois distrait de sa destination primitive, les différences entre les assemblées qui nous sont connues par les 'Commentaires' sautent aux yeux: elles sont pure spécialisation. Ce qu'il est intéressant de connaître, c'est à quoi elles peuvent se réduire en fin d'analyse. J'ai déjà éliminé d'office les 'assemblées électorales' d'ERNEST DESJARDINS, car dans un cas, il ne s'agissait que d'un mécanisme propre à une caste fermée, et dans l'autre, il n'est dit nulle part qu'il y ait jamais eu d'assemblée. J'élimine ensuite les conseils de guerre, dont la spécialisation trop évidente ne saurait faire intervenir de caractère politique ou social. Quant aux quatre catégories qui restent en présence, j'imagine qu'on peut les grouper deux à deux: les assemblées présidées par César et les 'assemblées fermées' du sénat, qui ont pour dénominateur commun de n'être ouvertes qu'aux sénatoriaux; les assemblées générales et celles ouvertes à tout le monde, bien que portant des désignations différentes, doivent sans doute représenter la même chose. En effet, les conditions de leur convocation sont identiques; c'est l'état de guerre, et l'on constate, surtout dans le livre VII, que les décisions, même lorsqu'elles sont prises au préalable au sein du conseil de guerre, sont soumises au suffrage populaire. Pourquoi en serait-il autrement en 57 a. C., dans la ligue des Belges, ou en 52 a. C., lorsque naquit justement la ligue de Vercingétorix? Ainsi la seule évolution profonde que subit l'institution de l'assemblée est que, ouvertes à l'origine à la plèbe et présidées par la noblesse, elles devinrent par la suite exclusivement réservées à l'ordre sénatorial. Car l'antériorité de l'assemblée populaire ne peut être mise en doute, et sa forme la plus ancienne peut même être déterminée: c'est le *concilium armatum*. Nicolas de Damas y fait allusion: «Les Celtes remplissent leurs devoirs envers la cité tout en armes[1031]». Polyen et Plutarque en parlent aussi; ils ne disent pas qu'on y vient en armes, mais ils précisent que les décisions qu'on y prend concernent la guerre et la paix. Ils ajoutent même que ce sont les femmes qui font figure d'arbitres[1032]. De telles assemblées existaient toujours à l'époque de César, et ce qu'il nous décrit n'est pas anachronique, quoi qu'on ait parfois dit[1033]: ce n'est pas la sévérité du règlement[1034] qui doit nous influencer: la guerre a provoqué l'état d'exception; deux ans plus tard, et dans les mêmes circonstances, Vercingétorix montrait la même rigueur cruelle[1035]. Quant à la participation exclusive de la noblesse, ce n'est qu'une vue de l'esprit: le texte ne le dit pas. En temps de paix, Strabon en témoigne, si les modalités et le règlement restent les mêmes, les peines sont moins graves[1036]. Et pour en terminer avec l'antiquité, de l'assemblée du peuple, j'évoquerai un trait que répandent les historiens anciens, et dont j'ai déjà eu l'occasion de dire un mot: l'irréflexion des Gaulois, leur jactance, leur caractère querelleur, leur brusquerie dans leurs décisions, toujours emportées[1037]. On en a fait, depuis longtemps, un trait de caractère des Gaulois, que les historiens modernes se sont complu à développer, en termes souvent dithyrambiques[1038]. De Silius Italicus[1039] à Ammien Marcellin[1040], c'est la fougue, le naturel peu stable, l'emportement qui caractérisent le Gaulois, et Strabon ne s'est pas fait faute de le répéter[1041]. César aussi montre souvent des situations où ce caractère joue son rôle, souvent au désavantage des Gaulois, d'ailleurs, mais chez lui, le sens me paraît plus profond: l'emportement gaulois a surtout des conséquences politiques. En effet, le peuple et ses chefs, par manque de contrôle, aiment la «révolution»[1042]. Mais finalement, où naissent donc les décisions emportées, où s'exprime cette jactance sans mesure, pour avoir une telle influence sur toute une cité, quand ce n'est pas sur toute une ligue? La réponse est simple: dans les assemblées du peuple, le véritable *concilium armatum.* César nous le montre en plein fonctionnement: c'est toute l'assemblée qui reçoit les informations et qui, incontinent, prend les décisions[1043], élit les chefs, toujours par acclamation[1044].

[1029] A. J. CHRISTOPHERSON, op. cit., p. 353; cfr. E. KORNEMANN, Conuentus, R.E., IV (1901), coll. 1173—1200.

[1030] B.G., I,30,4.

[1031] Nicolas de Damas, F. G. H. Fg. 103^e.

[1032] Polyen, Strategemata, VII,50; Plutarque, Moralia; Les vertus des femmes (6) celtiques, 216 BD. Tous deux parlent pour l'époque d'Hannibal et après; P.-M. DUVAL, Sources . . ., n° 142, II, p. 409. Sur ce trait, cfr Amm. Marcellin, XV,12,1—2.

[1033] E. DESJARDINS, op. cit., II, p. 540.

[1034] B.G., V,56,2: cfr ici, n. 1018.

[1035] B.G., VII,4,9—10.

[1036] Strabon, IV,4,3, C 197.

[1037] Cfr ici, nn. 743 et 826.

[1038] JULLIAN, H. G., II, pp. 359, 423—428, p. e.; ALB. BAYET, La morale des Gaulois, pp. 248—249 et 256—257.

[1039] Silius Italicus, Punica, VIII,16—17.

[1040] Amm. Marcell., XV,12,1—2. Ce passage n'est pas sans rappeler Plutarque et Polyen (cfr ici, n. 1032: l'arbitrage des femmes dans l'assemblée).

[1041] Strabon,IV,4,5 C 197; 2, C 195; 6, C 199.

Ces procédés emportés, on en parle avec mépris, comme on parlait des armées populaires, 'foules stupides' ou 'troupes de brigands'; ils ont même la même origine; mieux, ils sont tous deux l'expression de la force de la plèbe. Les assemblées de telle sorte représentent donc le premier niveau de l'institution, le plus ancien. Quant au second niveau, il vient avec le pouvoir des sénatoriaux, qui supprimèrent les assemblées du peuple afin que des «hommes impulsifs et sans expérience ne prennent plus de décisions importantes[1045]». N'est-ce pas une nouvelle preuve que l'impulsivité est le trait dont se servent les anciens pour désigner l'assemblée du peuple? Toujours est-il que l'institution instaurée par les sénateurs n'a plus rien de commun avec le *concilium armatum*: les affaires graves sont confiées aux magistrats du vergobret, qui ne peuvent les rendre publiques. Les autres sont discutées au conseil. Mais qu'est-ce encore que ce conseil, s'il n'y a plus suffrage populaire ni acclamation[1046]?

Une fois de plus, la conclusion est aisée à tirer. Chaque élément de ce chapitre compose un tableau dont l'aspect est plus ou moins familier à l'historien. La société ainsi découverte a des airs de ressemblance avec d'autres sociétés, mais qui ne sont ni de ce temps, ni de ce lieu, et la crainte du contresens ou de l'anachronisme nous fait hésiter à avancer les seuls termes que nous connaissions pour décrire cette antiquité gauloise si peu . . . classique. Au cours de cette recherche du point de comparaison, les différentes cultures, quand ce ne sont pas les préférences, tout simplement, nous font opter tantôt pour les sociétés qui précédèrent, tantôt pour celles qui suivirent, mais toujours un fait demeure et frappe les esprits: il faut une société qui comporte des seigneurs. Un éminent celtiste a dit ceci: «Recommençant à lire Homère, j'ai été surpris des nombreuses ressemblances que la civilisation décrite dans l'Iliade et l'Odyssée offre avec celle que nous dépeignent les auteurs grecs et latins quand ils nous montrent ce qu'étaient les Celtes indépendants pendant les trois premiers siècles qui ont précédé l'ère chrétienne, et plus tard, pendant toute la durée de l'empire romain d'Occident. Que dis-je ? Même après la chute de cet empire, la plus ancienne littérature de l'Irlande nous offre encore le tableau de la même civilisation dans cette île au commencement du moyen âge[1047]». Un autre historien, plus tourné vers les époques ultérieures, songeait surtout à la comparaison avec notre moyen âge, la refusant cependant au niveau de l'Etat, vu que la royauté n'était pas généralisée. Il n'en reste pas moins que «l'anarchie de la Gaule du Ier siècle avant notre ère préfigure déjà celle des Xe et XIe siècles après. Elle offre le spectacle d'une préféodalité[1048]». C'est de nouveau la première comparaison qui vient à l'esprit d'ALB. GRENIER[1049], tandis que dans la dernière étude sur les Celtes, M. J. HARMAND revient sur la seconde, mais pour d'autres raisons que celles que j'ai pu évoquer: «Position de chef, clientèle militaire, *potlach* étaient de nature à créer les fondements d'une féodalité. Dans la mesure où celle-ci est un système régulier de dons de terre en échange du service armé, il n'existe pas de preuve indiscutable de son existence chez les Celtes[1050]».

[1042] B.G., I,18,3; III,10,3; IV,5,1; VII,42,1—2.

[1043] B.G., IV,5,1—3, éd. CONSTANS: *his de rebus Caesar certior factus et infirmitatem Gallorum ueritus, quod sunt in consiliis capiendis mobiles et nouis plerumque rebus student, nihil his commitendum existimauit.* [2]*Est enim hoc Gallicae consuetudinis, uti et uiatores etiam inuitos consistere cogant et quid quisque eorum de quaque re audierit aut cognouerit quaerant et mercatores in oppidis uulgus circumsistat quibusque ex regionibus ueniant quasque ibi res cognouerint pronuntiare cogat;* [3]*his rebus atque auditionibus permoti de summis saepe rebus consilia ineunt, quorum eos in uestigio paenitere necesse est, cum incertis rumoribus seruiant et plerique ad uoluntatem eorum ficta respondeant.*

[1044] B.G., VII,21,1.

[1045] B.G., VI,20,2.

[1046] B.G., VI,20,1—3, éd. CONSTANS: *Quae ciuitates commodius suam rem publicam administrare existimantur habent legibus sanctum, si quis quid de re publica a finitimis rumore aut fama acceperit, uti ad magistratum deferat neue cum quo alio communicet,* [2]*quod saepe homines temerarios atque imperitos falsis rumoribus terreri et ad facinus inpelli et de summis rebus consilium capere cognitum est.* [3]*Magistratus quae uisa sunt occultant, quaeque esse ex usu iudicauerunt multitudini produnt. De re publica nisi per concilium loqui non conceditur.*

Pour ma part, considérant tout ensemble la présence des seigneurs guerriers, la position du prolétariat, le système des milices privées (l'élément d'allégeance), l'annonce du servage, j'estime que la société gauloise doit être comparée plutôt avec une société médiévale, qu'avec une société antique classique. Et finalement, je ne vois pas d'obstacle qui empêche qu'on l'appelle féodale. Car ce n'est pas tellement l'absence de preuve de l'existence de fiefs proprement dits qui doit entrer en ligne de compte; l'important était après tout qu'en échange d'un service, le puissant donne quelque chose — du bétail, par exemple, — et non pas uniquement quelque chose en terre. La seule différence avec la véritable féodalité de notre moyen âge reste donc l'absence de concurrence entre la royauté et l'aristocratie — mais on reviendra sur tout ceci lors de la conclusion — et, par contre, l'existence d'une lutte entre la noblesse et la classe montante qui constitue ce que j'ai appelé jusqu'ici les sénatoriaux. Cette conception exigeait d'abord de détruire l'idée unanimement admise que l''aristocratie des cités' et la noblesse étaient la même chose. Elle exige maintenant de donner un sens à cette opposition et à cette lutte.

[1047] H. D'ARBOIS DE JUBAINVILLE, Cours de littérature celtique; VI, La civilisation des Celtes, intr. au ch. II, la Société: La civilisation des Celtes et celle de l'épopée homérique.

[1048] FERDINAND LOT, La Gaule, pp. 73—74, 173.

[1049] Les Gaulois, p. 187.

[1050] J. HARMAND, Les Celtes, p. 58.

II. L'origine de la richesse

1. Histoire d'une idée

«La féodalité celtique a pour base, non la concession de la terre, mais celle du cheptel[1051]».

Cette conception révolutionnaire, surtout à l'époque où elle fut énoncée, donne en bonne partie la clef des événements de la conquête de la Gaule. A l'extrême fin du XIXe siècle, cette réflexion qu'HENRY D'ARBOIS DE JUBAINVILLE avait d'abord présentée sommairement dans ses 'Etudes sur le droit celtique', alimenta une polémique intense, dont les autres protagonistes furent M. LECRIVAIN et FUSTEL DE COULANGES[1052]. D'ARBOIS DE JUBAINVILLE rédigea ses conclusions définitives dans un ouvrage admirable qui demanderait cependant quelques menues retouches aujourd'hui[1053]. La dernière forme de la théorie de FUSTEL DE COULANGES est éparse dans les 'Institutions de l'Ancienne France' et, peut-on dire, chez C. JULLIAN, puisque celui-ci bénéficia de toutes les notes que FUSTEL laissa à sa mort[1054]. Depuis lors, on s'est contenté, la plupart du temps, de mentionner la polémique fameuse, sans trancher, sans apporter le moindre élément neuf[1055]. Seul HENRI HUBERT a repris et quelque peu développé la question pour tout le monde celtique[1056].

L'origine de la propriété foncière est un problème important, et si l'on s'était tourné davantage vers ses implications dans la conquête elle-même, — D'ARBOIS DE JUBAINVILLE n'y a songé que pour expliquer le départ des Helvètes, l'installation des Boiens et celle d'Arioviste chez les Séquanes — on se serait rendu compte que certaines opinions de FUSTEL DE COULANGES seraient tombées d'elles-mêmes. Quant à moi, je ne prétends pas refondre toute la question, mais simplement la revoir très rapidement sous un éclairage nouveau, tout en présentant quelques textes nouveaux.

La grande idée d'H. D'ARBOIS DE JUBAINVILLE était que le sol conquis par les Celtes, sauf peut-être celui des maisons des villes et des *aedificia* de campagne était propriété collective[1057]. La propriété collective n'est cependant pas nécessairement un système démocratique car, que la terre soit gratuite ou non, il faut un capital pour l'exploiter. Or, ce capital, les puissants étaient les seuls à le posséder, sous la forme de bétail[1058]. A l'appui de sa théorie, pour l'époque de l'indépendance, D'ARBOIS DE JUBAINVILLE cite des textes probants[1059].

[1051] H. D'ARBOIS DE JUBAINVILLE, Cours de littérature celtique; VII. Études sur le droit celtique, vol. I, p. 118. Pour les articles, cfr JULLIAN, H.G., II, p. 71, n. 4.

[1052] M. LECRIVAIN, dans les 'Annales de la Faculté des Lettres de Bordeaux', 1889, pp. 182—194. FUSTEL DE COULANGES, Le domaine rural chez les Romains, Revue des deux Mondes 77 (1886), l'alleu; IDEM, Questions historiques. Le problème des origines de la propriété foncière. De la communauté de terres chez les Gaulois, Paris 1893, pp. 104—114.

[1053] H. D'ARBOIS DE JUBAINVILLE, Recherches sur l'origine de la propriété foncière et l'origine des noms de lieux habités en France (période celtique et période romaine), Paris 1890.

[1054] JULLIAN, H.G., II, pp. 71—74.

[1055] ALBERT BAYET, La morale des Gaulois, pp. 134—138; ALBERT GRENIER, Les Gaulois, pp. 185—188. C'est dans ces deux ouvrages que la polémique est la mieux résumée. J. HARMAND, Les Celtes, pp. 57—58, cite J. MOREAU, Die Welt der Kelten, mais pas les ouvrages essentiels.

[1056] HENRI HUBERT, Les Celtes depuis l'époque de La Tène et la civilisation celtique, notamment pp. 256—257; 260—262.

Mais c'est pour l'époque de la conquête que la difficulté est grande. L'auteur allègue tout d'abord l'émigration des Helvètes, qui quittent leurs demeures et leurs champs sans l'ombre d'un regret et, juridiquement parlant, sans la moindre difficulté[1060]; ensuite l'occupation du territoire des Séquanes par les Germains d'Arioviste, suivant un processus (tiers par tiers, ou moitié par moitié) que l'on retrouvera à chaque accaparement du territoire gaulois par les populations étrangères, jusqu'au haut moyen âge[1061]; et encore le don d'une partie des terres éduennes, trop important pour être fait au détriment des particuliers[1062]. Je crois pouvoir verser à ce dossier un renseignement de Nicolas de Damas, assez mystérieux il est vrai: «Les Celtes honorent particulièrement ceux qui apportent une nouvelle terre au patrimoine commun[1063]» (plutôt que patrimoine familial, en fonction de ce qui a été dit plus haut sur la phrase qui précède[1064]). Mais le bon sens interdit que l'on fasse de ce qui vaut pour les Helvètes et les Eduens une règle générale pour la Gaule. Et c'est ici que les arguments de FUSTEL DE COULANGES prennent quelque valeur. Je ne parle pas de ces arguments 'd'évidence' qui lui font dire que l'état général de la Gaule, c'est-à-dire la puissance des aristocrates, l'existence et l'impuissance de la plèbe, le nombre de clients, le poids des impôts, est inconciliable avec le communisme agraire, car le sol doit forcément être aux mains des grands[1065]. Je veux parler de textes précis, tels que ceux où César oppose Gaulois et Germains qui, eux, ne possèdent pas le sol individuellement[1066]; ou encore comme celui qui place, dans la juridiction des druides, l'arbitrage des procès sur les héritages et les bornages[1067]. Ici, les objections de D'ARBOIS DE JUBAINVILLE ne me semblent plus assez fortes, et la conclusion la plus sage serait qu'à ce moment, la Gaule commence à connaître la propriété individuelle, non pas propriété pour tous les individus, sans doute, mais pour les chefs de grandes familles, qui en assureraient la répartition[1068].

[1057] D'ARBOIS DE JUBAINVILLE, op. cit., pp. 5—6.

[1058] IDEM, p. 6.

[1059] p.e. op. cit., p. 101: Polybe, II,17,10—11; ALB. BAYET, op. cit., p. 134.

[1060] D'ARBOIS DE JUBAINVILLE, op. cit., p. 103; B.G., I,3,1—2; V,1—4.

[1061] D'ARBOIS DE JUBAINVILLE, op. cit., pp. 20—22.

[1062] B.G., I,28,5; A. BAYET, op. cit., pp. 136—137.

[1063] Nicolas de Damas, F.G.H.Fg. 103e.

[1064] Cfr p. 561.

[1065] FUSTEL DE COULANGES, Les origines de la propriété foncière, p. 106, n. 1.

[1066] B.G., VI,21,1; 22,2—3. ALB. GRENIER, op. cit., p. 137.

[1067] B.G., VI,13,5, éd. CONSTANS: *Nam fere de omnibus controuersiis publicis priuatisque constituunt et, si quod est admissum facinus, si caedes facta, si de heriditate, de finibus controuersia est, idem decernunt, praemia poenasque constituunt.*
La dispute tourne autour de *de hereditate, de finibus*: «héritage de terres, limites de terrains» (FUSTEL, op. cit., pp. 107—111); «héritage de la royauté, limites de peuples» car cela correspond à *controuersiis publicis priuatisque*, «conflits entre Etats et particuliers» (D'ARBOIS DE JUBAINVILLE, op. cit., pp. 114—118). D'où une nouvelle polémique autour de ces deux termes, et où le commun des mortels ne s'en sort plus. Personnellement, en ce qui concerne les héritages, je n'ai jamais compris qu'on ne puisse pas hériter d'autre chose que de la terre, comme FUSTEL DE COULANGES semble le croire.

On remarquera que de cette manière la plupart des auteurs — sauf les extrémistes — sont d'accord: il y a à la fois propriété collective et propriété individuelle en Gaule. L'essentiel reste donc d'expliquer quel est l'état premier de la propriété, et comment il y a eu passage de l'un à l'autre.

2. L'accaparement

C'est ici que les thèses de D'ARBOIS DE JUBAINVILLE prennent toute leur valeur. Se basant essentiellement sur des textes de droit irlandais, notamment le Senchus Mor, le brillant celtiste établit le système que voici[1069]:

— la propriété du sol (*dominium*), après la conquête des terres, appartient à la cité;

— la cité en cède l'usage à ceux qui sont capables de l'exploiter, à savoir les grands aristocrates chefs de famille, qui se chargeront de la répartition. Les aristocrates ne sont pas propriétaires mais seulement usagers, sans qu'un bail fixe la durée de l'usage. Pour ce précaire, l'usager paie une redevance au propriétaire, la cité. Dans ce cas, le propriétaire de fait est le chef de famille, qui a le domaine utile, tandis que le propriétaire de droit reste la cité, qui a le domaine éminent.

— l'évolution se fait dans le sens de la prééminence du droit utile sur le droit éminent: au fil des générations, le propriétaire de fait ne considère plus la redevance pour le précaire comme un droit d'usage mais comme un impôt foncier payé au fisc. Cette confusion se généralise avec le temps, et le chef de famille devient le propriétaire de droit. Il y a appropriation de la terre, et à son tour, l'aristocrate peut diviser son domaine en parts d'exploitation du propriétaire et des clients (teniers).

Et l'évolution recommence, à un échelon plus bas: le client a le domaine utile et l'aristocrate le domaine éminent, etc.

Ce système proposé par D'ARBOIS DE JUBAINVILLE, on le remarquera, est un principe général, plus exactement un schéma. L'essentiel est de savoir où et comment il s'applique: s'applique-t-il entre les seigneurs usagers-propriétaires et leurs fermiers ou métayers, ou s'applique-t-il entre la cité et les seigneurs, ou encore joue-t-il dans les deux cas à la fois?

Il est indéniable, à mon avis, que ce système s'applique entre les seigneurs et les fermiers-métayers. Il n'y en a pas de preuve formelle dans

---

[1068] H. HUBERT, op. cit., pp. 256—257; ALB. BAYET, op. cit., pp. 137—138; ALB. GRENIER, op. cit., pp. 187—188.

[1069] D'ARBOIS DE JUBAINVILLE, op. cit., pp. 5—22.

César, mais je pense que c'est le seul moyen d'expliquer logiquement l'extraordinaire expansion du régime de la clientèle en Gaule. J'ai en effet démontré plus haut qu'à l'intérieur de ce régime de la clientèle, toute une partie des clients, ceux qu'on désignait par le nom de *servi* et ceux qu'on appelait *ambacti*, étaient regroupés sous le terme général d'obaerati, 'obérés, endettés'[1070]. Ceux-ci, par opposition aux *clientes* proprement dits n'entraient au service des puissants que forcés, parce qu'ils étaient incapables de rembourser leurs dettes. C'est le système que décrit César: «La plupart (des gens du peuple), quand ils se voient accablés de dettes, ou écrasés par l'impôt, ou en butte aux vexations[1071] des plus puissants qu'eux, se donnent à des nobles[1072]». Quant à ces dettes, il ne faut pas se les représenter comme des dettes en argent, du moins intégralement, mais plutôt comme des dettes consécutives à des emprunts de terres et de bétail. G. BLOCH attirait déjà l'attention là-dessus[1073], dans le même temps que D'ARBOIS DE JUBAINVILLE insistait surtout sur les dettes en bétail; les emprunts pouvaient fort bien être de deux types: l'un relativement peu contraignant, analogue à celui que l'on appelle cheptel libre dans les textes juridiques irlandais, l'autre plus avantageux économiquement, mais beaucoup plus contraignant, semblable au cheptel servile dans les mêmes textes. L'insolvabilité, dans le premier cas, provoquait l'entrée dans la classe des *ambacti* (des *servi*, selon moi), dans la classe des *clientes* dans le second cas (des *ambacti*, selon moi)[1074]. Naturellement, ce système était une importante source de profits et de richesse pour l'aristocratie des prêteurs. (Celle-ci avait d'ailleurs reçu en Irlande un nom qui la caractérisait bien: ils étaient les bó-aire[1075]). Mais sans doute ce même texte de César peut très bien s'appliquer aux dettes de terres, car je le comprends comme ceci: les gens de la glèbe sont démunis, et pour survivre, ils empruntent. S'ils ne peuvent rembourser, ils doivent obligatoirement passer au service d'un puissant, suivant le système décrit plus haut. A ce premier sujet d'oppression s'ajoute le poids des impôts — c'est ainsi qu'on traduit généralement *tributum*, sans véritablement rien en savoir, car c'est le seul texte, à ma connaissance, qui évoque des 'tributs' pour la Gaule indépendante. Ces 'impôts', dont nous ne connaissons pas la nature, devaient certainement se verser à la cité, puisque ce que réclament les puissants ne vient qu'après. En tout cas, il n'y a jusqu'ici rien que de très légal: esclavage pour dettes et tributs. A cela, il me semble que César veut opposer une troisième cause de l'aliénation sociale de la plèbe: *iniuria potentiorum*. Pour traduire le premier de ces termes, 'vexations' me paraît beaucoup trop faible et imprécis. *Iniuria* contient l'idée d'injustice et d'illégalité avant tout: après les effets normaux des lois, voici les illégalités que l'on est bien forcé de passer aux puissants. Sans aucun doute, ces irrégularités des aristocrates sont celles qui, le temps aidant, leur permettent de transformer la propriété foncière, de collective qu'elle était en propriété individuelle aristocratique[1076]. Quoi qu'en pense D'ARBOIS DE JUBAINVILLE[1077], un système de prêt de cheptel, si dur fût-il, n'aurait pu entraîner les irrégularités que nous signale César, les *iniuriae*.

[1070] Cfr ici, pp. 536—539.

[1071] J'estime ce terme impropre: cfr. infra.

[1072] B.G., VI,13,2 (trad. CONSTANS, II, p. 185).

[1073] G. BLOCH, Les origines; la Gaule indépendante, dans: ERNEST LAVISSE, Histoire de France, I,2, p. 64.

[1074] D'ARBOIS DE JUBAINVILLE, Cours de littérature celtique; VII, Études sur le droit celtique, pp. 121—123; cfr ici, n. 878.

[1075] H. HUBERT, op. cit., p. 261.

3. Au fond des choses

J'en arrive tout naturellement à évoquer l'existence de ce système entre les aristocrates et la cité. Par avance, il faut bien qu'il existe, puisque les terres que les aristocrates usurpent, ce n'est que la cité qui pourrait en avoir le *dominium*. Ensuite, nous possédons un début de preuve que l'appropriation complète des terres n'avait pas encore eu lieu à l'époque de la conquête, du moins chez les Eduens: dans cette cité, ceux qui jouissent de la possession (précaire) paient encore le vectigal. Nous possédons même le nom de celui qui, force et richesse aidant, est parvenu à affermer tous les *vectigalia*[1078] et les autres impôts indirects: Dumnorix, l'aristocrate, le noble suppôt de la royauté, le seigneur par excellence[1079/80]. Néanmoins, la prudence reste de rigueur car cette démonstration exige que l'on choisisse parmi trois sens du mot *vectigal* (le sens d'impôt indirect en général payé à l'Etat étant éliminé, puisque la mention des *portoria* suit immédiatement), et rien ne prouve que le sens de «droit pour la jouissance» du précaire doive prévaloir.

J'en demeure malgré tout persuadé, et je crois que les arguments pour le prouver sont à chercher chez Strabon. Ce qui m'a frappé à la lecture du livre IV de la 'Géographie', c'est que Strabon était extrêmement sensible au changement profond qui s'était opéré chez les Gaulois depuis l'époque de la conquête. Par sept fois — sauf erreur, — Strabon insère une remarque assez brève pour souligner que les Gaulois ont perdu leurs mœurs guerrières pour s'appliquer à des opérations plus raisonnables ou à des systèmes politiques plus sages, ces remarques sont valables pour tous les Gaulois en général (IV, 1, 2, C 178; 3, 5, C 194; 4, 2, C 195; 4, 5, C 198) aussi bien que pour les Allobroges (1, 11, C 196) ou les autres Gaulois de la province (1, 12, C 186), aussi bien ceux de la région de Toulouse (1, 14, C 189). Parmi les remarques, quatre éléments dominent et sont mis en relation les uns avec les autres: le 'métier' de la guerre, qui est tombé dans l'abandon (IV, 1, 2 [1]; 11, 12 [implicitement]; 14; 4, 2). Il est toujours remplacé par l'agriculture (IV, 1, 2; 11; 14) qui connaît un développement tout à fait parallèle à celui de la civilisation urbaine (IV, 1, 11).

[1076] H. HUBERT, op. cit., p. 260.

[1077] Recherches sur l'origine de la propriété foncière, p. 11.

[1078] Au sens large, *vectigal* signifie tout impôt payé à l'Etat, ou tous les impôts indirects affermés. Plus précisément, il signifie l'impôt payé à l'Etat par le détenteur d'une parcelle de l'*ager publicus* ou par un tenancier à celui-ci. (R. CAGNAT, Vectigal, dans: DAREMBERG—SAGLIO—POTTIER, Dictionnaire des Antiquités, V, 1912, pp. 665—666.)

[1079/80] B.G., I,18,13; D'ARBOIS DE JUBAINVILLE, op. cit., pp. 118—119.

Enfin, ce qui, après la pacification, paraît primordial aux yeux de Strabon, et qui pour lui est peut-être la cause des trois premiers points, c'est que les Gaulois ont changé leur système politique (IV, 1, 12; 14).

Pour qui sait lire Strabon, la situation est claire. Autrefois, en Gaule, c'était le métier de la guerre (entendez celui des seigneurs féodaux) qui prévalait; Strabon le dit et la réputation du Gaulois bagarreur l'atteste[1081]. Par la suite, le régime politique changea: ce fut le règne des sénats (puisque ce sont des régimes qui sont calqués sur la république romaine[1082]). Il produisit une 'aristocratie' sénatoriale qui donna son essor à l'agriculture (et par conséquent, qui fondait sa richesse dessus) et dont les membres les plus puissants, ceux que j'ai appelés sénatoriaux (οἱ ἐπιφανέστατοι)[1083], se retirèrent dans les villes, là où étaient les curies. Ainsi, le système dont on était encore à chercher des preuves tout à l'heure, se dessine de lui-même maintenant. Le trait dominant est qu'une nouvelle classe a fondé sa fortune sur le régime de la terre, en s'opposant à et en éliminant une autre classe, celle des seigneurs, archaïquement fondée sur les principes de la féodalité celtique. Il y a eu lutte, et la classe qui basait son économie sur la terre dut prendre de force, usurper le droit sur la terre que les cités lui refusaient. C'est alors sans doute que les deux classes s'opposèrent farouchement. La nouvelle classe des cultivateurs dut avoir besoin de main-d'œuvre, mais à ces masses populaires, attachées au monde féodal par les liens du système de la clientèle, d'une certaine forme de vassalité pour les mieux lotis, et finalement, de la tradition, quels avantages pouvait-on offrir, puisque les puissants nobles étaient les seuls capables d'assurer l'essentiel, dans ce monde de loups, la protection du plus faible? Ainsi, l' 'aristocratie' de la terre, déjà ennemie de l'aristocratie — la vraie — des éleveurs, le fut aussi de la plèbe qui, après tout, contribuait à maintenir le système féodal. Ces oppositions s'affirmèrent avec le temps, car les uns et les autres s'apercevaient de plus en plus qu'un pays d'élevage était incompatible avec un paysage de cultures, les cultures réclamant une stabilité dont les troupeaux n'avaient cure. En outre, si les agriculteurs avaient besoin de la terre, les éleveurs tenaient avant tout à la règle d'or de la possession précaire cédée par l'unique propriétaire, la cité, en échange du vectigal: comme le montre l'exemple de Dumnorix, son affermage était une trop importante source de revenus.

[1081] Strabon, IV,4,2, C 195; 6, C 199. ALB. BAYET, op. cit., pp. 248—255, cite les autres textes.

[1082] Strabon, IV,1,12.

[1083] οἱ ἐπιφανέστατοι est mal traduit dans l'édition de LASSERRE, p. 138. Cela me semble plutôt un titre qui correspondrait au latin *clarissimus*, ou plutôt *illustrissimus*, titre honorifique de la carrière sénatoriale (gauloise). Il devait bien s'agir d'une institution indigène, puisque Strabon n'a pu traduire le terme gaulois par un des termes consacrés de la langue grecque: logiquement, on aurait dû trouver λαμπρότατος ou κράτιστος (= *clarissimus*). Je pense en effet qu 'ἐπιφανέστατος n'est pas employé avant le bas-empire: cfr D. MAGIE, De Romanorum iuris publici sacrique uocabulis solemnibus in Graecum sermonem conuersis, p. 30.

Les structures ainsi dégagées se fixèrent alors dans les formes que lui fit la guerre civile, dont la conquête de la Gaule illustre la dernière phase. A cet instant, la lutte tourna court, car il y avait disproportion des forces en présence. C'est ce qu'avait cherché l'aristocratie (ou plutôt la grosse bourgeoisie) des sénats en appelant auprès d'elle un peuple avec qui elle ne pouvait que s'entendre, parce qu'ils parlaient tous deux le même langage, celui de la propriété foncière individuelle. Dès lors, n'était-il pas normal de trouver dans l'autre camp les Germains, qui ne la connurent jamais et que l'agriculture n'intéressait pas[1084] ?

Conclusion

La plupart des ouvrages qui traitent de la Gaule abordent longuement l'histoire de la conquête. On peut expliquer celle-ci de diverses manières, mais il est une remarque qui a été faite par presque tous les historiens: les Gaulois sont divisés en deux partis. Il y avait trois façons de considérer ces partis et la lutte qui les opposait. Soit qu'il s'agît d'un phénomène parallèle à la conquête de la Gaule par les Romains; soit d'une attitude que dictait l'ingérence romaine en Gaule; soit enfin que ce fût un phénomène à l'origine indépendant de la conquête, et dont celle-ci n'avait fait que modifier les formes.

La première solution fut très souvent choisie. C'était un moyen commode d'expliquer le manque de cohésion et de discipline des cités gauloises. C'était l'excuse à la défaite, car certains ont encore ressenti Alésia comme une brûlure dans leur chair.

La seconde solution marquait un progrès, car, mettant en jeu occupant et envahisseur, elle faisait déjà automatiquement de la Gaule une patrie de résistants. Il va de soi que c'est cette solution qui devait faire fortune, après qu'elle eût été brillamment exposée — car il n'y avait même pas à la défendre — par C. JULLIAN.

La troisième interprétation exigeait, pour la découvrir, que l'on lût César sans trop de préjugés. A la lecture des 'Commentaires', l'évidence plus simple était qu'il existait deux partis en Gaule bien avant que César n'y mît le pied. A son origine, la lutte des partis ne pouvait inscrire à son programme aucune idée de liberté ... La seconde interprétation s'écroulait donc. Tout devait s'enchaîner logiquement. Puisque cette lutte était antérieure à la conquête, c'est que ses causes étaient purement gauloises. Etaient-elles à chercher dans la lutte des «hégémonies», zones d'influence et véritables sphères d'attraction économique, où quelques grands peuples cherchaient à faire entrer le plus possible de clients? Mais elles n'expliquaient pas que la Gaule fourmillât de factions ennemies dans les cités. Le système social (que l'on tentera tantôt de comparer à la féodalité «classique») fait que chaque puissant a à sa solde vassaux, milices et esclaves ? Soit, mais pourquoi les familles elles-mêmes étaient-elles déchirées, pourquoi Dumnorix se dressait-il contre Diviciacos, ou Indutiomar contre Cingétorix ?

[1084] B.G., VI,21; 22,1—3, e.a.

Une autre évidence me fit constater qu'à chacun des deux partis on pouvait rattacher divers éléments que l'on retrouvait toujours à la même place. L'un des partis montrait la noblesse de ses membres; il utilisait pourtant la plèbe, qui lui accordait sa faveur, mais il regrettait la royauté; il cultivait l'alliance entre les siens, s'entendait avec les Germains, mais n'aimait pas les Romains. L'autre parti n'était fait que de magistrats, de sénateurs, détestait et défaisait tout ce que l'autre aimait et faisait; enfin, il fit appel à Rome.

Noblesse d'un côté, magistrats de l'autre. Pour que leur rôle fût encore plus net, je tâchai de découvrir par-delà leur condition sociale, les fondements de leurs richesses respectives. Me basant sur les travaux de M. D'ARBOIS DE JUBAINVILLE, j'arrivai à la conclusion que la noblesse basait sa richesse sur l'élevage, sur le prêt du cheptel et sur l'affermage des *vectigalia*, autant de raisons qui nécessitaient le maintien de la possession en commun de la terre. L'autre parti — autre classe désormais — fondait au contraire sa richesse sur l'exploitation de la terre, système incompatible avec la féodalité (?) celtique, et qui réclamait avant tout l'établissement de la propriété foncière. Ce profond bouleversement passait par l'établissement d'autres systèmes politiques, et c'est ainsi qu'au système féodal, producteur de petites royautés ou tyrannies populaires locales, en vint à s'opposer le gouvernement des patriciens, le sénat, au sens romain du terme. Magistrats contre noblesse, roitelets contre sénats, une lutte politique; mais par delà cette manifestation visible, l'enjeu véritable, la ruine d'une classe et l'épanouissement d'une autre. Petit à petit, la propriété foncière l'emportait, et les magistrats chassaient les rois, répartissant leur pouvoir entre les trois collègues d'une même magistrature, le vergobret.

Mais la noblesse n'avait pas dit son dernier mot, et en quelques endroits, elle amorçait une remontée, rassemblant les pouvoirs royaux dispersés, pour les remettre en une seule main, comme Dumnorix était en train de le faire chez les Eduens. Dans cette *reconquista*, les nobles avaient forgé leurs propres armes. Au lieu de se battre comme d'authentiques seigneurs féodaux, ils s'alliaient entre eux, et renforçaient le caractère de leur pouvoir, pour se gagner le prolétariat, rural pour l'essentiel; enfin, ils avaient recours aux services des Germains. Ils en étaient à marquer des points lorsque les sénatoriaux appelèrent Rome à la rescousse. Car Rome connaissait la propriété foncière et le sénat, elle était forte mais devait craindre la Germanie. Le sénat et le peuple romain envoyèrent César, qui ne demandait pas mieux. Il vint, vit mais ne vainquit pas tout de suite, car l'intervention romaine n'était jamais qu'un élément de plus dans la guerre civile gauloise, et le soutien d'une des deux moitiés de la Gaule. A ce titre seulement, l'autre moitié lui résista, une moitié seulement.

FUSTEL DE COULANGES était le seul à l'avoir vu lorsqu'il disait qu'«on était pour Rome ou contre Rome suivant la forme de gouvernement qu'on préférait» et que «le changement de gouvernement et la guerre contre Rome étaient, pour ainsi dire, deux choses qui se tenaient et qu'on ne pouvait pas séparer[1085]». En veut-on quelques exemples? Ils fourmillent pendant la guerre des Gaules. A commencer par celui des Helvètes, chez qui Orgétorix, noble et aspirant à la royauté, est condamné par la cité; mais comme malgré tout les plans arrêtés par son parti l'emportent, Rome intervient, et arrête les Helvètes. Le sort des nobles Eduens est d'ailleurs lié au leur, comme celui des Séquanes. A cet égard, la situation est claire: la haine de Dumnorix pour son frère et le parti qu'il représente datent de bien avant César, et celui-ci n'intervient qu'à la demande de Diviciacos. Il en va tout à fait de même chez les Trévires, où Indutiomar s'oppose à Cingétorix, et, à quelques détails près, je citerai encore, malgré tout, les Eburons, où Ambiorix et Catuvolcos se disputent le pouvoir, mais où leurs contestations épousent des formes spéciales, que leur confère une institution inconnue par ailleurs, sauf peut-être en Aquitaine, avant le règne d'Aduatuamnos. L'exemple de certains peuples de l'Océan n'est-il pas frappant? A l'approche de César, par exemple, les Unelles massacrent leur sénat, et Viridovix prend la tête d'une armée populaire. Car c'est là une caractéristique du parti des seigneurs. Leur soutien, leurs armées sont leurs milices, leurs clients et toute la masse de la plèbe, qui défend, en les suivant, un double intérêt: car le régime des nobles, c'est pour eux celui de la protection, même si c'est au prix de dures conditions; et c'est également le seul qui leur donne quelque droit politique en requérant l'assemblée populaire (en armes) et son acclamation pour l'élection des roitelets. Il y a des exceptions qui infirment cette règle, dira-t-on, des 'princes protégés', des sénats, qui résistent. Au contraire, je pense que c'est là un témoignage supplémentaire du profond bouleversement de la Gaule: cela prouvait tout simplement qu'à l'arrivée de César, la lutte des partis en était arrivée à des stades divers dans chaque cité; le proconsul, dont la politique demandait des appuis en Gaule, se contente de soutenir ici et là les partis qui semblaient en mesure de l'emporter. De véritables fantoches, comme Trébatius, ce Romain dont parle Cicéron, en vit-on jamais régner? Magistrats sénatoriaux contre féodaux, voilà le fond des choses. La résistance ou l'alliance aux Romains n'est qu'un avatar de leur lutte; leur alliance participe de l'arsenal d'un parti, comme l'alliance avec les Germains est une arme aux mains de l'autre parti. Plus de 'résistance', plus de 'collaboration', plus de patrie, mais des partis. Telle est l'histoire des débuts de l'assimilation romaine, comme de celle des quarante années qui suivirent. Et d'ailleurs, en 21 p. C., ne voit-on pas des nobles se révolter contre le régime de Tibère qui, jusqu'en 33 p. C., laisse se développer les scandaleuses fortunes des propriétaires terriens qui, pour l'occasion, deviennent de gros banquiers? Ces nobles ont avec eux les classes populaires, et contre eux l'aristocratie des cités et les cités elles-mêmes, comme le prouve l'échec de Florus et Sacrovir. Les thèmes de jadis réapparaissent, et l'on parle de liberté. Mais ce n'est jamais qu'une minorité qui en parle.

[1085] Institutions . . ., pp. 52 et 58.

Ainsi donc, du point de vue des révoltes, les motifs sont parfaitement cernés, et jamais une allusion à l'indépendance, à la nation ne sera autre chose qu'un thème de ralliement. Fallait-il seulement parler des révoltes de Vindex, de Classicus, de Tutor, de Sabinus? Elles n'engendrent que la coupure de la Gaule en deux, et un empire gaulois ... d'une seule cité et de quelques Germains.

Jamais en cent trente ans ne vit-on la Gaule autrement que déchirée: l'unité nationale fut un mythe, comme l'histoire de la résistance gauloise en fut un autre. A l'égard de ces deux critères, le nationalisme fut aussi un mythe. Il ne m'appartient pas pour l'instant d'en rechercher l'origine, puisque je dois maintenant en revenir à la question évoquée dans le titre et au début de cet essai: peut-on comparer, ou plutôt, peut-on appeler la société gauloise 'féodalité'?

Le moyen le moins aventureux de le déterminer est de se reporter à l'avis des spécialistes de la 'vraie' féodalité. J'avais déjà laissé pressentir les principaux reproches qu'ils encourraient, et qui, par là même, légitimaient l'hypothèse formulée au début de ce travail.

Je voudrais maintenant les oublier, pour ne retenir que le positif et le concret.

Comment définir la féodalité? Faut-il n'y voir que le caractère institutionnel? Outre que les institutions ne révèlent qu'un niveau encore trop 'détaché' du fonds social et économique, notre connaissance des institutions gauloises reste plus qu'imparfaite. Toutefois, pour le peu que nous en sachions, la comparaison serait impossible du fait de la présence en Gaule d'assemblées populaires. Si l'on veut poursuivre, d'autres critères sont donc nécessaires. Le grand historien du moyen âge, L. GANSHOF, a tenté de les classer[1086]. J'avouerai toutefois que la distinction qu'il fait entre les différentes manières de comprendre la féodalité m'a parue trop subtile. Je préfère donc regrouper, pour obtenir un plus large éventail de termes de comparaison, les éléments qu'il range soit sous l'appellation de 'régime féodal', soit sous celle de 'société féodale', dont les principaux tenants sont, selon l'auteur, M. BLOCH et J. CALMETTE[1087].

Ainsi donc, la féodalité se caractériserait par:

1. un développement poussé des liens de dépendance;
2. une classe de guerriers spécialisés;
3. le morcellement du droit de propriété;
4. la hiérarchie des droits sur la terre;
5. le morcellement des pouvoirs publics, ou, si l'on adopte la caractérisation d'ordre plus 'général' de BLOCH et de CALMETTE, par l'existence de la vassalité (obligations d'obéissance, de service, de protection; fief).

Une attention toute particulière doit être accordée à la présence des clientèles armées[1088]. Dans la première partie de la définition, il est bien entendu que les deux derniers critères tombent d'eux-mêmes, puisqu'à l'origine l'aristocratie gauloise ne base pas sa richesse et sa puissance sur la possession de la terre, mais du bétail, et que nous n'avons pas affaire à un royaume, mais à un ensemble plus ou moins hétéroclite de tribus. Ces éléments ne sont d'ailleurs que les produits de conditions historiques purement fortuites, qui ne pourraient faire force de loi au sein d'une théorie générale: je ne les retiendrai donc pas, en toute connaissance de cause.

[1086] F. L. GANSHOF, Qu'est-ce que la féodalité?

[1087] IDEM, pp. 1—12.

[1088] F. L. GANSHOF, op. cit., pp. 17.

Si la position de F. L. Ganshof nous révèle des éléments intéressants, elle doit servir plutôt de tremplin que de refuge. Sans faire de M. Bloch et de R. Boutruche des écrivains marxistes, il est certain que leur définition cerne de beaucoup plus près l'originalité socio-économique de la féodalité: «Ramenée à l'essentiel, la société féodale est une société militaire de par la mission principale dévolue aux vassaux, et une société rurale en raison de la nature de sa fortune et des moyens d'existence qu'elle puise dans la terre et dans le labeur paysan[1089]» . . . avec cette précision toutefois: «Têtu, nous maintenons que sans contrat vassalique, sans fief, sans organisation sociale et politique fondée sur des liens privés d'une nature particulière, il n'y a pas de régime féodal[1090]». Maintenons les termes, mais transformons les sources de la richesse des puissants; l'essentiel nous reste: un schéma qui fonctionne en Gaule celtique comme en France médiévale. Et ne choquerai-je pas trop les écrivains 'traditionnels' en leur apprenant que ce schéma s'appelle, dans un langage qui ne craint pas la réalité: rapports de production?

Bien sûr, il manque à ce tableau un élément important pour que l'on puisse parler de rapports de production. Car ceux-ci étant avant tout des rapports (de propriété des moyens de production), il faut nécessairement deux termes qui s'opposent. Nous tenons jusqu'à présent ceux qui possèdent tout, il nous manque donc ceux au détriment de qui s'est faite cette appropriation. N'est-ce donc pas le moment d'évoquer la classe servile — c'est-à-dire les serfs, pris aux différents niveaux de leur condition —, systématiquement rejetée jusqu'à présent des conditions nécessaires et suffisantes de la féodalité? Est-ce un hasard? C'est peu probable. Et les noms seuls des partisans de l'élément servage en première place suffisent à évoquer, par delà les polémiques historiques, des chocs plus grandioses: Sweezy, Dobb, Schtajerman, Kreissig, Lefebvre . . .

Une discussion sur l'opposition entre deux thèses d'une telle importance n'entre pas dans le cadre d'une conclusion et le bien-fondé de la décision de l'auteur, qui se rallie à la thèse marxiste, ne peut se discuter en quelques lignes[1091].

[1089] F. L. Ganshof, op. cit., p. 19.

[1090] Robert Boutruche, Seigneurie et féodalité: I; le premier âge: les liens d'homme à homme, p. 9.

[1091] Je signalerai pour l'instant quelques titres qui permettront au lecteur non averti de prendre un premier contact avec les thèses marxistes sur la féodalité. Celles-ci étant forcément les seules à souligner les différences qui les opposent à l'histoire 'traditionnelle' —

Quoi qu'il en soit, l'analyse de la féodalité peut donc se résumer à deux grandes lignes de force:

1. la vassalité (liens de dépendance) et le bénéfice, qui existent au sein d'une classe guerrière spécialisée et dominante;
2. le servage, condition de la classe opprimée.

Il est normal que l'on se pose à propos de la vassalité et du servage les mêmes questions qu'à propos de la féodalité: qu'entend-on par ces termes? La vassalité ne pose pas de gros problèmes, et les auteurs sont en général d'accord sur ce point: c'est une situation provoquée par la demande d'un faible à un puissant, d'une protection, puis, plus tard, aussi d'un moyen de subsistance. C'est en échange de ses services que le demandeur reçoit ce qu'il réclame: protection et bénéfice[1092].

Le problème du servage est beaucoup plus complexe et les médiévistes ne semblent pas l'avoir réglé eux-mêmes. Mais une fois de plus, si l'on en demeure au niveau des grandes idées simples, je ne pense pas que l'on coure grand risque d'erreur par trop grossière. C'est à nouveau le grand historien M. Bloch qui contribua le plus à éclaircir quelque peu la situation. «Le servage fut proche parent de la vassalité. Pourtant, comme les institutions humaines ne se créent pas de rien, le serf, si profondément différent de l'esclave, n'était après tout qu'un esclave lentement transformé[1093]».

Car après tout, c'est cela, notre méthode d'approche de la notion de servage: qu'est le serf, par rapport à l'esclave antique, que doit le serf au *servus*, outre son nom? Ou plus précisément encore, que doit le servage à une autre catégorie de la servitude — ou de la demi-servitude, bien que ce terme soit généralement mal considéré des historiens: — le colonat[1094]?

---

le contraire n'étant que rarement vrai, — l'abîme qui existe entre histoire marxiste et histoire bourgeoise est très souvent une découverte pour ceux qui se prétendent détachés de ces problèmes, ou qui croient les avoir réglés sans les avoir examinés. Cfr notamment la bibliographie de R. Boutruche, op. cit., pp. 18—19; Ch. Parain, De la société antique à la société féodale, dans: La Pensée (1956), pp. 127—141; Idem, Le développement des forces productives en Gaule du Nord et les débuts de la féodalité, Recherches internationales à la lumière du marxisme 37 (Féodalisme) (1963), pp. 26—37. Quelques problèmes, et bibliographie complémentaire dans: Hans Kreissig, Fortschrittliche Produktionsweise — revolutionäre Klasse, Jahrbuch für Wirtschaftsgeschichte (1967), II, pp. 397—410.

[1092] A l'origine, l'élément de dépendance et l'octroi d'un bénéfice sont tout à fait séparés. La conjonction des deux formes à proprement parler la féodalité: Cfr F. Olivier-Martin, Les liens de vassalité dans la France médiévale, dans: Les liens de vassalité et les immunités, VII (Recueils de la Société Jean Bodin, I), p. 217. Robert Boutruche, op. cit., pp. 150—155; F. L. Ganshof, op. cit., pp. 17—19, 24—28, 94 et passim; M. Bloch, op. cit., pp. 221—269 et passim.

[1093] M. Bloch, Serf de la glèbe. Histoire d'une expression toute faite, Revue historique 136 (1921), pp. 220—242, sp. 223.

[1094] Idem, loc. cit., p. 242: «Colonat et servage — j'entends le servage pendant la période classique de la féodalité — on imaginerait difficilement deux institutions plus profondément différentes: l'une créée par un empire absolu, afin de subvenir à la plus impitoyable fiscalité et morte avec l'Etat qui s'était cru assez fort pour fixer l'homme au sol; l'autre

Voilà l'angle correct sous lequel on doit considérer, à mon avis, cette importante question (qui relève une fois de plus de la mystérieuse période qui articule l'antiquité et le moyen âge). Il semble toutefois que les historiens aient quelque difficulté à l'aborder franchement, sans biaiser, ni louvoyer. Car si la position du colon est constamment citée et opposée à celle du serf dans les études spécialisées des médiévistes, aucune comparaison systématique et contradictoire n'a jamais été entreprise. La tentative la plus satisfaisante est encore, à mon sens, celle de M. PAUL COLLINET[1095], mais il manque toujours une bonne analyse de ce problème faite dans l'optique de l'évolution des forces productives et de la modification des rapports de production. Faute de mieux, force est de nous en tenir à ce dont nous disposons actuellement: le serf n'est plus un colon[1096], pas plus qu'un esclave antique[1097]. Quelle est donc sa condition?

«Le mot de servitude, au XIe siècle, n'avait plus son sens antique. Le serf n'était pas la chose de son seigneur; mais il était son homme 'de corps', en d'autres termes, il était attaché à lui par un lien personnel, impossible à rompre — à moins d'affranchissement régulier — et strictement héréditaire: lien très fort qui comportait au profit du seigneur, diverses restrictions des droits familiaux et successoraux et, d'une façon générale, entraînait des obligations et des soumissions . . .[1098]».

Complétons enfin ce bref tableau par un trait essentiel:

«L'obligation caractéristique du servage et de la condition culvertile, en France, était le chevage»[1099].

La réponse à l'enquête entreprise est désormais à portée de main: avons-nous affaire, en Gaule, à une société qui connaît, dans des lignes plus ou moins générales, quelque chose de comparable à la vassalité, exercée au sein d'une classe guerrière, spécialisée et hiérarchisée, à l'octroi du bénéfice en échange de la protection et des services; voyons-nous une société qui reconnaisse à tous les niveaux, la valeur des liens de dépendance, qui règlent ainsi le rôle des vassaux, des clientèles — et spécialement des clientèles

---

née dans la dissolution même de tout Etat, au sein d'une société où presque plus rien ne comptait que les liens de dépendance les plus strictement personnels». IDEM, La société féodale, I, pp. 392—393 et passim.

[1095] PAUL COLLINET, Le colonat dans l'empire romain, dans: Le servage (Recueil de la société Jean Bodin, II), pp. 85—120.

[1096] MARC BLOCH, Serf de la glèbe . . ., pp. 232—242 sq.; PAUL COLLINET, op. cit., e.a. pp. 85 sq. et 116 sq. (où l'auteur montre que seuls les *coloni servi*, 'servi-cultivateurs', peuvent être comptés parmi les ancêtres des serfs médiévaux . . . avec les importantes nuances soulignées par MARC BLOCH).

[1097] Notamment MARC BLOCH, Comment et pourquoi finit l'esclavage antique, Annales, E.S.C. 2 (1947), pp. 30—44; 161—170 (repris en anastatique dans: M. I. FINLEY, Slavery in Classical Antiquity; Views and Controversies, Cambridge 1960, pp. 204—228). Cf. pp. 30—36.

[1098] MARC BLOCH, Les 'colliberti' — Étude sur la formation de la classe servile, dans R.H. 157 (1928), pp. 1—48; 225—263 (12). Cfr également R. BOUTRUCHE, op. cit., p. 141.

[1099] Ibidem, p. 256. Sur l'origine et la signification du chevage, cfr. pp. 256—259.

armées — et finalement du servage; voyons-nous enfin dans ce servage la base du mode de production de cette société? Il serait impossible de répondre précisément à chacune de ces questions, car les sources nous apparaissent bien lacunaires, et en aucun point comparables à celles qui nous éclairent sur les féodalités médiévales. De toute façon, il ne s'agit pas d'un tableau dont nous cherchions la copie conforme jusque dans les moindres détails, mais d'une esquisse identique, d'un schéma semblable, si l'on fait abstraction des circonstances historiques propres aux lieux et aux époques différents. De ce point de vue, le portrait de la société gauloise, brossé dans la seconde partie de cette étude, me paraît fort éloquent. Est-il possible de nier l'existence des liens de dépendance en Gaule, que ce soit à l'échelon des tribus ou à celui des simples particuliers[1100]? Est-il permis de nier que la société gauloise fût une société aristocratique et guerrière, fortement hiérarchisée — du moins avant la révolution[1101]? Prétendra-t-on que l'octroi du bénéfice n'existait pas en Gaule, à fortiori lorsque je déclare penser que la propriété foncière n'existait pas? Il n'y a bien sûr aucune preuve formelle que ce système existât au temps de César, mais je pense que la cohérence du système et surtout la comparaison avec le droit des autres Celtiques le rendent quasi obligatoire en Gaule.

Quant au bénéfice, où est-il inscrit qu'il doive absolument être constitué de terre? Même au moyen âge, un fief pouvait être constitué de biens meubles ou bien de charges importantes[1102]. L'origine même du nom 'fief' désigne inexorablement le troupeau, le *pecus*[1103]. Et puisque nous en sommes aux étymologies, il est piquant de constater que le nom du bénéficiaire par excellence, le 'vassal' est d'origine celtique[1104]. Quant aux liens de dépendances, autres que ceux de la vassalité, ils apparaissent tout aussi clairement en Gaule, surtout dans le cas des clientèles armées. On peut même dire que c'est là le ressort principal de la guerre, même encore à l'époque de César[1105]. Il est évidemment beaucoup plus délicat de parler d'un servage gaulois absolument identique au servage médiéval. Mais je pense que l'on peut évoquer des conditions indigènes originales de restriction de la liberté et qui ne sont absolument pas comparables à celles de l'esclave et du colon romains[1106]. Qui nous dira quelles notions exactes recouvrent les termes *servi* et *ambacti*? Comprenaient-elles déjà certains éléments qui faisaient défaut aux *coloni servi* antiques pour en faire d'authentiques serfs? Je pense que c'est indéniable en ce qui concerne la première clef du servage, le lien personnel: ce trait est absolument frappant dans la société gauloise toute entière. Pour la seconde clef, le chevage, il est impossible de donner une réponse définitive, mais il faut souligner que l'existence de cette redevance personnelle reste toujours possible, tout comme celle de corvées, d'ailleurs. Malgré la vue fausse qu'ils se faisaient de la société gauloise, M. BLOCH et R. BOUTRUCHE l'avaient remarqué[1107].

[1100] Cfr ici, pp. 540 sq; 568—569.

[1101] Cfr ici, pp. 535—539; 566—568.

[1102] Marc Bloch, La société féodale, I, pp. 262; 267—268. («N'importe quel lien, en principe pouvait être fief.»)

[1103] Walther von Wartburg, IIIer Bd, pp. 442—445 de 'Französisches etymologisches Wörterbuch' (ND Tübingen 1949): l'origine du mot est germanique: *fehu* (*vieh*, bétail, le *pecus*). M. Bloch, op. cit., pp. 254—255; F. L. Ganshof, op. cit., p. 139; R. Boutruche, op. cit., p. 193.

[1104] *Gwas/gwassawl*: Alfred Holder, Alt-celtischer Sprachschatz, I, s.v.; F. L. Ganshof, op. cit., p. 19.

[1105] Cfr ici, pp. 536 sq.; 566—568.

[1106] Cfr ici, pp. 538—539.

Est-il encore besoin d'insister longuement? Vassalité, bénéfice, 'servage', présents en Gaule sous leurs formes originales, nous obligent à reconnaître comme légitime et valable l'étiquette pressentie au début de cette étude. Les Gaulois connurent bel et bien une féodalité. Il était important de le constater et de l'établir pour expliquer logiquement, d'un bout à l'autre, l'histoire de la fin de l'indépendance. Mais la fin de l'indépendance n'est pas la caractéristique essentielle de cette époque: le phénomène primordial est bien plutôt la fin de la féodalité gauloise. Celle-ci fut provoquée par une très rapide évolution des moyens de production (début du rôle de la richesse foncière) qui contribue ainsi à un premier progrès des forces productives. Ce passage violent fut l'œuvre de la classe montante de cette époque — et révolutionnaire par conséquent: l'aristocratie terrienne (les sénatoriaux) contre l'ancienne aristocratie d'éleveurs et de guerriers. Et dans cette lutte des classes gauloise, chacun des protagonistes choisit l'allié qui lui semblait marcher dans le sens de son histoire: Rome et les propriétaires terriens du côté des sénatoriaux, les Germains semi-nomades du côté de l'aristocratie guerrière.

C'est ainsi que tombent de vieilles étiquettes non conformes, venues sans détour de l'aube de l'histoire moderne, comme 'résistance', 'collaboration' ou 'nationalisme', mais aussi que se dégagent de nouvelles perspectives de recherches sur la périodisation de la fin de l'antiquité en Gaule: la situation originale de cette contrée laissant des traces profondes à travers le bas-empire, n'explique-t-elle pas pourquoi la Gaule, creuset des Romains, des Germains, et ... des Gaulois, fut le berceau fameux de la féodalité 'classique'?

Bibliographie

I. Ouvrages généraux

(Cette bibliographie ne contient pas les instruments de travail ordinaires, tels que les éditions des 'Fastes', les recueils d'inscriptions, les encyclopédies, les manuels d'histoire générale autres que la 'Cambridge Ancient History', les dictionnaires, etc. On trouvera la liste des ouvrages de ce type qui servent à l'étude de l'histoire de la Gaule dans les bibliographies que donnent: H. HUBERT, Les Celtes depuis l'époque de la Tène et la civilisation celtique,

---

[1107] MARC BLOCH, The Rise of Dependent Cultivation and Seigniorial Institutions, pp. 260 et 261; R. BOUTRUCHE, op. cit., p. 96.

P.-M. DUVAL, La vie quotidienne en Gaule pendant la paix romaine, Paris 1952, et IDEM, La Gaule jusqu'au milieu du IVe siècle, dans les 'Sources de l'histoire de France' [cfr infra], vol. I.)

G. ALFÖLDI, La politique provinciale de Tibère, Latomus 24 (1965), pp. 824—844.
G.-P. BAKER, Le règne de Tibère, Paris 1952 (bibl. hist.).
JEAN BAYET, La littérature latine, Paris 1965 (U).
D. VAN BERCHEM, La fuite de Décimus Brutus, Mélanges Carcopino, Paris 1966, pp. 941—953.
FR. CUMONT, Le symbolisme funéraire des Romains, Paris 1942.
N. D. FUSTEL DE COULANGES, La cité antique, Paris s. d.
JEAN GAGE, Les classes sociales dans l'empire romain, Paris 1964 (bibl. hist.).
G. GOYAU, Chronologie de l'empire romain, Paris 1891.
A. H. M. JONES, Augustus, Londres 1970 (Ancient Culture and Society).
E. KORNEMANN, Tibère, Paris 1962 (bibl. hist.).
D. MAGIE, De Romanorum iuris publici sacrique uocabulis solemnibus in Graecum sermonem conuersis, Leipzig 1905.
HENRICUS MEUSEL, Lexicon Caesarianum, Berlin 1888.
J. MOGENET, La conjuration de Clémens, L'Antiquité Classique, 23 (1954), pp. 321—330.
B. NIESE, Beiträge zur Biographie Strabos, Hermes 13 (1878), pp. 35—45.
ETTORE PAIS, Intorno al tempo ed al luogo in cui Strabone compose la Geografia storica, Roma, Italia Antica, 1922, pp. 267—316.
H. M. D. PARKER, The Roman Legions, Cambridge 1958.
RONALD SYME, The Roman Revolution, Oxford 1939.
W. W. TARN & P. M. CHARLESWORTH, The Triumph of Octavian, dans: C. A. H. X (1934), iv.
— The War of the East against the West, ibid., iii.
— The Triumvirs, ibid., (1934), ii.
J.-C. TARVER, Tibère (47 a.C.—37 p.C.), Paris 1934 (bibl. hist.).
A. WEIGALL, Néron, Paris 1950 (bibl. hist.).
PIERRE WILLEMS, Le sénat de la république romaine, Louvain 1883.

II. Ouvrages qui concernent la Gaule

1. Ouvrages généraux.

Il faut consulter avant tout P.-M. DUVAL, La Gaule jusqu'au milieu du Ve siècle, dans les 'Sources de l'histoire de France', Paris, A. & J. Picard, 1971, qui, outre les sources, donne également dans l'introduction, les grands titres qui sont nécessaires pour aborder l'histoire de la Gaule.

2. Géographie de la Gaule.

'Carte archéologique de la Gaule romaine' au 1/200.000, dressée sous la direction de A. PIGANIOL, avec la collaboration de P.-M. DUVAL. En cours de parution depuis 1957 (14 départements parus).

DR. DUPOUX, Carte des peuples de la Gaule indépendante vers 58 a.C., R.A.C.F. 7 (1968), pp. 243—247.
ERNEST DESJARDINS, Géographie historique et administrative de la Gaule romaine, 4 volumes, Paris 1876—1893:
  I: Introduction et géographie physique comparée, époque romaine, époque actuelle.
  II: La conquête.
  III: Organisation de la conquête: la province, la cité.
  IV: Les sources de la topographie comparée.
J. MOREAU, Dictionnaire de géographie historique de la Gaule et de la France (avec lexique des toponymes de la Gaule à la fin), Paris 1972.

3. Manuels d'histoire générale de la Gaule ou des Celtes.

H. D'Arbois de Jubainville, Les Celtes depuis les temps les plus anciens jusqu'en l'an 100 avant notre ère, Paris 1904.

Idem, Cours de littérature celtique, en 12 volumes:
  VI: La civilisation des Celtes.
  VII: Études sur le droit celtique, Paris 1883.

Adrien Blanchet, Traité des monnaies gauloises, Paris 1905.

Gustave Bloch, La Gaule, dans: Ernest Lavisse, Histoire de France, depuis les origines jusqu'à la révolution, Paris 1911.

Olwen Brogan, Roman Gaul, Londres 1953.

Georges Dottin, Les anciens peuples de l'Europe, Paris 1916.

N. D. Fustel de Coulanges, Histoire des institutions politiques de l'ancienne France;
  I. La Gaule romaine,
  IV. Alleu et domaine rural, Paris 1911.

Albert Grenier, La Gaule celtique, Paris 1945.

Idem, La Gaule romaine, dans: An Economic Survey of Ancient Rome, éd. par Tenney Frank, III, Baltimore 1937.

Idem, Les Gaulois, Paris 1970 (Petite Bibl. Hist.).

Idem, La Gaule, province romaine, Paris-Toulouse 1946.

Jacques Harmand, Les Celtes, Paris 1971 (coll. fac.).

Idem, Une composante scientifique du corpus Caesarianum: le portait de la Gaule dans le De Bello Gallico I—VII, dans: Aufstieg und Niedergang der Römischen Welt I. Von den Anfängen Roms bis zum Ausgang der Republik, 3, éd par H. Temporini, Berlin-New-York 1973, pp. 523—595.

Louis Harmand, L'occident romain, Gaule, Espagne, Bretagne, Afrique du Nord (31 a.C. à 235 p.C.), Paris 1960 (bibl. hist.).

J.-J. Hatt, Histoire de la Gaule romaine (120a.C.—451 p.C.): Colonisation ou colonialisme ?, Paris 1959 (bibl. hist.).

Henri Hubert, Les Celtes depuis l'époque de La Tène et la civilisation celtique, Paris, La Renaissance du livre, 1932 (coll. Evolution de l'Humanité).

Camille Jullian, Gallia, Paris 1892.

Idem, Histoire de la Gaule:
  t. II: La Gaule indépendante (1908).
  t. III: La conquête romaine et les premières invasions germaniques (1909).
  t. IV: Le gouvernement de Rome (1913). Paris 1908—1925.

Ferdinand Lot, La Gaule, Paris 1947 (coll. Les grandes études historiques). Édition revue et mise à jour par P.-M. Duval, 1967: La Gaule, les fondements éthniques, sociaux et politiques de la nation française, Paris 1967.

Jacques Moreau, Die Welt der Kelten, Stuttgart 1960 (coll. Große Kulturen der Frühzeit).

Eugène Quinche, Les Helvètes, Paris 1948 (bibl. hist.). (Pratiquement inutilisable par manque de notes et de références.)

J. Roget de Belloguet, Ethnogénie Gauloise, Paris 1861—1972, III volumes.

Emile Thevenot, Histoire des Gaulois, Paris 1960 (coll. Que sais-je ?).

4. La conquête de la Gaule

L.-A. Constans, Guide illustré des campagnes de César en Gaule, Paris 1929.

Idem, Notes critiques et historiques sur César, Revue de Philologie 48 (1924), pp. 131—139.

M. Gorce, Vercingétorix, Paris 1935 (bibl. hist.).

Jacques Harmand, Deux problèmes du de Bello Gallico: I. Qui fut Vercingétorix, Ogam 7 (1955), pp. 3—26. (Soutient la thèse que Vercingétorix est un agent de César.)

Idem, Une question césarienne non-résolue: la campagne de 51 contre les Bellovaques et sa localisation, B.S.A.F. (1959), pp. 263—281.

T. Rice Holmes, Caesar's Conquest of Gaul, Oxford 1911.

Camille Jullian, Vercingétorix, Paris 1963 (réimpression avec une préface de P.-M. Duval), (coll. Plaisir de l'Histoire).

J. le Gall, Alésia, archéologie et histoire, Paris 1963.

André Noche, L'épopée de Vercingétorix;
  1. Gergovie, la victoire gauloise.
  2. Alésia, le sacrifice. Moulins 1949.

L. Pareti, Quanti erano i Belgi ai tempi di Cesare?, Athenaeum 31—32 (1943—45), pp. 63—71.

Michel Rambaud, L'art de la déformation historique dans les Commentaires de César, Paris 1953 (Annales de la faculté des lettres de Lyon, 23).

Emile Thevenot, Les Eduens n'ont pas trahi. Essai sur les relations entre les Eduens et César au cours de la guerre des Gaules, et particulièrement au cours de la crise de 52 a. C., Bruxelles, coll. Latomus, 1960, (n° 50).

J. Vendryes, Les routes de l'étain en Gaule, C.R.A.I. (1957), pp. 204—209.

5. La terre gauloise et géographie humaine

H. d'Arbois de Jubainville, Recherches sur l'origine de la propriété foncière et des noms de lieux habités France (période celtique et période romaine), Paris 1890.

M. Bloch, Les Caractères originaux de l'histoire rurale française, Paris 1931.

Roger Dion, Essai sur la formation de la campagne française, Paris 1934.

Idem, Géographie historique de la France, Annuaire du Collège de France 63 (1963), pp. 389—410.

Idem, (sur la géographie de la Morinie), ibidem 64—65 (1964—65), pp. 409—429.

Idem, Le problème des Cassitérides, Latomus 11 (1952), pp. 306—314.

Idem, Transport de l'étain des Iles Britanniques à Marseille à travers la Gaule pré-romaine, Actes du 93e congrès des sociétés savantes, Tours 1968, Sect. arch., pp. 423—438.

N. D. Fustel de Coulanges, Questions historiques: le problème des origines de la propriété foncière; — 5. De la communauté de terres chez les Gaulois, Paris 1893.

6. Points d'archéologie

J.-J. Hatt, Celtes et Gallo-Romains, Paris 1970 (coll. Archaeologia Mundi).

R. Amy, P.-M. Duval, J. Formige, J.-J. Hatt, Ch. Picard, G.-Ch. Picard, A. Piganiol, L'arc d'Orange, dans le XVe supplément à Gallia, 2 voll. Paris, C.N.R.S., 1962.

P. Mingazzini, La datazione dell'arco di Orange, Römische Mitteilungen 75 (1968), pp. 163—167.

7. Points divers d'institutions et d'histoire gauloise

Anatole de Barthelemy, Les assemblées nationales dans les Gaules, Revue des Questions Historiques 2 (1867), pp. 5—48.

Albert Bayet, Histoire de la morale en France; I, La morale des Gaulois. II, La morale des Gallo-Romains. Paris 1930.

P. A. Brunt, Charges of Provincial Maladministration under the Early Principate, Historia 10 (1961), pp. 187—227.

M. Brunt, The Revolt of Vindex, Latomus 18 (1959), pp. 531—559.

J. Carcopino, Promenades historiques au pays de la dame de Vix, Paris, 1957.

A. J. Christopherson, The Establishment of Roman Government in the Three Gauls, Diss. Univ. of Maryland, College Park, 1966 (micro-films) — résumé dans: Dissertation Abstracts 27 (1967), 4184 A (non legi).

Idem, The Provincial Assembly of the Three Gauls in the Julio-Claudian Period, Historia 17 (1968), pp. 351—366.

G. W. Clarke, The Treveri and the Tribute in Tacitus, Historia 14 (1965), pp. 335—341.

M. Dillon & N. K. Chadwick, The Celtic Realms, Londres 1967.

Georges Dottin, Manuel pour servir à l'étude de l'antiquité celtique, Paris 1915.

Philippe Fabia, A propos de la table claudienne de Lyon, R.E.A. 33 (1931), pp. 117—138.

Idem, La table claudienne de Lyon, Lyon 1929.

Tenney Frank, The Financial Crisis of A.D. 33, A.J.Ph. 56 (1935), pp. 336—341.

Albert Grenier, Tibère et la Gaule, R.E.L. 14 (1936), pp. 373—388.

Ernestus Herzog, Galliae Narbonensis provinciae Romanae historia, Leipzig 1864.

T. Kotula, Les assemblées provinciales dans les provinces romaines à l'époque du haut empire (en polonais), Przegl. Hist. (Warszawa) 59, 3 (1968), pp. 501—506 (non legi).

Jakob O. Larsen, Position of the Provincial Assemblies in the Empire, Classical Philology 29 (1934), pp. 209—220.

Fr. le Roux, Aperçu le roi dans la société celtique, Ogam
- 3, Fasc. 20 (1953), pp. 225—231; 235—240; 21, pp. 245—246; 22, 263 et 270; 23, 278—279 et 286; 25—26, 334—337.
- 4 (1952), pp. 81—84.
- 5 (1953), 5—6: pp. 106—110.

Idem, A propos du vergobretus gaulois. La regia potestas en Irlande et en Gaule, Ogam 11 (1959), pp. 66—80.

R. Mowat, Le duel dans la déclinaison gauloise à propos d'un nouvel exemple du mot vergobretus, Revue Celtique 5 (1874), pp. 121—124.

Mariano Raoss, La rivolta di Vindice ed il successo di Galba, Epigraphica 20 (1958), pp. 46 à 120, ibid. 22 (1960), pp. 37—151.

Marcel Renard, Scènes de compte à Buzenol, Pays Gaumais 20 (1959), 6—45.

J. Rosny, Julius Sacrovir ou le dernier des Eduens, Paris 1804 (valeur purement documentaire).

Joh. Scherrer, Die Gallier und ihre Verfassung, Heidelberg 1865.

Emile Thevenot, Sacrovir, ultime champion de la liberté chez les Eduens, Mémoires de la Société Eduenne, nouvelle série, 50 (1960), pp. 241—255 et 273—299.

Jean Toutain, La densité et la répartition de la population de la Gaule romaine, Journal des Savants 58 (1940), pp. 5—16.

8. Langue gauloise

Georges Dottin, La langue gauloise, Paris 1918.

D. E. Evans, Gaulish Personal Names. A Study of Some Continental Celtic Formations, Oxford 1967.

Alfred Holder, Alt-celtischer Sprachschatz, Leipzig 1896—1913, 3 voll.

Joshua Whatmough, The Dialects of Ancient Gaul (édité en dactylographie micro-filmée par l'université d'Ann Arbor, Michigan, U.S.A., 1950/1951) (cité, mais non consulté).

III. Ouvrages ayant servi a l'étude du concept de la féodalité

Marc Bloch, Les caractères originaux de l'histoire rurale française, Paris 1931.

Idem, Les 'colliberti'; étude sur la formation de la classe servile, Revue Historique 157 (1928), pp. 1—48; 225—263.

Idem, Comment et pourquoi finit l'esclavage antique, Annales E.S.C. 2 (1947), pp. 30—44; 161—170 (= M. I. Finley, Slavery in Classical Antiquity, Cambridge-New-York 1968 [2e éd.], pp. 204—228).

Idem, The Rise of Dependant Cultivation and Seigniorial Institutions, VI, Cambridge Economic History, I, Cambridge 1942.

Idem, Serf de la glèbe. Histoire d'une expression toute faite, Revue Historique 136 (1921), pp. 220—242.

Idem, La société féodale; I, La formation des liens de dépendance, Paris 1939 (Evolution de l'Humanité, 34).

Robert, Boutruche, Seigneurie et féodalité. I; Le premier âge, les liens d'homme à homme, Paris 1953 (coll. Historique).

Claude Cahen, A propos de la discussion sur la féodalité, La Pensée 68 (1956), pp. 94—96.

JOSEPH CALMETTE, Le monde féodal, Paris, P.U.F., 1937 (Clio 4).

PAUL COLLINET, Le colonat dans l'empire romain, dans: 'Le servage', pp. 85—120 (Recueils de la Société Jean Bodin, II), Bruxelles, Ed. de la Librairie Encyclopédique, 1959, 2e éd.

RUSHTON COULBORN, ed., Feudalism in History, Princeton, N. J. 1956:
— J. R. STRAYER & R. COULBORN, The Idea of Feudalism.
— J. R. STRAYER, Feudalism in Western Europe.

F.-L. GANSHOF, Les liens de vassalité dans la monarchie franque, dans: 'Les liens de vassalité et les immunités', VII, pp. 153—169, Bruxelles, Ed. de la Librairie Encyclopédique, 1958, 2e éd. (Receueils de la Société Jean Bodin, I).

IDEM, Qu'est-ce que la féodalité? Bruxelles 1957, 3e éd.

HEINZ KREISSIG, Fortschrittliche Produktionsweise — revolutionäre Klasse, Jahrbuch für Wirtschaftsgeschichte (1967), II, pp. 397—410.

ROBERT LATOUCHE, De la Gaule romaine à la Gaule franque, aspects sociaux et économiques de l'évolution, dans: Il passaggio dall'Antichità al Medioevo in Occidente, Settimane di Studio del Centro Italiano di Studi sull'Alto Medioevo, IX, du 6 au 12 avril 1961, Spoleto, Presso la Sede del Centro, 1962, pp. 379—409.

F. OLIVIER-MARTIN, Les liens de vassalité dans la France médiévale, dans: 'Les liens de vassalité et les immunités', IX, pp. 217—222 (cfr. F.-L. GANSHOF).

CHARLES PARAIN, De la société antique à la société féodale, La Pensée 66 (1956), pp. 126—145.

IDEM, Le développement des forces productives en Gaule du Nord et les débuts de la féodalité, Recherches Internationales à la lumière du marxisme 37 (1963), pp. 26—37.

PAUL ROLLAND, De l'économie antique au grand commerce médiéval. Le problème de la continuité à Tournai et dans la Gaule du Nord, Annales E.S.C. 7 (1935), pp. 245—284.

CARL STEPHENSON, The Origin and Signifiance of Feudalism, American Historical Review 46 (1941), pp. 811—812.

The pattern of rural settlement in Roman Gaul

by EDITH MARY WIGHTMAN, Hamilton (Ont.)

Contents

Introduction 584

I. The Pre-Roman Iron Age 587

1. Literary Evidence 587
2. Archaeological Evidence 602

II. Romanization — The First Hundred and Fifty Years 619

III. The Developed Pattern 634

Conclusion 656

List of Illustrations 656

Introduction

Once, 'rural settlement' was understood to mean villas, and villas were mostly known for their mosaics and hypocausts[1]. The development of archaeological techniques in the course of the twentieth century has made possible the recovery of a new range of evidence; refinements in excavation methods have greatly increased the amount of information recoverable (especially the details of timber structures previously unobservable), while the use of aerial photography, particularly when combined with ground surveys, has opened up new areas of investigation. At the same time, the historical emphasis has shifted. The interest which once was focused on the Romans and the way in which they, as incomers or colonizers, introduced the ideas and techniques of Mediterranean civilization into the northern provinces, tends increasingly to be awakened by the natives of the regions concerned, and an effort is made to see matters from their point of view — a trend which is not unconnected with the changing political realities and philosophies of the world around us[2]. The questions now asked are what the period of Roman occupation meant to the indigenous peoples, in what ways and to what extent they adapted to Roman ways, and how the Roman inheritance ultimately influenced the subsequent course of their history. In short, the person who sets out to study the history of any of the northern Roman provinces is dealing with the interaction of two cultures or civilizations, and the notion that only one of these is worthy of attention, because of its inherent 'superiority', is on the wane. Prehistorians and Romanists have increasingly come closer together, pooling their resources in the effort to throw light on questions of mutual interest such as social and economic developments[3].

---

[1] As two hoary but noteworthy examples of this antiquarian attitude one may cite for Britain S. LYSONS, Roman Antiquities at Woodchester, 1797, and for Gaul J. N. VON WILMOWSKY, Die römische Villa zu Nennig und ihre Mosaiken, Bonn 1865. Epoch-making each in its own way for the attention paid to the villa as an economic unit were the excavations of Chiragan and Köln-Müngersdorf: L. JOULIN, Les établissements gallo-romains de la plaine de Martres-Tolosanes, Paris 1900, and later F. FREMERSDORF, Der römische Gutshof Köln-Müngersdorf, Berlin 1933. Had the standards set by these two publications been systematically followed and improved upon, our knowledge would be the greater, though, to be fair, circumstances have often militated against the possibility. For a modern French plea for higher standards and more definite aims in the excavations of villas, R. CHEVALLIER, Problématique de la villa gallo-romaine, Actes du 93^e Cong. Nat. des Soc. Sav., Tours 1968, Paris 1970, 451—490.

The more historically minded and the purely practical archaeologist are not, however, always in full accord; the very techniques that have made so much possible can lead to an emphasis on the recovered material remains which is at once praiseworthy yet, from the historian's view-point, lacking a dimension. A certain tension is bound to exist, the historian being liable to press the evidence too far, apparently (if not actually) forgetful of the underlying complexities and uncertainties, while the archaeologist can sometimes be accused of forgetting the historical context and treating the Roman Empire as if it had no written history. Some might argue that it is better to separate the tasks. But while it may sometimes be too tempting for the person with a theory to read into the facts something that is not there, it is also true for the field archaeologist that he may miss relevant detail if he is not consciously on the alert for it, because he is not asking the right questions of the evidence[4]. The hill-forts,

[2] A particularly interesting example, albeit in another field, was afforded by a seminar organized in November 1972 by the Centre for Medieval Studies in the University of Toronto: discussion centred round the possibility of studying the processes at work in the western Roman Empire during the 5th century A.D. by using a model derived from 'de-colonialization' rather than through the metaphor of a 'fall'.

[3] Outstanding landmarks are provided by 'Rural Settlement in Roman Britain', Council for British Archaeology Research Report 7, ed. C. Thomas, London 1966, and 'The Roman Villa in Britain', ed. A. L. F. Rivet, London 1969, espec. the chapters by H. C. Bowen, The Celtic Background, and Rivet, Social and Economic Aspects. As Rivet points out, pp. 173—175, the archaeology of the northern Roman provinces deals with conditions which are somewhere between prehistory and history. For emphasis on the social and economic aspects of villas, cf. also 'La Villa Romana', Giornata di Studi Russi, 10 maggio 1970, Società di Studi Romagnoli, saggi e repertori 13, Faenza 1971.

[4] To quote a favourite dictum of the late Sir Ian Richmond, "What you're not looking for you don't see." In archaeology, research has all too often been bounded by modern national frontiers, and the distinctive approach developed by scholars in the various countries has been all too much the reflection of higher education in each country rather

habitation sites, cemeteries, pottery and metal-work of late Iron Age Gaul, impressive though these are on their own account, imply a social order, more or less firmly fixed, with laws or at least accepted customary usage regulating the many facets of human life where doubt and rivalry can arise and, in addition, certain religious beliefs which had their effect on day-to-day life as well as in the treatment accorded to the dead. The wonder and curiosity evoked by massive ramparts should lead not only to calculations about manpower and materials, but to a consideration of the underlying social relationships which made possible the necessary organization of human effort, while the exquisite metal-work which gives such eloquent testimony to craftsmanship developed under the patronage of a rich and powerful aristocracy, must likewise be studied in its social context. In addition, the various Celtic-speaking areas should not be thought of in isolation from one another, even if we should not expect identical patterns of life in all.

When, therefore, we come to examine the pattern of rural settlement in Gaul (or any other province), the task is a complex one. It involves on the one hand the examination and interpretation of the material remains (which itself has many aspects) and on the other an attempt to understand, from written sources, the social system which gave rise to the material pattern, including the customs governing such matters as inheritance. One point which will be stressed here is unlikely to be disputed in this day and age, namely that in order to grasp the significance of the period of Roman domination, it is imperative to look first at the late Iron Age.

Now our knowledge of the material aspects of pre-Roman and Roman settlement in Britain and Gaul is already much more than it was when COLLINGWOOD, GRENIER, STEINHAUSEN and DE MAEYER attempted their syntheses, but it remains (and will so for the foreseeable future) much less than would be required for an adequate picture to be reconstructed[5]. A

---

than of ancient realities: among many indications that the future may see a happier state of affairs one might cite the excerpting from continental European periodicals for the British Archaeological Abstracts published by the Council for British Archaeology. If British archaeologists may fairly claim to have taken the lead in the study of rural settlement patterns, it is partly because the gap between prehistorian and student of Roman Britain has never been so great in that country, so that techniques have been very readily adapted and borrowed.

[5] R. G. COLLINGWOOD, The Archaeology of Roman Britain, London 1930 and, with J. N. L. MYRES, Roman Britain and the English Settlements^2, Oxford 1937; A. GRENIER, Manuel d'archéologie gallo-romaine, 2,2 (l'archéologie du sol: occupation du sol), Paris 1934; J. STEINHAUSEN, Archäologische Siedlungskunde des Trierer Landes, Trier 1936 (more relevant for Gaul than the earlier work by K. SCHUMACHER, Siedlungs- und Kulturgeschichte der Rheinlande 2: Die römische Periode, Mainz 1923); R. DE MAEYER, De Romeinsche Villa's in België, Antwerp 1937 and ID., De Overblijfselen der Romeinsche Villa's in België, Antwerp 1940; also F. STAEHELIN, Die Schweiz in römischer Zeit^3, Basel 1948. It is of considerable interest to see what has happened to COLLINGWOOD's ideas of the native 'village' as opposed to the more Romanized 'villa' in Britain (see 'Roman Britain', 221—225). It turned out that many of the settlements he considered to be villages were in fact homesteads surrounded by numerous storage pits, demonstrated by

little like Socrates and his friends in the 'Phaedo', we must often proceed tentatively by means of hypotheses, using the best arguments we can find, testing their consequences against the evidence and being prepared, but not over-ready, to discard them when necessary[6]. For the sources of knowledge, whether archaeological or literary, are at best fragmentary (being dependent on the whims of Dea Fortuna), and the difficulties of trying to combine them do not require to be stressed. Nevertheless, it is worthwhile from time to time to summarize and re-examine the literary and archaeological evidence for the social aspects of Iron Age rural settlement, and to explore as far as is possible the changes which took place with Romanization. If controversy cannot be altogether avoided, such an attempt can at least help to define problems and indicate in which directions lie the most urgent and fruitful areas for future research.

I. The Pre-Roman Iron Age

1. Literary Evidence

The two most obvious sources for Gaulish society at the end of the pre-Roman Iron Age are archaeological evidence on the one hand and on the other the account of Caesar, surveying the scene through Roman eyes and writing for a specific and restricted audience at Rome. Obviously Caesar is a biased source, since whatever he may have observed for himself or discovered by enquiry has been edited, and we have to bear in mind the apologetic and propagandist aims of his narrative[7]. Moreover, when he comes to give a description of the Gaulish people as a whole, he is largely

---

G. Bersu, Excavations at Little Woodbury, Wiltshire, Proc. Prehist. Soc. 6, 1940, 30—111. Subsequent research has however shown beyond a doubt that, in addition to homesteads, nucleated settlements did indeed exist in late Iron Age and Roman times: see for example H. C. Bowen, P. J. Fowler, Romano-British Rural Settlements in Dorset and Wiltshire, in: Rural Settlement in Roman Britain (above n. 3), 43—67, and cf. R. G. Collingwood, I. A. Richmond, The Archaeology of Roman Britain², London 1969. It can therefore fairly be claimed that Collingwood asked some of the right questions about rural settlement, consistent with his belief that to ask the right questions was the most important part of historical research, R. G. Collingwood, An Autobiography, Oxford 1939, 24—25 (repr. 1951). On the dangers inherent in the method if taken too far, I. A. Richmond in: Proc. Brit. Acad. 29, 1943, 479. In this 'Appreciation of R. G. Collingwood as an archaeologist', Richmond shows that the dictum here quoted in n. 4 was in fact inherited from Collingwood.

[6] Plato, Phaedo, 85c—d, 101d. See below n. 60 for further discussion of the methods employed in part of this article and their limitations.

[7] It should be made clear that I am not here concerned with Narbonensis, but with the Three Gauls only; within that area, a certain bias towards the north-east will be observable, but since this is an area where much fruitful work has been done, apology is perhaps not necessary. Neither are the wider aspects of Caesar's political aims relevant here, but certain individual points concerning possible *déformation* in his account of Gaul will be dealt with below.

working within the traditional framework established by the ethnographers, so that there is the additional difficulty of trying to distinguish between what he observed for himself and what he took over from earlier writers, especially Posidonius[8]. Despite these problems, however, it would be foolish to dismiss Caesar as worthless testimony, and make no attempt to analyse the information he gives us.

Caesar, it is true, at no point directly describes settlement patterns or land tenure, matters which fell outside the traditional framework, but an analysis of what he has to say about the social system has its contribution to make. The various key words he uses, and which must be examined are: *nobiles, equites, clientes, plebs, ambacti, obaerati, servi.*

In Caesar's well-known description, Gaulish society is divided into three parts, druids, *equites* or knights and *plebs* or common people. On closer inspection it turns out that only two classes are really involved here, since the druids do not differ from the knights in social status, but merely in their religious and juridical functions: their dauntingly long training brought, besides prestige, compensations in the form of freedom from military service and taxation[9].

---

[8] Discussion of the relationship between Caesar and Posidonius has most often been undertaken from the point of view of his German ethnography; see especially E. NORDEN, Die germanische Urgeschichte in Tacitus' Germania^4, Stuttgart 1921, 59—142 and G. WALSER, Caesar und die Germanen, Historia Einzelschrift 1, 1956, with further bibliography. M. RAMBAUD, L'Art de la Déformation historique dans les Commentaires de César^2, Paris 1966, 334—339, does not deal with the question of Posidonius. The gap has been filled by J. J. TIERNEY, The Celtic Ethnography of Posidonius, Proc. Royal Irish Acad. 60, Section C no. 5, 1960, 189—275, who concludes that Caesar was heavily dependent on Posidonius and that the differences are the results of omissions and arbitrary treatment. The problem is a thorny one, especially when it appears that not only Caesar's manner of writing (e.g. a phrase like *Germani multum ab hac consuetudine differunt,* Gall.6.21.1) but also his matter is derivative, and that when he differs from Posidonius it may be the result of misunderstanding or wilful exaggeration (for a recent statement of one modern view on Caesar's treatment of the Germans, seen as exaggeration primarily for political ends, see C. M. WELLS, The German Policy of Augustus, Oxford 1972, 14—31). It becomes yet more acute if we suppose that Posidonius himself did not always write from autopsy but could be influenced by earlier writers or by preconceived philosophical ideas (TIERNEY argues against this, except for his estimation of the Druids, but see NORDEN, 136 for a possible example, and WALSER, 69 for another). To conclude that this makes the accounts of Celtic society completely unusable is however a counsel of despair, though obviously caution is called for. We can identify the areas where distortion is likely to have taken place, and make allowances, while even conventional, generalized statements are likely to have been based on observation at some point. To convict Caesar of drawing heavily on Posidonius (perhaps from memory, and thus limiting his own outlook), stressing these parts which fitted his own views (a human failing) while omitting others, is not the same as proving that his account bears no relationship to actuality. It does mean, however, that we must not expect a high degree of detailed accuracy based on observation (Caesar after all was not writing an ethnography), nor pertinent comments on the changes which might have taken place in Gaul between Posidonius' visit and Caesar's. For instance, we have to turn to archaeology for evidence of the changeover from the use of chariots to cavalry; see H.-E. JOACHIM, Unbekannte Wagengräber der Mittel- bis Spätlatènzeit aus dem Rheinland, in: Marburger Beiträge zur Archäologie der Kelten, ed. O.-H. FREY, Bonn, 1969, 84—111. For Posidonius' generally sympathetic attitude to provincials and barbarians, see H. STRASBURGER, Poseidonios on Problems of the Roman Empire, Journ. Rom. Stud. 55, 1965, 40—53, espec. 47. Since Posidonius 1, The Fragments, edd. L. EDELSTEIN, I. G. KIDD, Cambridge 1972 deals only with direct, not indirect testimony, the major ethnographical fragments, falling into the latter category, are not included.

The word *equites*, which Caesar of course normally uses to denote cavalry, is here used to denote the upper stratum of Gaulish society, and the assumption is usually and reasonably made that the Gaulish cavalry was indeed provided by this upper class[10]. The same passage implies a close relation between *equites* (in the social sense) and *nobiles*, the word frequently used by Caesar to denote the most influential members within any given *civitas*: observation of his usage suggests that *nobiles* and *equites* are not quite interchangeable, but that the former word is used for the highest born or most influential men among the class of *equites*, while for a few extremely powerful men the superlative *nobilissimi*, sometimes with a further descriptive phrase underlining the antiquity and respectability of their family, is used[11]. It has been observed that if the figures of cavalry and infantry in the army mustered at Alesia can be taken as a reliable indication, the *equites* (excluding druids) stood to the population of fighting men at large in a proportion of no more than one to ten[12].

When he talks of *clientes* (and on one occasion the correlative *patronus*), Caesar is of course using a word familiar within the context of Roman society and politics to describe the system of dependence of lesser on greater which existed among the Gauls and which is described by other writers; in using this convenient Latin gloss, however, he is obscuring for us many details we would like to know[13]. The word is frequently linked with others — *servi et clientes, clientes obaeratosque, ambactos clientesque* — in such a way as to leave some doubt whether these classes are supposed to be identified with or distinguished from one another[14]. Examination of the passages suggests on balance that the *clientes* are to be distinguished from the others, whom Caesar clearly regards as being of very low status, tied to their lord by necessity: some dependents however had a certain freedom of choice over their allegiance, and it has been argued that these are the *clientes* proper[15]. If this is right, then the *clientes* are certainly free men and might even be lesser members of the *equites*, bound to support their lord by ceremonies which had high moral force, but not by sheer necessity or servile origin. Sometimes, however, Caesar seems to use the word *clientela* in the more general sense of followers and supporters, regardless of status, so that there is a legitimate doubt whether he invariably intends a more precise significance for *clientes*[16].

---

[9] Caesar Gall. (henceforth simply Caesar; quotations are from: C. Iuli Caesaris Commentarii rerum in Gallia gestarum, ed. T. Rice Holmes, Oxford 1914) 6.13: *In omni Gallia eorum hominum qui aliquo sunt numero atque honore sunt duo; nam plebes paene servorum habetur loco, quae nihil audet per se, nulli adhibetur concilio. Plerique, cum aut aere alieno aut magnitudine tributorum aut iniuria potentiorum premuntur, sese in servitutem dicant nobilibus; in hos eadem omnia sunt iura quae dominis in servos. Sed de his duobus generibus alterum est druidum, alterum equitum. Illi rebus divinis intersunt* ... 6.14.1: *Druides a bello abesse consuerunt neque tributa una cum reliquis pendunt* ... 6.15: *Alterum genus est equitum. Hi* ... *omnes in bello versantur.* C. Jullian, Histoire de la Gaule 2, Paris 1909, repr. 1964, 55, suggests that the Druids were not exempt from taxation but paid separately: against this, since it is certainly not the natural meaning of the Latin, Caesar, Gall., ed. Fr. Kraner, W. Dittenberger, H. Meusel, H. Oppermann^{20}, Berlin/Zürich 1965, 2, 160.

[10] See Jullian, Histoire 2, 188 (above, n. 9), H. Hubert, The Greatness and Decline of the Celts, London 1934, 223 (= Les Celtes depuis l'époque de la Tène et la civilisation celtique, Paris 1932).

[11] See above n. 9. Caesar used the words *illustris*, e.g. 7.32.4, and frequently *nobilissimus*, e.g. 1.2.1, 1.7.3 and in 7.67.7 of Cotus, further described in 7.32.4 as *antiquissima familia natum*. See Jullian, Histoire 2, 69—71 (above, n. 9) and T. Rice Holmes, Caesar's Conquest of Gaul^{2}, Oxford 1911, 512—513.

[12] Jullian, Histoire 2, 190 (above, n. 9) relying on figures given by Caesar in 7.64.1, 7.71.3, 7.76.3, 7.77.8, on the cavalry and infantry forces at Alesia. Of course, the estimate can at best be approximate.

Obaerati or debtors might be of any social standing, since the word in itself has no significance for class. Caesar does however specifically describe the *plebs* as being oppressed by debts, tribute and the injustice of superiors, and it may be that the two ideas are to be linked[17]. In this manner the *plebs* is said to be reduced almost to the state of servitude, from which we may deduce that he regarded them as being free men (apart from those who had actually sold themselves into slavery), as indeed their part in the army would suggest: when slaves were added to the fighting force, at a time of emergency, they were invited to gain their freedom[18].

Even more difficult than the others to define is the word *ambactus*, itself Celtic and so clearly having a precise signification within the stratification of Gaulish society, but perhaps only half understood by the

---

[13] Caesar 1.4.2, 6.15.2, 6.19.4, 7.4.1, 7.40.7. In the last passage, *Litaviccus cum suis clientibus, quibus more Gallorum nefas est etiam in extrema fortuna deserere patronos, Gergoviam profugit.*

[14] 6.19.4, on funerals, *paulo supra hanc memoriam servi et clientes, quos ab iis dilectos esse constabat, iustis funebribus confectis una cremabantur.* 1.4.2, *Orgetorix ad iudicium omnem familiam, ad hominum milia decem, undique coegit, et omnes clientes obaeratosque suos, quorum magnum numerum habebat, eodem conduxit.* 6.15.2, *Hi . . . omnes in bello versantur, atque eorum ut quisque est genere copiisque amplissimus, ita plurimos circum se ambactos clientesque habet.* The Greek equivalent of *cliens* seems to have been θεράπων or θεραπεύων (below, ns. 20, 22, 23).

[15] See Rice Holmes, Caesar's Conquest^{2}, 514—516 (above, n. 11). In particular, the *clientes* of Orgetorix (above, n. 14) are distinguished from his *familia*, which would include the households and household slaves of his relatives, and most probably also from the *obaerati*. For nobles losing the support of dependents, 6.11.4, *suos enim quisque opprimi et circumveniri non patitur neque, aliter si faciat, ullam inter suos habeat auctoritatem,* which admittedly does not explicitly say they could readily change to another patron.

[16] Caesar 7.32.5, *divisum senatum, divisum populum, suas cuiusque eorum clientelas.* 8.32.2, *oppidum Uxellodunum, quod in clientela fuerat eius.*

[17] Caesar 6.13.1—2 (above, n. 9).

[18] Caesar 8.30.1.

Romans, who incorporated it into Latin as an exotic word[19]. Now *servi* are by definition not free, and it appears that the Romans closely related *servi* and *ambacti*: Caesar himself says *servi et clientes* at one point, *ambactos clientesque* at another. The latter passage is of some interest, since it is closely related to a passage in which Polybius describes the Cisalpine Gauls, and *ambacti* appears to translate συμπεριφερόμενοι[20]. Opinions have varied, but most have put the *ambacti* somewhere between a superior client and a slave[21]. An examination of the various passages in Greek and Latin, together with glosses and cognate words, suggests that the *ambacti* were probably indeed free, but not of high status[22]. It is a strange accident that one Celtic word describing a social degree came into the Latin language at an early stage, while another, *vassus*, had to wait much longer; if both had been known to and correctly used by Caesar, the results might have been enlightening[23].

[19] For instances of *ambactus* and explanatory glosses, see Thesaurus Linguae Latinae; A. HOLDER, Alt-Celtischer Sprachschatz, Leipzig 1896ff.; Corpus Glossariorum Latinorum, ed. G. LOEWE, Leipzig-Berlin 1888ff., 2, 16, 3 (δοῦλος, μισθωτός) and 5, 438, 10—12 (servi, coloni, lixae, servus gallice); A. WALDE, J. B. HOFMANN, Lateinisches Etymologisches Wörterbuch^{4}. Heidelberg 1965. Cognates include Old High German *ambaht*, Old Welsh *amaeth*, defined as *servus arans*; the literal Latin translation is *circumactus*.

[20] Polybius 2. 17. 12, φοβερώτατον καὶ δυνατώτατον εἶναι παρ' αὐτοῖς τοῦτον, ὃς ἂν πλείστους ἔχειν δοκῇ τοὺς θεραπεύοντας καὶ συμπεριφερομένους αὐτῷ. Caesar, Gall. 6. 15. 2, *eorum ut quisque est genere copiisque amplissimus, ita plurimos circum se ambactos clientesque habet.* Since συμπεριφερόμενος is a literal translation of *ambactus*, it appears that θεραπεύων is equivalent to *cliens*.

[21] RICE HOLMES, Caesar's Conquest^{2}, 514—516. JULLIAN, Histoire 2, 77 suggests that *ambacti* were clients of superior grade, such as those described by Caesar Gall. 7.28.6 as the *comites familiaresque* of Ambiorix, but see next note.

[22] The parallel passages in Polybius and Caesar do not of themselves prove that *ambacti* were of lower grade than other *clientes*, but if, as seems likely, the *servi et clientes* of 6.19.4 are the same as the *ambacti clientesque* of 6.15.2, then Caesar certainly thought they were, and the insistence of cognates as well as Latin glosses on humble status suggests that he was right. Other passages from Greek authors, mostly following Posidonius whether or not at first hand, establish the following: θεράποντες were free but might also be poor, and such men were chosen as charioteers and shield-bearers (Diodorus 5.29.2); that shield-bearers were of lowly status is confirmed by Athenaeus 4.152B, quoting Posidonius, since shield-bearers stood behind their lords at meals, whereas spear-bearers were allowed to sit. The Aquitanian σιλόδουροι of Athenaeus 6.249B, the *soldurii* of Caesar 3.22.1—2, seem to have been distinctly upgraded when picked to live and die with the king. Other dependents of low grade are the παράσιτοι of Athenaeus 6.246 B—D. Should such chosen followers of humble status strictly be classed as *ambacti*, despite Diodorus' use of the word θεράπων, the equivalent of *cliens?* Unfortunately, the opportunities for misunderstanding between Celtic, Greek and Latin are so numerous as to make certainty unattainable.

[23] The subsequent history of the word *vassus* or *vassalus* in early medieval usage might suggest that *vassi* were superior in status to *ambacti*. But HOLDER (above, n. 19) notes a gloss *imus*, and the original meaning may have been thought to stress dependence, rightly or wrongly. Was θεράπων perhaps intended as a precise translation? If so, it is interesting that θεράπων, like ἑταῖρος, has honourable enough associations in Homer, where it can be used to express relationship between a lesser and greater hero, e.g. Meriones and Idomeneus. But M. BLOCH, La Société féodale, series L'Evolution de l'Humanité, Paris

The attempt to define the social strata of Gaul as seen by Caesar is of relevance, because we are bound to ask to what extent the social differences are reflections of land tenure. To this question Caesar himself gives no direct answer, and indeed it is only by inference that we may conclude he believed the Gauls to have private ownership of land. The inference is however well founded: his stressing that the Germans did not, when he is explicitly contrasting Gauls and Germans, suggests strongly that he thought the Gauls did, while the most reasonable interpretation of the boundary disputes judged by the druids is that they were between private individuals, just as the confiscation of Cingetorix' property would most naturally and forcibly entail landed estate[24]. If, then, in the past, the land had been considered the collective property of the tribe, it looks as if changes had taken place, whereby, at any rate de facto, the land passed under private control[25]. By Caesar's day the Gauls, at the very least, had something that looked like ownership of land — which does not imply that they regarded possession in the same light as the Romans — and it is a natural assumption, almost certainly correct, that the big landowners were the *equites* and especially the nobles[26].

How directly were the bonds between noble and dependent the reflection of land tenure? There is one passage of Caesar which raises particularly interesting questions in this context. Dumnorix the Aeduan, brother of Caesar's friend and informant Diviciacus, had added to his

---

repr. 1968, 223, sees a rise in the social connotations of *vassus* between the 6th and 8th centuries whereby it passed from meaning a young boy or domestic slave to the sense of free armed retainers, and warns against any over-simplified notion of continuity of meaning.

[24] RICE HOLMES, Caesar's Conquest^2 (above, n. 11), 509—512, summarizes the debate between D'ARBOIS DE JUBAINVILLE, who held that private property did not exist, and FUSTEL DE COULANGES, who reasonably argued from Caesar that it did. The most indicative passages are 6.13.5, where Druids decide disputes *de hereditate, de finibus*; 6.22.1—3, where Germans do not have private property, and Caesar seems to connect this with their avoidance of the highly stratified society he describes for Gaul; 6.9.1—2, where the description of the management of dowries suggests they might include land; JULLIAN 2 (above, n. 9), 71—74 and other subsequent writers, e.g. HUBERT, Greatness and Decline (above, n. 10), 211ff., J. FILIP, Celtic Civilization and its Heritage, tr. R. F. SAMSOUR, Prague 1960, 112. JULLIAN 2, 73 n. 2 adds the argument from the confiscation of possessions, presumably including estates, in Caesar 5.56.3 (Cingetorix) and 7.43.2 (Litaviccus and his family).

[25] The idea of tribal ownership persisted long in Ireland: HUBERT, FILIP, loc. cit. above n. 24. The idea of 'tribe', in this or any other context, is not a simple one. JULLIAN 2, 14—42, distinguishes between *pagus* which he equates with *tribus* or φῦλον, which could have a political life of its own but would claim an identity linked to common descent (even if theoretical), and the purely political *civitas*, translated as *cité, peuplade*, usually made up of several *pagi*: cf. HUBERT, Greatness and Decline (above, n. 10), 198—199. In English *civitas* is often translated 'tribe', and, after Romanization, 'canton'. A more uniform terminology is perhaps desirable, though in view of the difficulty of defining what is meant by 'tribe', uniformity of usage might not mean uniformity of conceptions; see R. WENSKUS, Stammesbildung und -verfassung, Köln 1961.

[26] See RICE HOLMES and others cited in n. 24, also A. GRENIER in T. FRANK (ed.), An Economic Survey of Ancient Rome 3, Britain, Spain, Sicily, Gaul, Baltimore 1937, 406—410.

popularity and prestige by a number of means — influential marriages for himself and his family, distribution of largess, and in particular the keeping of a large band of armed mounted retainers[27]. If this last is to be interpreted as armed services to individuals in return for land, then we have something very close to one aspect of feudality[28]. The use of the word 'feudal', however, in this context may obscure more than it illumines, unlesss the examination is carried further. Even supposing that the retainers were minor landholders and that Dumnorix was a major one who, as part of his moral obligations to dependents, would if need be protect their claim to that land, it does not follow that they held land 'of' Dumnorix in the strict feudal fashion. Their claim to the land may have derived from another principle, and the connection between their land and their dependence on Dumnorix might be contingent, not necessary[29]. Nevertheless, although the principles involved may not have been the same, the effects were perhaps not dissimilar.

The actual working of the land would largely fall on the *plebs* and perhaps the *servi*. The rural poor must have formed by far the largest section of the population, and though Caesar has been suspected of exaggerating the impotence of the common people in order to throw into relief the power of rebellious nobles, their conditions were doubtless far from happy[30]. Whether from desperation, as Caesar suggests, or from ties of dependency, they flocked to the banners of Viridorix and Vercingetorix[31]. Taxation fell heavily upon them, and it is unfortunate that Caesar does not tell us whether this was normally a poll tax or, as sometimes assumed, a tax based on land[32]. The reason for their debts is most likely to be sought in an agrarian context — the borrowing of seed, livestock, implements or food, and some form of obligation to pay a share of each year's produce towards the upkeep of the chiefs and their officers: an analogy with the situation in Attica before the Solonic reforms, and the various explanations advanced to explain the situation of the *hektemoroi* is not too far fetched[33].

---

[27] Caesar 1.18.3—7: . . . *Dumnorigem, summa audacia, magna apud plebem propter liberalitatem gratia, cupidum rerum novarum. Complures annos portoria reliquaque omnia Haeduorum vectigalia parvo pretio redempta habere, propterea quod illo licente contra liceri audeat nemo. His rebus et suam rem familiarem auxisse et facultates ad largiendum magnas comparasse; magnum numerum equitatus suo sumptu alere et circum se habere, neque solum domi, sed etiam apud finitimas civitates largiter posse, atque huius potentiae causa matrem in Biturigibus homini illic nobilissimo ac potentissimo conlocasse; ipsum ex Helvetiis uxorem habere, sororem ex matre et propinquas suas nuptum in alias civitates conlocasse.* cf. 1.9.2—4. For the distribution of largess in an attempt to win popular favour, cf. the well-known story of Louernios, king of the Arverni, reported by Strabo 4.2.3 and more fully by Athenaeus 4.37, who gives Posidonius as his source.

[28] The status of these men is not completely clear, but *suo sumptu alere* suggests that they were not clients of superior status, but rather recruited from a more humble, though freeborn, origin, like the παράσιτοι and *soldurii* (above, n. 22). J. Harmand, Les Celtes au Second Age du Fer, Paris 1970, 55, suggests that they are *ambacti*.

[29] See discussion below. It has been pointed out that such military service to an individual was probably a debt of honour incurred by the accepting of gifts (cf. n. 27); see J. Moreau, Die Welt der Kelten, Stuttgart 1958, 58. The word 'potlatch' is not infrequently used in this context, e.g. by Hubert, Greatness and Decline (above, n. 10), 193—196, and Harmand (above, n. 28), 58. It is of course not impossible that the enjoyment or even possession of land may ultimately have been considered just such a gift. For a suggestion that Dumnorix' men were simply mercenaries, see J. Harmand, Le Portrait de la Gaule dans le 'De Bello Gallico' I—VII, ANRW I 3, ed. by H. Temporini, Berlin–New York 1973, 523—595, espec. 579, 590.

[30] Rambaud, Déformation (above, n. 8), 324—328. Others see the purpose of Caesar within the 'ethnography' of 6.13ff. (above, n. 9) as exaggerating the social stratification of the Gauls in order to contrast the more democratic German society, e.g. Walser, Caesar (above, n. 8), espec. 73—74. Jullian, 2 (above, n. 9), 51, on the other hand, accepts that the *plebs* were excluded from political life, though acc. Strabo 4.4.3 (following Posidonius)

A further question about the composition of the rural poor is raised by the very large size attributed to the *familia* of Orgetorix, namely whether there was not a class below that of the *plebs*, consisting of unfree men, slaves or serfs, bound to their superiors and perhaps also to the land, a very real possibility which so far has received little if any consideration, but will be further discussed below[34].

The only information in Caesar directly relevant to the physical form of settlement in the countryside consists of his references to *vici* and *aedificia*[35]. Clearly two contrasted types, they are often mentioned together to refer to all countryside settlements, not infrequently plundered and fired either by Caesar or by the Gauls themselves when pursuing a

---

they helped elect generals, and Ambiorix claims, admittedly rhetorically, in Caesar 5.27.3 that *non minus haberet iuris in se multitudo quam ipse in multitudinem*. Once again, if one presses Caesar for an accuracy towards which he was not striving, one ends in an impasse. For further comments on Ambiorix, the *plebs* and related matters, HARMAND, ANRW I 3 (above, n. 29), espec. 574—590.

[31] Caesar 3.17.4; 7.4.3.

[32] e.g. by KRAMER et al. (above, n. 9), sub loc. It was also from the countryside that the major portion of the regular tribal levy was expected; Caesar 1.4.3, *multitudinemque hominum ex agris magistratus cogerent*....

[33] Recent discussion of some relevant aspects by A. FRENCH, Land Tenure and the Solon Problem, Historia 12, 1963, 242—247 and M. I. FINLEY, La servitude pour dettes, Rev. hist. de droit français et étranger[4] 43, 1965, 159—184. A general discussion with bibliography in V. EHRENBERG, From Solon to Socrates, London 1968, 57—58, 392—393. It would be possible to link *ambacti* more closely with *obaerati* in this context, but though the two may have overlapped sometimes, *ambacti* were almost certainly a Celtic social grade, with roots in the system of honour, whereas *obaerati* refers to economic circumstances.

[34] Caesar 1.4.2 (above, n. 14). It is generally agreed that *familia* should mean relatives and their households including slaves: even allowing for far-flung connections amounting to something like a clan, and for some exaggeration in the figure 10,000, the number seems inexplicably high unless it included agrarian as well as household slaves. T. G. E. POWELL, The Celts (Ancient Peoples and Places), London 1958, 76, claims that Ireland had an unfree population "formed of such subjugated communities, slaves and degraded families as existed", and HARMAND, Les Celtes (above, n. 28), 55—56, suggests that this might apply to continental Celts also. The evidence from Wales is discussed below.

[35] *Vici et aedificia*: Caesar 1.5.2 (Helvetii); 1.5.4 (Rauraci); 2.7.3 (Remi); 3.6.4 (Alpine tribes); 3.29.3 (Morini); 4.4.2, 4.38.3, 6.6.1 (Menapii); 6.43.2 (Eburones); 7.14.4—5, 7.17.3 (Bituriges, sources of provisions for army). *Aedificia* alone: 8.7.2 (Bellovaci, connected with agriculture); 8.24.4 (Eburones).

scorched earth policy. The main question which arises is to know whether by *vicus* Caesar means a settlement primarily of an agricultural nature but larger than the family homestead, i.e. a nucleated agricultural village, or rather the larger type of village or small township such as might form on routes of communication or around important sanctuaries, and whose economic function was the more developed one of market and artisanal centre[36]. At first sight the latter is more likely, especially since we find Octodurus of the Veragri, clearly quite an extensive community, described as a *vicus*; only its low-lying site and lack of fortifications, one suspects, prevent it ranking as an *oppidum*[37]. By *aedificium*, on the other hand, it is normally and reasonably assumed that Caesar means an isolated single farm, no doubt with attendant out-buildings, but essentially standing on its own; these *aedificia* appear as a typical feature of the countryside in various areas of Gaul and Britain, and are clearly related to agriculture. The nearest Caesar comes to giving a closer description is when he mentions the *aedificium* in a forest where Ambiorix' supporters were able to delay the Roman advance long enough for the fugitive to escape; he remarks that the Gauls often built their homes in woods or by rivers, though we may be sceptical of his explanation that it was to avoid the summer heat[38]. It would have been of great interest had he informed us whether or not the house in question was the residence of Ambiorix or his kin. For one of the weaknesses of the assumption that a fairly uniform spread of scattered homesteads across the Gaulish countryside was the basis of agricultural activity is precisely that it does not fit in with the highly stratified nature of the society, and leaves many questions unanswered[39]. In any case, the *vici* of Caesar were also closely related to the land and its use, being regarded along with the *aedificia* as sources of supplies of grain or animals for the army[40]. That they were not always major settlements is also suggested by the figure of 400 for Helvetian *vici*, 100 for each of the four *pagi*, while the *oppida* were 12 in number[41].

The inadequacies of Caesar as a source are obvious; since his account does not go beyond generalities, whenever we press him on details or with precise questions, he proves ambiguous, and the task of reading between the lines in search of the Gaulish realities behind his Latin glosses is perilous. In order to read between the lines with greater plausibility, if not necessarily with less danger, it is therefore desirable, before turning to the archaeological evidence, to see what more can be learned from diverse sources about Celtic land-tenure in general. For even if the source of information is remote both in place and in time, the appearance of common features of apparent antiquity may shed some light on the pre-Roman age. Wales provides the best source in the form of Law Codes and other relevant documents of early medieval date: in Ireland and Scotland the analogies are more distant and fragmentary, but Irish literature may incidentally throw some light, while the highly developed Celtic clan system of Scotland, lasting into the 18th century, can show how traditions might both persist and develop with the passing centuries. Most relevant in subject matter, however, as well as most systematic in treatment, are the legal documents of Wales, especially the Code of Hywel Dda (10th century in origin), and there has been a recent revival of interest in the information which may be gleaned therefrom and in the possibilities of relating it to the archaeological sources[42].

---

[36] For general descriptions reconstructing the Gaulish countryside, including *vici* which might be agricultural, see: A. GRENIER, Les Gaulois, ed. L. HARMAND, Paris 1970, 199ff., F. LOT, La Gaule, ed. P.-M. DUVAL, Paris 1964, 59, 73ff., J.-J. HATT, Celts and Gallo-Romans (Ancient Civilizations), London 1970, 181. N. J. DE WITT, Urbanization and the Franchise in Roman Gaul, Lancaster 1940, 26, is against the idea of agricultural villages.

[37] Caesar 3.1.4—6.

[38] Caesar 6.30.3.

[39] HARMAND, Les Celtes (above, n. 28), 77, suggests that *aedificia* might vary in size from a cottage to something resembling a medieval manor: cf. J. MOREAU, Kelten (above, n. 29), 77—78.

[40] Caesar 7.14.4, 7.17.3.

[41] Caesar 1.5.2.

The picture that emerges from the Welsh evidence is of two types of land-tenure existing side by side, but distinctly different in their practices. Both are based on types of collective rights, but the size and status of the groups involved differ so as to throw into relief quite different principles.

Under the first type, the *maer* or officer of the local royal house had under his control groups of individual families who had tenancies of a type called *tir cyfrif*: for the sharing of the land, the whole group formed a collective unit and the land was frequently re-distributed according to the number of adult males, with the *maer* determining not only the redistribution but also many details of the way in which the ground was to be worked in any given year[43]. The families were normally grouped in a number of nucleated settlements — Irish clachans and Welsh hill-forts have been cited in the search for the physical appearance of such settlements, which might be quite small, in the order of nine houses[44]. In such a context, despite the lapse of time in both directions, the chief of the Scottish clan springs to mind, as does the Cadurcan chieftain Lucterius, who counted the population of the hill-fort Uxellodunum among his *clientela*[45]. On closer inspection, however, differences do appear between the three examples. The Scottish chief's dependents are normally also his kinsmen, free and proud of their blood-tie, however remote, with the chief, whereas the Welsh living under the system described are tied to the land and have the status of a serf, being without the freedom of movement which characterizes the 'free'. The Scottish system, besides being influenced by feudal law, is the product of a long development in which the power of the chief increased, and is probably not the descendant of a type of tenure analogous to *tir cyfrif*. For Gaul, the likelihood is that the dependents of a major chief might run the whole gamut of the social scale, from relatives and other men of social standing in their own right, through poorer but still free tribesmen to those whose indebtedness had caused loss of freedom and those whose status may have been servile from origin[46]. The population of an important hill-fort such as Uxellodunum should have included metal-workers and other artisans, as well as many whose status might be more lowly and more directly connected with the soil[47]. One feature of the Welsh laws, however, is especially interesting in this context, in that it helps us understand how the building of a hill-fort could be achieved: tenants in *tir cyfrif* owed extensive services to their lord, including working on his demesne land, helping to build his hall, keep it in good repair and provide an outer fence round it[48]. And although it is far from certain that the serfs or *taeogs* of Wales in fact represented an earlier stratum of the population, it is worth noting that some such tenurial system is well adapted to the conditions of conquest, such as took place in most of Gaul at one time or another, and particularly with the picture of an incoming aristocracy not infrequently deduced from the archaeology[49].

---

[42] The Welsh Codes were used by F. Seebohm, e.g. in 'The English Village Community', London 1883, and with some modifications of view-point, by P. Vinogradoff, especially in 'The Growth of the Manor', London 1905. The interpretations and discussions in T. P. Ellis, Welsh Tribal Law and Custom 1, Oxford 1926, made them more accessible. Recent interest has been stimulated by G. R. J. Jones, The Tribal System in Wales: A Re-assessment in the Light of Settlement Studies, Welsh Hist. Rev. 1, 1960—62, 111—132, Id., Settlement Patterns in Anglo-Saxon England, Antiquity 35, 1961, 221—232 and, with L. Alcock, Settlement Patterns in Celtic Britain, Antiquity 36, 1962, 51—55; see also T. Jones Pierce, Social and Historical Aspects of the Welsh Laws, Welsh Hist. Rev., Special Number 'The Welsh Laws', 1963, 33—52. A controversial attempt to relate them further to the archaeological evidence for Roman Britain was made by C. E. Stevens, The Social and Economic Aspects of Rural Settlement, in: Rural Settlement in Roman Britain (above, n. 3).

[43] Ellis, Welsh Tribal Law (above, n. 42), 265—272. It is interesting that while most *maers* were freemen, the *landmaer* who organized the working of the lord's demesne land and attached hamlets was himself unfree (p. 270).

---

[44] The search for early Irish clachans has not so far been very fruitful, as STEVENS himself admitted: Social and Economic Aspects (above, n. 42), 112. Nor has aerial photography added any clear examples of nucleated settlements — see E. R. NORMAN, J. K. ST. JOSEPH, The Early Development of Irish Society, The Evidence of Aerial Photography, Cambridge 1969 — though the nature of the not infrequent groups of small raths (fortified homesteads) has still to be investigated (p. 68), as has the possibility that nucleated settlements may yet have escaped detection because flimsy and unfortified. The recent re-calculation of the storage-pit capacity at Little Woodbury — H. C. BOWEN, P. J. FOWLER, in: Rural Settlement in Roman Britain (above, n. 3) — suggests that it should have had dependencies, and this site could be compared to the larger raths: cf. also the evidence for some degree of wealth in the large (1 ha.) enclosed native site at Owslebury, Hants., Current Archaeology 3, 1971, 32—37, and J. COLLIS, Excavations at Owslebury, Hants.: a Second Interim Report, Antiq. Journ. 50, 1970, 246—261. Compare and contrast the much smaller (0.2 ha.) enclosure at Walesland Rath, which seems to have contained two to three huts at any given period, and looks like a family concern with no evidence of wealth; G. J. WAINWRIGHT, The Excavation of a Fortified Settlement at Walesland Rath, Pembrokeshire, Britannia 2, 1971, 48—116. As WAINWRIGHT remarks, p. 98, total excavation of many more sites of this kind is badly needed. See below section I. 2 for further discussion of possibly similar sites. Hill-forts may also be relevant: the case for Dinorben in N. Wales as the site of a *maerdref* through Roman into post-Roman times has been strongly argued by JONES, Welsh Hist. Rev. 1, 1960—62, 111—132 (above, n. 42).

[45] On the Scottish Highlands, see T. C. SMOUT, A History of the Scottish People, London 1969, 126ff. For the feeling of betrayal on the part of hereditary tenants, who still thought of themselves as free clients whom the chief was bound to protect, when faced with eviction in the 19th century, see RIVET in: The Roman Villa in Britain (above, n. 3), 183. Many however by that time accepted that the land belonged to the chief and that they were his tenants in perpetuity: the history of the settlement of Upper Canada offers a notorious example of a 'rogue' minor chief, Archibald McNab, who lured poor clansmen across the Atlantic with offers of land, then, using their ignorance, attempted to keep them in perpetual economic bondage to himself by demanding an impossibly high (and completely illegal) annual feu duty or 'quit rent', as if the land were his when in law it belonged to the settlers — see N. MACDONALD, Canada 1763—1841, Immigration and Settlement, London/Toronto 1939, 186—202. For Lucterius, Caesar 8.32.2 (above, n. 16).

If in the *tir cyfrif* type of tenure the emphasis is on the great gulf between humble half-free tenant and his lord or lord's officer, the second emphasizes the agnatic kinship group of free men. Land held according to *tir gwelyawg* was held in common by the descendants of a particular man who founded the group; it was held jointly or else divided equally among the male heirs (there is disagreement over the details of the distribution) at least until the fourth generation, after which new groups were often founded as offshoots[50]. Since the members of the group were free and equal, not subject to supervision or restraint, each household normally lived by itself in its own particular parcel of land, and sometimes the parcels were not contiguous. The Irish *rath*, a single family homestead of Iron Age or later date, has been cited as likely to represent such a form of land tenure[51]: the 16th century Scottish lairds, though free from the trappings of the clan system, are not really a parallel, however, since in strict terms of law their tenure was feudal, and they often held it, not directly of the crown, but of some greater noble[52]. If the *tir cyfrif* system is suited to the conditions of conquest, *tir gwelyawg* belongs rather to a context of expansion of population with pastoralism perhaps playing an important role, but also the bringing of wasteland under cultivation[53]. It might also, however, fit well into the process by which the members of an aristocracy strove to augment their power at the expense of the others. For while members of a *gwely* were normally free men of a certain status in their own right, it was also possible for people holding land under *tir cyfrif* to form a *gwelygorrd* or kinship group with the permission of their lord, and in this way even serfs could rise in status to escape the worst conditions of bondage. An ambitious noble could thus extend his free *clientela* by allowing families to go out and better their status; although they would then be less directly under his control, they were not thereby entirely lost to him, since apart from the debt of honour they might, like the members of a Welsh *gwely*, still owe him services to some degree[54].

---

[46] The passage on Orgetorix, Caesar 1.4.2 (above, n. 14), is the clearest, though leaving much to be desired. Admittedly, if *clientes* were all of much lower status (see n. 15), the picture is slightly different, but to explain the status of the *nobilissimi* (n. 11) it seems necessary to suppose that lesser chiefs paid allegiance to greater.

[47] The status of metal-workers and other skilled craftsmen might be quite high, at any rate in Ireland, POWELL, The Celts (above, n. 24), 99.

[48] ELLIS, Welsh Tribal Law (above, n. 42), 318—325.

[49] ELLIS, Welsh Tribal Law (above, n. 42), 158—159. JULLIAN 2 (above, n. 9) discusses and dismisses the idea that the *plebs* represented the conquered pre-existing population, and indeed it is inconceivable that the whole of the *plebs* could have been. The idea that the lowest element of the *plebs* (or, alternatively, an element below the *plebs* proper) might have consisted of indigenous folk has however been favoured by HARMAND, Les Celtes (above, n. 28), 55ff.

[50] ELLIS, Welsh Tribal Law (above, n. 42), 224—245, with criticism of SEEBOHM who believed that the land was always partitioned. A *gwely* might also (p. 225) be a larger group than the descendants of a common greatgrandfather.

[51] C. E. STEVENS in: Rural Settlement in Roman Britain (above, n. 3), 111—112; on the difficulties of dating the raths, sometimes even after excavation, NORMAN and ST. JOSEPH, Irish Society (above, n. 44), 38ff. For another view on this and related problems, I. LEISTER, Zum Problem des 'Keltischen Einzelhofes' in Irland, Zeitschr. f. Agrargesch. u. Agrarsoz. 7/8, 1959/60, 3—13, where it is argued that raths are the ancient equivalent of mansions rather than cottages.

Another feature of Welsh customs should be mentioned, because it throws light on the ways in which land originally regarded as collective property, whether of the whole tribe or a small unit, might pass into the hands of individuals and become private property. A family, usually but not necessarily part of a *gwely*, might claim an area inside or outside the holdings of the *gwely* under the rights of *priodolder*: if they occupied the land for four generations their title was established, and the property was henceforth free of the regulations applying to the collective group, though inheritance was still hedged around by custom and all male descendants to the ninth generation had a legitimate claim[55]. Though foregoing some of the protection offered by belonging to a collective group, such a family obtained greater independence and presumably enhanced status. Depending on circumstances, new land might be brought into use this way, or an exclusive right of ownership established over land already partially occupied[56].

---

[52] SMOUT, The Scottish People (above, n. 45), 125—128. The 'bonnet-lairds', who managed to buy up small holdings, are perhaps a nearer analogy.

[53] *Tir gwelyawg* was on the increase in early medieval Wales, and certain features of it may have been recent developments: see JONES PIERCE in: Welsh Hist. Rev., Special Number 'The Welsh Laws', 1963, 33—52 (above, n. 42). JONES, in: Welsh Hist. Rev. 1, 1960—62 (above, n. 42), 111—113, shows that *tir gwelyawg* was not exclusively associated with pastoralism.

[54] ELLIS, Welsh Tribal Law (above, n. 42), 174.

[55] ELLIS, Welsh Tribal Law (above, n. 42), 215—223. C. E. STEVENS, A Possible Conflict of Laws in Roman Britain, Journ. Rom. Stud. 37, 1947, 132—134, argues that a case arising out of the inheritance problems of *priodolder* reached the court of the emperor in the 4th century. Certainly, customs akin to *priodolder* would give rise to many disputes for the druids (above, n. 24) to settle.

[56] The principle of *priodolder* may well be older than the *tir gwelyawg* type of tenure, so that the latter could have arisen out of it: see JONES PIERCE in: Welsh Hist. Rev.

It is not, of course, claimed that these two types of tenure found in 10th century Wales must have been present in precisely the same form in pre-Roman Gaul, or that other conditions of land are excluded: there probably existed, to mention one possibility, areas of public land analogous to the Roman *ager publicus*[57]. But the two principles involved, on the one hand the extreme dependence of bond villages on the chief and his officers, on the other the free agnatic kinship group, are not likely to have been the inventions of Dark Age Wales, and they show us what Irish laws do not, a settled Celtic society in which agriculture and land-tenure were of an importance which seems to have been anticipated in pre-Roman Gaul[58]. The inheritance customs may seem strange and clumsy at first glance, but are in fact not unduly so for people where written testaments did not exist, and where inheritance had to be determined by recognized custom: moreover, strictly, it was not the land itself, but the status of their father that was inherited by the sons[59]. It is true that we may never be able to determine exactly what details of the Celtic systems as embodied in the Welsh laws may or may not have held good in Gaul, but this is not a good reason for continuing to ignore the existence of the Welsh evidence. At the very least, it is only reasonable to see whether information from Caesar can meaningfully be combined with the principles borrowed from Wales, and whether the archaeological evidence can then be better interpreted with their aid[60].

Special Number (above, n. 42). *Priodolder* essentially turns de facto enjoyment through settlement into de iure possession of the land, and some such mechanism is needed to explain how private ownership could arise.

[57] See RICE HOLMES, Caesar's Conquest^2 (above, n. 11), 509—510. For differences in the social structure between later Wales and pre-Roman Gaul, in that there was no exact Welsh equivalent for the class of *nobiles*, ELLIS, Welsh Tribal Law (above, n. 42), 18—19, 209: in this regard Ireland seems closer to Gaul. For possible public land in the boundary areas between *civitates*, MOREAU, Kelten (above, n. 29), 84 and HARMAND, Les Celtes (above, n. 28), 33, 58.

[58] For the different stages of development shown by the Welsh and Irish laws, ELLIS, Welsh Tribal Law (above, n. 42), 210—211.

[59] ELLIS, Welsh Tribal Law (above, n. 42), 248—250. Land held by *priodolder* was virtually inalienable — ELLIS 250, also JONES PIERCE, Welsh Hist. Rev. Special Number 1963 (above, n. 42), 49 — which in turn could give rise to the practice of leasing if a family could not themselves work all of it. Greeks and Romans of course also had customs governing inheritance before the bequeathing of land by testament became recognized, and in classical Athens a strong feeling was retained that land should not pass out of the hands of the agnatic kin, partly because of the importance of family graves and shrines: convenient summaries in J. A. CROOK, Law and Life of Rome (Aspects of Greek and Roman Life), London 1967, 118ff. and R. A. HARRISON, The Law of Athens 1, The Family and Property, Oxford 1968, 123ff.

[60] In an area as dimly lit as this one, there is always a certain risk of "the blind leading the halt": see M. I. FINLEY, Homer and Mycenae: Property and Tenure, Historia 6, 1957, 133—159, where on p. 157 he thus describes the attempt to use Homer as a guide to the tenurial customs of the Mycenaean world. There, the temptation is to read into Homer more than is legitimate, in view of the upheavals of the Dark Age. Here, the risk is that we may read into Caesar and into the archaeological evidence too many of the details which may apply only to later Wales. But though it is important to be aware of the danger,

When endeavouring to reconstruct the tenurial practices of Gaul, one virtually has to assume that degrees of social standing were as a general rule reflected by, or were themselves reflections of, the possession of land: there is a natural tendency in most societies for status and land-owning to be interdependent, though it is important to remember that there are two distinct principles involved. Indeed Gaulish society in the late Iron Age may be thought of as undergoing processes whereby, perhaps under the pressure of economic changes, the power of the nobles derived to a decreasing extent from pure respect for status, and increasingly from the control of land[61]. Whatever may have been the original causes for the growth of a highly stratified society, the highest nobles at least probably always had attached to their rank the right to be kept by the pastoral and agricultural services of lesser men, the lowest grade of whom may have been attached to the soil for this very purpose[62]. The free members of the tribe would probably enjoy, along with the right of mobility, the privilege of using part of the land, but against more modest payments in services or kind[63]. With the passage of time and more settled conditions, groups of free tribesmen could begin to establish rights of possession, as opposed to occupation, while the nobles for their part might exercise increasingly proprietorial rights over the areas still under their control, especially if occupied by serfs. As the less successful of whatever rank fell into debt, nobles could further augment their power, and of course the pull of the social system of *clientela* (to borrow Caesar's expression) was always at work to maintain the bonds of dependency: the advent of coinage, especially once the widespread use of the silver *quinarius* in the 1st century made it more available for commercial transactions, may have

---

I would argue that the risk is worth taking. Welsh laws do not provide direct evidence for pre-Roman Gaul, but they do give us valuable analogies from another part of the Celtic world from which we may construct a model or hypothesis. If, by judicious use of the model, making such modifications as may seem necessary, we can offer a more comprehensive and comprehensible reconstruction of Gaulish society than we can without it, then it seems legitimate to use it until we are proved wrong, and indeed such procedures may represent our only substantial means of progress. One might compare the way in which modern anthropological parallels can help throw further light on the psychology of provincial revolts in the Roman Empire: see S. DYSON, Native Revolts in the Roman Empire, Historia 20, 1971, 239—274, cfr. ID., Native Revolt Patterns in the Roman Empire, ANRW II 3, ed. by H. TEMPORINI, Berlin–New York 1975, 138—175.

[61] Another, parallel, process, familiar enough to students of Greece and Rome, was taking place whereby tribal groups (*pagi*, φῦλα) changed from units bound together, theoretically at least, by ties of kinship, to more purely territorial divisions.

[62] A summary of our present state of knowledge (or ignorance) on the reasons for the formation of a stratified society is given by H. JAHNKUHN, Deutsche Agrargeschichte 1, Vor- und Frühgeschichte, Stuttgart 1969, 109—111, cfr. ID., Wirtschaft und Gesellschaftsordnung der germanischen Stämme in der Zeit der römischen Angriffskriege, ANRW II 5, ed. by H. TEMPORINI, Berlin–New York 1976.

[63] Both Welsh and Irish originally had a right to the use of land qua free tribesmen: see above, n. 25 and ELLIS, Welsh Tribal Law (above, n. 42), 203, 205. Similarly, ELLIS, 236, military service was owed by each free man qua member of the tribe.

speeded part of the process[64]. Duties of client to patron would include free entertainment for him and his entourage, with all the extravagance and exchange of gifts which impressed the ancient ethnographers, while the duties of patron would involve guaranteeing the client's continued occupation or possession, as appropriate, of land as well as his personal safety[65]. Normally, the two types of bond between noble and dependent — the one based on status and honour, the other deriving from control of land — would coincide, though it would also be possible for them to diverge[66].

The one significant discrepancy between such a reconstruction and Caesar's account is that it seems to offer to the non-noble free tribesmen, the equivalent of the free Welshmen, a rather higher status than is implied by Caesar's comments on the *plebs*, but it may be significant that this is a point on which Caesar has been judged guilty of tendentiousness and over-simplification[67]. The interpretation of Caesar's *vici* is also raised again, with the possibility that they might be connected with dependent landholding analogous to *tyr cyfrif*, and in that case be the abode of the lowliest members of a *familia* like that of Orgetorix. At all events, the evidence of the Welsh laws bids us take seriously the possibility that nucleated agricultural settlements, whether or not so described by Caesar, did exist in the Gaul of his day[68].

2. Archaeological Evidence

For the Iron Age, as indeed for all periods, the complete excavation of a number of rural settlements with their accompanying cemeteries and, if possible, field systems, would supply the best basis for a description of the settlement pattern and an attempt to link it with social conditions.

---

[64] For a recent summary of the process, reaching (independently) conclusions not unlike my own, HARMAND, Les Celtes (above, n. 28), 55—58. For the Gaulish *quinarii*, based on Roman *denarii*, see J.-B. COLBERT DE BEAULIEU, La monnaie de Caletedu et les zones du statère et du denier en Gaule, Rev. Arch. du Centre 5, 1966, 101—129 and S. SCHEERS, Les monnaies de la Gaule inspirées de celles de la République romaine, Leuven 1969. Not improbably, once the administration of the Gaulish *civitates* had developed to the point of exacting taxation, this was demanded in coin, thus increasing the difficulties of the poor.

[65] On feasting, Diodorus 5.28.4—5; Athenaeus 4.150d—f, 151e—152f.

[66] The history of post-medieval Scotland shows that owing to historical accidents, a man's duty as tenant to landlord might cut across his duty as dependent to hereditary lord: see SMOUT, Scottish People (above, n. 45), 41.

[67] See above, n. 30. TIERNEY, Proc. Royal Irish Acad. 1960 (above, n. 8), espec. 212ff., believes Caesar drastically over-simplified what may have been quite a full account in Posidonius of social degrees and *clientela*.

[68] It is however over-simplified and misleading to suppose that in Gaul village settlements prevailed over isolated homesteads in exactly the same regions as they do to-day in modern France, the view taken by HUBERT, Greatness and Decline (above, n. 10), 248ff. and LOT, La Gaule (above, n. 36), 73ff.; cf. also A. GRENIER, Manuel d'archéologie gallo-romaine 2, 2 (above, n. 5), 728.

Meanwhile the evidence falls far short, still consisting largely of hill-forts and of cemeteries not normally linked to their habitation sites, though progress is being made in certain areas.

It is in some ways easier, on the basis of archaeological evidence, to reconstruct the pattern for earlier phases of the Iron Age than it is for the latest. This is partly because of the prevalence during the late Hallstatt and early La Tène periods of hill-forts which do seem to have been used as permanent occupation sites; in addition, the practice of burying important people under barrows means that sometimes, at least, we have a much more complete inventory of the cemeteries, where social distinctions can often be best observed, and which can then be considered in relationship to hill-forts and to the possible bases of the economy[69] (fig. 1). Certainly the society was strongly stratified, and the upper class must have been supported by the labour of others on the land; according to the region, agriculture or pastoralism would be the prevailing form, while in one of the best researched regions, the Hunsrück-Eifel, it is likely that easily worked deposits of iron ore were another significant feature[70].

---

[69] Among the best examples of inhabited hill-forts are Vix (about 8 ha., late Hallstatt) — R. Joffroy, L'Oppidum de Vix et la civilisation hallstattienne finale dans l'est de la France, Paris 1960, espec. 161ff., including a list of other similar sites — and the Aleburg near Beaufort or Befort in Luxembourg (much smaller, 1 ha., Hunsrück-Eifel I—II) with its long three-aisled farm house — G. Riek, Ein Fletthaus aus der Wende ältere-jüngere Hunsrück-Eifel-Kultur bei Befort in Luxemburg, Germania 26, 1942, 26—34 and recently R. Schindler, Die Aleburg von Befort in Luxemburg, Hémecht 21, 1969, 37—50. Not that all hill-forts were permanently occupied — see W. Dehn, H. Eiden, W. Kimmig, Der Ringskopf bei Allenbach, Trier. Zeitschr. 12, 1937, 1—43. Of course generalisations going beyond particular geographical areas and periods are barely possible. The late Hallstatt period in Burgundy and the east of France show inhabited hill-forts with adjoining cemeteries including *tumuli*, Vix being the prime example. The early La Tène culture known as Marnian, associated especially with the chariot or cart burials of northern Champagne, has not left traces of hill-fort occupation (the country is admittedly less suitable) and did not utilize *tumuli*, whereas the contemporary phase of the Hunsrück-Eifel culture has both occupied hill-forts and *tumuli*, and the Ardennes shows its own regional variations. See R. Joffroy, D. Bretz-Mahler, Les tombes à char de la Tène dans l'Est de la France, Gallia 17, 1959, 5—36; D. Bretz-Mahler, La civilisation de La Tène I en Champagne: le facies Marnien, Paris 1971 (Gallia Suppl. 23); J.-P. Millotte, Le Jura et les Plaines de la Saône aux Ages des Métaux, Besançon 1963; W. Dehn, Trier und das Trierer Land vor dem Erscheinen der Römer, in: Geschichte des Trierer Landes I, ed. R. Laufner, Trier 1964, espec. 62—92; H.-E. Joachim, Die Hunsrück-Eifel-Kultur am Mittelrhein, Köln 1968; M. E. Mariën, Le Groupe de la Haine, Brussels 1961. For further attempts to analyse social distinctions, see J. Röder, Zur sozialen Struktur der Vorzeit des Mittelrheingebiets, Trier. Zeitschr. 18, 1949, 5ff., and R. Schindler, Studien zum vorgeschichtlichen Siedlungs- und Befestigungswesen des Saarlandes, Trier 1968, espec. 89—136. Cf. the cemetery recently excavated at Hamipré, Belgian Ardennes, Archéologie, 1972, 21—22.

[70] The general picture emerging is that stratified societies tended to emerge in different times and had only a limited life, being then broken up by changes which are hard to follow in detail but were seemingly connected with movements of people, including some of the movements of Celtic tribes known from historical sources; see for example the summary in H. Jahnkuhn, Deutsche Agrargeschichte I (above, n. 62), 103—112, also J. Filip, Die Keltische Besiedlung Mittel- und Südosteuropas und das Problem der zu-

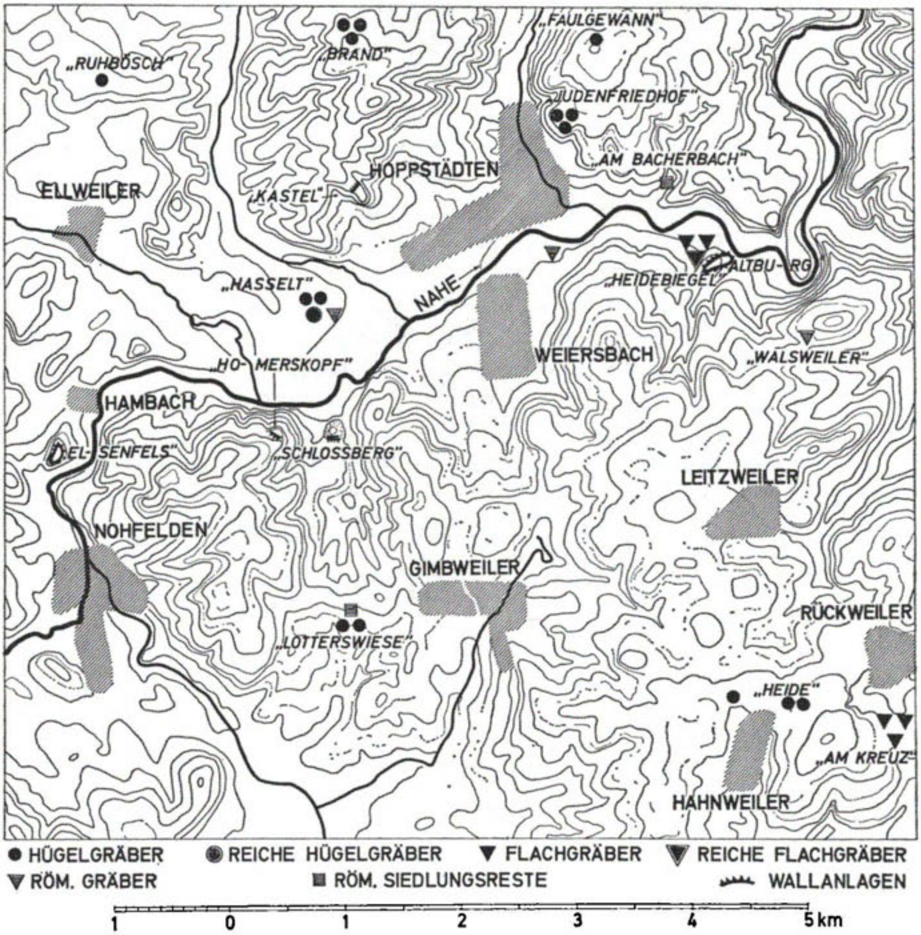

„RUHBÖSCH"
„BRAND"
„FAULGEWANN"
„JUDENFRIEDHOF"
„AM BACHERBACH"
HOPPSTÄDTEN
„KASTEL"
ELLWEILER
NAHE
„HEIDEBIEGEL"
„ALTBURG"
„HASSELT"
WEIERSBACH
„WALSWEILER"
„HOMERSKOPF"
HAMBACH
„ELSENFELS"
„SCHLOSSBERG"
LEITZWEILER
NOHFELDEN
GIMBWEILER
RÜCKWEILER
„LOTTERSWIESE"
„HEIDE"
„AM KREUZ"
HAHNWEILER
● HÜGELGRÄBER
● REICHE HÜGELGRÄBER
▼ FLACHGRÄBER
▼ REICHE FLACHGRÄBER
▼ RÖM. GRÄBER
■ RÖM. SIEDLUNGSRESTE
WALLANLAGEN
1
0
1
2
3
4
5 km

Fig. 1. Map of Iron Age and Roman find-spots in the neighbourhood of Hoppstädten-Weiersbach

Unfortunately, the latest phase of the Iron Age, which interests us, was in most areas not simply an uninterrupted development from early La Tène: indeed the evidence often suggests a considerable break, with a consequent dissolution of the social pattern followed by the establishment of a similar but new one[71]. Because graves were no longer covered with

---

gehörigen Oppida, Archeologické rozhledy 23, 1971, 262—272. On the possible importance of the Hunsrück iron ore deposits, J. Driehaus, 'Fürstengräber' und Eisenerze zwischen Mittelrhein, Mosel und Saar, Germania 43, 1965, 32—49, and Schindler, Studien (above, n. 69), 136—146.

[71] Considerable progress has recently been made towards defining a break which seems to occur about 300—250 B.C. between the late Hunsrück-Eifel culture and the late La Tène in the Mosel-Saar area; see espec. A. Haffner, Das Treverer-Gräberfeld mit Wagenbestattungen von Hoppstädten-Weiersbach, Kreis Birkenfeld, Trier. Zeitschr. 32, 1969, 71—127, espec. 123ff., also M. E. Mariën, Tribes and Archaeological Groupings of the

barrows, except perhaps in some rather backward areas, their existence is less obvious, and we are more dependent on chance for their recovery. Moreover, the cemeteries known have suggested a more even distribution of wealth, with a higher average and less of a gap between rich and poor, so that the account of Caesar seems at first glance to correspond better with an earlier time[72]. Fortifications are indeed known in plenty, but the tendency has been on the one hand to see the more inaccessible ones as mere refuges, and to concentrate on trying to date them in relation to the invasions of Cimbri and Teutones or the campaigns of Caesar, and on the other hand to stress the development of the larger, more central ones into town sites, primitive enough but capable of drawing the description *urbs* from Caesar. Though the former have been rightly considered an expression of tribal subdivisions and local chiefs and the latter taken to show the movement of the economy away from a purely agricultural basis (since townships of the kind envisaged can only exist when there is an agricultural surplus in the countryside to allow the development of a different economic base in the town itself), neither type has been sufficiently studied for its relationship to the land or to the social structure[73].

Late La Tène Period in Belgium: Some Observations, in: The European Community in Later Prehistory, studies in honour of C. F. C. Hawkes, ed. J. BOARDMAN, M. A. BROWN, T. G. E. POWELL, London 1971, 213—241. Such studies are also beginning to bridge the gap caused by the different nomenclature for the La Tène period in France (I, II, III) and Germany (A, B, C, D, with the later Hunsrück-Eifel culture as a local variant). Much however remains to be done in this field, another in which modern national boundaries have tended to hamper research.

[72] It has often been remarked that the greater evenness of wealth in the late La Tène cemeteries is less consistent with Caesar's account (Gall. 6.19.4, above, n. 14) of magnificent Gaulish funerals than are the richer 'princely' burials of earlier La Tène: recently on this, G. MAHR, Die jüngere Latènekultur des Trierer Landes, Berlin 1967, 187. But even if we suppose that Caesar is here relying on Posidonius, this does not bridge the gap in time unless we suppose that Posidonius heard and recorded accounts of what happened several generations before him, and then proceeded to up-date them by substituting the newer rite of cremation for the older one of inhumation. Burials such as those at Hoppstädten are slowly helping to bridge the gap, and suggest at the same time that there was some limited degree of continuity into the later period; A. HAFFNER, Trier. Zeitschr. 32, 1969 (above, n. 71). The slightly higher standard of ordinary graves is presumably to be linked with general economic developments including trading in metalwork and pottery, and perhaps sometimes an increase in the private ownership of land by family groups; increasing contacts with the Roman orbit will also have caused economic stimulus, even if often indirectly. Again, however, the archaeological picture militates against taking Caesar's low view of the *plebs* too literally (above, n. 66), though it must be said in Caesar's defence that he is talking more of political power than economic levels, and also that what he says about the funerals is that they were *pro cultu Gallorum magnifica*, a relative not an absolute statement.

[73] The single most important study of hill-forts in France remains R. E. M. WHEELER, K. M. RICHARDSON, Hill-forts of Northern France, Oxford 1957; see also review article by P.-M. DUVAL, Une enquête sur les enceintes gauloises de l'Ouest et du Nord, Gallia 17, 1959, 37—62, and M. COTTON, S. FRERE, Enceintes de l'Age du Fer au pays des Lémovices, Gallia 19, 1961, 31—54. Valuable analytical comments have been recently made by W. DEHN, Einige Bemerkungen zur Erforschung gallischer Oppida in Frankreich,

Some recent studies in Germany have, however, started to change the balance of the picture, especially for a class of small fortifications. Excavations at Landscheid near Wittlich, north-east of Trier, have shown an agricultural community very closely linked to a hill-fort of 2 ha., datable to the latest La Tène period (fig. 2). Some 30 cottages, with foundations of the red sandstone ready to hand in the neighbourhood, were untidily grouped in several tiny adjacent hamlets immediately outside, and surrounded by fields[74]. The community continued in existence into the early Roman period; burials of this date were found, including one which was sufficiently rich to mark it out as belonging to someone of superior status, and indeed the whole settlement looks very like a group of common folk under the supervision of a petty chief or a chief's officer in terms analogous to *tir cyfrif*. The full publication of the cemetery from Hoppstädten on the river Nahe gives us a picture of another late La Tène community very closely linked to a small hill-fort[75] (fig. 1). Here only a part is known of what may have been quite an extensive cemetery, and the excavated graves are all

---

Archéologicke rozhledy 23, 1971, 393—405, where social questions as well as dating problems are raised, cf. O. Buchsenschütz, Etat de la recherche sur les oppida en France, particulièrement dans le centre, Archéologicke rozhledy 23, 1971, 406—415. For Germany, R. von Uslar, Studien zu frühgeschichtlichen Befestigungen zwischen Nordsee und Alpen (Bonn. Jahrb., Beiheft 11), Köln 1964; see also W. Dehn, Aperçu sur les oppida d'Allemagne à la fin de l'époque celtique, Celticum 3, 1962, and the individual studies cited in the following notes. For Belgium, S. J. de Laet, Fortifications de l'époque de La Tène en Belgique, un status quaestionis, Archéologicke rozhledy 23, 1971, 432—450. For Switzerland: Repertorium der Ur- und Frühgeschichte der Schweiz 3, Die Eisenzeit, ed. W. Drack (Gesellschaft für Urgeschichte), Basel 1957. The most fully known examples of large, partly urbanized settlements are the Aeduan Bibracte and the Vindelician Manching: G. Bulliot, Fouilles du Mont Beuvray, Autun 1899, J. Dechelette, L'Oppidum de Bibracte, Paris 1904; W. Krämer, Manching, ein vindelikisches oppidum an der Donau, Neue Ausgrabungen in Deutschland, ed. Krämer, Berlin 1958, 175—202, and Id., The Oppidum of Manching, Antiquity 34, 1960, 191—200 (Manching is one of the sites which show that the *murus gallicus* technique was known before the time of Caesar). For some remarks on the different functions of fortifications at different times and places, C. F. C. Hawkes, Fence, wall, dump, from Troy to Hod, in: The Iron Age and its Hill-forts, Papers presented to Sir Mortimer Wheeler, ed. M. Jesson, D. Hill, Southampton 1971, 5—18. For an extensive unfortified settlement, the relation of which to the hill-fort Gergovia has yet to be worked out, R. Perichon, C. Chopelin, Le gisement protohistorique d'Aulnat, Rev. Arch. du Centre 8, 1969, 52—69. W. Krämer, F. Schubert, Die Ausgrabungen in Manching 1955—1961: Einführung und Fundstellenübersicht, 1970, has little to add to the preliminary reports cited above on the development of the site: see J. Collis, Manching reviewed, Antiquity 47, 1973, 280—283.

[74] R. Schindler, Die Spätlatène-Burgen von Landscheid, Weiersbach und Ehrang, Trier. Zeitschr. 32, 1969, 31—70, and Id., Eine gallorömische Wüstung und Feldflur in Landscheid, Kr. Wittlich, Bonn. Jahrb. 169, 1969, 281—289, with list pp. 288—289 of remains of old, possibly Iron Age or Roman field-systems in the Saarland. The dating evidence for the houses excavated suggested they were early Roman, but continuity of the settlement as an *ensemble* from the period of its late La Tène fortification seems hard to deny and is reflected in the un-Romanized type of cottage-structure: excavation within the fortification itself, which might have uncovered earlier habitations, was unfortunately impossible.

[75] Haffner, Trier. Zeitschr. 32, 1969, 71—128 (above, n. 71).

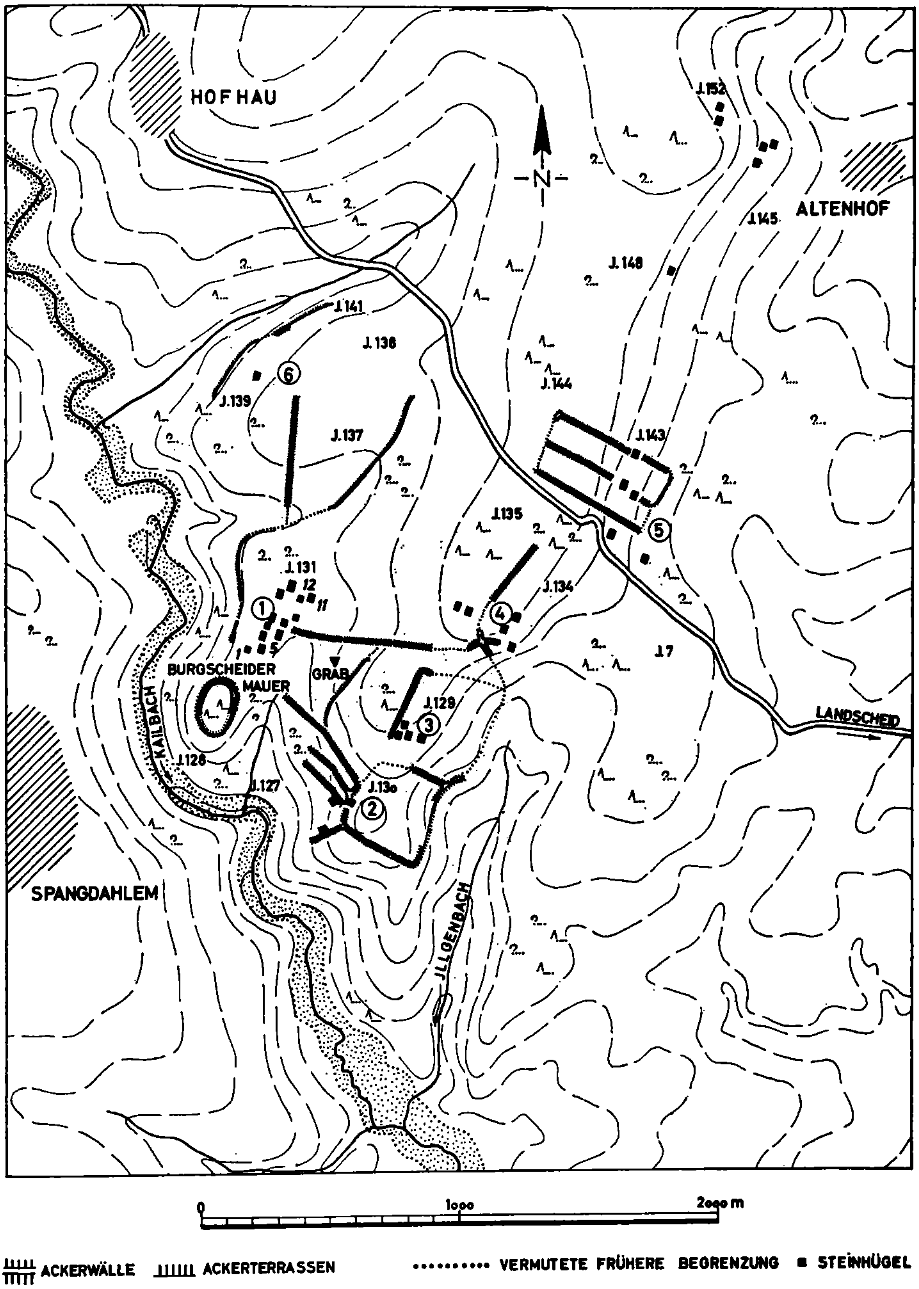

HOFHAU
N
ALTENHOF
J.152
J.145
J.148
J.141
J.138
J.139
J.137
J.144
J.143
J.135
J.131
J.134
J.128
J.130
J.126
J.127
J.7
①
②
③
④
⑤
⑥
BURGSCHEIDER MAUER
GRAB
KAILBACH
ILLGENBACH
SPANGDAHLEM
LANDSCHEID
0
1000
2000 m
ACKERWÄLLE
ACKERTERRASSEN
VERMUTETE FRÜHERE BEGRENZUNG
STEINHÜGEL

Fig. 2. Late Iron Age hill-fort and associated settlements of Roman date near Landscheid, Wittlich

of a richness above the average, with numerous pottery grave-goods, the occasional bronze vessel and the remains of two two-wheeled vehicles (probably less to be thought of as war chariots than as the pre-Roman predecessors of the two-wheeled trap which figures frequently on funerary monuments, including the Igel column)[76]. They are comparable to the long-known grave at Wincheringen on the Saar of a rich late La Tène lady; her grave however also contained an amphora, as did the slightly later (into the reign of Augustus) and somewhat richer recently discovered graves at Goeblingen — Nospelt in Luxembourg[77]. This group of four graves, besides having a larger number of pottery and metal vessels (the pottery showing considerable Roman influence), also contained fine late La Tène swords; they do not, however, have any obvious relationship to a hill-fort, and the same may be said for the Wincheringen lady.

The above examples are sufficient to suggest that the question of hill-forts, including also the medium and even the larger ones, needs re-examination. It may be true that some of the fortifications themselves were only inhabited in time of need, but an agricultural community or communities closely linked to them may normally have existed near-by. As already suggested, the man-power necessary for their construction must have been obtained by the chieftains from communities dependent on them, with the ties of land-tenure as one likely ingredient in the dependency. Even with the larger, more urbanized settlements, re-thinking may be necessary. It is right enough to stress the development of a market economy in Gaul in the late La Tène period, and to see the towns as examples of this: this does not mean, however, that the basis of their economy was entirely non-agricultural. There seems no reason why peasants may not have gone forth from Avaricum or even Bibracte, remote though it is, to tend flocks or to till fields just as they have always done in Italian hill-towns, and the economic base is likely to have been a mixed one. As already suggested, some at least of Lucterius' *clientela* at Uxellodunum may have been bound to him by the terms of land tenure[78]. The most pressing question is, however, to distinguish, for each tribal area, the *oppida* which were advancing towards urbanization from the more local ones which had a different social and economic function[79].

---

[76] On the type of vehicle, P. HARBISON, The Chariot of Celtic Funerary Tradition, in: Marburger Beiträge, 34—58 (above, n. 8).

[77] Wincheringen: H. KOETHE, W. KIMMIG, Treverergrab von Wincheringen, Trier. Zeitschr. 12, 1937, 44—64; the rich grave was part of a cemetery. Goeblingen-Nospelt: G. THILL, Ausgrabungen bei Goeblingen-Nospelt, Hémecht 18, 1966, 483—491, also 19, 1967, 87—98, 199—213.

[78] See above n. 45.

[79] There are various questions involved here, and a great deal of work is required, preferably consisting of regional surveys. Hill-forts and other fortifications or enclosures must first be catalogued and classified according to size and basic type before a sufficient analysis of their function within the social and economic framework can be undertaken — for a beginning, see BUCHSENSCHÜTZ, Archéologicke rozhledy 23, 1971 (above, n. 73).

The evidence of archaeology, then, certainly suggests the existence of some village-type settlements, and the cemeteries suggest social distinctions even if, perhaps because of changes in burial customs, these are less marked than in an earlier period. An example of a village which may, like the hill-fort townships, have had a mixed economic base is Wederath, which continued into Roman times as *vicus* Belginum, sitting on the route across the Hunsrück which seems to have been used already in pre-Roman days[80]. The late La Tène graves suggest a community of some 40 to 50 families, and agriculture must have been practised by many of these: again we have some comparatively rich graves, one or two including the remains of vehicles, to suggest social stratification. Also partly, if not purely, agricultural communities are those in the area of Champagne, known to us from their cemeteries in which a prominent feature is one or more squarish ditched enclosures: here too, the impression is given of a settlement considerably larger than a single homestead, and of social differences within it, though usually we cannot be certain of the full extent of these

---

Some fortifications may have had their origins in the requirements of a pastoral society; see R. Bradley, Stock Raising and the Origins of the Hill-fort on the South Downs, Antiq. Journ. 51, 1971, 8—29, and cf. the suggestion that some of Caesar's camps around Alesia may have re-utilized previously existing stock-enclosures or farmyards, J. Harmand, Une Campagne Césarienne, Alésia, Paris 1967, 229—231. Others seem to be connected with communities practising mixed farming; see S. Applebaum, The Agriculture of the British Early Iron Age as Exemplified at Figheldean Down, Wiltshire, Proc. Prehist. Soc. 24, 1958, 43—63 and in: C. Thomas (ed.), Rural Settlement in Roman Britain (above, n. 3), 99ff. Even a large permanent community like that of Maiden Castle had part of its economic base in the surrounding countryside; M. Wheeler, Maiden Castle, Dorset, Oxford 1943, 69—71, and recently H. C. Bowen, R. A. H. Farrar, A Trial Excavation on a Crop-mark Site on Maiden Castle Farm, Dorset, Proc. Dorset Nat. Hist. Arch. Soc. 92, 1970, 127ff. Coming nearer to a properly urban community was Bibracte, where the artisans' quarters showed that some of the inhabitants were engaged in economic activity purely within the settlement; but even so there were also simpler cottages which could have belonged to peasants — see the recent summary in Harmand, Les Celtes (above, n. 29), 72—80. On the temptation to overestimate urbanization, K. Christ, Ergebnisse und Probleme der keltischen Numismatik und Geldgeschichte, Historia 6, 1957, espec. 229—235. One of many difficulties in the analysis of enclosures other than hill-forts is the problem of distinguishing the agricultural or pastoral from the religious site of the 'Viereckschanz' type: see Cotton, Frere, Gallia 19, 1961, 31—54 (above, n. 73), Buchsenschütz, 413—414, and I. Scollar in: Studies in Ancient Europe, Essays presented to S. Piggott, Leicester 1968, 227ff. There are further valuable comments on social and economic aspects of hill-forts in 'The Iron Age and its Hill-forts', edd. Jesson and Hill (above n. 83). See especially B. Cunliffe, Some aspects of Hill-forts and their Cultural Environments, 53—69; J. Collis, Markets and Money, 97—103; A. H. Hogg, Some Application of Surface Field-Work, 105—125. Specifically related to Gaul is a forthcoming work by C. A. Crumley, Celtic Social Structure: the generation of archaeologically testable hypotheses from literary evidence, to be published as a University of Michigan Museum of Anthropology Anthropological Paper.

[80] A. Haffner, Belginum, Kurtrierisches Jahrb. 10, 1970, 203—222, also Id., Das Keltisch-römische Gräberfeld von Wederath, Belginum 1, Mainz 1971, the first volume of the full-scale publication.

cemeteries[81]. A question which can be asked but not answered at present is whether these village communities consisted of a group of bondmen (or the like) under the direction of a single person or family of higher status, or whether they contained several such families, grouped together with their dependents: the latter is the picture suggested for the earlier La Tène period in the Hunsrück-Eifel region by the larger groups of *tumuli* (10 to 40), and the roots of some of the Champagne communities also go back this far in time[82].

When we come to look for examples of isolated homesteads, the evidence from excavation is in fact so far less useful. The odd hut does not help much, because we do not know the extent of the settlement involved, and small cemeteries are by their very nature more likely to escape detection than large ones[83]. The best example is still the pre-Roman hut at

---

[81] A. Brisson, J.-J. Hatt, Cimetières gaulois et gallo-romains à enclos en Champagne 1. Le cimetière de l'Homme Mort à Ecury-le-Repos, Rev. Arch. Est et Centre-Est 6, 1955, 313—333; 2. Le Cimetière de la Fin d'Ecury à Fère-Champenoise (Marne), Rev. Arch. Est et Centre-Est 11, 1960, 7—23; cf. the cemeteries at Cheny and Vert-la-Gravelle, Gallia 12, 1954, 151 (G. Goury), 516 (R. Louis). Some of the communities represented by these cemeteries may however have lain on routes of communication, like Wederath: precise information on the habitation sites is lacking.

[82] Schindler, Studien (above, n. 69), 148.

[83] E.g. R. Chevallier, R. Ertle, Un fond de cabane gauloise à Berry-au-Bac (Aisne), Rev. Arch. Est et Centre-Est 16, 1965, 206—213; A. Brisson, J.-J. Hatt, Fonds de cabanes de l'Age du Bronze final et du premier Age du Fer en Champagne 1. Rev. Arch. Est et Centre-Est 17, 1966, 165—197, 2. Rev. Arch. Est et Centre-Est 18, 1967, 7—51. Our knowledge of Iron Age habitations remains lamentably slight, and it is often hard to know whether a '*fond de cabane*' represents a house, an outhouse or a storage pit. It is clear that more than one tradition of house-building existed in the Celtic world of continental Europe (to leave Britain, with its complicated picture and prevalence of round houses, aside). Houses at Manching, for instance, did not have basements or cellars (see W. Krämer, Manching II, Germania 40, 1962, 293—317), whereas further north and west there was a strong tradition of sunken floors or floors over excavated basements; in the early Roman period this is represented by dry-stone walled cellars with slits for supporting wooden posts, as for instance on the Titelberg, Luxembourg (G. Thill, J. Metzler, R. Weiller, Neue Grabungsergebnisse vom Titelberg, Hémecht 23, 1971, 79—91), Augers-en-Brie (Seine et Marne) (R. Majurel, Habitats gallo-romains de tradition celtique à Augers-en-Brie, Ogam 16, 1964, 407—417) or in the Auvergne (Grenier, Manuel 2.2 [above, n. 5], 735—742). For the earlier and middle La Tène period the type of house divided by two rows of posts into three aisles is now well-established, whether housing both humans and animals as apparently at Befort (Schindler, Hémecht 21, 1969, 37—50, see above, n. 69; the main house, 31 × 8.8 m., was accompanied by 3 smaller, rectangular ones, probably 2-roomed), or of a smaller, one-roomed family type as at Chassemy (9.75 m. × 5.6 m.; R. M. and E. Rowlett, M. Boureux, A rectangular Early La Tène Marnian house at Chassemy [Aisne], World Archaeology 1, 1969, 106—135). These examples are much nearer the proportions of the later 'basilican' type of house found in Roman Britain and, much less frequently, in Gaul, than are the very elongated type known from Holland (e. g. at Wijster, W. E. van Es, Wijster, A Native Village Beyond the Imperial Frontier, Groningen 1967), and although we cannot yet trace any continuity, it is tempting to seek forerunners in this direction. It would be particularly interesting if it could be shown that the aisled house had special social connotations in certain regions, which might explain its later development.

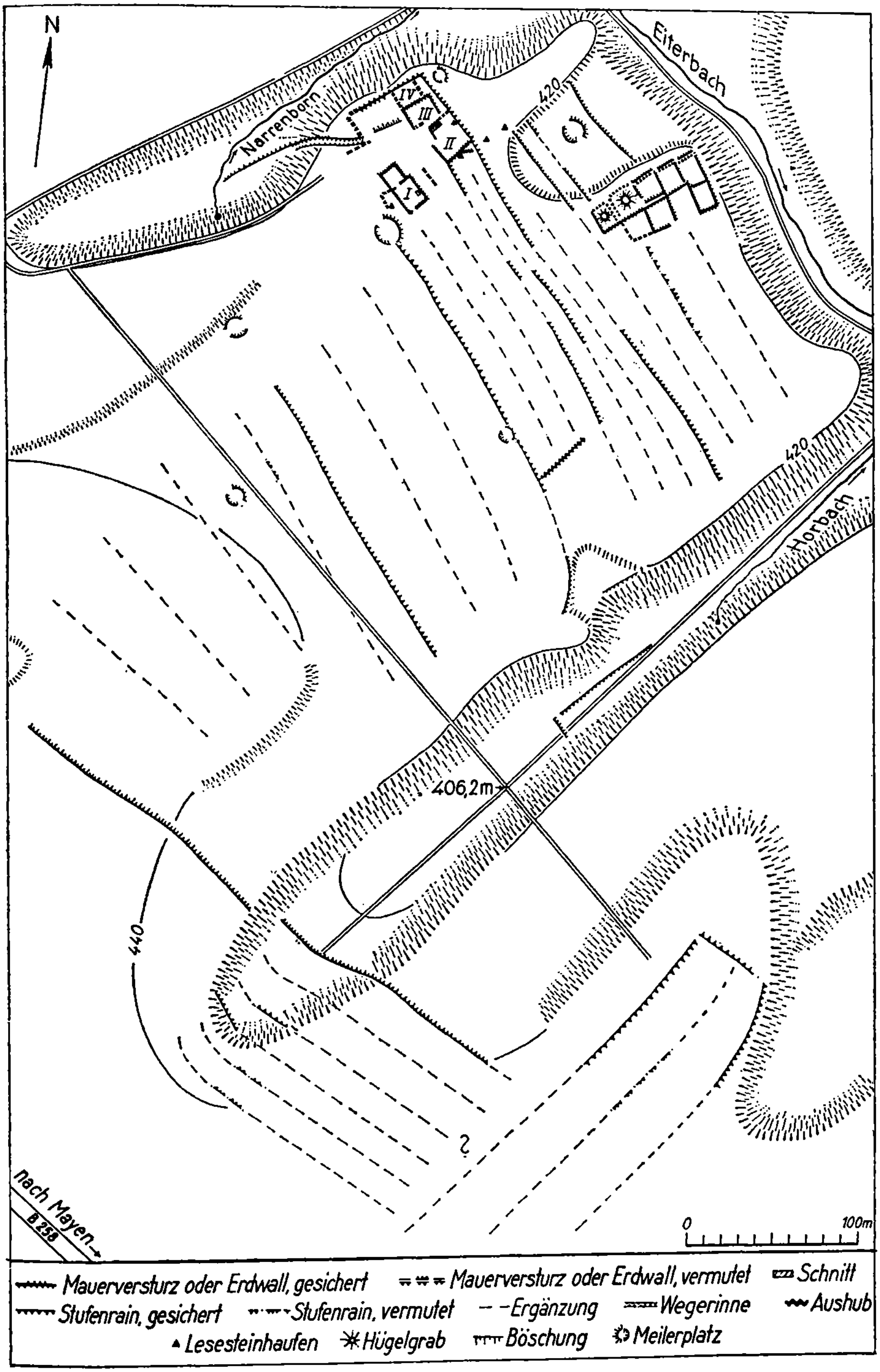

N
Narrenborn
Eiterbach
420
IV
III
II
I
420
Horbach
406,2m
440
?
nach Mayen
B 258
0
100m
Mauerversturz oder Erdwall, gesichert
Mauerversturz oder Erdwall, vermutet
Schnitt
Stufenrain, gesichert
Stufenrain, vermutet
Ergänzung
Wegerinne
Aushub
Lesesteinhaufen
Hügelgrab
Böschung
Meilerplatz

Fig. 3. Small settlement, with cemetery and field system, in Mayener Vorderwald

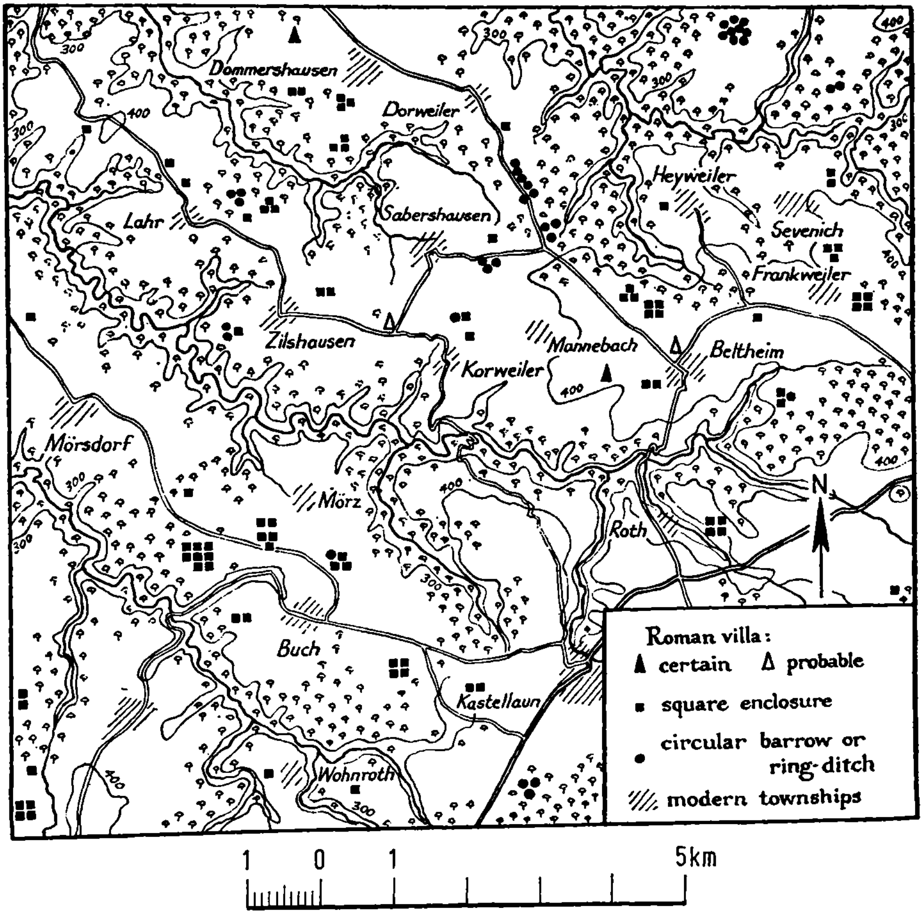

Dommershausen
Dorweiler
Heyweiler
Sevenich
Frankweiler
Sabershausen
Lahr
Zilshausen
Mannebach
Beltheim
Korweiler
Mörsdorf
Mörz
Roth
Buch
Kastellaun
Wohnroth
300
400
N
Roman villa:
certain
probable
square enclosure
circular barrow or ring-ditch
modern townships
1 0 1 5km

Fig. 4. Distribution of 'Grabgärten' and related sites in the Hunsrück

Mayen (fig. 5), though even it has to be treated with a certain reserve, since the conclusion that it was an isolated homestead in its early form is based on the fact that it turned into the kind of small Roman villa which not infrequently stands on its own: unfortunately we do not have the cemetery[84]. A better example, if we could be quite sure that it started in the pre-Roman period, would be the recently excavated homestead, also in the Stadtwald of Mayen, consisting of two simple but roomy rectangular dwellings, with dry-stone foundations like the ones at Landscheid (fig. 3), and with adjoining cemetery of 8 small burial enclosures[85]. Indeed, this type of small burial

[84] E. Oelmann, Ein Gallorömischer Bauernhof bei Mayen, Bonn. Jahrb. 133, 1928, 51—140. Late La Tène sherds were found in and around the secondary building at Mayen as well as below the main house, but if a secondary building already existed in the pre-Roman period, its remains were not discovered.

[85] K. A. Seel, Römerzeitliche Fluren im Mayener Stadtwald, Bonn. Jahrb. 163, 1963, 317—341. Seel speaks of continuity, although the pottery described is early Roman

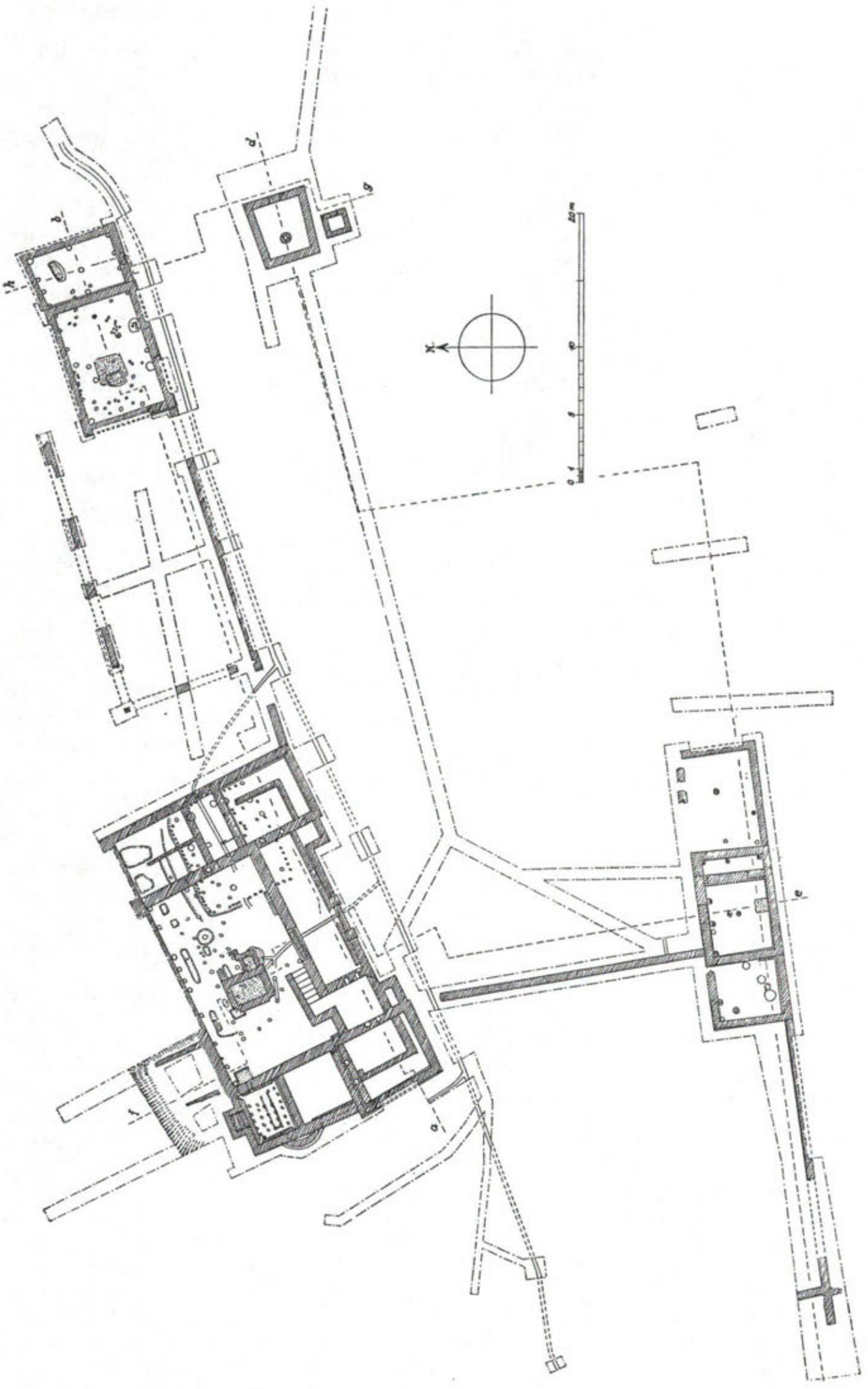

a
b
d
e
f
g
h
N
0 1 5 10 20 m

Fig. 5. Roman villa in Mayener Stadtwald: general plan showing phases of development

enclosure or *'Grabgarten'* can perhaps come to our aid, for they are basically a native tradition even if some of them were not in use until early Roman times, and, when they occur on suitable soils, their distribution pattern has become comparatively well known thanks to aerial photography. One such area is in the Hunsrück south of Koblenz (fig. 4), where these enclosures, from single examples to groups of 6 or 8, are fairly evenly spread over the cultivable areas, and the emergent picture appears to be one of dispersed homesteads: however, until more excavation, both of the cemeteries themselves and of the accompanying settlements (hitherto undiscovered) has been undertaken, these too must be treated with reserve[86].

Grabgärten, though part of a widely spread tradition, have not been found everywhere in the same density as in this particular area of the Rhineland. But aerial photography, especially in the Somme basin, has revealed the existence of larger ditched enclosures, usually sub-rectangular in shape, some certainly, other probably, dateable to the late La Tène period, which strongly resemble the single homesteads known in southern England[87]. With almost no exceptions these sites still await the spade, but on the face of it they lend support to the idea that the single homestead was indeed well established in Caesar's Gaul. More excavation is however badly needed, and in more than one area. A few key sites might shed much light on the whole pattern of rural development from early La Tène into Roman times; one such is Horath in the Hunsrück east of Trier, where a Roman villa is known to lie very close to a settlement of late La Tène date, and groups of earlier (late Hunsrück-Eifel) barrows are also in the near vicinity[88].

---

and even from the cemetery there is nothing unquestionably late La Tène. This site is another which raises questions concerning continuity (or the lack of it) from the late Hunsrück-Eifel culture, since there is a barrow cemetery in the vicinity.

[86] E. M. Wightman, Rhineland 'Grabgärten' and their context, Bonn. Jahrb. 170, 1970, 211—237, espec. 225—228.

[87] J. K. St. Joseph, Air Reconnaissance in Northern France, Antiquity 36, 1962, 279—286, espec. 284—285, pl. 38; R. Agache, Vues aériennes de la Somme et recherche du passé, Bull. Soc. Préhist. Nord, numéro spécial 5, Amiens 1962, e.g. pls. 10, 25—26; Id., Archéologie aérienne de la Somme, recherches nouvelles, Bull. Soc. Préhist. Nord, num. spéc. 6, Amiens 1964, espec. pls. 53—55; Id., Détection aérienne de vestiges protohistoriques, gallo-romains et médiévaux dans le bassin de la Somme et ses abords, Bull. Soc. Préhist. Nord, num. spéc. 7, Amiens 1970, espec. 32—36, pls. 96—107. For relevant research in other areas, see contributions by R. Chevallier (Aisne), R. Ertle (Marne-Ardennes), D. Jalmain (Seine Moyenne), R. Kapps (Auxerrois-Yonne), J. Mertens (Belgique), J. A. Brongers (Holland), H. Grütter (Suisse) in: Colloque International d'Archéologie aérienne, Paris 1964 (l'Ecole pratique des Hautes Etudes); also I. Scollar, Archäologie aus der Luft, Düsseldorf 1965 and in: Studies in Ancient Europe (above, n. 79); R. Goguey, De l'aviation à l'archéologie, Paris 1968 (éd. Technip); D. Jalmain, Archéologie aérienne en Ile-de-France, Beauce, Brie, Champagne, Paris 1970 (éd. Technip).

[88] W. Kimmig, Grabfeld Horath, Germania 21, 1937, 83—88; Schindler, Studien (above, n. 69), 149—150; H. Cüppers, Gallo-römischer Bauernhof bei Horath, Kreis Bernkastel, Trier. Zeitschr. 30, 1967, 114—143; L. Killian, Cüppers, Der römerzeitliche Grabhügel

Such archaeological evidence as at present exists is then complementary to Caesar's simplified account, neither wholly explaining and confirming it, nor being in opposition. It does however suggest that the rural settlement was not uniform, and that nucleated settlements existed as well as single homesteads, though how the two types were distributed in any given area we are far from being able to say[89]. Analogies from the Welsh laws suggest that nucleation is to be connected with bondmen controlled by chiefs, whereas the single homestead should rather be the mark of free families holding small amounts of land: short of extensive excavations within a limited area, showing how the various remains therein are related one to another, it is, however, hard to know whether we can be justified in drawing any hard and fast distinctions, and even then a small hamlet may closely resemble a large family group. Perhaps it is useful to stop and ask what we might expect a chief's dwelling to look like, since we cannot at present identify one with certainty. Certainly, until the advent of Roman influence, it need not be anything of great architectural elaboration, since barbaric splendour can happily co-exist with cramped quarters and mud floors[90]. It would, however, be reasonable to expect a chief to live near, though probably not actually among, one or other community of his dependents — and indeed, chiefs may well have possessed a number of dwellings. For greater chiefs, this might mean living in a hill-fort if, like Lucterius, they could count its inhabitants among their *clientela*: otherwise, they too might live in the countryside (like Ambiorix?), though again near to their dependents and in no case, probably, too far from some kind of fortifica-

---

'Tönnchen' bei Horath, Trier. Zeitschr. 32, 1969, 173—209. In the eastern Hunsrück, the earlier barrow cemeteries are on high ground, the *Grabgärten* usually on low, suggesting a radical change either in settlement site or in funerary beliefs; WIGHTMAN, Bonn. Jahrb. 170, 1970 (above, n. 86), 225. For another site with interesting evidence for continuity, L. DEROCHE, Edifices gallo-romains découverts à Sion (Meurthe et Moselle), Gallia 23, 1965, 242—244.

[89] That village or hamlet type settlements, whether or not connected with hill-forts, existed alongside of the isolated farmstead in the late Iron Age in Britain is now fully accepted; results reported in: Rural Settlement in Roman Britain (above, n. 3) have since been confirmed by further research, e.g. G. J. WAINWRIGHT et al., The Excavation of a Durotrigian Farmstead near Tollard Royal in Cranbourne Chase, Proc. Prehist. Soc. 34, 1968, 102—147 and ID., The Excavation of a Fortified Settlement at Walesland Rath, Pembrokeshire, Britannia 2, 1971, 48—108; G. JOBEY, An Iron Age Settlement and Homestead at Burradon, Northumberland, Arch. Aeliana[4] 48, 1970, 51—96, and ID., Excavations at Brough Law and Ingram Hill, Arch. Aeliana[4] 49, 1971, 71—93. Of particular interest is the contribution of B. J. PERRY, Iron Age Enclosures and Settlements on the Hampshire Chalklands, Arch. Journ. 126, 1969, 29—43, who reports the existence of sizeable unenclosed settlements as well as enclosures with single farms. One suspects that poorish, unenclosed nucleated settlements are precisely the ones that are most likely to evade discovery, and that the evidence even from aerial photography is likely to be biased in favour of the single enclosed farmstead. Recently, WAINWRIGHT, The Iron Age settlement of Gussage All Saints, Part 1, The settlement, Antiquity 47, 1973, 109—116, has done much to underline both the difficulties and the potential gain in total excavation of settlement sites.

[90] A point nicely made by RIVET in: The Roman Villa in Britain (above, n. 3), 185.

tion[91]. But whatever the chief's dwelling actually looked like, one would expect room within it, or more likely in an adjacent building, for his immediate entourage of *ambacti* (or whatever). It is tempting in this context to suggest that the big aisled building at Bibracte fulfilled the function of such a 'men's house' (the elaborate peristyle houses in Mediterranean style certainly must have belonged to Aeduan nobles, but to the latest phase of the settlement, in Augustus' reign, when Bibracte, the provisional Aeduan capital, was attracting those who wished to display their Romanization)[92].

Before passing to the question of transition into the Roman period, there are two further topics which deserve mention, even if briefly.

The first is whether the pattern of settlement was more or less uniform throughout Gaul, or whether, as has been suggested for Britain, certain areas saw a predominance of the village-type settlement with an extreme form of dependence, while in other there was a higher proportion of small free land-holding groups[93]. As mentioned, it is impossible at present to provide an answer directly based on archaeological evidence for rural habitations. Certain possibly relevant social differences can, however, be outlined, for instance the apparent absence of large hill-forts or townships of late Iron Age date in the area comprising modern Belgium, or, assuming it does indeed go back to pre-Roman times, the pattern of isolated homesteads in the Hunsrück, both of which might be taken as indicating, albeit tenuously, a difference in these areas which lie near the Rhine and were affected by the incoming of peoples from east of that river[94]. Caesar's reference to hedges among the Nervii has been taken as a pointer, for this region, of enclosed fields and the private ownership of which small enclosed fields are normally the mark, but he mentions *vici* among the Remi and Eburones as well as the Helvetii[95]. Additional information, which would have to take the form of various intensive regional surveys, is certainly required, but it may also be possible, as will be suggested below, to argue back to Iron Age conditions from the subsequent development of certain regions in Roman times.

---

[91] In other words, the home of a Gaulish chief should be not unlike the example from Fochteloo, Prov. Friesland, Holland; A. E. VAN GIFFEN, Prähistorische Hausformen auf Sandboden in den Niederlanden, Germania 36, 1958, 35—71. Here, within a palisaded enclosure, surrounded by a system of longish rectangular fields there was a large aisled dwelling house, with traces of a seat of honour for a chief, which VAN GIFFEN compares with the villa of Frisian Cruptorix mentioned by Tacitus, Ann. 4. 73; nearby another enclosed aisled building was of the type which houses both cattle and men, and immediately adjacent to it 4 smaller houses lay within a common enclosure. Holland has also produced numerous examples of settlements of small nucleated type, often surrounded by palisade or ditch, and with related field systems, starting in the late Iron Age and continuing into Roman times. To those listed by VAN GIFFEN, and VAN ES, Wijster (above, n. 83), add others listed with bibliography by W. E. VAN ES, De Romeinen in Nederland, Bussum 1972, 130—138. Groups of three to six houses, usually long aisled buildings housing both humans and cattle, are normal, and could represent either unrelated families or extended family groups; the social pattern in this area need not, of course, resemble that of Gaul. Returning to Gaul, one has to ask the question whether the Mayen hut is the homestead of a single family, perhaps part of a *gwely* group, or the house of a minor chief with dependencies in the vicinity of which we are ignorant: in this instance only the absence of any fortification around it and the subsequent development of the site into an extremely modest villa tips the balance in favour of the former interpretation.

[92] See above, n. 73.

[93] C. E. STEVENS, The social and economic aspects of rural settlement, in: Rural Settlement in Roman Britain (above, n. 3), 108—128, suggested that among the Belgic tribes of south-eastern Britain the single homestead, connected with joint family holdings of *tir gwelyawg* type, predominated, among the non-Belgic tribes the possibly older type of *tir cyfrif*. He was led to these conclusions partly in an effort to explain the difference in subsequent development of the areas, and in particular the comparative absence of rich villas in the south-east. It has since been pointed out that some rich villas did exist in the Chilterns, on the evidence of mosaics — K. BRANIGAN, Pavements and Poverty in the Chiltern Villas, Britannia 2, 1971, 109—116 — and it looks as if the single homestead also existed among the non-Belgic tribes — WAINWRIGHT, Britannia 2, 1971 (above, n. 89) — but the idea of a general, relative distinction has not been disproved, and must be allowed at least as a plausible working hypothesis.

Further mention must also be made of fields. It is true that individual cultivation and the enclosing of fields usually go together, and that communal rights of the strict kind referred to in the Welsh evidence militate against any form of field division whatsoever (apart from a basic one between the arable infield and the outfield, used for pasture and sometimes in part for arable) since the divisions might vary from year to year. In the area of Gaul proper, there are no examples of field systems which are entirely pre-Roman, as opposed to those which went on in use into the Roman period and may have assumed their final form then. But it is worth noting that in a community like that near Landscheid, the roots of which seem firmly enough in the late La Tène, there are longish rectangular fields delimited by rough stone dykes in circumstances where the contours do not call for terracing, though clearing the fields of stones may have been an important concern. This is in line with prehistoric field-systems known from northern Germany and Denmark, where rectangular, often longish enclosed fields are associated with village communities, and it does suggest that the land was not always re-allotted every year even in communities where, from the social structure alone, this might have been possible[96]. But even at Landscheid, the divisions could be early Roman in date. These longish rectangular fields, which we shall meet again, may go together with the improved northern type of plough, fitted with coulter and perhaps with mould-board for turning the sod. Ploughs with coulters were certainly known in Roman Gaul, and they may already have been introduced in the pre-Roman period. The relevance of the heavier plough to settlement patterns, as opposed to agricultural methods, is that it might be necessary for several families to share the expensive instrument, and the beasts necessary to draw it, as sometimes happens today with elaborate farm machinery. But while the heavier plough, by turning the sod and obviating the necessity for the cross-ploughing associated with the lighter ard, may have affected the shape of fields, tending to make them longer in relation to their width, it is doubtful whether any changes in settlement pattern are to be associated with its introduction, and in any case the use of both light and heavy plough is attested for the late Iron Age and Roman periods in northern Europe[97].

---

[94] De Laet, Archéologicke rozhledy 23, 1971, 432—450 (above, n. 73) and Wightman, Bonn. Jahrb. 170, 1970 (above, n. 86). It is certainly possible, on present evidence, to suppose that the individual homestead in east Gaul is a late development within the Iron Age, and that the older type of settlement, with more nucleation, survived in more marginal areas with comparatively poor soil, as around Landscheid; see below for discussion of nucleated settlements in the Vosges and elsewhere during the Roman period. Though once more he should not be pressed too closely, Caesar does observe (Gall. 1.1.2) of the three main divisions of Gaul, *hi omnes lingua, institutis, legibus inter se differunt.* Rivet, The Roman Villa in Britain (above, n. 3), 183—184 connects the greater backwardness of Britain, especially outside the area of Belgic influences, with a retention of farms and hamlets dependent on local hill-forts.

[95] Stevens in: Rural Settlement (above, n. 93), 125. It is true that in certain parts of the ancient *civitas Nerviorum* squarish fields with hedges still predominate to-day; enquiries are usually met with the assurance that this is a modern development, but to the best of my knowledge the subject has never been thoroughly investigated with the possibility of older survivals in mind. For *vici*, see above, n. 35.

---

[96] On ancient fields with special reference to Britain, H. C. Bowen, Ancient Fields, London 1961, repr. 1970 and, among the growing literature, P. J. Fowler, J. G. Evans, Ploughmarks, Lynchets and Early Fields, Antiquity 41, 1967, 289—301. For continental Europe, A. E. van Giffen, Prehistoric Fields in Holland, Antiquity 2, 1928, 85—87, J. A. Brongers, Colloque International d'Archéologie Aérienne (above, n. 87), 141—142; G. Hatt, Prehistoric Fields in Jylland, Acta Archaeologica 2, 1931, 117—158 and Id., Oldtidsagre, Copenhagen 1949; H. Roosens, G. V. Lux, Een nederzetting uit de ijzertijd op de Staberg te Rosmeer, Arch. Belgica 109, 1969; H. Jankuhn, Ackerfluren der Eisenzeit und ihre Bedeutung für die frühe Wirtschaftsgeschichte, Ber. Röm.-Germ. Komm. 37/38, 1956/57, 148—206 and Id., Deutsche Agrargeschichte I (above, n. 62) 73—75; 149—159; K. A. Seel, Colloque International d'Archéologie Aérienne (above, n. 87), 239—245; M. Müller-Wille, Eisenzeitliche Fluren in den festländischen Nordseegebieten, Münster 1965, and Id., Vor- und frühmittelalterliche Flurwüstungen in Skandinavien, Zeitschr. f. Agrargesch. u. Agrarsoz. 13/14, 147—174, where it is shown that village settlements may have communal outfield but divided infield, denoting the absence of strict regimentation over changing fields and crops; indeed such regimentation may be a later feature, G. Schröder-Lembke, Wesen und Verbreitung der Zweifelderwirtschaft im Rheingebiet, Zeitschr. f. Agrargesch. u. Agrarsoz. 7/8, 1959/60, 14—31. If the re-allocation of fields found in the Welsh *tir cyfrif* system is similarly late, it means that the earlier example of this type of tenure need not be accompanied by absence of enclosed fields, as Stevens was inclined to think (Rural Settlement, above n. 93, 113ff.).

[97] Numerous museums in France and Germany have remains of ploughshares of varying kinds, sometimes with coulters, e.g. Sarrebourg (Lorraine), Saarbrücken, and there is need for a collection and analysis. On the types of plough used in the late Iron Age and Roman periods, and the effect on field shapes: M. Nightingale, Ploughing and Field Shape, Antiquity 27, 1953, 20—26; Bowen, Ancient Fields (above, n. 96), espec. 5—13; W. H. Manning, The Plough in Roman Britain, Journ. Rom. Stud. 54, 1964, 54—65; S. Applebaum, Agriculture in Roman Britain, Agr. Hist. Rev. 6, 1958, 66—86; Jankuhn, Deutsche Agrargeschichte I, 156ff. W. Haarnagel, Zur Grabung auf dem Feddersen Wierde 1955—1959, Germania 39, 1961, 42—69, shows that an asymetrical plough capable of turning the sod was in use about the birth of Christ, and A. Verhulst, L'archéologie et l'histoire des champs au moyen âge: introduction à l'archéologie agraire, in: L'archéologie du village médiéval, Centre belge d'histoire rurale, publ. 7, Louvain/Gand

II. Romanization — the First Hundred and Fifty Years

We have seen that the Gauls of Caesar's day had what virtually amounted to private ownership of land, while the customs governing possession and inheritance were almost certainly rather different from Roman ones. Changes would therefore come about as Gaul was turned into a Roman province, and there would be various pressures at work to make Gaulish customs conform to Roman law. Perhaps more than anything, the taking of the provincial census would encourage changes since, as instituted by Augustus, this involved a detailed register of landed property, declared by individuals but checked by officials, which then served as the basis for the provincial land tax[98].

For the reign of Augustus, no less than three censuses are recorded. The first was in 27 B. C., when Augustus himself spent some time in Gaul (perhaps only in the south), the second in 12 B.C., conducted by Drusus, and the third in A.D. 14—16, supervised by Germanicus. The second of these is said to have caused particular unrest, and the Emperor Claudius in his speech on admitting Gauls to the Senate refers to it as something new for them[99]. This apparent ignoring of the first census has led to suggestions that it was only partial, linked especially to the splitting of Narbonensis from the rest of Gaul which was finalized in 22; certainly it

1967, 84—102, assembles evidence showing that both types of plough were in use in 2nd century Holland. The evidence at present available is, I think, against a simplified idea that particular types of plough and fields were exclusively identified with particular varieties of settlement.

[98] Ulpian, Digest 50.15.3: *Forma censuali cavetur, ut agri sic in censum referantur. nomen fundi cuiusque: et in qua civitate et in quo pago sit: et quos duos vicinos proximos habeat, et arvum, quod in decem annos proximos satum erit, quot iugerum sit: vinea quot vites habeat: olivae quot iugerum et quot arbores habeant: pratum quod intra decem annos proximos sectum erit, quot iugerum: pascua quot iugerum esse videantur: item silvae caeduae. omnia ipse qui defert aestimet.* On the provincial census, and the differences between that and the census of Roman citizens, H. BRAUNERT, Der römische Provinzialzensus und der Schätzungsbericht des Lukas-Evangeliums, Historia 6, 1957, 192—214. On the legal status of provincial soil, A. H. M. JONES, 'In eo solo dominium populi Romani est vel Caesaris', Jour. Rom. Stud. 31, 1941, 26—31.

[99] 27 B.C.: Dio 53. 22. 5, καὶ αὐτῶν καὶ ἀπογραφὰς ἐποιήσατο καὶ τὸν βίον τήν τε πολιτείαν διεκόσμησε; Liv. Epit. 134, *cum ille* (sc. Augustus) *conventum Narbone egit, census a tribus Galliis, quas Caesar pater vicerat, actus.* 12 B.C.: Liv. Epit. 138—139, *a Druso census actus est. Tumultus qui ob censum exortus in Gallia erat, componitur*; CIL 13, 1668 tab. 2, 35—41 (conveniently omitting any reference to a *tumultus*), *Illi patri meo Druso Germaniam/subigenti tutam quiete sua securamque a tergo pacem praes/titerunt, et quidem cum [a] census novo tum opere et inadsue/to Gallis ad bellum advocatus esset; quod opus quam ar/duum sit nobis, nunc cum maxime, quamvis nihil ultra, quam/ut publice notae sint facultates nostrae, exquiratur, nimis/magno experimento cognoscimus.* A.D. 14—16: Tacitus Ann. 1.31, *Germanicum agendo Galliarum censui tum intentum*; 1.33, *Germanico per Gallias . . . census accipienti excessisse Augustum adfertur*; 2.6, *Igitur huc intendit, missis ad census Galliarum P. Vitellio et C. Antio.*

looks as if the second, conducted shortly after the period spent by Augustus himself in the Three Gauls, during which time the arrangements for the three provinces were finalized, contained some new and offensive element[100]. An additional or alternative explanation might be that it was the first in which the compiling of a detailed land register was undertaken, and it is not hard to see that this would be a difficult and controversial task.

The Gaulish *equites* would of course register themselves as owners of the land they controlled, and there would be many possibilities for disagreement as greater nobles might attempt to claim ownership of land controlled by lesser *equites* who were their clients; graft and corruption are unlikely to have been absent, and the more powerful men would end up registered as owners of substantial tracts of land, since the prospect of profit to be made would outweigh the disadvantages of being liable for taxation[101]. Areas of land which were owned jointly by kinship groups would present a different problem. Three possibilities would be open: to register the property as jointly owned, with sharing of liabilities, to register the whole under the ownership of one person as *paterfamilias* of the group, or to split it up and register each portion under the person occupying it. It may be surmised that the solution varied with circumstances, but that there would be a tendency towards abolishing the vexatious business of joint rights and inheritance in favour of the simpler answers, and that in many cases the land would be divided. There would thus be two main trends visible, one towards the consolidation of large estates owned by noblemen, the other towards small family plots: in the middle would be some lesser *equites* and the more powerful heads of plebeian family groups. Still working on the basis of the hypotheses already discussed, we can carry the reconstruction of the processes involved a stage further. It has been seen that alienation of land was probably very difficult, if not impossible, under Gaulish customs, and that this might have already led to a class of tenant-clients[102]. Registration for the census might well cause an increase in their number: clients unable to prove their own claim to land would almost inevitably drop to this status, and these might vary very widely in social degree, from relatives of the nobility who would resemble the Scottish 'tacksmen' or superior tenants to poor dependents of plebeian families who had established ownership rights over more land than they could themselves farm[103]. At the bottom of the social ladder would remain, as before, the bondmen, still in extreme dependence and with little sure prospect of bettering their lot. If they had been previously supervised by the equivalent of a *maer* or *landmaer*, they would, as knowledge of Latin spread, find that he had simply been transformed into a *vilicus*[104]. At best, they would be technically free, with the possibility of seeking alternative employment if they could find it: at worst, they would run the risk of being turned off the land at the owner's whim in a manner which strict Gaulish custom would not have allowed.

---

[100] BRAUNERT, Historia 6, 1957, 199 (above, n. 98); CH. RÜGER, Germania Inferior, Untersuchungen zur Territorial- und Verwaltungsgeschichte Niedergermaniens in der Prinzipatszeit, Köln/Graz 1968 (Bonn. Jahrb. Beiheft 30), 14—15; see also JULLIAN 4 (above, n. 9), 302—305.

[101] In the Three Gauls, only the land attributed to Lyon had the *ius Italicum* and would thus be free from the *tributum soli*; Ulpian, Digest 50.15.8, *Lugdunenses Galli . . . iuris Italici sunt*. It is debated how far *civitates liberae* may have enjoyed exemptions, at any rate under Augustus; see JULLIAN 4, 302 and GRENIER, Tibère et la Gaule, Rev. Etudes Lat. 14, 1936, espec. 384—388. *Civitates liberae* were, after Plin. Nat. Hist. 4, 105—109 Nervii, Suessiones, Silvanectes, Leuci, Treveri, Meldi, Segusiavi, Santones, Bituriges Vivisci, Bituriges Cubi, Arverni. *Civitates foederatae* were Lingones, Remi, Aedui, Carnutes. To the *civitates liberae* of Pliny add Turones, CIL 13, 3076—3077.

[102] Above, n. 59.

Indeed, the registration of property to meet the needs of the *tributum soli* cannot but have caused some disruptions to the old Gaulish system with its mutual obligations of honour, and the dangers may only have been increased by the granting of citizenship to prominent individuals [105]. Such people, secure in their rights of ownership under the laws applying to Roman citizens, would be tempted to relax their obligations to dependents, while not being averse to exploiting the advantages which their new situation afforded them. Thus they could still call on their ignorant serf-dependents, and probably on those of their clients who were also tenants, to provide labour services, and once the old forms of competition over status took the new shape of building town or country houses in Roman style, this would be of very considerable aid. Roman citizens would have the further facility of being able to bequeath their estates at will to a chosen heir by testament, with the inherent possibility of dispossessing other members of the family[106]. This could lead to discontent among the sons of noble houses (especially younger ones), and such processes, along with dispossession of the poor which may have led to an increase in the 'floating' population, may provide the agrarian background to the discontent which flared up into rebellion under Tiberius in A.D. 21[107]. In addition, Roman conveyancing would make familiar the concept that land was something which could be bought and sold, over which an individual could have the rights of *possessio* without waiting to attain to the status of his father upon the latter's death[108]. Land could now exchange hands according to the will of individuals, estates be enlarged or diminished: this of itself would tend to have some effect on the settlement pattern, but at the beginning at least those who were best able to profit from the new opportunities would be the wealthy landed nobles, especially those who had the citizenship and were aware of its advantages. Thus we will not go far wrong in supposing that the early C. Iulii known from literary or epigraphic evidence, Vercondaridubnus the Aeduan priest of Rome and Augustus, Gedomo, Otuaneunus and Rufus of the family responsible for the arch at Saintes, owned large rural properties with numerous dependents and were prepared to better themselves and their families by whatever means available: it is interesting that the first literary reference to a villa in Gaul is connected with Julius Sacrovir the Aeduan leader of the revolt in A.D. 21, who retired to a country house outside Autun to commit suicide along with his nearest supporters, no doubt after the terms of a Celtic sworn pact[109].

---

[103] On 'tacksmen' in the Scottish Highlands, frequently relatives of the chief leasing large areas of land on favourable terms, SMOUT, A History of the Scottish People (above, n. 45), 128—129.

[104] The Gaulish word was probably *dannus*, as in CIL 13, 4228; A. HOLDER, however, 'Alt-Celtischer Sprachschatz', takes it as a proper name, while giving the element *-dano* = judge, and admitting *arcantodan(nus)* and *platiodannus* (CIL 13, 6776), but see JULLIAN 6 (above, n. 9), 108.

[105] DE WITT, Urbanization and the Franchise (above, n. 36), espec. 41—66, on Gauls who had the citizenship.

[106] For a discussion of the development of Roman ownership and testamentary rights, showing points of comparison with German (and Celtic) customs, U. VON LÜBTOW, Das römische Volk, sein Staat und sein Recht, Frankfurt 1955, 629—633.

[107] Tacitus Ann. 3.40, where the complaints, admittedly somewhat stereotyped, are *de continuitate tributorum, gravitate faenoris, saevitia ac superbia praesidentium*; see GRENIER, Rev. Etudes Lat. 14, 1936 (above, n. 101). In Tacitus' account we find the same elements as in Caesar (above, n. 31) joining in the rebellion; discontented nobles (despite their Roman citizenship), their clients and the poor who had nothing to lose (3.40, *ferocissimo quoque adsumpto aut quibus ob egestatem ac metum ex flagitiis maxima peccandi necessitudo*;

Roman law was of course primarily for Roman citizens, and it was not the custom of the Romans to impose it arbitrarily from above upon the peregrine inhabitants of the provinces[110]. But, as has often been

---

3.42 *aliud vulgus obaeratorum aut clientium arma cepit*). It is clear that the old social ties still retained much force.

[108] That land could under certain circumstances change hands in pre-Roman Gaul is shown by the confiscation of the property of those declared public enemies; see above, n. 24. What we do not know is whether this remained public land or was auctioned, as supposed by JULLIAN 2 (above, n. 9), 73. Caesar on at least one occasion rewarded service with land: Civ. 3.59, *Erant apud Caesarem in equitum numero Allobroges II fratres, Roucillus et Egus, Abducilli filii, qui principatum in civitate multis annis obtinuerat, singulari virtute homines, quorum opera Caesar omnibus Gallicis bellis optima fortissimaque erat usus. His domi ob has causas amplissimos magistratus mandaverat atque eos extra ordinem in senatum legendos curavit agrosque in Gallia ex hostibus captos praemiaque rei pecuniariae magna tribuerat locupletesque ex egentibus fecerat* — since their father had held the *principatus*, the *egestas* of the young men is likely to have been relative rather than than absolute.
In addition to land to which individuals could legitimately establish title, there would remain some areas of public land, among which the most substantial category was probably forests and other unfertile regions such as not infrequently formed the boundary areas between the various *civitates*; see HARMAND, Les Celtes (above, n. 28) 52—53, and ID., Les forêts de la Tène, Bull. Soc. Préhist. Franç. 46, 1969, 36—46, 229—230. Such areas may have tended to become imperial property; see below for further discussion.

[109] Vercondaridubnus, Liv. Epit. 139; Saintes arch, CIL 13, 1036; Sacrovir, Tacitus, Ann. 3.46: the story is reminiscent of *soldurii* (above, n. 22). For other early Julii, DE WITT, Urbanization (above, n. 105).

[110] For a brief summary, CROOK, Law and Life of Rome, (above, n. 59), 283—284, also VON LÜBTOW, Das römische Volk (above, n. 106), 512—530, 649—667. Digest 1.3.32—33 and Cod. Just. 8.52 show how the force of *consuetudo* was to be respected in the provinces, even after the Edict of Caracalla. That wills written in Celtic could be held as valid is one example of the elasticity which Rome's attitudes could produce; Ulpian, Digest 32.1.11, *fideicommissa quocumque sermone relinqui possunt, non solum latina et graeca, sed etiam punica vel gallicana vel alterius gentis*. See also JULLIAN 4 (above, n. 9), 278—280.

pointed out, Roman laws and customs acted as a magnet, and certainly the Gauls embraced the more material aspects of Roman ways with enthusiasm, partly perhaps out of respect for the culture of a conquering nation, partly because Gaul had reached a stage of social and economic development where further Romanization was a natural enough process. Therefore, although Roman law was not imposed upon *peregrini,* its effect would rapidly percolate down the social scale, and already in the reign of Augustus we may suppose that many would prefer rights of *possessio* over a reduced holding, along with the possibility of buying, selling and bequeathing, to the lengthy and involved business of *priodolder* or its equivalent, even if the latter were respected and allowed to continue.

The economic effects of Romanization would also make themselves felt without too long a delay. As Gaul became increasingly part and parcel of the Roman world, money circulated in greater quantity, especially after the enlargement of the Nîmes mint in 20 B.C., and Italian merchants and moneylenders soon made their appearance (indeed some had already preceded full conquest)[111]. On the countryside as a whole, two factors in particular would make their mark. One, which would especially affect the eastern regions of Gaul, was the necessity of supplying the Rhine armies, principally with grain and leather. We do not know what arrangements were made in Gaul to ensure this supply, but to judge from the general prosperity which soon manifested itself in eastern Gaul they were less stringent than those described by Tacitus as operative in Britain, and possibilities for profit existed, to the benefit of all[112]. The other general factor is the encouragement or creation of urban life and the improvement of the road system, at first for strategic purposes but increasingly serving economic aims. It is often stressed, and rightly, that town and surrounding countryside must be thought of as economic unities, or at least as interconnected; the towns, and the large villages which developed on the main roads between the urban centres, provided the market for the produce of the countryside, and as they prospered, so, by reflection, did the land, with its deserved ancient reputation for fertility[113].

---

[111] For a recent discussion of the dating and effects of the Nîmes mint, WELLS, The German Policy of Augustus (above, n. 8), 266—288. For a discussion of aspects of the history of Gaul, including coinage, in the early part of Augustus' reign, E. M. WIGHTMAN, La Gaule chevelue entre César et Auguste, forthcoming in: Actes du IX^e Congrès International d'études sur les Frontières Romaines, Mamaïa, 1972. Italian merchants at Trier under Tiberius mentioned by Tacitus Ann. 3.42; to one such may belong the tombstone CIL 13, 11323 (M. Sextilius; see E. M. WIGHTMAN, Roman Trier and the Treveri, London 1970, 37—38, 74). For Roman merchants at Cenabum in 52 B.C., Caesar Gall. 7.3.1.

[112] Tacitus Agricola 19, 4—5, where it is stated that before Agricola the Britons had sometimes been forced to buy back at inflated prices grain which they had been obliged to supply in the first place. For a discussion of the economic effects of military demands in Britain and Gaul, RIVET in: The Roman Villa in Britain (above, n. 3) 189—198; see also GRENIER in: An Economic Survey (above, n. 26) 3, 578—579.

[113] See for instance DE WITT, Urbanization (above, n. 105), 18—33. On the fertility of Gaul, Strabo 4.1.2, Pomponius Mela 3.16 (*terra est frumenti praecipue ac pabuli ferax*); see also GRENIER, loc. cit. n. 112.

Town and country were also connected in another way, for the nobles who owned estates were often the same men who were responsible for the administration of the *civitates*, from whose number would come local senate and magistrates[114]. They would be involved too in the physical development of the cities, including the erection of public monuments ostentatiously displaying their loyalty to the imperial house, and would naturally wish, sooner or later, to have a dwelling in the town itself[115]. In this respect they resembled the Italian villa-owners for whom the Roman writers on agriculture produced their handbooks — city-dwellers who might indeed spend some time on their rural properties but certainly left the day-to-day running of the farm to someone else, the difference, at any rate for the first few decades in Gaul, being that the estates themselves, and not some business in the town, formed the original basis of wealth[116]. The same does not, of course, apply to the small land-owner, the wealthy peasant who would go to town only to buy and sell, and would live his daily life on his farm; still less does it apply to the tenant farmer, or to those whose status was lower still. To the homestead of the small land-owner or tenant, even when built of stone, mortar and tiles in Romanized or half-Romanized fashion, the classical writers might have hesitated to apply the word *villa*, reserving it rather for the establishments of Sacrovir and his like. But since archaeology cannot always readily distinguish the status of a building's owner, it is simpler in practice to use the word of any solid building or building complex in the country, provided that it is built partly out of stone or shows other evidence of Romanization, and provided that it appears to be the centre of an agricultural unit, neither simply the immediate appendage of a bigger establishment (when this can be ascertained), nor serving some function divorced from the working of the land[117].

---

[114] The best example of an early magistrate is given by CIL 13, 1048 and 1074 from Saintes (= P. Wuilleumier, Inscriptions Latines des Trois Gaules, Paris 1963, Gallia Suppl. 17, no. 149), *C. Iulio C. Iuli Ricoveriugi f. Vol. Marino, [flamini)/Augu[s]tali primo, c. c. R., quaestori, verg[obreto]/Iulia Marina filia p[osuit]*. It is noteworthy that the stone comes from the town of Saintes, not the countryside.

[115] For early public monuments, CIL 13, 1036 (the Saintes arch), 3671 (monument to Lucius Caesar at Trier, see Wightman, Roman Trier, above, n. 111, 37, 74). Later examples are assembled by de Witt, Urbanization (above, n. 105), 31 n. 33; CIL 13, 3024 (Meaux); 1642 (Feurs); 5417 (Besançon); 11045, 11047 (Périgueux); 11151 (Bourges); 11353 (Metz).

[116] Neither Cato, Varro or Columella imagine that the villa-owner will spend all his time on the estate; they simply advise frequent visits for the sake of correct supervision; thus the choosing of a *vilicus* is particularly important, since he will do the day-to-day running of affairs. See W. E. Heitland, Agricola, Cambridge 1921, 164—173, 178—187, 250—269.

[117] On the difficulties of defining 'villa' in the context of Roman Gaul or Britain, J. Harmand, Sur la valeur archéologique du mot 'Villa', Rev. Arch. 38, 1951, 155—158 and Rivet in: The Roman Villa in Britain (above, n. 3), 173—182. Harmand prefers not to use the word at all, while Rivet, p. 177 amends slightly the definition of Collingwood, Archaeology of Roman Britain (above, n. 5), 113 to read "Villa, in Latin, means farm, but a farm which is integrated into the social and economic organisation of the Roman world", while admitting that this is not of great help to the excavator. I think that a compromise is required in practice, at the risk of occasional ambiguity or imprecision (but no greater than that occasioned by the alternatives).

What then of the archaeological record, and in what detail can we trace the developments which have been outlined using other sources? To start with the men whom, with Tacitus, we may call the *primores Galliae*, the existence of peristyle houses at Bibracte shows how quick they could be to make use of architects and craftsmen either from Italy or southern Gaul, and suggests that the display of their wealth and taste in the middle of the tribal centre (on the way to becoming a cantonal capital if its development had not been cut short by the foundation of Autun) seemed a natural course of events[118]. But how soon did they begin to build comfortable Romanized houses on their country estates, and was it true everywhere that their first thoughts were of building luxurious residences in the towns? This is a point at which the archaeological record still lets us down. We might expect to see a Gaulish equivalent of the palatial establishment at Fishbourne arise somewhere during the reign of Augustus; the site at Ribemont-sur-Ancre, in Picardy, raised expectations for a time when it became known that the first period was Augustan in date, but since this site has turned out to be a sanctuary, the record remains blank[119]. In the towns, too, where we have knowledge, the earliest really substantial buildings appear to be public and monumental, for instance the arch or temple in honour of Lucius (and perhaps Gaius) Caesar at Trier, where the first known fine town-houses with stone foundations made their appearance with Claudius, although it is clear that quite a large area of the town was already occupied by this time[120]. It is also only with the middle of the first century A.D. that we find the first stone-built villas, so that there is as yet no archaeological counterpart to the villa of Sacrovir mentioned by Tacitus[121].

---

[118] Tacitus, Ann. 11.23, *A. Vitellio L. Vipstano consulibus cum de supplendo senatu agitaretur primoresque Galliae, quae Comata appellatur, foedera et civitatem Romanam pridem adsecuti, ius adipiscendorum in urbe honorum expeterent* . . . . For Bibracte, see above, n. 73. That the development of Autun, conveniently situated on one of the main roads westwards from Lugdunum, was a natural process, not something imposed on the Aedui, is now generally accepted; see DE WITT, Urbanization (above, n. 36), 28. The possibility that the site may have served as a military base for a short time, during one or other of the governorships of Agrippa, is one that has barely been explored, but cf. Trier, WIGHTMAN, Roman Trier, 36—37 and, for other possible early military sites, WIGHTMAN, La Gaule Chevelue entre César et Auguste (above, n. 111).

[119] On Fishbourne, B. CUNLIFFE, Excavations at Fishbourne 1961—1969 (Soc. of Antiquaries Research Report 26), Oxford 1971, 1. The Site, 13—14. Of course it may be argued that no single person in Gaul had quite the extraordinary status accorded to Cogidubnus (assuming that Fishbourne did belong to him or his family); but people such as C. Iulius Marinus (CIL 13, 1048, 1074), who was *curator civium Romanorum*, or C. Iulius Rufus, (CIL 13, 1036, above, n. 109), who had served as *praefectus fabrum*, both of them from Saintes, should have had the necessary means and, one would expect, ambition. For Ribemont-sur-Ancre, E. WILL, Gallia 25, 1967, 202f.; ID., 27, 1969; CH. PIETRI, Gallia 29, 1971, 231f. under Informations archéologiques, and L. MASSY, J. L. GADOUX, Ribemont-sur-Ancre: Études, in: Rev. du Nord 52, 1970, 469—480. The villa at Chiragan might possibly be early, but see below n. 123. For a villa of palatial dimensions in Normandy, not, however, as yet dated, see AGACHE, Découverte d'une très grande villa gallo-romaine en Normandie, Archéologia, Trésors des Ages 65, December 1973, 66—67.

[120] Partly because Gaulish *civitas*-capitals have been occupied ever since, leaving no equivalents of Silchester or St. Albans, information about the early city-centres is lamentably slight. For Trier, see WIGHTMAN, Roman Trier (above, n. 111), 37—38, 71—75 and recently R. SCHINDLER, Augusta Treverorum, Bonn. Jahrb., 172, 1972, 258—266. *Vici*

With the middle of the century, a period which seems to have seen a considerable development in prosperity and possibly an upsurge in population, the fog begins to lift[122]. The first period of villas as far apart as Chiragan and Montmaurin in the region of Toulouse, Oberentfelden in Switzerland, St. Ulrich in Lorraine and Anthée in Belgium belongs to this time, and of these Chiragan, Montmaurin and St. Ulrich in particular were to develop to exceptional size and richness[123]. It is not easy to discover

---

such as Argentomagus may give us information of processes analogous to what was going on in the main centres: here too, the Augustan theatre-bulding is however associated with a sanctuary, G. PICARD, Nouvelles découvertes à Argentomagus, Comptes Rendus de l'Acad. Inscr. et Belles-Lettres 1969, 153—161.

[121] Sacrovir set fire to the villa (Tacitus, Ann. 3, 46), which suggests a construction involving a certain amount of wood. Whether Gaul saw any development of elaborate wooden architecture in the countryside before it became customary to build at least the foundation in stone, is at present not fully known. Two sites which suggest that there may have been such a development are Condé Folie, Les Garchettes — AGACHE, Détection aérienne (above, n. 87) fig. 395 — and Winkel, Seeb, Switzerland — R. DEGEN (ed.), Archäologischer Fundbericht, Jahrb. Schweiz. Ges. Ur- u. Frühgesch. 54, 1968/69, 154. At Condé Folie, the traces of what appear to be a large wooden house with front corridor lie within a late Iron Age enclosure, but at an angle to it, so that it may be a later addition; for further comments on this type of plan, below n. 128. Winkel is thought to have had a first period in wood of Tiberian date, but no plan is given; cf., in the Rhineland, remains of an early wooden period at Morken-Harff and Bedburg, H. HINZ, Kreis Bergheim (Archäologische Funde und Denkmäler des Rheinlandes 2), Düsseldorf 1969, 50—51. D. PAUNIER, L'établissement gallo-romain de Bernex — GE, Jahrb. Schweiz. Ges. Ur- u. Frühgesch. 56, 1971, 139—149, speaks of an early period of the villa dated to early 1st century A.D.

[122] For developments in northern Gaul about the reign of Claudius, J. MERTENS, Quelques aspects de la romanisation dans l'ouest du pays Gaumais, Arch. Belgica 74, 1963, and S. J. DE LAET, Claude et la romanisation de la Gaule septentrionale, in: Mélanges d'Archéologie et d'Histoire offerts à André Piganiol, ed. R. CHEVALLIER, Paris 1966, 951—961. There is however a slight danger that, because Claudius is regarded as having done much for Gaul, he may attract to his reign the dating of developments and artefacts that really belong just before or after.

[123] Chiragan: L. JOULIN, Les établissements gallo-romains de la plaine de Martres-Tolosanes, Paris 1900, and GRENIER, Manuel 2, 2 (above, n. 5), 832—837. An Augustan period for Chiragan has been suggested (GRENIER, 932), but since the only evidence given is coins of Agrippa and the style of the masonry, «*petit appareil très soigné*», this can hardly be accepted without further proof; it seems better therefore to classify it along with the villas beginning in the mid-1st century, while bearing in mind that it may just possibly be an earlier exception to the rule. Montmaurin: G. FOUET, La villa gallo-romaine de Montmaurin, Paris 1969 (Gallia Suppl. 20). Oberentfelden: R. LAUR-BELART, Der römische Gutshof von Oberentfelden im Aargau and A. GERSBACH, Die Badeanlage des römischen Gutshofes von Oberentfelden im Aargau, Ur-Schweiz 16, 1958, no. 3, 9—18, 33—44. R. DEGEN, L'habitation rurale, in: l'Epoque romaine en Suisse, Répertoire de préhistoire et d'archéologie de la Suisse 4, 1962, ed. W. DRACK, 19 pl. 9. At Winkel, too (above, n. 121), the first period in stone belongs to the mid-1st-century; the plan is a strange one, so far without precedent, since the main building consists of a large aisled hall (31 m. × 8.6), surrounded

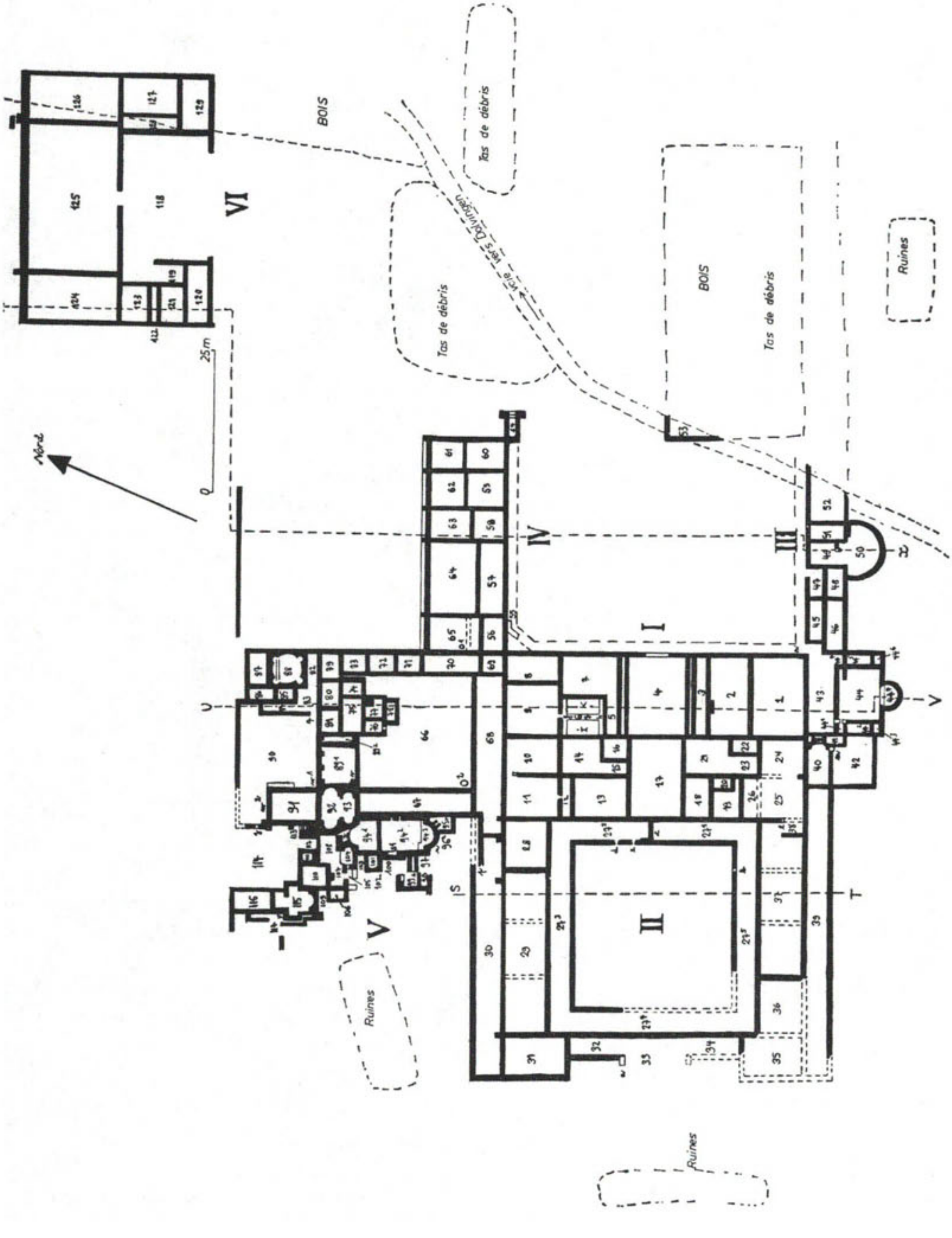

Nord
25m
0
BOIS
Tas de débris
Vers Douvigny
Tas de débris
BOIS
Tas de débris
Ruines
Ruines
Ruines
I
II
III
IV
V
VI
U
V
S
T

Fig. 6. St. Ulrich, partial plan of main house and one subsidiary building.

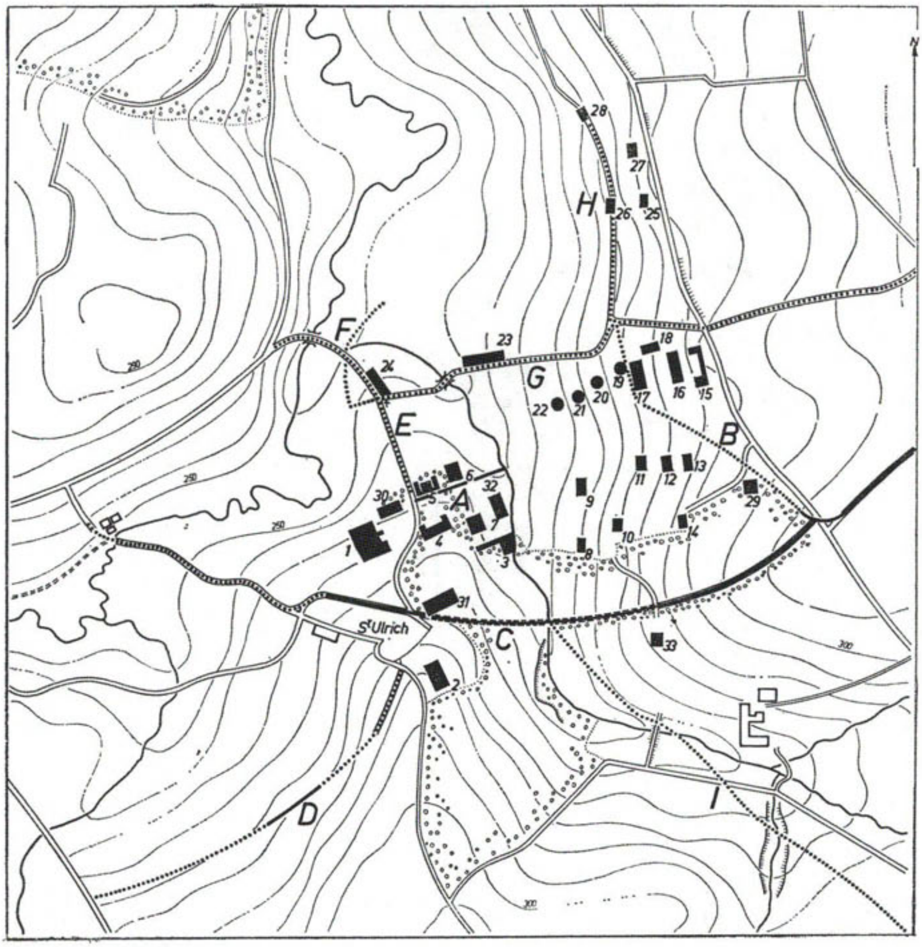


Fig. 7. St. Ulrich, extent of remains known from excavation and ground surveys

precise information over the form and extent of these first stages, but at Montmaurin there already seems to have been a quite elaborate building of Greco-Roman type, with courtyards and baths, joined by wings to a farmyard element or *villa rustica*, and at St. Ulrich, too, the earliest elements included peristyle and bath-house (figs. 6, 7). In these instances, at least, a big villa did not grow gradually out of a smaller one, but was already luxurious in its early stages, with lay-out almost certainly borrowed wholesale from the south. A search for 1st century mosaics in the countryside

on all sides by a portico (native prototypes, military influence from nearby Vindonissa, or a mixture of the two ?). St. Ulrich: K. WICHMANN, Die römische Villa in Saint-Ulrich bei Saarburg in Lothringen, Ann. Soc. d'hist. et d'arch. de Lorraine (Jahrb. Ges. Lothr. Gesch. u. Altertumskunde) 10, 1898, 171ff. and M. LUTZ, Le domaine gallo-romain de Saint-Ulrich, Gallia 29, 1971, 17—44.

reveals other possible examples at Bous (Luxembourg), Nizy-le-Comte (Aisne), possibly Champigny (Haute-Marne), and sites near Nyon and Geneva in Switzerland[124]. Another site which can be added with tolerable certainty is Mersch (Luxembourg), for although the more luxurious of the excavated remains belong to a later period, there is the inscription, almost certainly funerary, of the nameless man who was a Roman knight and had served as tribune in the 9th legion; since Mersch lies well off the beaten track, the possibility that the man was other than a native Treveran may be discounted[125]. Whether the owners of these particular villas actually belonged to the ranks of the Gaulish C. Iulii will never be known, short of happy accidents, but it is probably quite fair to compare the two groups of men known from the diverse sources. So far, however, the villas we can point to are closer to Classicianus or Tutor (who had careers very comparable with that of the man from Mersch) than to Sacrovir or Indus[126]. A curious episode recorded about Julius Sabinus at the end of his career in the rebellion of A.D. 70 also indirectly relates to rural development; he is said to have taken refuge in the countryside by descending to an underground chamber which might be either a cellar or a funerary monument: if the latter, it shows that some rich Gauls were already affecting the type of monument know from the later example at Weiden near Köln, or such is described in the so-called 'Testamentum Lingonis' by a certain Sex. Julius[127].

---

[124] H. STERN, Receuil général des mosaïques de la Gaule, Paris 1957 (Gallia Suppl. 10) 1.1 no. 49 (Nizy-le-Comte), 1.2 no. 175 (Bous), 1.3 (Champigny, which may however be a temple rather than a villa). The relevant volumes for Lugdunensis and Aquitania are not yet published (2.1 covers only the city of Lyon, where, as might be expected, 1st century mosaics are found). V. VON GONZENBACH, Die römischen Mosaiken der Schweiz, Basel 1961, 160 (Genève-la-Grange), 108—110 (Nyon-la-Muraz, where enough is known of the villa to suggest a peristyle plan from an early stage).

[125] CIL 13, 4030, and E. ESPERANDIEU, Recueil général des bas-reliefs, statues et bustes de la Gaule romaine, Paris 1937—1966, no. 4229 for sculptured blocks which probably belong with it; WIGHTMAN, Roman Trier (above, n. 111), 47, 151; G. THILL, Nouvelles découvertes autour d'une villa romaine à Mersch, Hémecht 19, 1967, 477—484.

[126] For the careers of these men, DE WITT, Urbanization (above, n. 36), 58—66, cf. R. SYME, Tacitus, Oxford 1958, 453ff. The individual careers can now also be followed in 'Prosopographia Imperii Romani', ed. E. GROAG–A. STEIN 4, Berlin 1952ff. There is still, however, room for a further study.

[127] Tacitus Hist. 4. 67, *Sabinus festinatum temere proelium pari formidine deseruit; utque famam exitii sui faceret, villam, in quam perfugerat, cremavit, illic voluntaria morte interisse creditus. sed quibus artibus latebrisque vitam per novem mox annos traduxerit, simul amicorum eius constantiam et insigne Epponinae uxoris exemplum suo loco reddemus.* Dio, Epit. 65. 3. 2 has ἔφυγεν ἐς ἀγρόν τινα, κἀνταῦθα ἐς μνημεῖον ὑπόγειον, προκαταπρήσας αὐτό, κατέδυ, which sounds very like an underground funerary chamber. This may however be a misunderstanding; Plutarch, Amator. 25, where the fullest account of the romantic story is found, has ἔχων οὖν κατ' ἀγρὸν ἀποθήκας χρημάτων ὀρυκτὰς ὑπογείους, ἃς δύο μόνοι τῶν ἀπελευθέρων συνῄδεισαν - - - - - - εἰς τὰ ὑπόγεια κατέβη. At the least, we have literary testimony for a prominent Gaul having a country establishment, this time in Lingonian territory. For Weiden, F. FREMERSDORF, Das Römergrab in Weiden bei Köln, Köln 1957.

'Testamentum Lingonis', CIL 13, 5708; see H. VON PETRIKOVITS, Gnomon 24, 1952, 477 on the monument described and its resemblance to Weiden. The man's name was Sex.

For the poorer man's villa, the locus classicus is still provided by Mayen (fig. 5), where, as the dry-stone and timber house was replaced by a more solid structure, to which portico and projecting end rooms were added, we seem to see growing step by step the '*Portikusvilla mit Eckrisaliten*' or '*villa à galerie-façade*' which was to become so common throughout Gaul[128]. By the time a villa like that near Bollendorf was built, perhaps around A.D. 100, this had developed into a unified and seemingly logical plan in which native requirements and imported building techniques found expression together[129]. That the development must however have taken place earlier, whether by stages or by the inventive genius of some architect, is shown by the existence of such a plan in the farmyard of the first period at Montmaurin[130]. So from an early time, we find this plan, probably derived from the native one-roomed hut, being used for subsidiary dwelling quarters in a big villa complex as well as for the small independent villa. Much larger villas were to be based on the same general plan, but this was probably a later development[131]. Medium villas of course also developed,

---

Iulius, which suggests a possible link with Sex. Iulius Frontinus, who may himself have been a Gaul; 'Prosopographia Imperii Romani' and R. SYME, rev. W. REIDINGER, Die Statthalter des ungeteilten Pannonien und Oberpannoniens . . . (Bonn 1956), Gnomon 29, 1957, 518—519, ID., Tacitus (above, n. 126), 214, 790. But he may be of a family which received the citizenship from Caesar but changed the *praenomen*; for examples of this custom, G. ALFÖLDY, Notes sur la relation entre le droit de cité et la nomenclature dans l'Empire romain, Latomus 25, 1966, 37—57, espec. 55 n. 2.

[128] E. OELMANN, Ein Gallorömischer Bauernhof bei Mayen, Bonn. Jahrb. 133, 1928, 51—140; H. MYLIUS, Zu den Rekonstruktionen des Hauptgebäudes im Gallorömischen Bauernhof bei Mayen, Bonn. Jahrb. 133, 1928, 141—152. For further comment on this type of plan and its ubiquity, E. OELMANN, Die Villa rustica bei Stahl und Verwandtes, Germania 5, 1921, 64—73, also K. M. SWOBODA, Römische und romanische Paläste, Wien 1919, 77ff. More recently H. HINZ, Zur Bauweise der villa rustica, in: Germania Romana 3, Römisches Leben auf germanischem Boden, ed. HINZ (Gymnasium, Beiheft 7), 15—25. Sometimes the central part of the house was divided into several rooms, as at Sotzweiler in the Saarland, before the addition of portico and wings; A. KOLLING, Die römische villa in Sotzweiler, Ber. Staatl. Denkmalpflege Saarland 10, 1963, 71—86.

[129] P. STEINER, Die römische Villa von Bollendorf, Trier. Jahresber. 12, 1923, 1—59; see also WIGHTMAN, Roman Trier (above, n. 111), 139—140.

[130] FOUET, Montmaurin (above, n. 123), 34—36, where however it is interpreted as being for animals rather than humans; at Mayen, it was unfortunately not possible to date the various stages of development exactly. The Montmaurin example shows that the type was known earlier than SWOBODA (above, n. 138) thought. The balance of opinion is in favour of the small-scale 'winged-corridor' plan having developed in Gaul as an expression of local requirements, although of course the manner of building, and especially the portico with columns, employs Mediterranean techniques; see P.-M. DUVAL, L'originalité de l'architecture gallo-romaine, 8e Congrès International d'Archéologie classique, Paris, 1955, 121—144, also AGACHE, Détection aérienne (above, n. 87), 193, n. 13, where the practical function of the covered verandah in a wet climate is stressed.

[131] E.g. Anthée, DE MAEYER, Romeinsche villa's (above, n. 5), 77—83, and Nennig, P. STEINER, Römische Landhäuser im Trierer Bezirk, Berlin 1923, 20—29, WIGHTMAN, Roman Trier, 145—147. It has been argued, e.g. by SWOBODA and HINZ (above, n. 128), that these larger examples were imported from the Mediterranean (the outward resemblance to certain villas on Pompeian wall-paintings was the main evidence), and that the small

whether by stages out of smaller ones or built as such, but the archaeological pattern so far discernible for the 1st century is certainly consistent with a dichotomy into large landowners with many dependents on the one hand, and small independent land-owners on the other[132].

Though Mayen remains the only site where continuity can be reconstructed in a detailed fashion in terms of architecture, the limited evidence available for cemeteries also sometimes suggests that there was at first little change in the general pattern of settlement, in that the same sites often continued to be inhabited[133]. Around the middle of the century there is a marked increase in the number of cemeteries known, and some of these are new ones, suggestive of the changes brought about by prosperity and a probable rise in the population. Depending on the situation, these may represent the building of roads, the growth of local small-scale pottery industries, or the clearing of new areas of woodland for settlement and agriculture[134]. There is a growing body of evidence to suggest that some

---

winged-corridor villas were then an adaptation of the type on a small scale. But Montmaurin, Chiragan and St. Ulrich all show courtyard types from an early stage, and aerial photography in Burgundy shows that large courtyard villas are commoner there than in the north, where the type with wings predominates; see Goguey, De l'aviation (above, n. 87), but many examples are unpublished; one is shown in R. Chevallier, Problématique de la villa gallo-romaine, in: La Villa Romana (above, n. 3), 37—50. Goguey, La villa gallo-romaine de Rouvres-en-Plaine, Mém. Commiss. Antiq. Dép. Côte d'Or 26, 1970, 219—259, gives further details of this big courtyard villa, not, however, earlier than the 2nd century. To support the argument, therefore, it would probably be necessary to link the plan in some way with the effect of the military presence on the Rhine, and suppose it to have been introduced by officers.

[132] Good examples of medium villas are Köln-Müngersdorf, which grew without attaining to luxury, Fremersdorf, Köln-Müngersdorf (above, n. 1); Houdeng-Gognies, which so closely resembles Ditchley, Oxfordshire, de Maeyer, Romeinsche Villa's (above, n. 5), 93, and see Applebaum in: Rural Settlement (above, n. 3), 104; many of the Somme basin villas, Agache, Détection aérienne (above, n. 87), figs. 500ff. Another interesting recent example is Newel just north of Trier, dating from the end of the 1st century, complete with farmyard and adjoining cemetery with temple, exploiting fertile land near a big market, H. Cüppers, A. Neyses, Der römerzeitliche Gutshof mit Grabbezirk und Tempel bei Newel, Trier. Zeitschr. 34, 1971, 143—225.

[133] It has to be admitted that this cannot yet be documented for all areas, and it may not be valid to generalize. There are parts of France where very little is known about the latest stage of La Tène, see for example E. Thevenot, Le Beaunois gallo-romain, Bruxelles 1971 (Coll. Latomus 113), 14. The study of A. van Doorselaer, Les nécropoles d'époque romaine en Gaule septentrionale, Brugge 1967 (Diss. Arch. Gandenses 10) deals with continuity of funerary customs, but not with continuity of habitation. But see Steinhausen, Siedlungskunde (above, n. 5), 313—317, and cf. examples from the Saarland (in: Ber. Staatl. Denkmalpflege Saarland 3, 1929, 56—59 [Beckingen] and 10, 1963, 59ff. [Häupelskopf and Galgerhügel]) and in Champagne (see above n. 81). See also G. Mahr, Die jüngere Latènekultur des Trierer Landes, Berlin 1967, 196. The problem is complicated by disputes over the dating of the latest La Tène pottery; Mahr (summary p. 206) proposes to make all La Tène D material later than Caesar, and to equate Caesar's Treveri with the latest phase of the Hunsrück-Eifel culture, a suggestion which has met opposition, e.g. from A. Haffner, Germania 47, 1969, reviewing Mahr.

[134] Most graphically shown by the differences between maps 3 (B.C. 27—A.D. 37) and 4 (A.D. 41—96) in Van Doorselaer, Les nécropoles (above, n. 133). See also Mertens,

of these changes may represent significant developments in the rural settlement pattern between the middle and end of the 1st century. One piece is the number of excavated villas which show a first period in stone dating to the end of the 1st or beginning of the 2nd century, though it may be difficult to determine whether these imply a new settlement, or one which has changed its location only slightly, and without necessarily altering its position in the social framework[135]. Nevertheless, a villa such as the one at Bollendorf is quite likely to represent the clearing of a new area, or the letting out of part of an estate to a tenant on certain conditions, involving a physical rearrangement of the pattern which might have further social repercussions. Perhaps even more suggestive of developments are large cemeteries which go out of use in the course of this period. Sometimes, as for instance with cemeteries near Trier, this is likely to reflect the growth of the urban centre and the attraction of population to it[136]. But there are examples from the countryside, such as Lebach (Saarland), which was more than a single family affair, and some of the Champagne cemeteries with the La Tène funerary enclosures. These may be compared with the fate of the settlement at Landscheid, where evidence of occupation beyond the early 2nd century was lacking[137]. Such phenomena are, I should like to suggest, to be connected with the re-arrangement of the estates of large landowners, involving the splitting up or re-settlement of dependent villages; again, this might signify a real disruption or simply the re-settlement of the villagers on a new site, perhaps near a new villa, sufficiently far away for the old cemetery to fall out of use.

There is other evidence for social changes in Gaul at this time, which might occasionally be connected with the foregoing. The troubled period of 69—70, in which so many Gauls with Roman citizenship were ringleaders, saw the end of many budding careers, and it has been suggested that the cloud of suspicion engendered by these events is one reason for the failure of Gauls to appear in the higher échelons of the civil service

---

Arch. Belgica 74, 1963 (above, n. 122), also H. ROOSENS, Cimetière romain du Haut-Empire à Fouches, Arch. Belgica 20, 1954 and ID., Un cimetière du milieu du 1^er^ siècle à Chantemelle, Arch. Belgica 21, 1954.

[135] I cannot produce any statistics to support this generalization, though it is based on observation, and to cite a few haphazard instances would not help much. But cf. STEINHAUSEN, Siedlungskunde (above, n. 5), 323ff., and VAN DOORSELAER, Les Nécropoles (above, n. 133), map 5. I do not of course mean to imply that there was not further development; many villas grew up later still. An interesting example of a villa overlying a late la Tène site but apparently not built until the mid-2nd-century is given by A. DEYBER, Découverte d'un site gaulois de la Tène III au terroir de Saint-Maurice-aux-Forges (Meurthe et Moselle), Rev. Arch. Est et Centre-Est 24, 1973, 129—143.

[136] E.g. Biewer, see J. STEINHAUSEN, Ortskunde Trier-Mettendorf (Archäologische Karte der Rheinprovinz, 1), Bonn, 1932, 21 and H. KOETHE, Neue Daten zur Geschichte des Römischen Trier, Germania 20, 1936, 27—35.

[137] Lebach, Ber. Staatl. Denkmalpflege Saarland 2, 1927, 29—35; 3, 1929, 29—58; 4, 1931, 13—56; STEINHAUSEN, Siedlungskunde (above, n. 5), 314. For Champagne examples, above, n. 81. Landscheid, above, n. 74.

thereafter[138]. Especially among Treveri and Lingones, repercussions on the rural scene must have been felt, with estates of many local senators either changing hands or becoming imperial property, though we cannot document this archaeologically[139]. From this time onwards, we are dependent on epigraphic sources to give us the names of rich Gauls, whether landowners or merchants, and, in marked contrast to the pages of Tacitus (the absence of a similar later source may of course have produced a bias) the Julii, and, for that matter, the Claudii, play only a very modest part in the record. The many tombstones and dedications belonging to rich Gauls of the 2nd century onwards give an overwhelming percentage of truly Gallo-Roman names where the elements are only superficially Latinized and the *cognomen* of the father frequently becomes the *nomen* of the son; it is doubtful if many of these had the citizenship, and the question arises of their origins and their relationship to the earlier Julii whom they appear to replace[140]. In part, the phenomenon may be the familiar one observable in Roman and other societies, the dying out of an original aristocracy for various reasons and its replacement by a new one from below. Partly it must be the result of economic causes, for the 2nd century tombstones and other inscriptions show a marked increase of interests in trade, frequently however in woollen goods or wine, which were products which could be produced on estates (the same may be true for the pottery industry). But although there may have been many instances of merchants, whether native Gauls or, more rarely, incomers, buying up estates and thus investing their profits in land, it is inherently likely that most of these men derived wealth in the first instance from land, and that socially they were the descendants of the nobles who ranked just below those who were prominent enough in Caesar's time to receive the citizenship[141].

---

[138] Another reason may be a certain cultural prejudice against the northern Gauls, who lagged behind the Narbonensians in many ways; SYME, Tacitus (above, n. 126), 453—464, A. N. SHERWIN-WHITE, Racial Prejudice in Imperial Rome, Cambridge 1967, 51—67.

[139] Treveri and Lingones had already suffered under Galba from confiscation of territories, whatever that may mean (Tacitus Hist. 1.53, *finibus ademptis*), while other peoples had been rewarded for their support (1.8, *Galliae . . . obligatae recenti dono Romanae civitatis et in posterum tributi levamento*). If we believe Frontinus Strategemata 4.3.14 no very strict measures were taken against the Lingones (*civitas opulentissima Lingonum . . . contra expectationem inviolata nihil ex rebus suis amiserat*), but many ringleaders, like the 113 Treveran senators mentioned in Tacitus Hist. 5.19, must have fled.

[140] On these names, WIGHTMAN, Roman Trier (above, n. 111), 50—51, and ALFÖLDY, Latomus 25, 1966 (above, n. 127), 37—57, espec. 43ff.

[141] In other words, I think that GRENIER drew too hard a distinction when he said, in: TENNEY FRANK, An Economic Survey (above, n. 26), 539, «*L'ère claudienne avait été celle de la vieille aristocratie propriétaire du sol; l'ère des Antonins fut celle de la bourgeoisie commerçante des villes*»; M. ROSTOVTZEFF, The Social and Economic History of the Roman Empire², ed. P. M. FRASER, Oxford 1957, 219 is nearer the mark in stressing the importance throughout of the land. That a great deal of commerce was closely related to the land and its products is shown by a study of the funerary monuments from Neumagen and Igel, though the Secundinii of Igel may have dealt in wool from beyond the confines of their own estate, and we do not know whether the cloth was manufactured in the country or in the nearby city of Trier; certainly the wine-dealers from Neumagen seem to have

In any case, it may fairly be claimed that with the 2nd century, the basis of the continuing pattern of rural settlement had been well laid, and it is time to examine certain aspects of the resultant picture, in particular the evaluation of the archaeological remains in terms of the social pattern[142].

III. *The Developed Pattern*

As has long been recognized, a villa is not a single building but rather a building complex, its function the economic exploitation of the surrounding countryside[143]. Normally there was a main dwelling house for the owner or his agent, one or more subsidiary dwellings depending on circumstances, as well as buildings to store produce and house animals; in the more luxurious establishments it may be appropriate to draw the distinction between the *pars urbana*, the comfortable dwelling of the owner who wished to reproduce city comforts on his estate, and the *pars rustica* which was the work-a-day section, whereas in smaller ensembles, especially where the main dwelling is not markedly separated from the rest, such terms are barely meaningful[144]. While it is only comparatively rarely that the entire

---

dealt in imported as well as native wine, a natural extension. (For Igel, H. DRAGENDORFF, E. KRÜGER, Das Grabmal von Igel, Trier 1924, for Neumagen, W. VON MASSOW, Die Grabmäler von Neumagen, Berlin 1932). To manufacture pottery on an estate would have been to follow the example of Domitius Afer, the Narbonensian consul who made money from manufacturing bricks on his land near Rome; TENNEY FRANK, An Economic Survey (above, n. 26), 5, 208, though the pottery industry in Gaul may well have developed beyond this stage. There will of course have been variations from region to region; thus one would expect a higher percentage of incomers owning land as an investment in the neighbourhood of Lyon. There is a need for a study of the epigraphic evidence from the Three Gauls with all these various questions in mind.

[142] Many of the questions dealt with in this and the preceding sections of this article will be found discussed from a different point of view, and sometimes with slightly different conclusions, in the contributions of APPLEBAUM and JONES on Roman Britain and Post-Roman Wales in: The Agrarian History of England and Wales, ed. H. P. FINBERG, I, 2, Cambridge 1972. Unfortunately, this book came into my hands too late for me to be able to incorporate its findings fully into text or notes.

[143] For insistence on the economic function of a villa, whether it be luxurious or not, see Varro, Res Rusticae 3.2, including the suggestion that . . . *ea aedificia villae non sunt, quae asinum tuum, quem mihi . . . ostendebas aput te, non habent.*

[144] The villas of Gaul lend themselves readily to interpretation after the precepts of the Latin writers: see on this AGACHE, Détection aérienne (above, n. 87), 197ff. The writers use the terms *villa rustica* and *villa urbana* sometimes to distinguish the different parts of a single complex, sometimes to denote the simple as opposed to the luxurious villa. See Cato 3.2, *patrem familiae villam rusticam bene aedificatam habere expedit, cellam oleariam* . . . and 4.1, *villam urbanam pro copia aedificato* (the two parts); Varro, Res Rusticae 3.2.9, *nihilo minus esse villam eam quae esset simplex rustica, quam eam quae esset utrumque, et ea et urbana* (two types); Columella 1.6.1, *modus autem membrorumque numerus aptetur universo consaepto et dividatur in tres partes, urbanam, rusticam, fructuariam* (a further refinement on the division of Cato).

complex has been excavated, it is known that the small villa at Mayen comprised at least one more two-roomed subsidiary dwelling in addition to the winged-corridor house, while the fuller plans afforded by Weilerbüsch (sometimes called Odrang) near Fliessem and Chiragan show that when the main house showed signs of luxury, it was nevertheless accompanied by a large farmyard, in the latter case with whole rows of subsidiary buildings[145]. Köln-Müngersdorf provided an example of a medium-sized main house with a scatter of farm buildings half-tidily arrayed round three sides, the whole within an irregular enclosure wall[146]. Of recent years, knowledge of typical ways of laying out a villa has been greatly increased thanks to aerial photography, and we begin to catch increasing glimpses of some variations which are partly regional, partly social. In the Somme valley (fig. 8), the main dwelling house and its courtyard was normally placed at the narrow end of the rectangular or trapezoidal farmyard, separated from it by a wall; within either the courtyard or the farmyard, at least one more dwelling can usually be identified (frequently of winged-corridor plan), while the various other buildings are spread out close to the surrounding wall[147]. The plan is echoed in the Trier region by that of Fliessem, but in the Rhineland generally, especially with the smaller complexes, the main house is often placed right in the middle of the farmyard, and even with medium-sized houses such as Newel or Köln-Müngersdorf there is no clear separation; at the latter site the house may at least have faced in the opposite direction to the farm-buildings, but at Newel it abutted on to the middle of the long wall of the yard, facing into it[148].

---

[145] For Mayen, see above, n. 84. It is really only the Romanized aspect of the main house which differentiates the Stadtwald villa from the Vorderwald settlement (above, n. 85). For other small to medium-small villas where the main house is within the farmyard, cf. Irsch and Weitersbach, Trier. Zeitschr. 14, 1939, 248—253 and 24/26, 1956/58, 511—526, also WIGHTMAN, Roman Trier (above, n. 111), 142—143 (at Weitersbach there are additional buildings outside the enclosure). For Fliessem, P. STEINER, Römische Landhäuser im Trierer Bezirk, Berlin 1923 and ID., Das römische Landgut bei Fliessem, Trier 1939; STEINHAUSEN, Siedlungskunde (above, n. 5), 335—337, WIGHTMAN, Roman Trier, 143—145. For Chiragan, above, n. 1.

[146] For Köln-Müngersdorf, FREMERSDORF, Der römische Gutshof Köln-Müngersdorf (above, n. 123).

[147] R. AGACHE, F. VASSELLE, E. WILL, Les villas gallo-romaines de la Somme, aperçu préliminaire, Rev. du Nord 47, 1965, 541—576; AGACHE, Détection aérienne (above, n. 87), 187ff. Occasionally, there is a much less regular scattered plan, e.g. at Fluy, AGACHE, Détection fig. 549, also 555—557; cf. P. VAN GANSBEKE, Quelques types de fermes en Belgique romaine, Bull. Soc. Belge d'études géograph. 22, 1953, 125—140 for examples in Belgium.

[148] For Newel, above, n. 132. Although the type of villa with long, neatly arranged farmyard appears particularly prevalent in the Somme area, it is also found at Oberentfelden in Switzerland (above, n. 123), though there the main house takes a slightly different form and is not precisely aligned with the yard. In the Somme, the main house is nearly always of corridor type, with or without projecting end wings. Small complexes, with the main dwelling within the farmyard, do also occur in the Somme region, but are not common, e.g. AGACHE, Détection (above, n. 87) fig. 501 (Mézières-en-Santerre). For the Rhineland, SCOLLAR, Archäologie aus der Luft (above, n. 87), Taf. 26—35; a particularly good example

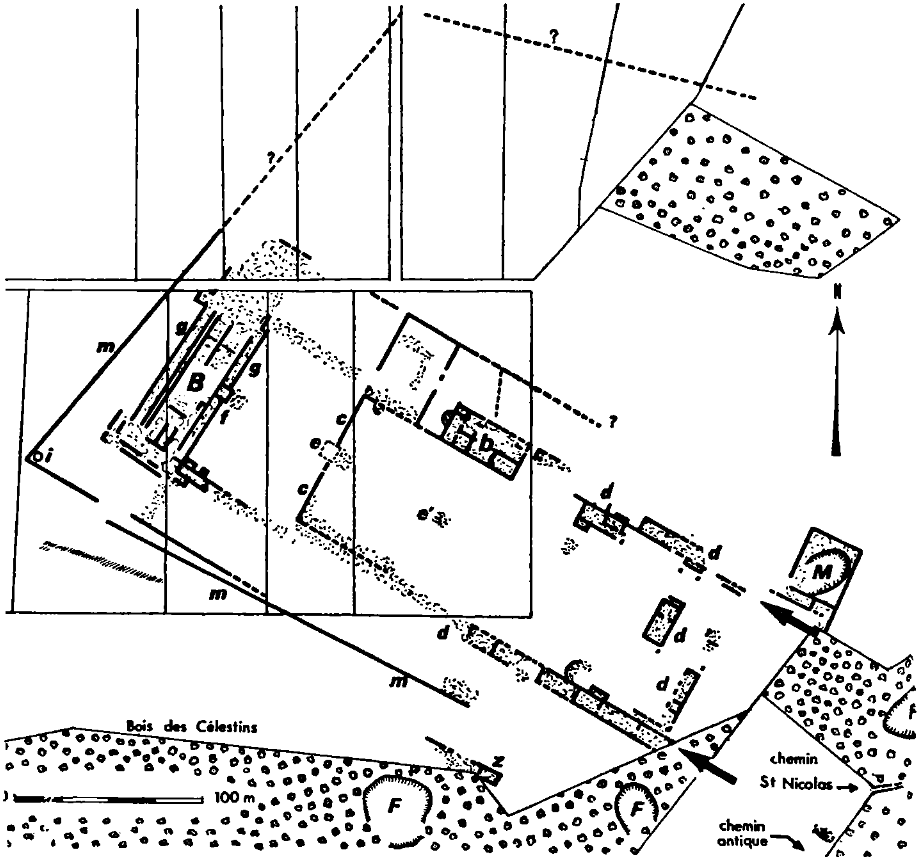

?
?
?
N
m
B
g
g
f
i
c
c
e
e
b
e'
d
d
d
d
d
M
m
m
Bois des Célestins
100 m
z
F
F
f
chemin
St Nicolas
chemin
antique

Fig. 8. Medium-large villa at Estrées-sur-Noye, Somme valley, with plan typical for the region: plan drawn from aerial photographs.

B, main house or *pars urbana*.
g, double 'galerie-façade'.
f, ornamental feature.
c, wall separating *pars urbana* from *pars rustica*.
e, building of unknown purpose (monumental entrance, dove-cot, well-house ?).
b, house of *vilicus* (?).
d, various agricultural buildings.
é and i, features of unknown purpose, perhaps shrines ?
m, surrounding wall.
M, enclosed pond or dung-heap.
F, depressions perhaps caused by quarrying for clay.
z, isolated building outside enclosure

Clearly such variations in plan sometimes at least reflect what was considered socially acceptable among the various levels of the property owners.

Did there also exist luxurious country seats without attached farmyards? If so, the ancient writers would have denied to them the name of villa, since a villa had by definition an economic function[149]. There are certainly no sites in Gaul where we can be sure that there was no farmyard, though there are some such at Teting in Lorraine, with its curving porticoes joining extensive wings, where the *pars rustica* is unknown, and others such as Nennig on the Saar or Wittlich on the Lieser where the lie of the land makes any of the conventional lay-outs impossible[150]. Here however we may reasonably suspect incomplete knowledge, for to counter the idea of an unattached luxury residence there are the examples of Chiragan, Mountmaurin, St. Ulrich (where the precise plan is as yet unknown, but the *pars rustica* certainly existed, fig. 7) Anthée and many others, including Rouhling in Lorraine; the last is laid out like Wittlich to follow the curve of a stream but with dependencies apparently stretching off to one side[151]. Indeed, it may be questioned whether it was conceivable for a man to buy simply a small piece of land on which to plant a country dwelling, as opposed to buying a whole estate, with the option, of course, of planning his dwelling so that the sights and smells of the farmyard were not offensively close.

In one sense every villa was thus the centre of a self-contained area of land which it exploited, but this does not of course mean that each villa need represent a separate estate. A large property owner would find it only sensible to let out portions of the land to be farmed independently by tenants, the system which was recommended in Italy by the agricultural writers[152]. Apart from general probabilities, there is the support of two

---

of a small, single yard complex is Müden, Kreis Cochem, Taf. 33—34. Yet a small complex like that near Pillig, Mayen can have a double yard; WIGHTMAN, Roman Trier (above, n. 111), pl. 12a. Large villas, e.g. Binningen, SCOLLAR, Taf. 32, as well as small ones do occur in the Rhineland, just as they do in neighbouring Treveran territory, but although again precise statistics are not available, they appear to be less common. Of course, in the provinces of Germania Inferior and Superior, the rural settlement would be affected by the military presence, whether directly by the settlement of veterans, or indirectly; see below, n. 159.

[149] See above, n. 143.

[150] For Téting, A. GRENIER, Habitations gauloises et villas latines dans la cité des Médiomatriques, Paris 1906, 159ff. and ID., Manuel 2.2, 992. For Nennig, STEINER, Römische Landhäuser (above, n. 131); R. SCHINDLER, Das römische Mosaik von Nennig, Saarbrücken 1962; WIGHTMAN, Roman Trier (above, n. 111), 46—47. Dr. SCHINDLER has informed me that further remains are known under the village to the north-east, which could be those of a *villa rustica*; at both Nennig and Wittlich the steeply sloping ground behind the main house makes it impossible for a farmyard to lie directly there. For Wittlich, Trier. Zeitschr. 16/17, 1941/42, 229—235, WIGHTMAN, Roman Trier, 152—153. Cf. also Basse-Wavre, DE MAEYER, Romeinsche Villa's (above, n. 5), 73.

[151] For Rouhling, GRENIER, Habitations gauloises (above, n. 150) and ID., Manuel 2.2 (above, n. 5), 838.

[152] See especially Columella 1.7; personal supervision, or that of a good bailiff, is, however, considered preferable to letting to tenant farmers except for far distant estates, which

inscriptions mentioning *coloni* (the difficulties of precise interpretation will be discussed later) to suggest that this was so[153]. A man might also own, or buy up, property in more than one area, and have no intention of living on some of his estates beyond passing the occasional visit of inspection; in this case he could either lease the land to tenants or install a bailiff or other agent directly responsible to him[154]. By what archaeological criteria can we distinguish the various possibilities which this opens up, and in particular is there any chance of telling whether the main dwelling was inhabited by owner, bailiff or tenant?

Some distinctions can certainly be made. When a villa impresses by its sheer size, by the sophistication of its plan or the luxury of its interior fittings measured in such terms as mosaics, marble statuary and the like, it is only reasonable to see in it the establishment of a large landowner who planned to spend some of his time on the estate, though we cannot be sure that he did not have other equally luxurious country houses elsewhere, and so divided his energies not only between town and country but between various estates. From the examples already mentioned an interesting one is Fliessem, where the main house was never very large but which, after the addition in the course of the 2nd century of mosaic floors and pavilions overlooking the sunny valley, certainly falls into the luxury class[155]. Among the villas discovered by aerial photography in the Somme basin, however, and which in general plan closely resemble Fliessem, mosaics are the exception rather than the rule, suggesting a lower degree of wealth, or else the failure of owners to occupy[156]. Indeed, among them can

---

are better let out. The best tenant farmers are countrymen who will work the land themselves, etc. It is not entirely clear whether Columella has in mind only the letting out of more distant estates in their entirety or whether he also refers to the system of letting out the more distant parts of a single estate, reserving a part of it as a 'home farm' under the supervision of the proprietor or his *vilicus*. HEITLAND, Agricola (above, n. 115), 255ff. argues for the latter, which also seem to be described in Horace Epist. 1.14 (HEITLAND, 215). The 'home farm' system seems to have become common in Italy at least from the 2nd century A.D.; TH. MOMMSEN, Die Italische Bodentheilung und die Alimentartafeln, Hermes 19, 1884, 393—416, HEITLAND, 296ff.

[153] CIL 13, 4228, *Deo Mercurio c/oloni Crutisio/nes ferunt de/ suo per dann/um Giamillum,* from Pachten on the Saar in Treveran territory. H. FINKE, Neue Inschriften, Ber. Röm.-Germ. Komm. 17, 1927, 39; n. 89, *I. h. d. d. / deae I[u]/ non[i]/ colo/ni Ape/rienses/ ex iussu,* from Weidesheim, Mediomatrican territory.

[154] Columella 1.6.7 mentions a *procurator* to whom the *vilicus*, himself a slave, was subordinate; see also K. D. WHITE, Roman Farming, London 1970, 354—355, 381.

[155] For the Fliessem mosaics, K. PARLASCA, Die römischen Mosaiken in Deutschland (Röm.-Germ. Forschungen, 23), Berlin 1959, 14—18.

[156] AGACHE, VASSELLE, WILL in: Rev. du Nord 47, 1965, 576 (above, n. 147) mention traces of mosaics at Beuvraignes, Bouillancourt, Etalon, Grivesnes, Saint-Sulpice-lez-Doullens, Vers-sur-Selle, Estrées-sur-Noye and fragments of marble paving at Fouencamps, Noyelles-sur-Mer, le Tronchoy, Armancourt, Pont-Remy, Estrées-sur-Noye. To those in the luxury class can be added Athies, AGACHE, Détection (above, n. 87) figs. 432—435, M. GUILLEMAIN, La villa gallo-romaine d'Athies (Somme), Rev. du Nord 1967, 715—720; also le Quesnel and Dancourt, AGACHE, Détection, figs. 550—551.

be found certain examples where the presence of a tenant, agent or bailiff seems more than probable, for sometimes we find as the main dwelling attached to a largish yard a surprisingly meagre house, while occasionally the main house seems to be lacking altogether[157]. The line between dwelling of bailiff, agent, tenant farmer and small independent landowner is however not easy to draw; we may also suspect their presence in the small houses placed within single farmyards, and when there is a history of improvements to the house we may perhaps most reasonably see the independent owner-occupier[158].

In various areas of Gaul, but especially in the north and east, intensive regional studies, mostly by old-fashioned but thorough methods of field archaeology but sometimes by aerial photography, have made it possible to estimate the amount of land exploited on average by each villa, and both in the Rhineland, the Saarland and further south in Lorraine the result has suggested figures in the region of 100 ha., or 400 *iugera*[159]. These figures apply to regions that seem to have been relatively highly populated and developed; elsewhere much larger areas have been estimated, ranging to over 1000 ha. in the Ardennes[160]. Fertility of soil and availability of markets may go far to explain these differences, but another factor which must also be taken into account, and the effect of which is impossible to evaluate, is the unevenness of research, so that the larger estimated areas may decrease as new sites are discovered. Aerial photography in the Somme basin has given areas varying from as little as 50 ha (figs. 9, 10) to ten times that amount. The smaller figures occur in areas which seem to have been heavily exploited for their grain-bearing propensities, and many of these villas are of medium size, considerably larger than the little winged-corridor ones with square farmyards found in the other areas: the larger figures may also be lowered by future research[161].

---

[157] For small main houses, AGACHE, Détection (above, n. 87), figs. 497, 513—528. For those apparently lacking a main house altogether, figs. 552—554, also HINZ, Kreis Bergheim (above, n. 121), 51 (Bedburg).

[158] E.g. Mayen (above, n. 84), perhaps Bollendorf (above, n. 129), Weitersbach (above, n. 145), also Sotzweiler, A. KOLLING, Berichte Staat. Denkmalpflege Saarland 10, 1963, 71—86 (above, n. 128). Contrast Ittersdorf, R. SCHINDLER, Berichte Staat. Denkmalpflege Saarland 10, 1963, 107—117 where despite 2 centuries of occupation alterations were few.

[159] For studies in the Eifel, H. VON PETRIKOVITS, Neue Forschungen zur römerzeitlichen Besiedlung der Nordeifel, Germania 34, 1956, 99—123, where the figures suggested were c. 90 ha., and the possibility of military supervision is considered; for the area near Köln, HINZ, Zur römischen Besiedlung in der Kölner Bucht, in: Germania Romana 3 (above, n. 128), 64 and ID., Die Landwirtschaft im römischen Rheinland, Rhein. Vierteljahrsblätter 36, 1972, 1—27; cf. my own study of the 'Hunsrück Grabgärten' (above, n. 86), although the relationship between them and villas remains to be proved; for the Saarland, KOLLING, Berichte . . . Saarland 10, 1963, 82—86 (above, n. 128) and ID., Archäologische Untersuchungen zur römerzeitlichen Besiedlung von Böckweiler, Berichte . . . Saarland 8, 1961, 80—104; for Lorraine, near Gondrexange, GRENIER, Manuel 2.2 (above, n. 5), 906—909.

[160] DE MAEYER, Romeinsche Villa's (above, n. 5), 229—230.

[161] AGACHE, Détection (above, n. 87), 203, and cf. the comments by J. MERTENS, Archéologie 1971, 50. Compare and contrast the density shown on figs. 9 and 10. Of course, since

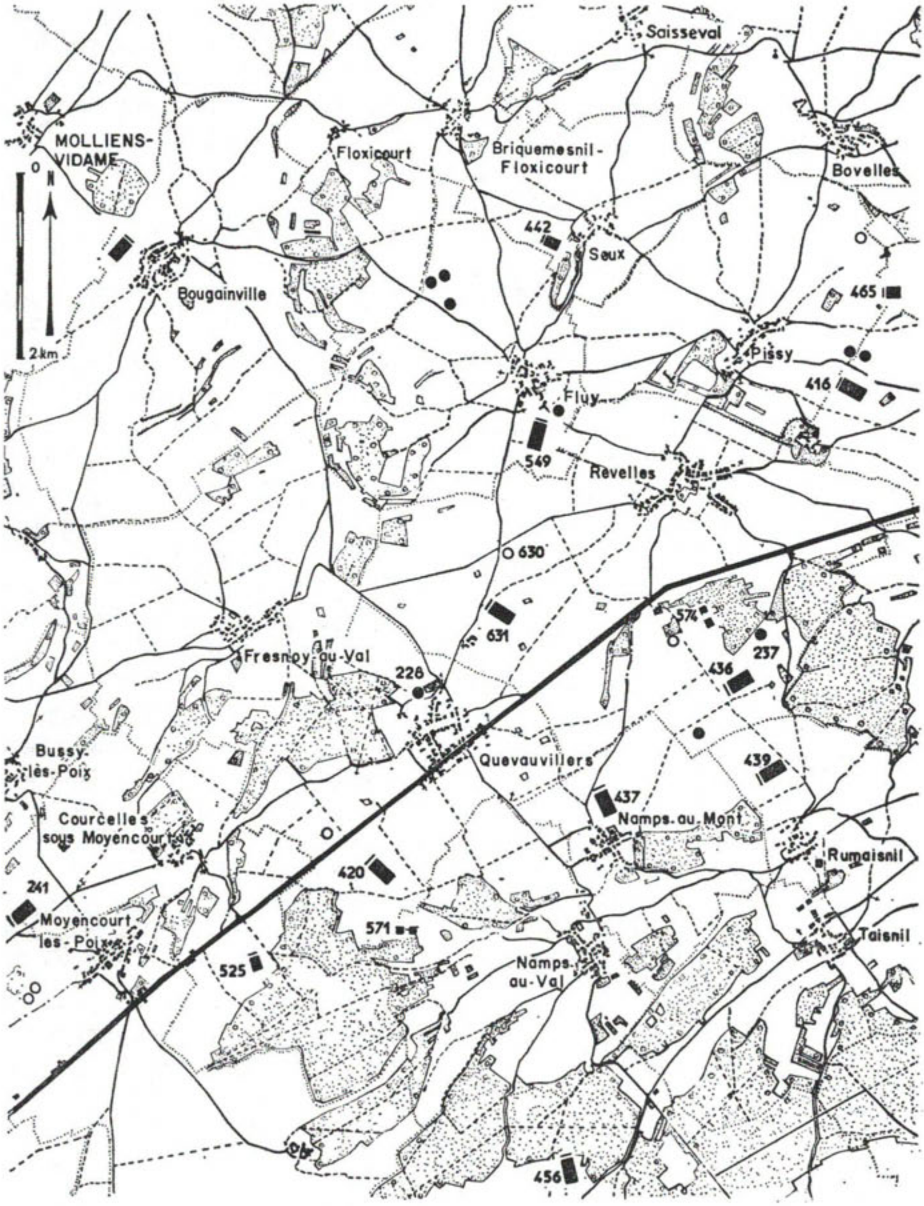

Saisseval
MOLLIENS-VIDAME
Floxicourt
Briquemesnil-Floxicourt
Bovelles
0
N
2km
442
Seux
Bougainville
465
Pissy
416
Fluy
549
Revelles
630
574
237
631
Fresnoy-au-Val
228
436
Quevauvillers
439
Bussy-lès-Poix
437
Namps-au-Mont
Courcelles sous Moyencourt
Rumaisnil
420
241
Moyencourt-les-Poix
571
Taisnil
525
Namps-au-Val
456

Fig. 9. Map of remains discovered by aerial photography in relatively wooded area south-west of Amiens. Symbols denote larger and smaller courtyard villas; round dot, remains of small dimensions and uncertain type; square dot, shrines

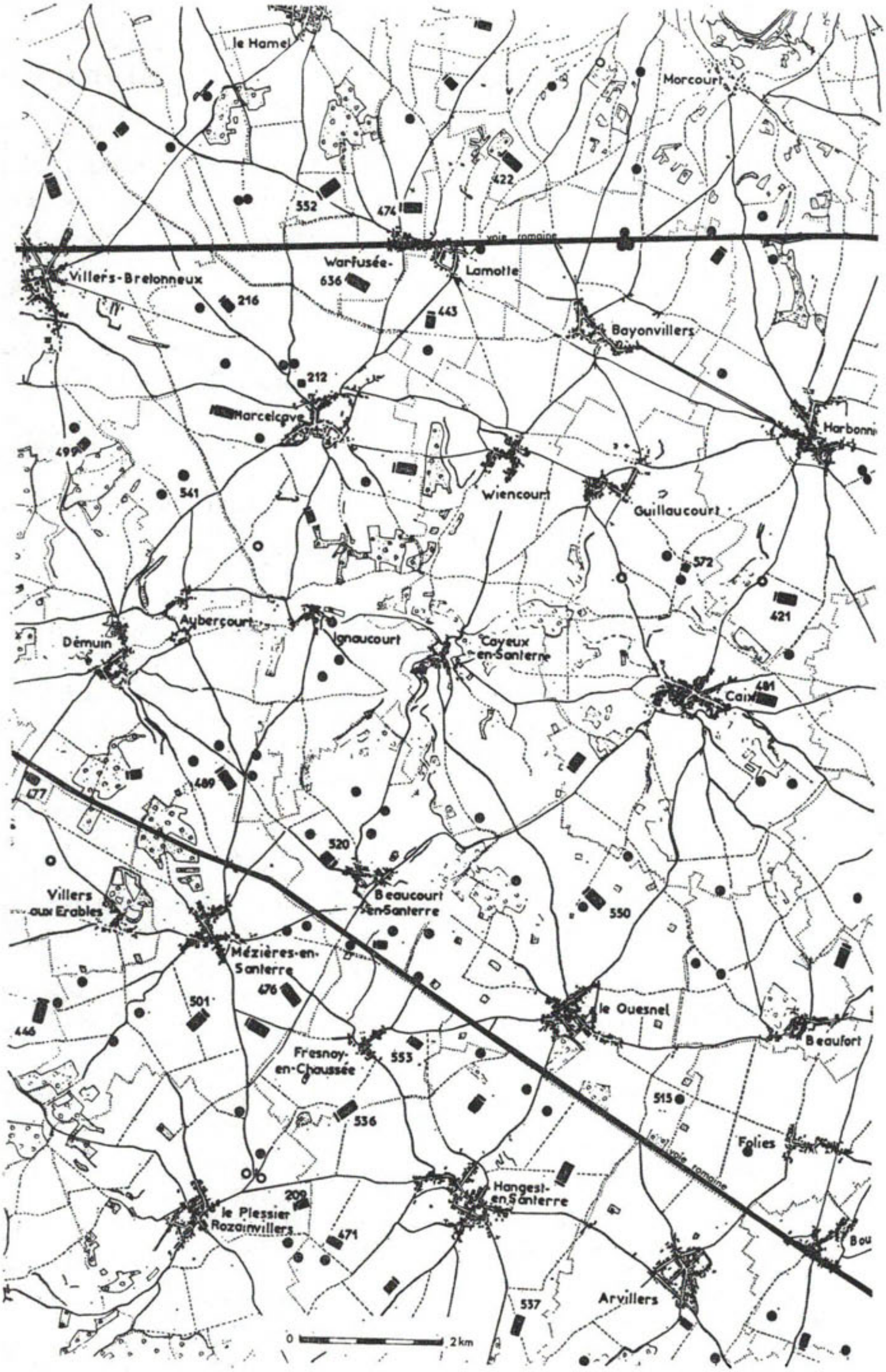

le Hamel
Morcourt
422
552
474
voie romaine
Villers-Bretonneux
Warfusée-
636
Lamotte
216
443
Bayonvillers
212
Marcelcave
Harbonn
499
541
Wiencourt
Guillaucourt
572
421
Aubercourt
Démuin
Ignaucourt
Cayeux
en-Santerre
481
Caix
477
489
520
Villers
aux Erables
Beaucourt
en-Santerre
550
Mézières-en-
Santerre
476
501
446
le Quesnel
Beaufort
Fresnoy-
en-Chaussée
553
515
536
voie romaine
Folies
Hangest-
en-Santerre
209
le Plessier
Rozainvillers
471
Bou
537
Arvillers
0
2 km

Fig. 10. Map of remains discovered by aerial photography in the rich plains east of Amiens

Such figures still do not, of course, give us information about the size of complete estates owned by a proprietor, but merely the area of land which it was found convenient to farm from a single centre. In many parts of Gaul, however, toponymy can sometimes come to the archaeologist's aid, provided that the evidence is treated with discretion. It is well known that, with the exception of a strip in eastern Alsace-Lorraine (where the place-names are entirely of Germanic origin) and the westernmost part of Brittany, France is full of place-names derived from Latinized names ending in *-acus* or *-acum*. Although this ending is also found in the town-names Mogontiacum and Bagacum, normally these names occur in the contryside, belonging to villages which were not places of importance in Roman times, and sometimes surviving simply as field names or '*lieux-dits*'; the form the ending takes in modern French varies, the two commonest being *-y* in north-central France and *-ac* in the south-west. It is generally agreed that this suffix denotes 'the property of', the first part generally being a proper name, Roman or Celtic, and that it was applied to estates as the Gallo-Roman equivalent of the Roman *-anum*, which is however also found, especially in the more Romanized Provence[162]. Theoretically, then, a survey of names in -acus in a region ought to give us a fair picture of the Gallo-Roman estates as opposed to individual farms: but of course the matter is not quite so simple[163]. Often the name belongs to a village where there are no known Roman remains, showing that either the name has moved, or that it has been formed in the post-Roman period (though there is also the possibility that remains may yet be discovered). Indeed it is certain that some names were formed later, while other names apparently derived from *-acus* refer to certain characteristics of the ground or the crops grown there and do not contain a personal name. Thus for each region it is necessary not only to compile a list (after scrutiny of field names as well as those of villages), but then to subject the list to very careful analysis in order to weed out the dubious examples, perhaps with the aid of medieval documents; only then can the results be fruitfully

---

aerial photography alone cannot date the villas, there is the additional question of whether they were all occupied simultaneously. The researches of Hinz in 'Kreis Bergheim' suggest that this cannot be taken for granted (see above, n. 121).

[162] H. d'Arbois de Jubainville, Recherches sur l'origine de la propriété foncière, 1890; Jullian 4 (above, n. 9), 373—378 and Id., L'analyse des terroirs ruraux, Rev. Études Anc. 29, 1926, 139—151; A. Lognon, Noms de lieux de la France, Paris 1920—1929; M. A. Vincent, Toponymie de la France, Bruxelles 1937; recently and more briefly C. Rostaing, Les noms de lieux, Paris 1969 («Que sais-je» no. 176), cf. M. A. Dauzat, C. Rostaing, Dictionnaire des noms de lieux en France, Paris 1963.

[163] See for example S. Applebaum, The late Gallo-Roman Rural Pattern in the light of the Carolingian Cartularies, Latomus 23, 1964, 774—787 and the critical reply by J. Percival, Ninth-century Polyptyques and the Villa-system: a Reply, Latomus 25, 1966, 134—138; also Percival, The Rural Archaeology of Roman Gaul, Antiquity 37, 1963, 121—125. Chapter 4 of Percival's unpublished Oxford D. Phil. dissertation, 'Roman Agricultural Organisation in Western Europe with Special Reference to the Tres Galliae', 1962, deals in detail with the distribution of *-acum* names relative to villas, and the various difficulties involved.

compared with the evidence for Gallo-Roman occupation in the area, and sometimes one may have to risk a *petitio principii* by bringing in the presence or absence of remains to help decide an ambiguous case[164]. As understanding of the processes of place-name formation increases, allowing the first stage of the work to be done with greater subtlety and accuracy, there is a real likelihood of progress in this area, but the studies must be undertaken first at the local level. Such a study in the area around Beaune resulted in 80 likely estate-names, with an average area of 800 ha. each, whereas the remains of some 300 sites probably to be classified as villas are known, thus suggesting that each estate included some 3 villa-sites in addition to the main one; when this preliminary work has been done selective excavation could have much to tell[165].

Occasionally, documentary evidence, toponymy and archaeological remains can be combined in a most satisfactory manner, and here the striking example is that of Montmaurin[166]. The villa lies in an area known as the Nébouzan, derived from Nepotianum, as clear an example as could be wished of an estate name. Documents show the existence of a 'lesser' terre de Nébouzan, surviving as the *châtellerie* de Saint-Plancard, and interpreted as being the estate proper; the 'greater' Nébouzan was an *archiprêtré*, thought on geographical grounds to correspond to a *pagus* under the patronage of the owner of Montmaurin. The 'lesser' Nébouzan contains the remains of various other smaller villa sites, the dependencies of the main villa, but including at least three which themselves have names with a suffix in *-anum*. Now on the assumption that *-anum* and *-acum* names should represent the centres of independent estates rather than subdivisions and tenancies, this would imply that the original estate around Montmaurin was smaller still, the other estates with *-anum* names having been acquired by purchase[167]. The area of the lesser Nébouzan is around 7,000 ha., of which, however, owing to woodland, probably less than half was cultivable, so that the area of cultivable land comprising the original estate may have been in the order of some 2,000 ha. at most[168]. Whether this is great enough to account for the wealth of the early luxury villa it is hard to estimate, but then the owner may have derived part of his fortune from lands elsewhere[169].

---

[164] A particularly important analysis is that of M. ROBLIN, Le Terroir de Paris, 1951, 38—77, 89—91, where a distinction is drawn between *-acus* suffixes attached to personal names and adjectival formations ending in *-acus* which describe topography, soil, crops, etc. ROBLIN also concludes that Latinized name formations dominated until the 7th century and that the second category of *-acus* names might be formed later still; thus there was a long period of overlap between these and the Germanic formations in *-court* and *-ville*. Another important regional study is that of E. THEVENOT, Le Beaunois gallo-romain, Bruxelles 1971 (Coll. Latomus 113), 32—43. Like ROBLIN, he rejects names not containing a personal name, and certain others which are derivative, while pointing out that names in *-ville* or *-court* may conceal older names which have been changed for some reason. Neither writer is prepared to give importance to names with the suffixes *-etum*, *-aria*, *-ialum*, *-olus*. Cf. further ROBLIN, L'Habitat ancien dans la région de Pont-Sainte-Maxence (Oise), in: Mélanges .... A. Piganiol (above, n. 122), 1087—1110.

[165] THEVENOT, Le Beaunois, 38 (above, n. 164).

[166] FOUET, Montmaurin (above, n. 123), 289—313.

[167] It is generally supposed that estate names are the result of the proprietor having to declare his entire estates for registration, e.g. for the census; cf. the description of estates, with their names (including a Gaulish Quintiacus) on CIL 11, 1147 from Veleia (south of Piacenza), registered in connection with the *alimenta*.

In other areas, too, the distribution of villas on the ground with relation to geographical features sometimes suggests relationships between estate centres and subsidiary villas, though the evidence is less completely interlocking. Thus the sites south of Gondrexange in Lorraine have been interpreted as three estates or *fundi* so divided that each villa farm had an area of about 100 ha. to farm[170]. Similarly, in the Saarland, the area to the west of the villa at Tholey (incompletely known, since it lies below church and village, but apparently of the luxury class) was, as already mentioned, very evenly divided between smaller villas which could be seen as dependent on the big one: a complication in this area, however, is that the *civitas*-boundary between Treveri and Mediomatrici may have run through it[171]. In the Köln basin, however, where there was also a regular pattern of small villas, a really large site like Emmerich, suggestive of a villa with enormous appendages, was surrounded by a clear area of over 1,000 ha., round the edge of which then clustered some small satellite sites. This is very similar to the pattern at St. Ulrich, where the luxury villa, clearly with enormous *pars rustica* stretching eastwards (fig. 7), is surrounded by an area of some 1500 ha. within which remains of small sites are apparently absent; outside this, they occur regularly in the normal way[172]. Of course, the owner of St. Ulrich may also have owned some of these smaller villas (on the analogy of Montmaurin he certainly should have), but the distribution does at least suggest that the area exploited directly by a large villa, probably acting as estate centre or 'home farm', was sometimes many times greater than the average area attached to the smaller villas, whether they be occupied by tenants, bailiffs or independent landowners[173].

---

[168] Grenier, Manuel 2.2 (above, n. 5), 886—897 attempts to calculate the area of the total property dependent on Chiragan and comes to a conclusion of 7,000—8,000 ha., though here the topographical evidence is much less cogent, and more of the surrounding villas than allowed might have been dependent on it.

[169] Alternatively, one might suppose that the Montmaurin estate (Nepotianum) was split up and re-united. It seems likely that the Gaulish nobles would, at the beginning, own large consolidated blocks of land. With the passage of time, with buying and selling, the pattern would tend to become more complex, with proprietors owning scattered estates as was frequent in Italy. Since the estate-name Nepotianum is presumably derived from a cognomen Nepos, the possibility that this particular estate and villa owed their origin to an incoming Italian must also be taken into account, so that it may in fact be misguided to treat it as a typical instance, as I have done.

[170] Grenier, see above n. 159.

[171] Kolling, above, n. 158. The Schaumberg just north of Tholey probably represented the *civitas*-boundary, in which case Tholey itself would belong to the Mediomatrici; from this point it probably ran southwards, then south-westwards on the line of the later diocezan boundary.

[172] A. Reusch, Römische Villen im Kreise Saarburg, Jahrb. Ges. f. Lothring. Gesch. u. Altertumskunde 24, 1912, 302—340 (see especially the map); Grenier, Habitations gauloises (above, n. 150), 145ff., and Id., Manuel 2.2, 830ff.; also see above, n. 123.

By putting together such scattered evidence, it is therefore possible to arrive at a general impression both of the villas themselves and the way in which they might be grouped within estates, the largest villas with dependent smaller ones being owned by wealthy men, mostly Gauls of decurial status but perhaps including some incomers, the medium ones tending to develop where soil conditions and geographical location, as in the Somme, allowed for profitable farming and the small ones belonging to small-scale owner-occupiers or inhabited by bailiffs or a good class of tenants who are perhaps the *coloni* of the inscriptions: at all levels, the farm-yard buildings would house labourers, animals, produce and implements. Although many details may remain unknown, and the pattern of land-holding must have been complicated by the passage of time and the growth of population, the picture is a tidy one, and it is hardly surprising that it has often been taken as almost complete for the countryside in Roman times[174].

[173] The larger villas in the Somme do not seem to follow this pattern, with some possible exceptions: but none of them is of the same degree of size and luxury as St. Ulrich. The difference could also be a matter of estate management (see above, n. 152), perhaps reflecting a different rate of development in the area. It is of interest to compare the figures available for Gaul with those worked out on the basis of Italian evidence; in Italy, farm units of 10—80 *iugera* are considered small, those of 80—500 *iugera* medium, and those over 500 large; see WHITE, Roman Farming (above, n. 154), 385ff. A very large proportion of the Gaulish units would thus fall into the upper bracket of the medium category (100 ha., 400 *iugera*). Again, this is referring to farm units, not to total estate sizes prior to division. The inherited property which Ausonius deprecatingly calls *herediolum*, of 1050 *iugera*, 260 ha., would be large by Italian standards, but not unduly so by Gaulish; unfortunately he gives us no details of the way in which it was worked; Ausonius 3.1 (ed. PEIPER), 21—24, *Agri bis centum / Iugeribus colitur prataque dimidio, / Silva supra duplum, quam prata et vinea et arvum. / Cultor agri nobis nec superest nec abest.*
Mention should also be made in this context of attempts to establish the size of estates from later commune boundaries; see GRENIER, Manuel 2.2 (above, n. 5), 909ff.; G. FAIDER-FEYTMANS, Les sites ruraux en Hainaut durant l'époque romaine, in: L'archéologie du village médiéval (above, n. 97), 104—117; R. FOSSIER, La Terre et les Hommes en Picardie, Paris/Louvain 1968, 134ff.; APPLEBAUM and PERCIVAL in Latomus 23, 1964 and 25, 1966 (above, n. 163). Even where there is helpful evidence from place-names, the difficulties involved are very great, since in no one case can one be sure of the nature of the continuity involved; indeed, unless there is in addition a fairly complete survey of the local archaeological material, and preferably also early medieval documentary material, as at Montmaurin, the resultant hypotheses are extremely fragile. The dangers of oversimplification (see e.g. FOSSIER, pl. opp. p. 138) and circular argument are invariably present; although commune boundaries are clearly not to be ignored, it is certainly preferable to establish as much as possible from archaeology first, and the best place for studying the two together may be in an enquiry into the nature of later continuity in any one region, rather than in an attempt to establish the size of the Gallo-Roman estates.

[174] This has been particularly true in Germany; see the stress on the '*Einzelhof*' in: STEINHAUSEN, Siedlungskunde (above, n. 5) 329—350, still largely echoed in: Germania

Evidence that reality was, however, a good deal less tidy, at least in certain areas, has long been known, and recently further questions have been raised to throw doubt on the claim of the villa pattern to represent more than partial truth.

The best known of the settlements which do not fit into the regular villa pattern are the hill-top villages in the Vosges. These are loosely grouped villages, sometimes sprawling along both sides of a trackway, and it is partly to their siting on plateaux and summits of the Vosges foothills, long since reverted to forest, that they owe their sometimes remarkable state of preservation. They have their little cemeteries, usually enclosed by a wall and containing the type of tombstone typical of the region of the Mediomatrici, either shaped like a hut with deep, steeply sloping roof or at least having a gable-shaped top, sometimes over a rough portrait in a niche. One of the biggest and best known, in the Wasserwald above and south of Lutzelbourg, had a cult area set apart to one side of the settlement; an excavated dwelling turned out to have cell-like rooms ranged along the inside of a small yard, resembling some of the buildings at Bibracte. Red sandstone is to be found in abundance, often emerging through the thin soil, and it is of this material that the remains are built. These were not however mere communities of woodcutters or swinekeepers (though no doubt the wild boar, still to be found to-day, was then abundant), for there are also extensive traces of field systems, the boundaries marked out by rows of stones which were perhaps simply put there during clearing of the ground. The fields vary somewhat in shape, but a frequent one is long and narrow, sometimes forming terraces along the slopes, sometimes actually going downhill[175].

Are these settlements then survivals from pre-Roman times, or are they out-settlements of people who for some reason found no place for themselves in the villa system in the more fertile land below and to the

---

Romana 3 (above, n. 128). STEINHAUSEN, 341—343 objects, rightly in my opinion, to the view of ROSTOVTZEFF that the Treveran villas were not owned by the local aristocracy; see ROSTOVTZEFF, Social and Economic History^2 (above, n. 141), 223ff. This is a point which deserves to be argued at great length, with a survey of the epigraphic evidence and the funerary monuments not just of one region (above, n. 141). For instance, what was the nationality and status of Tib. Fl(avius) Vetus, who must have been an extensive land-owner in the area near Dijon, since his clients included iron-workers and stonemasons and a certain Carantillus described as *serv(us) actor*? (CIL 13, 5474—5476.)

[175] T. WELTER, Die Besiedelung der Vorstufen der Vogesen, Jahrb. Ges. f. Lothr. Gesch. u. Altertumsk. 18, 1906, 371—397; F. REUSCH, Keltische Siedelungen in den Vogesen, Jahrb. 23, 1912, 417—446; A. FUCHS, Die Kultur der keltischen Vogesensiedelungen, Saverne 1914; REUSCH, Keltische Siedelungen im Freiwald und im Weiherwald, Jahrb. 27/28, 1915/16, 45—63; E. LINCKENHELD, Les stèles funéraires en forme de maison chez les Médiomatriques et en Gaule, Paris 1927; R. FORRER, L'Alsace romaine, Paris 1935; C. E. STEVENS, Un Etablissement celtique à la Croix de Hengstberg, commune de Walscheid, Sarrebourg (Moselle), Rev. Arch.^{5} 9, 1937, 26—37; M. LUTZ, Considérations sur la civilisation dite 'des sommets vosgiens' à la lumière de découvertes récentes, Annuaire Soc. d'Hist. et d'Arch. Lorraine 64, 1964, 25—39 and LUTZ, B. BABAULT, La nécropole gallo-romaine du Saveux près Saint-Quirin (Moselle), Annuaire 70, 1970, 1—13.

west? Evidence that the Vosges villages existed before Flavian times has so far not come to light, and an additional reason for seeing them as a possibly anomalous development in marginal, rather unfertile land is that the area concerned seems to have been part of an imperial estate, where normal conditions of settlement would not necessarily obtain[176]. The discovery of the hamlets at Landscheid near Wittlich has however offered a striking parallel, suggesting that if the Vosges villages did not continue through from La Tène times, their pattern is nevertheless an indigenous one. The Landscheid settlement likewise lies on poor soil over red sandstone and has since reverted to woodland; that it did not survive into the 2nd century suggests that its inhabitants were resettled or absorbed into the villa system in some way, whereas the Vosges villages continued until the end of the 2nd century, after which there is no evidence of further occupation[177].

These examples do not however stand alone. There are probable examples in the Saarland, there are the curious little dry-stone hamlets in the hills of the Auvergne (admittedly of rather dubious date) and others are known from the south-west in the hilly areas of Comminges and Couserans[178]. Moreover, similar phenomena of little groups of small buildings are now reported in the area of Brie, where they are often by contrast low-lying near sources of water; in this area the soil is thick enough, but often heavy with a tendency to become water-logged owing to layers of impervious clay[179]. Then there are the *mardelles*, the depressions found so frequently in the woodlands of Lorraine (though they have a much wider distribution), claimed by some as native style habitations, renounced by others as natural phenomena of geological origin. *Mardelles* do indeed seem to vary in origin and function, now serving as clay-pits or watering pools (e.g. in Picardy), now perhaps being used as dumps, which would explain the presence of occupation debris. There are however one or two instances where evidence for actual human occupation is too strong to be dismissed, so that here too we have people apparently living outside the confines of the villa system[180].

---

[176] CIL 13, 11645, 11646; E. Linckenheld, Une frontière romaine étudiée sur le terrain, Rev. Études Anc. 34, 1932, 265—287, 387—410; Stevens, Rev. Arch. 1937, 35 (above, n. 175).

[177] For Landscheid, above, n. 74, and fig. 2. Examples of Roman field-systems in the Saarland are given by M. Born, Römerzeitliche Flurrelikte im Saarkohlenwald, Berichte ... Saarland 19, 1972, 73—88, with the interesting suggestion that long narrowish fields may sometimes be divisions of more regular squarish ones: settlement sites, of unknown type, were about 1 km. apart (cf. above, n. 159).

[178] Grenier, Manuel 2.2 (above, n. 5), 735—742; J.-J. Hatt, La Tombe Gallo-Romaine, Paris 1951, 40—41. Cf. the report of Fouet that native-style habitations are to be found on the hilly, wooded edges of the Montmaurin estate, 'Montmaurin' (above, n. 123), 292.

[179] J. M. Desbordes, Le peuplement des plateaux de la Brie et du Multien, Archéologia, Trésors des Ages, 42, Sept./Oct. 1971, 26—29.

[180] M. Wichmann, Über die Maren oder Mertel in Lothringen, Jahrb. Ges. f. Lothr. Gesch. u. Altertumsk. 15, 1903, 218—235; E. Colbus, Neue Untersuchungen von Maren und

Two questions arise. One is whether these villages and hamlets did occur only in the less fertile areas, in which case they represent some kind of failure to Romanize for economic reasons, or whether they are found there because these regions offer the conditions best suited for their survival (e.g. building stone to hand, and the growth of woodland in the middle ages). The other is whether they represent a social and economic system in all cases quite distinct from that of the villas, or whether the two systems interlocked, or indeed are merely different outward manifestations of the same social conditions[181].

One other type of evidence may perhaps be relevant in this context, and that is the testimony of inscriptions that there existed in the countryside of Gaul and Germany groups known as *curiae*, who sometimes made communal dedications to a deity or deities. That these groups had their roots in pre-Roman social divisions has been strongly argued, whether originally they were kinship groups or mustering groups for military purposes. Under the Roman Empire, they seem to have been small territorially organized divisions centred round a common cult. It cannot be proven that there is a direct link between the *curiae* and types of rural settlement, but it is worthy of note that two examples of *curiae* occur in the Belgian Ardennes, on the fringes of an area where villas are comparatively rare, and where there were possibly more imperial *saltus*[182].

---

der daneben gelegenen Tumuli, Jahrb. 15, 1903, 236—276, with evidence of occupation in one near Altrip; E. LINCKENHELD, Les Mardelles de la Lorraine, Bull. Assoc. Philomatique d'Alsace et de Lorraine 7, 1927, 169ff., upholding the occupation theory; GRENIER, Habitations Gauloises (above, n. 150) and ID., Manuel 2.2, 760ff.; STEINHAUSEN, Siedlungskunde (above, n. 5), 262ff. (some at least are natural formations); A. BERTRANG, A propos des Mardelles, Bull. Inst. Arch. Lux (Arlon) 28, 1952, 35ff.; DE MAEYER, Die Overblijfselen (above, n. 5), 189—190; G. FOUET, Des mardelles méridionales, Pallas 4, 1956; AGACHE, Détection (above, n. 87) 189, 198 suggests that some of the depressions found near the Somme villas are clay-pits, since clay was (and still is) widely used as construction material in this region. For other types of native dwellings, cf. J. ANDRÉ, Fermes indigènes en Armorique, Celticum 6, 1963, 229—236. For an isolated cottage, probably in woodland, with foundations sunk in rock, A. KOLLING, Ein gallo-römisches Waldbauerngehöft im Staatsforst Kirkel (Kr. St. Ingbert), Berichte . . . Saarland 19, 1972, 89—98.

[181] GRENIER, Habitations gauloises (above, n. 150) argued for two different systems, and indeed if one compares the maps in WICHMANN, COLBUS (above, n. 180) and REUSCH (above, n. 172) this appears to be supported; but the distribution of the 'Maren' is clearly related to that of the forests.

[182] C. E. STEVENS, A Roman Inscription from Beltingham, Arch. Aeliana 11, 1934, 138ff.; J. VANNERUS, L'inscription romaine d'Amberloup CURIA ARDUENN, Bull Acad. Roy. Belg., Cl. Lettres 36, 1950, 488—528; R. DEBAL, Les découvertes de Vienne-en-Val (Loiret) en mai 1968, Rev. Arch. du Centre 31, 1969, 216ff.; CH. B. RÜGER, Gallisch-germanische Kurien, in: Epigraphische Studien 9, Bonn 1972, 251—260, with discussion and bibliography. CIL 13, 3631 and 3632 are from Amberloup and Foy-Bastogne; RÜGER's interpretation of the latter as referring to a *curia Ollodagi* rather than *centuria* is in my view to be accepted. The others are CIL 13, 3071 (Neuvy-en-Sullias); Ann. Epig. 1965, 247 (Mainz), and 1968, 308 (Vienne-en-Val); in addition two published by RÜGER from Laurenzberg and Holzweiler, and RIB 1695 (Beltingham; this example

At any rate, the conclusion is unavoidable that, especially at the lower end of the social scale, the pattern of rural settlement was a good deal more complex than has often been supposed. And even in areas where villas occur regularly, the question has been raised whether the farmyards were capable of housing all the hands required to work the surrounding area of land. Farms of the order of 100 ha. should have required some 15—20 labourers, to which must be added women and children, and the possible need for additional seasonal labour[183]. While some of the farmyards may have offered sufficient accommodation, one looks for it in vain in others, and the suspicion grows that many farm workers, especially those with families, must have lived elsewhere[184]. Now Frontinus tells us that especially in Africa it was not abnormal, on large private estates, for the villas to be surrounded by villages with a considerable population, and there is scattered archaeological evidence to suggest that this may also have been true in Gaul[185]. For even in the Somme there are not infrequently minor remains between the villas (figs. 9, 10), and it is observable, especially in Belgium, that cemeteries sometimes occur at some distance from the villas as

---

may not have quite the same connotations, and there are still certain general problems of interpretation). It is tempting to connect the rural religious organization revealed by these inscriptions with the well-known rural sanctuaries of France, the significance of which has been underlined by G. Picard, Les théâtres ruraux sacrés en Gaule, Archéologia, Trésors des Ages, mai/juin 1969, 69ff., and Id., Les 'conciliabula' de Gaule, Bull. Soc. Antiquaires France 1970, 66—67; it would be interesting to know whether there is any significant difference in the distribution of villas in these regions where the sanctuaries are particularly frequent. For probable imperial estates in the Ardennes, E. Ewig, Les Ardennes au haut-moyen-âge, in: Anciens Pays et Assemblées d'Etats, Sect. Belge Commission internat. pour l'histoire des assemblées d'états, Namur, 1963; Wightman, Roman Trier (above, n. 111), 126.

[183] The figures are based on Columella 2.12.7, where it is said that 200 *iugera* (50 ha.) of arable land require 2 yoke of oxen, 2 ploughmen, 6 labourers and an additional 3 if there are planted trees. Figures in Cato 10—11 give 13 men for 240 *iugera*, or 20—25 for 100 ha. Grenier, Manuel 2.2 (above, n. 5), 888—889 wants to raise these figures to 30—40 men for a Gaulish estate of 100 ha., apparently reckoning that the non-arable land in Gaul would absorb labour in the same way as the planted trees of Italy. Grenier's figures are often quoted, but except for areas with vineyards are, in my view, certainly too high. Hinz, Kreis Bergheim (above, n. 121), 69f. gives estimates which agree with mine.

[184] A point made by von Petrikovits, Germania 34, 1956, 99ff. (above, n. 159), and again in: Das römische Rheinland, Köln/Opladen 1960 (Bonn. Jahrb. Beiheft 8), 111, though possibly following Grenier's inflated figures. But although a farmyard like that of Köln-Müngersdorf may have been able to house sufficient labourers, at any rate during its pastoral period (H. Schmitz, Zur wirtschaftlichen Bedeutung des römischen Gutshofes in Köln-Müngersdorf, Bonn. Jahrb. 139, 1934, 80—93), serious doubts are raised e.g. by Newel (above, n. 132), where dwelling accomodation in the yard seems lacking, though this impression could be due to poor preservation of the remains in the yard. Cf. however Weitersbach (n. 145) or Müden (n. 148), and my comments in: Roman Trier (above, n. 111), 156—157.

[185] Frontinus, de controversiis agrorum 2, ed. Lachmann, 1, 53, 3ff. . . . *controversiae moventur . . . praecipue in Africa ubi saltus non minores habent privati quam res publica territoria . . . habent autem in saltibus privati non exiguum populum plebeium et vicos circa villam in modum munitionum.*

well as close to them[186]. Although allowance must be made for the incompleteness of our information, the most reasonable conclusion is that there were settlements of non-villa type among the villas, yet probably very closely linked to them in terms of the labour force. If we could go a step further and suppose that the inhabitants of such settlements might rent or own small plots of land in addition, we would have identified an element of small-holders which so far has been lacking in the Gaulish scene.

Once more, the question returns of relating the physical aspect of the developed Roman settlement pattern as known from archaeology with the suggested reconstruction of Celtic society in Gaul, and of seeing how the changes and variations that took place can be explained in social terms.

It was argued above that in late Iron Age Gaul the men actively engaged in tilling the soil fell into two classes, the free tribesmen of inferior grade and a class of agrarian slaves, serfs or semi-free who were completely under the domination of the nobles. It was further suggested that the early rich villas were built by nobles who were able to call on the labour services of their dependent serfs, whereas the small ones represented the effort of inferior free tribesmen.

Looking first at the big villas, it is evident, on the above reasoning, that the men occupying the buildings in the *partes rusticae* were none other than the serfs, transplanted thither from the various villages and hamlets in which they previously resided. There was some evidence from the cemeteries to suggest that this process might take many decades, and indeed there is no reason why it need have taken place with extreme tidiness or equally in all regions; one dependent village might have been transferred in entirety to the farmyard of a villa, another dispersed among several, while others may simply have been left as they were, the labour they offered being utilised but the supervision being less immediate. In this way, the large villa with farmyard does indeed represent a chief's house with dependent village, but the farmyard need not represent the sum total of the dependent labour available[187]. Such a villa also presents quite a close parallel to the Italian villa worked by slaves, as described by the agricultural writers. Since the nobles' estates might run to thousands of hectares, it would certainly be convenient to let out parts of them to be farmed as separate units, and the serfs might be divided among these units as labourers. Whether the labourers lived in the farmyard or in hamlets around the edge of the estate, their status and economic function would remain the same.

---

[186] De Maeyer, Romeinsche Villa's (above, n. 5), 226ff. There is a correspondence between *tumuli* and villas, as might be expected, since the *tumuli* represent the villa owners or occupiers, and when they lie at a distance af 200 m. or more this may be to secure a more advantageous position on a road. But bigger cemeteries may be at some distance, the best example being Rognée, where there is a cemetery of 700 graves across a valley from the villa, and another one nearer to the villa. See too R. Brulet, La nécropole belgo-romaine de Biesme, Ann. Soc. Arch. Namur 55, 1969/70, 47—120. Cf. also van Doorselaer, Nécropoles (above, n. 133), 24, and G. V. Lux, H. Roosens, Een gallo-romeins gravfeld te Gors-Opleeuw, Arch. Belgica 128, 1971, 46. It is clear that every villa had two cemeteries, one being for the owner or occupier and family (e.g. at Newel, above, n. 132). The point I am making is that distribution maps suggest the existence of additional cemeteries. I suspect, moreover, though I cannot prove it, that when later Frankish settlements do not correspond with the villas, they may sometimes correspond with the villages whose existence I am here suggesting (again, see remarks of de Maeyer, 226ff.). A. Kolling, Freisen-Fresenacum und seine römische Villa, Berichte ... Saarland 18, 1971, 27—45, suggests that villas and villages may have coexisted in the Saarland, again arguing partly from the distribution of cemeteries.

In areas where there had already developed a high proportion of free land-owning families, the result of Romanization would be a network of small estates. Such families must have possessed, among themselves, and with the addition of a few dependents, enough labour to work their lands, yet we may be surprised at the comparatively large size of the estates (about 100 ha., as has been seen) which accompany even the small villas[188]. A possible explanation is that quite frequently the property was not divided but registered in toto under the name of the head of the family group, and that his relatives were actually down-graded to the status of labourers.

Now most areas produce a mixture of large villas and small, though our knowledge of their distribution is normally incomplete, and there is difficulty in distinguishing between small independent villa and small villa dependent on large. If it could be shown that the really large villas occur more frequently in certain regions, and small to medium ones in others, it would lend support to the suggestion that the processes whereby land passed into the ownership of family groups had developed further in some tribal areas than in others. At present, it must be admitted that the danger of circular argument is still very great. The possible predominance of small villas in the Rhineland has been mentioned, but until we know more of the average proportions of small to large villas in other areas, it is hard to evaluate. The pattern emerging in the Somme, however, is very striking for its regularity, and for the predominance of what may be classified as the medium villa. If this even distribution goes back to an early period, it would suggest that the Ambiani had a large number of comparatively minor nobles, or (which might come to the same thing) a large number of families which had risen through the group ownership of land; the picture prima facie is rather different from the extremes of power and dependence suggested by Montmaurin, Chiragan or St. Ulrich. If the suggestion that the head of such a family might be able to down-grade his relatives is correct, an alternative interpretation for the building usually called the bailiff's house would be that it housed the more lowly part of the family, as has been proposed for the aisled or basilican buildings which so often occur as part of the Romano-British villa complexes[189]. The problem here is one of choosing between an interpretation based on the Italian writers, assuming it applies to Gaul, and one based on an admittedly hypothetical reconstruction of purely Gaulish institutions.

---

[187] The farmyards of large villas such as Chiragan and Anthée have been compared to villages in their function, e.g. by GRENIER, Manuel 2.2 (above, n. 5), 734 and DE MAEYER, Romeinsche Villa's (above, n. 5), 226ff., though both conceived of agricultural villages of a different layout existing elsewhere.

[188] Cf. the insistence of ROSTOVTZEFF, Social and Economic History^2 (above, n. 141), 2, 634, no. 43 that a villa such as Bollendorf is not the house of a '*Großbauer*', but that these are "centres of comparatively large estates, of agricultural capitalistic concerns, which produced corn and other things for sale, not for consumption". He was prepared to put Mayen in a lower class, however, though the size of estate was very probably about the same.

It has been suggested above, though no formal proof is possible, that tenant farmers might live in small villas which were the dependencies of larger ones, which would imply a system whereby the owner of the whole estate built the small villa for his tenants, perhaps also providing labour[190]. But before it is assumed that these are the *coloni* of the inscriptions, further examination is necessary, for the possibility raises itself that the men in the farmyards, or in the outlying hamlets, may have been the *coloni*[191]. On the reconstruction of Gaulish society offered above, such men would originally have had the security of a small plot of land, and it is perhaps more likely that this privilege was continued, against stipulated payments in rent or kind, than that it simply ceased; possibly the long fields at Landscheid were just such plots, until the hamlets were transplanted or faded out. Now the *coloni Crutisiones* from the vicinity of Pachten made their vow through an officer of some kind with the title *dannus*; if these were humble serf-tenants, it is easy to understand why they were organised by someone who is probably the equivalent of *vilicus* or bailiff[192]. That serf-tenants could afford to put up an inscription is not impossible; the inhabitants of the Vosges villages had carved tombstones, and on a large villa dependents might include a stonemason. The alternative, that the *coloni* were the inhabitants of small villas round a large one, but were also under the control of the *dannus*, is however also quite conceivable.

---

[189] APPLEBAUM, Agrarian History (above, n. 142), 45ff., though the theory is not without its difficulties, especially when we try to apply it to the continent: if the basilican plan was in fact thought particularly appropriate for the kinship group with the family head living among them, why is it not more obvious on the continent as the main house in a villa complex? In Gaul, clearly it was the corridor or winged-corridor plan which was generally thought appropriate to that function, and the secondary dwelling is more often than not of the same plan, but of course smaller (though in big villas such as Anthée and Bauselenne te Mettet, above n. 123, reaching a considerable size). Secondary basilican buildings do occur in Gaul and Germany, though less frequently than in Britain, e.g. Attenhoven and Neerharen-Rekem, DE MAEYER, Romeinsche Villa's (above, n. 5), 112—113, afb. 34—35, and Wollersheim (where however there was another secondary building of corridor type, so that the basilican building might not have been a dwelling), VON PETRIKOVITS, Germania 34, 1956, 99ff. (above, n. 159). HINZ, in: Germania Romana 3 (above, n. 128), 19—22 suggests that the type may be commoner than thought, since posts may leave little trace and the entire area of the main room of corridor houses has not always been excavated; he also quotes the example of Höllstein, Switzerland, as an example of a basilican main house, cf. the curious plan at Winkel (above, n. 123), where main house and two secondary buildings had basilican plans but also corridors, and Maulévrier, Seine Inf., GRENIER, Manuel 2.2 (above, n. 5), 805. Aerial photography has added to possible examples of secondary houses with basilican plans, e.g. perhaps Pillig and Müden (above, n. 148), and in the Somme Etalon, AGACHE, Détection (above, n. 87), fig. 498. Since many of the Somme photographs are taken in winter, with the stone foundations showing up in ploughed fields, traces of inner partitions in wood need not necessarily appear, and many other farmyard buildings may have been so divided (AGACHE, 197) without, however, necessarily having all the features of the true basilican plan with accomodation both for humans, beasts and storage. That the full-fledged basilican house does have certain social and perhaps tenurial implications, as APPLEBAUM suggests, is highly probable, however difficult it may be to work them out; cf. J.T. SMITH, Romano-British Aisled Houses, Arch. Journ. 120, 1963, 1—30. APPLEBAUM goes on to argue (122—128) that both basilican and winged-corridor house could have the similar functions of being partly residential, partly agricultural, and sees the two as having inter-reacted.

[190] The arguments, none in itself cogent, are: (1) The ubiquity of the small villa, and, more important, the fact that it occurs quite close to larger ones, as at Montmaurin or Tholey (above, ns. 166, 171). (2) That there are usually the remains of several villas to each *-acum* name (or, for that matter, commune), though it is true that some names may

Whatever the answer may be for the inscriptions, the scattered evidence does suggest that there were two classes of tenants, a superior grade who might be found in the small villas, and an inferior grade who either inhabited the farmyards themselves or dependent settlements of some kind, whose plots of land would be correspondingly small. Perhaps a reflection of this is to be seen on the monuments from Neumagen and elsewhere, where some tenants (superior) are paying cash, others (inferior) bringing offerings in kind, though the latter could merely be the presentation of expected gifts to the landlord[193]. The reconstruction offered of late Gaulish society would suggest that a large part of the payment from inferior tenants would consist of services, and that this may have been a persistent feature of the rural economy from pre-Roman right through to post-Roman times.

If the foregoing is correct, then hamlets or villages were a normal feature of the Gaulish rural scene, though their frequency, size, appearance

---

have been lost and not all may have ended in *-acum*. (3) Sheer convenience would lead to the setting up of superior tenants or agents, perhaps even before Roman times; it may well be relevant, as APPLEBAUM points out, 'Agrarian History' (above, n. 142), 244, that units of land measurement found in Ireland and Wales are in the order of 200—300 acres, which would correspond well with the 100 ha. unit which seems so frequent in Gaul.

[191] It is just possible that Columella envisaged *coloni* living in the villa complex at least sometimes; see J. PERCIVAL, Seigneurial aspect of Late Roman estate management, Engl. Hist. Rev. 84, 1969, 449ff., espec. 461. But when he says of the *vilicus*, 11.1.14 *igitur primum omnium vigilet, familiamque ... producat ... plurimum enim refert colonos a primo mane opus aggredi*, it is not clear that he means *colonos* in the strict sense of tenants on the estate rather than agricultural workers in general.

[192] For Landscheid, above, n. 74. For the *coloni Crutisiones*, above, n. 153; this estate apparently did not bear an *-acum* name, nor did that of the *coloni Aperienses*. The view that the *vici* of Caesar are to be linked up with the colonate in Gaul is also argued by R. MARTIN, Recherches sur les agronomes latins et leurs conceptions sociales, Paris 1971.

[193] See STEINHAUSEN, Siedlungskunde (above, n. 5), 345—346; on 'gifts', PERCIVAL, Eng. Hist. Rev. 83 (above, n. 191), 465ff.

and function would vary from one region to another. Mostly they were connected with the villa system, often quite integrally, representing either older settlements not physically absorbed and transformed, or, sometimes, new out-settlements resulting from growth of population. At other times and places they were not dependent on villas, but were settled on land which was imperial property, perhaps holding it by some form of conditional tenure whose details escape us. As has been seen, it is likely that imperial *saltus* would be formed in areas like the Vosges, the Ardennes and the Eifel, areas which once formed the boundary zones between the tribes of Gaul; the Eifel, in addition, had mineral resources to be exploited[194]. Conditions do not seem to have been everywhere the same: in the Ardennes, in addition to the *curiae*, there are some villas, suggesting a system of leasing that involved large-scale *conductores*, while in the Eifel small villas are also found.

That the landscape and pattern of occupation in Roman Gaul possessed some of the variety, albeit in a different form, which is one of the region's charms to-day, is not to be doubted. A question that is asked with increasing frequency is whether certain areas were not also subjected to that strict division of land and fields represented by Roman centuriation. Traces of such divisions have been claimed in Switzerland, Alsace, the Rhineland, Holland, Belgium and northern France, whether on the basis of ground surveys coupled with work on maps, or the results of aerial photography[195].

---

[194] See above, ns. 159, 176, 182. An alternative possibility, that these areas were treated not as imperial domains but as public land belonging to the various *civitates*, does not seem to have received consideration. Whether the settlers in such land would rank as *coloni* it is hard to tell: the settled appearance of the villages in the Vosges suggests either a system of perpetual leases or a form of conditional *possessio* (the Roman equivalent in a sense of *priodolder*) such as is found on African estates. See HEITLAND, Agricola (above, n. 115), 342ff.; cf. C. COURTOIS, L. LESCHI, C. PERRAT, C. SAUMAGNE, Tablettes Albertini, actes privés de l'époque vandale, Paris 1952 and, for further bibliography on the 'Lex Manciana' etc., PERCIVAL, Eng. Hist. Rev. 84, 449ff. (above, n. 191). Compare and contrast conditions in the English Fenlands, APPLEBAUM, Agrarian History (above, n. 142), 31f.

[195] There is copious bibliography, from which the following items are selected; see also O. A. W. DILKE, The Roman Land Surveyors, Newton Abbot 1971, 244ff. For Switzerland, G. GROSJEAN, Die römische Limitation um Aventicum und das Problem der römischen Limitation in der Schweiz, Jahrb. Schweiz. Ges. Urgesch. 50, 1963, 7—25; P. BÜRGIN, Über die Limitation der Colonia Raurica, in: Provincialia, Festschrift für R. Laur-Belart, ed. E. SCHMID, L. BERGER, P. BÜRGIN, Basel/Stuttgart 1968, 47—56. For Alsace, E. JULLIARD, Formes de structure parcellaire dans la plaine d'Alsace, Bull. Assoc. Géog. Franç. 72/73, 1953, 323ff., J.-J. HATT, A. SIAT, A. STIEBER, Recherches sur les domaines gallo-romains du Kochersberg, Cahiers Alsaciens d'art, d'arch. et d'hist. 6, 1962, 55—60, J. BRAUN, Recherches sur la centuriation romaine dans la plaine d'Alsace à l'ouest de Strasbourg, Rev. arch. Est et Centre-Est 12, 1961, 51—55. For the Rhineland, J. KLINKENBERG, Die Stadtanlage des Römischen Köln und die Limitation des Ubierlandes, Bonn. Jahrb. 140, 1936, 259—298, but see HINZ, Kreis Bergheim (above, n. 121), 60ff. and M. MÜLLER-WILLE, Die landwirtschaftliche Grundlage der Villae rusticae, in: Germania Romana 3 (above, n. 128), 27ff. For Holland, C. H. EDELMAN, B. E. P. EEUWENS, Sporen van een Romeinse landindeling in Zuid-Limburg, Berichte Rijksdienst

On the other hand, doubts have also been expressed, legitimately, since the suggested centuriation has not yet been confirmed by excavation, which, if the claims are to be substantiated, would have to show a regular network of roads of Roman date running along the various axes. A further difficulty is to understand by just what processes centuriation would be initiated in civilian provinces. In the Germanies, and especially in the neighbourhood of Roman colonies such as Köln, centuriation is more readily understandable; yet recent surveys in just that area, though showing a fairly regular pattern of occupation, have not confirmed the system of *limitatio* previously suggested. Any form of strict *limitatio* would necessarily cause an upheaval to the existing pattern of landownership, so that it is all the more difficult to imagine why any provincial governor should exercise or delegate his powers of *coercitio* in this way, much less why any community should take the initiative in seeking it[196]. The answer may lie in a confusion between strict imposed centuriation and the practice, which could be entirely voluntary and piecemeal, of re-drawing field systems so that they lay parallel to Roman roads in the area. Apart from inherent probability, such limited evidence as is available for the field systems of villas as opposed to villages suggests that they were tidied up into rectilinear patterns[197]. This could be done according to Roman land-measurements, which would greatly simplify the matter of estimating estate sizes for purposes of registration, and the portions of land leased to *coloni* could

---

Oudheidkund. Bodemonderzoek 9, 1959, 49—56. For Belgium, J. MERTENS, Sporen van een Romeins kadaster in Limburg?, Limburg 37, 1958, 253—260, F. ULRIX, Centuriatio in de omstreken van Tongeren, Limburg 38, 1959, 34—40. MERTENS, Enkele beschouwingen over Limburg in de Romeinse tijd, Arch. Belgica 75, 1964, 24ff. For northern France, L. MUSSET, Arpentage antique en Normandie, Rev. Arch. 28, 1947, 31ff., FOSSIER, Picardie (above, n. 173), 138, but cf. the more cautious remarks of AGACHE, Détection (above, n. 87), 203.

[196] On the other hand, special circumstances did sometimes occur, as in Tunisia, perhaps under Augustus, see J. BRADFORD, Ancient Landscapes, London 1957, 193—207; also R. CHEVALLIER, La centuriation et les problèmes de la colonisation romaine, Études rurales 3, 1961, 54—80.

[197] DILKE (above, n. 195), 150, suggests that there may have been some kind of non-standard division. Evidence for field systems related to villas is still very slight, but rectangular fields, considerably longer than broad, and sometimes quite narrow, have been traced in the Somme, AGACHE, Détection (above, n. 87), figs. 511, 569 and cf. p. 203. For rectangular fields in Britain, also sometimes assuming a strip form APPLEBAUM, Agrarian History (above, n. 142), 90ff., and cf. the 'grid' at Great Wymondley, which may also be a localised form of centuriation and not part of a wider imposed pattern. Otherwise examples of ancient fields are to be connected with village-type settlements, as in the Vosges or at Landscheid (above, ns. 175, 74), with the possible exception of the Eifel, where it has been suggested that lynchets might represent fields of Roman date going with small villas, VON PETRIKOVITS, Das römische Rheinland (above, n. 184), they are however very similar to the British strip-lynchets for which a medieval date is now accepted, BOWEN, Ancient Fields (above, n. 96), 40ff. Fields connected with the Vosges settlements also tended to be long and narrow, yet interestingly the few modern villages on the Vosges summits, such as Dabo, where STEVENS, Rev. Arch. 1937 (above, n. 175), 36, suggests possible continuity, have squarish fields to-day.

be determined within the scheme. Yet this is not centuriation in the strict sense, nor does the occurrence of villas at regular intervals necessarily imply anything of that kind. Until the nature of the divisions is made clearer by future research, the verdict must remain non liquet.

Conclusion

Many other factors which would affect settlement patterns at the local level, such as soil conditions and types of farming, are not being discussed here, because the endeavour has been to distinguish the general social background, insofar as this is possible. Much remains admittedly hypothetical, the danger of circular arguments has doubtless not always been avoided, and clear answers have frequently not been found. It may be felt therefore that the time for such a general survey has not yet come. Certainly, if there is one fact that emerges clearly, it is the need for localized surveys in which the various types of evidence available are co-ordinated in order to throw light on the many questions which arise; this is work which can be done best by someone who knows a region intimately at first hand. Yet the questions which arise are general, quite as much as regional, so that it is also important to attempt a synthesis, even when the attempt can scarcely hope to be successful. And if the attempt leaves us more deeply impressed by what is not known than by what is known, nevertheless the way is becoming clearer for future researchers to find answers to questions which could previously scarcely be formulated — and, in turn, to ask their own, inevitably different, questions[198].

List of Illustrations

Fig. 1. Map of Iron Age and Roman find-spots in the neighbourhood of Hoppstädten-Weiersbach.

Fig. 2. Late Iron Age hill-fort and associated settlements of Roman date near Landscheid, Wittlich.

Fig. 3. Small settlement, with cemetery and field system, in Mayener Vorderwald.

Fig. 4. Distribution of 'Grabgärten' and related sites in the Hunsrück.

Fig. 5. Roman villa in Mayener Stadtwald: general plan showing phases of development.

Fig. 6. St. Ulrich, partial plan of main house and one subsidiary building.

Fig. 7. St. Ulrich, extent of remains known from excavation and ground surveys.

[198] My warmest thanks are due to many colleagues in different countries who have discussed their own work with me, patiently answering questions, bringing bibliography to my attention, and not infrequently imparting valuable ideas. What I have done with their ideas is, of course, my own responsibility. For permission to publish the plates, I am indebted to A. Haffner, R. Schindler, H. Eiden, M. Lutz, R. Agache.

Fig. 8. Medium-large villa at Estrées-sur-Noye, Somme valley, with plan typical for the region: plan drawn from aerial photographs. B, main house or *pars urbana*. g, double 'galerie-façade'. f, ornamental feature. c, wall separating *pars urbana* from *pars rustica*. e, building of unknown purpose (monumental entrance, dove-cot, well-house ?). b, house of *vilicus* (?). d, various agricultural buildings. é and i, features of unknown purpose, perhaps shrines ? m, surrounding wall. M, enclosed pond or dung-heap. F, depressions perhaps caused by quarrying for clay. z, isolated building outside enclosure.

Fig. 9. Map of remains discovered by aerial photography in relatively wooded area south-west of Amiens. Symbols denote larger and smaller courtyard villas; round dot, remains of small dimensions and uncertain type; square dot, shrines.

Fig. 10. Map of remains discovered by aerial photography in the rich plains east of Amiens.

La campagne à l'époque romaine dans les grandes plaines du Nord de la France d'après les photographies aériennes[1]

par Roger Agache, Abbeville

Table des matières

Introduction 659

I. Les recherches anciennes. 661

II. Les prospections aériennes et les conditions de mise en évidence des habitats ruraux antiques 669

III. La datation des substructions antiques repérées par avion dans les campagnes d'Artois et de Picardie. 672

IV. Les *villae* 675
  1. Typologie des maisons d'habitation. 676
  2. Les dépendances 683
  3. Les plans d'ensemble et les différents types de *villae* 686
  4. L'implantation des *villae* 690
  5. L'environnement des *villae*. 693

V. Les sanctuaires ruraux. 695

VI. *Villae* et *vici* 700

VII. Des *villae* antiques aux villages traditionnels 702

Conclusion 709

Table des illustrations 709
  I. Légendes des planches photographiques 709
  II. Légendes des croquis 711

---

[1] Quelque 650 photographies ont été publiées dans trois albums successifs:

— R. Agache, Vues aériennes de la Somme et recherche du passé, Bulletin spécial de la Société de Préhistoire du Nord, musée d'Amiens, n⁰ 5, 1962 (photos numérotées, de la fig. 1 à la fig. 93).

— Id., Archéologie aérienne de la Somme, Bull. spécial de la Soc. Préhist. du Nord, musée d'Amiens, n⁰ 6, 1964 (photos numérotées de la fig. 94 à la fig. 271).

— Id., Détection aérienne de vestiges protohistoriques, gallo-romains et médiévaux dans le bassin de la Somme et ses abords, Bull. spécial de la Soc. Préhist. du Nord, musée d'Amiens, n° 7, 1970 (photos numérotées de la fig. 272 à la fig. 658). C'est surtout dans ce

Résumé:

Des prospections aériennes systématiques, échelonnées en toutes saisons, ont permis de découvrir et de photographier des milliers de substructions rurales d'époque romaine. Les résultats ont été surtout nombreux dans les riches terres à blé du Nord de la France. On peut ainsi avoir, désormais, une idée précise de la typologie et de l'implantation de l'habitat rural du Haut-Empire, tout au moins sur les plateaux fertiles.

Les *villae* isolées y sont extrêmement denses et souvent grandes ou très grandes. Elles ont généralement deux habitations, l'une axiale (probablement celle du maître), l'autre latérale (probablement celle du *vilicus*). Presque toutes les maisons sont longues et étroites, avec une ou deux galeries de façade et assez souvent des 'tours' d'angle. Mais l'intérêt des photographies aériennes est d'avoir révélé en même temps les dépendances. Les plans d'ensemble sont d'une étonnante uniformité: face à l'habitation principale, s'ouvre une première cour, puis une seconde, beaucoup plus vaste, séparée de la première par un muret. De chaque côté, les dépendances s'alignent régulièrement selon deux grands axes, tantôt parallèles, tantôt légèrement divergents (plans rectangulaires et plans trapézoïdaux). Les plus grandes sont du même type que la *villa* d'Anthée, près de Namur.

Elles sont implantées systématiquement sur les terres les plus riches, sur les points culminants, au milieu ou sur le rebord des plateaux. L'orientation au soleil levant est la plus fréquente.

Il y a très peu de *vici* visibles d'avion, mais une quarantaine de sanctuaires ont été photographiés. Parmi eux, il faut noter les grands ensembles monumentaux à théâtre.

Malheureusement, on ne sait presque rien de l'habitat du Bas-Empire, car celui-ci est caché par les agglomérations actuelles. Il n'y a apparemment aucun rapport entre les *villae* du Haut-Empire et l'habitat rural actuel où les petites fermes sont agglomérées en gros villages. Il semble que ce regroupement de l'habitat s'amorce à la deuxième moitié du IIIème siècle, à une époque où les rares *villae* qui ont survécu ou qui ont été reconstruites ont donné naissance aux premiers villages.

Introduction

Jusqu'à ces dernières années, l'habitat rural antique du Nord de la France est resté à peu près totalement inconnu. Les rares recherches, presque toutes du XIXème siècle, avaient généralement porté sur des zones bocagères ou boisées situées plus au sud, c'est-à-dire en Normandie ou dans le Bassin Parisien, tout particulièrement dans les forêts des environs d'Eu,

---

dernier album que l'on trouvera les photographies se rapportant à l'habitat rural antique.

N. B. Dans le texte qui suit, il nous arrivera de renvoyer aux photographies parues dans les albums de la Société de Préhistoire du Nord par un numéro indiqué entre parenthèses et précédé de la lettre F: les n° F 1 à F 93 ayant paru dans le bulletin n° 5, les n° F 94 à F 271 dans le bulletin n° 6 et les n° F 272 à F 658 ayant paru dans le bulletin n° 7.

Par ailleurs, un film 16 mm couleurs (32 minutes, sonore optique) a été réalisé par le Service du Film de Recherche Scientifique, Office des Universités, qui en assure la diffusion avec l'OFRATEME (96, Boulevard Raspail, Paris 6ème) — Direction scientifique: Roger AGACHE. Réalisation et Prises de vues: Jean-Pierre BAUX. La première partie du film est consacrée aux techniques et aux méthodes de détection aérienne; la deuxième partie, aux résultats obtenus dans le Nord de la France: typologie, implantation et cartographie de l'habitat rural antique.

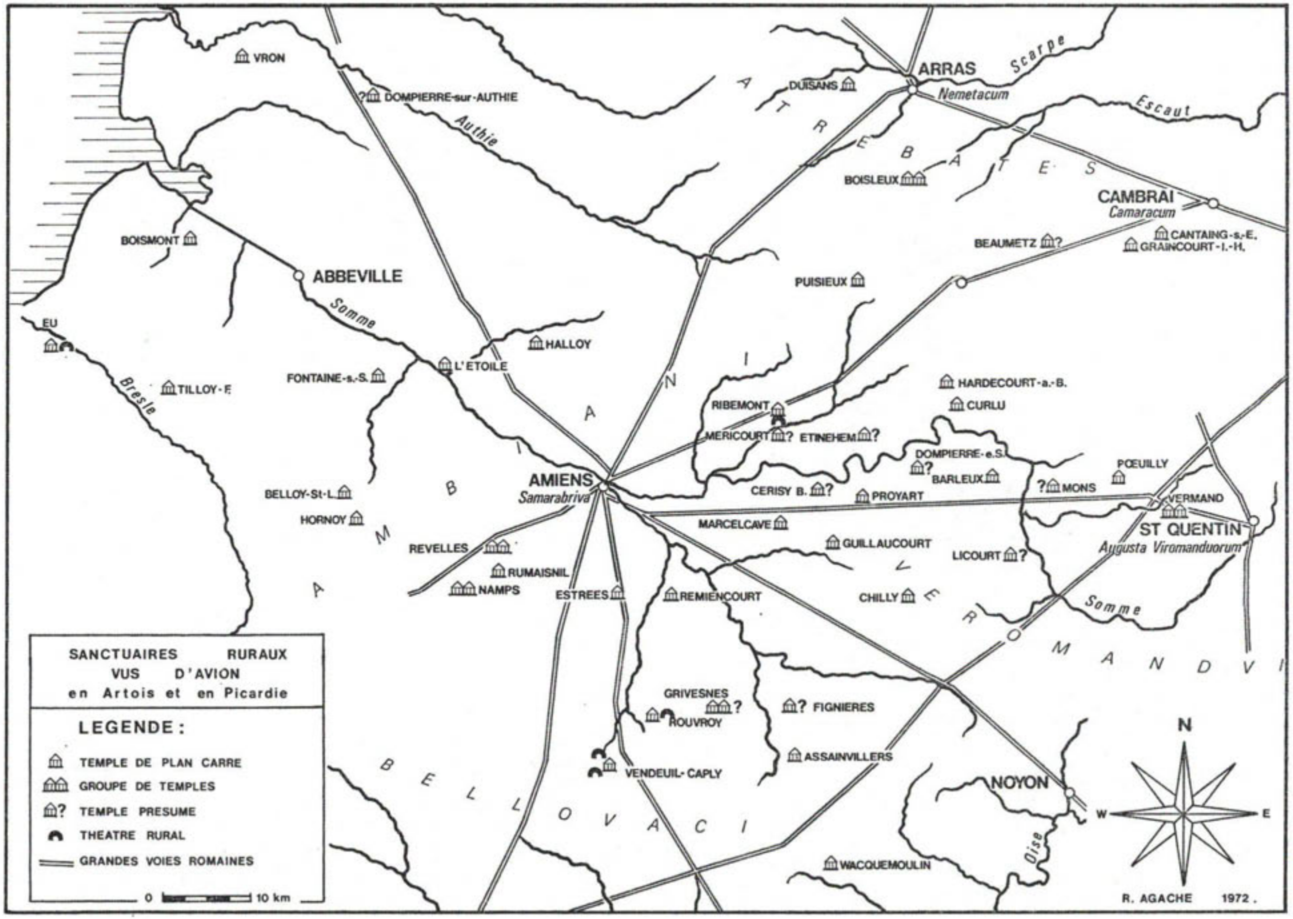

SANCTUAIRES RURAUX
VUS D'AVION
en Artois et en Picardie
LEGENDE :
TEMPLE DE PLAN CARRE
GROUPE DE TEMPLES
TEMPLE PRESUME
THEATRE RURAL
GRANDES VOIES ROMAINES
0
10 km
VRON
DOMPIERRE-sur-AUTHIE
Authie
BOISMONT
ABBEVILLE
Somme
EU
Bresle
TILLOY-F.
FONTAINE-s.-S.
L'ETOILE
HALLOY
BELLOY-St-L.
HORNOY
REVELLES
RUMAISNIL
NAMPS
AMIENS
Samarabriva
ESTREES
A M B I A N I
ATREBATES
DUISANS
ARRAS
Nemetacum
Scarpe
Escaut
BOISLEUX
CAMBRAI
Camaracum
BEAUMETZ
CANTAING-s.-E.
GRAINCOURT-l.-H.
PUISIEUX
RIBEMONT
MERICOURT
ETINEHEM
HARDECOURT-a.-B.
CURLU
DOMPIERRE-e.S.
BARLEUX
CERISY B.
PROYART
MARCELCAVE
GUILLAUCOURT
REMIENCOURT
CHILLY
LICOURT
MONS
PŒUILLY
VERMAND
ST QUENTIN
Augusta Viromanduorum
Somme
VIROMANDVI
GRIVESNES
ROUVROY
FIGNIERES
ASSAINVILLERS
VENDEUIL-CAPLY
BELLOVACI
NOYON
Oise
WACQUEMOULIN
N
W
E
R. AGACHE 1972.

Fig. 1. Sanctuaires vus d'avion en Artois et en Picardie

de Rouen, de Lyons, de Compiègne[2] et de Senlis[3]. Dans l'Aisne, quelques établissements ruraux avaient été fouillés, surtout dans les fonds de vallées[4].

Nous ne parlerons que des régions plus septentrionales et avant tout des grandes plaines fertiles de la Picardie et de l'Artois (Amiénois, Santerre, Vermandois, Artois, Cambrésis, Nord Beauvaisis — fig. 1 —), cela pour deux raisons, d'une part, parce que les très rares découvertes archéologiques anciennes donnaient ici une idée entièrement fausse de l'habitat rural antique, d'autre part, parce que les prospections aériennes systématiques que nous avons effectuées depuis une dizaine d'années ont fourni pour ces régions, et particulièrement pour le Bassin de la Somme, des milliers de photographies de substructions rurales.

Il convient de préciser, dès maintenant, que l'habitat rural antique que nous décrivons ci-après est celui de riches plaines de grande culture. En effet, seules ces vastes terres à blé, presque sans bois, sans pâturage, avec des villages très groupés où le pourpris bocager autour des agglomérations est peu étendu, offrent de bonnes conditions d'observation, homogènes sur des superficies considérables. Les secteurs non prospectables, parce que non labourés, y sont réduits au minimum. Le survol des terres moins fertiles des abords (basses terres, plateaux crayeux ou sableux) a donné des résultats beaucoup plus partiels dont il est encore difficile de tirer parti, mais d'ores et déjà, on peut dire que l'habitat antique y est différent.

I. Les recherches anciennes

Les volumes d'une bibliographie quasi exhaustive[5] que A. Leduque a publiés récemment sur l'Ambianie, l'Atrébatie et la Morinie, témoignent à quel point notre ignorance de l'habitat rural antique est grande ici. Dans son remarquable mémoire consacré aux recherches anciennes sur cette question, J. Harmand a d'ailleurs bien montré combien l'étude des *villae* avait peu intéressé les archéologues français et combien cette méconnaissance est, en elle-même, révélatrice de l'état d'esprit qui régnait dans les sociétés savantes du siècle dernier. Pour les chercheurs d'alors, la civilisation romaine est exclusivement une civilisation urbaine. Il est vrai que dans son 'Cours d'Histoire Moderne' de 1828, l'illustre GUIZOT, lui-même, n'avait pas hésité à écrire: «dans les Gaules ... ce sont toujours des villes que vous rencontrez. Loin des villes le territoire est couvert de marais, de forêts. Examinez le caractère des monuments romains, des routes romaines. Vous avez de grandes routes qui aboutissent d'une ville à une autre; cette multitude de petites routes qui se croisent en tous sens sur le territoire était alors inconnue. Rien ne ressemble à cette innombrable quantité de petits monuments, de villages, de châteaux, d'églises, dispersés dans le pays depuis le Moyen Age. Rome ne nous a légué que des monuments immenses empreints du caractère municipal, destinés à une population nombreuse, agglomérée sur un même point» (cité par J. HARMAND, p. 26[6] qui ajoute fort justement: «tout est faux, pour ainsi dire, dans ce long tableau»).

---

[2] V. Cauchemé, Description des fouilles archéologiques exécutées dans la forêt de Compiègne, 4 vol.: Compiègne, 1900, 1902, 1906, 1912.

[3] On trouvera l'essentiel de la bibliographie de ces recherches anciennes effectuées en Normandie, dans le bassin Parisien et en Picardie dans R. Montandon, Bibliographie générale des travaux palethnologiques et archéologiques en France. — II, Paris, 1920.

[4] R. Parent a donné un bon résumé des résultats obtenus, avec une bibliographie précise, dans sa thèse: R. Parent, Le peuplement préhistorique entre Marne et Aisne, Travaux de l'Institut d'art préhistorique de Toulouse, XIII et XIV, 1971 et 1972.

[5] A. Leduque, Recherches topohistoriques sur l'Atrébatie. — C.R.D.P., Lille, 1966. — Essai de topographie historique sur la Morinie. — C.R.D.P., Lille, 1968. — Esquisse topographique sur l'Ambianie. — C.R.D.P., Amiens, 1972.

De plus, une grange, une ferme ou un habitat rustique n'intéressent pas; ce que l'on cherche, ce sont les sépultures (riches en 'pièces de musée') et, éventuellement, les vestiges des monuments urbains 'dignes de la grandeur de Rome'. Si, depuis la Renaissance, on fouille périodiquement dans la campagne au S de Breteuil, c'est que l'on pense être à l'emplacement de l'antique Bratuspantium. Bien mieux, on nie l'existence de *villae* et, quand des trouvailles fortuites conduisent à la mise en évidence d'habitations rurales et de leurs dépendances, on y voit aussitôt une 'ville'. Ainsi, aux Montoirs, près de Boismont[7], quelques substructions en craie ou en silex sont unanimement interprétées comme les restes d'un port antique, avec son bassin et la ville attenante (Journal d'Abbeville, 1er Janvier 1831): il a fallu attendre les prospections aériennes pour s'apercevoir qu'il s'agissait d'un simple *fanum* avec ses dépendances. De même, sur le plateau, près de Woignarue, quelques maigres débris gallo-romains ont été trouvés à plusieurs reprises; le folklore s'en est emparé et les paysans parlent encore de la 'ville disparue des Valençons'. Cette tendance est générale.

D'après J. HARMAND, cet apriorisme de la ville s'est répandu très anciennement, dès la Renaissance, dans toute la France et nous pensons, comme lui, qu'il faut chercher l'explication de cette attitude mentale «dans la forte impression causée par la beauté du matériau gallo-romain, dans la comparaison, par exemple du chaume contemporain et des *tegulae;* il y a là un hommage involontaire rendu au très haut degré atteint par l'équipement social et économique de la campagne gauloise sous les Césars»[8]. Cette impression ne peut être que particulièrement forte dans une région où la quasi-totalité des constructions rurales était en pans de bois, revêtus de torchis. — Il y a aussi, bien entendu, les amplifications dues à l'imagination populaire pour ne pas parler de la tendance bien connue de certains archéologues locaux à s'illusionner sur l'importance des résultats de leurs fouilles personnelles.

---

[6] J. HARMAND, Les origines des recherches françaises sur l'habitat rural gallo-romain. — Coll. Latomus, LI, Bruxelles-Berchem, 1961.

[7] E. PRAROND, Histoire de 5 villes et de 300 villages, Abbeville, I, 1861, pp. 247—250.

[8] J. HARMAND, Les origines des recherches françaises sur l'habitat rural gallo-romain. — Coll. Latomus, LI, Bruxelles-Berchem, 1961, p. 22.

Le contrôle au sol des *villae* découvertes d'avion, nous a ainsi montré que, fort souvent, les paysans placent là, soit une ancienne ville, soit une ancienne abbaye, soit un établissement de templiers, parfois aussi un château ou une église, mais jamais une ancienne ferme: d'une part, cela ne parle pas à l'imagination, de l'autre, l'étendue des vestiges, la beauté des matériaux sont, dans leur esprit, incompatibles avec l'idée d'un établissement agricole, fût-il important.

En ce qui concerne la Somme, un seul site antique a été bien étudié, c'est évidemment une ville: Amiens[9]. Bien qu'aucun monument romain n'y subsiste en élévation et que les vestiges soient cachés sous plusieurs mètres de remblais qui supportent l'agglomération moderne, on connaît les plans successifs de Samarobriva qui, au IIIème siècle, prendra le nom du peuple dont elle était le chef-lieu sous la forme Ambianum. Les reconstructions d'Amiens, après la première guerre mondiale et surtout après la dernière, ont en effet permis d'étudier plusieurs monuments ainsi que les différents états de la ville antique, y compris un quartier artisanal suburbain, curieusement situé à mi-distance de la récente zone industrielle[10].

Par contre, les innombrables notules qui, dans les bulletins et mémoires des sociétés locales, signalent, ici ou là, dans la campagne, quelques découvertes fortuites de tessons, de tombes, de monnaies, de fragments de tuiles, exceptionnellement de fondations ou de caves n'apportent à peu près rien et il n'est guère possible d'en dégager une idée, même superficielle, sur l'habitat rural et son implantation à l'époque romaine.

En 1913, A. PONCHON[11] avait pourtant tenté d'établir un relevé des *villae* de la Somme d'après la bibliographie. Il avait répertorié quelque 110 sites ayant fourni des tessons, des *tegulae*, plus rarement des fondations et, exceptionnellement, des caves. Presque jamais, il n'a pu préciser s'il s'agissait d'une grande *villa*, d'un *vicus*, d'une grange ou d'un simple dépotoir.

Plus récemment, F. VASSELLE[12] a repris ce répertoire avec, cette fois, quelques références bibliographiques, de larges extraits des notes et des illustrations citées, qu'il s'agisse de travaux publiés ou d'études manuscrites conservées tant à la bibliothèque municipale d'Amiens qu'à la riche bibliothèque des Antiquaires de Picardie, mais c'est plus une liste des trouvailles fortuites (avec, d'ailleurs, quelques oublis notables) qu'un 'inventaire des constructions rurales': dans bien des cas, il ne s'agit que d'un répertoire des lieux où l'on a trouvé des tessons ou des monnaies et il serait bien hasardeux de conclure à l'existence d'habitats à partir de données aussi aléatoires. Rappelons que la présence, même en assez grande quantité, de tessons, de fragments de tuiles ou encore de monnaies ne trahit pas nécessairement l'emplacement d'un habitat disparu; des couches archéologiques ont souvent été déplacées particulièrement parce qu'elles ont été utilisées, jusqu'à une époque récente, pour amender les terres[13].

---

[9] E. WILL, Recherches sur le développement urbain sous l'Empire romain dans le Nord de la France. — Gallia, XX, 1962, fasc. 1, p. 79—101.

[10] J. ESTIENNE et F. VASSELLE, Le Bel Amiens. — Amiens, 1967.

[11] A. PONCHON, Les villas gallo-romaines en Picardie. — Rosati Picards, LXI, 1913.

[12] F. VASSELLE, Inventaire des constructions romaines rurales du département de la Somme. — Celticum, XII, 1965, p. 289—332.

Plus intéressantes sont les notes que F. VASSELLE[14] et P. DURVIN[15] ont consacrées aux caves rurales si fréquentes ici au II et IIIème siècle. Il n'est pas impossible que certaines aient eu un rôle cultuel comme le disent ces spécialistes, mais la plupart ont eu un rôle utilitaire et même artisanal.

L'inventaire des trésors monétaires a été publié par F. VASSELLE[16], celui des tombes par A. VAN DOORSELAER[17] qui vient de compléter son répertoire par un volume[18] de commentaires et d'intéressantes extrapolations sur le plan démographique et économique.

Pour l'Oise, une seule *villa* a été fouillée avec ses dépendances par P. DURVIN[19] antérieurement à nos prospections aériennes, mais plusieurs sanctuaires et *vici* ont été étudiés particulièrement, nous l'avons dit, par V. CAUCHEME en forêt de Compiègne et, plus récemment, par P. DURVIN[20] dans la forêt de la Haute-Pommeraie près de Senlis.

En ce qui concerne l'Artois et le Cambrésis, aucune fouille véritable n'avait été consacrée à l'habitat rural, la plupart d'entre elles datent d'ailleurs de plus d'un siècle et se sont en fait limitées au dégagement à la pioche de quelques vestiges mis au jour fortuitement. A. TERNINCK a fait l'inventaire[21] de ces trouvailles et il conclut ainsi dans son 'Artois souterrain' (T. II, 1879, p. 162): «il me paraît certain aussi que pendant les deux premiers siècles, les Romains n'osèrent pas beaucoup s'établir hors des villes ... Aussi ne trouvons-nous hors de là presque aucune trace de solides habitations ... Tout le pays était couvert de forêts ...». En 1943, dans son ouvrage sur les 'Origines de la Civilisation dans le Nord de la France', p. 84, G. DENECK[22] s'exprimait ainsi à propos des substructions

---

[13] R. DAUVERGNE, L'enfouissement des gisements gallo-romains. — Mélanges A. Grenier. Coll. Latomus, LVIII, Bruxelles-Berchem, 1962, pp. 474—498.

[14] F. VASSELLE, Caves et «Caveaux funéraires» gallo-romains de la région d'Amiens. — Latomus, XXII, 1963, pp. 816—838.

[15] P. DURVIN, Caves ou sanctuaires gallo-romains dans l'Oise. — Celticum, III, 1961, supplément à Ogam, LXXIX—LXXXI, 1962, pp. 439—452.

[16] F. VASSELLE, Les trésors monétaires gallo-romains du département de la Somme. — Revue du Nord, 1954, pp. 447—469.

[17] A. VAN DOORSELAER, Répertoire des nécropoles d'époque romaine en Gaule Septentrionale. — 2 vol., Bruxelles, 1964.

[18] A. VAN DOORSELAER, Les nécropoles d'époque romaine en Gaule Septentrionale. — Bruges, 1967.

[19] P. DURVIN, La villa rustique de Bufosse à Verneuil (Oise). — Revue du Nord, 1956, pp. 289—306.

[20] P. DURVIN, La station de LITANOBRIGA sur l'Itinéraire d'Antonin. — (Oct. 1972, pp. 1—40), Bull Soc. Arch. de Creil, (Documents et Recherches) LXXVIII.

[21] A. TERNINCK, L'Artois souterrain. — Arras, 3 vol., 1878 — 1879 — 1880.

[22] G. DENECK, Les origines de la civilisation dans le Nord de la France. — Arras, 1943.

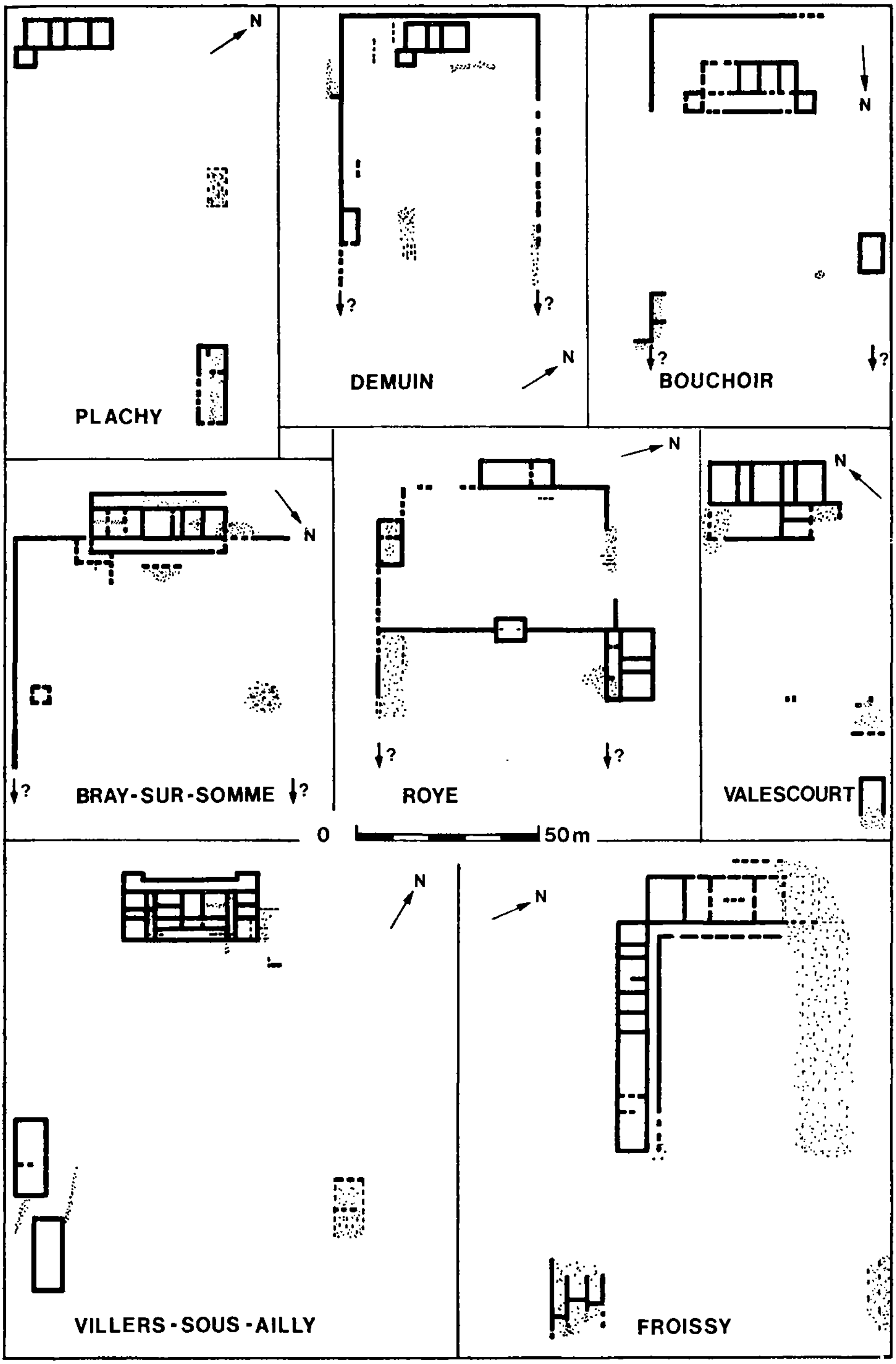

N
PLACHY
DEMUIN
?
BOUCHOIR
BRAY-SUR-SOMME
ROYE
VALESCOURT
0
50 m
VILLERS-SOUS-AILLY
FROISSY

Fig. 2. Plans de petites *villae*.

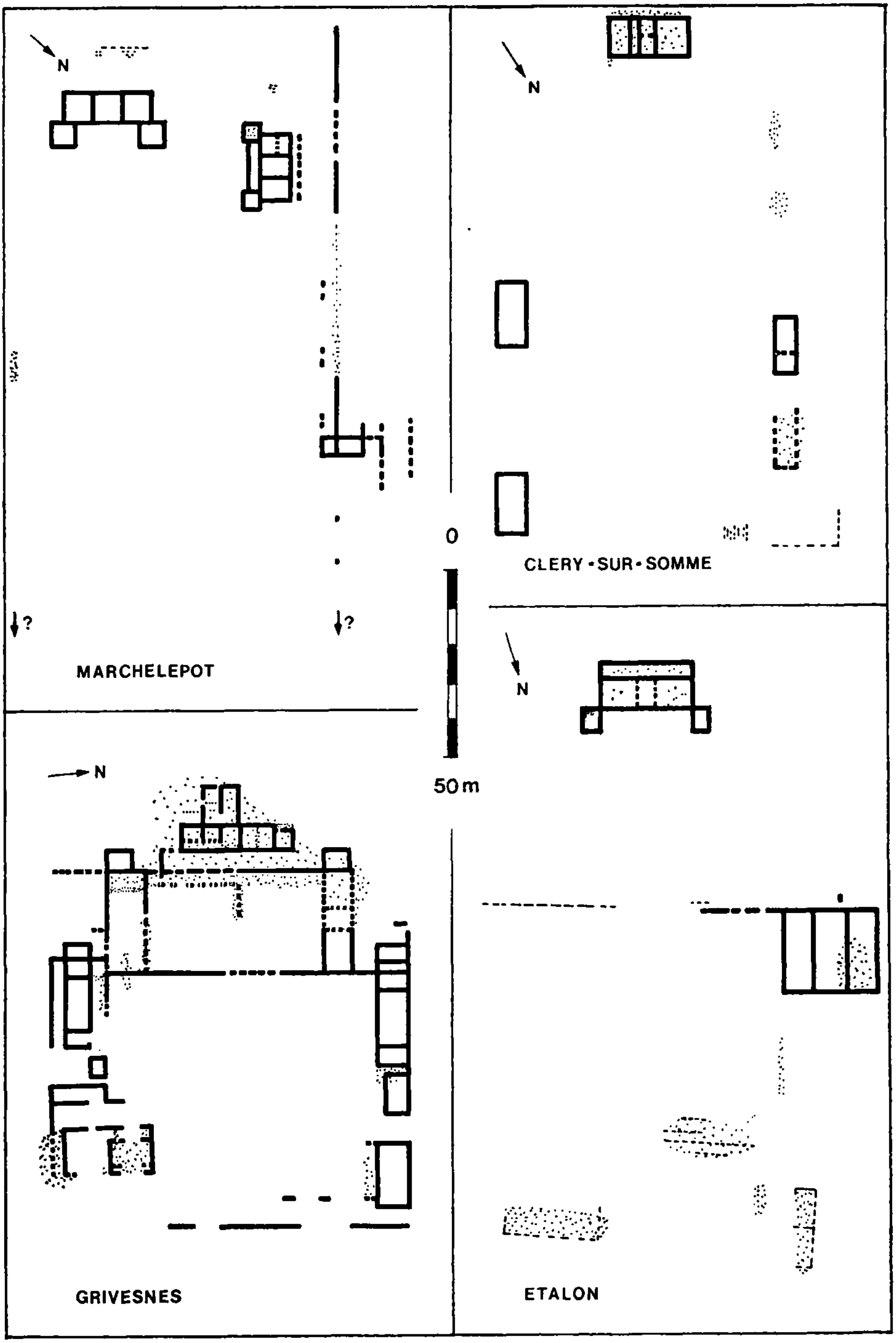

N
N
N
N
?
?
MARCHELEPOT
CLERY-SUR-SOMME
0
50 m
GRIVESNES
ETALON

Fig. 3. Plans de petites *villae*.

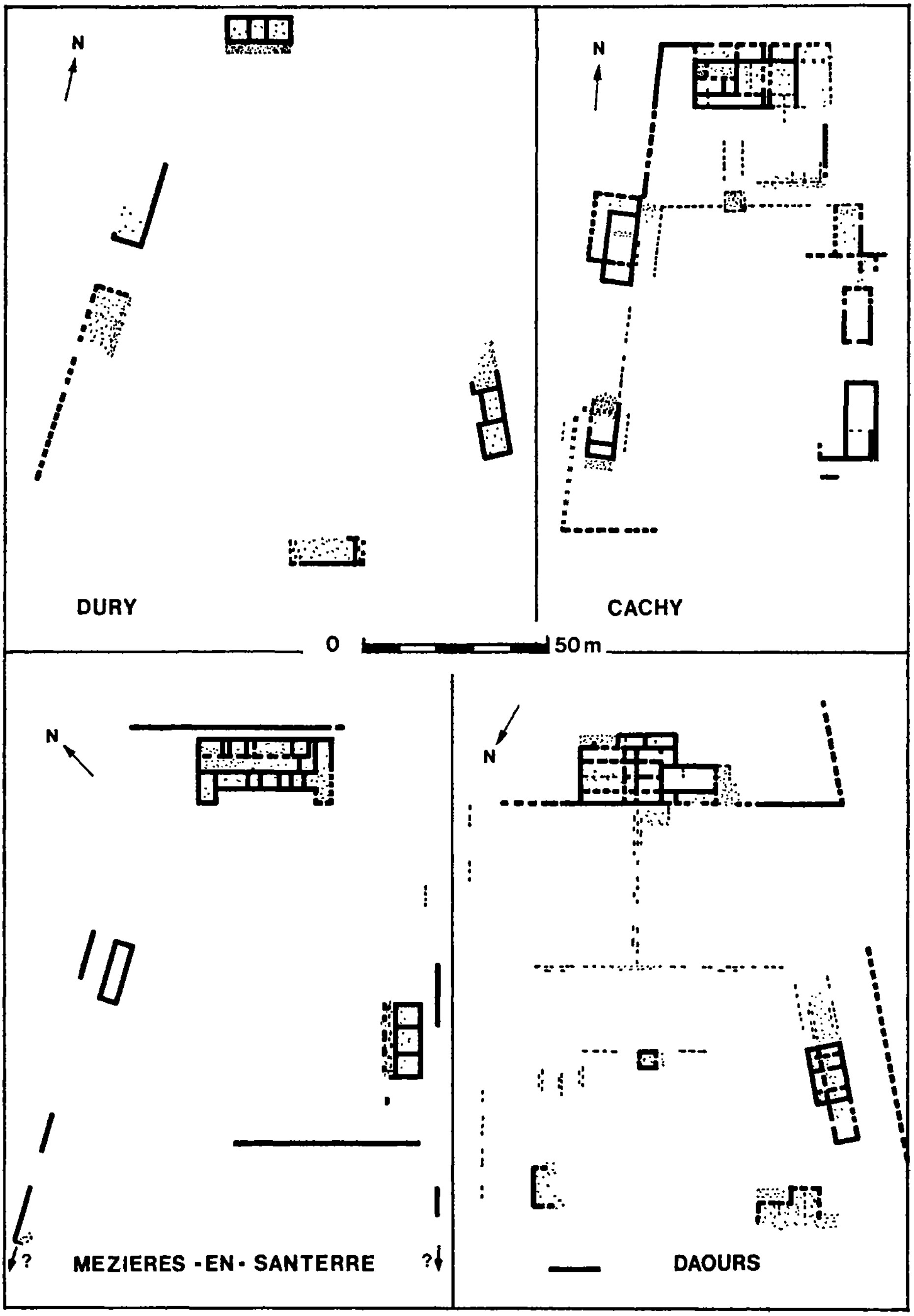

N
DURY
N
CACHY
0
50 m
N
MEZIERES - EN - SANTERRE
?
?
N
DAOURS

Fig. 4. Plans de petites *villae*.

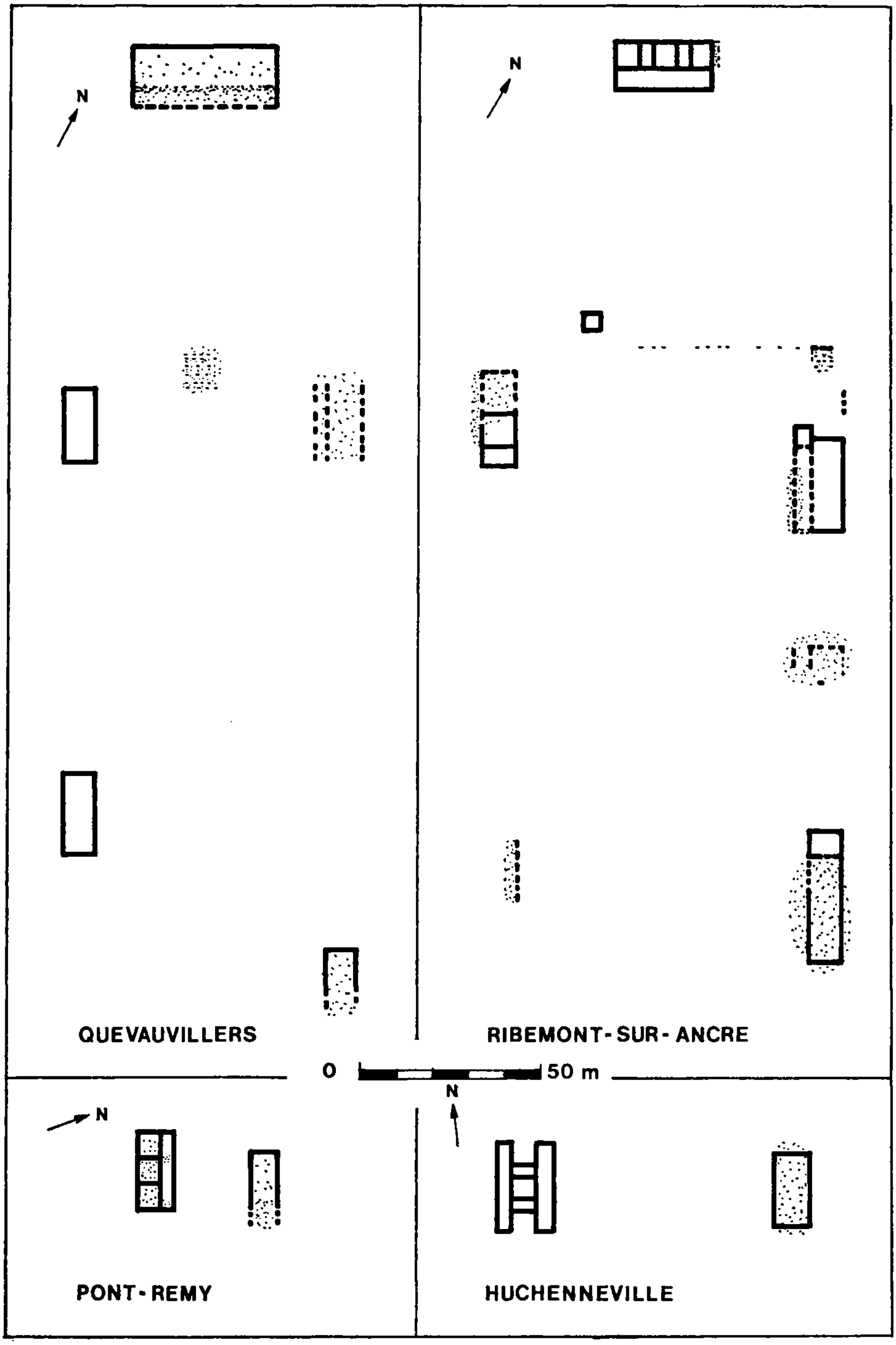

N
QUEVAUVILLERS
N
RIBEMONT-SUR-ANCRE
0
50 m
N
PONT-REMY
N
HUCHENNEVILLE

Fig. 5. Plans de *villae*.

observées dans ces grandes plaines nues: «les fondations romaines sont très disséminées ... en règle générale les fondations romaines sont plutôt retrouvées le long des routes. On ne peut que très rarement connaître quelle était leur destination définitive; ce ne sont, le plus souvent, que de petites excavations, entourées de murs construits en petit appareil... la simplicité du plan et la pauvreté du mobilier retrouvé ne permettent pas de voir, dans ces ruines, les restes de *villae* de campagnes, mais plutôt de relais sur la route ou de petites exploitations rurales».

Plus récemment, dans son intéressante monographie consacrée à l'Atrébatie, A. DEROLEZ[23] rappelle qu'aucun plan complet de *villa* n'est connu et que «celui des dépendances nous échappe totalement».

Or, dans ces plaines de Picardie et d'Artois qui avaient la réputation d'être pauvres en *villae*[24] l'archéologie aérienne vient de révéler près d'un millier de plans d'établissements ruraux. De plus, contrairement à ce que l'on pensait, ces *villae* sont fort nombreuses et certaines fort vastes, encore qu'il soit souvent difficile d'observer le plan complet des grands ensembles et que c'est le plan des petites *villae* qui a pu être plus facilement relevé (fig. 2, 3, 4 et 5).

II. Les prospections aériennes et les conditions de mise en évidence des habitats ruraux antiques

C'est au printemps 1960 que nous avons effectué les premières prospections aériennes systématiques de la région. Les anomalies de la croissance des cultures nous avaient alors révélé de nombreux systèmes complexes de fossés arasés, mais toujours sur des sols pauvres, particulièrement sur les rebords crayeux qui dominent la Somme et ses affluents. L'année suivante, J. K. SAINT-JOSEPH effectuait quelques missions aériennes dans tout le Nord de la France et ne cachait pas sa déception[25]. Par suite de la présence d'un manteau presque uniforme de limons lœssiques, les conditions de détection aérienne lui paraissaient beaucoup moins favorables que de l'autre côté de la Manche à l'exception de quelques affleurements crayeux et des alluvions grossières de fonds de vallée, par exemple en Champagne et dans la Marne, ces deux derniers types de terrain étant seuls propices aux *crop-sites*. Nos conclusions étaient les mêmes et nos deux premières années de survols printaniers et estivaux au-dessus des riches plaines de limons n'avaient rien donné et semblaient donc confirmer l'opinion des spécialistes qui affirmaient alors que les sols fertiles et profonds ne sont pas favorables à l'archéologie aérienne.

---

[23] A. DEROLEZ, La cité des Atrébates à l'époque romaine. — Revue du Nord, 1958, pp. 505—533.

[24] A. GRENIER, Archéologie gallo-romaine, in: J. DECHELETTE, Manuel d'Archéologie préhistorique, celtique et gallo-romaine, VI, 2, Paris, 1934, p. 869.

[25] J. K. SAINT-JOSEPH, Air Reconnaissance in Northern France. — Antiquity, XXXVI, 1962, pp. 279—286.

C'est seulement à partir de 1963, quand nous avons commencé des survols systématiques à la mauvaise saison, que nous avons pris conscience de l'extraordinaire efficacité des prospections hivernales, même sur sols fertiles, tout au moins dans certaines conditions bien précises. Si l'on ne s'est pas rendu compte plus tôt de l'efficacité des survols hivernaux, c'est que, la plupart du temps, rien n'est visible et que les indices révélateurs ne se manifestent que rarement et pendant de brefs moments; nous allons voir pourquoi.

Dans les plaines de l'Artois et de la Picardie, tous les bâtiments ruraux antiques témoignent d'une grande uniformité quant aux modes de construction. Partout, de la plus modeste *villa*, au plus monumental sanctuaire, on rencontre les mêmes matériaux locaux qui sont utilisés de façon à peu près identique.

Pour les soubassements, on en connaît quelques-uns en silex, voire en galets près du littoral et exceptionnellement en grès, comme à Athies, mais c'est la mauvaise craie blanche locale qui a servi à faire les moellons, presque toujours disposés en petit appareil, avec quelques gros blocs comme pierres d'angles et, parfois, des chaînages de grandes briques plates pour les édifices soignés. Ces soubassements ne devaient guère dépasser trois pieds au-dessus du sol et reposent toujours sur des radiers en craie nettement plus larges comme le voulait Vitruve: *crassitudine ampliore quam parietum qui supra terram sunt futuri* (Vitruve, Arch. I, 5). Ce radier résulte toujours ici d'un mélange de chaux et de menue blocaille de craie dans une tranchée creusée préalablement dans le sol limoneux. Manifestement, ces matériaux ont été tassés à la hie selon les prescriptions de Vitruve: *Deinde rudus inducatur, et vectibus ligneis decuriis inductis* . . . (Vitruve, Arch. VII, 1).

Les fouilles en cours montrent que, dans ces pays où la pierre est rare[26], les moellons antiques ont été souvent soigneusement récupérés à l'époque romaine et postérieurement, cela, même pour les fondations, comme en témoigne parfois la présence de tranchées faites par les récupérateurs. Le radier de blocaille de craie subsiste seul dans bien des cas. Il semble d'ailleurs que, pour certaines dépendances de *villae*, les murs en argile crue ou en bois reposaient directement sur cette craie pilée.

Quoi qu'il en soit, lors des labourages profonds, les socs de charrue mordent sans aucune difficulté dans le magma crayeux du radier, en remontent en surface des éléments et font ainsi apparaître, pour un temps, les lignes de fondations antiques bien blanches sur le fond sombre des guérets (cf. planches photographiques). Toutefois, ces tracés n'apparaissent

[26] C'est une des causes de l'extrême rareté des documents épigraphiques dans ces plaines fertiles du Nord de la France où la craie blanche du sous-sol résiste très mal aux intempéries quand elle est utilisée pour les constructions ou les monuments (Pour l'épigraphie, voir le classique 'Corpus Inscriptionum latinarum', XIII et les suppléments).

nettement d'avion que si les terres sont bien humides. De plus, les hersages faits parfois immédiatement après, éparpillent les débris et effacent toutes traces et il faut souvent attendre plusieurs années pour qu'un labourage profond les révèle à nouveau. On aurait tort de croire que ce phénomène est récent et qu'il résulte de l'utilisation de puissants tracteurs. Ainsi, au début du siècle, A. PONCHON[27] signalait qu'à Grivesnes, l'emplacement d'une *villa* était ainsi visible et que «la direction des fondations y est facile à relever». Toutefois, il est bien certain que les actuels défonçages profonds (jusqu'à 35 cm!) sont une catastrophe. Ils ressuscitent un moment les traces des habitats antiques, mais provoquent aussi la destruction généralisée de notre patrimoine archéologique sur des régions entières.

En l'absence de labourage profond, il est possible de déceler les habitats ruraux antiques grâce aux aires sombres qui marquent la position des bâtiments disparus. En effet, partout dans la région considérée, les murs et les superstructures étaient en bois et surtout en argile crue. Si le torchis plaqué sur des lattes de bois est attesté, il est probable que la plupart des murs épais étaient en pisé, c'est-à-dire en argile crue, mélangée à de petits silex, puis compactée dans un coffrage en bois que l'on enlevait par la suite *quod ex terra, et lapillis compositis in formis* (Varron, R.R. I, 14). Nos contrôles au sol ont confirmé l'existence de tels murs tant pour les clôtures que pour les murs extérieurs ou intérieurs des maisons rurales. Par suite de l'utilisation de ce mode de construction, il est possible de repérer les habitats ruraux dans les champs labourés peu profondément, même si les lignes de fondations ne sont pas visibles, soit par la présence d'un grand nombre de petits silex qui entraient dans la composition des murs en pisé, soit surtout (mais cela ne se manifeste que très épisodiquement) par la présence de taches sombres. En effet, après la disparition de la toiture, les murs en pisé se sont affaissés; ils ont littéralement 'fondu' et cette masse argileuse, se mélangeant aux matières organiques et aux cendres, a modifié la composition superficielle du sol qui, désormais, ne retient plus l'humidité de la même façon. Cela explique les apparitions fugitives de taches différentielles d'humidité, d'aspect parfois cendreux, et le toponyme 'les Terres Noires' si fréquent et si révélateur de bien des habitats antiques.

Malheureusement, ces taches apparaissent rarement au même moment que les lignes de substructions. Elles ne sont pas visibles quand le sol est sec; elles ne sont pas visibles non plus quand le sol est très mouillé, mais seulement quand il commence à sécher, c'est-à-dire quand les terres 'ressuient', comme disent les paysans. Ce phénomène dure peu, parfois moins d'une heure, mais se reproduit assez souvent, l'hiver.

Aires sombres de bâtiments disparus ou lignes blanches de fondations sont donc visibles pendant de brefs moments et très rarement en même temps. On comprend donc pourquoi on ne les avait pas encore photographiées d'avion et cela d'autant plus que ces faibles variations de la teinte des sols nus ne se manifestent nettement qu'avec des clichés obliques à 45° et sous des angles extrêmement précis, la vision verticale n'étant jamais la meilleure. Même quand les conditions de détection sont très bonnes, on peut survoler un site sans l'apercevoir. Il faut tourner longuement autour de celui-ci pour bien le distinguer. Si l'on décrit de larges cercles autour du site, on se rend compte que sur les 360 degrés du virage complet, les tracés ne sont vraiment nets que dans un angle bien déterminé d'une quinzaine de degrés puis s'effacent progressivement pour disparaître totalement.

---

[27] A. PONCHON, Les villas gallo-romaines en Picardie. — Rosati Picards, LXI, 1913, p. 52.

La prospection aérienne est donc une affaire de longue patience et il est fréquent que ce soit seulement après 10 ou 20 survols totalement stériles qu'un site se révèle. En outre, par suite du fractionnement des conditions d'observation dues aux façons culturales et au morcellement du parcellaire, ce n'est que peu à peu que l'on peut obtenir le plan complet de grands ensembles. Il est donc nécessaire d'échelonner les recherches sur de nombreuses années faute de quoi on risque d'avoir une vision erronée des structures enfouies. C'est ainsi que les premiers survols avaient fait croire ici à l'existence d'un grand nombre de petits ensembles ruraux constitués de quelques bâtiments épars sans ordre apparent[28]. A quelques rares exceptions près, il s'agissait en fait de dépendances de grandes *villae*, dépendances d'ailleurs parfaitement ordonnées, mais dont le plan d'ensemble ne nous a été connu qu'après des années de survols.

III. La datation des substructions antiques repérées par avion dans les campagnes d'Artois et de Picardie

Précisons tout de suite qu'il n'y a guère de confusion possible avec des substructions plus récentes et que, chaque fois qu'il y avait un risque d'erreur, des contrôles sur le terrain ont été effectués. Sauf les cas, très exceptionnels, de petits bâtiments isolés, il est possible, dès le survol, de distinguer le tracé des habitats antiques de celui des habitats médiévaux. Les établissements ruraux du Moyen Age ont des plans irréguliers et qui s'inscrivent encore plus ou moins dans notre paysage. Les parcellaires et surtout les réseaux de chemins actuels en tiennent encore compte; il est fréquent, par exemple, que la route moderne contourne encore une grande ferme cependant disparue depuis des siècles.

Tout au contraire, les établissements ruraux antiques présentent des plans étonnamment réguliers et parfaitement géométriques. De plus, dans nos régions tout au moins, la quasi-totalité des ensembles antiques observés au milieu des plaines cultivées ne présentent aucun rapport avec les parcellaires ou les réseaux de communication, de routes et de chemins.

---

[28] R. Agache, F. Vasselle et E. Will, Les villas gallo-romaines de la Somme. — Revue du Nord, décembre 1965, pp. 541—576.

Certes, il ne faut pas s'étonner si la plupart des substructions gallo-romaines découvertes par avion se trouvent en pleine campagne puisque c'est là que l'on a les meilleures conditions de détection, mais par contre, il est surprenant de constater que ces grands établissements antiques paraissent, à première vue, ne présenter aucun rapport avec l'habitat rural actuel, alors que, dans le Sud de la Gaule et même dans le Centre, l'emplacement des *villae* est souvent encore plus ou moins perceptible par des anomalies du paysage moderne (présence de lignes de buissons, de bosquets, etc.) et, parfois même, il s'inscrit toujours dans le parcellaire.

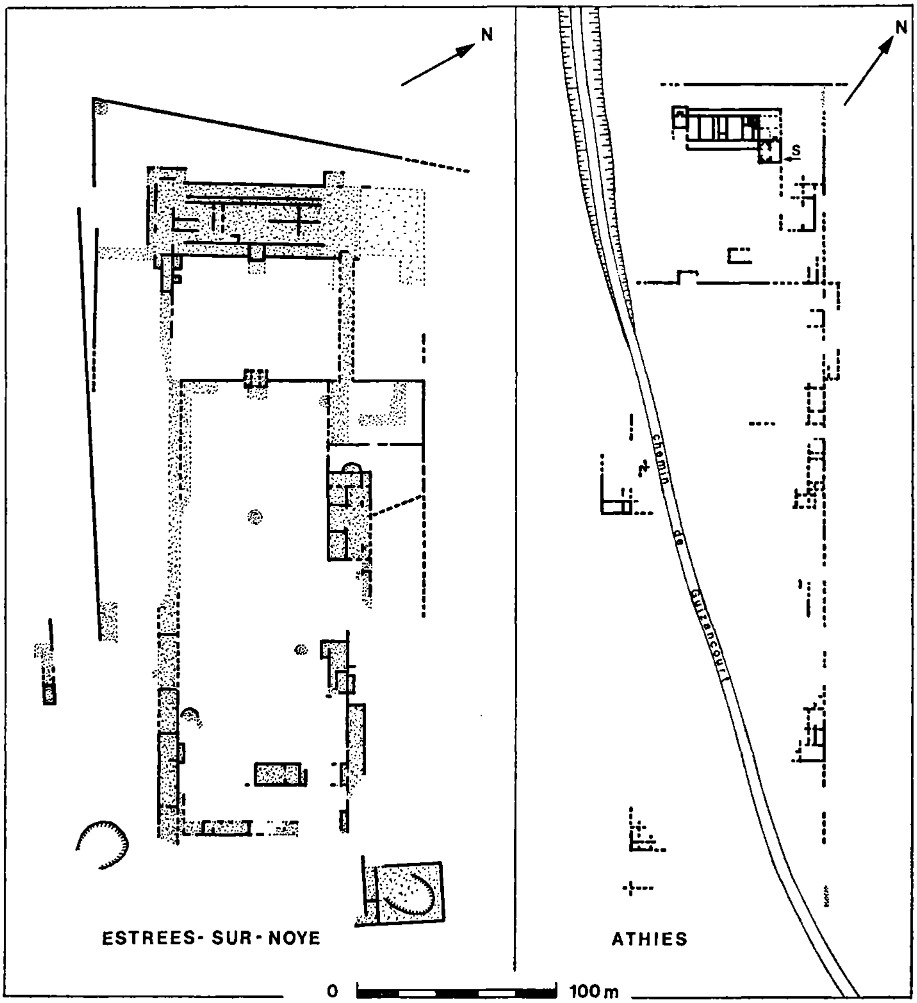


Fig. 6. Plans de grandes *villae*.

Ici, au contraire, la disparité totale du paysage rural actuel et des établissements antiques est des plus frappante. Elle suppose un remodelage complet des structures rurales qui n'a pas eu lieu dans le Centre et le Midi et qui ne peut être que fort précoce puisqu'il n'est pas rare de voir des chemins creux profondément enfoncés dans le limon, et donc fort anciens, recouper obliquement une *villa* antique (cas d'Athies, fig. 6).

Evidemment, on ne peut envisager la fouille des centaines de *villae* découvertes par avion. Mais, il serait urgent d'ouvrir une série de chantiers pour avoir des éléments de datation. Actuellement, rares sont les fouilles dont on peut tenir compte. Nos sondages à Estrées-sur-Noye ont montré que ce vaste établissement rural n'avait pas été détruit par le feu, mais semblait avoir été abandonné très précocement, ayant été occupé surtout à la fin du premier siècle et dans la première moitié du second. De même, d'après la publication récente de M. GUILLEMAIN[29], la grande *villa* d'Athies, aux sous-sols monumentaux (cf. photo), est également du Haut-Empire. Quant aux sondages effectués par A. FERDIERE à Warfusée (sud), ils indiquent que cette *villa* date de la même époque et n'a été que très épisodiquement réoccupée au Bas-Empire. La fouille encore inédite de G. DUFOUR a montré que la villa de Paillart avait été abandonnée dès la fin du IIème siècle. Les observations faites dans l'Oise par P. DURVIN, dans ses nombreux sondages et particulièrement dans sa fouille de Verneuil, permettent aussi d'attribuer au Haut-Empire bien des établissements isolés découverts en plaine. Il en est de même des caves rurales qu'il a dégagées et qui sont attribuables au II et IIIème siècle. Dans la Somme, à Morchain et aussi à Etalon, des habitats ruraux ont été abandonnés après cette période[30]. Les grandes et belles *villae* (certaines à mosaïques) de l'Aisne sont également de cette époque[31].

Dans l'Artois, comme dans le Cambrésis, la plupart des sondages en cours parlent dans le même sens bien que certains ensembles se soient maintenus au Bas-Empire. Pour la grande *villa* de Bourlon[32], la pleine période d'activité est le IIème siècle; pour celle de Biache-Saint-Vast, c'est le IIIème. Les *villae* en cours de fouilles à Eswars et à Graincourt-lès-Havrincourt sont également de cette époque. Evidemment, ces premières observations seraient bien insuffisantes si nos nombreux contrôles sur le terrain après les détections aériennes n'avaient, la plupart du temps, indiqué que des *villae* observées en pleine campagne étaient attribuables au Haut-Empire[33]. Toutefois, ce n'est là qu'une première orientation de recherches et, seules, des fouilles systématiques permettraient d'avoir des éléments de datation plus précis.

---

[29] M. GUILLEMAIN, La villa gallo-romaine d'Athies (Somme). — Revue du Nord, 1967, pp. 715—720.

[30] CH. PIETRI, Informations archéologiques. — Gallia, XXIX, 2, 1971, p. 231.

[31] R. PARENT, Le peuplement préhistorique entre Marne et Aisne. — Travaux de l'Institut d'art préhistorique de Toulouse, XIII et XIV, Toulouse, 1971 et 1972.

[32] L. CHAUVIN et A. TUFFREAU, Recherches archéologiques dans le Cambrésis, Revue du Nord, 1969, pp. 373—391, à compléter par G. JELSKI, Six ans de recherches archéologiques en Artois, Bull. Commission Départementale des Monuments Historiques, 1972, pp. 131—146.

[33] Avec assez souvent, une très faible réoccupation épisodique: il est bien évident qu'à toutes les époques, on est venu y récupérer des matériaux.

En ce qui concerne les petits *fana*, un seul a été fouillé, c'est celui de Rumaisnil, il date du premier siècle. Quant au *vicus* attenant au grand sanctuaire rural de Vendeuil-Caply, il a été abandonné à peu près totalement vers 260 ou peu après[34]. Il en est de même du *vicus* à théâtre de Rouvroy-lès-Merles qui a brillé d'un éclat particulier au cours du IIème siècle et qui a été définitivement ruiné vers la fin du IIIème siècle[35].

La même constatation a été faite pour divers grands sanctuaires ruraux à théâtre tels ceux de Vervins et de Nizy-le-Comte dans l'Aisne, ou encore, dans le bassin de Paris, ceux de Champlieu, de Genainville (où la destruction du temple est datée des environs de 275). Le fait semble d'ailleurs général dans la moitié Nord de la Gaule, comme le notait récemment G. C. PICARD[36] à propos du sanctuaire d'Argenton-sur-Creuse (Argentomagus).

Ces diverses indications suggèrent donc que la plupart des substructions observées au milieu des plaines remontent au Haut-Empire et que, si elles sont visibles d'avion, c'est qu'elles ont été fossilisées par leur abandon précoce et définitif, probablement dès la deuxième moitié du IIIème siècle. En première analyse, l'habitat que l'on observe ici d'avion est donc avant tout l'habitat rural du Haut-Empire, celui du Bas-Empire étant, le plus souvent, caché par les villages picards ou artésiens qui lui ont succédé et qui s'y sont superposés.

IV. Les villae

Quand le temps est favorable aux prospections aériennes, certains survols hivernaux donnent l'impression, probablement en partie fausse, d'avoir une vision complète de l'habitat rural antique, dans ces riches et vastes plaines, tant les plans des fondations gallo-romaines apparaissent nettement, et en grand nombre, dans les terres labourées (Pl. XIIIb et XIVa).

Ce qui frappe, c'est avant tout le nombre, l'importance et la densité des *villae*. La présence presque exclusive d'établissements ruraux isolés est d'autant plus remarquable que, dans ces grandes terres à blé, l'habitat traditionnel moderne est, au contraire, groupé en villages. L'étude de l'habitat rural antique est donc essentiellement ici l'étude des *villae*. Mais que faut-il entendre par ce mot? Dès l'Antiquité et pour les Romains eux-mêmes, le terme *villa* pouvait prêter à confusion ainsi qu'en témoignent, par exemple, les longues discussions sur le sens du mot dans tout le livre III 'De re rustica' de Varron. De ce texte, il ressort nettement qu'une habitation, somptueuse ou non, ne peut être considérée comme une *villa* que dans la mesure où elle est le centre d'un *fundus*, d'un domaine rural.

---

[34] G. DUFOUR, Rencontre avec le site de Vendeuil-Caply. — Celticum, IX, 1963, supplément à Ogam, 1964, pp. 229—238.

[35] P. DURVIN, Les fouilles de Rouvroy-lès-Merles. — Bull. Soc. Arch. de Creil, Documents et Recherches, XX, 1958, p. 4—8 et XXI, 1958, p. 3—7.

[36] G. C. PICARD, Les théâtres ruraux sacrés en Gaule. — Archéologia, XXVIII, 1969, p. 69 à 77.

Toutefois, dans l'Antiquité, comme de nos jours, ce mot a eu parfois tendance à désigner avant tout les plus riches de ces demeures. Actuellement — et J. HARMAND l'a bien fait remarquer — on voit des archéologues donner à ce terme les acceptions les plus diverses: trop souvent les chercheurs locaux ont tendance à appeler *villa* tout emplacement circonscrit dans la campagne où se voient des débris de tuiles à rebord ou des tessons. Aussi, J. HARMAND propose-t-il d'user seulement de la terminologie qui nous est naturelle: établissement, exploitation, ferme, habitation, résidence... ce qui est judicieux, mais n'est guère commode avant les fouilles. Il nous semble préférable d'employer ici le terme *villa* chaque fois que, dans la campagne, la photographie aérienne révèle un ensemble homogène de substructions s'ordonnant par rapport à une habitation principale et groupant, autour d'une ou de deux cours, à la fois le ou les corps de logis, les bâtiments d'exploitation, les granges, les hangars, les resserres ... autrement dit, un ensemble évoquant une grande ferme, encore que le mot 'ferme' soit gênant dans la mesure où il peut faire croire au caractère exclusivement agricole de ces établissements ruraux car, il est certain que beaucoup de *villae* avaient, pour des raisons économiques et sociales, un caractère mi-agricole, mi-industriel.

Un rapide examen des photographies aériennes permet de se rendre compte aussitôt que les plans des *villae* antiques témoignent d'une incontestable unité de conception dans toute la région considérée. Le schéma est presque toujours le même: face à l'habitation principale s'ouvrent une ou deux cours encadrées par des bâtiments s'alignant géométriquement de part et d'autre. Par ailleurs, dans la quasi-totalité des grandes et moyennes *villae*, une seconde habitation est visible sur un des côtés (Pl. VI a et b, Pl. X a).

1. Typologie des maisons d'habitation

Presque toutes les habitations ont ici une forme rectangulaire étroite et allongée: c'est la maison tout en longueur qui est de règle. Toutefois, on rencontre exceptionnellement deux autres types de plans; le plan basilical et le plan ramassé ce dernier n'étant bien net qu'à Vieux-Rouen (Pl. XIII a).

Le plan basilical. Ce plan tripartite est caractérisé par une grande salle, ou nef centrale, soutenue par deux rangées de piliers avec, de part et d'autre, les bas-côtés. Connues à l'Age du Fer, de telles habitations existent à l'époque romaine, mais avec des soubassements de pierre. Elles sont encore très fréquentes au Haut Moyen Age (mais en bois surtout, particulièrement chez les Saxons et les Frisons) et elles persistent bien après, soit dans les édifices religieux, soit dans les granges, voire même dans les habitations. Il s'agit donc d'une tradition autochtone particulièrement vivace.

Pour le moment, ce dispositif a été rarement vu d'avion ici, mais il est vrai que le tracé interne des deux rangées de piliers a pu, dans bien des cas, échapper à l'observation aérienne. Toutefois, ce plan a été observé avec certitude dans quelques cas, soit comme construction isolée (exemple à Chirmont), soit comme construction plus importante au milieu de dépendances diffuses (exemple à Thory). Dans ces deux cas, il pourrait s'agir de fermes indigènes 'romanisées'. Enfin, et surtout, ce plan est attesté pour les habitations latérales de bien des *villae* (exemples à Maignelay, à Ville-sur-Ancre ou à Etalon, cf. Pl. VIb et fig. 3). Quant au plan ramassé, il n'est pas totalement inexistant ici. Malheureusement, aucune des maisons décelées ne laisse voir de partitions internes. Ainsi, entre Villers-Faucon et Ronssoy, le bâtiment principal présente un plan ramassé à peu près carré atteignant quelque 37 mètres de côté. Il fallait bien que les pièces centrales prennent le jour quelque part. Y avait-il une petite cour intérieure avec péristyle? Existait-il un *atrium*? Le problème est important: il s'agit de savoir si, exceptionnellement, il n'y a pas eu dans nos campagnes de maisons de type italien à *atrium* et péristyle. L'existence de rares plans ramassés pose le problème car ce plan ne se justifierait que si les bâtiments ne pouvaient s'étaler, faute de place, ce qui n'est pas le cas. Il n'est donc pas impossible, alors, que l'on se soit inspiré de conceptions plus méditerranéennes, mais de toute façon dans des cas très exceptionnels, le plus typique étant celui de Vieux-Rouen-sur-Bresle, sur le versant de la vallée qui sépare la Normandie de la Picardie: dans cet établissement rural considérable, on distingue dans la position normale, c'est-à-dire dans l'axe des cours, et face au soleil levant, un bâtiment principal fort important et beaucoup plus profond que les autres avec, semble-t-il, des cours ou des bassins intérieurs. Mais dans la quasi-totalité des cas, c'est la maison rectangulaire allongée qui est caractéristique des habitations rurales gallo-romaines du Nord de la France; pour reprendre la judicieuse expression de CH. TERNES[37]: c'est «le type canonique de la maison de nos régions entre l'arrivée de César et celle d'Attila». Ici, les pièces prennent le jour non par une ouverture du toit donnant sur l'*atrium*, mais par de petites fenêtres placées sur les façades généralement protégées par une galerie. On se gardera bien de confondre cette galerie de façade — même quand, parfois, elle se prolonge latéralement par deux autres galeries perpendiculaires placées devant les bâtiments en retour d'aile et qui encadrent alors les trois côtés de la *pars urbana* — avec la cour intérieure à péristyle des *villae* 'classiques'.

Plusieurs types de maisons tout en longueur peuvent être distingués, mais toutes sont construites à partir d'un élément initial parfaitement rect-

---

[37] Ch. TERNES, La vie quotidienne en Rhénanie romaine (I—IV siècle). — Paris, 1972.

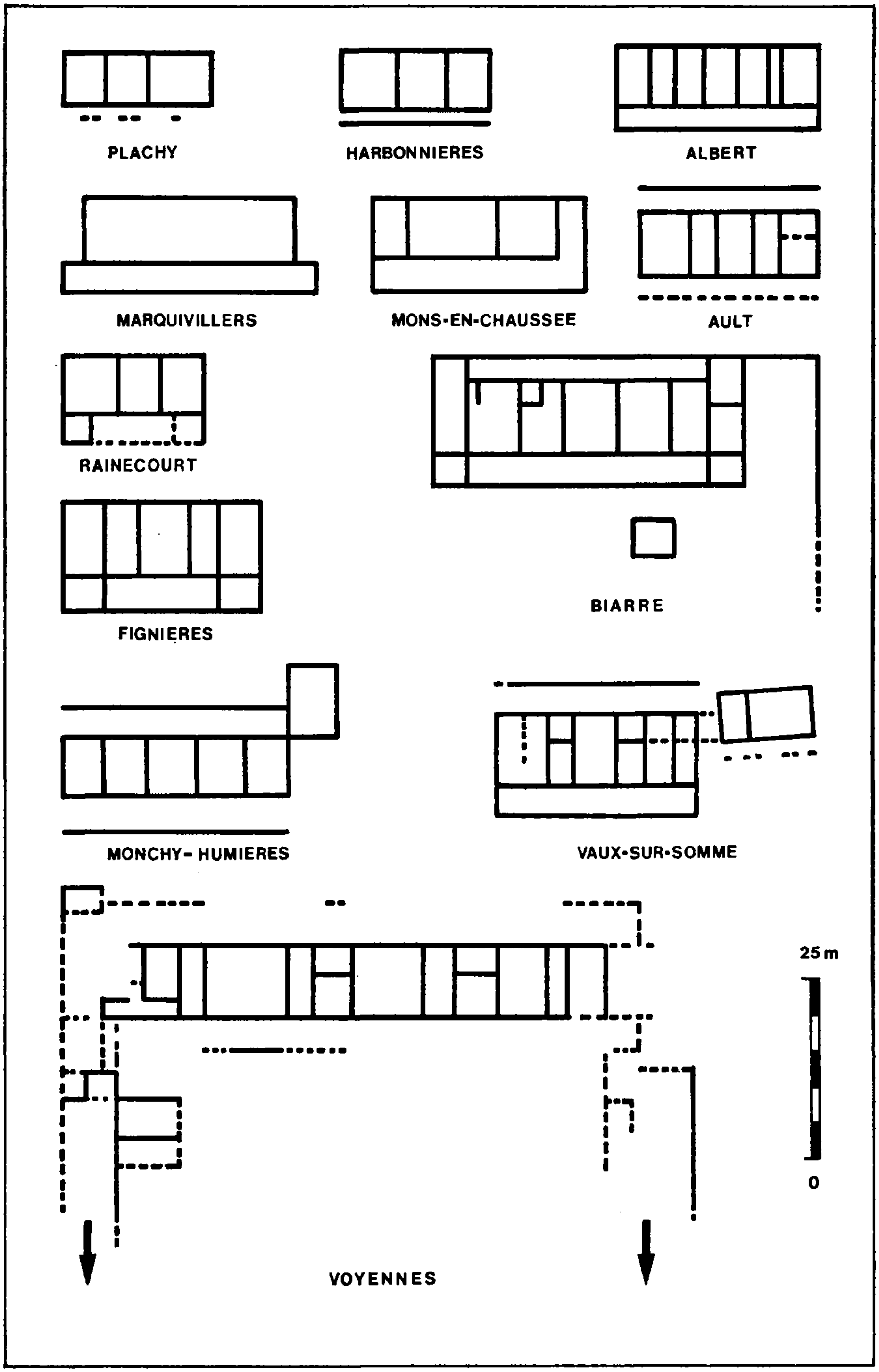

PLACHY
HARBONNIERES
ALBERT
MARQUIVILLERS
MONS-EN-CHAUSSEE
AULT
RAINECOURT
BIARRE
FIGNIERES
MONCHY-HUMIERES
VAUX-SUR-SOMME
25 m
0
VOYENNES

Fig. 7. Plans de l'habitation principale des *villae*.

angulaire et trois à quatre fois plus long que large. Nos croquis donnent quelques exemples des principaux modèles observés (fig. 7):

a) La maison simple, c'est la plus modeste. Elle n'a généralement que trois pièces et n'atteint que 20 à 23 mètres de longueur et trois fois moins de largeur (7 à 8 mètres). C'est à peu près la longueur de la maison traditionnelle des fermiers cossus, tout au moins dans l'Amiénois, et c'est déjà beaucoup plus que la maison des petits paysans picards (10 à 12 mètres de longueur). Il n'y a pas de galerie 'en dur', mais les contrôles au sol laissent supposer l'existence d'un auvent en bois.

b) La maison à galerie de façade (galerie dite à l'étranger 'portique', 'corridor' ou 'véranda'). Même maison, mais avec une galerie de façade. Il est fréquent qu'elle soit plus longue et dépasse les 30 mètres.

La galerie de façade peut être débordante, elle peut être à retour latéral (Mons) ou bilatéral (Wancourt), protégeant ainsi un ou deux côtés. Elle peut aussi être périphérique et faire le tour complet de l'habitation, mais ce cas est rare. Par contre, il est fréquent que la galerie de façade soit double, c'est-à-dire qu'elle existe sur chacune des deux grandes façades qui atteignent alors couramment une quarantaine de mètres et parfois 60 mètres et plus: c'est la dimension de beaucoup de châteaux picards anciens. Dans certains cas, ce type de maison s'élargit et elle devient double, c'est-à-dire qu'une série de pièces prend le jour sur la galerie antérieure et l'autre série, sur la galerie postérieure. On a alors des pièces à orientation opposée. Comme dans les châteaux picards traditionnels, on disposait ainsi probablement d'appartements d'été et d'appartements d'hiver. C'est d'ailleurs ce que recommande Columelle (I,6), recommandation que reprendra Palladius (I,8).

c) La maison à galeries et à 'tours' d'angle; c'est le type même de la maison rurale en Gaule septentrionale. Beaucoup d'habitations présentent, en effet, à la fois une galerie de façade et une ou plusieurs tours d'angle, mais rares sont les *villae* à tours d'angle sans galerie.

Ces pièces carrées placées aux angles sont modestes (généralement 4 à 5 mètres de côté) et ne devaient pas être bien hautes. Les 'tours' peuvent être simplement plaquées sur la façade (exemple Rainneville) sans déborder latéralement; elles peuvent être saillantes latéralement: soit partiellement saillantes (exemple, Marchelepot), soit totalement saillantes (exemple, Etalon). La tour peut être aussi partiellement engagée dans l'habitation et, dans ce cas, elle ne saille que partiellement sur la façade, mais non sur les côtés; cette disposition se rencontre dans les plans élaborés, comme à Mézières ou à Villers-sous-Ailly. Il arrive que la tour soit intégrée dans les coins internes de la *villa*, comme à Fignières. Dans quelques cas, la ou les tours sont placées sur le côté et à l'extérieur du corps de logis. Parfois, ces tours semblent reliées à l'habitation par un mur ou une galerie. Enfin, la tour d'angle peut avoir une certaine importance et devenir un véritable pavillon d'angle (exemple à Monchy-Humières).

d) La maison à adjonctions frontales ou bifrontales. Bien que plus vastes, ces maisons restent fidèles au schéma initial avec galeries et tours d'angle, mais elles présentent en plus des rajouts sur une ou deux façades. C'est sans doute le cas à Hallencourt ou à Valescourt. Parfois, comme à Rumaisnil, il paraît s'agir d'un avant-corps monumental précédé peut-être par un perron. Dans un seul cas, l'avant-corps est placé sur la façade postérieure. Le plus souvent, il semble que la galerie de façade ait été transformée et subdivisée en une enfilade de pièces, tandis qu'une autre galerie était édifiée plus en avant.

e) La maison à mur prolongé latéralement. Il n'est pas rare qu'un des murs principaux du corps de logis se prolonge et tourne à angle droit huit ou dix mètres plus loin. Exceptionnellement, c'est le mur de soutènement de la galerie qui est prolongé. S'agit-il d'un grand appentis couvert ou d'une cour extérieure, sorte de *patio* protégé des vents par les murs (exemple à Biarre, cf. Pl. VIIa et fig. 7)?

f) La maison à adjonctions latérales. Sur le côté, on a parfois des adjonctions plus importantes que les pavillons d'angle. Certaines peuvent être placées dans le même axe que le corps de logis, comme à Vaux-sur-Somme.

g) La grande demeure à adjonctions multiples. Les plus vastes de ces maisons deviennent de véritables 'palais campagnards' pour reprendre la judicieuse expression de P. M. DUVAL[38]. Elles atteignent une centaine de mètres de longueur pour quelques 35 mètres de profondeur: c'est la longueur de nos plus beaux châteaux picards du XVIIIe siècle. Malheureusement, on ne connaît pas la distribution des pièces et on ne sait comment celles du milieu prenaient le jour.

h) La grande maison à longues ailes latérales en retour d'équerre qui encadrent une vaste cour ou jardin. En fait, toutes les grandes *villae* se rapprochent de la „*Courtyard-villa*" des archéologues britanniques car, face à l'habitation principale, elles présentent une *pars urbana* encadrée latéralement par des bâtiments, tantôt jointifs, tantôt non jointifs, mais reliés par des galeries. Toutefois, les longues ailes latérales continues sont rares (quelques exemples à Voyennes, Hombleux ou à Froissy).

Il n'est pas sans intérêt de comparer le plan des deux habitations que l'on observe dans les *villae* grandes et moyennes. La maison principale, très probablement celle du maître, est presque toujours située dans l'axe même de l'exploitation (on pourrait donc l'appeler la maison 'axiale'). La seconde maison placée latéralement est probablement celle du *vilicus*. L'habitation 'latérale' est située tantôt dans la *pars rustica*, tantôt dans la *pars urbana*, ce dernier cas étant surtout fréquent pour les exploitations de moindre importance, les plus petites ne comportant, de toute façon, qu'une seule habitation.

---

[38] P. M. DUVAL, La vie quotidienne en Gaule pendant la paix romaine. — Paris, 1952, p. 73.

Dans les *villae* moyennes, il y a assez peu de différence entre la maison latérale et la maison axiale (exemple à Marchelepot, fig. 3). Souvent, elles sont de même type, l'une étant simplement plus petite que l'autre. Dans deux cas, elles ont à peu près la même superficie et elles voisinent dans la même cour. La différence 'sociale' entre les deux résidants doit alors être très faible sinon nulle: on est donc amené à se demander s'il ne s'agirait pas, dans ce cas, non d'une maison de maître et d'une maison de régisseur, mais de deux maisons de personnes du même rang: deux propriétaires ou deux exploitants associés ou encore d'une même famille comme les remarquables travaux récents de J. T. SMITH en Angleterre paraissent le suggérer[39].

Parfois, au contraire, ces deux maisons sont de plan tout à fait différent. Ainsi à Etalon (fig. 3), où elles se situent de part et d'autre du mur séparant la *pars rustica* de la *pars urbana*. Dans ce cas, la maison latérale étant de conception plus archaïque (plan basilical), on peut penser que la différence 'sociale' est assez importante. Elle est manifestement très grande pour les plus vastes exploitations où la disproportion entre la superficie des deux habitations devient considérable et où la maison du *vilicus* est toujours rejetée dans la cour agricole. Néanmoins, ce dernier reste un personnage important car sa demeure avec la galerie, les tours d'angle, est construite avec soin et une rigoureuse symétrie.

Il est intéressant de remarquer que si, généralement, l'habitation principale est proportionnée à l'étendue de la ferme et de ses dépendances, il arrive qu'elle soit anormalement petite (exemple à Warfusée S, fig. 8), ou très petite (exemple à Malpart, cf. photographie) ou même qu'elle soit apparemment inexistante, comme à Liancourt (F 554), à Fresnoy (F 553) ou au Hamel (F 552). Le cas du Hamel est curieux, car il y a à proximité une *villa* avec une habitation principale exceptionnellement étendue (F 221 ou 473). S'agirait-il de deux exploitations appartenant au même propriétaire ? Le fait que les grandes fermes sans habitation principale soient rares amène à penser que peu de propriétaires disposaient de plusieurs *villae*. La présence de quelques rares grandes *villae* ayant seulement une habitation principale, et une habitation relativement modeste, laisse supposer que le propriétaire n'y résidait pas. Mais ce cas devait être exceptionnel. Tout au contraire, l'existence de deux habitations, dont l'une importante, dans la quasi-totalité des établissements grands et moyens, suggère que les propriétaires terriens résidaient sur place ou y venaient fréquemment et longuement même, si, comme c'est probable, ils avaient une résidence en ville.

Nous ne pouvons malheureusement pas comparer les habitations rurales avec les habitations urbaines ou avec les habitations des *vici* car leurs plans sont à peu près inconnus ici. Par contre, l'avion a permis de photographier quelques maisons dans les sanctuaires à Vermand-Marteville ou à

---

[39] J. T. SMITH, Romano-British Aisled Houses. — The Archaeological Journal, CXX, 1964, pp. 1—30. Voir aussi J. T. SMITH, Lancashire and Cheshire Houses: Some Problems of Architectural and Social History. — The Archaeological Journal, 1971, pp. 156—181.

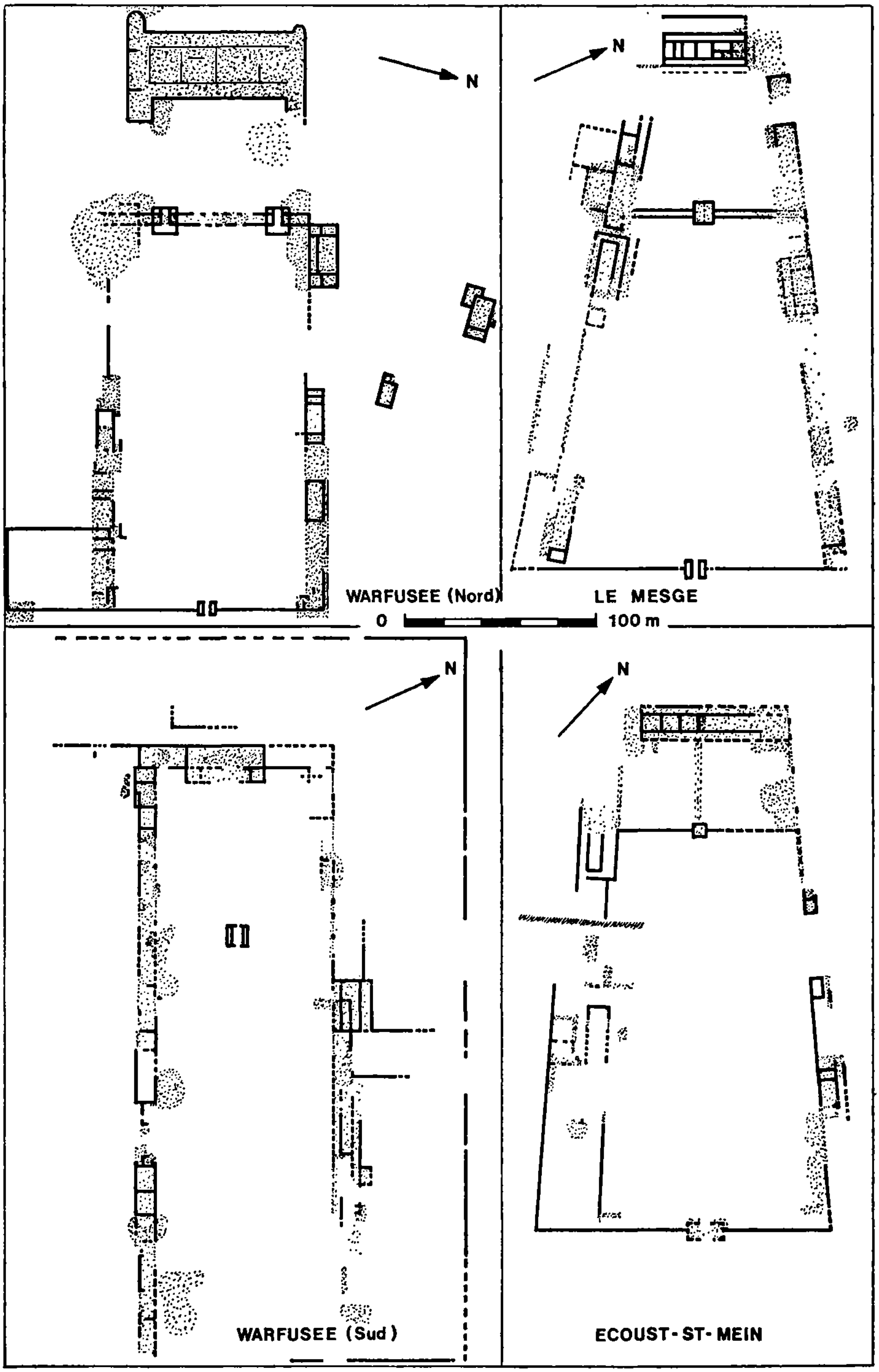

N
N
WARFUSEE (Nord)
LE MESGE
0
100 m
N
N
WARFUSEE (Sud)
ECOUST-ST-MEIN

Fig. 8. Plans de grandes *villae*.

Proyart, par exemple. Elles sont très semblables aux autres petites maisons rurales à galerie de façade. Ainsi, la maison (sans tour d'angle) de la *villa* d'Harbonnières peut pratiquement être superposée à la maison du *custos*, située près du *fanum* de Proyart.

Notons aussi que le simple examen attentif des photographies permet parfois de distinguer des phases successives dans la construction grâce à des irrégularités des tracés et des raccords qui indiquent des rajouts postérieurs. En Angleterre, en Rhénanie, dans le Bénélux, les habitations observées sont tout à fait comparables et les fouilles qui y ont été faites ont permis d'observer les différents états: il est très exceptionnel qu'une habitation complexe ait été construite d'un seul jet. Presque toujours, on a commencé par une maison simple à laquelle on a ajouté progressivement divers éléments; souvent même il s'agissait à l'origine d'une cabane indigène. Il est probable que le même fait a dû se produire ici dans bien des cas et que, au rectangle simple initial, on a ajouté des tours, puis agrandi par adjonctions frontales ou latérales, mais avec un souci constant de symétrie. Comme l'a bien établi R. CHEVALLIER[40] le principal apport des fouilles est d'avoir montré cette «juxtaposition paratatique de pièces autour d'un élément central».

Il faut bien se garder de penser que toutes les maisons rectangulaires simples sont nécessairement précoces: en Angleterre, on a parfois continué à construire de ces petites maisons fort tardivement, même au Bas-Empire. La datation des habitations par le seul examen de leur plan paraît donc bien téméraire. Cependant, si les systèmes les plus élaborés que nous avons décrits ne sont certainement pas précoces, il est probable que bien des maisons simples le sont et que, pour une raison ou pour une autre, elles n'ont pas connu de développements ultérieurs. En effet, plusieurs maisons simples semblent superposées à des établissements de type indigène. Ainsi, à trois reprises, nous en avons observées, installées au milieu de grands enclos identiques aux établissements de la fin de l'Age du Fer. Il est vraisemblable qu'il s'agit là d'indigènes qui ont substitué à leur maison de bois, une maison à fondations en pierre, à la mode romaine.

Remarquons, par ailleurs, que le grand nombre des habitations à galerie et à tours d'angle, pourrait indiquer une forte prospérité à l'époque où ces adjonctions étaient à la mode, c'est-à-dire à la fin du premier ou au début du second siècle. Les travaux de P. DURVIN dans l'Oise ont justement révélé une véritable 'renaissance' à l'aube du deuxième siècle.

2. Les dépendances

Un des apports les plus nouveaux de la photographie aérienne, c'est justement la découverte d'un grand nombre de plans de dépendances, dé-

---

[40] R. CHEVALLIER, Problématique de la villa gallo-romaine. — In: La villa romana, giornata di studi Russi, maggio 1970, pp. 37—50, p. 472.

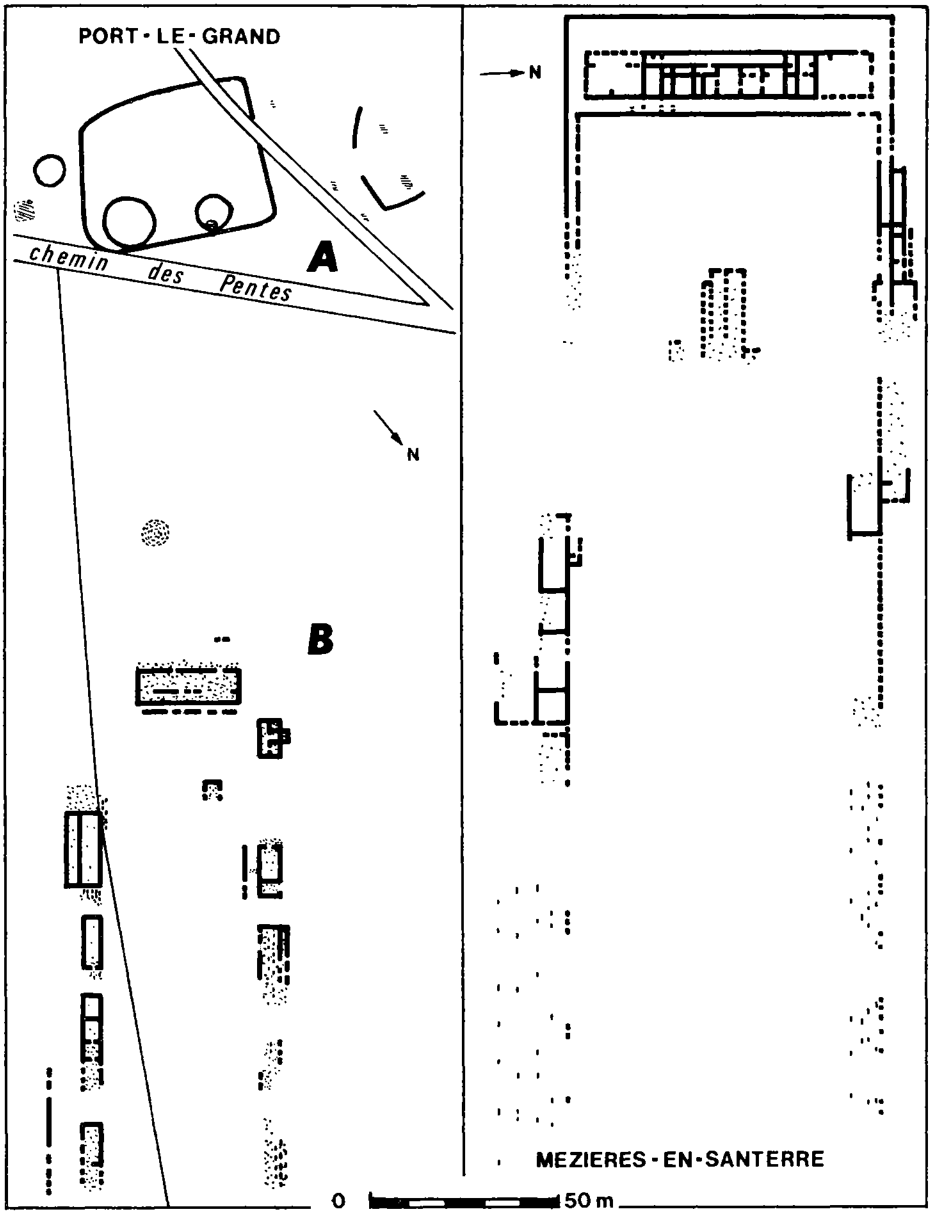

PORT-LE-GRAND
chemin des Pentes
A
N
B
N
MEZIERES-EN-SANTERRE
0
50 m

Fig. 9. Plans de grandes *villae*.

pendances si mal connues ailleurs parce que trop souvent négligées par les fouilleurs. Paradoxalement, l'examen des photographies aériennes est cependant assez pauvre en enseignements, justement parce qu'on ne dispose guère d'éléments sérieux de comparaison et que, d'autre part, ces bâtiments, sans doute moins solides, ont souvent été reconstruits sur des plans se chevauchant plus ou moins et donc difficiles à étudier. Presque toutes les dépendances, disposées de part et d'autre de la grande cour constituent deux longs alignements, tantôt parallèles (*villae* rectangulaires, cf. fig. 3, 5, 6, 8 et 9), tantôt légèrement divergents (*villae* trapézoïdales, cf. fig. 4 et 8). Il arrive cependant que quelques bâtiments ferment le quatrième côté de la cour en faisant ainsi face à l'habitation principale.

Pour les grandes *villae,* par exemple à Warfusée N (fig. 8), il n'est pas rare que, à l'extérieur du mur de clôture, on observe un petit groupe de dépendances (*circa villam* et non *in villa*) comme le voulait Columelle (I, 6) qui nous précise que pour des raisons de sécurité, on y mettait certaines installations comme la boulangerie (*furnus* et *pistrinum*).

En dehors de cela, il est bien difficile d'imaginer l'utilisation des divers bâtiments d'après leur seul plan, sauf dans quelques cas. C'est ainsi que, sur les photographies en couleurs de la *villa* de Grivesnes, le sol de la grande construction, située à l'extrémité S-E de la *pars agraria,* apparaît extrêmement noir et cendreux. Le contrôle sur le terrain a confirmé la présence de cendre et nous a permis de trouver une grande pince à métaux. Il s'agit donc certainement d'une forge. Ce bâtiment est d'ailleurs le plus grand parmi les dépendances, de plus il a un plan ramassé inhabituel. Constatation intéressante: dans plusieurs grandes *villae* (par exemple à Davenescourt, F 454), on observe au même endroit un grand bâtiment avec des subdivisions internes complexes. Il pourrait s'agir de la forge et des remises à chariots.

Si l'on examine les autres constructions disposées le long de la cour agricole, on constate que c'est le bâtiment tout en longueur qui domine. Souvent même, les dépendances sont plus allongées encore que les habitations, sans toutefois atteindre une étroitesse et une longueur excessive, comme c'est le cas pour les fermes médiévales anciennes (F 608). Fréquemment, on ne trouve qu'un mur de refend qui subdivise la construction en deux pièces très inégales, l'une d'elles étant presque carrée. Enfin, si certains longs bâtiments ont quatre pièces, plus nombreux sont ceux qui n'en ont que trois. Dans les deux cas, la pièce centrale est souvent la plus vaste et de beaucoup, alors que, dans les habitations petites et moyennes, les subdivisions sont généralement assez régulières. Bien des dépendances, même vastes, ne présentent aucune trace de partitions internes, ce qui d'ailleurs ne veut pas dire qu'il n'en existait pas. Dans les autres dépendances, les murs de refend sont presque toujours parallèles aux petits côtés et pratiquement jamais aux façades. Toutefois, on note de temps à autre, à l'extérieur, la présence, sinon d'une galerie, tout au moins d'un auvent. Les appentis irréguliers sont plus fréquents que dans les habitations. De plus, alors que dans les habitations les petites adjonctions frontales (comme les 'tours' d'angle) sont toujours disposées avec un grand souci de composition et de symétrie, dans les dépendances, au contraire, on rencontre des édicules à peu près carrés (petites 'tours' ?) accolés en un point quelconque des façades (F 563) et parfois aussi à une des extrémités, mais sans déborder latéralement.

Notons que les dépendances sont rarement jointives, comme dans les fermes picardes traditionnelles, mais qu'il y a des exceptions, par exemple à Malpart. Toutefois, beaucoup semblent reliées par un mur qui soutenait probablement une galerie couverte. Il convient de signaler que l'on rencontre exceptionnellement quelques bâtiments de même type que ceux que nous venons de décrire, mais isolés dans les plaines. On peut penser qu'il s'agit de simples granges qui servaient à la fois à entreposer les récoltes ou à abriter les ouvriers des champs quand ils travaillaient dans des secteurs isolés.

Par ailleurs, rappelons que, aux abords immédiats des grandes *villae*, on observe souvent des 'mardelles' qui ne sont pas autre chose que d'anciennes carrières ayant fourni des matériaux pour l'édification et l'entretien des *villae*.

Enfin, les prospections aériennes ont fait découvrir des traces très nettes de murs de clôture généralement rectilignes (F 417), mais parfois relativement irréguliers (F 478) et de toute façon trop peu importants pour avoir un caractère défensif. Ces murs se rencontrent aussi autour des petites *villae* (F 477). Il arrive que certaines clôtures soient entièrement en terre crue (pisé) sans soubassement de pierre (F 502). Enfin, à l'extérieur de la *villa* (et souvent à une des extrémités latérales de la *pars agraria*), on observe parfois les fondations d'un enclos attenant, bien régulier (F 415 ou 473). Ces enclos étant éloignés des habitations, on peut penser qu'ils étaient destinés à abritei les bestiaux que l'on gardait en plein air, *parietibus altis circumsaepta* (Columelle, I,6).

3. Les plans d'ensemble et les différents types de *villae* (Pl. Ia et b, IIIa et b, IVa, Va et b, XIIIb)

Les petites *villae* ne sont pas rares. Donner des chiffres ou des proportions serait illusoire, car elles peuvent facilement échapper à l'observateur aérien; il ne semble pas y avoir de secteurs où elles soient plus fréquentes. En particulier, on les rencontre aussi dans les plaines les plus fertiles, entre les très grands établissements et rien ne permet de dire si elles appartenaient à de petits propriétaires ou si elles étaient confiées à un tenancier dépendant des grandes *villae*. Leur plan est simple et 'rationnel': face à l'habitation, s'étend une cour allongée, fermée à l'autre extrémité par un bâtiment qui fait face à la maison. Ces petites *villae* sont le type même de ce que les géographes appellent la 'ferme élémentaire': une habitation, une grange (voir par exemple nos croquis de Pont-Remy et d'Huchenneville, fig. 5). La longueur, hors tout, varie de 40 à 80 mètres, ce qui est peu pour l'époque romaine, mais déjà beaucoup par rapport aux fermes traditionnelles de l'Amiénois qui, au milieu des villages, s'inscrivent parfois dans un rectangle de 20 à 30 mètres seulement. Par ailleurs, ce sont à peu près les dimensions des rares 'belles' fermes isolées anciennes; seules, les exploitations abbatiales sont nettement plus vastes.

Les petites *villae* ont-elles toutes ce plan régulier? Ce n'est pas certain. Il semble exister en outre quelques petites *villae* de plan 'disséminé', mais elles sont tout à fait exceptionnelles et bien moins fréquentes que les premiers survols ne l'avaient fait croire. Nous connaissons néanmoins des exemples de 2 ou 3 bâtiments, disposés sans ordre apparent, aux abords d'une habitation. Cette dernière peut être de type basilical, comme à Thory (F 206) ou de type rectangulaire allongé avec galerie de façade, comme à Villers-Bretonneux (F208) ou sans galerie visible, comme à Faverolles (F 207). Dans tous les cas, ce sont de petites habitations. Il arrive aussi que ces bâtiments irrégulièrement disposés soient reliés entre eux par une ligne de substructions, c'est-à-dire probablement par un mur soutenant une galerie couverte (F 555 et 556), comme l'a observé en Pannonie E. B. THOMAS[41].

Il faut insister sur le fait que, pour le moment, toutes les *villae* moyennes ou de grandes dimensions répondent à un plan rectangulaire, très ordonné et jamais à un plan disséminé (sauf peut-être à Fluy, F 549).

Enfin, nous avons photographié dans la plaine quelques substructions isolées. Il s'agit, tantôt d'une seule construction (F 563 et 565) tantôt d'un groupe de deux ou, au maximum, de trois bâtiments (F 200, 567 ou 568). Parfois, c'est peut-être une *villa* vue partiellement, mais, dans tous les cas que nous venons de citer, il s'agit certainement d'autre chose: granges, hangars ou abris isolés pour les ouvriers travaillant sur des terres éloignées des *villae* par exemple. Toutefois, il est curieux de constater que ces groupes de deux ou trois petits bâtiments isolés sont à maintes reprises étroitement associés à des taches cendreuses importantes et à de vastes mardelles qui correspondent à d'anciennes carrières (F 567 et 568 par exemple). On peut donc se demander s'il ne s'agirait pas d'ateliers artisanaux de carriers, de potiers ou de forgerons. Evidemment, la question se poserait alors, là encore, de savoir s'ils étaient autonomes ou s'ils dépendaient de grandes *villae*.

En dehors des petites fermes 'élémentaires' et de ces rares et modestes groupements de bâtiments isolés, tous les autres établissements ruraux sont des *villae* moyennes ou grandes, voire même souvent très grandes, qui ont un plan régulier étonnamment constant. Presque toutes sont construites selon un modèle très proche de celui de la célèbre *villa* d'Anthée en Belgique. Cette *villa* doit être prise en référence car elle a été entièrement fouillée tant en ce qui concerne le bâtiment principal que les dépendances[42]. Certes, ces recherches sont anciennes et n'ont pas toujours été faites avec un soin suffisant. C'est ainsi que l'utilisation de la plupart des dépendances reste énigmatique, mais, le caractère mi-agricole, mi-industriel de l'exploitation est bien établi. Elle a été longtemps considérée comme une *villa* de type exceptionnel. En fait, ce plan est celui de toutes les grandes *villae* en Picardie. Il suffit d'examiner les photographies aériennes publiées ici pour avoir une idée de la disposition de tous les grands ensembles ruraux de la région. Face à l'habitation principale s'ouvre une première cour qui est séparée de la seconde par un muret coupé en son milieu par le bâtiment carré. La grande cour agricole est encadrée par deux longues séries parallèles de dépendances alignées et généralement non jointives. Sur un des côtés, on note l'habitation du *vilicus*. Dans un grand nombre de cas, la grande cour s'ouvre vers le soleil levant. Souvent, elle n'est pas fermée de ce côté, mais il arrive qu'elle le soit par un mur présentant, en son milieu, un portail monumental. Parfois aussi, c'est un bâtiment isolé et important qui termine cette cour et qui fait pendant à l'habitation du maître, comme à Estrées (F 417) ou à Forceville-en-Vimeu (F 543). Dans un seul cas, un grand tracé en demi-cercle, sorte d'exèdre monumental de plus de 60 m de diamètre, ferme la cour de la villa de Laboissières (cf. Pl. XII). Enfin, on trouve à l'extérieur, quelques dépendances et les murs d'un ou de plusieurs enclos. Notons tout de même que ce dispositif, presque parfaitement orthogonal, connaît quelques légères variantes. C'est ainsi que certaines *villae*, s'inscrivent non dans un long rectangle, mais dans un trapèze allongé, autrement dit au lieu d'être parallèles, les deux alignements de dépendances latérales vont en s'évasant légèrement, comme au Mesge (fig. 8), à Frestoy-Vaux, à Malpart (cf. photographie) ou à Fontaine-le-Sec. Les plus longues de ces *villae*, qu'elles soient rectangulaires ou légèrement évasées, atteignent souvent et même dépassent largement les trois cents mètres, plusieurs ont quatre cents mètres. Cependant, beaucoup ont quelque 230 à 250 mètres, ce qui est considérable, mais nettement moins vaste que la *villa* d'Anthée.

---

[41] E. B. THOMAS, Römische Villen in Pannonien. — Budapest, 1964.

[42] E. DEL MARMOL, La villa d'Anthée. — Annales Soc. Arch. Namur, XIV, 1877, pp. 165—194 et XV, 1881, pp. 1—40.

Les *villae* moyennes, c'est-à-dire celles dont la longueur oscille entre 80 et 180 mètres, présentent souvent exactement la même disposition. Il arrive que les plus petites n'aient qu'une seule cour, comme à Béhen (F 460), à Martainneville (F 462), à Belloy (F 468) ou à Coullemelle (F 472), etc., mais il n'est pas exceptionnel de rencontrer des fermes peu étendues avec deux cours, par exemple à Jumel (F 480) ou à Roye (F 482 et fig. 2). On doit noter que les moins grandes ont tendance à avoir une cour plus ramassée et relativement large. Il arrive aussi que les dépendances latérales n'existent, semble-t-il, que d'un seul côté, par exemple à Plachy-Buyon (F 467 et fig. 2).

Enfin, nous avons repéré quelques rares *villae* ayant un plan légèrement différent. On peut en distinguer quatre types:

— les *villae* à cour rectangulaire où les dépendances sont disposées de façon légèrement irrégulière. Il en est ainsi à Armancourt (F 535), à Hangest-en-Santerre (F 536), à Montdidier (F 538), à Bellancourt (F 539) ou encore à Aubercourt (F 541), etc. Il se peut que ce soit simplement parce que la photographie aérienne révèle simultanément les réoccupations du même site par des *villae* d'époques différentes comme cela est évident, par exemple à Hangest-en-Santerre (F 537), à Foucaucourt (F 634) ou à Belleuse (cf. Pl. III a).

— les *villae* à cour rectangulaire nettement plus large et avec des dépendances non alignées, c'est le cas de Rumaisnil (F 439) ou de Vaux-sur-Somme (F 542).

— les *villae* dont le plan n'apparaît pas nettement, mais qui semble d'un type inhabituel: par exemple à Dancourt (F 551), au Quesnel (F 550) et Huchenneville S (F. 547); dans ce dernier site, la cour paraît presque carrée et le bâtiment principal n'est pas axial; il en est de même à Rainneville.

— les *villae* de plan très irrégulier; la plus caractéristique est la *villa* de Fluy (F 549), on a l'impression d'une *villa* de plan disséminé, mais il n'est pas exclu qu'il s'agisse de réoccupations successives d'un même site. De même, les rares *villae* qui présentent apparemment deux bâtiments principaux situés l'un derrière l'autre, sont peut-être deux états successifs de la même habitation (F 534). Enfin, remarquons que, nulle part, nous n'avons observé de *villae* incontestablement fortifiées.

En conclusion, ce qui caractérise les *villae* antiques vues d'avion dans cette région, c'est l'extraordinaire uniformité des plans adoptés. Presque toutes répondent à un modèle simple, rationnel, parfaitement géométrique, où les dépendances s'ordonnent selon deux alignements encadrant les cours qui s'ouvrent devant l'habitation principale. Ces tracés orthogonaux, presque toujours rectangulaires, sont à peu près exclusifs, tout au moins pour les grandes et très grandes *villae*; on ne trouve pas, ou très exceptionnellement, de plans disséminés. Cette constatation est d'autant plus importante à noter que, il faut le rappeler encore, les premières prospections aériennes avaient donné l'impression que ces plans disséminés étaient fréquents. Par ailleurs, les spécialistes pensaient que, dans le Nord de la Gaule, le plan disséminé était de règle. Ainsi, à la suite de A. DEMANGEON, beaucoup croyaient que les fermes normandes actuelles, avec leurs bâtiments dispersés en ordre lâche, pouvaient donner une bonne idée des *villae* antiques de nos régions. Certes, ce type d'exploitations rurales a existé à l'époque romaine[43], ainsi qu'en témoignent la *villa* de Cologne-Müngersdorf en Rhénanie et de nombreux exemples dans l'actuelle Belgique (Wlasbetz, Neufchâteau . . .). Dans son volume fondamental sur les *villae* de Belgique, DE MAEYER[44], dit que la disposition des dépendances était très variable; «on y reconnaît, écrit-il, la tradition celto-germanique de l'ordre dispersé, avec des bâtiments séparés . . . toutefois, la *villa* d'Anthée fait exception». Or, les recherches aériennes montrent, qu'en fait, il existe bien des *villae* conçues selon le plan géométrique d'Anthée où les dépendances sont régulièrement disposées autour d'une cour rectangulaire et cela, même en Allemagne[45].

---

[43] VAN GANSBEKE, Quelques types de fermes en Belgique romaine. — Bull. Soc. Belge d'études géographiques, XXII, 1953, pp. 125—140.

[44] R. DE MAEYER, De Romeinsche Villa's in Belgie, Gand, 1937.

On est donc amené à se demander si les plans apparemment dispersés de petites *villae*, décrits si souvent par les fouilleurs ne sont pas, en fait, ceux de grandes *villae* étudiés partiellement, de même que les groupes de bâtiments irrégulièrement disposés que nous avions photographiés les premières années de survols se sont révélés, par la suite, faire partie de grands ensembles, réguliers, mais rarement observables dans leur intégralité.

Récemment, dans Hélinium en rendant compte des résultats de nos prospections aériennes et en les comparant avec les données des fouilles, S. J. DE LAËT[46], concluait que bon nombre de petits ensembles «appelés *villae* dans la littérature archéologique, n'ont été que des bâtiments annexes, des dépendances faisant partie de complexes beaucoup plus étendus». C'est également ce que nous pensons: seuls des survols échelonnés sur de longues années ou des fouilles extrêmement étendues peuvent permettre de dire: voici un plan complet d'établissement antique. Ce n'est pas parce que l'on a reconnu la présence d'une habitation associée à quelques dépendances que l'on a un tout: il arrive que ce soit simplement la demeure du *vilicus* et des bâtiments d'exploitation. Beaucoup de *villae* décrites par les fouilleurs ou par les archéologues aériens ne sont, en fait, que des parties très limitées de grands ensembles[47].

4. L'implantation des *villae*

La similitude des plans observés rend plus frappante encore la constance dans le choix de l'orientation et de l'implantation par rapport à la topographie. Ces *villae* sont, en effet, édifiées systématiquement au milieu des sols limoneux les plus fertiles. Caton (VI) ou Columelle (I, 2) ne recommandaient-ils pas les sols riches et plats? Conformément encore aux prescriptions des agronomes latins[48], elles sont installées sur les hauteurs, c'est plus sain disait Varron (I, 12), la vue y est plus riante précisera Palladius (I, 8). Presque toutes, effectivement, sont situées en plein plateau, de préférence sur les points culminants, parfois sur la lèvre de ces plateaux.

---

[45] Tout au moins dans les zones non militaires, voir par exemple, la photographie aérienne prise par I. SCOLLAR d'une grande *villa* près de Fliessen, in: ED. M. WIGHTMAN, Roman Trier and the Treveri. — Londres, 1970.

[46] S. J. DE LAET, Compte-rendu «Détection aérienne de vestiges protohistoriques gallo-romains et médiévaux dans la Somme», Hélinium, XI, 1971, 3, p. 292.

[47] Il ne saurait être question de donner ici une bibliographie même sommaire de l'archéologie des *villae* de l'Occident Romain. On se reportera à la vue d'ensemble de A. G. MANSUELLI, La villa del mondo romano. — Milan, 1958, ou de R. CHEVALLIER, Problématique de la villa gallo-romaine. Actes du 93ème Congrès des Sociétés Savantes. — Tours, 1968, pp. 451—480 (paru en 1970). L'ouvrage de K. M. SWOBODA, Römische und Romanische Paläste (réédition, Wien, 1969) reste fondamental. Parmi les synthèses récentes, il faut citer surtout: A. L. F. RIVET, The Roman Villa in Britain. — Londres, 1969, et H. HINZ, Römisches Leben auf Germanischem Boden, Germania Romana, III, Heidelberg, 1970.

[48] Les agronomes latins viennent de faire l'objet d'une très remarquable thèse de R. MARTIN, Recherches sur les agronomes latins et leurs conceptions économiques et sociales. — Paris, 1971. Pour le 'sens du mot villa', voir la publication de S. AGACHE à paraître dans le Bull. de la Soc. des Antiquaires de Picardie.

Quant à l'orientation, les agronomes latins sont unanimes sur ce point; la *villa* doit être placée au soleil levant 'qui disperse les rosées' (Columelle, I, 5). Varron (I, 12) est du même avis, Palladius le sera aussi (I, 22). Toutefois, Columelle et Palladius considèrent comme favorable également une orientation au midi. Quant à la galerie de façade, Columelle (I, 6) souhaite que, pour la promenade, elle soit exposée au midi afin de recevoir plus de soleil l'hiver et moins durant l'été. Presque toutes les *villae* repérées à ce jour en Artois ou en Picardie présentent leur cour rectangulaire ouverte vers le soleil levant et, plus rarement, vers le midi. Il faut aussi installer les fermes à proximité des routes pour faciliter le commerce, mais surtout pas en bordure même des grandes voies à cause des brigands, des passages de soldats et . . . de la tradition de l'hospitalité qui finit par être ruineuse (Columelle, I, 5)! C'est bien ce que l'on constate d'avion: les voies romaines, et particulièrement les voies secondaires, drainent des zones denses de *villae,* placées toutefois à bonne distance, de part et d'autre.

Les diverses prescriptions des agronomes latins sont donc bien respectées, sauf (et nous allons voir que c'est symptomatique de préoccupations propres à la région) sur trois points: ces auteurs recommandaient d'implanter les fermes aux abords de sols variés (Columelle, I, 2), près de points d'eau (Columelle, I, 5, ou Varron, I, 11) et, de préférence, aux abords d'une ville (Varron, I, 16).

Manifestement, ce dernier conseil n'a pas été suivi, ce qui pourrait bien confirmer, d'une part que ces grandes *villae* cherchaient à produire pour l'exportation, d'autre part que nos villes septentrionales, créées selon des plans d'urbanisme trop ambitieux avec une imposante parure monumentale, ont peu attiré les populations et qu'elles n'offraient guère de débouchés suffisants. Les fouilles confirment que, dans le vaste plan en damier de Samarobriva, bien des secteurs n'étaient pas bâtis ou l'étaient peu. Comme à Silchester, en Angleterre, ces villes constituaient de véritables préfigurations de nos 'cités-jardins'.

Par ailleurs, le fait que, contrairement aux conseils des agronomes, les fermes s'installent en plein milieu de plateaux fertiles, mais au sol uniforme, et cela, malgré les difficultés de ravitaillement en eau, vaut d'être souligné car ce n'est pas dans la tradition de l'agriculture ancienne qui recherche les points d'eau et les sols variés. Habituellement, c'est l'eau qui fixe des habitats, ici, c'est le sol, c'est sa richesse exceptionnelle. Manifestement, ce sont les fertiles terres à blé qui ont séduit. Il est à peu près certain que les *villae* antiques visaient essentiellement à produire la laine et le blé dont l'armée (et particulièrement celle du *limes*) avait grand besoin. Ces deux productions sont d'ailleurs complémentaires pour les anciens agriculteurs. Le 'sabot d'or' du mouton avait la réputation de fertiliser les terres à blé. Jusqu'à l'aube du XXe siècle, cette économie bipolaire est la vocation quasi exclusive des grandes plaines ouvertes de l'Artois où l'élevage du mouton sur les jachères succédait nécessairement aux cultures céréalières, pour fertiliser les emblavures. Ce régime d'économie mixte est probablement fort ancien car le pacage provoquait une fumure naturelle qui, seule, pouvait empêcher l'épuisement trop rapide des sols. Une telle pratique devait exister dès l'époque de l'indépendance gauloise, tout au moins sur une partie du terroir. César dit expressément que c'est la fertilité des terres qui avait fixé les Belges dans la Gaule septentrionale (B.G., II, 4, 1).

Pour le Haut-Empire, aucun texte ne confirme le fait ici, mais on sait que au temps d'Auguste, la Gaule Belgique approvisionnait déjà l'Italie en saies (Strabon, IV, 4, 3). Au Bas-Empire, la production de la laine est expressément mentionnée et sa réputation est devenue 'mondiale'. F. VERCAUTEREN[49] a montré que les draps atrébates étaient exportés dans tout le bassin méditerranéen. Certains vêtements, comme le *birrus* et la *saga*, robustes vêtements de soldat, étaient particulièrement connus. A Rome, même, les draperies atrébates sont réputées pour leur robustesse. Il est significatif que le prix de la *lana atrabatica*, fixé par l'Edit de Dioclétien, soit le plus élevé de tous. A côté des draperies d'usage, l'Atrébatie exportait des draperies de luxe aux couleurs vives comme en témoignent les invectives de saint Jérôme contre le faste de Jovinien (Ad. Jov., II). Au passage, on notera que cela suppose ici la culture de plantes tinctoriales, culture qui subsistera jusqu'à la fin du Moyen Age. Le même édit atteste une industrie textile à Amiens.

Par ailleurs, il est infiniment probable que le travail de la laine devait se faire sur place, dans les *villae* car, l'hiver, il fallait bien employer l'énorme main-d'œuvre nécessaire pour les travaux des champs du printemps et de l'été. Les vastes caves, souvent signalées en Picardie ou en Artois, servaient certainement d'ateliers. Dans l'Oise, P. DURVIN[50] a noté la présence d'un grand nombre de poids de tisserands dans les caves gallo-romaines, particulièrement au *vicus* de Litanobriga. A Athies, dans la Somme, les fouilles de MM. GUILLEMAIN et NOUGUIER ont révélé un sous-sol spacieux, éclairé par d'énormes soupiraux monobloc, avec des traces de scellements de montants en fer; c'est certainement un de ces ateliers bien qu'il soit curieusement placé dans une aile, en retour d'équerre, attenante au corps de logis principal (Pl. IV b).

D'ailleurs, ces établissements ruraux avaient, surtout au Bas-Empire, mais déjà aussi au Haut-Empire, une certaine tendance à l'autarcie, ils cherchaient à produire le plus possible de ce qui était nécessaire à la nourriture, à l'équipement et au fonctionnement de la ferme. Céramique courante, briques, tuiles étaient fabriquées sur place, de même probablement qu'une partie de l'outillage en fer. Nous pensons que J. J. HATT a parfaitement raison de caractériser le système économique des *villae* antiques par le désir «de tout produire, de ne rien acheter et de vendre si possible».

---

[49] F. VERCAUTEREN, Etude sur les civitates de la Belgique Seconde de la fin du IIIème siècle à la fin du XIème siècle. — Mémoires de l'Académie Belge, Lettres, 1934. Sur l'agriculture à l'époque romaine, parmi les ouvrages récents, voir K. D. WHITE, Roman Farming, Londres, 1970 et surtout l'excellente étude de M. RENARD sur une région proche de la nôtre: M. RENARD, Technique et Agriculture en pays trévire et rémois. — Coll. Latomus, XXXVIII, 1959.

[50] Il a observé aussi des socles de métiers à tisser: P. DURVIN, La station de Litanobriga sur l'Itinéraire d'Antonin . . ., Bull. Soc. Arch. de Creil, Documents et Recherches, LXXVIII, oct. 1972, pp. 1—40.

5. L'environnement des *villae*

Les photographies aériennes n'ont pas toujours donné ce que l'on pouvait attendre d'elles. C'est ainsi que, actuellement du moins, elles n'ont pas apporté beaucoup d'éclaircissements sur l'environnement des *villae*.

On ne sait rien de plus sur les cimetières, par exemple. Aucun n'a été repéré d'avion de façon certaine. Certes, à plusieurs reprises, des amas de taches, qui correspondent à des fosses comblées, ont été vus aux abords des *villae*, à Malpart ou aux abords des voies romaines, comme à Estrées-sur-Noye (F 367), mais leur disposition très irrégulière ne permet pas d'affirmer qu'il s'agisse de cimetières antiques. De même, il n'est pas impossible que quelques-uns des tertres blanchâtres observés à proximité des *villae* (F 542, point T) ou des voies romaines correspondent à des sépultures tumulaires. Enfin, on peut se demander si quelques enclos murés repérés en pleine campagne ne sont pas des enclos de cimetières antiques[51]; ce sont des questions qui ne recevront de réponses qu'après des fouilles.

De même, si la photographie aérienne a révélé des mares anciennes et si les contrôles au sol ont montré la présence de nombreux puits, parfois très rapprochés les uns des autres, nulle part, nous n'avons pu repérer d'aqueducs, sauf, semble-t-il, à Vieux-Rouen-sur-Bresle.

Nous n'avons pas davantage repéré les diverticules qui reliaient les *villae* entre elles sauf, dans quelques rares cas, comme à Estrées, où nous avons pu photographier un chemin creux qui descendait de la *villa* vers le fond de la vallée (F 599).

Enfin, et c'est le plus décevant, les survols ne nous ont pas encore fourni de données précises sur les parcellaires antiques. Il est bien évident que des fermes immenses impliquent un régime de grande propriété terrienne. En bonne logique, on est en droit de supposer que, si les *villae* sont ainsi isolées, c'est qu'elles étaient situées au milieu des terres exploitées. On aurait donc déjà un paysage rural aussi complètement 'remembré' et peut-être même aussi nu et déboisé que de nos jours: la prééminence du mur en pisé par rapport au mur en torchis pourrait en être un signe.

De toute façon, les géographes ont observé, depuis longtemps, les rapports étroits qui existent entre la forme des champs et le plan général des fermes dans un même secteur: P. DUFOURNET[52] en a donné de bons exemples pour la Somme.

---

[51] Voir à ce sujet ce que dit J. J. HATT à propos des *cepotaphia* ou jardins clos attenants au sépulcre: J. J. HATT, La tombe gallo-romaine, Paris, 1951, p. 66.

On a toute raison de penser qu'il en a toujours été ainsi et que, vraisemblablement, les champs gallo-romains devaient avoir à peu près la même configuration que celle des parcelles où se sont construites les *villae*. D'ailleurs, quelques rares photographies paraissent confirmer le fait (exemples, F 509 et F 511): champs rectangulaires, d'une certaine superficie, plus longs que larges comme les fermes antiques. En somme, c'est assez proche des champs 'celtiques' d'outre-Manche, bien que ces derniers soient nettement plus petits. Il est toutefois surprenant de constater que des vestiges s'inscrivent parfois dans un parcellaire laniéré très allongé que l'on considère généralement comme typiquement médiéval (F 569). Cet exemple n'est pas le seul. Des survols, lors de la croissance des céréales, viennent de nous montrer des structures agraires très étroites et fort longues, rigoureusement parallèles à la *villa* de Cappy. Le problème se pose donc de savoir si ce type de champ laniéré ne serait pas apparu ici dès la période romaine, tout au moins aux abords des fermes, pour les petites cultures destinées à l'autoconsommation, aux vergers et aux vignobles?

De même, il serait intéressant de savoir à quelle époque remonte l'*openfield* du plateau picard. Beaucoup le datent du Moyen Age, où il serait apparu par suite de certaines contraintes agraires (assolement, libre pacage dans les jachères, etc.) et aussi pour des raisons de sécurité (pillages, guerres incessantes, etc.). Le régime antique de la très grande propriété terrienne, bien attesté par la photographie aérienne, suggère que l'*openfield* remonte à l'époque romaine. Il est d'ailleurs vraisemblable que les *latifundia* se caractérisent par l'*openfield*, alors que des parcellaires morcelés, clos de haies et de fossés, donnant un paysage de bocage, pourraient correspondre aux *celtic-fields* des tout petits propriétaires (cf. à propos de l'Angleterre, P. PETIT[53]).

Là encore, il faudrait éclaircir un point fort important: la romanisation est incontestablement très intense dans nos fertiles plaines à blé, avec une implantation fort dense (et donc certainement à peu près exclusive) de grosses *villae*, mais est-ce qu'il existe ailleurs, dans les fonds de vallée et surtout dans certains secteurs crayeux plus pauvres (région de Picquigny à Airaines, par exemple), d'autres systèmes agraires indigènes de paysans groupés dans de petits établissements (les divers types de *native-settlements* ou encore des fermes indigènes isolées [Pl. IIa et IIb]? Cet état de fait est fréquent outre-Manche. Il n'est pas impossible ici, mais il serait alors strictement limité à quelques secteurs peu fertiles. Seules, des fouilles systématiques permettraient de savoir si les systèmes agraires découverts par avion en quelques points (exemples, F 362, 363, 364 et 365) ont subsisté à l'époque romaine. De plus, tout récemment, des survols de zones marécageuses littorales (submergées par la transgression marine du Bas-Empire), nous ont montré des parcellaires comparables à ceux que l'on connaît en Angleterre où des indigènes étaient parfois relégués sur les basses terres pour les drainer et les mettre en valeur.

---

[52] P. DUFOURNET, L'action des contraintes agraires collectives sur la formation du paysage en Amiénois. — 92ème Congrès national des Sociétés Savantes, (Strasbourg-Colmar, 1967). — Paris, 1970, pp. 123—161.

[53] P. PETIT, La Paix Romaine, Paris, 1967, p. 337.

Autre problème qu'il faudrait résoudre, celui des centuriations éventuelles. Même si elles ont existé ici, il serait difficile de les observer puisque notre paysage s'est façonné au Moyen Age. Toutefois, l'équidistance à quelque 710 m de chemins, de limites de champs ou de communes, particulièrement au S d'Amiens et surtout aux confins SE de la Somme, fait penser à des centuriations. R. FOSSIER[54] a cru en voir également qui seraient disposées perpendiculairement aux voies romaines près de St-Ouen, de Brie et de Dury; ce n'est pas impossible, mais le seul examen des couvertures aériennes ne permet pas, dans tous les cas cités, d'être absolument affirmatif. D'ailleurs, partout où ces traces présumées ont été observées, elles ne tiennent absolument pas compte de l'implantation des *villae* connues par les survols. De toute façon, aucune mention de colonie n'est faite en Picardie et si centuriations il y a, elles ne peuvent qu'être très tardives et postérieures aux grandes destructions de la deuxième moitié du IIIème siècle. Elles pourraient alors correspondre à la tentative de remise en culture des terres abandonnées, probablement avec l'installation de Lètes aux abords des voies romaines qu'ils étaient chargés de défendre.

V. Les sanctuaires ruraux

Une quarantaine de sanctuaires ont déjà été photographiés par avion. Nous les indiquons sur la carte de la fig. 1 en distinguant, les grands sanctuaires associés à des théâtres[55], des petits temples de type celto-romain. Parmi ces derniers, quelques-uns sont peu visibles et nous les faisons suivre d'un point d'interrogation car leur existence est probable, mais non certaine; pour les autres, le plan photographié est bien caractéristique avec des doubles carrés inscrits qui correspondent respectivement aux murs de la *cella* et de la galerie périphérique. Aucun de ces *fana* typiques que l'avion révèle en si grand nombre ici, n'était mentionné sur la carte d'ensemble que M. J. T. LEWIS[56] a publiée en 1966.

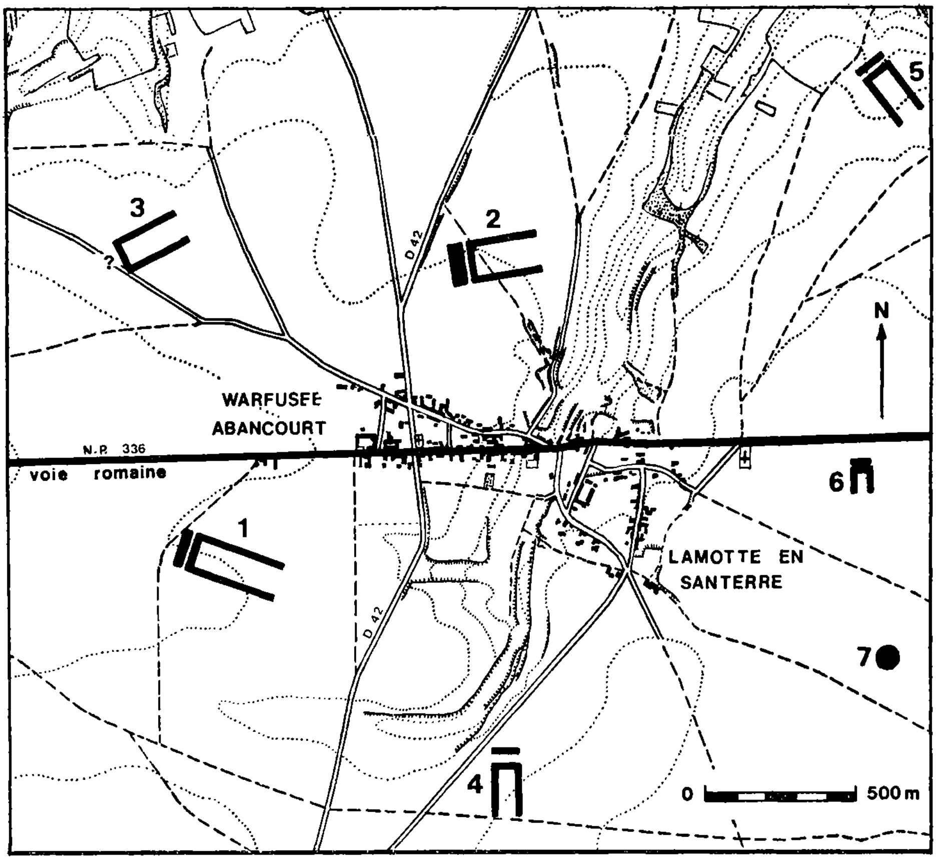
Ces *fana* de Picardie et d'Artois, témoignent d'étonnantes similitudes pour leur forme, leur dimension, leur orientation ou leur position topo-

---

[54] R. FOSSIER, La terre et les hommes en Picardie jusqu'à la fin du XIIIème, 2 vol., Paris, 1968, p. 138. En plus de cette thèse fondamentale de R. FOSSIER, on consultera l''Histoire de la Picardie' publiée sous sa direction, aux éditions Privat, 1974.

[55] R. AGACHE, Quelques *fana* repérés par avion dans le bassin de la Somme et en Artois. — Bull. Ant. Picardie, 1972, pp. 301—324.

[56] M. J. T. LEWIS, Temples in Roman Britain. — Cambridge, 1966.



Figl. 10. Répartition des *villae* aux abords d'une voie romaine.

graphique. Les dimensions sont bien constantes. A un ou deux mètres près, la largeur totale extérieure (en comprenant la galerie) est de 14 à 15 m de côté. Cependant, le plan n'est pas, chaque fois, parfaitement carré. Ainsi, à Rumaisnil, le *fanum* atteint près de 18 m de longeur totale, alors que la largeur maximum dépasse à peine 14,50 m.

A en juger par le seul examen des photographies aériennes, l'épaisseur des murs qui soutenaient la *cella* et des murs qui supportaient la galerie est à peu près la même. Cependant, dans plusieurs cas (Estrées, Hornoy . . .), les fondations extérieures sont nettement moins marquées et semblent donc plus légères, ce qui serait tout à fait normal si, comme on l'admet généralement, ces *fana* étaient constitués d'une tour centrale sur laquelle venait s'appuyer une galerie extérieure, au toit en appentis, placé beaucoup plus bas. Toutefois, sur d'autres photographies aériennes, ce sont les assises extérieures, celles de la galerie périphérique, qui paraissent les plus épaisses (Boismont, Fontaine-sur-Somme . . .).

Par ailleurs, l'examen des photographies permet rarement d'affirmer que la *cella* centrale était dallée, sauf à Guillaucourt.

Devant l'entrée, il existait parfois une aire empierrée (exemple à Proyart) et même, dans certains cas, un terre-plein en saillie et probablement un perron de plusieurs marches allant en s'évasant, vers l'extérieur (exemples à Guillaucourt et à Barleux). Quand l'entrée du *fanum* est visible, ce qui est rare, elle est toujours orientée au soleil levant avec une exception à Cantaing où elle est tournée vers le couchant.

Leur position topographique est également constante. Les *fana* se trouvent presque tous sur des hauteurs, au milieu des grands plateaux (comme à Duisans ou à Cantaing) et, le plus souvent, sur des points culminant ou dominant un large paysage. Seul, le *fanum* de Rumaisnil est placé dans un petit vallon: ceux de l'Etoile et de Méricourt sont bien situés dans des vallées, mais placés sur des méplats surplombant les marais. Il faut noter que plusieurs sanctuaires sont situés sur la lèvre des plateaux, à l'amorce de petits thalwegs (exemples, Halloy, Guillaucourt, Revelles, Namps . . .). Certains dominent plus ou moins directement des rivières (L'Etoile, Méricourt, Remiencourt, Vermand); d'autres, des sources encore existantes (exemples, Vendeuil, Rouvroy-lès-Merles . . .) ou dont la présence ancienne est vraisemblable (exemple, Guillaucourt).

Nous n'avons observé aucun rapport avec les voies romaines, ni avec les limites de cités, sauf évidemment, et cela est bien connu, pour les grands sanctuaires à théâtre, toujours placés dans les zones frontières et aux abords des grands axes routiers. Tout au contraire, les *fana* sont installés en des endroits isolés et assez loin des routes. Une exception, le *fanum* d'Estrées-sur-Noye est à 400 m seulement d'une voie romaine. De même, nous n'avons vu aucun *fanum* à proximité de *villae*, mais au minimum à 500 m (par exemple à Namps, à Revelles ou à Vron) et, souvent, ils sont plus éloignés encore.

La plupart de ces sanctuaires sont donc isolés en pleine campagne. Cependant, à plusieurs reprises, nous en avons vus à proximité des *vici* (exemples à Chilly, à Rouvroy-lès-Merles et peut-être à Tilloy, à l'Etoile, à Halloy . . .).

D'avion, le *fanum* apparaît généralement seul. Il faut de fréquents survols pour parvenir à distinguer les annexes. Auprès du *fanum*, il arrive que l'on observe, comme en Normandie, la trace d'une petite construction (par exemple à Guillaucourt, à Fontaine), c'est probablement la maison du *custos*, le gardien. Dans quelques rares cas, cette habitation est plus importante et présente une galerie-façade (exemple à Proyart). Il arrive aussi que ce soit une série de petites constructions que l'on observe aux abords (exemple à Remiencourt, F 211) mais, le plus souvent, ces bâtiments annexes se groupent dans une aire sacrée, le *temenos*, dont on distingue parfois le péribole, généralement constitué par un seul mur rectiligne.

Quand le tracé du mur de clôture est discernable, il est presque toujours quadrangulaire (exemples à Boismont, Duisans, Revelles, Vron), mais à Namps, un des côtés est incurvé vers l'extérieur. A Puisieux, le péribole est grossièrement trapézoïdal. C'est à Cantaing que l'on observe le plan le plus élaboré: le mur de clôture, très régulier, y est double et si le *fanum* a des dimensions normales (15 m de côté, extérieurement), il s'inscrit avec d'autres édicules dans un ensemble très ordonné et bien inhabituel. Parfois, le *fanum* n'est pas seul, il est accolé à un second *fanum*, moins grand, comme à Revelles (F 574). A Namps, il existe même trois *fana* à peu près identiques et accolés (F 571), mais non reliés par une galerie comme cela est connu, ailleurs, en Gaule. On remarquera au passage que, pour ces deux derniers sites, si l'entrée des *fana* n'est pas discernable, l'ensemble de ces sanctuaires, plus complexes, paraît orienté à l'ouest. Il en est de même à Cantaing (Pl. IXb). A Beaumetz, au contraire, le double carré inscrit (*fanum?*) est placé sur le côté d'un des deux alignements de bâtiments. Quand le *temenos* est plus ramassé et plus petit (cas général), le *fanum* occupe rarement une position très excentrée (exemples à Puisieux et à Cantaing . . .). A Vron, à Estrées ou à Boismont, il est apparemment dans une position à peu près axiale, mais non absolument centrale.

En résumé, d'après les photos aériennes, on peut distinguer en première analyse parmi les petits sanctuaires ruraux:

— les sanctuaires isolés; ils comprennent avant tout un *fanum* à peu près carré avec une galerie périphérique (les dimensions hors tout ne dépassant pas une quinzaine de mètres de côté); celui-ci est placé à l'intérieur d'un enclos sacré, généralement quadrangulaire, délimité par un mur de 40 à 100 mètres de côté. Sauf de rares exceptions, ils sont placés sur des points culminants des grandes plaines ou encore sur des rebords de plateaux, parfois aussi à l'amorce de thalwegs. Isolés en pleine campagne, loin des routes et des *villae*, ils ne comportent que quelques petites constructions annexes (situées soit à l'intérieur soit, plus rarement, à l'extérieur du *temenos*).

— les sanctuaires isolés, mais dont le *fanum* s'accompagne de dépendances assez étendues. Ce sont peut-être des sanctuaires à pèlerinages locaux. Ces dépendances s'ordonnent généralement par rapport à un ou deux longs murs rectilignes. Il s'agit peut-être de galeries sur lesquelles s'ouvraient des loges destinées aux pélerins (Guillaucourt — Pl. IXa — Barleux . . .). Evidemment, il existe des types intermédiaires à dépendances moins importantes, par exemple, à Proyart.

— les sanctuaires associés à un *vicus*, c'est le cas par exemple de Chilly; de tels sanctuaires sont d'ailleurs connus depuis longtemps en Picardie, par exemple dans les *vici* routiers du Mont-Berny en forêt de Compiègne ou de Litanobriga en forêt de Chantilly. Le cas de Marteville (cf. Pl. VIIIb), près de l'*oppidum* de Vermand, est différent. Il s'agit peut-être d'un sanctuaire suburbain. On y distingue au moins trois *fana* et d'importants monuments dont une série disposés en arcs de cercle.

Enfin, il existe de très grands sanctuaires ruraux avec théâtre, tous associés à des *vici* plus ou moins importants, sauf à Ribemont-sur-Ancre, où la prospection aérienne a révélé un ensemble monumental considérable. Lors de la découverte du site les clichés avaient fait penser à une vaste *villa* à plusieurs cours, mais les fouilles de A. FERDIERE[57], puis de J. L. CADOUX et de J. L. MASSY[58] semblent indiquer qu'il s'agit d'un très grand sanctuaire édifié dès la fin de l'époque d'Auguste ou peu après.

En effet, le plan de la construction axiale est un double carré inscrit (31 m de côté extérieurement) soit environ deux fois plus grand que les *fana*. Il pourrait donc s'agir d'un *templum*, encore que l'absence totale d'ex-voto après plusieurs années de fouilles soit singulière et que, à Woodchester en Angleterre, on connaisse une très grande *villa* dont le plan[59] est presque identique à celui de Ribemont et dont le bâtiment axial est une salle d'apparat.

Notre croquis (fig. 11) donne une idée de la rigueur du plan d'ensemble: face au bâtiment axial, situé au point culminant s'ouvrent trois cours qui vont s'évasant. Latéralement, sur près de 800 mètres, s'alignent de nombreux bâtiments. Dans la troisième cour, un grand théâtre édifié au milieu du 1er siècle de notre ère est bien visible (Pl. VII b). Plus bas, près du marais, un vaste édifice est discernable (probablement les thermes). La présence d'un théâtre (bien qu'il en existe dans les *villae* impériales) fait évidemment penser à un sanctuaire monumental même si nulle part en Gaule, on ne connaît un ensemble sacré aussi parfaitement ordonné. De plus, l'orientation et les plans d'ensemble à cours successives sont ceux de toutes les belles *villae* de la région. Il est possible d'ailleurs que cet ensemble précoce ait servi de modèle. De toute façon, il faut attendre le résultat des fouilles en cours pour se prononcer sur cet ensemble exceptionnel. Mis à part ce site, tous les sanctuaires ruraux à théâtre sont associés à des *vici*. Avec leur théâtre, leur *forum*, leurs grands édifices publics, ce sont de 'véritables noyaux urbains' en pleine campagne pour reprendre la judicieuse expression de G. C. PICARD[60]. Tous d'ailleurs ont été détruits et abandonnés dans la deuxième moitié du IIème siècle. C'est le cas du *vicus* de Rouvroy-lès-Merle dont nous avons déjà parlé et que P. Durvin a partiellement fouillé. Nos survols viennent d'y révéler la présence d'un *fanum*.

---

[57] A. FERDIERE, Première campagne de fouilles dans la villa gallo-romaine de Ribemont-sur-Ancre (Somme). — Revue du Nord, 1966, pp. 539—543.

[58] J. L. CADOUX et J. L. MASSY, Ribemont-sur-Ancre. — Revue du Nord, 1970, pp. 469—511. — J. L. CADOUX, Le Sanctuaire gallo-romain de Ribemont-sur-Ancre. — Bull. Ant. Picardie, 1971, p. 43—70. — J. L. CADOUX, Les premières campagnes de fouilles sur le théâtre gallo-romain de Ribemont-sur-Ancre. — Bull. Ant. Picardie, 1972, pp. 5—23.

[59] Voir le plan publié en dernier lieu par S. APPLEBAUM, p. 166, in: 'The Agrarian History of England and Wales', Vol. I, 2 edited by H. P. R. FINBERG.

[60] G. C. PICARD, Les théâtres ruraux de Gaule. — Revue Archéologique, 1970, Fasc. 1, pp. 184—192. L'auteur pense que, dans le Midi, à Glanum ou à Nîmes par exemple, les sanctuaires à théâtre ont donné naissance à des villes alors que, dans nos régions, cette évolution a été plus lente et a été brutalement interrompue par les invasions du IIIème siècle. Fort judicieusement, G. C. PICARD estime que ces lieux de rencontres doivent être identifiés aux *conciliabula* où Florus (I, 45, 21) nous montre les Gaulois se réunissant à l'appel de Vercingetorix. La conquête n'a pas fait disparaître ces lieux de rassemblements non urbains, les autorités impériales les ayant reconnus et dotés d'édifices constituant un véritable noyau urbain en pleine campagne et, p. 190, il écrit: «Les *conciliabula* tenaient ainsi à l'égard des populations rurales gauloises, le rôle que les villes assumaient

C'est le cas aussi du sanctuaire de Vert-Ponthieu, dans une clairière près de Eu (Seine-Maritime) où M. Mangard vient de dégager le *fanum* et le théâtre[61]. Quant au célèbre ensemble monumental de Champlieu, commune d'Orrouy (Oise), nos prospections aériennes confirment la présence d'un *vicus* attenant. Rappelons que les thermes, le théâtre et le temple ont été dégagés hâtivement au siècle dernier et que ce temple est le seul de la Picardie qui ne soit pas carré. P. M. Duval, dans un article fondamental[62] le considère comme «la véritable fusion du temple gréco-romain et du temple celtique . . . le plan de la *cella*, à peu près carré, est celtique, mais la galerie est absente et c'est la *cella* augmentée d'un profond *pronaos* qui s'orne de demi-colonnes engagées tout autour». Par ailleurs, la publication déjà citée de V. Caucheme, donne le plan des divers petits sanctuaires de tradition indigène dispersés dans la forêt voisine et qui semblent avoir concurrencé ce sanctuaire monumental sans doute plus 'officiel'.

Mais c'est aux sources de la Noye, près de Vendeuil-Caply (Oise), à la limite des Ambiens et des Bellovaques que se trouve le sanctuaire associé au plus vaste *vicus*. On y a longtemps vu l'emplacement de Bratuspantium. Des substructions antiques sont dispersées sur plus de 100 hectares: elles sont pillées depuis des siècles par des collectionneurs. Sur la colline du Catelet, où l'avion a révélé la présence d'un camp légionnaire arasé, un *fanum* domine le site. Actuellement, G. Dufour et le R. P. Noché dégagent deux théâtres (cf. Pl. VIII a).

VI. 'Villae' *et* 'vici'

Comme nous l'avons dit, au début du paragraphe sur les *villae*, les prospections aériennes hivernales font apparaître un grand nombre de *villae* isolées au milieu des plaines de grande culture, donc d'un habitat rural antique tout à fait dispersé, alors que l'habitat traditionnel est ici fortement groupé en gros villages.

---

dans des régions comme l'Afrique où la densité urbaine est très forte . . . Les *conciliabula* constituaient donc à la fois un centre politique (forum, basilique, *diribitoria*), un centre religieux (sanctuaire) et un centre de loisirs physiques (thermes) ou intellectuels (théâtre), toutes ces fonctions étant naturellement utilisées pour la diffusion de la propagande impériale».

[61] M. de Boüard, Informations archéologiques. — Gallia, XXIV, fasc. 2, 1966, pp. 268 à 270 et XXVI, fasc. 2, 1968, pp. 370—371.

[62] P. M. Duval, L'originalité de l'architecture gallo-romaine, VIIIème Congrès International d'Archéologie classique de 1963. Paris, 1965, II, pp. 121—144.

Il est donc certain que, tout au moins pour le Haut-Empire, c'est essentiellement un régime de grande propriété terrienne qui domine ici avec des fermes isolées au milieu des terres les plus fertiles.

Les survols donnent souvent l'impression qu'il n'y a rien d'autre et, en particulier, pas de villages. En fait, quelques photographies aériennes témoignent de la présence de rares amas diffus de substructions en pleine campagne par exemple à Fresnes-Mazancourt (F 584), au lieu-dit les Tombes à Moyenneville ou à Chilly (tradition de ville disparue). Il est assez probable qu'il s'agit de petits *vici*. De plus, les recherches sur le terrain ont révélé récemment un important *vicus* routier à Andechy (F 402) qui avait presque totalement échappé à l'observation aérienne parce que la quasi-totalité des bâtiments étaient en bois et en terre et sans fondations de pierre. Cette découverte fortuite due à de grands travaux de terrassements montre donc que des *vici* routiers ont existé. Il est probable que la plupart ont échappé à l'observation soit parce que c'étaient de misérables hameaux de cabanes, soit parce qu'ils n'ont pas été abandonnés au Bas-Empire et qu'ils sont cachés par nos villages actuels. C'est certainement pour cela qu'on ne retrouve pas d'avion les localités antiques dont l'emplacement est cependant connu approximativement le long des grandes voies romaines, grâce aux mentions qu'en font la Table de Peutinger et l'Itinéraire d'Antonin: ad Julia, Pontes (Ponches), Duroicoregum (Domqueur), Curmilliaca (Cormeilles), Rodium (Roye-Roiglise). Par contre, des traces de substructions confuses et disparates sont visibles à l'emplacement présumé de Setucie (Table de Peutinger) ou Seeviae (de la 'Pierre de Tongres') tout simplement parce que le village médiéval de Saint-Mard (F 603) entre Fresnoy et Beaucourt, qui les aurait masquées s'il s'était maintenu, a été détruit au XVIIème siècle (il est encore figuré sur la carte de Cassini comme village ruiné).

Ce dernier site mérite de retenir l'attention car c'est la seule localité connue par les textes pour laquelle la photographie aérienne apporte des précisions. Or, il y a bien quelques substructions confuses, fort peu importantes, aux abords même de la voie, mais on constate surtout une densité exceptionnelle de petites *villae* aux abords immédiats. Il est bien difficile de dire si c'est, ou non, l'image normale d'un *vicus* routier.

Enfin, il est étonnant que nos prospections n'aient pas donné de traces nettes de *mutatio* ou de *mansio*, sauf peut-être à Bayonvillers (F 600).

En conclusion, on peut dire que, même dans les plaines de grandes cultures il existe dès le Haut-Empire quelques rares *vici*, mais que ces derniers sont sans doute un peu plus nombreux que ne laissent croire les cartes de répartition faites d'après les prospections aériennes[63] et cela pour deux raisons: d'une part, faits de constructions médiocres, ils sont difficiles à voir d'avion et peuvent échapper aux prospections aériennes, d'autre part, certains doivent échapper parce que construits le long des routes, ils ont pu donner naissance aux agglomérations actuelles. De toute façon, l'avion confirme ici l'existence de sanctuaires ruraux associés à des *vici* et parfois à des *vici* à parure monumentale importante (cas de Vendeuil-Caply): c'est là un des traits les plus frappants de l'habitat rural antique de nos régions.

---

[63] Une première carte d'ensemble vient d'être publiée: R. AGACHE et B. BREART, Carte de l'habitat antique de la Somme d'après les prospections aériennes, Revue du Nord, 216, Janvier 1973.

Enfin, les recherches anciennes faites dans les secteurs moins fertiles comme les forêts de Compiègne, de Halatte, de la Haute-Pommeraie indiquent la présence d'assez nombreux *vici*-sanctuaires et de *vici*-routiers où se concentrent une activité commerciale et artisanale. Cela nous conduit, une fois encore, à bien préciser que l'habitat rural que nous avons décrit ici est exclusivement celui, vu d'avion, des plaines les plus fertiles du Nord de la France. Divers indices nous incitent à penser que l'habitat rural était assez différent ailleurs.

Quoi qu'il en soit, en singulier contraste avec les centres urbains, rares, artificiels et somme toute peu importants, les riches terres à blé, elles, sont profondément et précocement romanisées. Elles présentent une extraordinaire densité de *villae* isolées, très peu de hameaux, mais d'étonnants grands sanctuaires monumentaux. Autrement dit au Haut-Empire, la civilisation gallo-romaine de nos régions est plus une civilisation rurale qu'urbaine: urbaine certes par l'importance politique donnée exclusivement aux villes, mais fondamentalement rurale par son économie et sa population: incontestablement la quasi-totalité de cette dernière réside à la campagne. La politique de romanisation semble avoir été ici un remarquable succès pour ces campagnes fertiles et un demi-échec pour les centres urbains dont les plans d'urbanisme, trop ambitieux, sont disproportionnés au développement économique qu'elles devaient connaître. C'est que, dans le premier cas, le conquérant est allé dans le sens des traditions de l'aristocratie gauloise, dans le second, il est allé à l'encontre.

VII. Des villas antiques aux villages traditionnels (Pl. X b et Pl. XII)

Comment est-on passé de l'habitat antique dispersé en grandes propriétés isolées à l'habitat groupé en villages de petits exploitants comme on l'observe traditionnellement sur ces plateaux d'Artois et de Picardie. C'est évidemment là un ample sujet de recherches pour l'avenir et les prospections aériennes n'ont guère apporté sur ce point que quelques suggestions.

Un premier examen des cartes de répartition peut donner à penser qu'il n'existe aucun lien direct entre l'habitat antique et l'habitat actuel et que ce sont même deux mondes différents, sans rapport entre eux. En effet, les *villae* repérées par avion sont, presque toutes, isolées en pleine campagne et à première vue nous l'avons dit, leur plan n'a aucun rapport, ni avec les villages d'aujourd'hui, ni avec le parcellaire, ni avec le réseau des chemins creux réputés très anciens. En réalité, un examen plus attentif des documents amène à tempérer notablement cette première impression.

En effet, la photographie aérienne ne permet pas de savoir si, sous les villages actuels ou à leurs abords immédiats (généralement masqués par des pâturages et des haies), il existe ou non des substructions antiques. C'est là que l'on s'aperçoit de l'intérêt que peuvent présenter les répertoires archéologiques traditionnels, répertoires dressés d'après les trouvailles fortuites mentionnées dans la bibliographie. Les cartes de répartition ainsi établies complètent les cartes faites d'après les photographies aériennes. On sait que des habitats antiques se trouvent sous certaines agglomérations actuelles ou à leurs abords immédiats, par exemple, pour la Somme, à Airaines, Albert, Blanchemaison, Boves, Damery, Eppeville, Ergnies, Lahoussoye, Laucourt, Le Crotoy, Nesle, Rue, Sains-en-Amiénois, Saint-Valery, Tours, Vers-sur-Selle, Villers-Bretonneux, Vismes-au-Val . . . Cela ne doit évidemment représenter qu'une faible partie de la réalité.

Par ailleurs, et c'est tout particulièrement important, chaque fois qu'un village ou un hameau a disparu au Moyen Age, ou après, l'avion révèle toujours des substructions gallo-romaines à cet endroit. Ainsi, à l'emplacement du hameau détruit de Cany, la photographie aérienne montre la présence antérieure d'une grande *villa* (F 217). Sous le village disparu de Saint-Agnan, ce sont des vestiges gallo-romains importants groupés, semble-t-il, autour d'un sanctuaire (avec deux *fana* accolés, cf. F 243). Le survol de l'ancien hameau de Rozainvillers montre des substructions médiévales et gallo-romaines (F 247). Sous l'agglomération, détruite tardivement, de Saint-Mard (F 603), sous celle de Génermont (F 584), on distingue des fondations antiques confuses correspondant probablement à des *vici*. De même, à l'emplacement de la paroisse disparue d'Enguillaucourt, près de Guillaucourt, apparaissent quelques substructions gallo-romaines et, tout à côté, un important sanctuaire (Pl. X a). Ainsi, des villages ou des hameaux médiévaux se sont superposés et ont succédé soit à une *villa*, soit à un *vicus*, soit à un sanctuaire, mais nous ne pouvons en avoir la preuve que dans des circonstances exceptionnelles. Il est donc probable que le fait est fréquent, sinon à peu près constant. De plus, comme nous le verrons plus loin, il arrive que la photographie aérienne révèle près du village actuel, le sanctuaire, le *vicus* ou la *villa* qui paraissent lui avoir donné naissance.

Pour certains sites, un autre témoignage de cette relative pérennité de l'habitat nous est apporté par les survols des rares fermes anciennes qui existent sur le plateau picard: le plus souvent, des substructions antiques apparaissent aux abords immédiats. Dans un seul cas, on observe une similitude entre la *villa* antique et la ferme médiévale (F 630) et cela tant pour les plans que pour l'orientation générale. Partout ailleurs, il n'y a aucun rapport apparent (F 632), sinon la simple juxtaposition de l'un et de l'autre. Manifestement, entre les deux, il y a un hiatus et une restructuration totale du parcellaire. Il n'est donc pas certain du tout que l'habitat se soit constamment maintenu en ce lieu. On peut même plutôt supposer que le site a été délaissé un certain temps et c'est peut-être simplement parce que la présence de ruines fournissait des pierres, des briques et des tuiles, que l'on est venu se réinstaller à proximité (Pl. XIVb).

Tout au contraire, quand l'avion révèle une ferme médiévale disparue à côté de la ferme actuelle, non seulement il y a juxtaposition (quand le problème de la place ne se pose pas, il est évidemment plus simple de reconstruire un habitat détruit non pas exactement au même endroit, mais immédiatement à côté), mais encore, cette fois, les deux établissements sont disposés parallèlement et à peu près de la même façon. Le parcellaire des abords ne s'est donc pas sensiblement modifié entre le moment de la destruction et celui de la réédification.

Examinons maintenant les rares photographies où l'on distingue bien, à la fois, la *villa* antique et le village actuel. Dans trois cas seulement, ils sont bien discernables l'un de l'autre. Or, dans ces trois cas, à Damery (F 657), à Laboissière (cf. Pl. XII) et à Rocquencourt, il existe un rapport évident entre les deux types d'habitats, curieusement accolés et disposés parallèlement. Tout se passe comme si le village s'était installé en tenant compte de la *villa* et comme si donc cette dernière existait encore à cette époque, soit réellement, soit à l'état de ruine. Malheureusement, on ne peut demander à l'archéologie aérienne de dire quand le fait s'est produit. On peut envisager deux hypothèses:

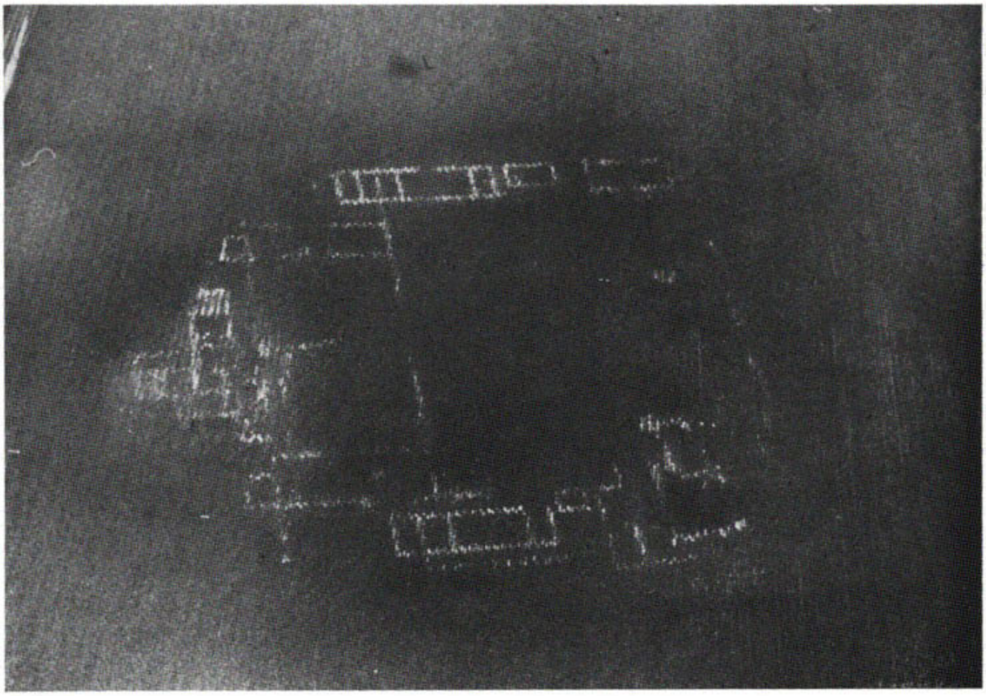
— des nouveaux venus (les Francs, par exemple ?) se sont installés au Haut Moyen Age le long de la *villa*, postérieurement à la destruction de celle-ci, après un abandon des lieux plus ou moins long.

— le village s'est formé alors que la *villa* fonctionnait encore. Les paysans (les Lètes, par exemple ?) se seraient alors agglomérés le long des murs d'enclos, un peu comme les villageois médiévaux se groupaient au pied du château-fort.

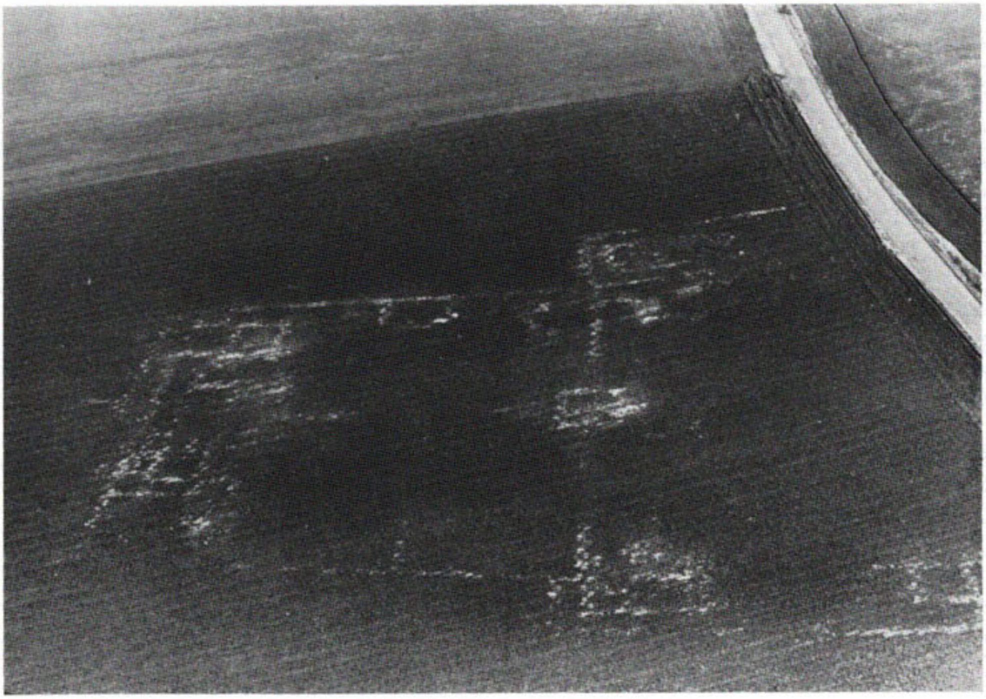
Dans les trois cas signalés ci-dessus, la dernière hypothèse nous paraît beaucoup plus vraisemblable, car comment expliquer que la rue du village de Laboissière, comme celle de Damery, s'aligne si fidèlement le long de la *villa* (jusqu'à respecter le décrochement des deux cours, Pl. XII) et surtout à une distance si 'respectueuse', distance qui ne peut correspondre qu'à celle du mur de clôture. Si la *villa* avait été totalement et depuis longtemps ruinée et abandonnée, les nouveaux venus se seraient peut-être installés là, pour avoir des matériaux de construction, mais alors ils n'auraient pas respecté les limites de l'enclos et ils se seraient mis bien plus près des bâtiments anciens. Certes, ce dernier cas a dû se produire aussi. Par exemple, un examen attentif des clichés de la *villa* de Warfusée-Sud (F 221) montre le tracé de quelques toutes petites bâtisses chevauchant les substructions antiques; il s'agit alors très certainement de réoccupations épisodiques par quelques cabanes qui, d'ailleurs, n'ont dû subsister que peu de temps. Le plus souvent, comme l'a si bien vu L. Musset[64], les nouveaux venus «igno-

---

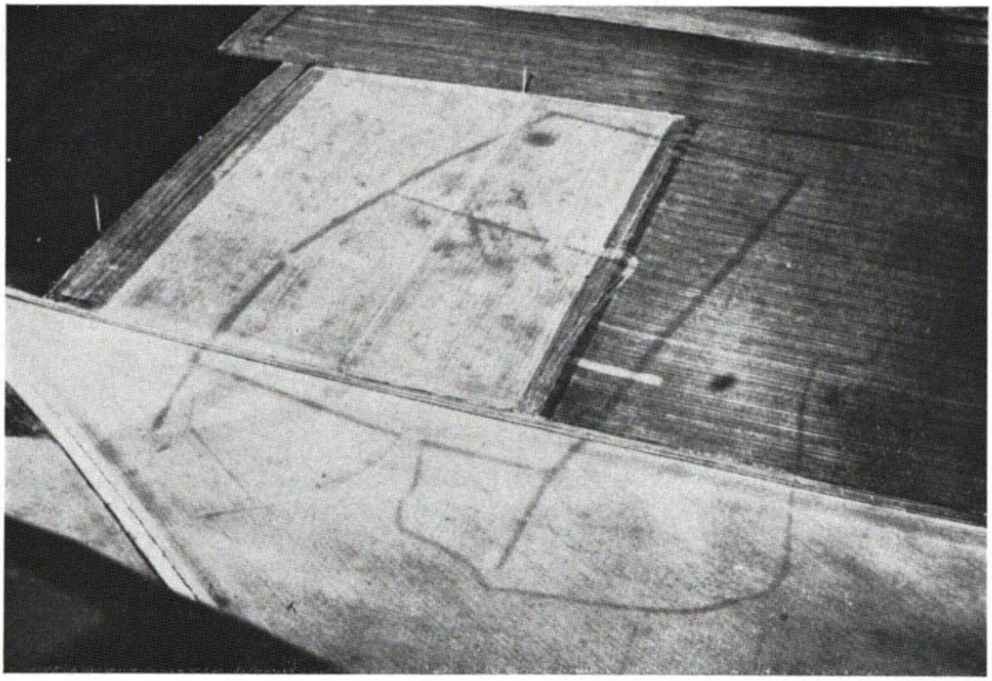
[64] L. Musset, Les invasions. Les vagues germaniques. — Paris, 1965, p. 189.



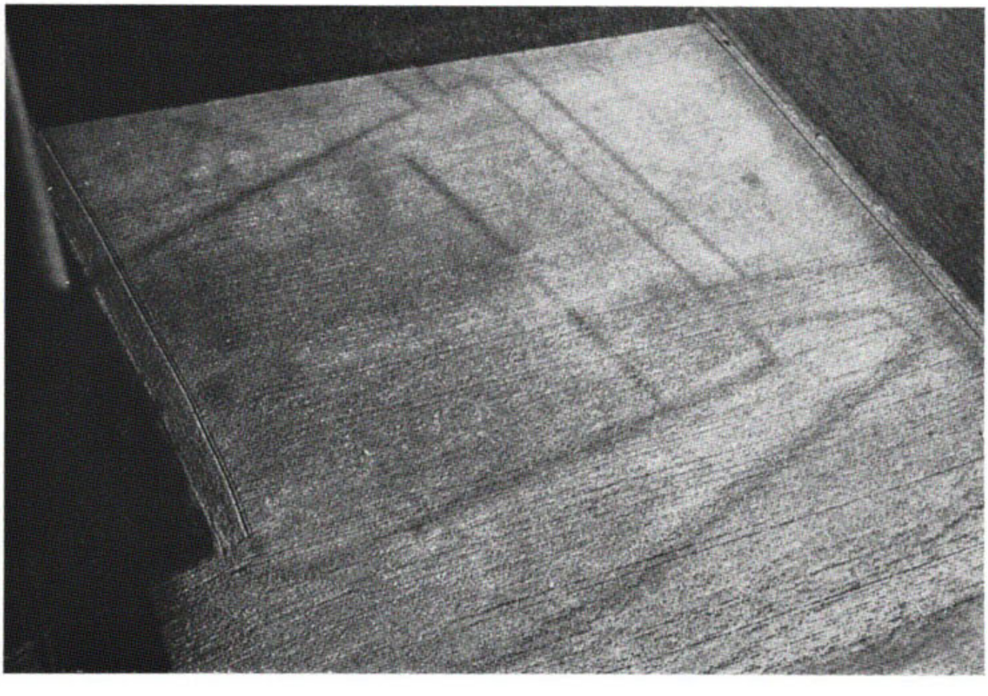
Villa gallo-romaine: a) Grivesnes



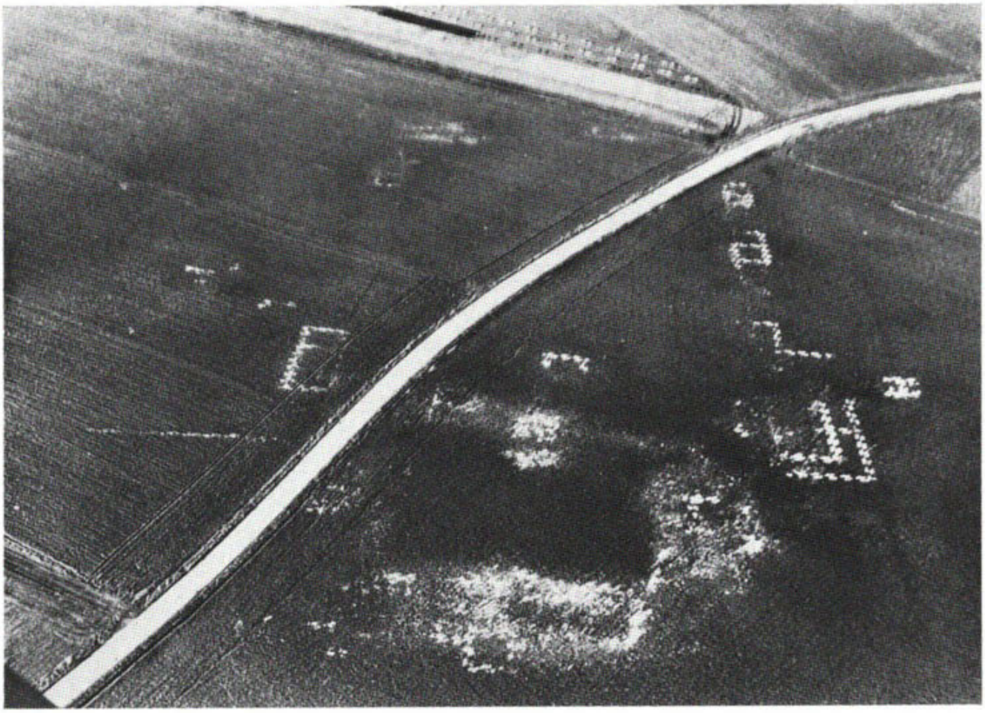
Villa gallo-romaine: b) Cavillon



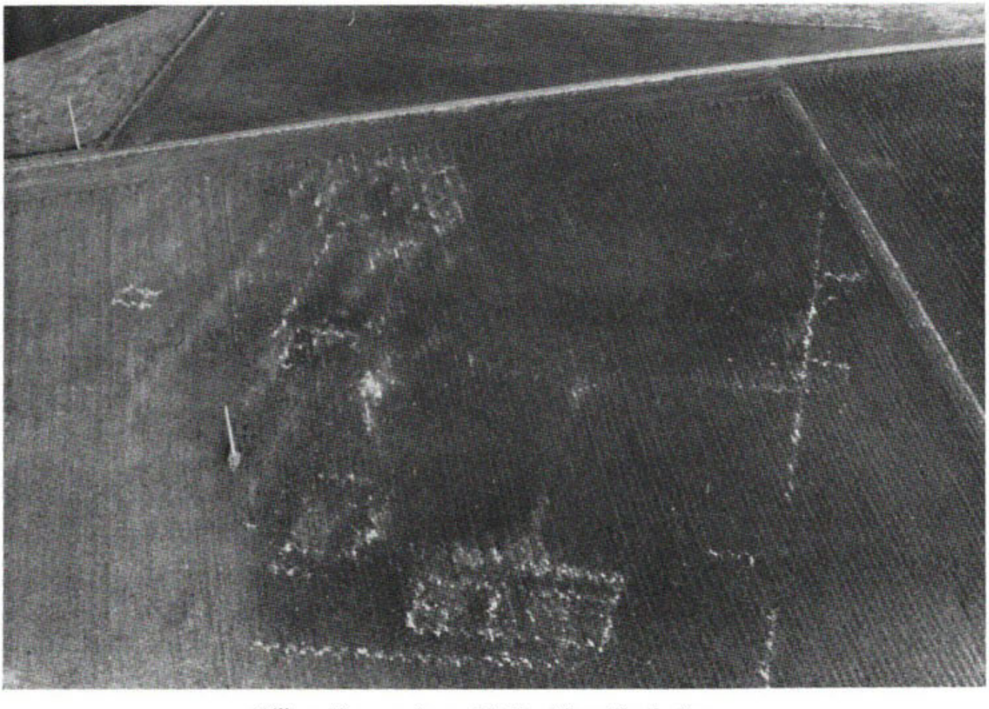
Etablissement rural en bois et en terre: a) Condé-Folie



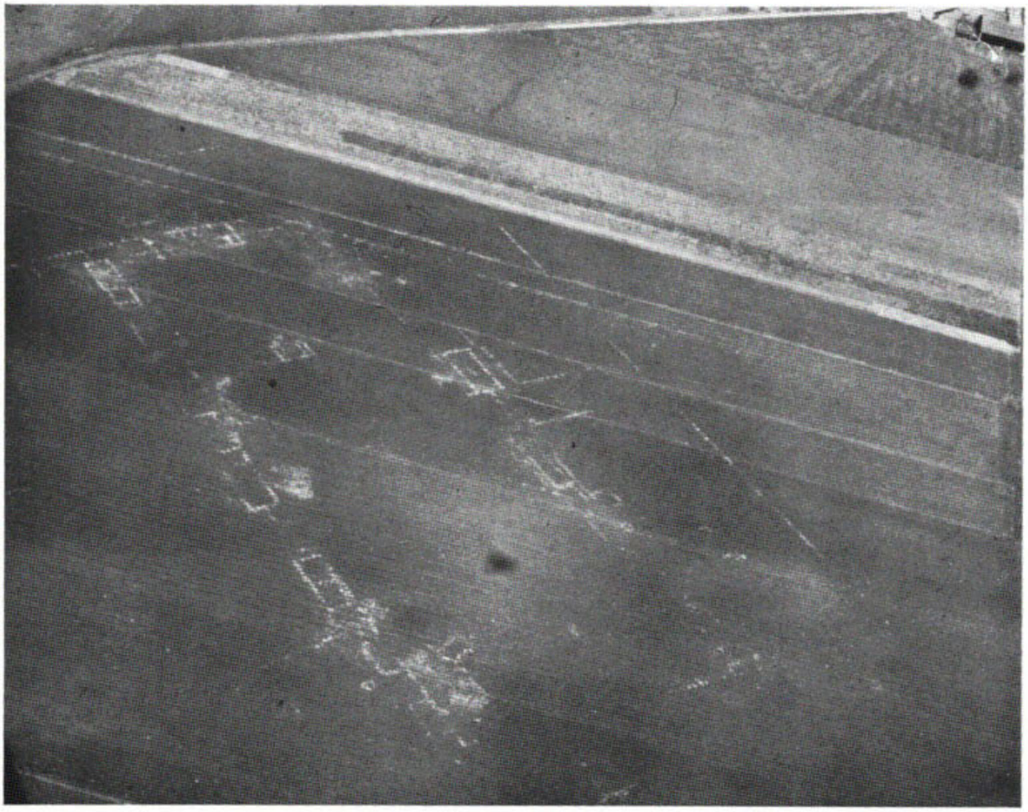
Etablissement rural en bois et en terre: b) Vers-sur-Selle



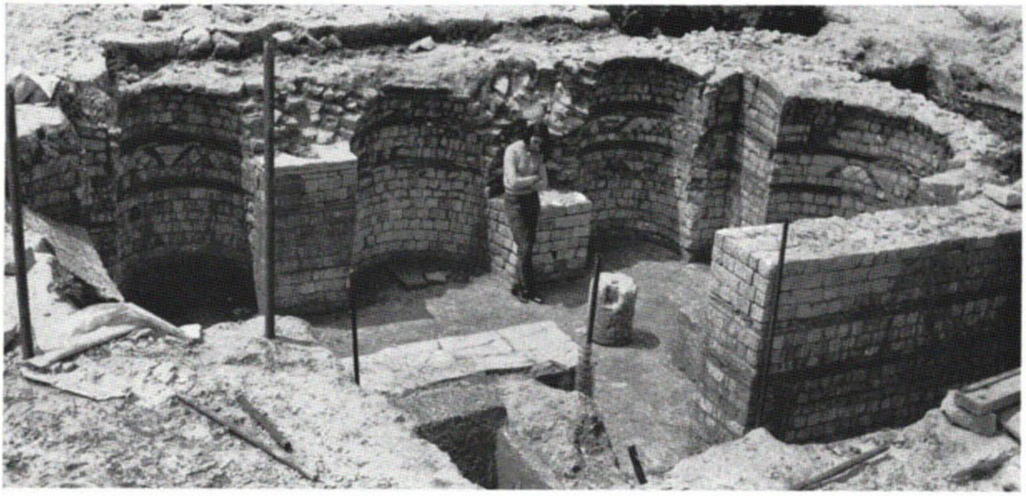
Villa gallo-romaine: a) Belleuse



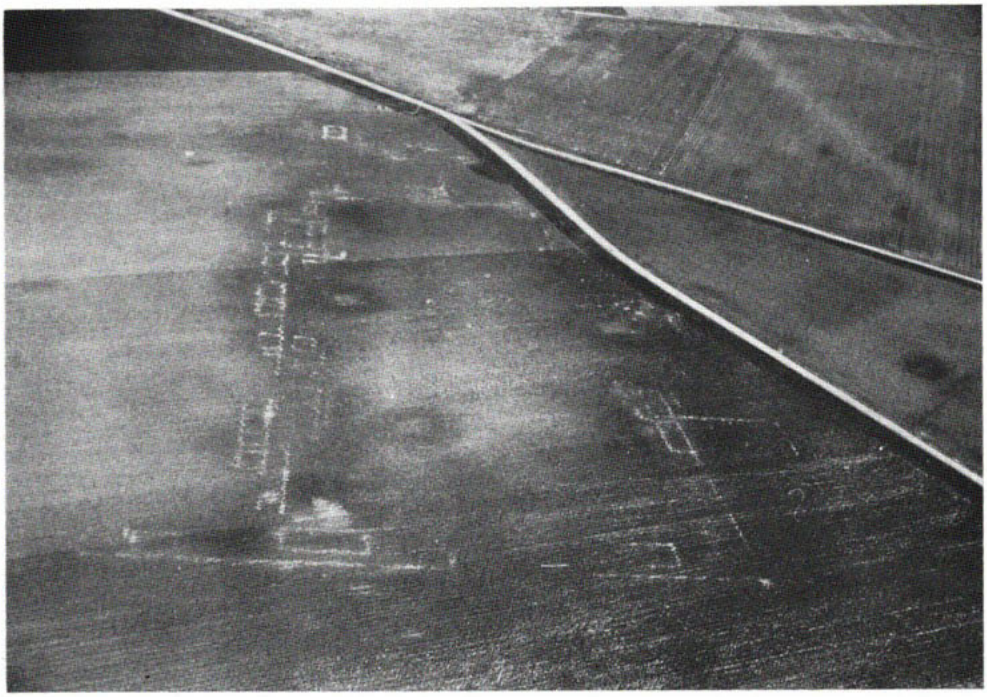
Villa gallo-romaine: b) Montières-lès-Amiens



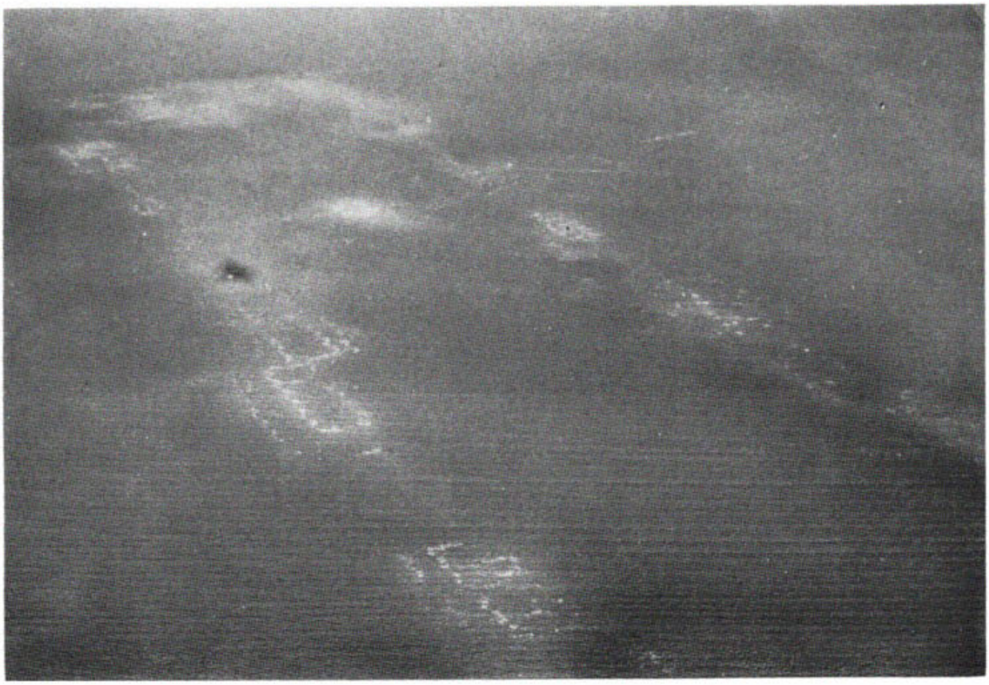
Villa gallo-romaine: a) Warfusée-Abancourt (Sud)



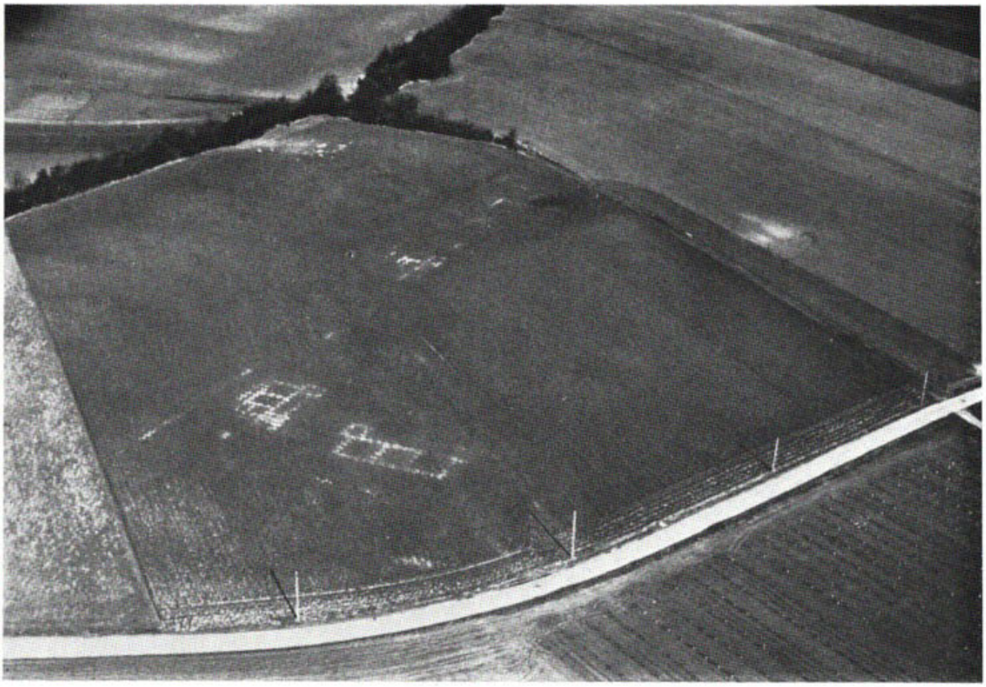
Villa gallo-romaine: b) Athies



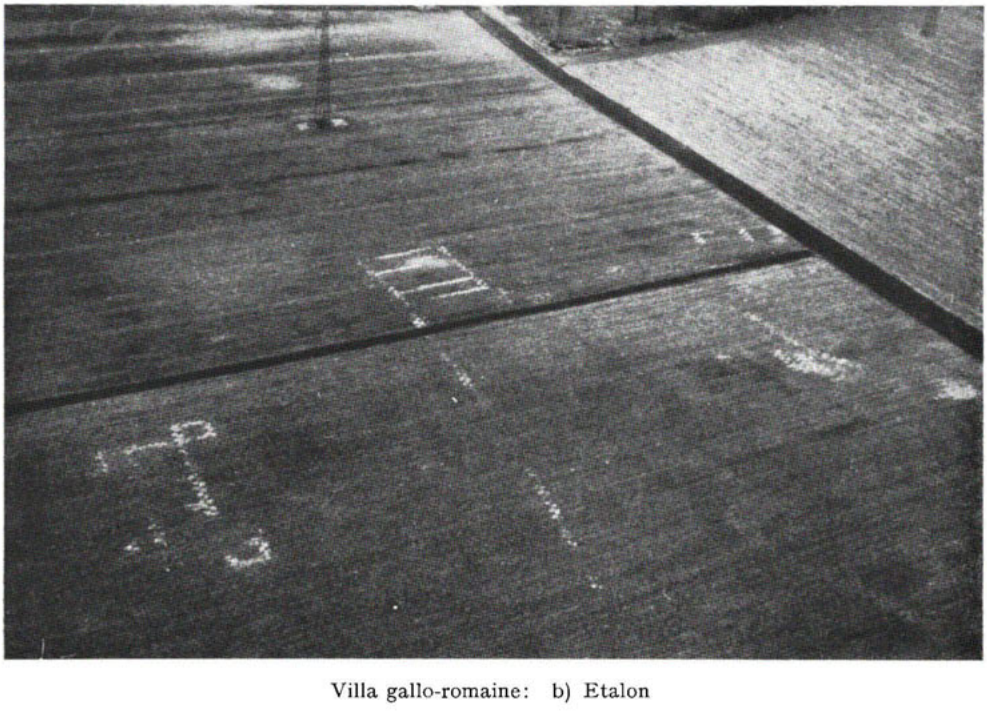
Grande villa gallo-romaine: a) Malpart



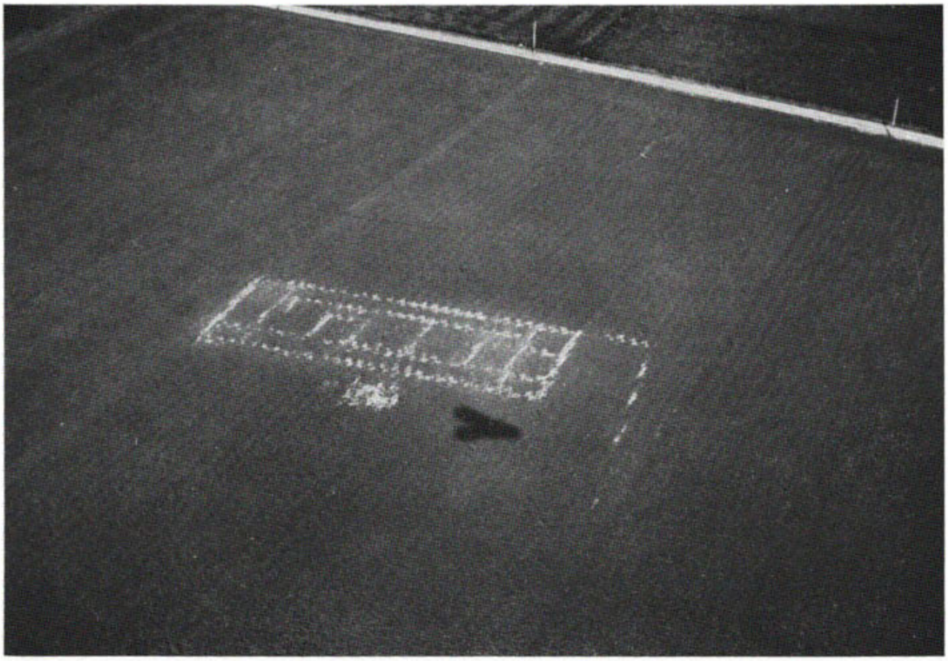
Grande villa gallo-romaine: b) Cappy



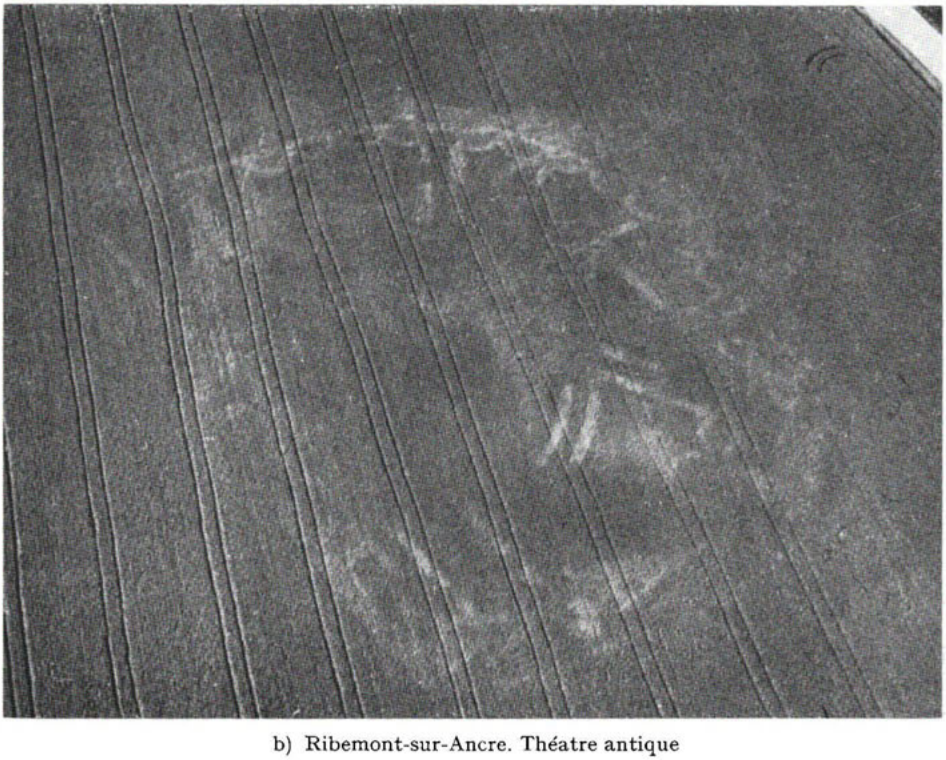
Villa gallo-romaine: a) Marchelepot



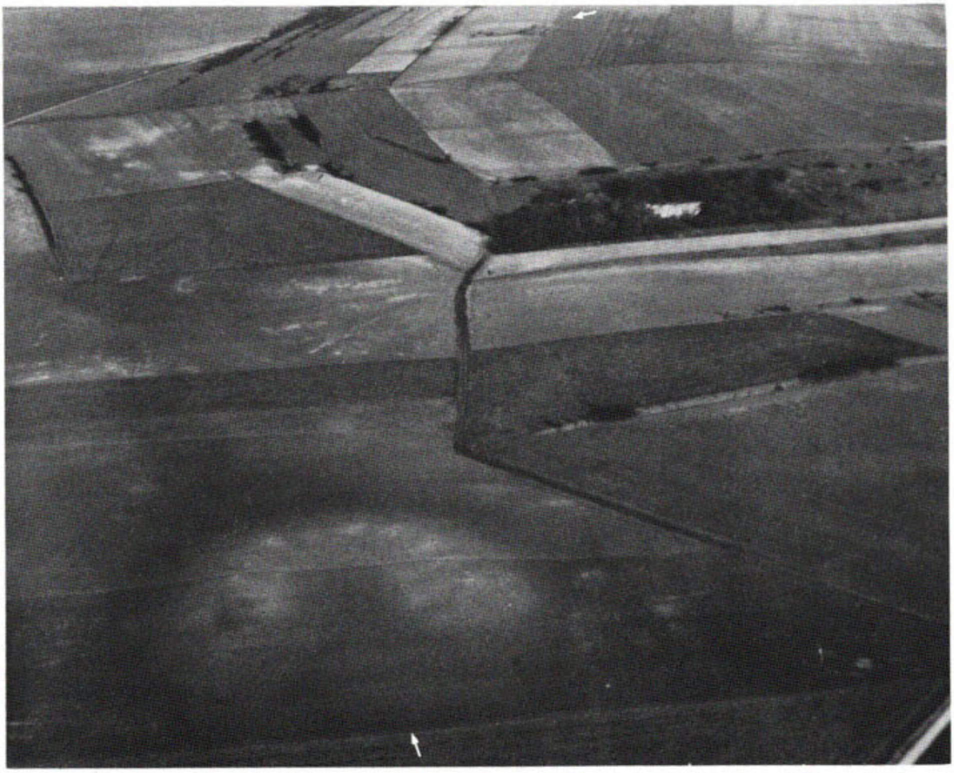
Villa gallo-romaine: b) Etalon



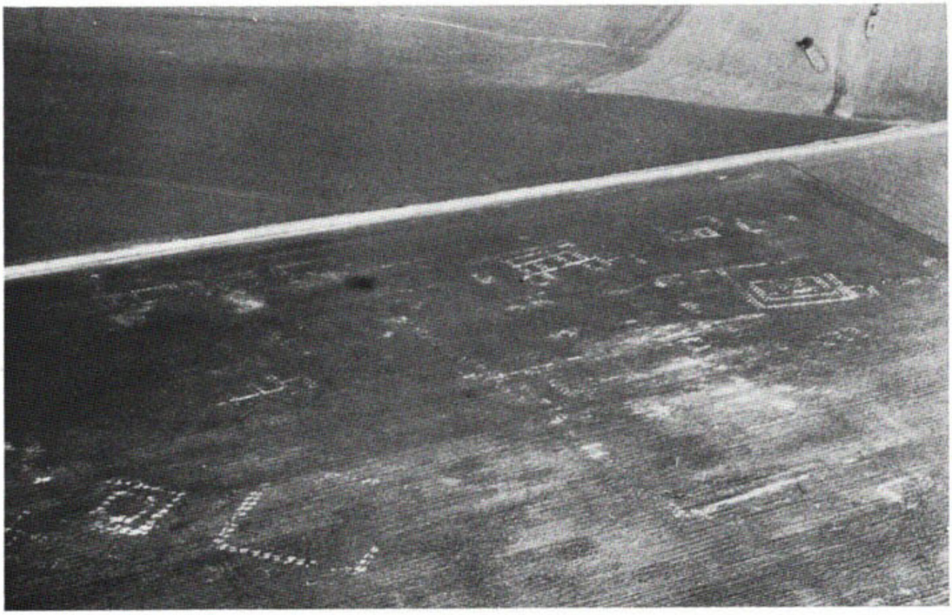
a) Biarre. Villa



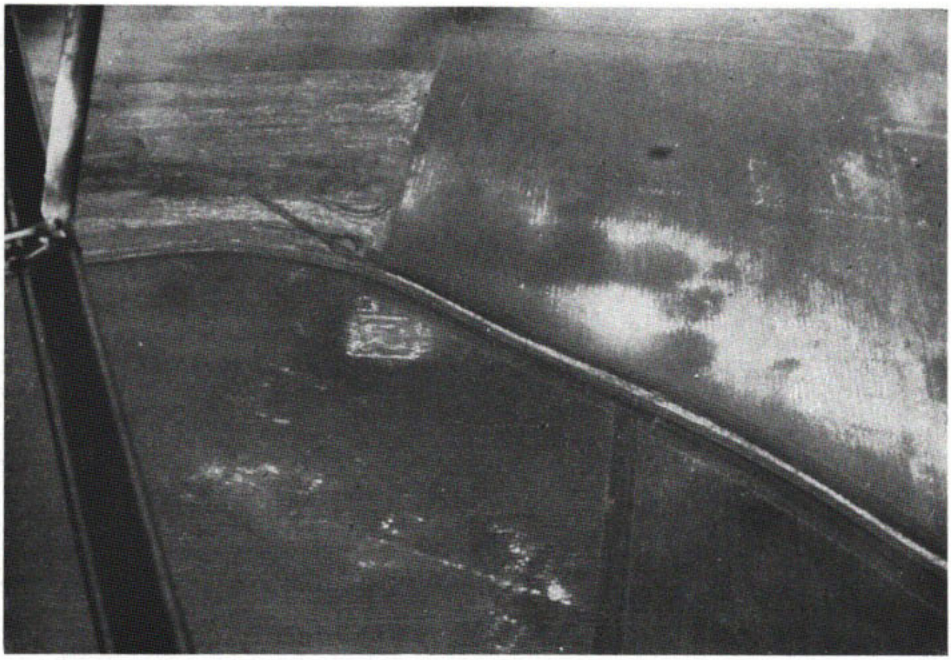
b) Ribemont-sur-Ancre. Théatre antique



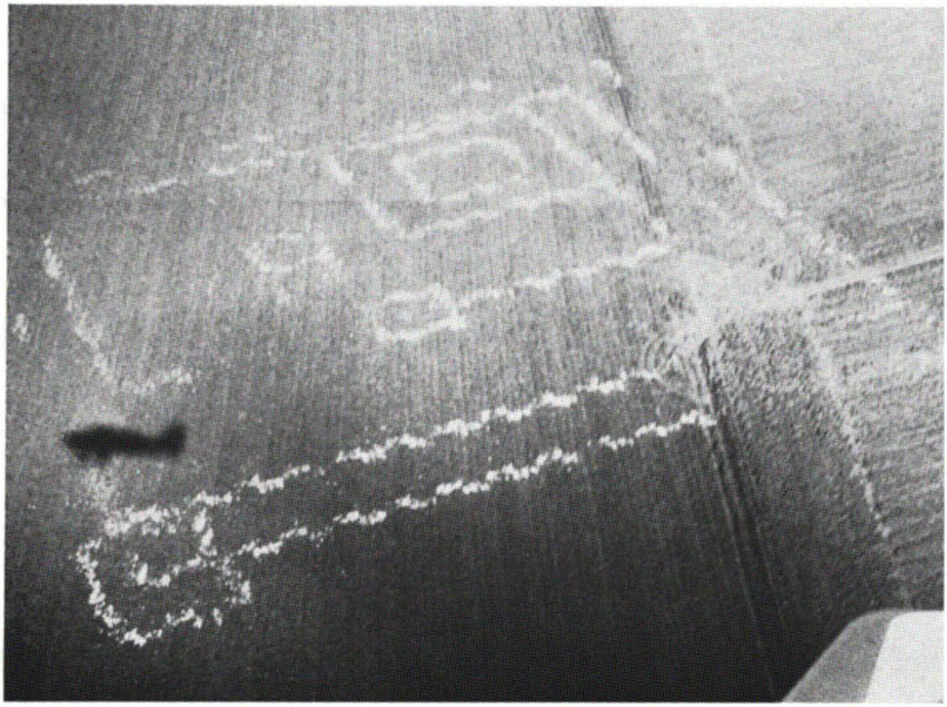
Sanctuaire: a) Vendeuil-Caply (théâtre)



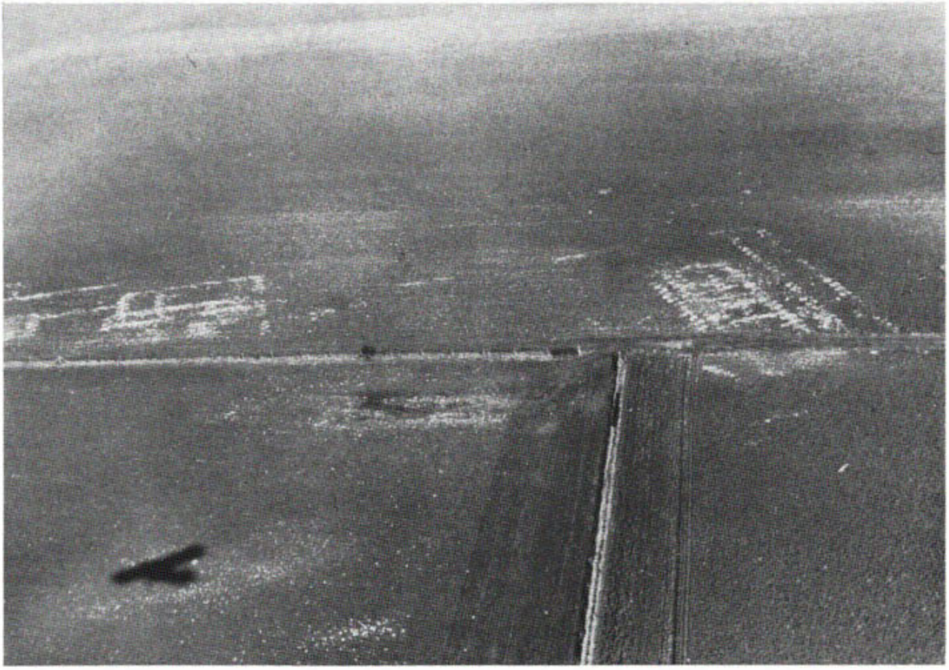
Sanctuaire: b) Marteville



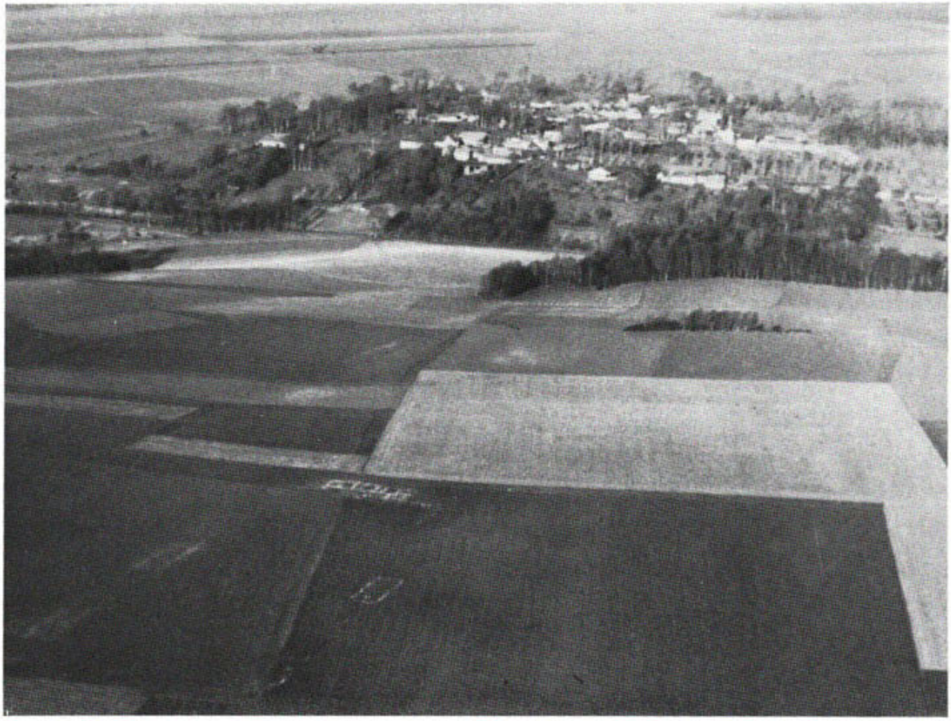
Sanctuaire: a) Guillaucourt



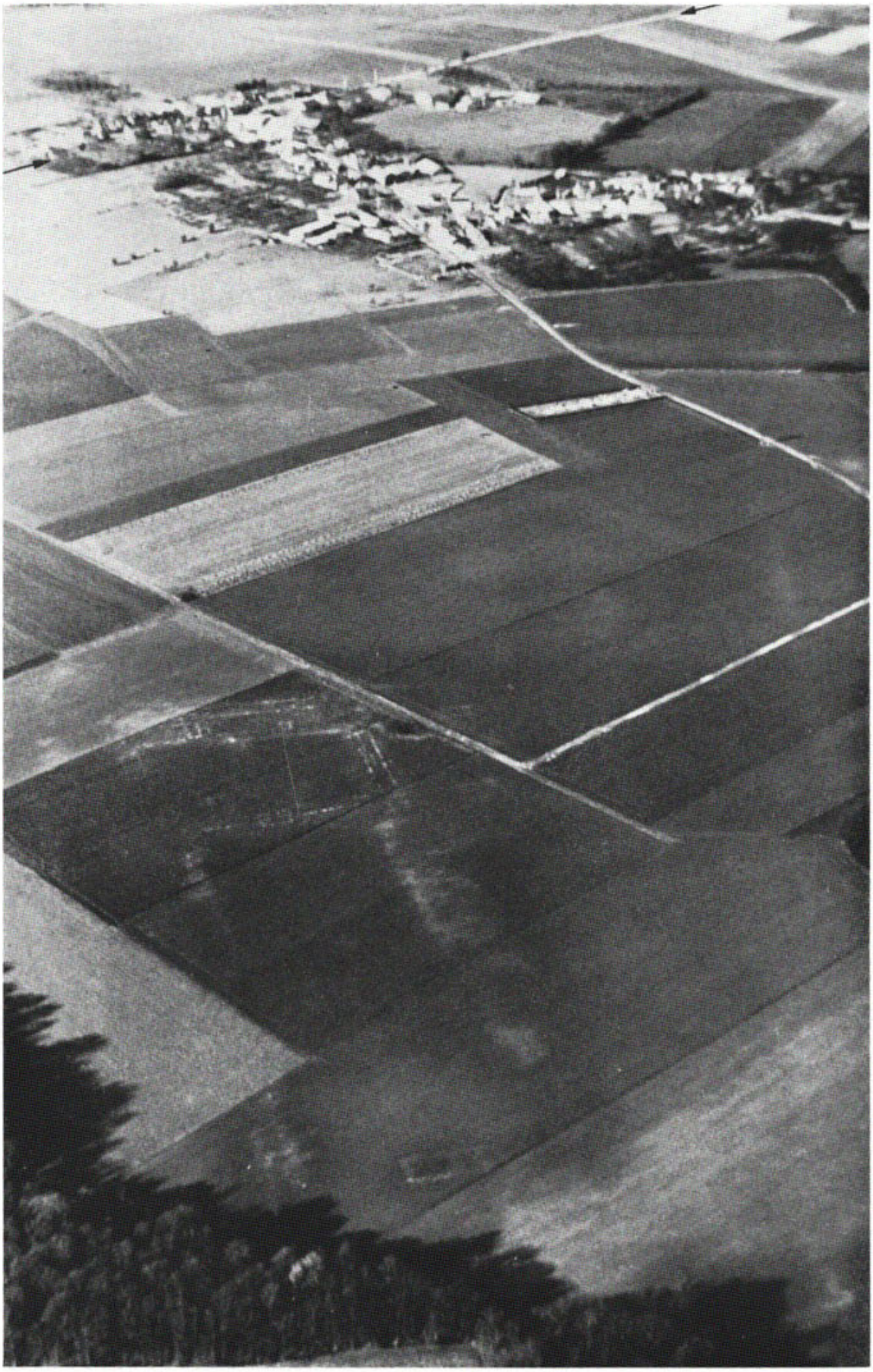
Sanctuaire: b) Cantaing



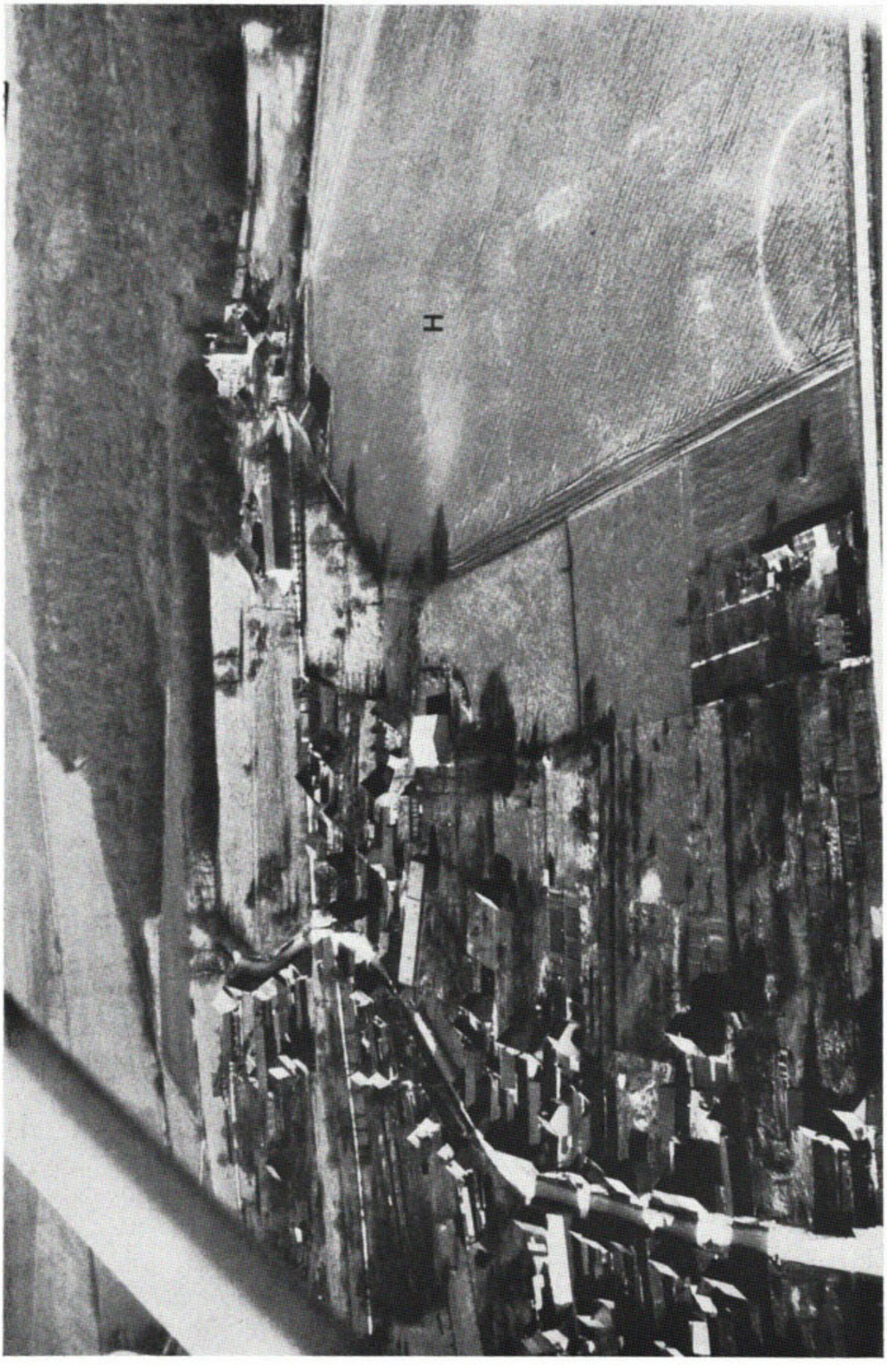
Villa gallo-romaine: a) Villers-Bretonneux



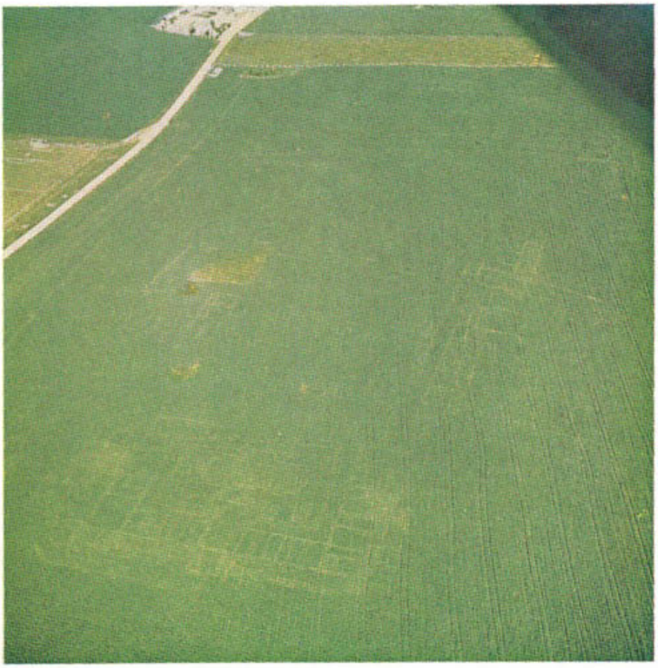
Villa gallo-romaine: b) Béhen



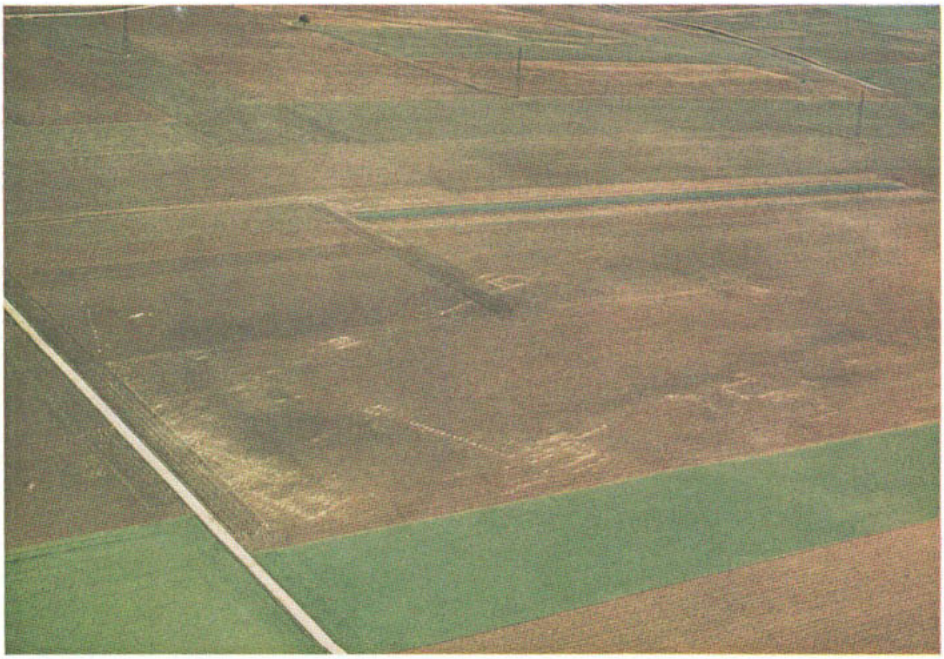
Grande villa: Estrées-sur-Noye



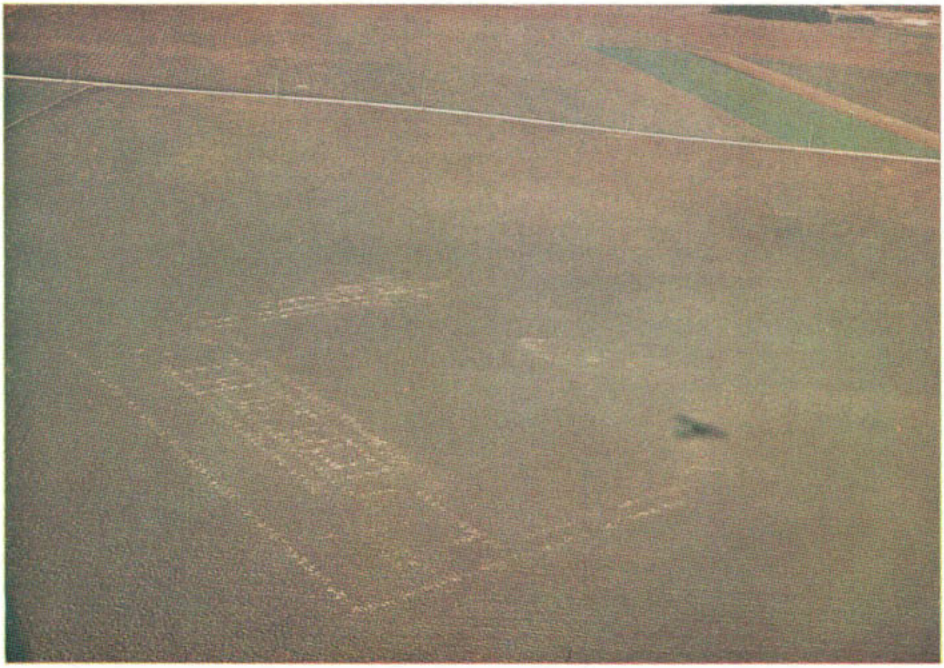
Rapports éventuels entre l'habitat rural antique et le village picard 'traditionnel': Laboissières



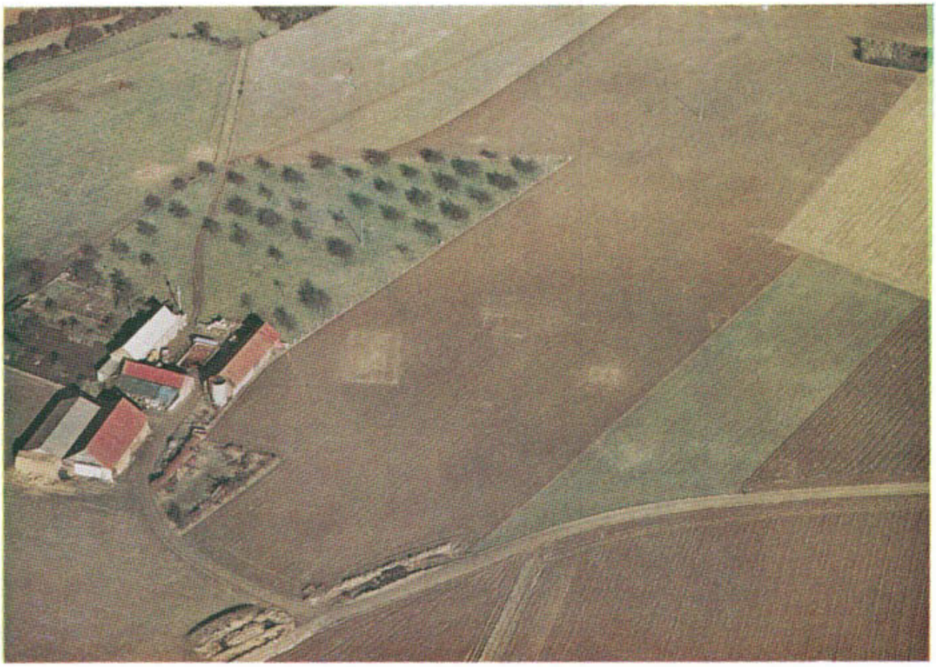
Grande villa gallo-romaine: a) Vieux-Rouen



Grande villa gallo-romaine: b) Ecoust-St-Mein

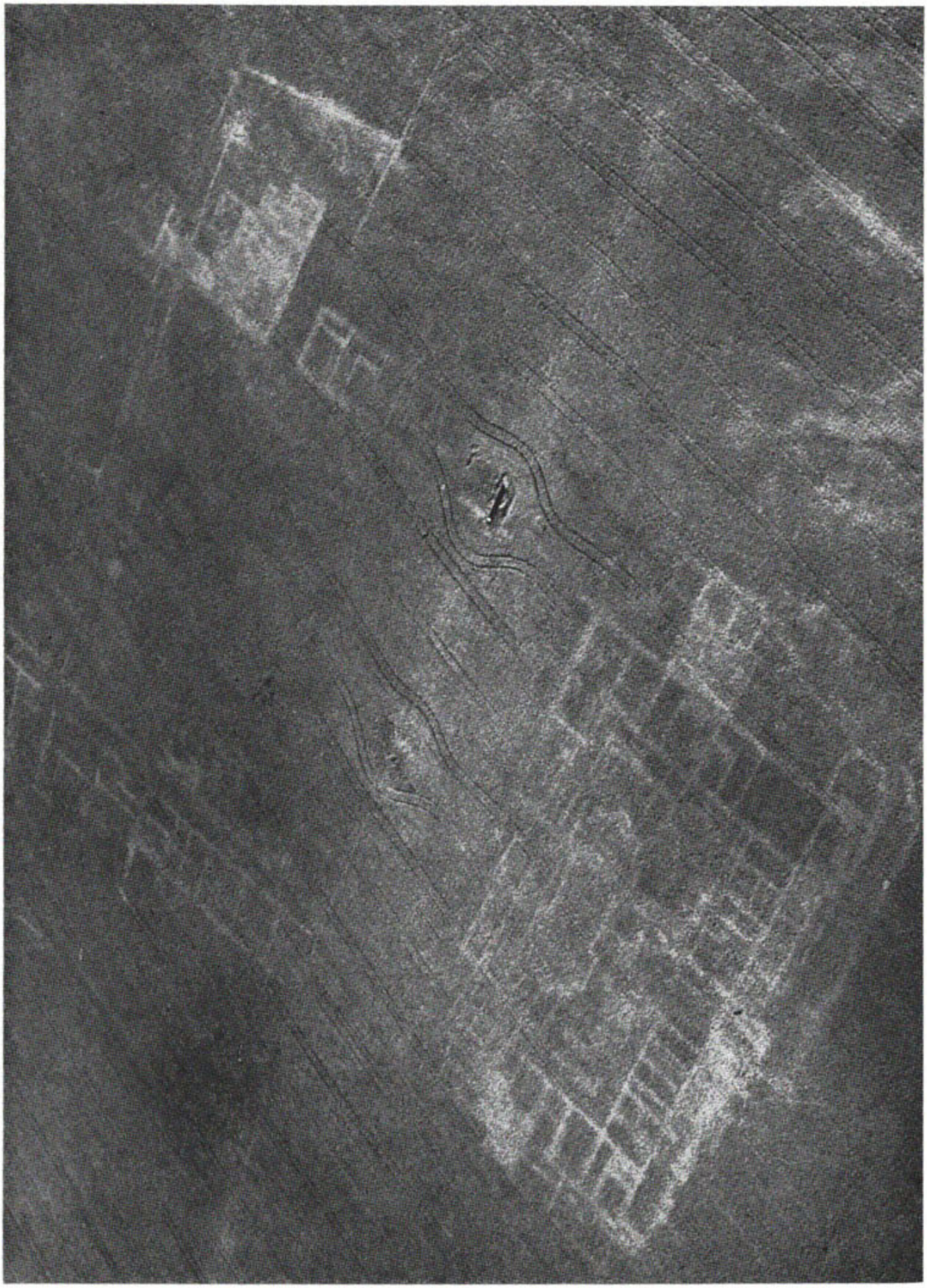


Villa gallo-romaine: a) Mézières-en-Santerre



Villa gallo-romaine: b) Cottenchy

PLANCHE XV



Grande villa gallo-romaine à Vieux-Ronen-sur-Bresle

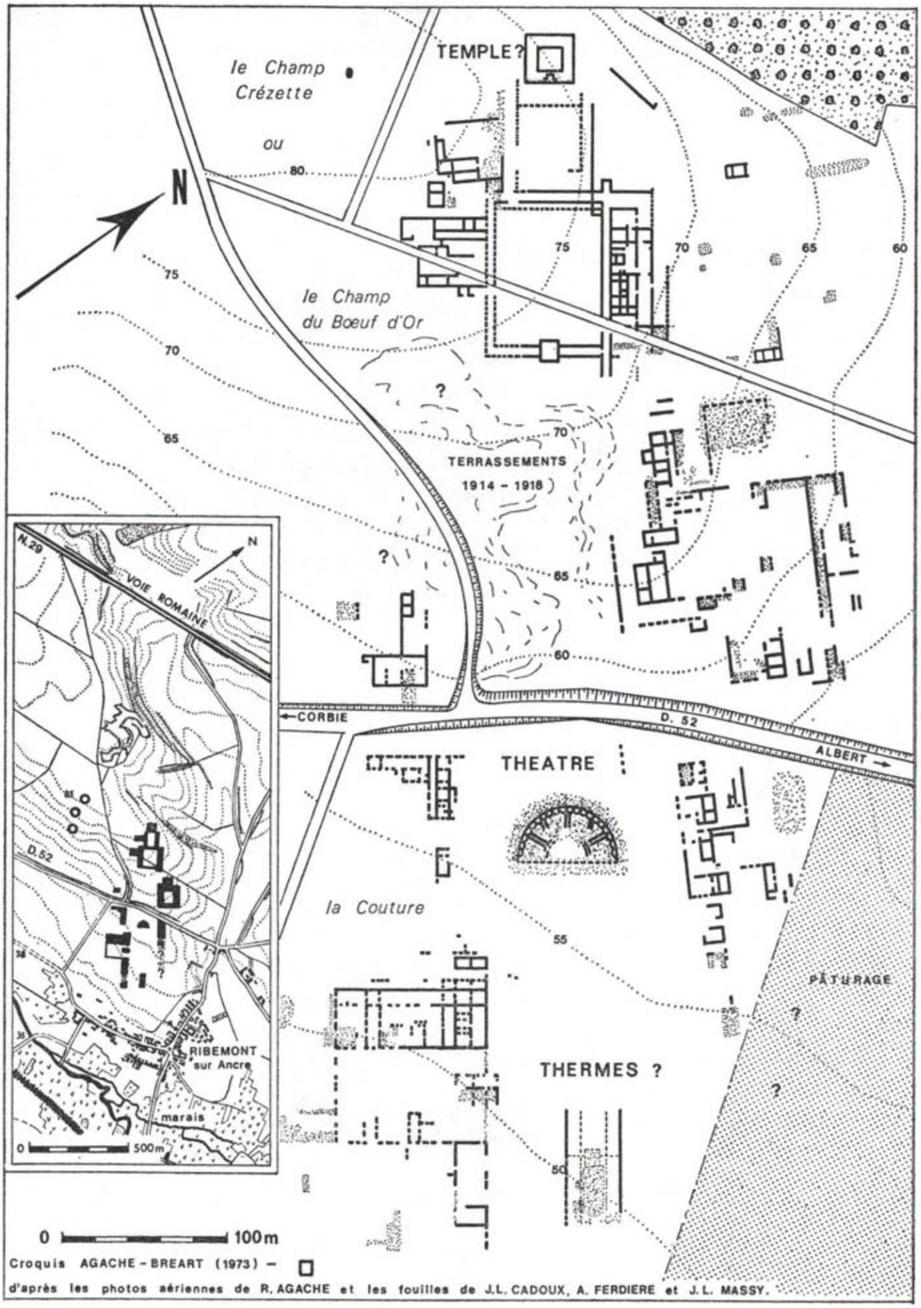
raient la villa de maçonnerie, ils s'en défiaient même (les utilisant comme dépotoirs ou sépultures au lieu de les rafistoler pour y habiter), alors que le village de huttes leur était familier».

Dans les trois cas de Damery, de Laboissière et peut-être de Rocquencourt, nous pensons que les villages se sont formés à une époque très ancienne. Nous serions tenté d'y voir les premiers hameaux de Germains de la fin du IIIème siècle, aussitôt après les premières invasions. Le Panégyrique de Constance Chlore (IV, 21) témoigne de l'implantation de Lètes dans l'Amiénois. Ne serait-ce pas eux qui auraient constitué quelques-uns de nos premiers villages, soit à l'ombre des *villae*, soit le long des routes que ces soldats-laboureurs étaient chargés de défendre ? C'est vraisemblable, encore que beaucoup de nos villages doivent être plus tardifs et résulter de l'implantation de Francs.

D'autres photos aériennes (exemple, F 634) semblent bien indiquer que de grandes fermes antiques ruinées ont parfois donné naissance à des agglomérations qui ont subsisté jusqu'à nos jours. Pour reprendre la judicieuse expression de L. MUSSET, on peut dire alors que «les villages se sont nourris de la ruine de la villa antique» qui se trouvait à proximité.

Ainsi à Warfusée-Abancourt en plein plateau fertile, quatre grandes *villae* situées à quelques centaines de mètres, et de part et d'autre de la voie romaine, ont été abandonnées, mais une agglomération s'est installée au milieu, le long de la route. Ailleurs, on constate aussi ce rôle attractif des voies antiques dans la genèse des villages par exemple à Estrées-sur-Noye (cf. Pl. XI). Dans certains cas, comme à Foucaucourt (F 634), une *villa*, après avoir été détruite et reconstruite, au moins une fois, a été totalement abandonnée ainsi que ses abords immédiats. Le village s'est alors implanté plus loin, le long de la voie romaine. Comme dans les cas précédents, le seul examen des vues aériennes ne permet pas de dater la naissance de cette agglomération. Mais à l'encontre du cas de Damery ou de Laboissière, pour Foucaucourt et surtout pour Warfusée, on est amené à croire que les *villae* étaient déjà détruites quand les villages sont nés (fig.10).

On est en droit aussi de se demander s'il n'y a pas un rapport entre les châteaux picards et les *villae* antiques. Nous l'avons dit, ils présentent tous deux le trait commun de constituer la demeure somptueuse d'un grand propriétaire foncier. Or, à Laboissière, comme à Foucaucourt, le château est placé à quelque distance, juste en arrière de l'habitation principale de la *villa*. On serait tenté de penser que le château moderne succède dans ces deux cas à la résidence du Maître du domaine au Haut Moyen Age, résidence édifiée après l'abandon de la *villa*. Des fouilles seraient nécessaires pour savoir si, à cette place, existait un établissement barbare. Il serait intéressant aussi de rechercher d'autres exemples de ce type. Malheureusement, là encore, la plupart de nos châteaux étant entourés de parcs et de bois étendus, il y a peu d'espoir de détecter d'avion la *villa* antique qui aurait pu leur donner naissance. Des trouvailles fortuites comme la fameuse Cybèle découverte dans le parc du château de Tours-en-Vimeu paraissent indiquer que ce ne sont pas des cas isolés.


le Champ
Crézette
ou
le Champ
du Bœuf d'Or
N
TEMPLE?
80
75
70
65
60
?
TERRASSEMENTS
1914 - 1918
CORBIE
D. 52
ALBERT
THEATRE
la Couture
55
PÂTURAGE
THERMES ?
50
N.29
VOIE ROMAINE
D.52
RIBEMONT
sur Ancre
marais
0 500m
0 100m

Croquis AGACHE - BREART (1973) - ☐
d'après les photos aériennes de R. AGACHE et les fouilles de J.L. CADOUX, A. FERDIERE et J.L. MASSY.

Fig. 11. Plan du grand sanctuaire de Ribemont-sur-Ancre.

Les routes ne sont pas les seuls pôles d'attraction pour le regroupement de l'habitat. Les points d'eau et les rivières en sont d'autres. Le médaillon de la fig. 11, montre bien que le village de Ribemont s'est rapproché de la rivière et s'est installé sur la hauteur la plus voisine. Cette recherche des hauteurs, des sites stratégiques est également fréquente. Nous en avons un témoignage à Athies. Les textes attestent l'existence à l'époque mérovingienne d'une villa royale célèbre par le séjour de Sainte Radegonde, future épouse de Clotaire Ier. Or, à quelques centaines de mètres au S du village, une grande *villa* est visible d'avion (fig. 6). Les fouilles en cours (cf. Pl. IVb) ont donné du matériel attribuable seulement au Haut-Empire. La *villa* n'a donc pas subsisté à l'époque mérovingienne et différents indices donnent aux chercheurs locaux la conviction que la résidence royale se trouve sous l'actuelle agglomération et probablement sous l'ancien château, ce qui est certainement le plus fréquent. Inversement, dans un certain nombre de cas, l'habitat a glissé vers la rivière, l'exemple le plus frappant étant celui de Vieux-Rouen-sur-Bresle.

En résumé, les prospections aériennes apportent une foule de documents nouveaux; leur difficile interprétation pose cependant bien plus de problèmes qu'elle n'en résout. Cependant, elles suggèrent deux faits importants pour ces plaines de grande culture:

— 1. persistance depuis la Gaule indépendante de la grande propriété terrienne qui, au Haut Moyen Age, passe, en grande partie d'ailleurs au fisc et à l'église. Ces domaines sont certainement ceux de *villae* disparues. Il est même possible que des établissements religieux aient succédé directement à des *villae*, par exemple à Lihons et à Port-le-Grand où les fouilles ont révélé des vestiges antiques importants sous des abbayes édifiées respectivement au VIe et au VIIème siècle.

Toutefois, il se peut qu'il y ait eu morcellement de certains domaines par suite du régime de 'l'hospitalité' accordé aux Barbares. A l'origine, le *foedus* (qui n'est d'ailleurs pas formellement attesté dans le Nord de la France) respecte, en théorie, la propriété terrienne du Gallo-romain qui accorde l'hospitalité et associe le Barbare à la bonne marche de l'exploitation, mais en réalité il semble qu'il y ait eu parfois partage du domaine. Bien entendu, l'extrême morcellement du parcellaire moderne résulte de faits beaucoup plus récents et probablement en partie de la disparition du servage.

— 2. restructuration agraire totale au Bas-Empire, puisque des centaines de *villae* photographiées ici sont en complète discordance avec le parcellaire et le réseau de chemins médiévaux (alors que les habitats détruits au Moyen Age s'inscrivent parfaitement bien dans le paysage moderne et qu'il n'y a jamais disparité entre les deux). Le problème est évidemment de savoir à quelle époque cette restructuration complète s'est produite. Il est probable qu'elle a suivi un abandon plus ou moins prolongé des terres. Nous serions tenté de placer très tôt cette restructuration, c'est-à-dire aussitôt après les invasions de la deuxième moitié du IIIème siècle. En effet, nous l'avons vu ci-dessus, elles ont été extrêmement dévastatrices dans nos régions et le Panégyrique de Constance Chlore (IV, 21), prononcé en 297, atteste que les terres qui avaient été abandonnées chez les Ambiens, les Bellovaques ou les Tricasses, reverdissent désormais sous la charrue de ces mêmes barbares, grâce à l'implantation de Lètes[65]; il atteste aussi que certains des propriétaires renoncent à cultiver, que d'autres émigrent. L'abandon d'un grand nombre de *villae* date donc probablement de cette période. Dans la Belgique actuelle, les événements du IIIème siècle marquent aussi la destruction et l'abandon d'un grand nombre de *villae* (305 sur 327, d'après DE MAEYER); parmi les rares qui subsistent ou qui furent rebâties au IVème siècle, aucune n'est encore habitée à l'époque franque (d'après DE MAEYER) il a dû en être de même ici.

Par contre, outre-Manche, c'est à la fin du 3ème et au début du 4ème siècle que l'on a observé les plus belles et les plus somptueuses *villae*; rien de semblable n'apparaît ici où, tout au contraire, un bon nombre de vastes établissements ruraux avaient déjà disparu à jamais.

Quant aux autres *villae*, elles ont dû survivre en se transformant, en donnant naissance à des agglomérations (parallèlement à l'évolution sémantique de *villa* à village), villages qui leur étaient accolés et qu'elles protégeaient en les dominant. C'est déjà une organisation féodale, comme l'a montré tout récemment J. PERCIVAL[66] pour l'Angleterre. Il n'est d'ailleurs pas impossible que ces *villae* du Bas-Empire aient connu une certaine prospérité attestée indirectement par le rôle important d'Amiens qui, à plusieurs reprises devint une résidence impériale avant son anéantissement brutal en 409 (cf. la célèbre et un peu trop pathétique lettre de St Jérôme, Epist., CXXIII). Là encore, l'archéologie aérienne ne peut fournir que des suggestions et des hypothèses de travail qui demanderaient à être vérifiées et à être précisées par des fouilles méthodiques. Elle n'est pas une panacée et elle demande à être complétée par les méthodes traditionnelles de recherches. Ainsi pour nos régions par exemple si elle révèle une campagne intensément occupée et exploitée à l'époque romaine, si elle nous fait

---

[65] ... *ita nunc per victorias tuas, Constanti Caesar invicte, quidquid infrequens Ambiano et Bellovaco et Tricassino solo Lingonicoque restabat, barbaro cultore revirescit.* Il existe d'autres textes confirmant l'implantation de Barbares dans nos régions au Bas-Empire. Rome leur assignait une résidence et leur rôle était à la fois de cultiver les terres; mais aussi de les protéger en constituant des unités militaires de formation et d'équipement purement ethniques (cf. E. WILL, Amiens, ville militaire romaine. — Revue du Nord, 1954, pp. 141—145) pour la défense en profondeur du territoire. On sait que l'empereur Magnence, né à Amiens au début du quatrième siècle, était le fils d'un Breton et d'une Franque. Par ailleurs, la 'Notitia' (Occ., XLII, 67) précise que la région était le siège du *praefectus Sarmatorum Gentilium inter Remos et Ambianos Provinciae Belgicae Secundae.* En Picardie, quelques toponymes (Allaines, Allemant, Francières, Sermaize, Sermoise, Villers-Bretonneux, La Fère . . .) paraissent garder encore le témoignage de ces colonies qui devaient être assez fermées puisque leurs membres ne pouvaient épouser des citoyens romains.

[66] J. PERCIVAL, Seigneurial Aspects of Late Roman Estate Management. — The English Historical Review, CCCXXXII, July, 1969, p. 449—473.

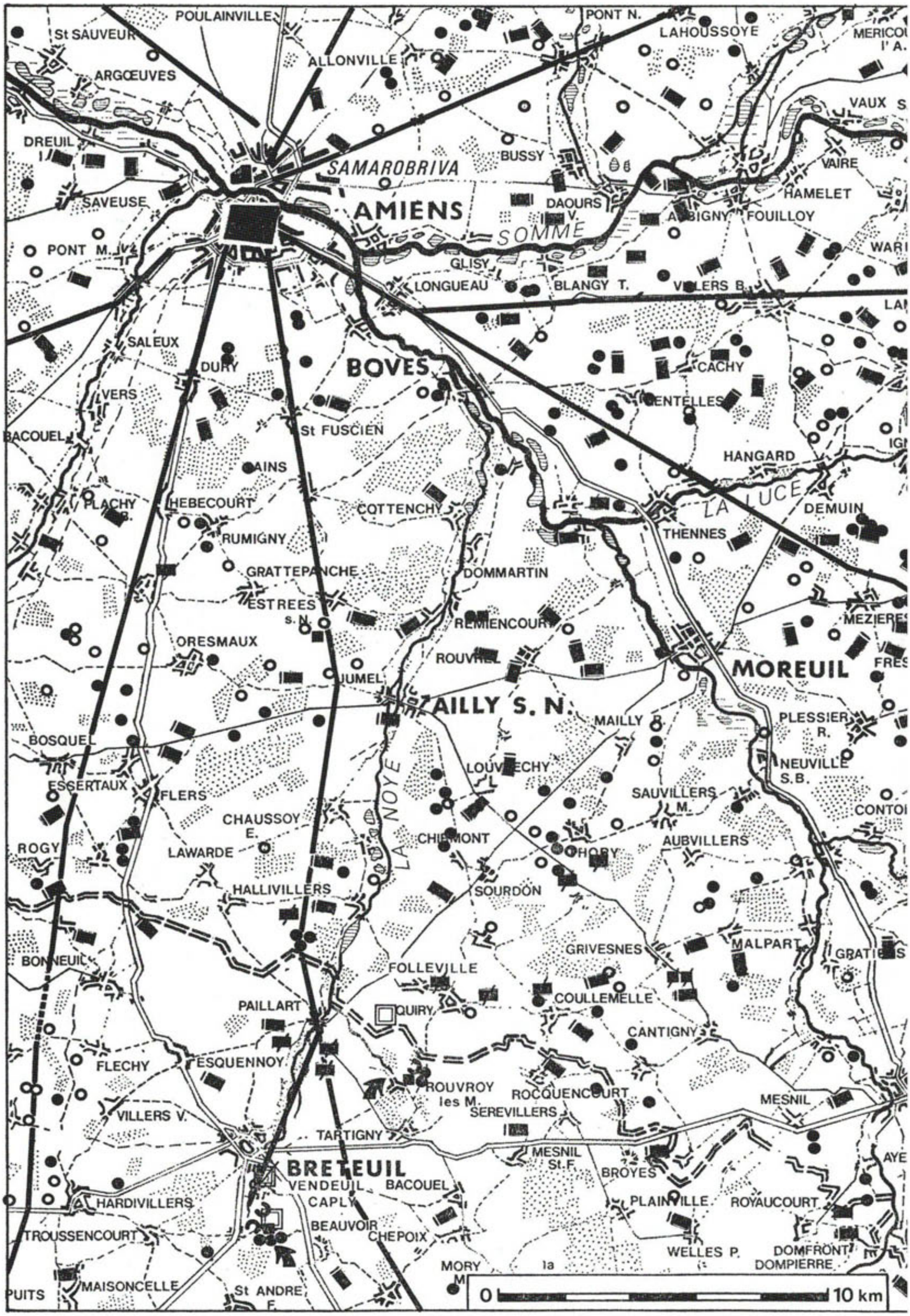
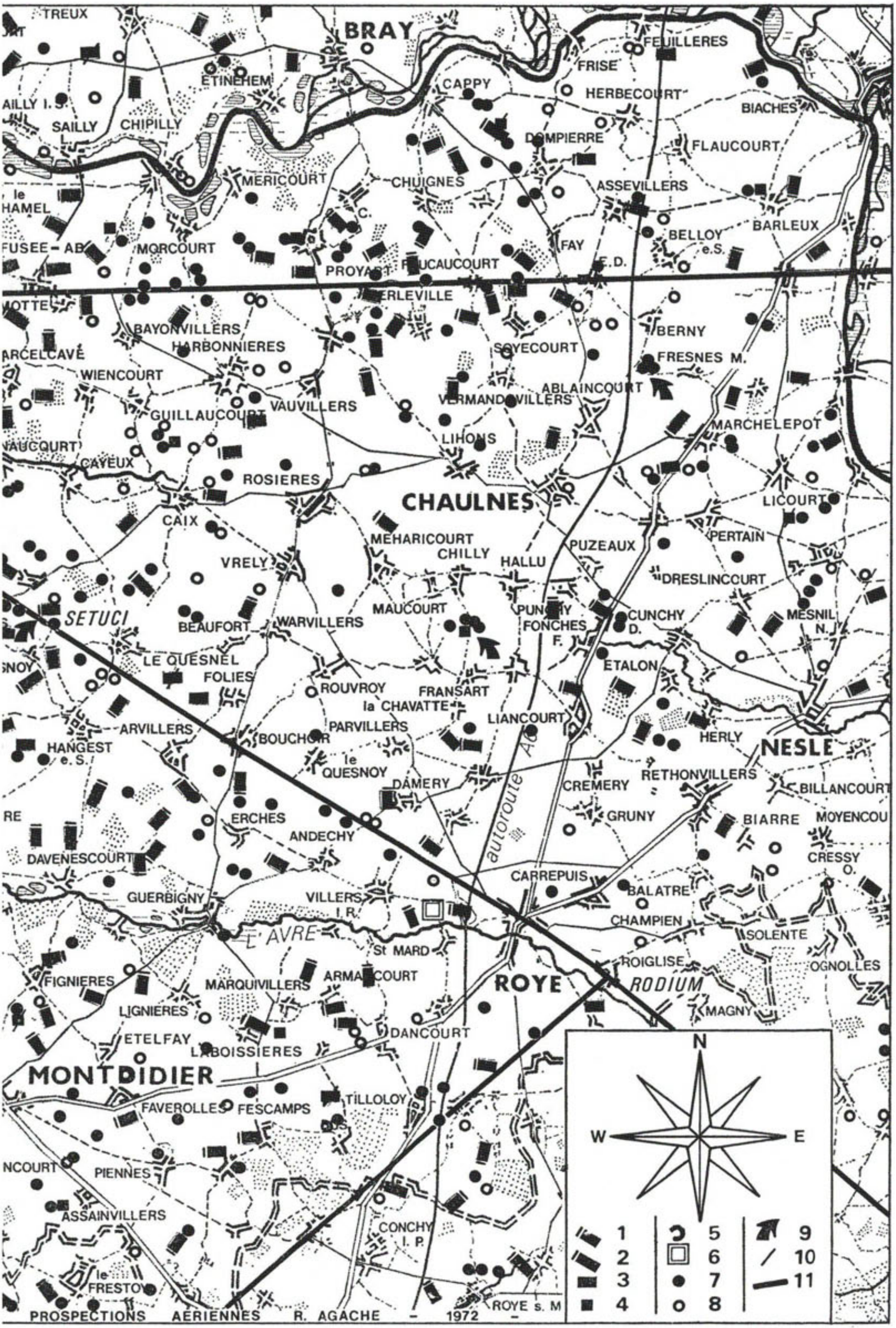

POULAINVILLE
PONT N.
St SAUVEUR
LAHOUSSOYE
MERICOU
l' A.
ALLONVILLE
ARGŒUVES
VAUX S
DREUIL
BUSSY
VAIRE
SAMAROBRIVA
HAMELET
SAVEUSE
AMIENS
DAOURS V.
A BIGNY
FOUILLOY
PONT M.
SOMME
WAR
GLISY
LONGUEAU
BLANGY T.
VILLERS B.
LA
SALEUX
DURY
BOVES
CACHY
VERS
GENTELLES
BACOUEL
St FUSCIEN
HANGARD
SAINS
PLACHY B.
HEBECOURT
COTTENCHY
LA LUCE
DEMUIN
RUMIGNY
THENNES
GRATTEPANCHE
DOMMARTIN
ESTREES S. N.
REMIENCOURT
MEZIERES
ORESMAUX
ROUVREL
MOREUIL
FRES
JUMEL
AILLY S. N.
MAILLY R.
PLESSIER R.
BOSQUEL
LOUVRECHY
NEUVILLE S.B.
ESSERTAUX
FLERS
LA NOYE
SAUVILLERS M.
CONTO
CHAUSSOY E.
CHIRMONT
ROGY
LAWARDE
AUBVILLERS
HALLIVILLERS
SOURDON
BONNEUIL
GRIVESNES
MALPART
GRATIBUS
FOLLEVILLE
PAILLART
QUIRY
COULLEMELLE
CANTIGNY
FLECHY
ESQUENNOY
ROUVROY les M.
ROCQUENCOURT
MESNIL
VILLERS V.
SEREVILLERS
TARTIGNY
AYE
BRETEUIL
MESNIL St.F.
VENDEUIL CAPLY
BACOUEL
BROYES
HARDIVILLERS
PLAINVILLE
ROYAUCOURT
TROUSSENCOURT
BEAUVOIR
CHEPOIX
WELLES P.
DOMFRONT
DOMPIERRE
MORY M
la
PUITS
MAISONCELLE
St ANDRE F.
0
10 km

Fig. 12. L'habitat antique dans


TREUX
BRAY
FEUILLERES
FRISE
ETINEHEM
CAPPY
HERBECOURT
AILLY L.S.
SAILLY
CHIPILLY
BIACHES
DOMPIERRE
FLAUCOURT
MERICOURT
CHUIGNES
le HAMEL
ASSEVILLERS
C.
BARLEUX
BELLOY e.S.
FUSEE - AB
MORCOURT
FAY
PROYART
FOUCAUCOURT
E.D.
MOTTE
FRAMERVILLE
BERNY
BAYONVILLERS
HARBONNIERES
SOYECOURT
FRESNES M.
ARCELCAVE
WIENCOURT
ABLAINCOURT
VERMANDOVILLERS
GUILLAUCOURT
VAUVILLERS
MARCHELEPOT
AUCOURT
LIHONS
CAYEUX
ROSIERES
CHAULNES
LICOURT
CAIX
MEHARICOURT
PERTAIN
CHILLY
HALLU
PUZEAUX
VRELY
DRESLINCOURT
SETUCI
MAUCOURT
PUNCHY
FONCHES F.
CUNCHY D.
MESNIL N.
BEAUFORT
WARVILLERS
LE QUESNEL
FOLIES
ETALON
ROUVROY
FRANSART
la CHAVATTE
LIANCOURT
ARVILLERS
PARVILLERS
HANGEST e.S.
BOUCHOIR
HERLY
NESLE
le QUESNOY
DAMERY
CREMERY
RETHONVILLERS
BILLANCOURT
autoroute A1
ERCHES
GRUNY
BIARRE
MOYENCOU
RE
ANDECHY
CRESSY O.
DAVENESCOURT
CARREPUIS
BALATRE
GUERBIGNY
VILLERS I.R.
CHAMPIEN
L'AVRE
SOLENTE
St MARD
ROIGLISE
OGNOLLES
FIGNIERES
MARQUIVILLERS
ARMANCOURT
ROYE
RODIUM
MAGNY
LIGNIERES
DANCOURT
ETELFAY
LABOISSIERES
MONTDIDIER
TILLOLOY
FAVEROLLES
FESCAMPS
BUS
NCOURT
PIENNES
ASSAINVILLERS
CONCHY I. P.
le FRESTOY
ROYE s. M
PROSPECTIONS AÉRIENNES R. AGACHE - 1972
N
W
E
1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11

les riches plaines de la Somme

découvrir la typologie et l'implantation de l'habitat rural antique, il semble bien que la plus grande partie des structures repérées se rapporte au Haut-Empire. On a donc, désormais, la preuve de l'extraordinaire prospérité de nos campagnes à cette époque. Mais, ce n'est pas parce que l'avion ne nous révèle à peu près rien du Bas-Empire que l'on doit en conclure que le IVème siècle n'a pas connu cette renaissance dont témoignent les textes[67]: si les habitats de cette période n'apparaissent pas d'avion, c'est qu'ils ont donné naissance à nos villages qui nous les cachent.

Conclusion

L'efficacité des survols périodiques est évidente et fournit une masse considérable d'informations. De plus, ces recherches aériennes sont fort peu onéreuses si l'on se contente d'avions légers d'aéro-clubs et d'appareils photographiques de petits formats du type 24 × 36 mm: nous n'avons bénéficié que de très faibles subventions de l'ordre de 3000 F par an pour payer à la fois les frais d'avion, de photographie et d'assurance.

Il serait grand temps d'entreprendre des prospections aériennes systématiques afin d'établir un inventaire de notre patrimoine archéologique que la mécanisation de l'agriculture, les grands travaux publics ou l'urbanisation croissante amenuisent chaque jour. En vérité, en France, pour les antiquités gauloises et gallo-romaines, il n'y a guère d'opérations plus urgentes: dans quelques années, les labourages profonds auront à tout jamais détruit et effacé jusqu'aux moindres traces de la quasi-totalité des sites archéologiques de nos plaines de grande culture. Puisse cette modeste étude préliminaire attirer l'attention sur l'intérêt, l'efficacité et l'urgence des prospections aériennes systématiques à basse altitude[68].

Table des illustrations

1. Légendes des planches photographiques

Planche I

a) Découverte aérienne hivernale à Grivesnes (Somme) d'une villa gallo-romaine à deux cours. Photo R. Agache

b) Vue partielle d'une villa gallo-romaine à deux cours à Cavillon (Somme). Photo R. Agache

---

[67] Pour les Ambiens, voir A. Leduque, Esquisse topographique sur l'Ambianie. — Centre Rég. Doc. Pédagogique, Amiens, 1972, et pour les Atrébates, voir A. Derolez, La cité des Atrébates à l'époque romaine. — Revue du Nord, 1958, pp. 505—533.

[68] Cartes, plans et photographies des vestiges repérés dans la Somme paraîtront prochainement in: R. Agache, La Somme pré-romaine et romaine, Mémoires de Photo-interprétation, Ecole Pratique des Hautes Etudes, Paris (sous presse). Cf. par ailleurs: R. Agache et B. Breart, Atlas d' Archéologie aérienne de Picardie, le bassin de la Somme. Soc. des Antiquaires de Picardie, musée d'Amiens, 1975.

Planche II

a) Condé-Folie (Somme). Les taches de rosée indiquent le plan des systèmes de fossés comblés qui entouraient une ferme indigène en bois et en terre. Les premières fouilles indiquent une forte occupation du site à la fin de La Tène, occupation qui semble s'être prolongée assez longtemps à l'époque romaine. Photo R. AGACHE

b) Vers-sur-Selle (Somme). L'humidité différentielle des sols nus l'hiver trahit la position d'un système complexe de fossés comblés peu profonds et à fond plat, qui n'ont pas de caractère défensif. Il s'agit d'un important établissement rural en bois et en terre de type indigène, mais d'époque tardive: l'occupation du site paraît quelque peu postérieure à la fin du 1er siècle de notre ère d'après les fouilles de F. Vasselle. Photo R. AGACHE

Planche III

a) Grande villa gallo-romaine de Belleuse (Somme). La *pars urbana* (au premier plan de la photographie) a été reconstruite à plusieurs reprises. Photo R. AGACHE

b) Villa gallo-romaine à Montières-les-Amiens (Somme). Photo R. AGACHE

Planche IV

a) Grande villa gallo-romaine découverte par avion à Warfusée-Abancourt (Sud) (Somme). Photo R. AGACHE

b) Un des grands sous-sols de la villa gallo-romaine d'Athies (Somme) (Fouilles de MM. GUILLEMAIN—NOUGUIER—WAGREZ). Photo R. AGACHE

Planche V

a) Grande villa gallo-romaine à Malpart (Somme). Photo R. AGACHE

b) Grande villa gallo-romaine de Cappy (Somme). Photo R. AGACHE

Planche VI

a) Marchelepot (Somme). Ici, l'habitation principale (axiale) et l'habitation latérale sont côte à côte et de même type (à galerie-façade et à tours d'angle). Photo R. AGACHE

b) Etalon (Somme). L'habitation latérale (probablement celle du *vilicus*, est rejetée dans la *pars rustica*, le mur de séparation des deux cours est bien visible). De plus, cette maison latérale présente un plan plus archaïque de type basilical. Photo R. AGACHE

Planche VII

a) Habitation principale de la villa gallo-romaine de Biarre (Somme). C'est le type même de la maison tout en longueur bien caractéristique de l'époque romaine dans cette région. Elle est encadrée par deux galeries façade. Photo R. AGACHE

b) Le jaunissement plus rapide des céréales trahit le plan d'un théâtre rural gallo-romain à Ribemont-sur-Ancre (Somme). Photo R. AGACHE

Planche VIII

a) Vendeuil-Caply (Oise). Important sanctuaire et *vicus* du Haut-Empire aux sources de la Noye. Les flèches indiquent les deux théâtres actuellement en cours de fouilles par MM. DUFOUR et NOCHÉ (la photographie aérienne a montré que la colline située en arrière-plan a été occupée antérieurement par un camp iéglonnaire). Photo R. AGACHE

b) Marteville (Aisne). Sanctuaire et *vicus* des abords S de l'*oppidum* de Vermand. Photo R. AGACHE

Planche IX

a) Sanctuaire de Guillaucourt (Somme), à l'emplacement du village disparu d'Enguillaucourt. Le *fanum* et l'habitation du *custos* sont bien visibles au centre du cliché. On notera aussi la présence de grandes mardelles comblées (taches sombres) entre les annexes des sanctuaires qui s'alignent en deux rangées. Photo R. AGACHE

b) Cantaing (Nord). Ce sanctuaire isolé est remarquable par la régularité du plan d'ensemble. Le *fanum* de type traditionnel se place dans le coin du *temenos*, délimité par un double péribole quadrangulaire d'une cinquantaine de mètres de côté. Photo R. AGACHE

Planche X

a) Villers-Bretonneux (Somme). Vue partielle d'une villa (seules les deux maisons d'habitation, axiale et latérale, sont bien visibles). Ici, comme presque partout en Picardie, les habitats antiques n'ont aucun rapport avec le parcellaire actuel. Photo R. AGACHE

b) Béhen (Somme). Au premier plan de la photographie, une villa antique est bien visible. L'opposition est totale entre l'habitat rural traditionnel très groupé (petites maisons formant de gros villages) et l'habitat rural du Haut-Empire formé presque exclusivement ici de grandes villas isolées au milieu des riches terres à blé. Photo R. AGACHE

Planche XI
La grande villa du Haut-Empire visible au premier plan sur la photographie a été abandonnée très précocement. Il se pourrait que le regroupement de l'habitat (le long de la voie romaine indiquée par des flèches) qui a donné naissance au village d'Estrée-sur-Noye, remonte à la restructuration agraire de la deuxième moitié du IIIème siècle. Photo R. AGACHE

Planche XII
Cette photo aérienne prise au-dessus de Laboissière (Somme) pose le problème des rapports éventuels entre l'habitat rural antique et le village picard 'traditionnel'. Il semble que le village se soit formé à une époque où la villa antique existait encore puisqu'il s'est installé le long de celle-ci et extérieurement au mur de clôture. Il est possible que ces premiers villages (peut-être de Lètes) se soient constitués ainsi par regroupement de l'habitat aux abords des quelques *villae* qui ont survécu ou qui ont été reconstruites dans la deuxième moitié du IIIème siècle. Parallèlement au village, on distingue assez bien (en H) la position d'une grande villa dont l'habitation principale est marquée par une tache blanche. Notez aussi la présence de l'exèdre à l'extrémité de la cour. Photo R. AGACHE

Planche XIII
a) Découverte aérienne d'une grande villa à Vieux-Rouen-sur-Bresle (Seine-Maritime), à la limite de la Normandie et de la Picardie. Le jaunissement plus rapide des céréales au niveau des lignes de fondations révèle bien le plan d'ensemble. Le bâtiment principal atteint une complexité et une profondeur exceptionnelle dans la région. De plus cette villa se différencie par l'importance des constructions disposées autour de la première cour. La seconde cour (*pars agraria*), toujours beaucoup plus étendue, semble ici presque inexistante. Photo R. AGACHE

b) Ecoust-St-Mein, près d'Arras (Pas-de-Calais). Découverte hivernale d'une grande villa après des labourages profonds. Le plan d'ensemble, avec les deux cours orientées au Levant, est bien caractéristique, de même que le plan du bâtiment principal, étroit et allongé entre deux longues galeries. Photo R. AGACHE

Planche XIV
a) Mézières-en-Santerre (Somme). Bâtiment principal d'une villa gallo-romaine dont le plan géométrique, qui réapparaît de façon surprenante au milieu des terres labourées, est sans rapport avec le parcellaire et l'habitat actuel très groupé. Photo R. AGACHE

b) Cottenchy (Somme). La Ferme Rouge. Aux abords immédiats des rares fermes anciennes, isolées au milieu des riches plaines picardes, on distingue généralement des traces de villas gallo-romaines, mais leur plan et leur orientation sont différents et sans rapport avec les structures rurales actuelles. Photo R. AGACHE

Planche XV
Grande villa gallo-romaine de Vieux-Rouen (Seine-maritime)

2. Légendes des croquis

Fig. 1. Carte de répartition des temples de tradition celtique dans la zone prospectée par avion (plaines les plus fertiles de Picardie et d'Artois). Seuls sont figurés les temples ruraux de plans carrés à galerie périphérique. Les tracés peu visibles ou douteux sont suivis d'un point d'interrogation. Sanctuaires et théâtres urbains ne sont pas indiqués.

Fig. 2. Types de maisons rurales et leurs abords dans les *villae* petites et moyennes de Picardie (les petites flèches indiquent dans quelles directions ont été observées des traces d'alignements de dépendances légères en bois et en torchis). Le plan observé à Froissy est exceptionnel (les ailes latérales, fort importantes ne communiquent avec le bâtiment axial que par la galerie-façade). Pour la villa de Roye, on remarquera que l'habitation latérale est plus importante que l'habitation principale, ce qui est inhabituel.

Fig. 3. Types de *villae*. A Marchelepot et à Etalon, on notera la présence de deux habitations. Dans le premier cas, ces deux maisons, situées côte à côte, sont de même plan et presque de même importance; dans le second, elles sont de types différents et la maison latérale, qui est rejetée dans la *pars agraria*, a un plan basilical, plus archaïque.

Fig. 4. *Villae* à cours trapézoïdales. Pour Mézières, les petites flèches indiquent dans quelles directions ont été observées des traces d'alignements de dépendances légères en bois et en torchis.

Fig. 5. Les substructions antiques observées à Quevauvillers et Ribemont sont caractéristiques des *villae* à cours rectangulaires et, celles vues à Pont-Remy et à Huchenneville, des petites fermes gallo-romaines de type élémentaire: une maison, une grange.

Fig. 6. Types de grandes *villae* à longues cours rectangulaires subdivisées en deux. A Athies, les fouilles ont révélé (en S) plusieurs vastes sous-sols à grands soupiraux monobloc (cf. photographie).

Fig. 7. Croquis de différents types de maisons rurales gallo-romaines découvertes par avion en Picardie (habitations principales situées dans l'axe des *villae*).

Fig. 8. Grandes *villae*. On remarquera que ces vastes établissements de plan orthogonal sont tous orientés au soleil levant; les exceptions sont rarissimes; certains, comme Warfusée S, ont un grand mur de clôture extérieur, d'autres, quelques dépendances *circa villam*, comme le voulait Columelle (I, 6). Un récent survol du Mesge vient de permettre la découverte de dépendances extérieures étendues, côté S.

Fig. 9. Petite et grande villa à longues cours rectangulaires. Pour Port-le-Grand, on notera, à proximité de la villa (en B), le tracé d'un ensemble de terrassements arasés (en A): fossés subcirculaires de drainage de huttes, fosses comblées et grand enclos. Le problème est de savoir s'il existe un rapport entre les deux et lequel. L'habitat en bois et en terre de type indigène a-t-il donné naissance à la villa ? Les deux systèmes ont-ils coexisté (outre-Manche, des huttes circulaires subsistent jusqu'à la fin du IIème siècle de notre ère) ? Seule la fouille pourra le dire. Le rôle de l'observateur aérien est de poser le problème. Il est aussi de dire si le cas est isolé ou s'il est de règle. La typologie des habitats arasés, leurs modes de groupement, d'association ou de dissociation fournissent, pour des régions entières de précieuses indications d'ordre statistique. Ne pas se perdre dans la contemplation du détail et du fait isolé est l'un des mérites de l'archéologie aérienne.

Fig. 10. Implantation des *villae* sur le plateau picard près de Warfusée-Abancourt. Toutes installées à une distance respectable de la voie romaine, elles semblent avoir été abandonnées précocement ou tout au moins n'avoir connu qu'une faible réoccupation épisodique au Bas-Empire. Il se pourrait que le regroupement de l'habitat le long de la voie remonte à la remise en valeur, par les *Laeti*, des terres abandonnées après la première grande vague d'invasions, dans la deuxième moitié du IIIème siècle.

Fig. 11. Croquis du grand ensemble découvert par avion à Ribemont-sur-Ancre (Somme). Le plan général, la position topographique et l'orientation sont ceux des belles *villae* de la région. Toutefois, la présence d'un théâtre et d'un bâtiment axial carré, à galerie périphérique, donne à penser que l'on se trouve en présence d'un sanctuaire monumental. Les fouilles de J. L. CADOUX permettent de dater le temple présumé (dimension extérieure 31 m) de la fin du règne d'Auguste et le théâtre d'une quarantaine d'années après.

On remarquera la présence, vers l'ouest, d'enclos protohistoriques circulaires qui confirment une occupation pré-romaine du site.

Fig. 12. Carte d'ensemble des principaux vestiges arasés découverts par avion dans les grandes plaines du S.E. d'Amiens (Etat des prospections aériennes de R. AGACHE, en 1972).

1 — Villa gallo-romaine. L'orientation est figurée. Le trait indique la position de l'habitation principale.
2 — Villa gallo-romaine dont la longueur totale des cours dépasse 250 m.
3 — Ensemble ordonné de substructions gallo-romaines ou villa gallo-romaine dont le plan n'est pas connu.
4 — Sanctuaire.
5 — Théâtre gallo-romain dont l'orientation est figurée.
6 — Camp légionnaire.
7 — Substructions gallo-romaines indéterminées.
8 — Aire sombre d'habitat disparu d'époque indéterminée, mais probablement antique.
9 — La flèche indique la position présumée de localités mentionnées dans l'Itinéraire d'Antonin ou sur la Table de Peutinger ainsi que les autres *vici*.
10 — Ce trait indique le caractère hypothétique de la structure figurée.
11 — Principales voies romaines.

Toutes les structures figurées sur cette carte ont été découvertes par avion, à l'exception des voies romaines, du plan de Samarobriva et de l'important ensemble antique de Vendeuil-Caply.

La plupart des habitats et des sanctuaires reportés ici semblent avoir été détruits et en grande partie abandonnés, dans la deuxième moitié du IIIème siècle. La plupart des habitats du Bas-Empire sont cachés sous les agglomérations actuelles. Le plan figuré de Samarobriva est celui de la ville au milieu du IIème siècle.

Das römische Köln.
I. Ubier-Oppidum und Colonia Agrippinensium

von OTTO DOPPELFELD, Köln

mit Beiträgen von GERD BIEGEL und JÖRGEN BRACKER, Köln

Inhaltsübersicht

I. Ubier-Oppidum und Colonia Agrippinensium (von O. DOPPELFELD) 716
1. Natürliche Grundlagen und Vorzeit 716
(Allgemeine Verkehrslage — Lage des Stadtplateaus — Ackerbau der Steinzeit — Urnenfelderkultur und keltische Welt — Aduatukermünzen)
2. Geschichte der Anfänge 718
(Übersiedlung der Ubier — Das Oppidum Ubiorum — Die Ara Ubiorum — Das Zweilegionenlager)
3. Geschichte der Colonie 720
(Gründung — 1. Jahrhundert — Blüte im 2. Jahrhundert — 3. Jahrhundert)
4. Germanen und Römer 722
(Rechtsrheinische Verhältnisse — Köln, Gallien und das Reich)
5. Topographie der Frühzeit 725
(Ara — Oppidum und Zweilegionenlager)
6. Topographie der Colonie 728
(Stadtmauer und Tore — Rheinfront und Hafen — Großbauten östlich der Hohestraße — Straßen und Bauten westlich der Hohestraße)
7. Das Territorium der Colonie 732
8. Bevölkerung 732
(Keltisch-germanische Restvölker — Ubier — Galloromanen — Sklaven — Freigelassene — *incolae* — *Agrippinenses* — Einwohnerzahl)
9. Verwaltung und Infrastruktur 737
(Städtische und Provinzialbehörden — Limitation — Straßen — Wasserversorgung — Abwässer)
10. Produktion 738
(Störungen — Landwirtschaft — Metallgewerbe — Terrakotten — Keramik — Glas)
11. Handel 740
(Grenzzoll und Binnenzoll — Außenhandel mit dem freien Germanien — Binnenhandel mit den Donauprovinzen — mit Gallien und Italien — mit Britannien)
12. Geschäftsbetrieb 743
(Am Kölner Hafen — Gewichte — Geld und Bankwesen)

Abbildungsverzeichnis 744

II. Die Münzstätte Köln in der Zeit des Gallischen Sonderreiches (von G. Biegel) . . 751
- 1. Vorbemerkungen 751
- 2. Postumus 753
  - a) AETERNITAS AVG 754
  - b) HERCVLES DEVSONIENSIS 755
  - c) HERCVLI COMITI AVG COS III 756
  - d) RESTITVT ORBIS und PACATOR ORBIS 758
- 3. Die Nachfolger des Postumus 759
  - a) Marius 759
  - b) Victorinus und Tetricus 759
- 4. Schluß 760

Abbildungsverzeichnis 761

III. Politische und kulturelle Grundlagen für Kunst in Köln seit Postumus (von J. Bracker) 763
- 1. Problemstellung 763
- 2. Zum Plotinporträt 764
- 3. Zum Kölner Philosophenmosaik 767
- 4. Zum sogenannten Plotinsarkophag 771
- 5. Archäologische Zeugnisse für Gallienus in Köln 773
- 6. Archäologische Zeugnisse für Postumus in Köln 774
- 7. Auswirkungen und Nachwirkungen der Kunst unter Postumus in Köln 779

Abbildungsverzeichnis 781

I. Ubier-Oppidum und Colonia Agrippinensium

1. Natürliche Grundlagen und Vorzeit (Allgemeine Verkehrslage — Lage des Stadtplateaus — Ackerbau der Steinzeit — Urnenfelderkultur und keltische Welt — Aduatukermünzen)

Köln hat in erster Linie seiner Lage am Ufer des Rheins, des einzigen Stromes, der den Riegel der mitteldeutschen Gebirgsschwelle durchbricht, viel zu verdanken. Des gleichen Vorteils können sich aber auch die vielen anderen Städte an dieser großen natürlichen Verkehrsader erfreuen. Kölns Position wird weiterhin bestimmt durch seine Lage an der uralten Straße, die von Westen her am Rande der Gebirgsschwelle an den Strom führte. Überdies bildet die fruchtbare, dem Gebirge vorgelagerte Bördenzone in der Breitenlage von Köln eine besonders große Bucht, die trichterartig bis nach Remagen in das Gebirge einschneidet und durch ihre kompakte Lößdecke sehr fruchtbar ist. Die nahen Ausläufer der Eifel bergen Bodenschätze, die schon in der Römerzeit abgebaut wurden: Kupfer, Galmei für die Messinglegierung, Kohle und Gold. Der Punkt selbst, an dem die Stadt gegründet wurde, ist ein Plateau am äußersten Ende eines Sporns, den die hochwasserfreie Niederterrasse bis nahe an den Strom entsendet, ein Platz, der in fortifikatorischer Hinsicht und vor allem für den Verkehr Vorteile bietet. Nicht weit südlich des Stadtplateaus gibt es im Stadtteil Arnoldshöhe eine noch höhere und näher am Rhein liegende Erhebung, die fortifikatorisch wohl noch günstiger ist, aber, da sie keinen Zusammenhang mit der Niederterrasse hat und bei Hochwasser als Insel aus den Fluten herausragte, ist ihre Verkehrslage ungünstig. Hier war das Lager der römischen Rheinflotte, *classis Germanica pia fidelis*[1].

Der Lößboden der Kölner Bucht hat die bekannten Ackerbauvölker der Vorzeit angezogen. Der Weg, den zunächst die Bandkeramik und später die Urnenfelderkultur gegangen sind — beide aus östlichen Richtungen kommend, in der Wetterau sich stauend und dann durch die Rheinenge in das Neuwieder Becken und in die Kölner Bucht sich ergießend —, dieser Weg entspricht dem der Ubier, deren intensive Ackerwirtschaft Plinius hervorhebt (N. H. 17,47)[2]. In Köln ist das bandkeramische Dorf von Lindenthal noch auf der Höhe der lößbedeckten Mittelterrasse angelegt[3]. Näher an den Rhein auf die Niederterrasse zog es andere Kulturen, die mehr der Viehzucht nachgingen. Die Siedlungsreste einer von ihnen, der Michelsberger-Kultur, die am Domhof herauskamen, sind bezeichnend; dieses Volk, das durch seine 'Burgen' oder Viehkrale bekannt ist, hatte schon den richtigen Blick für die günstige Lage des Kölner Stadtplateaus. Die vielen anderen aus allen Richtungen kommenden steinzeitlichen Kulturen, die auch im Kölner Raum nachweisbar sind, lassen für die Bronzezeit auf ein buntes Völkergemisch schließen. Danach kam ein letzter Schub im Zusammenhang mit der bekannten, klimatisch bedingten großen Wanderzeit um 1000 v. Chr. Er brachte die Urnenfelderkultur nach Westeuropa, die offensichtlich eine wesentliche Komponente bei der Keltisierung des Westens ausgemacht hat[4].

---

[1] Geographische Literatur zur Lage Kölns bei O. DOPPELFELD, Natürliche Grundlagen in der Wirtschaftsgeschichte der Stadt Köln, Zwei Jahrtausende Kölner Wirtschaft, hg. H. KELLENBENZ, Köln 1975 (im Druck). — Zu den in der Römerzeit angebauten Erzen: H. v. PETRIKOVITS, Das römische Rheinland, Archäologische Forschungen seit 1945, Arbeitsgem. f. Forschg. d. Landes Nordrhein-Westfalen, Geisteswissenschaften, Heft 86, Köln–Opladen 1960, 113ff.

[2] Allgemeiner Überblick über die Steinzeit: H. MÜLLER-KARPE, Hdb. d. Vorgeschichte, I. Altsteinzeit, München 1966; II. Jungsteinzeit, ebda. 1968. — Fundgruppen für alle Perioden der Vorgeschichte und ihre Verbreitung im Rheinland: K. TACKENBERG, R. v. USLAR, Fundkarten zur Vorgeschichte der Rheinprovinz, Beiheft 2 der Bonner Jahrbücher, Bonn 1954. — Übersichten über die vorgeschichtl. Funde im Kölner Stadtgebiet: W. LUNG, Die Stein- und Bronzezeit im Stadtgebiet von Köln, Kölner Jb. 3, 1958, 62ff.; DERS., Die Hallstatt- und Latènezeit im Stadtgebiet Köln, ebd. 2, 1956, 71ff.

[3] W. BUTTLER, W. HABEREY, Die bandkeramische Siedlung Köln-Lindenthal, Röm.-Germ. Forschgn. 11, Berlin 1936. — Dazu E. SANGMEISTER, Zum Charakter der bandkeramischen Siedlung, 33. Ber. d. Röm.-Germ. Komm., 1943—1950, 89ff.

[4] Urnenfelder und Kelten: J. MOREAU, Die Welt der Kelten, Große Kulturen der Frühzeit, N.F., 3, Stuttgart 1958, 16ff.; W. KIMMIG, Où en est l'étude de la civilisation des Champs d'Urnes en France, principalement dans l'Est, Revue Archéologique de l'Est 2, 1951, 65ff. und ebd. 3, 1952, 7ff.; M.-E. MARIËN, Où en est la question des Champs d'Urnes, Antiquité Classique 17, 1948, 413ff.; W. DEHN, Älterlatènezeitliche Marnekeramik im Rheingebiet, Festschrift zum 75. Geburtstag von P. Reinecke, Mainz 1950, 33f.; J. POKORNY, Zur Urgeschichte der Kelten und Illyrier, Zeitschrift für celtische

In der Blütezeit dieser keltischen Kultur liegt Köln am Nordrande der durch Fürstengräber und Latène-Ornamentik gekennzeichneten breiten Kernzone. Ein erster kleiner Zeuge dieses Stiles ist vor einigen Jahren in Köln gefunden worden, eine bronzene Eimerattasche in Form eines Kopfes mit Helm, dessen Zier aus drei riesigen Hörnern besteht — ein spätes Stück übrigens, das mit den Ubiern (*Gallicis moribus assuefacti*, Caes. B. G. IV, 3) an seinen Fundplatz am Südende des römischen Hafens gelangt sein kann. Das gleiche gilt auch für den Fund von 'Aduatukermünzen' vor der römischen Nordmauer beim Excelsiorhotel. Diese unscheinbaren Kupferpfennige, die im Rhein-Maasgebiet häufig vorkommen, sind ein Anzeichen für die wirkliche Geldwirtschaft die sich am Rande der keltischen Fürstenkultur anbahnt. Die keltischen 'Magnatenprägungen', wie U. KAHRSTEDT die mehr als Hortungsgeld dienenden Goldmünzen nennt, waren für den Binnenhandel wenig geeignet. Das dringend notwendige Kleingeld des Maas-Rheingebietes erinnert mit der Darstellung eines Hakenkreuzwirbels aus vier Menschenbeinen an die aus diesem Bereich bekannten goldenen Regenbogenschüsselchen, ist also wohl von den keltisch-germanischen Mischvölkchen, die Caesar hier erwähnt, gemacht worden. Die römischen Legionäre haben es in Zahlung genommen, wie die vielen Funde aus den Lagern beweisen. Daß die Prägung, mangels römischen Kupfergeldes, auf römische Anregung oder in Lizenz veranlaßt wurde, ist eine völlig unnötige und wenig wahrscheinliche Annahme[5].

2. Geschichte der Anfänge (Übersiedlung der Ubier — Das Oppidum Ubiorum — Die Ara Ubiorum — Das Zweilegionenlager)

Den Anfang der Geschichte Kölns als Stadt können wir anhand der dendrochronologischen Datierung der Eichenpfähle von der frühesten Hafenbefestigung nach neueren Feststellungen in das Jahr 38 vor Christi Geburt datieren. Dies ist das Jahr der ersten Statthalterschaft Agrippas in Gallien. Lange haben Zweifel bestanden, ob Agrippa erst im Jahre 19 v. Chr., als er zum zweiten Male in Gallien war, die Ubier auf der linken Rheinseite angesiedelt hätte. Daß er diese Überführung durchgeführt hat, ist bei Tacitus überliefert, daß es nur in einem der beiden genannten Jahre geschehen sein kann, darf als ebenso sicher gelten. Ferner versteht es sich auch von selbst, daß mit der Übersiedlung auch die Gründung des

---

Philologie 21, 1940, 55ff.; R. PITTIONI, Die Urnenfelderkultur und ihre Bedeutung für die europäische Geschichte, ebd. 168ff.; O. DOPPELFELD, Die Herkunft der Deverel-Urnen, Praehistorische Zeitschrift 21, 1930, 161ff.; DERS., Die Hallstattzeit im niederrheinischen Raum, ebd. 25, 1934, 1ff. mit älterer Literatur.

[5] Keltische Eimerattache: W. MEIER-ARENDT, Eine spätlatènezeitliche Henkelattache aus der Kölner Innenstadt, Kölner Jb. 12, 1971, 50f., Taf. 5. — Aduatuker-Münzen: F. FREMERSDORF, Ein Gesamtfund sogenannter Aduatuker-Münzen aus Köln, Festschrift zum 70. Geburtstag von H. Seger, gewidmet vom Schles. Altertumsverein, Altschlesien 5, Breslau 1394, 242ff.

Vorortes des neuen Gebietes der Ubier verbunden war, der Stadt also, deren Gründung zwar nicht ausdrücklich überliefert, deren Existenz aber als *oppidum Ubiorum* historisch gesichert ist. Weiterhin wird bei Tacitus ausdrücklich berichtet, daß Agrippina d. J. dieses *oppidum*, in dem sie geboren war, im Jahre 50 n. Chr. zur Colonie erhob[6]. Wenn wir die Gründung von 38 v. Chr. von Anbeginn an als eine Stadt bezeichnen, so ist hervorzuheben, daß dieses *oppidum Ubiorum* entwicklungsgeschichtlich nur wenig mit den bekannten *oppida* der Kelten gemein hat. Es ist auch nicht aus einem vorher am gleichen Platz bestehenden *oppidum* dieser keltischen, halbstädtischen Art hervorgegangen — sonst hätten sich mehr mittel- oder spätlatènezeitliche Spuren finden müssen als die wenigen vereinzelten Scherben und sonstigen schon genannten Funde, die überdies schon in die Zeit nach 38 v. Chr. hinabreichen. Dieses *oppidum Ubiorum* ist vielmehr eine Neugründung der Römer an einem strategisch ebenso wie für den Verkehr zu Wasser und zu Lande günstigen Punkte, der, wie bereits ausgeführt, wegen seiner besonderen Vorteile wiederholt in der Vorzeit besiedelt worden war, bei Ankunft der Römer aber offenbar keine nennenswerte Ansiedlung aufwies[7]. Es war eine Stadt im Sinne der römischen Mittelmeerkultur; dies wurde besonders deutlich, als wir vor einigen Jahren das erste Bauwerk dieser Frühzeit entdeckten, das 'Ubiermonument', das wohl als Bollwerk an der Hafeneinfahrt zu deuten ist. Wir haben hier den ältesten nordwärts der Alpen bekannten Quaderbau der klassischen antiken Technik nachgewiesen[8].

Die Ubier, denen mit römischer Hilfe die Gründung dieser für unsere Breiten völlig neuartigen Stadt gelang, wurden von Agrippa in das Gebiet eingewiesen, das seit der Ausrottung der Eburonen durch Caesar im Jahre 53 frei geworden war, im Jahre 38 also schon 15 Jahre lang dem Drange der rechtsrheinischen Germanenstämme offenstand. Es ist daher mit Recht vermutet worden, daß Agrippa eine an sich schon im Gange befindliche Bewegung der Ubier förderte und sanktionierte. Als Freunde der Römer schon zu Caesars Zeiten und damals schon im Besitz einer ansehnlichen Flotte könnten sie durchaus schon unter Billigung Caesars mit ihrer Übersiedlung begonnen haben. Sie folgten den Spuren anderer Ackerbauvölker, der Bandkeramiker und Urnenfelderleute. Ähnlich wie diese waren sie schon aus der Wetterau, wie Caesar berichtet, unter dem Druck der Sueben nordwärts bis zur Lahnmündung vorgerückt; der weitere Weg durch das Neuwieder Becken in die Kölner Bucht schien damit vorgezeichnet. Beinahe ein halbes Jahrtausend lang ist Köln eine römische Stadt geblieben. Ursprünglich vielleicht nur als Stadt an der Grenze des Reiches im Gebiete der treu ergebenen Ubier gedacht, stieg ihr Ansehen, als die kaiserlichen Prinzen Drusus und Tiberius daran gingen, die großgermanische Provinz bis zur Elbe für das Reich zu erobern. Köln wurde mit seiner *Ara Romae et Augusti* religiöser und politischer Mittelpunkt dieser Provinz, dasselbe, was Lyon im Jahre 12 v. Chr. mit einer gleichen Ara für Gallien geworden war. Das Jahr der Weihe der Kölner Ara ist nicht bekannt. Da aber Drusus, nachdem er die Weihe in Lyon vorgenommen hatte, gleich darauf zur Eroberung Germaniens auszog, erscheint es doch nicht notwendig, den Gedanken an die entsprechende Kölner Ara und seine Ausführung erst in dem Jahre anzusetzen, als man Germanien nun tatsächlich und endgültig unterworfen glaubte (5 n. Chr., so HERMANN SCHMITZ), oder gar bis in das Jahr 8 n. Chr. hinabzugehen, wie H. NISSEN, der die Einführung des die Germanen hart treffenden Census mit der Gründung der Ara in engen Kausalzusammenhang bringt[9]. Wie dem auch sei, die im Jahre der Katastrophe 9 n. Chr. zuerst erwähnte Ara hat Köln einen im ganzen Reich bekannten Ruhm verschafft. In den Inschriften etwa auf Legionärsgrabsteinen aus Italien hieß Köln noch lange nach der Varusschlacht schlicht Ara, was angesichts der vielen Altäre gleicher oder ähnlicher Art im ganzen Reich bezeichnend genug ist. Auch Tacitus sagt noch rund 100 Jahre danach, daß die beiden Kölner Legionen I und XX im Jahre 14 n. Chr. *ad aram* ihr Winterlager hatten. Auch vor der Varusschlacht war Köln Garnison, und zwar für die im Teutoburger Wald vernichtete XIX. Legion, die auf einer kürzlich am Domhof gefundenen Scherbe genannt ist[10]. Vielleicht rückte auch die XVII. Legion von Köln aus in den Teutoburger Wald. Die dritte dort zugrunde gegangene XVIII. Legion lag in Vetera. Nach der Niederlage blieb Köln noch bis in die dreißiger Jahre Garnison und nach dem Abzug der Legionen nach Bonn und Neuß auch weiterhin der Sitz des Oberkommandos des niederrheinischen Heeres.

---

[6] Die Quellen zur römischen Geschichte Kölns kritisch behandelt bei H. SCHMITZ, Colonia Claudia Ara Agrippinensium (CCAA), Veröffentlichungen des Kölner Geschichtsvereins 18, Köln 1956. — Übersetzung: O. DOPPELFELD, Ausgewählte Quellen zur Kölner Stadtgeschichte I, Römische u. fränkische Zeit, Köln 1958.

[7] O. DOPPELFELD, in: Rom am Dom, Ausgrabungen des Röm.-German. Museums, Schriftenreihe der Archäolog. Ges. Köln, Nr. 16, Köln 1970, 3f.

[8] G. PRECHT und O. DOPPELFELD, in: Römer am Rhein, Katalog der Ausstellung 1967, Nr. 17, Taf. 2.

3. Geschichte der Colonie (Gründung — 1. Jahrhundert — Blüte im 2. Jahrhundert — 3. Jahrhundert)

Die Versuche, die großgermanische Provinz nach der Varusschlacht wiederzugewinnen, wurden mit der Abberufung des Germanicus im Jahre 17 durch Tiberius endgültig eingestellt. Köln war wieder Grenzstadt, zehrte aber noch lange von dem Ruhm der berühmten Ara. Der Name Ara ging auch in den Namen der Stadt ein, als sie im Jahre 50 n. Chr. als Geburtsort der Tochter des Germanicus und Enkelin des Agrippa, der Kaiserin Agrippina d. J., zu neuem Ruhm und zu den höchsten Rechten kam, die eine Stadt des Reiches erlangen konnte: Colonie italischen Rechtes mit unbeschränktem und abgabefreiem Recht am Grundbesitz für die Agrippinenser, nicht etwa auch für jeden anderen Einwohner der Stadt. Diese besondere Bevorzugung wurde in Gallien nur noch Lyon und Vienne zuteil. Daß Köln so ausgezeichnet wurde, ist sicher dem Einfluß der Agrippina zu verdanken, war aber, wie H. SCHMITZ richtig hervorhebt, auch aus praktischen Gründen ratsam, weil man sonst die ausgedienten Veteranen wohl kaum in die so weit entfernte Colonie hätte entsenden und dort halten können. Daß diese Überlegung richtig war, hat der weitere Verlauf der Stadtgeschichte gezeigt, denn jetzt beginnt der große Aufstieg Kölns, der Stadt an der Grenze, die zum Schaufenster der römischen Kultur für die Germanen am andern Ufer des Rheins wurde. Wie am Beginn des Jahrhunderts das *oppidum*, so steht Köln auch weiterhin im Brennpunkt wichtiger Geschehnisse der Reichsgeschichte, beispielsweise der Truppenmassierung vor der Eroberung Britanniens (43); dann bei den Wirren nach dem Tode Neros, bei denen nicht nur das Heer revoltierte, seinen Kandidaten Vitellius im Kölner *praetorium* zum Kaiser ausrief und Münzen prägte, sondern auch die Colonie sich daran beteiligte mit Denaren und einem Aureus, der stolz auf den Rang der Stadt mit ihrem Kapitolstempel und dem Vestaheiligtum durch die Aufschriften hinwies: *I(upiter) O(ptimus) M(aximus) CAPITOLINVS* und *VESTA P(opuli) R(omani) QVIRITIVM*[11]. Ihre schon genannten Sonderrechte besaßen die Agrippinenser *ex iure Quiritium*, und sie stellten Vitellius Geld, Pferde und Waffen für seinen Zug nach Rom zur Verfügung (69).

---

[9] H. NISSEN, Zur Geschichte des römischen Köln, BJb. 98, 1895, 152.

[10] O. DOPPELFELD, in: Rom am Dom (ob. Anm. 7), 7, Taf. 10.

Beim nachfolgenden Bataveraufstand erweist sich Köln mit seiner neuen Stadtmauer, deren Bau wohl im Jahre 50 begonnen hatte, als die einzige wirkliche Festung am Rhein; die Aufständischen verlangen die Niederlegung dieses 'Bollwerks der Knechtschaft' — man einigt sich auf freien Zugang zur Stadt für alle und Aufhebung der Zollgebühren und ist froh, auf diese Weise an der Wirtschaftskraft der Colonie teilzuhaben: — was blieb den Agrippinensern angesichts der Bedrohung auch anderes übrig? Sobald sich aber das Blatt wendete und die Legionen Vespasians Trier einnahmen und dem heranrückenden Civilis die erste Niederlage zufügten, fielen die Agrippinenser von den Aufständischen ab, töteten die Germanen, die sich in der Stadt befanden, und boten dem siegreichen Cerialis die Auslieferung der Angehörigen des Civilis und des auf seiner Seite kämpfenden Trevererführers Classicus an. Als aber der geschlagene Civilis, auf seine feurigste, bei Zülpich (*in finibus Agrippinensium*) lagernde Kohorte von Chauken und Friesen vertrauend, heranrückte, griffen die Kölner in höchster Not zu einer weiteren List, luden die Kohorte zu einem üppigen Mahl und Gelage ein, verriegelten dann die Türen und legten Feuer an. Nach dem so schmählichen Verlust seiner Kerntruppe mußte Civilis von einem Schlag gegen Köln absehen. Die Kriegsfurie ging vorüber; nach letzten noch heftigen Kämpfen bei Vetera und im Rheinmündungsgebiet begann für mehr als 150 Jahre eine lange Friedenszeit für Köln und die niedergermanische Provinz.

---

[11] O. DOPPELFELD, Köln von der Spätantike bis zur Karolingerzeit, in: Vor- und Frühformen der europäischen Stadt im Mittelalter. Bericht über ein Symposium in Rheinhausen b. Göttingen, 18.—24. April 1972, Abh. d. Akad. d. Wiss. in Göttingen, Phil.-hist. Kl., Folge 3, 83, Göttingen 1973, 110ff., Taf. I; DERS., in: Das Rathaus zu Köln, hg. P. FUCHS, Köln 1973, 30, Abb. S. 40.

In dieser langen Periode wird nur anfangs noch einmal der Name Kölns bei den Schriftstellern genannt, nämlich beim Tode Nervas (98), als den adoptierten Nachfolger Trajan hier die Nachricht erreichte, daß er nun Kaiser sei. Er, der Optimus Princeps, mit dessen Regierung die Blüte des Reiches und vor allem der wirtschaftliche Aufschwung seiner Provinzen begann, hatte es gar nicht eilig, als neuer Kaiser nach Rom zu gehen; er blieb lange am Rhein, aufregend lange für die Römer, wie es bei Martial (X, 7) zum Ausdruck kommt. Die niedergermanische Provinz mit Köln als Hauptstadt hatte dann auch ihren Anteil am Glück der Provinzen; das lange Schweigen der Schriftsteller ist ein beredtes Zeugnis dafür. Eindringlicher noch ist das Zeugnis der Hinterlassenschaft dieser Zeit im Kölner Boden, die vielen inschriftlichen Quellen und vor allem die Fülle der Denkmäler der materiellen Kultur jeder Art.

Man hat lange geglaubt, daß um die Mitte des 3. Jahrhunderts in den allgemeinen Niedergang des Reiches auch und besonders die Provinzen und ihre Städte mit hineingezogen worden seien. Dies gilt gewiß nicht allgemein und vor allem nicht für Köln, obwohl diese Stadt durch ihre Lage an der Grenze in den Strudel der Ereignisse geriet, weshalb ihr Name, auch wieder häufig in den historischen Quellenschriften zu finden ist. Köln war die Residenz des Postumus, der der hereinbrechenden germanischen Flut Einhalt gebot und in der Zeit der vielen Gegenkaiser der erste der gallischen Sonderkaiser wurde (259). Diese gallischen Kaiser, zu deren Machtbereich der ganze Westen, Britannia, Gallia und Hispania, gehörte, verstanden sich nicht als Sonderbündler und Spalter des Reiches, sondern als Hüter und Wahrer des römischen, lateinischen Westens. Daher hat sich der letzte, Tetricus, auch kampflos dem *restitutor orbis*, Aurelian, ergeben (273 n. Chr.). Trotz der „Stürme, die von allen Seiten tobten und alles durcheinanderwürfelten“ (Aurelius Victor 33), kann es Köln als Kaiserresidenz mit Senat und Praetorianergarde nicht ganz schlecht ergangen sein, zumal nach anfänglich gewiß gefährlichen Erschütterungen seiner Wirtschaft vor allem der für die Stadt ebenso wie für die Versorgung der Truppe lebenswichtige Schiffsverkehr auf dem Rhein und über den Kanal nach Britannien schon bald von Postumus wieder sichergestellt war.

4. Germanen und Römer (Rechtsrheinische Verhältnisse — Köln, Gallien und das Reich)

Bis zum endgültigen Abzug der Römer sollten noch zwei Jahrhunderte vergehen. Fast ein halbes Jahrtausend hindurch blieb der Niederrhein die unverrückte Grenze zwischen Römern und Germanen. Solange stand die hochentwickelte mediterrane Stadtkultur dem noch praehistorischen Kontinent unvermittelt gegenüber. War den Römern in Gallien noch im keltischen Gürtel ein zwar homerisch anmutendes, aber immerhin doch schon halbstädtisches System begegnet, so stießen sie in der germanischen Mitte des Kontinents auf Zustände, die sie, wenn auch nicht ganz zu Recht, als urtümlich und naturhaft ansahen. Was Tacitus beispielsweise von manchen geradezu paradiesischen Dingen erzählt, ist längst als ein Kontrastbild zum römischen Sittenverfall erkannt worden. Die Ackerwirtschaft war sicher landschaftlich verschieden und keineswegs überall unstet und nur extensiv; vielmehr gibt es Anhaltspunkte für eine neben dem extensiven Ackerbau mehrere Generationen hindurch betriebene Bebauung des gleichen Ackers, was Düngung und Melioration voraussetzt; die Ubier waren dafür bekannt. Mißachtung des Goldes ist keineswegs festzustellen, wenn auch auffällt, daß offenbar das Silber mehr geschätzt wurde, dessen allgemeines Wertverhältnis zum Golde allerdings damals noch nicht so ungünstig war wie später. Man lebte in Dörfern mit Einzelgehöften; die Fliehburgen sind nicht mit den keltischen *oppida* zu vergleichen, aber die gesellschaftliche Ordnung war im übrigen nicht sehr verschieden von der Adelsherrschaft im keltischen Raum. Trotz reichlichen römischen Imports und vieler im ganzen freien Germanien gefundener römischer Münzen, kann von einem germanischen Exportgewerbe keine Rede sein, da das an sich seit vielen Jahrhunderten recht hochstehende germanische Kunstgewerbe doch dem römischen mit seiner Sigillata, dem Glas und auch den Goldschmiedearbeiten nicht den Rang ablaufen konnte. Was an Exportgütern zu nennen ist, Gänsedaunen, Pelze, Häute, Pferde, Bernstein, Frauenhaar, Laugenseife, Sklaven, ist im großen und ganzen zur Kategorie des Rohstoffexportes zu rechnen. Der Tauschhandel hat sicherlich im Laufe der Zeit dem Geldgeschäft, das anfänglich nach Tacitus nur bei den unmittelbaren Nachbarn an der Grenze üblich war, Platz gemacht; die sich mit der Zeit häufenden Münzschätze im Inneren des Landes scheinen dies zu bestätigen; das Übergewicht der Wirtschaftsmacht machte je länger um so nachhaltiger und weitreichender über die Grenze hinaus bis tief in das freie Germanien hinein seinen Einfluß geltend.

Denn es war keineswegs auf der linken, der römischen Rheinseite, und schon gar nicht am Niederrhein so, daß hier zunächst etwa eine Übergangszone verdünnter römischer Kultur entstand, vielmehr macht sich hier die volle Praesenz der politischen, kulturellen und wirtschaftlichen Macht des Reiches bemerkbar. Dies schon von vornherein seit dem Eingreifen Agrippas. Die Zeiten waren vorbei, als Caesar noch für die Empfänge germanischer Fürsten in seiner Bagage ein kleines Mosaik als Statussymbol mit sich führte und wie einen Teppich auslegen ließ. Jetzt wurde der Glanz des Imperiums mit allen seinen Errungenschaften an der Grenze ausgebreitet. Die Bekrönung war die Erhebung des Oppidums zur Colonie. Weite Strecken Galliens, auch solche, die wesentlich näher am Nabel der Welt liegen, haben einen vergleichbaren Grad der Romanität erst später erreicht, das Seinebecken erst nach dem Ausbau der direkten Landverbindung nach Gesoriacum (Boulogne) und von da nach Britannien unter Claudius.

Köln ist also von seiner Gründung an der Geschichte des Reiches verhaftet, mit seiner Klassengliederung in Senatorenstand, Ritter, Freie, Freigelassene und Sklaven ebenso wie mit der Verwaltungsstruktur des Reiches, dem differenzierten System der Kaiserzeit, nämlich der lokalen Selbstverwaltung in den Städten (*municipia* und *coloniae*) und *civitates* neben der Staats- und Provinzverwaltung in bestimmten kaiserlichen Territorien, den großen kaiserlichen Gütern (*saltus*), den Erzminen und Silbergruben und schließlich den Militärterritorien, die am Rhein mit den Legionslagern und Kastellen von besonderer Bedeutung sind. Wenn in späterer Zeit alle römischen 'Städte' am Rhein der äußeren Form nach auch das gleiche Bild bieten, so sind sie im Ursprung doch recht verschieden. Municipien und Colonien waren von vornherein Städte im Rechtssinne, der Vorort einer *civitas* konnte neben der Selbstverwaltung des Gaus auch munizipale Selbstverwaltung erlangen (Trier), andere, wie Mainz, haben in der Römerzeit keine Selbstverwaltung gehabt, sondern wurden vom Standortkommandanten verwaltet.

Die wirtschaftliche Entwicklung des Reiches war für die neuen Provinzen und vor allem die bevorrechtete Colonie am Rhein besonders günstig. Das von Dichtern und Schriftstellern vielgepriesene 1. Jahrhundert des Prinzipates brachte den Städten in Italien selbst und im Westen den ganzen Prunk munizipaler Pracht und bürgerlichen Komforts. Im neuen Gallien, an den Straßen von Lyon nach Chalons und Besançon oder über Toul, Metz und Trier direkt nach Köln, ist die neue Verbindung zum Rhein von eindrucksvollen Bauten früher kaiserzeitlicher Städte und Villen begleitet, wobei Köln in mancher Hinsicht nicht nur den End-, sondern auch den Höhepunkt darstellt. Die wirtschaftliche Basis des Reichtums wurde für die neuen Provinzen bald günstiger als für Italien selbst. Dieses hatte die Schäden der Bürgerkriege angesichts der Reichtümer, die die Ausplünderung der alten Provinzen, vor allem derer im Osten, zur Folge hatten, schnell überwunden und zunächst eine rege Exportindustrie entfaltet. Die Landwirtschaft hatte sich auf Veredelung eingestellt. Güter mittlerer Größe lieferten Wein, Oliven, Obst und Gemüse für den Export und den Bedarf der Hauptstadt. In ebendiesem Sinne war das Kunsthandwerk tätig; Terra-Sigillata-Gefäße, Gläser und campanisches Bronze- und Silbergerät nahmen den Weg in die neuen Provinzen. Die Produktion war nicht mehr auf Großbetriebe eingestellt, auf dem Lande waren es kleine Pächter (*coloni*) mit je etwa 8 *iugera* (Morgen) Land, in den Städten kleine Werkstätten, die in Heimarbeit für den Unternehmer arbeiteten. Die massierte Beschäftigung billiger Arbeitskräfte hatte bald aufgehört, nachdem die Friedenszeit den Zustrom von Kriegssklaven hatte versiegen lassen und die Stellung und Behandlung der Sklaven sich überhaupt durch Gesetze und bei der humaneren Sinnesart des neuen Zeitalters grundlegend gebessert hatte. — Die Produktion in kleinen Werkstätten und der Kolonat auf dem Lande kamen der sozialen Struktur in den neuen gallischen Provinzen und am Rhein sehr entgegen — und bei dem ohnehin regsamen Geist der Gallier dauerte es nicht lange, bis sie selbst zu Produzenten wurden. Den Weinbau suchten kaiserliche Erlasse zunächst noch einzudämmen, aber die Sigillatafrabrikation war in einigen Generationen zunächst nach Südgallien, dann nach Mittel- und Ostgallien und bis an den Rhein gekommen; die Glasfabrikation machte in einem Satz den Sprung von Oberitalien nach Köln.

Die Landwirtschaft hat sich in Italien daraufhin weitgehend wieder auf Getreideanbau verlegt, für das gehobene Kunstgewerbe blieb in der Hauptstadt noch genug Arbeit. Aber der Prozeß der Isolierung fing damit an. In trajanischer Zeit sind die Provinzen untereinander durch Reichsstraßen verbunden. „Es hörte auf, daß alle Wege nach Rom führten" (U. KAHRSTEDT)[12].

5. Topographie der Frühzeit (Ara — Oppidum und Zweilegionenlager)

Die Topographie der untersten römischen Schichten aus der Zeit vor der Coloniegründung ist leider auch heute noch, trotz vielfacher, meistens sehr scharfsinniger Lösungsversuche — auch des letzten, vor allem im Zusammenhang mit den Grabungen am Dom 1970 und danach propagierten — völlig ungeklärt. Es will nicht gelingen, die drei historisch, wenn auch erstmalig zum Jahre 14 n. Chr. bezeugten Anlagen, die Ara, das Oppidum und das Zweilegionenlager, nach Lage, Ausdehnung und gegenseitiger Zuordnung archäologisch zu bestimmen. Sie müssen sich in engster Nachbarschaft zueinander befunden haben, denn die Ara hat der Stadt ihren ersten Namen gegeben, und das Lager heißt ausdrücklich *apud aram Ubiorum.* Lager und Oppidum müssen auch nahe beieinander gelegen haben, denn bei der Meuterei von 14 n. Chr. wird Germanicus nachts aus der Wohnung, die im Oppidum war, geholt und geht ins Lager, die Meuterer zu beschwichtigen.

Von der Ara ist bisher keine sichere Spur gefunden worden. Man wird sie am ehesten am Rhein vermuten, auf der Rheininsel, allenfalls gegenüber am westlichen Hafenrand. Der Lage nach würde hier etwa die Stelle des sog. Ubiermonumentes in Frage kommen; aber dieser Quaderbau ist mit seinen 9 × 9 m doch nicht groß genug für ein so bedeutendes Monument. Große westöstlich verlaufende Mauerzüge hart nördlich der Auffahrt zur Deutzer Brücke wurden von mir kurz vor Ausbruch des Krieges 1939 für mögliche Reste des Ara-Bezirks angesprochen; aber leider sind die Pläne der Aufmessung beim großen Bombenangriff auf Köln verbrannt. So ist die Diskussion um die Ara seit langem still geworden; man wartet auf neue Ausgrabungen und Funde[13].

---

[12] Zur allgem. Wirtschaftsgeschichte d. Röm. Reiches: M. ROSTOVTZEFF, Gesellschaft u. Wirtschaft im römischen Kaiserreich (übersetzt von L. WICKERT), Leipzig 1929; F. M. HEICHELHEIM, Wirtschaftsgeschichte des Altertums, Leiden 1938; A. GRENIER, La Gaule Romaine, in: T. FRANK, An Economic Survey of Ancient Rome III, Baltimore 1937. — Eine hervorragende Übersicht ohne wissensch. Apparat bei U. KAHRSTEDT, Kulturgesch. d. röm. Kaiserzeit, Bern ^{2}1958; Kap. II. 'Wirtschaft', 71—233.

Demgegenüber geht die Erörterung der Frage nach Oppidum und Lager bis in unsere Tage. Nach vielerlei älteren Ansätzen, die meist das Lager an der Stelle der Colonie vermuteten — davor hatte man auch an die Alteburg gedacht —, versuchte H. DÜNTZER das Beieinander so zu lösen, daß das Lager an der Stelle der späteren Colonie, das Oppidum nördlich davon läge, während JOSEPH KLINKENBERG an eine Teilung des späteren Colonie- Areals in einen westlichen Teil, das Lager (mit Ara auf dem Neumarkt), und einen östlichen, das Oppidum, dachte. Die systematischen Grabungen und Beobachtungen zwischen den beiden Weltkriegen brachten nun als unterste der römischen Lagen im ganzen Bereich der Colonie eine augustisch-tiberische Schicht mit genügend Keramikmaterial und Straßenspuren (Wassergräbchen) ans Licht. Aber es war die Frage, ob diese Reste zivilen oder militärischen Ursprungs sind. F. FREMERSDORF, der diese Beobachtungen — leider erst nach Kriegsende, nachdem die größeren Zeichnungen und Pläne verbrannt waren — zusammenfaßte[14], kam zu der Überzeugung, daß es nur die Straßen des Oppidums gewesen sein könnten, weil sie dem Straßensystem der Colonie entsprechen, das JOHANNES KLINKENBERG, der Sohn des früher genannten, erschlossen hatte[15]. KLINKENBERG dachte aus beachtlichen, mit dem Verlauf des von ihm selber gefundenen Gitternetzes der Limitation zusammenhängenden Gründen an ein Oppidum im Kern der späteren Colonie; bei FREMERSDORF klingt der Gedanke an ein Oppidum an, das größer war als die Colonie. Dann fand ich 1948 und später, daß die Stadtmauer der Colonie an der gleichen Stelle einen aus Wall und Graben bestehenden Vorläufer hatte, der unter der Nordmauer, am Don und auch unter der Westmauer, an St. Aposteln festgestellt wurde[16]. Es erschien klar, daß das Oppidum wie später die Colonie einen befestigten Kern und nach allen Richtungen Vorstädte gehabt hat. Weiterhin wurde damit auch der Überlegung Rechnung getragen, daß ein erheblicher Prozentsatz der ubischen Einwohner des Oppidums das Bürgerrecht der Colonie erhalten haben muß, und daß man sie, die in ihrer Treue zum Reich Erprobten, kaum aus ihrem Stadtkern verjagt haben dürfte.

Nun erinnert die unter der Mauer gefundene Umwehrung mit Wall und Graben und auch der Verlauf der turmlosen Ostmauer der Colonie mit ihrem nach innen einspringenden Winkel zugegebenerweise sehr an die frühen Legionslager in Germanien. Dies hat PH. FILTZINGER in der Zeit seiner Tätigkeit beim Kölner Museum veranlaßt, aufgrund seiner Studien über die frühen Kölner Sigillata-Funde die Ansicht von der Legionenfestung an der Stelle der späteren Colonie wieder aufzugreifen. Zustatten kam ihm dabei der neue Fund eines Walles mit Tordurchlaß im Verlaufe der Richmodstraße, also innerhalb der Colonie. Die so gefundene Westgrenze für das vermutete Lager paßte ausgezeichnet zu den Dimensionen, die man für ein Zweilegionenlager anzusetzen hat[17]. Als dann bei den Grabungen am Dom 1970 eine frühe Sigillata-Scherbe mit der eingekratzten Inschrift *PRIN LEG XIX* herauskam, schienen meine Bedenken nicht mehr berechtigt, zumal meine Lesung (*princeps* oder *principis legionis XIX*) allgemein anerkannt wurde und wir somit ein Zeugnis für eine der drei im Teutoburger Walt vernichteten Legionen aus Köln hatten[18]. Aber der weitere Verlauf der Grabungen am Dom brachte keine zusätzlichen wirklich sicheren Hinweise. Die „strenge Ordnung der Bauten, ihre kleinteilige gleichmäßige Aufteilung“[19] (nämlich in der untersten Schicht rechteckige Gruben, die man als Spuren von Zeltreihen ansprechen könnte, und die Fachwerkbauten auf gemauertem Fundament in der darüber folgenden Schicht) sind ebensowenig eindeutig als militärisch zu deklarieren wie Wall und Graben unterhalb der Römermauer von 50 n. Chr. Die Keramik aus den früheren Töperöfen schließlich kann auch nicht weiterhelfen. Wie soll man erkennen, ob die Öfen nun militärischen oder zivilen Ursprungs sind? Die Lage zweier Öfen noch innerhalb des vermuteten Lagers spricht eher dagegen. Zwar kann man bei sehr frühen Lagern mit solchen Gegebenheiten rechnen, aber wohl kaum noch in einer regulären Zweilegionenfestung; das Material aus den Öfen wird bis in die claudische Zeit datiert. Ob diese claudische Keramik wirklich in den Öfen gebrannt wurde, ist eine Frage; sehr fraglich ist auch, ob das ältere Scherbenmaterial aus den Kölner Öfen wirklich so identisch ist mit dem aus Lager-Töpfereien wie etwa Neuß[20]. Eine sehr wesentliche Gattung aus Köln scheint mir in Neuß gerade nicht vertreten zu sein. Kein Versuch einer Lokalisierung von Oppidum und

---

[13] Kurze Übersicht über die älteren Theorien, auch zu Lager und Oppidum, bei JOSEPH KLINKENBERG, Das römische Köln, Kunstdenkm. d. Rheinprov. VI, 2, Düsseldorf 1906, 161ff.

[14] F. FREMERSDORF, Neue Beiträge zur Topographie d. röm. Köln, Röm.-Germ. Forschgn. 18, Berlin 1950, 29.

[15] JOHANNES KLINKENBERG, Die Stadtanlage des röm. Köln u. d. Limitation d. Ubierlandes, BJb. 140/141, 1936, 259ff.

[16] O. DOPPELFELD, Die röm. Stadtmauer von Köln, Beiheft 2 der Kunstdenkmäler im Landesteil Nordrhein, Ratingen 1950, 1ff.

---

[17] PH. FILTZINGER, Zur Lokalisierung der Zweilegionenfestung '*apud aram Ubiorum*', Kölner Jb. 6, 1962/63, 23ff. und A. CAMPS—PH. FILTZINGER, In Köln gefundene arretinische Töpferstempel 1962—1966, ebd. 10, 1969, 54 Anm. 2; PH. FILTZINGER, Novaesium V, Limesforschungen Bd. 11, Berlin 1972, 107. — Etwas voreilig wurde die Lagertheorie gleich als feststehende Tatsache übernommen: P. LA BAUME, Weitere frührömische Töpferöfen in Köln, Kölner Jb. 7, 1964, 7ff., und DERS. (+ E. NUBER), Ein Fund früher Denare in Köln. Zur Lokalisierung des Oppidum Ubiorum, ebd. 10, 1969, 37ff.; später noch DERS., Das römische Köln, BJb. 172, 1972, 271ff. und DERS., Oppidum Ubiorum und Zweilegionenlager in Köln, Gymnasium 80, 1973, 333ff.

[18] Katalog d. Ausstellung 'Rom am Dom', Köln 1970, 6f.

[19] G. PRECHT, ebd. 14f.

[20] Die Kölner Öfen: P. LA BAUME, Frührömische Töpferöfen aus der Lungengasse, Kölner Jb. 3, 1958, 26ff.; DERS., Ein Töpferofen tiberischer Zeit 'an der Rechtsschule' in Köln, ebd. 6, 1962/63, 12ff.; DERS., Weitere frührömische Töpferöfen in Köln, ebd. 7, 1964, 7ff. — Neußer Vergleichskeramik: PH. FILTZINGER, Novaesium V (ob. Anm. 17). — Zu Töpfereien in frühen Legionslagern: H. v. PETRIKOVITS, Die Ausgrabungen in Neuß, BJb. 161, 1961, 478f.

Lager kommt an der Tatsache vorbei, daß das Oppidum zuerst da war und man wohl kaum die günstige natürliche Lage des späteren Stadtplateaus außer acht gelassen hat, um sich daneben niederzulassen. Dies um so sicherer, als die in der neueren Diskussion gar nicht mehr berücksichtigten ältesten Mauerzüge in der Mitte des Stadtkerns und anderswo sich mit ihrer schrägen Lage nach der Limitation ausrichten, die JOH. KLINKENBERG mit guten Gründen in die Zeit der Übersiedlung der Ubier datiert hat[21]. Der Gedanke, daß man die befreundeten Ubier aus dem Kern ihrer neuen Siedlung verdrängt haben könnte, um hier am fortifikatorisch günstigsten Punkt ein Lager wie eine Zwingburg zu bauen, ist, wie schon gesagt, nur schwer vorstellbar.

6. Topographie der Colonie (Stadtmauer und Tore — Rheinfront und Hafen — Großbauten östlich der Hohestraße — Straßen und Bauten westlich der Hohestraße)

Über die Topographie der Colonie sind wir dagegen wesentlich besser orientiert, weil die Ausgrabungen seit dem zweiten Weltkrieg auch in dem bis dahin weitgehend unbekannten römischen Kern der Stadt eine Fülle von Erkenntnissen und Entdeckungen gebracht haben. Die Stadtmauer, deren Bau sicherlich mit der Colonie-Entsendung im Jahre 50 n. Chr. begann und in einem Zuge, wahrscheinlich in wenigen Jahren, fertiggestellt wurde, jedenfalls 20 Jahre danach als fertiges Bauwerk bezeugt ist, gilt als die besterforschte ihrer Art. Und doch konnte vor einigen Jahren am Südtrakt noch ein bisher unbekanntes neuntes Tor ausfindig gemacht werden. Die vielen später in die Römermauer während ihres langen Bestehens gebrochenen Tordurchlässe dürfen hier natürlich nicht mitgezählt werden; das gilt besonders für die Durchlässe, die im Mittelalter durch die römischen Rundtürme an den drei Landseiten geschlagen wurden. Ursprünglich besaß die Stadt an der Westseite drei Tore, die sich deutlich von den Rundtürmen abhoben, an der Nordseite nur eines, das am besten bekannte Haupttor des *cardo* (Hohestraße) mit dem Stadtnamen CCAA über dem Mitteldurchgang, der erst im Anfang des vorigen Jahrhunderts abgetragen wurde. Das entsprechende Tor der Südfront ist nur in geringen Fundamentresten festgestellt worden. Da die Südfront aber, dem natürlichen Stadtplateau folgend, einen weiten Bogen beschreibt, hat man anders als an der geraden Nordmauer hier die lange Strecke gleich beim Bau der Mauer durch das schon genannte neunte Tor unterteilt; es liegt ostwärts der 'Griechenpforte', die ihrerseits als bequemer Zugang nach St. Pantaleon zu den mittelalterlichen Durchbrüchen gehört. Die Rheinfront hatte, wie die Westseite, wieder drei Tore, die aber als Öffnungen im Trakt der turmlosen Hafenmauer gestaltet waren. Das mittlere, das an Marspforten, war wahrscheinlich durch eine reichere Architektur ausgezeichnet, jedoch geben die geringen im Boden noch festgestellten Reste nicht genügend Anhaltspunkte zu einer auch nur einigermaßen sicheren Ergänzung. Man wird für die Schauseite der Colonie zum Strom und freien Germanien hin um so eher eine eindrucksvolle Gestaltung erwarten dürfen, als wir in der Frage der Ecktürme der Rheinfront seit einigen Jahren klarer sehen. Die bis dahin immer mit einfachen Mauerwinkeln sehr triste endigende Rheinfront habe ich 1950 mit je einem Rundturm an der Nord- und Südecke rekonstruiert. Den nördlichen konnte man aus älteren Beobachtungen von W. SCHEBEN (1858 und 1859) erschließen. Für den südlichen haben wir lange auf eine Gelegenheit zur Nachgrabung gewartet. Als sie schließlich gegeben war, brachte sie das überraschende Ergebnis des schon erwähnten, jetzt unterirdisch konservierten Ubiermonumentes, eines quadratischen Turmes älterer Zeit, an den die Stadtmauer beiderseits herangeführt war. Nach dieser Entdeckung wird man das nördliche Gegenstück dieses älteren Turmes auf quadratischem Grundriß und möglicherweise auch in gleichen Ausmaßen ergänzen dürfen; die dürftigen Nachrichten und Skizzen lassen beide Möglichkeiten, Rundturm oder quadratischen Grundriß, zu. Ob es sich freilich auch hier beim nördlichen Eckturm um ein älteres Bauwerk der gleichen Art wie das Ubiermonument handelt, muß leider offenbleiben, da in den Berichten nur von kolossalem Mauerwerk, riesigen Mauertrümmern, nicht aber von Quadermauerwerk die Rede ist[22].

---

[21] A. a. O. (BJb. 140/141).

Die römische Metropole an der Rheingrenze des Reiches bot somit, wie wir jetzt wissen, den Germanen am anderen Ufer eine Schaufront, die der Macht der Colonie und der *auctoritas* des Reiches adäquat war. Die neuesten Ausgrabungen auf der Insel, die dem römischen Hafen vorgelagert war und ihn vor den Fluten des offenen Stromes schützte, haben dieses Bild in eindrucksvoller Weise verdichtet. Große Lagerhallen, die hier entdeckt wurden, zeugen von der Bedeutung des Umschlagplatzes Köln schon in den Anfängen der Stadt. Vielleicht findet sich hier auch die Bestätigung unserer Vermutung, daß die für das jenseitige Germanien bestimmte Ara hier am Knotenpunkt von Handel und Verkehr zu Wasser und zu Lande ihren Standort hatte. Jedenfalls war die schmale Insel, die den rund vierzig Meter breiten Hafen vom Strom trennte, keineswegs ein mit Bäumen bestandener Platz, wie man sie immer noch auf Rekonstruktions-Zeichnungen dargestellt findet, sondern das mit entsprechenden Bauten ausgestattete Hafen- und Marktzentrum; im Grunde also hatte dieses Viertel schon die gleiche Bedeutung wie im Mittelalter. Wir können ja heute noch nicht entscheiden, ob die römischen Schiffe nicht auch schon wie später an der Ostseite der Insel angelegt haben, zumal wir über die Entwicklung des Hafens, seine vermutete frühe Versandung an der doch wohl ursprünglich auch hier vorhandenen südlichen Einfahrt und von Kaimauern oder Anlegestegen nicht viel wissen. In der südlichen Hälfte scheint die westliche Kaimauer 6,50 m vor der Stadtmauer verlaufen zu sein; im nördlichen Teil kann der Abstand kaum mehr als 3 m betragen haben[23]. Was wir aber kennen, sind die untrüglichen Zeugnisse geschäftlichen Treibens auf beiden Seiten des Hafens. Vom östlichen Hafenrand, und zwar seiner Oberkante, werden große Abfallhaufen von Amphorenscherben — von denen leider nichts aufgehoben wurde — gemeldet, daneben große Steingewichte, eines 1½ attische Talente schwer und mit entsprechender Strichmarke versehen. Am westlichen Hafenrande, nahe der Stadtmauer, fanden sich am Hafengrunde Reste von Lederverarbeitung, und zwar Schnippel von Schuh-, Bekleidungs- und Zeltleder, außerdem Blechschnitzel, Altblech und Geweihstücke. Ähnliche Funde sind aus späterer Zeit (2. und 3. Jahrh.) am versandeten Südende des Hafens gemacht worden[24].

---

[22] W. SCHEBEN, Die ehemaligen Thorburgen des alten Köln, Köln 1895, 65 und 150; R. SCHULTZE u. C. STEUERNAGEL, Colonia Agrippinensis, BJb. 98, 1895, 15 und Taf. X. — O. DOPPELFELD, Die röm. Stadtmauer von Köln (ob. Anm. 16); DERS., Das neunte Tor von Köln, Archaeologia Belgica 61, Miscell. Archaeol. in honorem J. Breuer, Brüssel 1962, 35ff.

Im Innern der Stadt ist das östliche Viertel der Gesamtfläche bis zur Hohestraße, der nahe an den Rhein gerückten Hauptachse, nicht nur der am besten erforschte Teil der Römerstadt, sondern zweifellos auch schon, wie im weiteren Verlauf der Stadtgeschichte, der bevorzugte Platz für die öffentlichen Bauten der Provinz- und Stadtverwaltung. Auch die berühmte Kölner Rheinfront ist schon in ganz ähnlicher Art vorhanden: über den Lagerhallen auf der Insel wird die Stadtmauer sichtbar und darüber die beiden Eckbastionen, der Kapitolstempel im Süden und der kleinere Merkurtempel im Norden unter dem heutigen Dom, um den sich im Laufe der Zeit die Heiligtümer der einheimischen Matronen, des orientalischen Mithras und schließlich die Bischofskirche des heiligen Maternus gruppieren. In der Mitte die Residenz des Statthalters mit Praetorium, Marstempel und dem Großbau in der Art der Trierer Basilika, den ich nach seiner Entdeckung vor einigen Jahren für die überlieferte Regia halte[25]; in den Zwischenräumen im Norden am Dom ein vorwiegend geschäftliches Viertel, im Süden beim Kapitol nach neuer, sehr scharfsinniger Interpretation von J. Bracker ein Theater, dessen Halbrund sich nach dem Rhein hin öffnete. Dahinter folgt, noch ostwärts der Hohestraße beginnend, aber wahrscheinlich darüber nach Westen sich erstreckend und mit einem großen Halbrund abschließend, das Forum, in dessen Nähe man die noch nicht gefundene *curia*, das Rathaus der Colonie, vermuten darf[26].

---

[23] Zum Hafen allgemein: H. J. Lückger, Agrippas Rheinhafen, Bonn 1936. — H. Köhler, Köln, natürliche Grundlagen, Bonn 1941, 11ff.

[24] Hafenfunde, Südende: F. Fremersdorf, Ein Fund römischer Ledersachen in Köln, Germania 10, 1926, 44ff.; — Nordwestrand: O. Doppelfeld, Hafenfunde vom Altermarkt in Köln, BJb. 153, 1953, 102ff.; — Nordostrand: J. Poppelreuter, Die römischen Gräber Kölns, BJb. 114/115, 1906, 376, und E. Pernice, Ein römisches Steingewicht aus Köln, ebd. 435ff.; — Kaimauer: F. Fremersdorf, Röm.-Germ. Forschgn. 18, 1950 (ob. Anm. 14), 55f.

[25] Praetorium: O. Doppelfeld, Römische Großbauten unter dem Kölner Rathaus, Germania 34, 1956, 83ff.; Ders., Von Postumus zu Konstantin. Über die Kunst und die Stellung Kölns im dritten Jahrhundert, Wallraf-Richartz-Jahrbuch 18, 1956, 7ff.; Ders., Abh. d. Akad. d. Wiss. Göttingen 83, 1973 (ob. Anm. 11), und Ders., in: Das Rathaus zu Köln, 1973 (ob. Anm. 11). Inzwischen ist die eingehende Dokumentation erschienen: G. Precht, Baugeschichtl. Untersuchungen zum römischen Praetorium in Köln, Rhein. Ausgrabungen 14, Köln 1973.

Noch weiter landeinwärts, in der westlichen Hälfte der Colonie, beherrschte die gewaltige, offenbar schon sehr früh völlig eingeebnete Baumasse der Thermen das Stadtbild. Nach den Ausmaßen der Caldariumskonche kann das frühe, in das 1. Jahrhundert zu datierende Bauwerk mit den viel späteren Trierer Kaiserthermen verglichen werden. Leider fanden sich bei der Entdeckung im Jahre 1950 daneben nur einige anschließende Kellerräume, die übrigens noch bis in unser Jahrhundert hinein in Benützung gewesen sind. Sonst sind hier, von Wohnbauten und kleineren Heiligtümern wie einem Mithräum und Tempeln keltischer Art an der Westmauer abgesehen, an nennenswerten Resten der Colonie nur die Stadtmauer und das nach deren Toren und Türmen ausgerichtete Straßennetz zu nennen, welch letzteres merkwürdigerweise nicht rechtwinklig ist, sondern sich zwar genau nach Norden ausrichtet, bei den Querstraßen aber leicht, um knapp 3° nach NO abweicht, so daß die Insulae keine Rechtecke, sondern Parallelogramme bilden[27]. In diesem Zusammenhang ist aber ein mitten in der Stadt gelegener Komplex hervorzuheben, der das römische Straßennetz störte, weil hier Bauten standen, die völlig anders, nämlich ziemlich genau nordöstlich ausgerichtet waren wie das Gitternetz der Limitation. Zu diesen frühen Bauten gehören neben einem kolossalen, noch nicht gedeuteten Bauwerk unter der Antoniterstraße auch die Thermen in ihrer ersten Periode. Diese Störung des Straßennetzes hat sich bis in die neueren Stadtpläne gehalten, die an dieser Stelle immer noch ein völlig wirres System von kleinen krummen Gäßchen erkennen lassen; erst die neueste untertunnelte Kreuzung der Nordsüdachse mit dem Ostwestdurchbruch hat den uralten Befund verwischt — leider ohne uns, trotz regster Beobachtung der großen Baustelle, an diesem für die ersten Anfänge so wichtigen Punkte, den man vielleicht als die Eizelle der Stadt bezeichnen kann, die gewünschte Aufklärung zu liefern.

Von noch nicht genannten öffentlichen Bauten sind einige Tempel zu erwähnen, die durch Inschriften belegt sind, ferner dicht bei der Stadt ein Amphitheater, wahrscheinlich vor der Nordmauer gelegen, und auch eine Rennbahn (*circus*), deren Lage wir gar nicht kennen, die aber durch eine späte Notiz bei Salvian von Massilia und durch den Neufund des Zirkus-Kontorniaten einigermaßen sicher vorauszusetzen ist. Für die Wirtschaft der Stadt waren schließlich die Einrichtungen für die Wasserversorgung und Entwässerung von besonderer Bedeutung, nämlich die 100 km lange

---

[26] Über das Theater und das Forum vorläufige Notizen in: Museen in Köln, Bulletin 12. Jg. 1973, 1112 (J. Bracker) und 1107ff. (H. Hellenkemper); jetzt auch J. Bracker, Neue Entdeckungen zur Topographie und frühen Geschichte des römischen Köln, Jb. d. Kölnischen Geschichtsvereins 45, 1974, 111ff.

[27] Versuch einer Deutung (Ausrichtung der West-Ost-Straßen auf den Aufgang der Sonne am Geburtstag des Augustus) bei Joh. Klinkenberg, a. a. O. (ob. Anm. 15); zum Zirkus-Kontorniat: O. Doppelfeld, Der Zirkus-Kontorniat vom Kölner Dom, Kölner Jb. 12, 1971, 71ff.

Eifelwasserleitung, die mit einem stattlichen Aquaedukt bis an die Westmauer führte, wo wir Im Laach das *castellum* und *divisorium aquarum* vermuten, und die drei Abwässersammler, die vor ihrer Einmündung in den Hafen als mannshohe, teilweise noch heute begehbare gewölbte Kanäle erhalten sind.

7. Das Territorium der Colonie

Das Territorium der Colonia Agrippinensium erstreckte sich am Rhein in beiden Richtungen etwa 50 km weit, rheinabwärts bis Krefeld-Gellep, aufwärts wohl bis zur Provinzgrenze am Vingstbach; nach Westen reichte das Hinterland nur etwa bis zur Rur-Nierslinie, nach Südwesten dagegen bis tief in die Eifel hinein, bis nach Oos (Ausava) an der Grenze der Provinz. Die ganze Wasserleitung lag also mit allen Quellgebieten auf dem Territorium der Stadt. Dieses, der *ager Agrippinensium*, war identisch mit dem Ubierlande, das im Lauf der ersten 100 Jahre der Colonie offenbar ohne einen formellen Rechtsakt dadurch schrittweise agrippinensisch wurde, daß die Grundeigentümer zu den Ubiern der gehobenen Klasse gehörten, die das Bürgerrecht entweder schon bei Gründung der Colonie bekamen oder, falls dies nicht geschehen war, alles daran setzten, es bald zu erlangen. Aus dem umschriebenen, rund 100 km lang sich erstreckenden Gebiet der Stadt waren die militärischen Territorien herausgenommen. Das bedeutete, daß fast die ganze Rheinstrecke mit mehr oder weniger Sicherheit als zu den Lagern oder kleineren Kastellen gehörig anzusehen ist. Nur das Stadtgebiet selbst mit dem *suburbium* grenzte direkt an den Rhein. Im Norden wird das Ufer bis Worringen zur Colonie gehört haben; im Süden aber folgte nach wenigen Kilometern im heutigen Stadtteil Marienburg das Lager der Rheinflotte, dessen Zivilsiedlung (*canabae*) und Gräber sich verständlicherweise hauptsächlich nach Norden auf die Colonie hin erstreckt zu haben scheinen. Zwischen den Gräbern des Lagers und denen der Colonie, die bis zur Markthalle 'Am toten Juden' gereicht haben dürften, muß die Grenze zum Gebiet der Flottenstation verlaufen sein[28].

8. Bevölkerung (Keltisch-germanische Restvölker — Ubier — Galloromanen — Sklaven — Freigelassene — *incolae* — *Agrippinenses* — Einwohnerzahl)

Das bunte Völkergemisch im weiten Umkreis von Köln, das man gerne auf die römische Zeit zurückführt, haben in Wirklichkeit die Römer selbst schon angetroffen. Zwar war nach den letzten großen Schüben der Urnenfelderkultur zunächst eine bemerkenswerte Stabilisierung eingetreten; ihren Niederschlag hatte diese in den vielen Gräberfeldern der niederrheinischen

---

[28] Chr. B. Rüger, Germania inferior, Beih. d. BJb., Bd. 30, Köln–Graz 1968, 78f.

Grabhügelkultur gefunden, die am Rande der keltischen Zone nur gelegentliche, an den Keramikformen und vereinzelten 'Fürstengräbern' nachweisbare kulturelle und wohl auch soziologische Beeinflussungen von seiten der keltischen Welt erkennen, im übrigen aber darauf schließen läßt, daß hier eine ursprünglich aus verschiedenen Komponenten bestehende Bevölkerung zu einem geschlossenen Volkskörper zusammengewachsen war, der viele Jahrhunderte hindurch Bestand hatte. Erst in den letzten Jahrhunderten vor Christi Geburt scheint der Druck von Osten auf dieses geschlossene Siedlungsgebiet begonnen zu haben. Alle Völker und Völkchen, die Caesar antrifft, rühmen sich germanischer Abkunft. Auch die *Belgae* nennt er *ortos ab Germanis Rhenumque antiquitus traductos* (B.G. II 4), was aber sicherlich nur geographisch, nicht ethnisch, also nur im Sinne der Herkunft aus Germanien zu verstehen ist. Anders ist es aber wohl mit seinen *Germani cisrhenani,* denen der Germanenname seinen Ursprung zu verdanken hat (Tacitus, Germ. 3), die später den Rhein überschritten, den *Eburones, Caerosi, Paemani* und den *Condrusi* (B.G. VI, 32) *qui uno nomine Germani appellantur* (B.G. II 4). Von diesen saßen die Eburonen im Raum von Köln. Ihre Vernichtung durch Caesar im Jahre 53 v. Chr. kann keine vollständige gewesen sein. Vielmehr werden sich Reste in abgelegenen Gebieten gehalten haben. So hat man mit Recht seit langem die nur inschriftlich bezeugten *Talliates* am südlichen Zipfel des später ubischen Gebietes (in Ripsdorf Kr. Blankenheim) für eines der Restvölker, etwa eine Unterabteilung der *Eburones*, gehalten (CIL XIII 7777 *Marti et genio Talliatium* usw.; dgl. 7778).

Man wird also bei dem Versuch, den nichtrömischen Teil der Bewohner Kölns zu ermitteln, nicht nur die Ubier zu berücksichtigen haben. Aber auch für diese selbst, die ja nun sicher einen wesentlichen Bestandteil der Einwohnerschaft und Bürger ausgemacht haben, ist der Ertrag aus den inschriftlichen Quellen recht mager. Sie nannten sich ja mit Stolz seit 50 n. Chr. Agrippinenser, und auch vorher haben die wenigen Soldaten etwa der kaiserlichen Leibwache, die sich Ubier nennen, römische Namen angenommen. Ein Reiter der *ala Asturum*, Albanus mit Namen, nennt wenigstens noch den nichtrömischen Namen seines Vaters: Excingus; aber der ist auch sicher keltisch (CIL XIII 2613). Das einzige zivile Zeugnis ist die Ubierin Louba, Tochter des Gastinasus, Gattin des römischen Bürgers Q. Cornelius. Ihr eigener Name ist nicht keltisch, wie man früher annahm, und der Vatername Gastinasus galt früher als einziger sicher germanischer aus dem Ubiergebiet. Inzwischen ist das ganze, auch militärische Namenmaterial von J. L. WEISGERBER in hervorragender Weise vorgelegt worden, wobei allerdings für den zivilen Bereich die Ausbeute nicht wesentlich erhöht worden ist[29]. (CIL XIII 8565: *LOVBA GASTI/NASI. Filia. VBIA Hic Sita est / Quintus CORNELIVS Quinti Filius / GALeria tribu CONIVGI SVAe*; aus Neuß).

---

[29] J. L. WEISGERBER, Die Namen der Ubier, Wiss. Abh. d. Arbeitsgem. f. Forschg. d. Landes Nordrhein-Westfalen, Bd. 34, Köln-Opladen 1968.

Die Dedikanten von drei in Köln gefundenen, *matribus Suebis* geweihten Steinen stehen im Verdacht, germanische, nichtubische Einwohner von Köln gewesen zu sein, obwohl ihre Namen, soweit erhalten, und die Form der Weihung ganz und gar römisch sind. Einer von ihnen, *negotiator* ... *arius*, dessen Name leider nicht erhalten ist, gilt sogar als einziger sicherer Nachweis eines reichsfremden Kölner Einwohners[30], weil er seinen Stein *maTRIBVS MEIS germanis* weiht. Die Richtigkeit der Ergänzung vorausgesetzt, bleibt aber noch zu bedenken, daß es auch im Reichsgebiet, nämlich im Dekumatenlande, eine kleine Suebengruppe, die Neckarsueben, gab, die den Abzug der Hauptmasse des Volkes nach Böhmen nicht mitgemacht hat[31].

Wenn man im übrigen von den Kölner Inschriftsteinen mit Herkunftsangabe der Personen die nicht ohne weiteres als Bewohner Kölns zu zählenden Soldaten abzieht, bleibt ein nur geringer Rest von bürgerlichen Einwohnern übrig. Immerhin spiegelt er das gleiche Bild wider: der nahe Osten, Aegypten, Africa, Thracien sind zu nennen neben der Gallia Cisalpina und vor allem der benachbarten Belgica mit Nerviern, Remern, Treverern und Viromanduern. Von den letzteren, im heutigen Vermandois beheimateten, sind an der Aachener Straße vier prächtig gearbeitete frühe Grabsteine einer Familie gefunden worden, die früh nach Köln übergesiedelt und in der dritten Generation zu einem beachtlichen Wohlstand gekommen ist, aber nicht das Kölner Bürgerrecht erlangt hat. Bienus setzt nun seiner Familie mit den vielen keltischen Namen drei Grabsteine; ein vierter noch nicht beschriebener, offenbar zur weiteren Pflege der Familientradition vorgesehener Stein gleicher Art wurde dabei gefunden[32].

Der volklichen Vielfalt der Kölner Bevölkerung entspricht ihre nicht minder differenzierte soziologische Gliederung. Als unterster Stand sind die Sklaven am seltensten erwähnt. Die Sklaverei hatte in der Kaiserzeit durch manche Erlasse der frühen Kaiser viel von ihrer Härte verloren[33]. Daß den Sklaven von ihren Herren Grabsteine gesetzt werden, ist eine Folge dieser humaneren Einstellung. So etwa der 1930 am Hauptpostamt von Köln gefundene Stein: *ANICETO / P. GRAECINTI / ALBANI SERvo*[34]; oder das noch eindringlichere Zeugnis eines im Hause geborenen, aber schon am 9. Tage danach, also vor der Namengebung verstorbenen Sklavenknaben, eines *vernaculus*, aus späterer Zeit: *(Dis)Manibus / LVCIVS*

---

[30] H. Schmitz, CCAA (ob. Anm. 6), 81; CIL XIII, 8224 (*matribus meis*) neben 8225 und 8497.

[31] Eher könnte der andere Stein aus Köln (CIL XIII 8225) auf einen nicht zum Reiche gehörenden Sueben schließen lassen, nämlich einen vom alamannischen Teilvolk der Juthungi, das weiter ostwärts, jenseits der Donaugrenze, belegt ist: *matRIBVS. SVEBIS/EVTHVNGABVS/iVLIVS. SECVNDVS/iVLI. PHILTATI LIB/v.S.L.M.*

[32] H. Schmitz, CCAA (ob. Anm. 6), 81f.; O. Doppelfeld, Ausgew. Quellen (ob. Anm. 6), Nr. 57—59.

[33] J. Vogt, Sklaverei und Humanität. Studien zur antiken Sklaverei und ihrer Erforschung, Historia, Zs. f. Alte Geschichte, Einzelschriften Heft 8, Wiesbaden 1965.

[34] Röm.-Germ. Mus. 30, 988; F. Fremersdorf, Die Denkmäler des römischen Köln, Bd. II. Urkunden zur Kölner Stadtgeschichte aus römischer Zeit, Köln 1950, Nr. 36.

CASSIVS / VERNACLO / Fecit. VIXIT / DIEBVS VIIII[35]. Ein anderer, Corumbus, der verschiedentlich als Sklave aufgeführt wird, war wohl schon Freigelassener, als er seinem mit 30 Jahren verstorbenen Mitfreigelassenen seinen Stein setzte, die 18 × 18 römische Fuß (etwa 5,3 × 5,3 m) große Grabstelle aber auf dem gleichen Stein auch für seinen noch lebenden Patron, sich selbst und eine Familienangehörige bestimmte. Wenn er dann zum Schluß seinen eigenen griechischen Beinamen 'Bergkuppe' noch einmal groß darunter setzt mit dem Zusatz *de suo fecit*, so zeigt dies nur, eine wie bedeutende Stellung der ehemalige Sklave Corumbus, als Freigelassener *M. Petronius Corumbus*, innerhalb der Familie eingenommen hat[36]. — Ein anderer, der Sklave eines gewissen Curmillus, mit Namen Desideratus ist sogar *negotiator artis lapidariae*, und gerade weil er also vom Fache war und Steinmetzarbeiten herstellen ließ und verkaufte, würde er auf dem Sarkophag für die eigene Frau und deren Sohn kaum eine Nachlässigkeit bei der Einmeißelung seines eigenen Namens haben durchgehen lassen; da aber dort Desideratus Curmilli ohne Zusatz steht, ist er offensichtlich nicht der Sohn oder Freigelassene, sondern der Sklave des Curmillus[37]. Bei anderen im Gewerbe und in der Verwaltung der Stadt Beschäftigten kann man mit einiger Sicherheit aus ihren Namen schließen, daß sie Sklaven waren, allerdings solche von einer gewissen Selbständigkeit, wie die Töpfer, die ihre Namen auf die Fabrikate setzten, oder die Gemeindesklaven, die sich aufwendige Grabsteine leisten konnten.

Nach dem angedeuteten Einfluß, den die Sklaven auf das Wirtschaftsleben der Stadt hatten, wo sie gelegentlich, wie der genannte Desideratus, sogar als Unternehmer, wenn auch sicherlich unter irgendeiner Form der Mitbeteiligung, auftreten, ist es nicht verwunderlich, den Stand der Freigelassenen wie im ganzen Reich so auch in Köln als den eigentlichen Träger des Geschäftslebens zu sehen. Sie treten mit ihrem Reichtum als Spender für Spiele und Bauvorhaben der Stadt auf, wenn sie auch nicht zu den Ehren des Stadtregiments aufrücken können; doch für ihren Ehrgeiz ist die Einrichtung des Sevirates geschaffen worden. Als *seviri Augustales* mögen sie ähnlich wie der von Petronius karikierte Trimalchio auch in Köln aufgetreten sein. Die Weihung des freigelassenen Fernhandelsunternehmers C. Aurelius Verus an Apollo, die bei der Pantaleonskirche gefunden wurde und für deren Aufstellung der Stadtrat gewiß nicht ohne vorherige großzügige Stiftungen den Platz hergab, mag als ein Beispiel dienen[38]. Die Nachkommen der Freigelassenen galten als *ingenui* und konnten zu höheren Ehren aufsteigen.

---

[35] CIL XIII 8375; Röm.-Germ. Mus. 415; vom Maria-Ablaß-Platz.

[36] CIL XIII 8337 (Arnoldshöhe): *Marcus PETRONIVS Maci/Libertus ALBANVS. ANNorum/XXX Hic Situs Est/Marco PETRONIO. Luci. Filio/FLOSCLO. ARN(iensi tribu). Domo/BRIXELLI. ET. Marco PETRO/NIO. CORVMBO. Marci. Liberto. / ET. PAVLLAE. PETRONIAE/CORVMBVS. / De Suo Fecit / IN. Fronte. Pedes. XIIX. IN. Recessu. Pedes. XIIX.*

[37] CIL XIII 8352 (von der Hirschgasse) *Dis Manibus / VERECVNDINIAE PLACIDE / SIVE SOIIONI CONIVGI / DVLCISSIMAE QVAE VIXIT ANNOS XXVIII ET VERECVNDINEOI DE/SIDERIO FILio EIVS DESIDERATVS / CVRMILLI NEGotiator ARTIS LAPIDARIAE / VIVVS SIBI ET IIS OBITIS FECit.*

Eine weitere Gruppe von Einwohnern Kölns sind die Bürger anderer Gemeinden mit Wohnsitz in Köln, die in der Hauptsache sicherlich auch in Gewerbe und Handel tätig waren und neben ihrer Heimatgemeinde Köln als Wohnort angeben, sich aber nicht als Kölner Bürger (*Agrippinenses*) bezeichnen dürfen[39].

Daß neben Freigelassenen (und Sklaven) auch die Kölner, die Agrippinenser selbst sich am Handel beteiligt haben, ist durch einen Neufund vom Nehalennia-Heiligtum auf Walcheren jetzt auch belegt[40]. In der Regel aber waren sie die bevorrechteten, von direkten Steuern befreiten Bürger der Stadt, großenteils auch Mitglieder des *ordo splendidissimus decurionum*, die ähnlich wie der Senatorenstand in Rom von ihrem Grundbesitz lebten und den Handel, wie diese in Rom den Rittern, in Köln den Freigelassenen und Augustalen überließen.

Die Einwohnerzahl des römischen Köln zu seiner Blütezeit ist schwer zu schätzen. Es gibt nur eine Vergleichsnachricht aus der Kaiserzeit, die Einwohnerzahl von Pergamon, das bei einem Areal von 300 ha 120 000 Einwohner zählte, davon 40 000 Bürger, wie uns der berühmte Sohn der Stadt, der Arzt Galenus, im 2. Jahrhundert nach Chr. berichtet (V, 49). Die Schätzungen für das nur etwa ein Drittel der Fläche von Pergamon beanspruchende Innere der gleichzeitigen Kölner Römerstadt (96,8 ha) bewegen sich dementsprechend um 40 000. H. Nissen[41] kam im Vergleich mit der von R. Banck[42] für die Zeit der Stadtpläne des 16. Jahrhunderts geschätzten Einwohnerzahl von 37 000 Einwohnern für das römische Köln zu dem Ergebnis „Stadt und Vorstadt nicht niedriger als 30 000 Köpfe, eher einige Tausend höher“. Der Vergleich — die Richtigkeit der Ziffer 37 000 für das 16. Jahrhundert vorausgesetzt — stimmt nicht ganz, weil er offenbar das Außengebiet zu hoch ansetzt und selbst das Militärgelände der Alteburg dazurechnet. Nach unseren heutigen Erfahrungen wird man aber die römischen Vorstädte kaum wesentlich höher als mit etwa einem Drittel der Innenstadt anzusetzen, insgesamt also mit 130 ha bewohnter Fläche zu rechnen haben, während das wirklich bewohnte Areal der vom

---

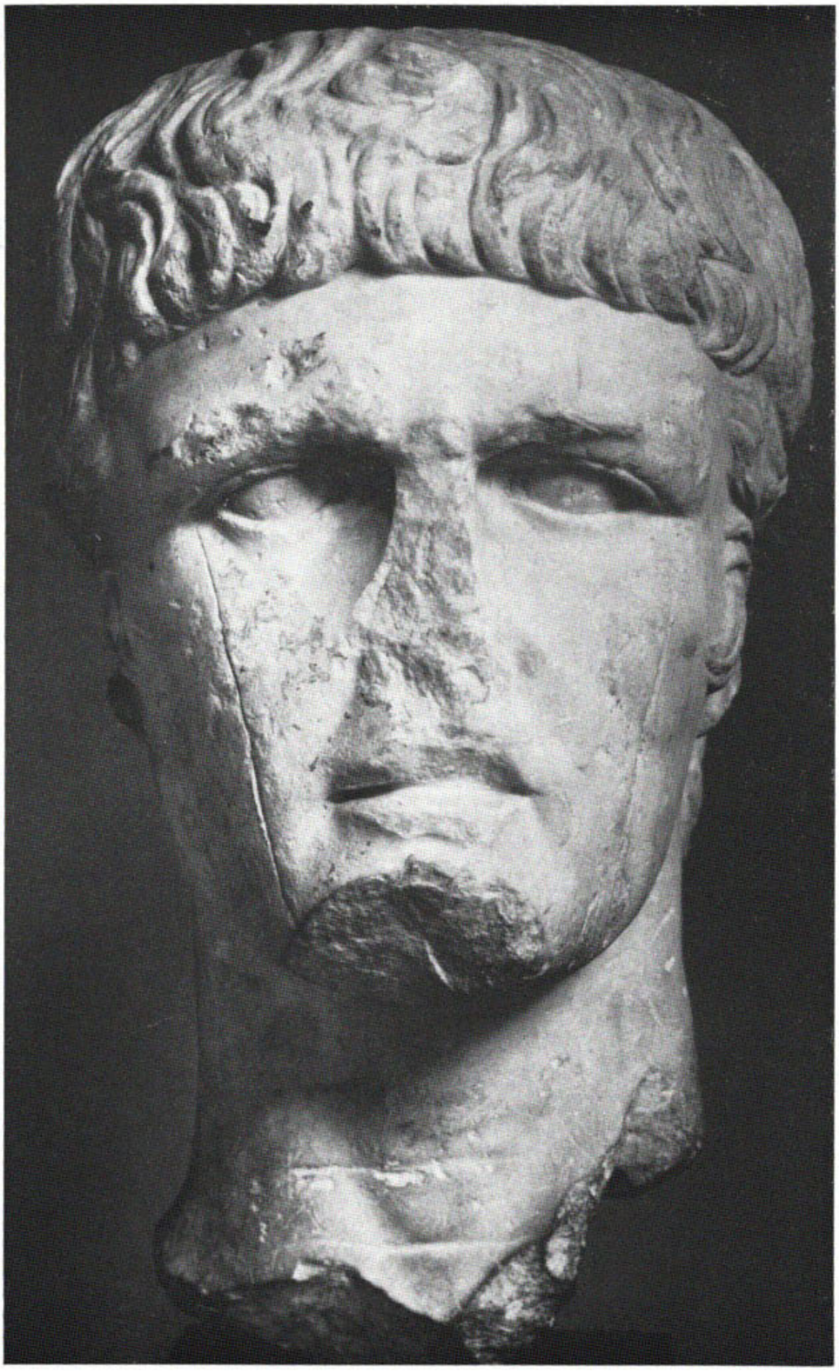
[38] CIL XIII 8164a: *APOLLINI / C(aius) . AVRELIVS. C(ai). L(ibertus) / VERVS NEGOTIATOR / BRITANNICIANVS / MORITEX D(ono) D(edit) D(ecurionum) D(ecreto).*

[39] Als Beispiel ein Neufund von Colijnsplaat:
DEAE / NEHALENNIAE / M(arcus) EXCINGIVS / AGRICOLA CIVES TREVER / NEGOTIATOR / SALARIVS / C.C.A.A. V(otum) S(oluit) L(ibens) M(erito).

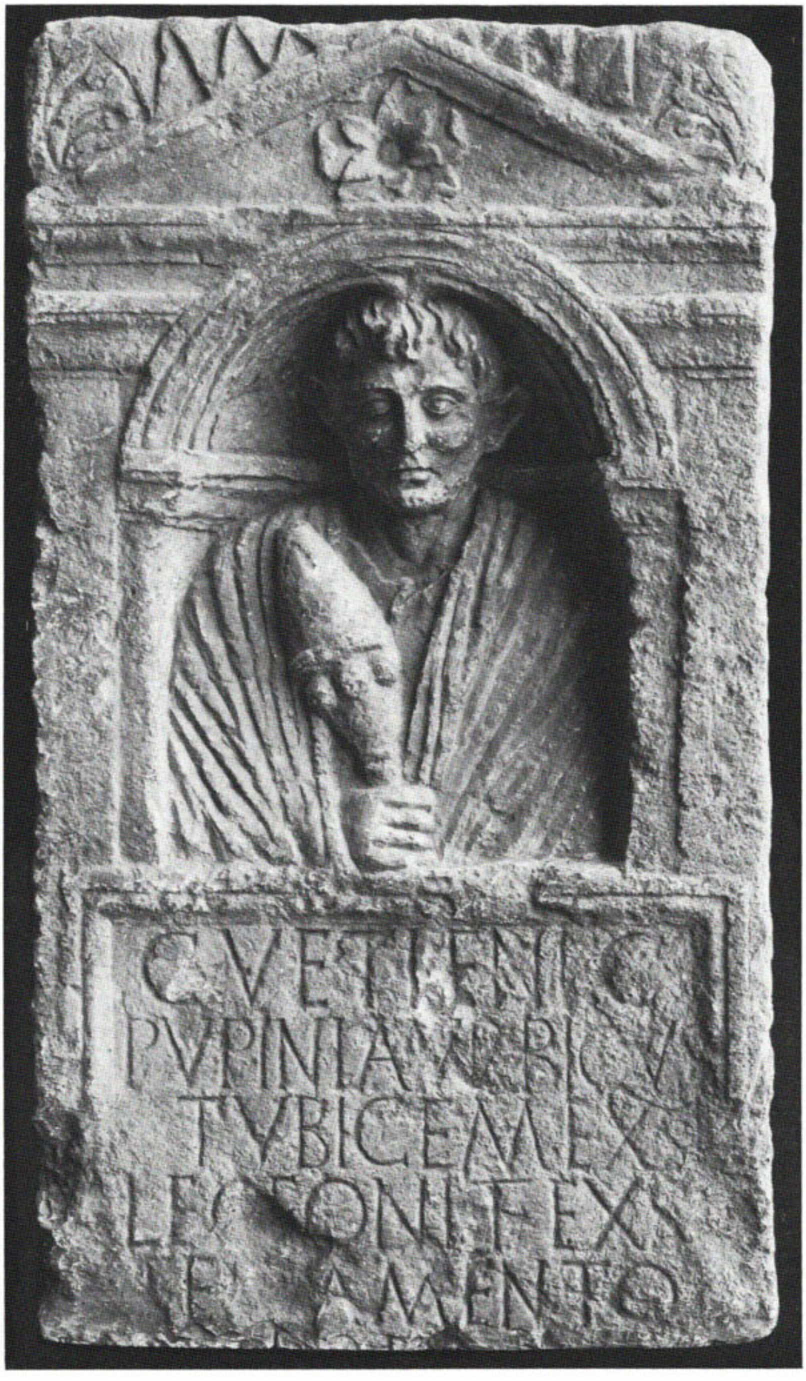
[40] Von der gleichen Fundstelle Colijnsplaat:
DEAE NEHALE/NIAE SACRVM / C(aius) IVL(ius) FLOREN/TINVS AGRIPP(inensis) / NEGOTIATOR / SALARIVS PRO S/E ET SVIS S(olvit) L(ibens) M(erito).

[41] BJb. 98, 1895 (ob. Anm. 9), 164f.

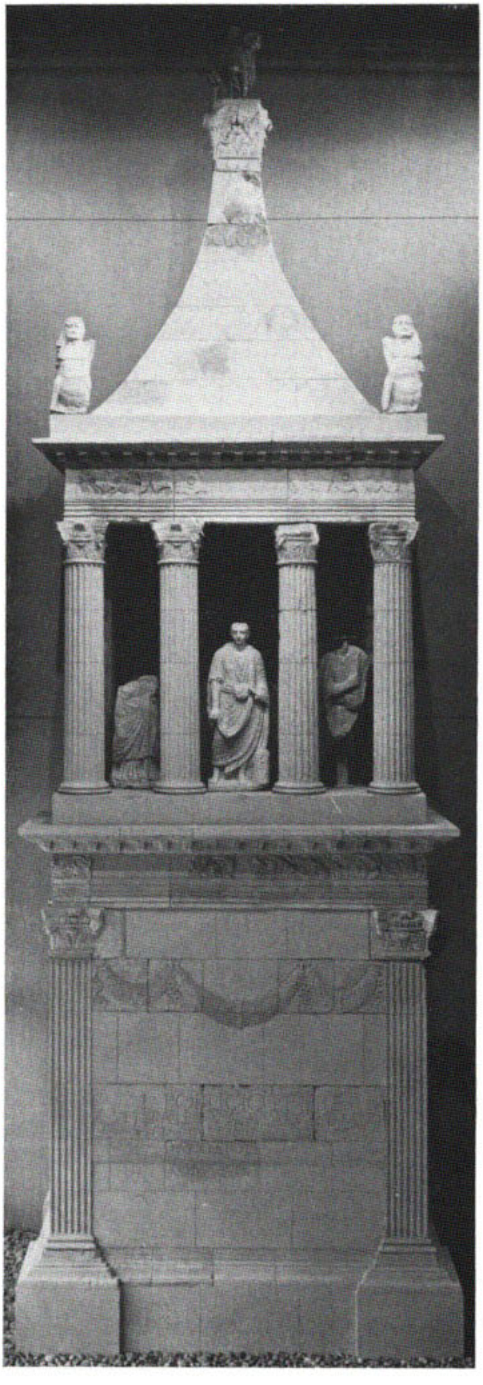
[42] Die Bevölkerungszahl der Stadt Köln in der 2. Hälfte des 16. Jahrhundets, Beitr. z. Gesch. vornehmlich Kölns u. d. Rheinlde., Zum 80. Geburtstag Gustav von Mevissens dargebracht vom Archiv der Stadt Köln, Köln 1895, 299f.



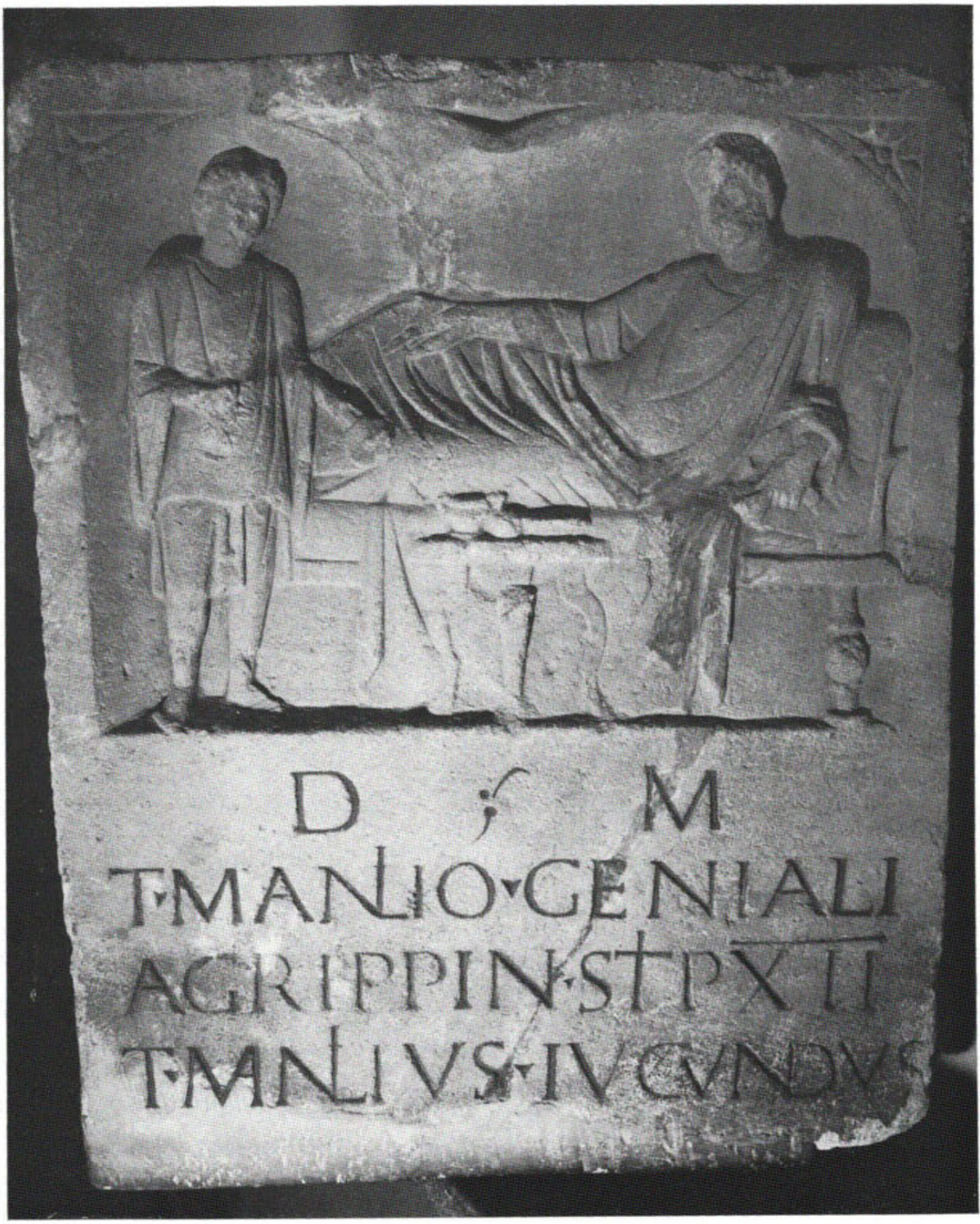
1. Marmorporträt des Agrippa


C VETIENI C
PVPINIA VRBIC V
TVBICEM EX
LEG ONI F EX
AMENTO

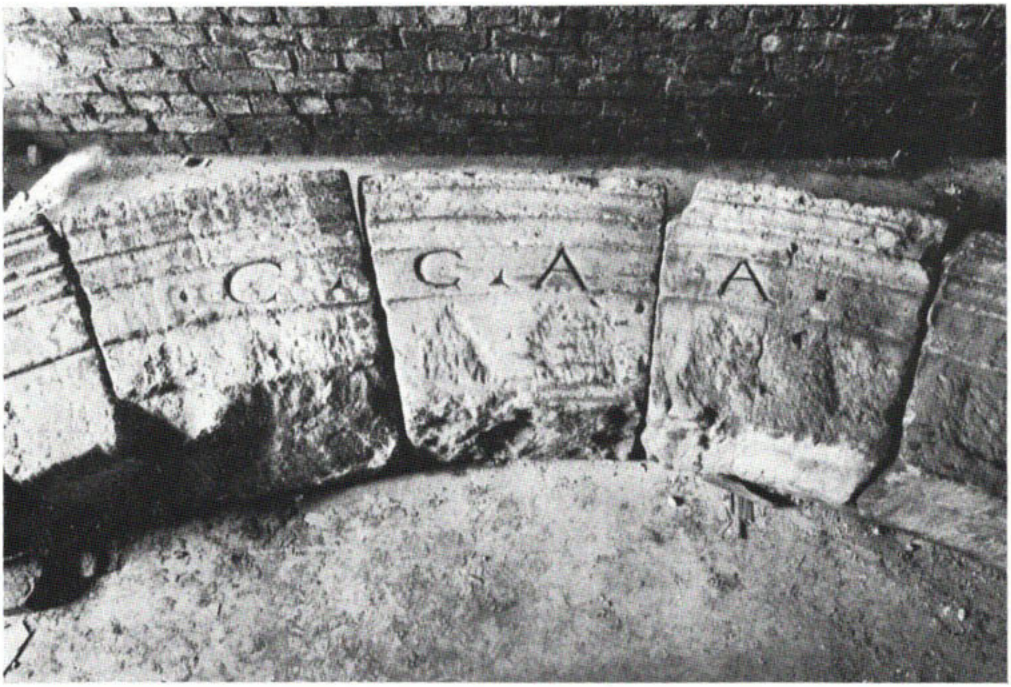
2. Grabstein des Tubabläsers C. Vetienius von der I. Legion aus Rom



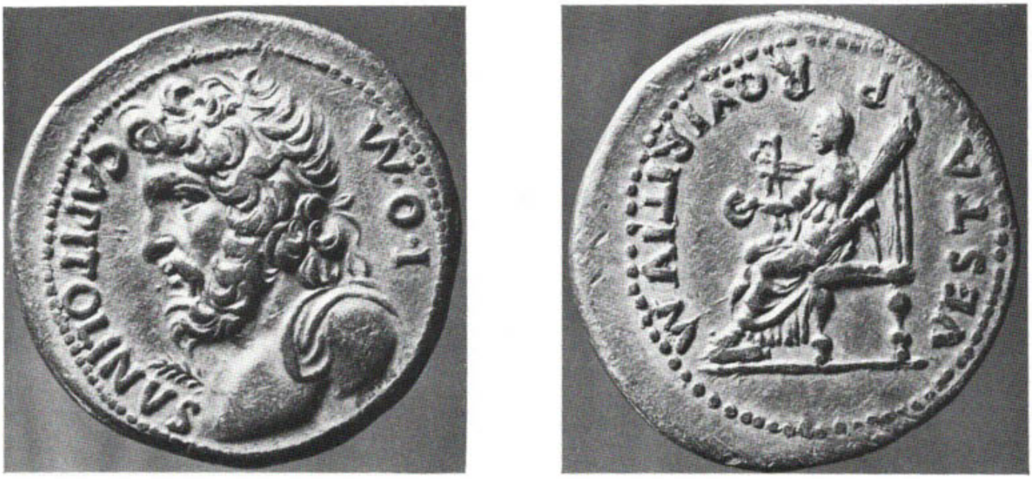
3. Das Grabmal des Lucius Poblicius, 1. H. 1. Jh. n. C.


D M
T·MANLIO·GENIALI
AGRIPPIN·STPXII
T·MNLIVS·IVCVNDVS

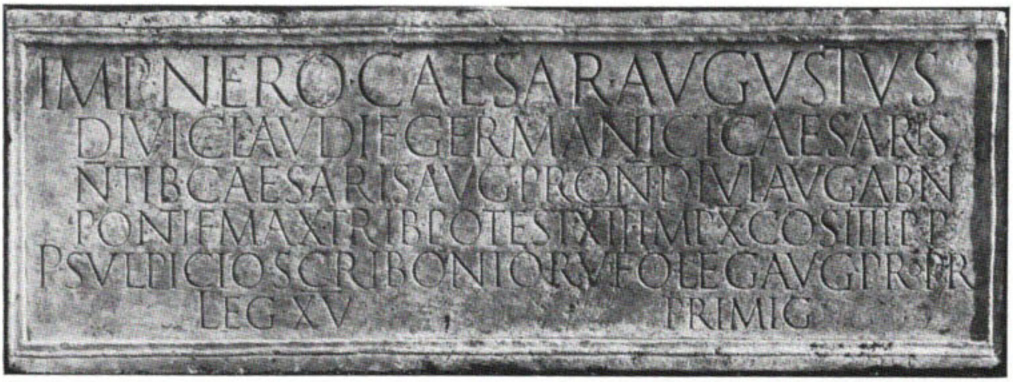
4. Grabstein des Agrippinensers und Legionärs T. Manilius Genialis



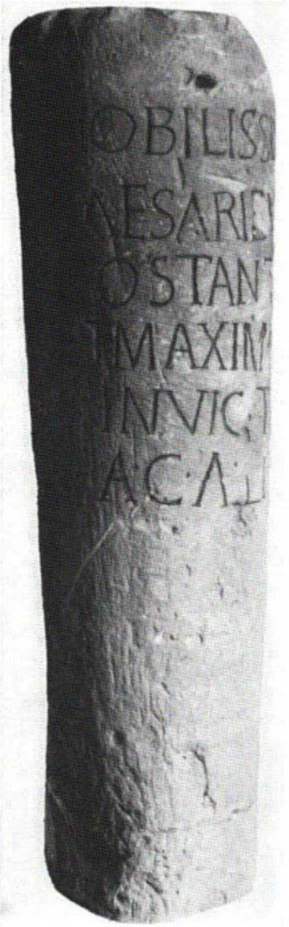
5. Der Stadtname Kölns vom römischen Nordtor



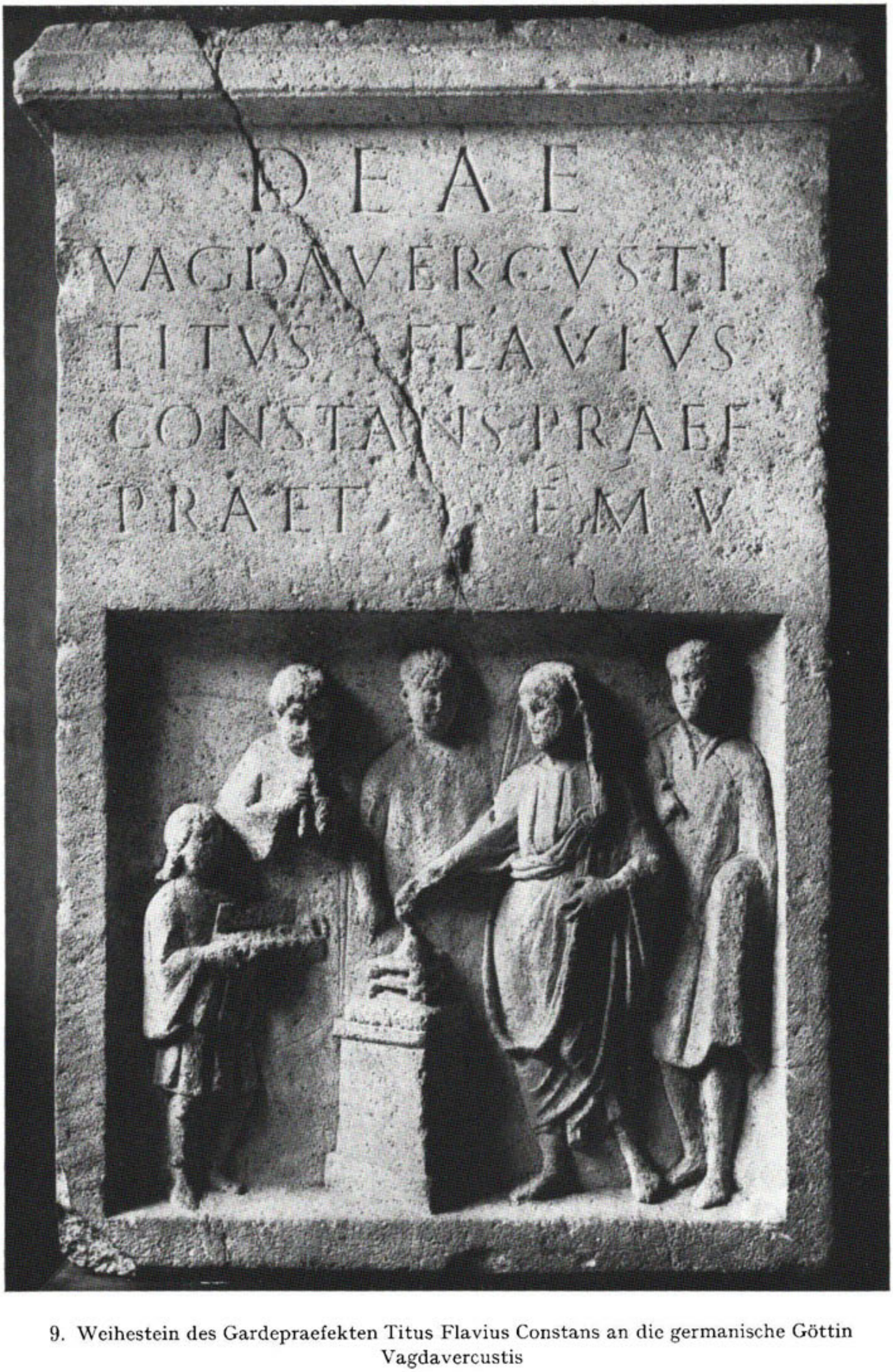
6. Aureus vom Jahre 68


IMP·NERO·CAESAR·AVGVSTVS
DIVI·CLAVDI·F·GERMANICI·CAESARIS
N·TI·B·CAESARIS·AVG·PRON·DIVI·AVG·ABN
PONTIF·MAX·TRIB·POTEST·XIII·IMP·X·COS·IIII·P·P
P·SVLPICIO·SCRIBONIO·RVFO·LEG·AVG·PR·PR
LEG·XV PRIMIG

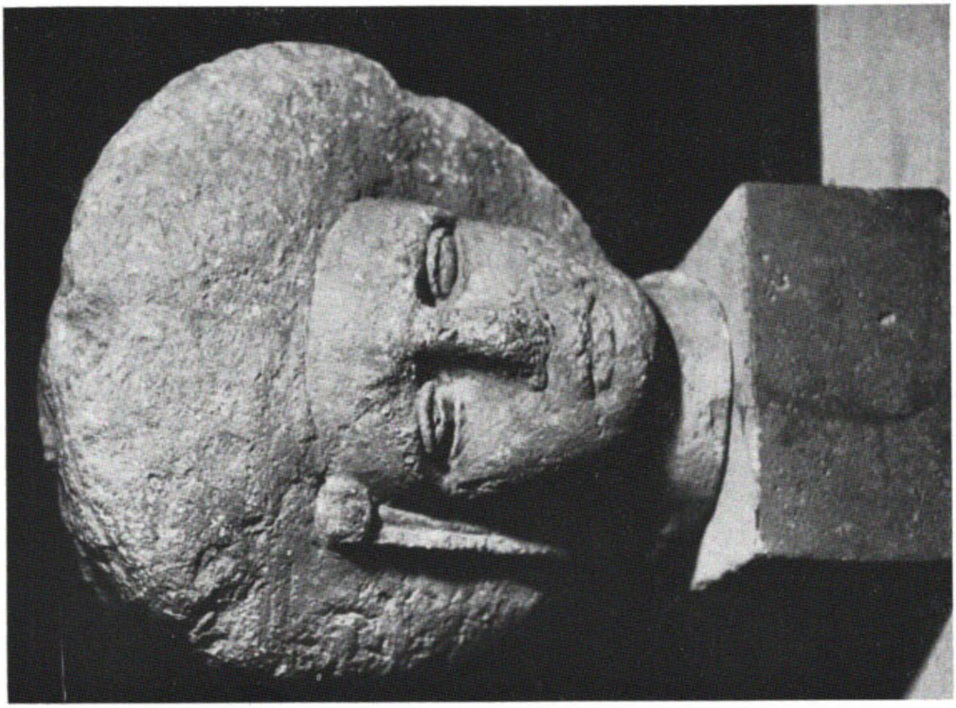
7. Inschrift für Nero vom niedergermanischen Statthalter


OBILISS
AESARI
OSTANT
MAXIM
INVIC
ACAL

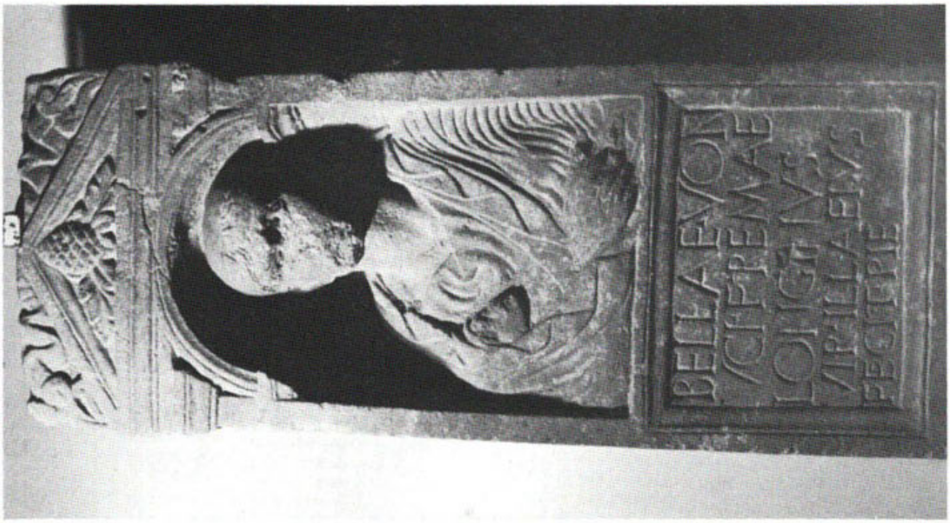
8. Meilenstein an der Straße von Köln nach Trier


DEAE
VAGDAVERCVSTI
TITVS FLAVIVS
CONSTANS PRAEF
PRAET EMV

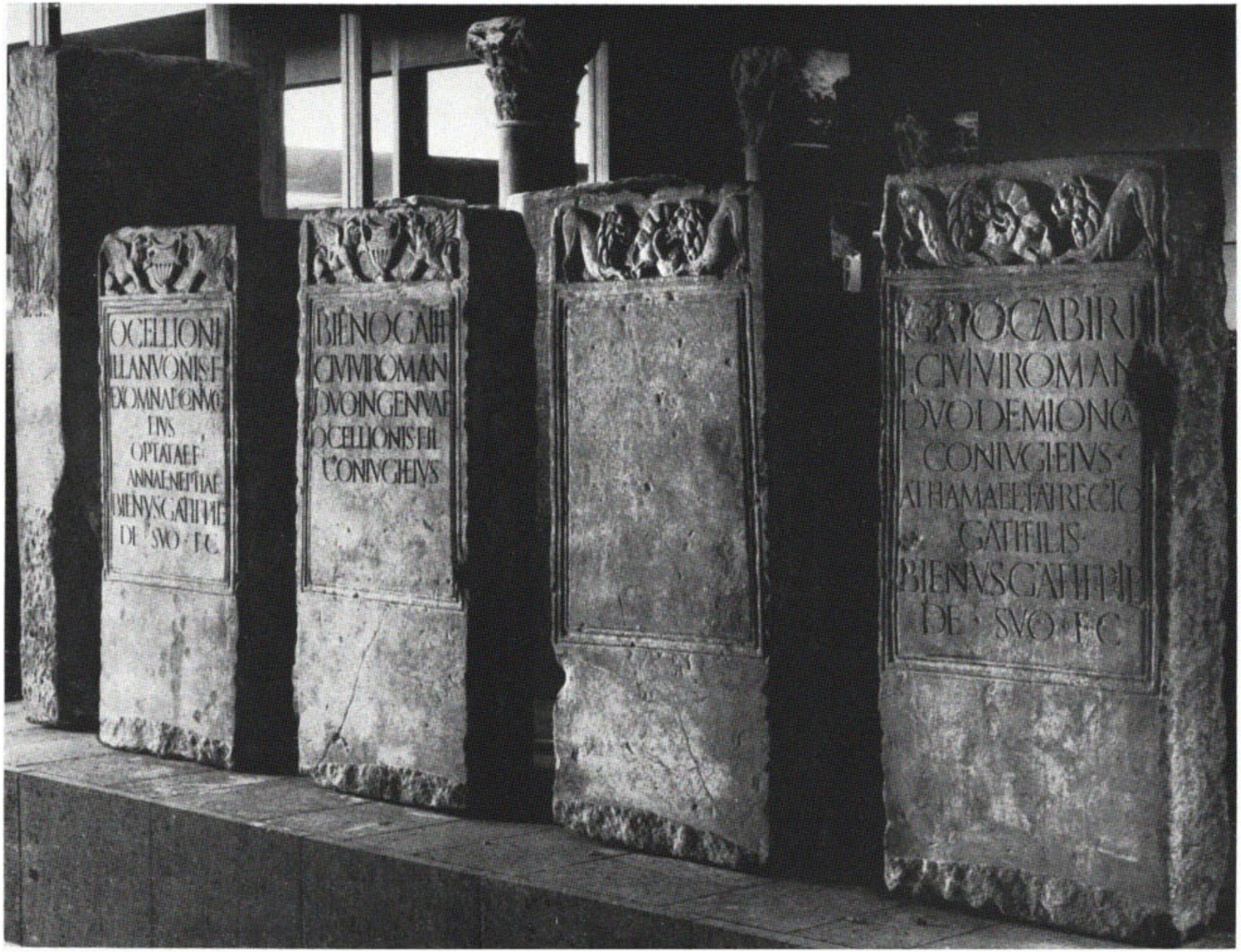
9. Weihestein des Gardepraefekten Titus Flavius Constans an die germanische Göttin Vagdavercustis



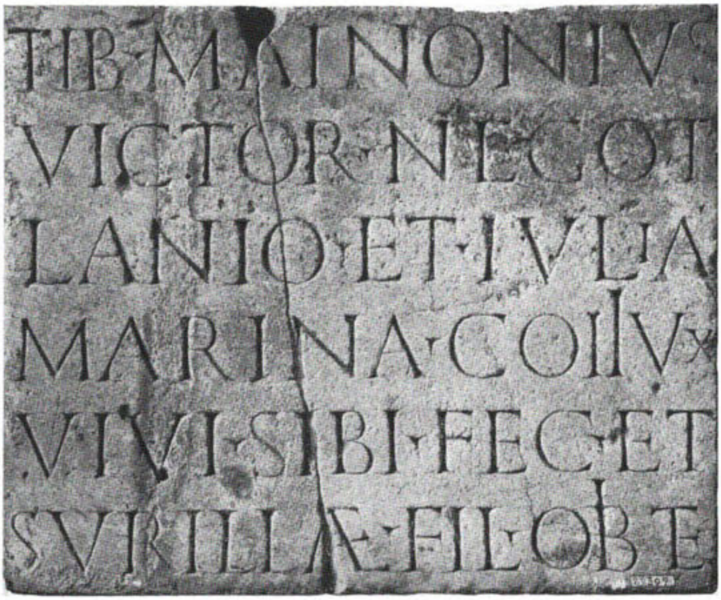
10. Ubierin mit großer Haube



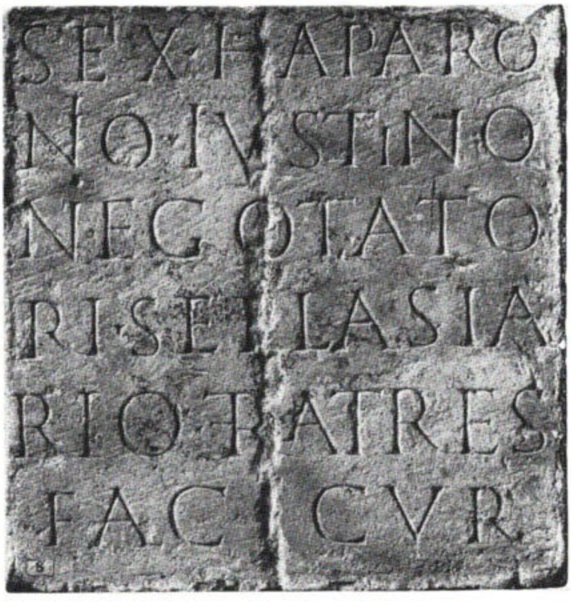
11. Grabstele der Remerin Bella



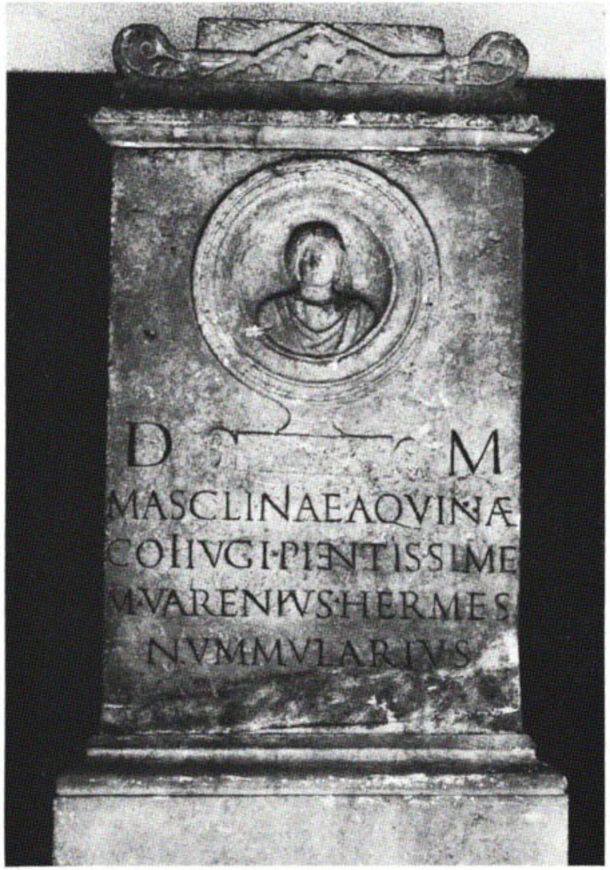
12. Vier Virumanduer-Grabsteine


TIB·MAIONIVS
VICTOR·NEGOT
LANIO·ET·IVLIA
MARINA·COIIVX
VIVI·SIBI·FEC·ET
SVRILLÆ·FIL·OBE

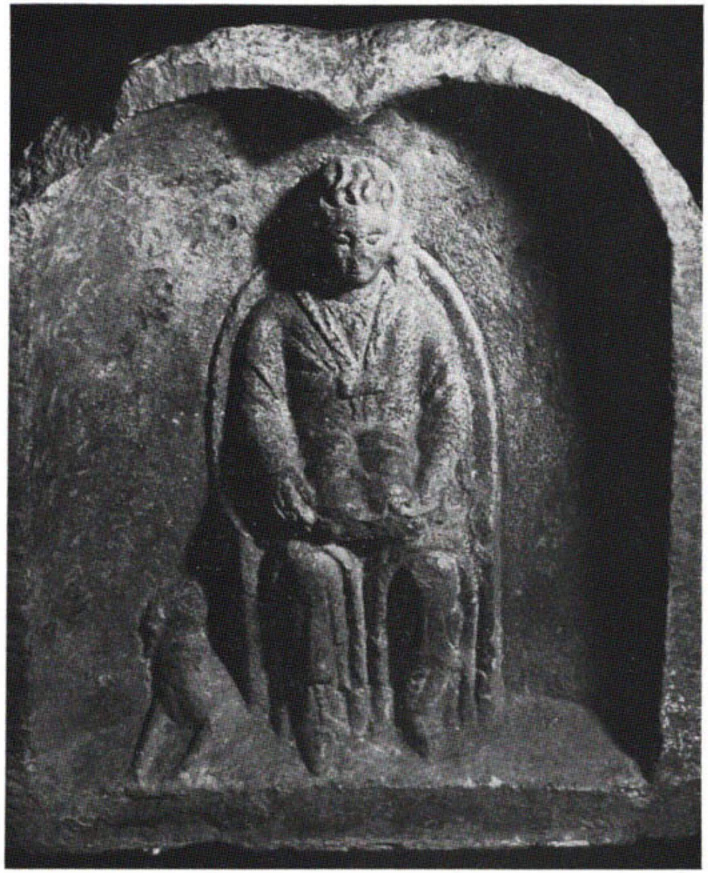
13. Grabstein des Fleischwarenhändlers Maionius Victor


SEX·HAPARO
NO·IVSTINO
NEGOTIATO
RI·SEPLASIA
RIO·FRATRES
FAC·CVR

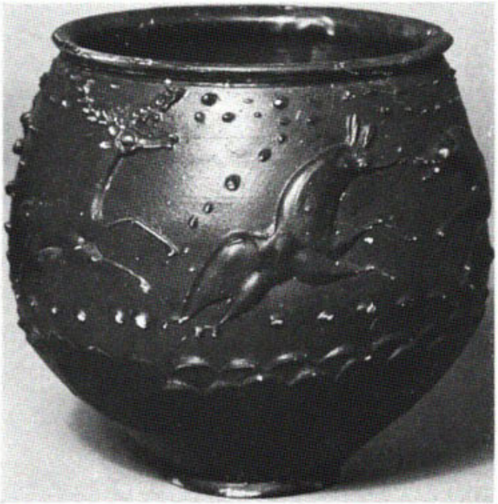
14. Grabstein des Salben- und Parfumeriekaufmanns Haparonius Iustinus


D M
MASCLINAEAQVINÆ
COIIVGI·PIENTISSIME
M·VARENIVSHERMES
NVMMVLARIVS

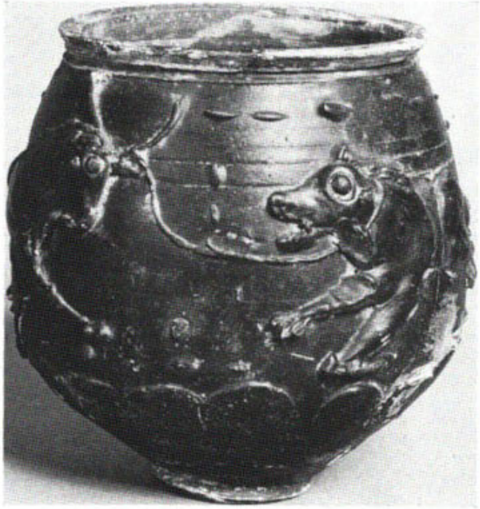
15. Grabaltar der Bankiersgattin Masclinia Aquina



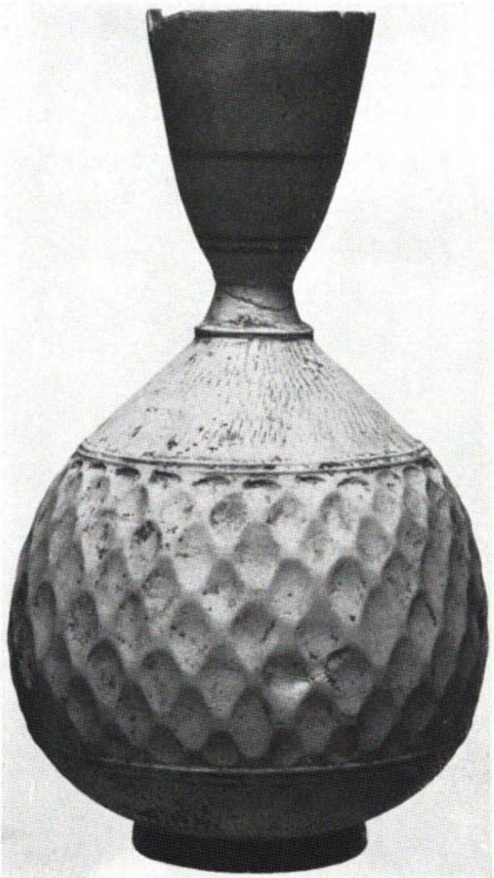
16. Relief der Nehalennia aus Köln

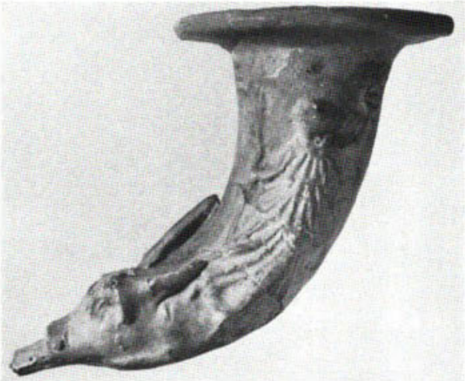


17. Kölner Jagdbecher



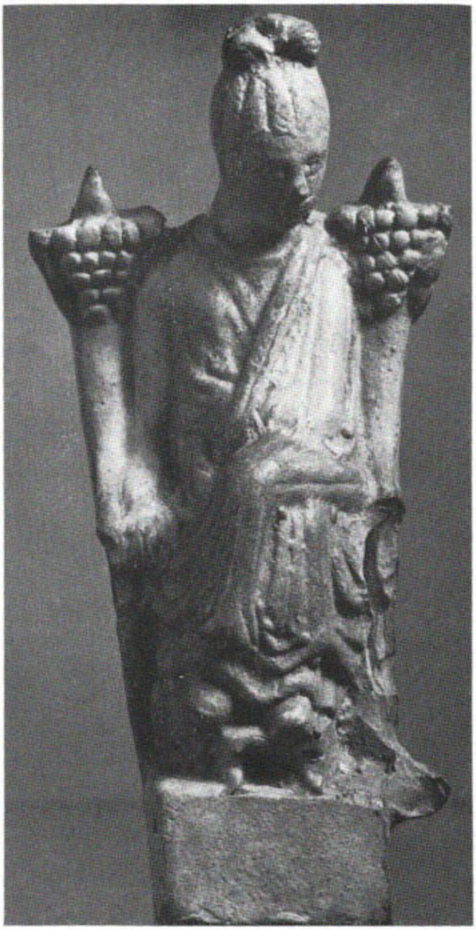
18. Kölner Arenabecher



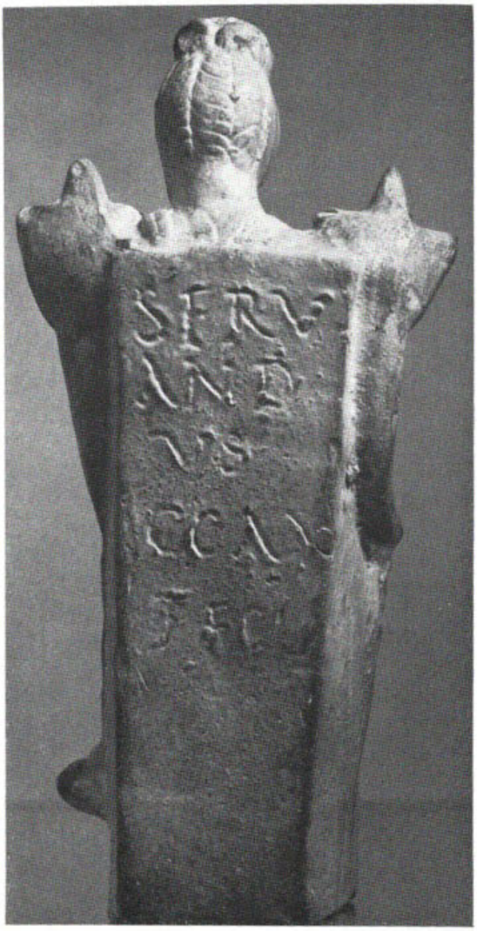


20. Rhyton mit Glasurüberzug

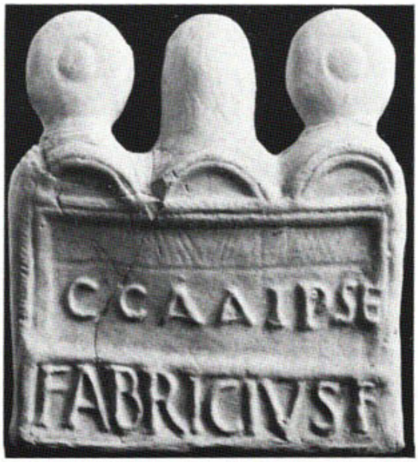
19. Kölner feine weißtonige Vase von den Töpfereien am Rudolfplatz



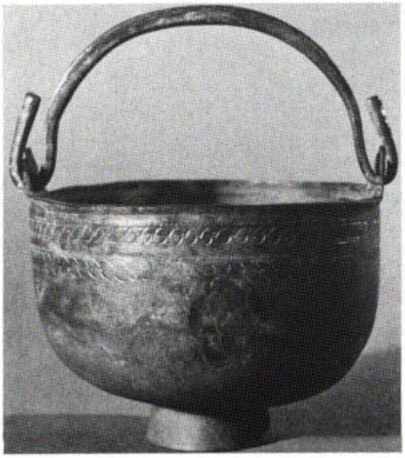
21. Terrakotte des Servandus aus Köln


SERV
AND
VS
CCAA
FEC

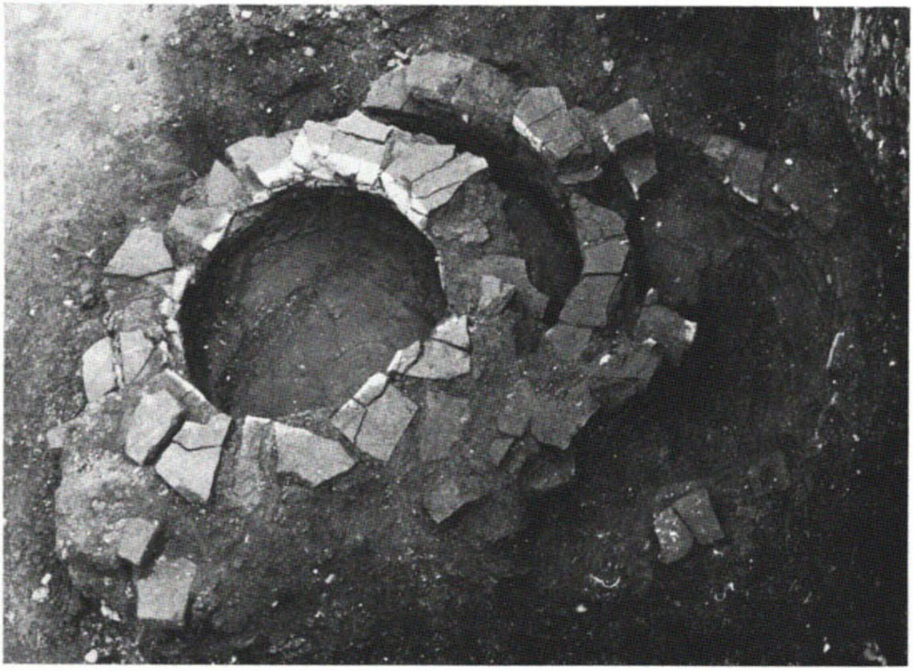
22. Rückseite der Fortunastatuette des Servandus


CCAAIPSE
FABRICIVSF

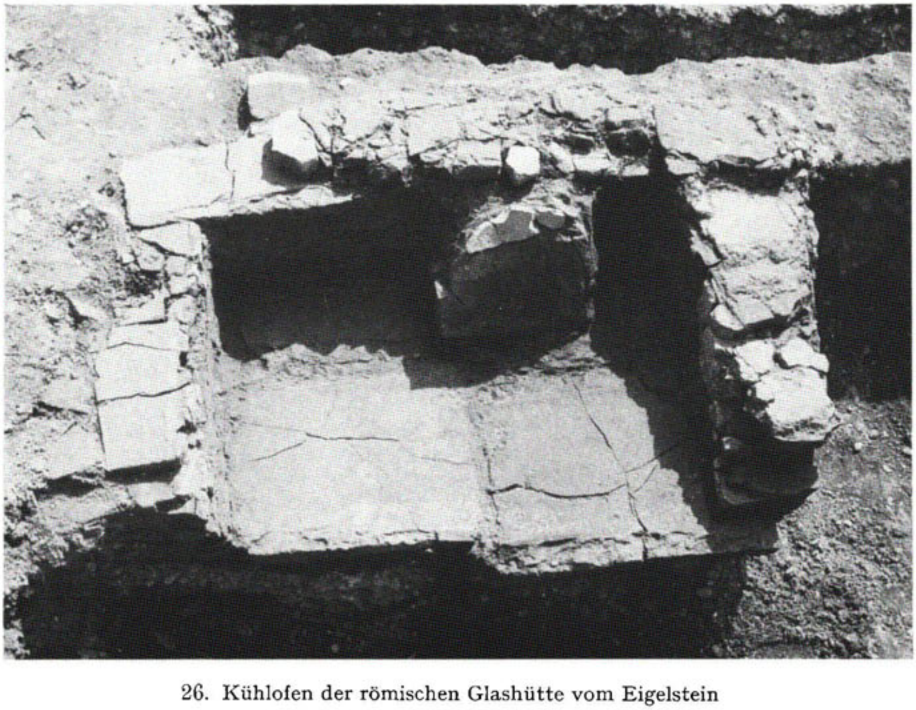
23. Rückseite der Matronengruppe des Fabricius



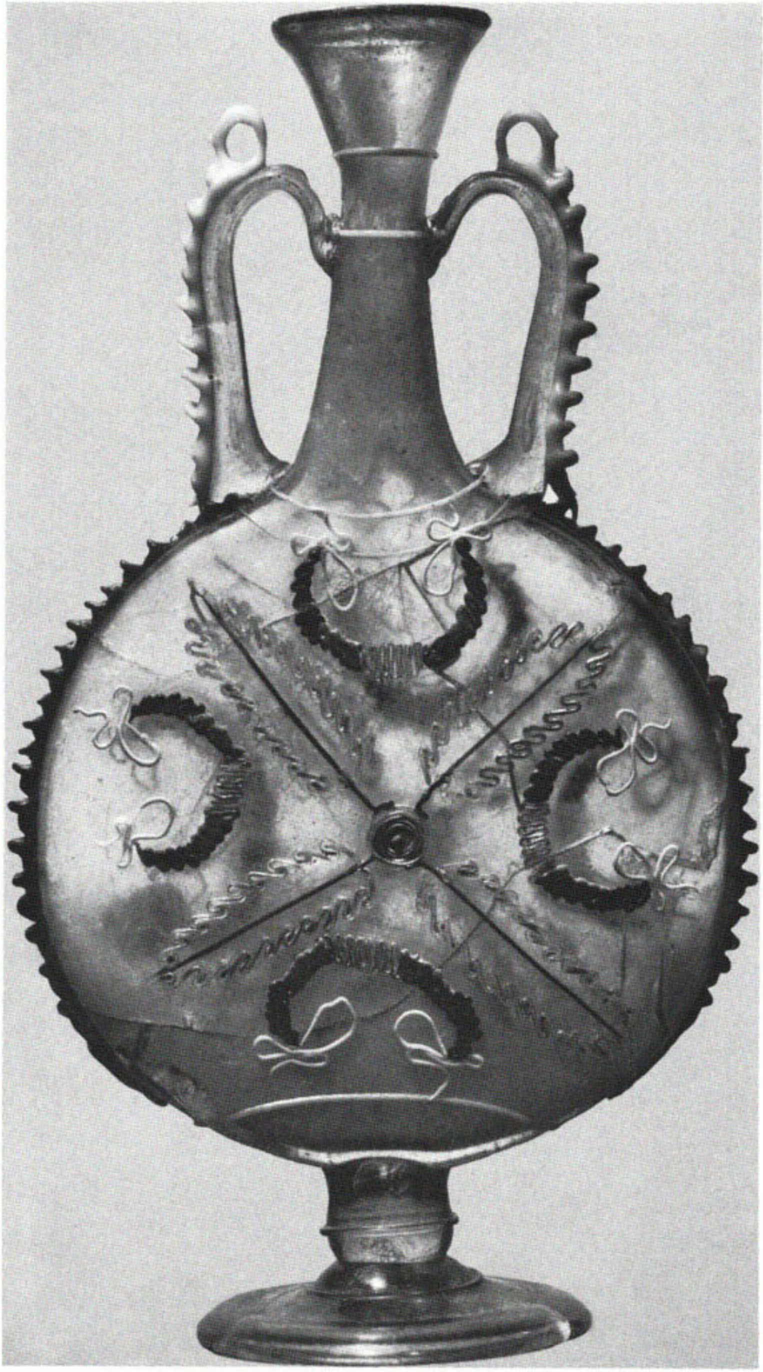
24. Messingeimer vom Hemmoorer Typus



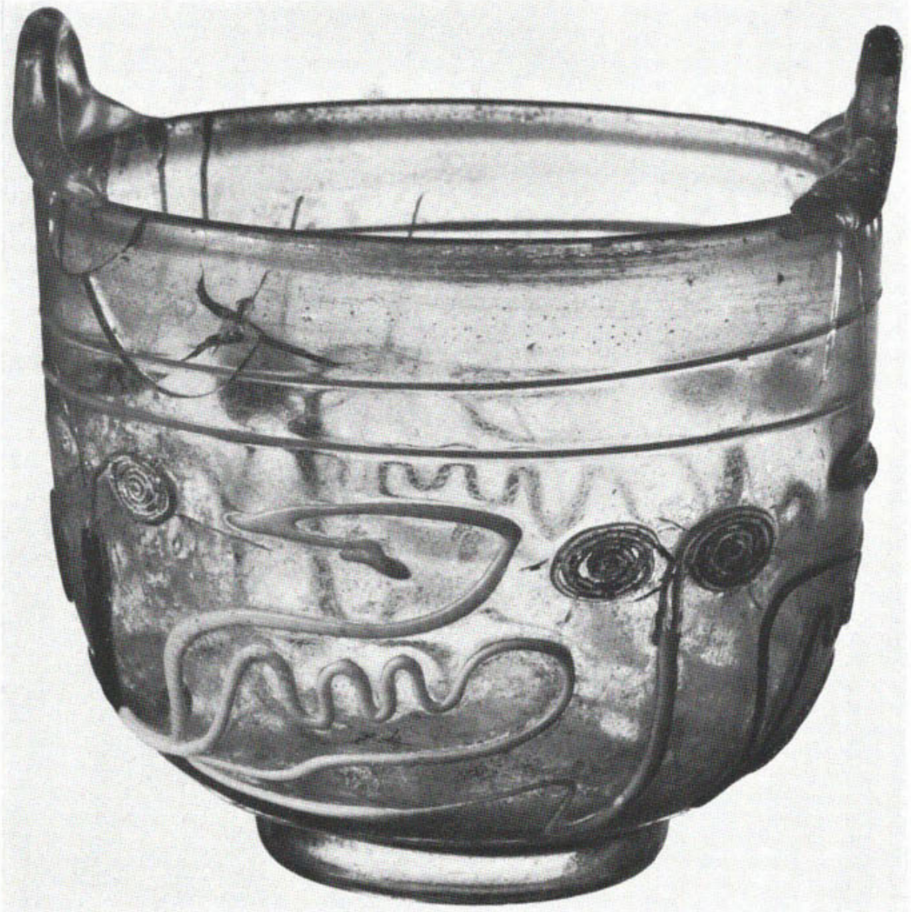
25. Römische Glasöfen vom Eigelstein

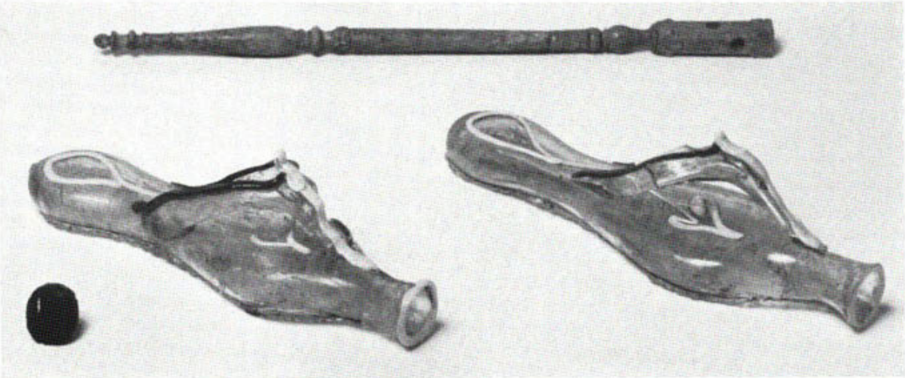


26. Kühlofen der römischen Glashütte vom Eigelstein

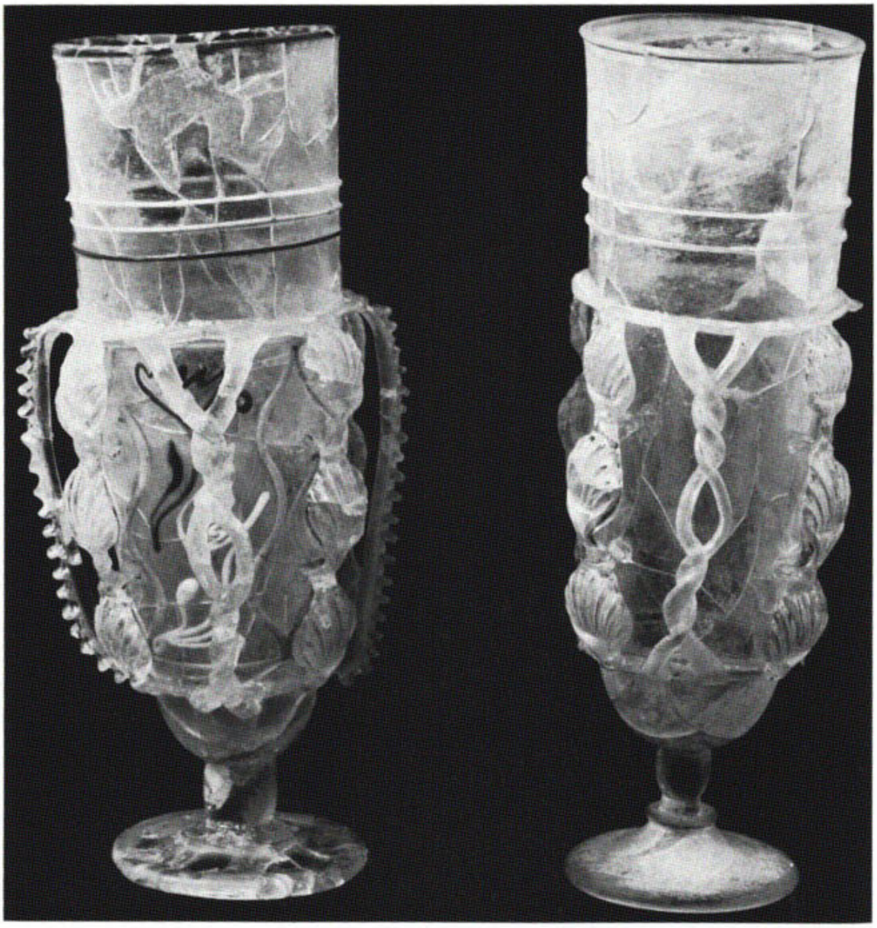


27. Das „Meisterstück" der Kölner Schlangenfadenwerkstatt

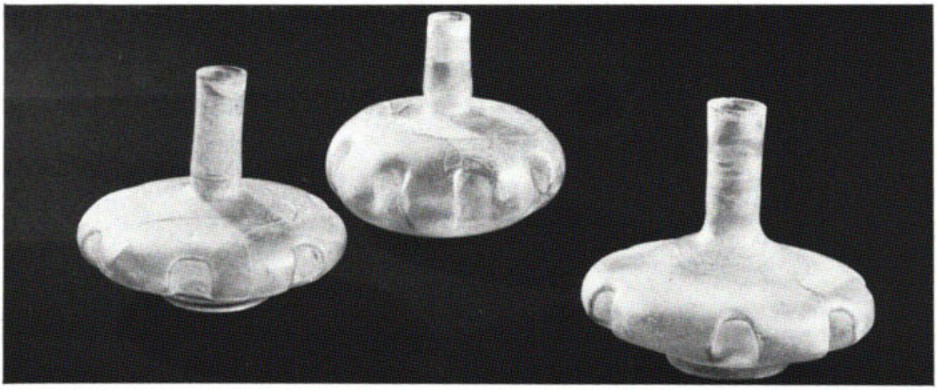




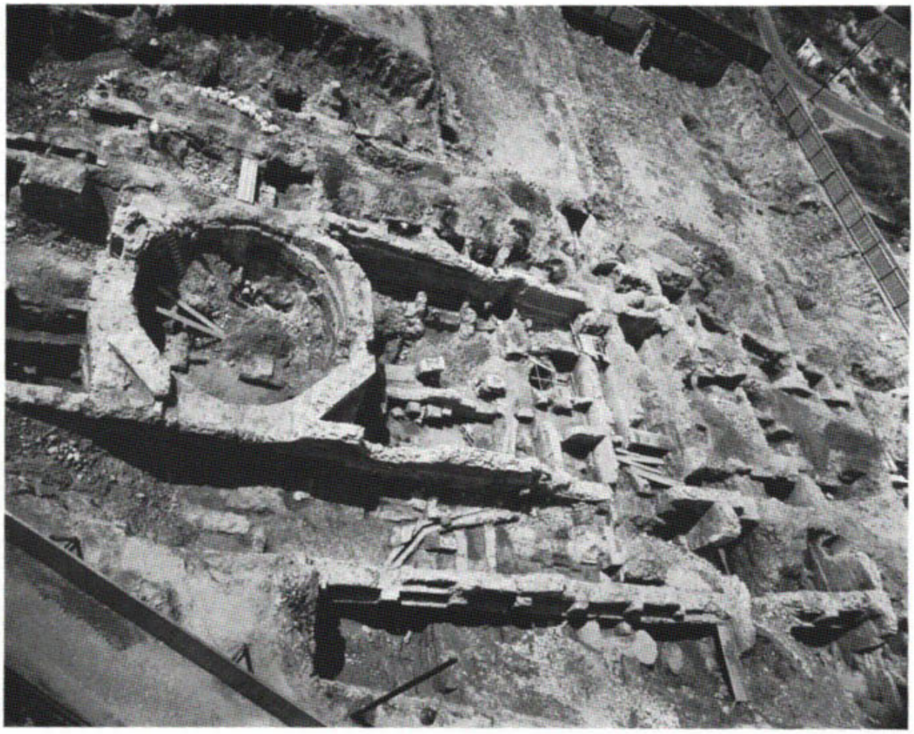
29. Die Glasschuhe von der Severinstraße



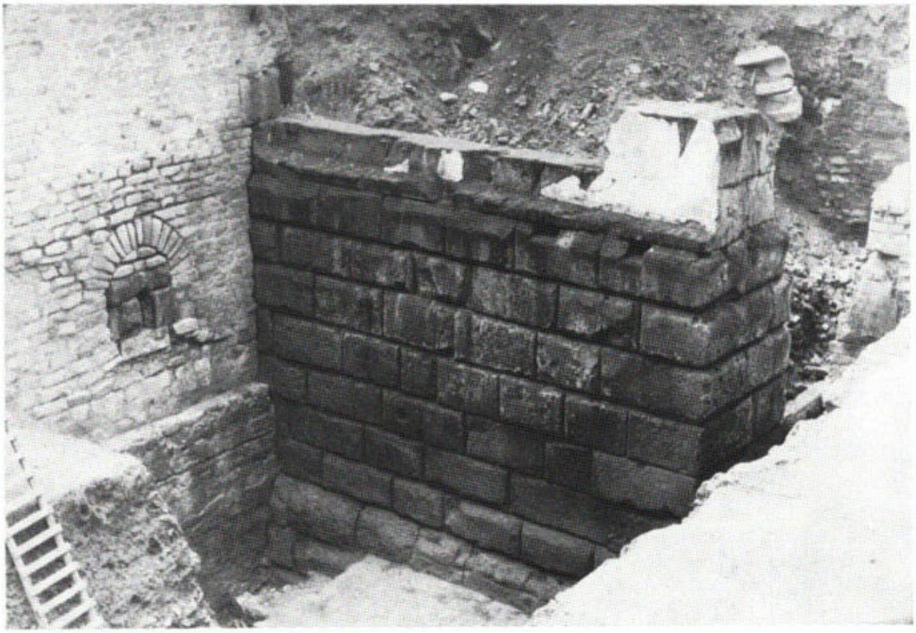
30. Die beiden Muschelpokale der Kölner Schlangenfadenwerkstatt



31. Drei linsenförmige Flaschen



32. Ausgrabung des Kölner Praetoriums 1953



33. Ausgrabung des Hafenturms (Ubiermonument) 1965

weiten Mauerring umschlossenen Stadt im 16. Jahrhundert gegen 200 ha betragen haben dürfte. H. SCHMITZ[43] kommt im Anschluß an die Kopfzahl, die Galen für Pergamon angibt, zu einer Schätzung von 40 000 bis 50 000 Einwohnern. Man ist geneigt, die höhere Zahl für die Innenstadt samt Außenbezirken (130 ha) anzunehmen, denn so kommen wir zu einer Quadratmeterzahl pro Kopf der Bevölkerung von 26 m^2 bebauter und Verkehrsfläche, einschließlich also der Straßen, Plätze und öffentlichen Bauten. Die entsprechenden Pro-Kopf-Quadratmeter sind für Pergamon 25, für Rom, nach A. v. GERKAN[44] (700 000 Einwohner insgesamt), 20 m^2, auf die ausgesprochenen Wohngebiete mit mehreren Stockwerken bezogen, nur 10 m^2; das spätantike sehr weitgebaute Trier kommt bei einem Ansatz von 80 000 Einwohnern auf 35,6 m^2 pro Kopf; Köln im 16. Jahrhundert bei etwa 200 ha bebauter Fläche und 37 000 Einwohnern 55 m^2 pro Kopf. Das heutige Köln bietet dagegen jedem Einwohner 290 m^2 seines Gesamtareals, Wasser, Grünflächen, landwirtschaftliche Strecken eingeschlossen, und 114 m^2 der für Bebauung und Verkehr ausgewiesenen Fläche.

9. Verwaltung und Infrastruktur (Städtische und Provinzialbehörden — Limitation — Straßen — Wasserversorgung — Abwässer)

Das Stadtregiment entsprach mit seinen zwei inschriftlich belegten *duumviri* an der Spitze dem anderer Colonien. Außer diesen beiden Bürgermeistern werden auch die üblichen zwei Aedilen, die zwei Quaestoren und der *sacerdos* genannt. Von den Gehalt beziehenden mittleren und unteren Diensten werden nur *curiales* allgemein und ein Gemeindediener (*limocinctus*) erwähnt. Der Stadtrat (*ordo decurionum*) ist belegt und das Collegium der Augustalen, in das reiche, aber nicht ratsfähige Herren gewählt werden konnten. Das Kölner Ratgebäude (*curia*) ist noch nicht aufgefunden worden. Das große Gebäude der Provinzverwaltung, das Praetorium des Statthalters, wurde 1953 bei den Ausschachtungen für das heutige Rathaus entdeckt. Außer den Statthaltern selbst sind von dem Personal dieser in der Prinzipatszeit militärischen und zivilen Verwaltungsspitze der Provinz Niedergermanien nur militärische Chargen vom Beneficiarier an aufwärts namentlich bekannt; aus der Zeit des gallischen Sonderreiches sind zwei Tribunen der Praetorianergarde bekannt, einer in Köln (CIL XIII 8267), einer aus Trier (3679). Angehörige der südlich Kölns lagernden Flotte und Legionäre aus der Zeit, als Köln, bis in die 30er Jahre des 1. Jahrhunderts, Garnison war, sowie Veteranen verschiedener Legionen sind natürlich mehrfach zu finden.

Dem Militär vor allem hat die Stadt die denkbar beste Infrastruktur für ihr Gedeihen zu verdanken, zunächst die Limitation des Territoriums und den Ausbau des Straßennetzes. Auf Agrippa geht noch die Fernverbindung vom Süden (Lyon–Chalon–Metz–Trier–Köln) zurück, mit einer Abzweigung von Trier nach Mainz. Die Weiterführung am niederrheinischen Limes entlang bis zur Mündung beim 'Staatshotel' *praetorium Agrippinae* (Katwijk) und die große Querverbindung Köln–Jülich–Tongern–Bavay–Boulogne sind wohl unter Claudius ausgebaut worden. In flavischer Zeit kommt die rechtsrheinische Straße zur Colonia Raurica (bei Basel) hinzu und damit die direkte Verbindung über die Alpen nach Italien. Viele Meilensteine bezeugen den wiederholten Ausbau der Straßen besonders in der Zeit der Tetrarchen und schon 100 Jahre vorher, als man um 200 n. Chr. dazu überging, statt wie sonst im Reich nach *milia passuum* (1,48 km) nun nach gallischen Leugen (2,22 km = 1,5 röm. Meilen) zu zählen. Der erste Leugenstein an der Agrippastraße von Köln nach Lyon aus der Zeit des Neuausbaus unter Constantius und Maximianus (293—305) wurde tatsächlich 2,22 km von Köln entfernt an der Luxemburger Straße gefunden (CIL XIII 9154). Die Messung ergibt die Nordostecke des Kölner Neumarktes als Nullpunkt; hier hat vielleicht ein *miliarium aureum* für die Provinz gestanden. — Die Breite der Straßen entspricht, soweit es festgestellt werden konnte, den Regeln der römischen Gromatiker; für die Ordnung sorgten die Beneficiarier, deren Stationen anhand ihrer Weihesteine für Jupiter und den Genius loci kartiert worden sind. In Köln ist vor dem Südtor unter der heutigen Georgskirche am Waidmarkt ein solches Lokal, die erste Station an der Straße nach Bonn, zutage gekommen[45].

---

[43] CCAA (ob. Anm. 6), 60f.

[44] Die Einwohnerzahl Roms in der Kaiserzeit, Röm. Mitt. 55, 1940, 149ff.

Für die Sicherheit der Wasserstraßen sorgte die Rheinflotte. Der Seeweg nach Norden ging vom Unterlauf des Rheins durch den Flevosee an der friesischen und chaukischen Küste entlang. Nach Westen über den Kanal ging es auch wohl wie heute zunächst der Küste entlang bis zur Absprungstelle Gesoriacum (Boulogne) mit dem Leuchtturm Caligulas und den beiden Gegenfeuern, die die Hafeneinfahrt von Dubris (Dover) flankierten. Von der Einfahrt in den Kölner Hafen mit dem Turm aus Quadermauerwerk war schon die Rede.

Die große Leistung auf dem Gebiete der Versorgungs-Infrastruktur, die 100 km lange Wasserleitung, sei hier nur erwähnt[46], ebenso die Entsorgung der Stadt durch die drei großen Sammler-Kanäle, die die Abwässer durch die Ostmauer in den Hafen leiteten. Ein rund 100 m langes Stück eines dieser Sammler ist heute noch tief unter der Budengasse begehbar.

10. Produktion (Störungen — Landwirtschaft — Metallgewerbe — Terrakotten — Keramik — Glas)

Günstige Lagebedingungen und hervorragende Infrastruktur haben die junge Stadt in den glücklichen Zeiten, als die Geldwährung stabil blieb und keine kriegerischen Störungen zu befürchten waren, schnell aufblühen lassen. Allerdings scheint ein Naturereignis, die Pest in der 2. Hälfte des 2. Jahrhunderts, nicht ganz ohne nachteilige Auswirkung für die Produktion gewesen zu sein. Indessen war die wirtschaftliche Lage so gefestigt, daß dies und später auch die beginnende fränkische Bedrohung verkraftet werden konnte. — Die Landwirtschaft hat sich in dieser Zeit der Gefährdung der auswärtigen Getreidelieferungen offenbar intensiver auf den Getreidebau eingestellt, wie man vielleicht aus der Errichtung von Speicherbauten auf dem Gutshof von Köln-Müngersdorf schließen darf. Diese Speicher sind an der dichten Pfostenstellung zu erkennen. Was aber sonst aus den Grundrissen des Hofes an Folgerungen für die Wirtschaftsweise herausgelesen wurde, ist so vage, daß man daraus keine Schlußfolgerungen ziehen sollte, dergestalt etwa, daß der Ackerbau ursprünglich keine große Bedeutung gehabt habe[47]. Vielmehr erscheint es sicher, daß die schon früh gerühmte Landwirtschaft der Ubier sich auch die gallischen Errungenschaften zunutze gemacht hat, den schweren Räderpflug (*carruca*) mit langem Baum und Koltermesser und die Erntemaschine (*vallus*)[48]. Die langen Ackerterrassen in der Eifel, die nach H. v. PETRIKOVITS auf die römische Zeit zurückgehen, sind wie in den keltischen Gebieten Britanniens ein sicheres Anzeichen dafür; denn auf kleineren Äckern lassen sich die großen, wenig wendigen Geräte kaum nutzbringend einsetzen[49]. Auch die von Plinius (N.H. XVII.47) bezeugte drei Fuß tiefe Märgeldüngung der Ubier läßt sich mit dem sonst üblichen leichten römischen Pflug (*aratrum*) kaum bewerkstelligen. Neben dem Ackerbau ist am Rande des Kölner Gebietes in der Voreifel wie schon gesagt[50] der Abbau von Kupfer, Kohle und Galmei nachgewiesen; er wurde vermutlich von Pächtern auf kaiserlichem Domänengebiet betrieben (H. v. PETRIKOVITS). — Die Messingeimer des 2. und 3. Jahrhunderts vom Hemmoorer Typus sind vermutlich Kölner Produktion. Galmei (*cadmia*) war für die Legierung von Messing erforderlich. Andere Kölner Produktionszweige, Keramik und Glas sind seit langem bekannt. Ausdrücklich und mit Namen bezeugt auf den Stücken selbst ist die Kölner Herkunft nur bei den Terrakotten und Lampen. *C.C.A.A. FABRICIVS IPSE Fecit* auf der Gruppe der drei Matronen ist die bekannteste von den vielen Signaturen. Diejenigen des Servandus geben sogar zusätzlich das Verkaufslager und das genaue Datum an. — Bei der übrigen Kölner Keramik fehlt die Massenware der Terra-Sigillata; stattdessen hat man handwerklich reizvolle Becher mit schwärzlich glänzendem Überzug und freihändig in Barbotinetechnik aufgebrachten Arena- und Jagddarstellungen in den Töpfereien am Rudolfplatz hergestellt. Feine weißtonige, zum Teil auch glasierte Keramik wurde im gleichen Töpferbezirk mit aus Modeln gepreßten Reliefornamenten und mythologischen Darstellungen verziert. Die Fabrikation der Firnisbecher scheint unter der Einwirkung der Pest, die bis etwa 180 n. Chr. wütete, eingegangen und möglicherweise nach Britannien verlegt worden zu sein; die britischen Töpfereien beginnen in eben dieser Zeit mit der Fabrikation ihrer ganz gleichartigen sog. Castor-Ware. — Die Glasindustrie schließlich ist derjenige Produktionszweig, der durch keinerlei inschriftliche Erwähnung oder Signatur, um so klarer aber durch die weite Streuung der Funde als Kölner Export-Industrie ausgewiesen wird. In der Prinzipatszeit sind es vor allem die Schlangenfadengläser mit dem 'Kölner Schnörkel', später Schliffgläser aller Art vom kostbaren Diatretglas bis zu nicht gerade so teuren Schalen mit flüchtig eingeritzten mythologischen, auch christlichen Szenen[51].

---

[45] O. Doppelfeld, in: Beiheft 2 d. Kunstdenkmlr. (ob. Anm. 16).

[46] W. Haberey, Die röm. Wasserleitung nach Köln, Führer d. Rhein. Landesmus. Bonn Nr. 37, Düsseldorf 1971.

---

[47] F. FREMERSDORF, Der röm. Gutshof Köln-Müngersdorf, Röm.-Germ. Forschgn. 6, Berlin 1933; H. SCHMITZ, Zur wirtschaftlichen Bedeutung des römischen Gutshofes in Köln-Müngersdorf, BJb. 139, 1934, 80f., und DERS., CCAA (ob. Anm. 6), 154ff. — Die Zweckbestimmung der einzelnen Wirtschaftsgebäude ist keineswegs gesichert; einziger Anhaltspunkt dafür sind Größe und Grundrißform der Gebäude, deren Bestimmung der Ausgräber in der Regel den Vermutungen des Architekten R. MYLIUS ohne weiteren Kommentar entnimmt.

[48] J. MERTENS, Sculptures Romaines de Buzenol, Archaeol. Belgica 42, 1958; DERS., Römische Skulpturen von Buzenol, Provinz Luxemburg, Germania 36, 1958, 386ff., bes. 389; M. RENARD, Technique et agriculture en pays trévire et rémois, Coll. Latomus vol. 38, Berchem-Brüssel 1959; dazu O. DOPPELFELD, Das römische Köln als Grundlage für die mittelalterliche Stadt, in: Germania Romana I. Römerstädte in Deutschland, Heft 1 der Beihefte des Gymnasium, Heidelberg 1960, 11ff.

[49] H. v. PETRIKOVITS, Das röm. Rheinland (ob. Anm. 1), 121.

[50] Ebd.; ferner: H. LEHNER, Die antiken Steindenkmäler d. Prov. Mus. Bonn, 1918, Nr. 510; DERS., Die römischen und fränkischen Skulpturen II, Bonn, 1917, Taf. XIII 4; CIL XIII 1851.

11. Handel (Grenzzoll und Binnenzoll — Außenhandel mit dem freien Germanien — Binnenhandel mit den Donauprovinzen — mit Gallien und Italien — mit Britannien)

Köln, an der Grenze zum freien Germanien, war selbstverständlich in hohem Maße am Außenhandel in dieser Richtung beteiligt. Hier befand sich wohl mehr als nur eine der Hebestellen des — uns in seiner Höhe nicht bekannten — Grenzzolls (*portorium*); man darf wohl vermuten, daß Köln die zentrale Reichszollstation für die ganze niederrheinische Grenze der Provinz war. Anhaltspunkte für diese Vermutung sind zwei Steine aus Bonn, von denen einer seinem Stil nach sicher aus einer Kölner Steinmetzhütte stammt und vom Pächter des *portus Lirensis* und der *Quadragesima Galliarum* als Weihung an die berühmten Bonner Matronen gesetzt ist. Die Quadragesima war der Binnenzoll des gallischen Zollbezirks in Höhe von $^1/_{40}$ oder 2,5%. Was aber der Lirensische Zoll war, ist ungewiß. Dem Vorschlag von S. J. de Laet, daß es sich um den ursprünglich getrennt von der Quadragesima verwalteten Zoll am niederrheinischen Limes handelt, ist wohl zuzustimmen[52]. — Bei den vielen Exportgütern machen die

---

[51] Über die Kölner Produktion ausführlicher bei O. Doppelfeld, Natürliche Grundlagen ... (ob. Anm. 1).

[52] Zum *portus Lirensis* und zum Zoll überhaupt: S. J. de Laet, Portorium, étude sur l'organisation douanière chez les Romains, surtout à l'époque du Haut-Empire, Brügge 1949; dazu H. Schmitz, CCAA (ob. Anm. 6), 172f.; die Bonner Steine: H. Lehner,

Metallwaren wie etwa die schon angeführten Messingeimer der Forschung nur insofern Schwierigkeiten, als man vielfach den genauen Fabrikationsraum noch nicht kennt; die allgemeine Herkunft aber steht meist fest, und immer entsprechen die in Germanien gefundenen Stücke denen, die aus römischen Fundorten bekannt sind. Beim Glas, dem hauptsächlichen Exportgut aus Köln, ist es schwieriger. Zunächst, in der 1. Hälfte des 1. Jahrhunderts, herrschte noch Übereinstimmung der Formen; die Rippenschalen aus germanischem Boden sind die gleichen, die auch im ganzen Reich gebräuchlich waren. Da sie aber auch im Norden weit verstreut vorkommen, ist es schwer zu bestimmen, ob sie etwa von Aquileia aus oder schon von Köln ihren Weg dorthin gefunden haben, zumal es eine Handelsverbindung zu Lande von Köln bis über Weser oder gar Elbe hinaus wohl kaum gegeben hat. Danach wird die Situation eine andere. Die späteren Gläser finden sich in den Küstenbereichen der Ostsee und bei den Nordgermanen. Daß sie auf dem Seewege dorthin gelangt sind, liegt auf der Hand, und daß sie in Köln verfrachtet wurden, ist mehr als wahrscheinlich. Jeder nimmt weiterhin gern an, daß sie auch in Köln gemacht worden sind. Hier aber liegt die Schwierigkeit; genaue Gegenstücke werden in Köln höchst selten gefunden, und meist heißt das Urteil: in Köln möglich. Es bleibt keine andere Erklärung, als eine Kölner Produktion zu supponieren, die eigens für den Export und nach den Wünschen der Kundschaft im Norden und Osten Gläser herstellte, die nicht dem Geschmack der Agrippinenser entsprachen, vielleicht weil sie zu einfach oder auch nicht mehr in Mode waren. So war eine aus dänischen Fürstengräbern bekannte breitzylindrische Becherart mit bunt aufgemalten Bildern von Löwen und anderen südlichen Sujets, die man ganz allgemein für Kölner Fabrikate hält, in Köln selbst nie gefunden worden, bis wir vor einigen Jahren am Kölner Dom die Scherben eines solchen Bechers fanden. In einem Kölner Grab werden wir einen solchen, hier offenbar nicht beliebten Typus vielleicht niemals finden[53].

Ein anderer Gesichtspunkt verdient in diesem Zusammenhang auch beachtet zu werden. Man hat viele Beispiele dafür, daß eine entfernte, nicht unbedingt primitive Kundschaft mit den weither kommenden Dingen Vorstellungen verbindet, die sich an Form und Dekor der ersten Exemplare, die ins Land kamen, orientieren. So ist es zu erklären, daß die schon erwähnten frühen Rippenschalen im Norden immer wieder, wenn auch in abgewandelter Form, bis in die Spätzeit zu finden sind. Auch die hohen,

---

Römische Steindenkmäler von der Bonner Münsterkirche, BJb. 135, 1930, 1ff. Der Bonner Stein: H. LEHNER, BJb. 135, 1930, 10 Nr. 17, Taf. VII 2; — vgl. F. FREMERSDORF, Weltgeschichte auf einem Kölner Inschriftstein, in: Mouseion, Festschr. f. O. Förster, Köln 1960, 86f.

[53] H. J. EGGERS, Der röm. Import im freien Germanien, Hamburg 1951; DERS., Zur absoluten Chronologie d. röm. Kaiserzeit, Jb. d. Röm.-Germ. Zentralmuseums 2, 1955, 196ff. (mit einer Vorbemerkuug von H. JANKUHN abgedruckt in: ANRW II 6, hrsg. v. H. TEMPORINI, Berlin—New York 1976). — J. WERNER, Kriegergräber aus der 1. Hälfte des 5. Jhdt. zwischen Schelde und Weser, BJb. 158, 1958, 372ff. — Ausführlicher, auch über den Handel: O. DOPPELFELD, a. a. O. (ob. Anm. 1).

einem Bierglas ähnlichen Becherformen, die mit den ersten Exporten nach Germanien kamen, waren dort so gut eingeschlagen, daß sie und nicht das elegante Formensortiment des Kölner Angebots im Norden die Träger des Schlangenfadenornaments werden — im übrigen ließ sich die einfachere Form auch leichter für den langen Transport verpacken.

Der Kölner Handel innerhalb der Reichsgrenzen ist durch typisch kölnische Erzeugnisse und Sachen allgemein rheinischer Herkunft, die weitgehend wohl auch von Kölnern vertrieben wurden, sowohl in südlicher Richtung wie auch nach Osten die Donau entlang zu belegen. Hier gab es in Aquincum (Budapest) die Handelskorporation der *Agrippinenses Transalpini*, und jenseits der Alpen gab es in Aquileia einen *negotiator Daciscus* aus Köln, der sich mit seinem Kompagnon und Freigelassenen (der ihm den Grabstein gesetzt hat) an dem großen Geschäft des frühen 2. Jahrhunderts, nämlich der Organisation und Ausbeutung der neuen Provinz Dacia mit ihren Goldminen, in irgendeiner Form — und sei es nur als Zulieferer von Geschirr und Gerät — beteiligt haben dürfte[54]. — In südlicher Richtung ging der Handelsweg in der Regel wohl nicht über den Großen St. Bernhard (*in summo Poenino*), wo unter den vielen Dedikanten am Jupiter-Poeninus-Heiligtum auf der Paßhöhe sich nur ein Agrippinenser fand. Der bequemere und gefahrlosere Weg war der über Chalon-sur-Saône (Cabilonum), wo die Waren auf Schiffe verladen wurden und wo man weiter in Lyon das Kontor der *negotiatores corporis splendidissimi Cisalpinorum et Transalpinorum* hatte, zu dem die dortselbst und an der ganzen Strecke wohnenden Kölner Kaufleute sicher gehört haben. Außer diesen an der Südroute wohnenden sind in Gallien nur noch zwei Kölner inschriftlich bezeugt, beide im Tal der Yonne, also an der bei Chalon abzweigenden Route, die direkt nach Boulogne (und Britannien) führte und daher für die Kölner größter Beachtung wert war. Viele von den an den gallischen Handelsstraßen bezeugten Kölner waren, den Namen nach zu urteilen, miteinander verwandt. Diese Verwandtschaft erstreckte sich auch auf den Schiffsweg vom Rhein nach Boulogne und Dover. Die neuen Unterwasserausgrabungen der Holländer auf Noord-Beveland haben viele neue Weihungen an die Göttin der Überfahrt Nehalennia zutage gefördert[55]. Hier stand bei Colijnsplaat ein zweites Heiligtum dieser Göttin mit zum Teil gleichlautenden und vom gleichen Dedikanten gesetzten Steinen wie bei dem lange bekannten Heiligtum von Domburg auf der Nachbarinsel Walcheren. Bei den neuen Inschriften finden sich viele Kölner, deren Verwandtschaft rheinauf- und Saône-Rhone-abwärts zu verfolgen ist; zwei *Agrippinenses*, also Vollbürger, die sich wie ein *civis Trever* durch beigefügtes C.C.A.A. als Einwohner Kölns ausweisen. Ihren Handelszweig geben sie entweder allgemein an (*negotiator Britannicianus*) oder mit Nennung der Sparte: Keramik, Salz, Allec. Das letztere war eine Fischpastete, die in der feinen und bürgerlichen Küche als Zukost sehr beliebt war[56]. Möglicherweise wurde Allec an Ort und Stelle aus in der Sonne gärenden Fischen, Austern und anderen Seetieren mit dem Salz, das auch an der Küste gewonnen wurde, zubereitet. Daß der Handel mit Britannien für Köln besonders viel bedeutete, beweisen auch die zwei Nehalenniasteine aus Köln, die einzigen, die außer denen von der holländischen Küste bekannt geworden sind. Um so merkwürdiger ist es, daß wir keinen Kölner von Inschriftsteinen aus Britannien kennen.

---

[54] CIL V 1047 = Dessau 7526; O. Doppelfeld, 'Römer in Rumänien' aus Kölner Sicht, In memoriam C. Daicoviciu 1974, 117ff.; vgl. demnächst S. Mrozek, Die Goldbergwerke im römischen Dazien, ANRW II 6, hrsg. v. H. Temporini, Berlin—New York 1976.

[55] J. E. Bogaers in: Katalog d. Ausstellung Deae Nehalenniae, Middelburg 1971, 33ff. mit Kat. Nr. 1—51 und Hinweisen auf neuere Funde.

12. Geschäftsbetrieb (Am Kölner Hafen — Gewichte — Geld und Bankwesen)

Von dem lebhaften Geschäftsbetrieb am Kölner Hafen geben uns die in letzter Zeit auf der vorgelagerten Insel bei der Kirche Groß St. Martin ausgegrabenen Lagerhallen zusammen mit älteren Kleinfunden von der gleichen Stelle ein anschauliches Bild. Schwere Gewichte und kleinere für die Handwaage lassen durch ihre Kennzeichen und ihr Gewicht erkennen, daß man im Kölner Hafen auch Sendungen aus dem ganzen Bereich des Mittelmeeres umgeschlagen hat; es sind nämlich keine Gewichtsteine für glatte Einheiten des römischen Pfundes, sondern für Zwischenwerte, die eine leichte und einigermaßen genaue Korrelation zum im Süden gebräuchlichen System ermöglichen (125 röm. Pfd. $\cong$ 90 attische Minen bez. $1^3/_4$ röm. Pfd. $\cong$ $1^1/_3$ attische Minen). Aufschriften von Gefäßen geben das Tara-Gewicht eines als Verpackung dienenden Topfes (der *testa*) an oder nennen den Inhalt oder seinen Fabrikanten. — Kauf- und sonstige Verträge wurden auch in Köln schriftlich getätigt; mit Wachsschicht versehene Holztäfelchen von der Nordostecke der Stadt nahe beim Hafentor lieferten leider nur noch Fragmente von sicherlich irgendwelchen geschäftlichen Aufzeichnungen oder Verträgen; es ist von Werten und von Sesterzen die Rede. Gezahlt wurde in silbernen Denaren (die immer noch so hießen und mit dem Zeichen X aufgeführt wurden, obschon sie bereits seit Jahrhunderten nicht mehr 10, sondern 16 Asse wert waren) oder in Sesterzen aus Messing im Wert von $^1/_4$ Denar (die ebenso die ganze Prinzipatszeit hindurch mit dem alten Namen und Wertzeichen IIS oder HS geführt wurden, obwohl sie nicht mehr $2^1\!/_2$, sondern 4 Asse wert waren). Der Sesterz im Wert von nur etwa 20 Pfg. alter Goldwährung war der eigentliche *nummus*, die Verrechnungseinheit auch für höchste Summen. Die meisten Geldgeschäfte wurden, wie sonst im Reich so auch in Köln, nicht mehr in bar (*ex arca*), sondern durch Anweisung getätigt (*ex mensae scriptura*, kurz: *per litteras*, mit Scheck). Von den 33 überhaupt inschriftlich bekannten *nummularii* sind immerhin 2 in Köln bezeugt, die ihren Gattinnen an der Severinstraße um 300 schöne Grabsteine, einer mit dem Porträt der Verstorbenen, gesetzt haben. Diesen beiden, die man füglich als Bankiers bezeichnen sollte, ist in der Kölner Fachliteratur, wo sie als einfache Geldwechsler, Wechsler, Geldverleiher oder gar Wechselmakler angeführt werden, zu wenig Ehre zuteil geworden. Die letzte Bezeichnung für den einen von ihnen, der sich *negotiator nummularius* nennt, ist völlig auszuschließen; den Wechsel in unserem Sinne als eine für den Umlauf bestimmte Schuldurkunde hat es nicht gegeben, erst recht nicht den Börsenmakler, der damit spekuliert. Der *nummularius* war allerdings am Anfang der Prinzipatszeit gegenüber dem *argentarius* nicht sehr angesehen; vom dauernden Hantieren mit den Münzen hat er schmutzige Finger (Sueton, Aug. IV); er sitzt am Forum hinter seiner *sordida mensa* (Martial XII, 57,7), man muß ihm auf die Finger sehen, daß er kein unverschämtes Agio (*collybus*) berechnet (Sueton, Galba IX), und der Herr trieb sie zum Tempel hinaus (Matth. 21,2). Aber schon früh werden sie mit dem *argentarius*, in dessen Diensten sie allenfalls bislang stehen konnten, gleichgestellt und müssen allmählich selbständig in das größere Bankgeschäft eingestiegen sein. Die große Zeit für diese Praktiker und Kenner der Materie war das 3. Jahrhundert mit seiner Münzverschlechterung, als es sich nicht mehr lohnte, den nur noch mit einem ganz dünnen Silberüberzug versehenen Denaren und Doppeldenaren (Antoninianen) etwas am Rande abzukippen, und die Fälscher dazu übergingen, Falschgeld zu gießen. Ihre in Köln gefundenen Gußformen gehören in diese Zeit. Da konnte nur noch ein wirklicher Münzenkenner helfen. Auch die Staatliche Münze stellte *nummularii* ein. Aber ein solcher Beamter ist der eine von ihnen, wie man vermutet hat, doch wohl nicht gewesen; das hätte er angegeben. Er nennt sich wie die meisten seiner Kollegen nur *nummularius*; der Beruf hatte längst nichts Verächtliches mehr.

---

[56] *allec* (*halec*) in der feinen Küche: Horaz, Sat. 2,4,73; in der bäuerlichen als Zukost schon bei Cato r.r. 58; auf dem Tisch eines allzu bescheidenen Mädchens: Martial, XI, 27,5f.; ibid., III, 77,5: *putris allec.*

Eine wendige Geschäftswelt, die sich in den vielerlei Widerwärtigkeiten während des Tiefstandes des Reiches bewährt hatte, kennzeichnet die im Grunde nicht erschütterte Wirtschaftskraft der Stadt an der Grenze in der Zeit, als der Staat anfing, unter steigendem Druck und Zwang auch die letzten Spuren städtischer Selbstverwaltung auszuhöhlen und jede persönliche Initiative zu ersticken. Aber Köln hatte wie manche andere Stadt eine gewisse Eigenständigkeit erlangt und hatte eine Chance, den Niedergang des Reiches, zu dessen Ordnung die Städte als lebendige und konstituierende Glieder so lange gehört hatten, am Ende doch zu überleben.

Abbildungsverzeichnis

Tafeln

I, 1 Marmorporträt des Agrippa

Das überlebensgroße Porträt wurde 1911 am Heumarkt gefunden, an einer Stelle auf der der Stadt vorgelagerten Insel, die man gerne als den Standort der berühmten Ara Ubiorum ansehen möchte. Daß es sich um Agrippa handelt, ist zuerst von H. J. Lückger (a.a.O., Agrippas Rheinhafen) mit hoher Wahrscheinlichkeit nachgewiesen worden. Köln, RGM, 667.

II, 2 Grabstein des Tubabläsers C. Vetienius von der I. Legion aus Rom

Zwei Soldatengrabsteine der I. und XX. Legion, die nach der Varusschlacht in Köln lagen, sind schon 1692 beim Severinstor an der Straße nach Bonn gefunden worden, aber im 19. Jahrhundert ins Musée Gallo-Romain nach St. Germain-en-Laye gekommen. Der hier abgebildete Tubabläser der I. Legion hält ein Instrument in der Hand, das als Stab eines „Tambourmajors" gedeutet wurde, eher aber als die Tuba mit verschlossenem Schalltrichter anzusehen ist. Frühe Form der Stele mit Brustbild in Aedicula. *C(aius) Vetieni(us) C(ai) [f(ilius)] / Pupinia (tribu) urbiquus / tubicem exs / legeoni I exs / te[st]amento.* CIL XIII 8275.

III, 3 Das Grabmal des Lucius Poblicius, 1. H. 1. Jh. n. C.

Viele Fragmente des rund 14 m hohen Monumentes wurden gegen Ende der 60er Jahre am Chlodwigplatz geborgen und mit anderen Stücken des gleichen Bauwerks, die bereits in den 80er Jahren des vorigen Jahrhunderts in das Kölner und Bonner Museum gekommen waren, nach Erwerb aller Teile (rund $^1/_3$) im neuen Römisch-Germanischen Museum in Köln durch G. Precht rekonstruiert. Frühere, ein wenig voreilige Rekonstruktionen können übergangen werden; ebenfalls die anfängliche Datierung in claudische Zeit anhand stilistischer Überlegungen. Da der Veteran sich nicht Agrippinenser nennt, muß das Denkmal älter als die Erhebung der Colonie (50 n. Chr.) sein; da er kein Cognomen führt, muß man wohl in die Zeit vor 42 zurückgehen (darüber ausführlich T. Bechert in Kölner Jb. 12, 1971, 77ff.). Meine Ergänzung der Inschrift, die allgemein akzeptiert wurde, möchte ich in einem Punkte ändern: der Name der Legion V wird sprachlich korrekter zu *Alauda(rum)* ergänzt; so nennt auch Cicero sie. *L(ucio) Poblicio L(uci) f(ilio) Tere(tina tribu) / vetera(no) leg(ionis) V Alauda(rum) ex testamento / et P[a]ullae f(iliae) et vivis / [L(ucio) Poblici]o Modesto, L(ucio) P[oblicio . . .] / [h(oc)] m(onumentum) h(eredem) [n(on) s(equetur)].* Ob die Aufstellung der erhaltenen Statuen im Obergeschoß des Denkmals richtig ist, wird sich erst zeigen, wenn einmal mehr Fragmente ans Licht kommen; dann wird man auch erst Endgültiges sagen können über die Identifizierung der dargestellten und der in der Inschrift genannten Personen. Der Typus des Grabmals mit Sockelgeschoß, Säulenstellung im Obergeschoß und Schuppendach hat seine beste Parallele in Sarsina bei Rimini; auch dieses Denkmal gehört in das frühe 1. Jahrhundert.

IV, 4 Grabstein des Agrippinensers und Legionärs T. Manilius Genialis

Da der Stein in Bonn gefunden wurde, wird Genialis als Kölner Bürger im 13. Jahre seiner Dienstzeit bei der Bonner *legio I Minervia* verstorben sein. Spätes Beispiel der Soldatensteine mit Totenmahl (Formel *D.M.*).
D(is) M(anibus) / T(ito) Manilio Geniali / Agrippin(ensi) stip(endiorum XII)/ T(itus) Manilius Iucundus / . . . C . . . tto . . . CIL XIII 8091. Köln RGM, 94,

V, 5 Der Stadtname Kölns vom römischen Nordtor

Der im Mittelalter ganz überbaute Mitteldurchgang des Nordtores wurde erst zu Beginn des 19. Jahrhunderts abgetragen. Die vier Buchstaben auf der mittleren Fascie der Archivolte *C(olonia) C(laudia) A(ra) A(grippinensium)* müssen aus der Zeit des Mauerbaus kurz nach der Erhebung des oppidum Ubiorum zur Colonie durch die hier geborene Kaiserin Agrippina im Jahre 50 stammen. Eine zusätzliche Inschrift aus der Mitte des 3. Jahrhunderts (*Valeriana Gallieniana*) ist offenbar kurz darauf wieder durch den Gegenkaiser Postumus entfernt worden. CIL XIII 8261.

6 Aureus vom Jahre 68

Die Münze, die früher zu den Prägungen des Rheinheeres nach dem Tode Neros gezählt wurde, ist vom Bearbeiter H. Mattingly nachträglich (Numismatic Chronicle 1952, 72ff.) wegen der Nennung des I*(upiter)* O*(ptimus)* CAPITOLINVS mit Köln und seinem (jetzt nachgewiesenen) Capitolstempel in Zusammenhang gebracht worden. Mehr noch spricht für eine nichtmilitärische Prägung die Nennung der Quiriten (vgl. Sueton, Caesar 70): VESTA P*(opuli)* R*(omani)* OVIRITIVM. Köln, RGM von Münzen u. Medaillen AG Basel, Kat. 43, 1970, Nr. 314 (O. Doppelfeld in: Abh. d. Akad. d. Wiss. in Göttingen, Phil.-Hist. Klasse 3. Folge Nr. 83, 1973, 112).

VI, 7 Inschrift für Nero vom niedergermanischen Statthalter

Der Stein wurde 1971 im römischen Abwasserkanal am Kölner Dom gefunden. Da der Name des Nero nicht getilgt ist, wird die 1,78 m breite Platte zum Sockel einer überlebensgroßen Statue, wohl aus Bronze, gehört haben, die nach Neros Tod beseitigt wurde. P. Scribonius Rufus war Statthalter in Köln, während sein Bruder das gleiche Amt für Obergermanien in Mainz innehatte, wo er zu Neros Ehrung die bekannte Jupitersäule errichten ließ, auf der der Name Neros später getilgt wurde. Die beiden Scribonier wurden denunziert und von Nero nach Griechenland zur Verantwortung beordert; auf der Reise dorthin haben sie es vorgezogen, freiwillig in den Tod zu gehen.
Imp(erator) Caesar Augustus / divi Claudi f(ilius) Germanici Caesaris / n(epos) Tib(erii) Caesaris Aug(usti) pron(epos) divi Aug(usti) abn(epos) / pontif(ex) max(imus) trib(unicia) pot(estate) XII imp(erator) X co(n)s(ul) IIII p(ater) p(atriae) / P(ublio) Sulpicio Scribonio Rufo leg(ato) Aug(usti) pro pr(aetore) / legio XV Primigenia. (65 oder 66 nach Chr.)

8 Meilenstein an der Straße von Köln nach Trier

Der Stein stammt von einer Erneuerung der Straße um 300 (zwischen 293 und 305). Daher gibt er die seit dem Anfang des 3. Jahrhunderts übliche gallische Meilenstrecke an (2,22 km = 1½ röm. Meile). Er wurde an der Luxemburger Straße tatsächlich 2,22 km von Köln gefunden, genauer vom heutigen Kölner Neumarkt, wo vielleicht ein Miliarium aureum für Germania inferior gestanden hat.
Nobilissimis / Caesaribus / Co(n)stantino / et Maximian[o] / invicti[s] / a C(olonia) A(grippina) l(euga) I. CIL XIII 9154, Köln. RGM, 648.

VII, 9 Weihestein des Gardepraefekten Titus Flavius Constans an die germanische Göttin Vagdavercustis

Die Göttin, der im strengen römischen Ritus ein Brandopfer gebracht wird, ist die Dea Virtus der Germanen. Der Weihende war 138 Procurator in Dacia Inferior, ab 168 ist er als Gardepraefekt in Rom (*eminentissimus vir*) bezeugt. Die Weihung, die er als höchste Charge des Heeres in Köln aufstellen ließ, muß mit einer nicht bekannten außerordentlichen Abkommandierung an den Niederrhein zusammenhängen. CIL XIII 12057. Köln RGM, 670; gefunden 1909 an der Wolfstraße in Köln, vgl. zuletzt O. Doppelfeld, Römer am Rhein, Ausstellungskatalog 1967, 159, A 85.
Deae Vagdavercusti / Titus Flavius / Constans praef(ectus) praet(orio) em(inentissimus) v(ir).

VIII, 10 Ubierin mit großer Haube

Die Ubier haben sich so schnell den Römern angeglichen, daß sie mit Namen auf Inschriften oder sonst kaum mehr zu fassen sind. Nur in der Festtracht der Frauen und der Muttergottheiten sind sie noch an der riesigen Haube zu erkennen, die eine ebenso ausladende Frisur bedeckte. Zum An- und Ablegen und Verschließen der Haube diente offenbar die am rechten Ohr sichtbare Vorrichtung, die vielleicht mit einem Stäbchen zur leichteren Hantierung verbunden war. 3. Jahrh. (?). Köln RGM 483, von der Luxemburger Straße.

11 Grabstele der Remerin Bella

Die in Köln ansässigen Gallier, die *incolae*, nicht, wie die meisten Ubier, Bürger (Agrippinenser) waren, geben ihre Heimat-*civitas* an. So die Remerin Bella auf

ihrem Grabstein in schlanker früher Stelenform mit Brustbild in Aedicula. Sie hält ihr Kind im Arm und ist offenbar recht naturgetreu getroffen, denn der Schädel, der hier ausnahmsweise bei dem Stein gefunden wurde, entspricht ganz ihrer Kopfform. Keltisch sind die Namen, keltisch auch der Genitiv *illaeius* für das Femininum und die Ausdrucksweise (*vir* statt *coniunx*).
Bellae Von/uci f(iliae) Remae / Longinus / vir illaeius / fecit pie. Köln RGM 62, 274 Norbertstraße 11.

IX, 12 Vier Virumanduer-Grabsteine

Als weiteres Beispiel für die gallische Bevölkerung in Köln mag der Fund von vier Grabsteinen dienen, die an der Aachener Straße, nicht weit von den Handwerksbezirken, gefunden worden sind. Bienus aus dem heutigen Vermandois, Kölner Einwohner, aber Bürger seiner Heimatgemeinde, hat sie für seine Frau und sich selbst (3.), ferner für seine Eltern und Verwandten (1.) sowie die seiner Frau (2.) machen lassen; ein vierter Stein gleicher Art wurde wohl für seine Nachkommenschaft als Reserve unbeschriftet bestellt.
1. *Gato Cabiri f(ilio) / civi Viruman/duo, Demioncae / coniugi eius / Athamae et Atrecto / Gati fili(i)s / Bienus Gati f(ilius) / pie / de suo f(aciendum) c(uravit).*
2. *Ocellioni / Illanuonis f(ilio) / Exomnae coniugi / eius / Optatae f(iliae) / Annae neptiae Bienus Gati f(ilius) pie / de suo f(aciendum) c(uravit).*
3. *Bieno Gati f(ilio) / civi Viruman/duo. Ingenuae / Ocellionis fil(iae) / coniugi eius.*
4. leer.
CIL XIII 8342, 8409, 4341. Köln RGM 401—404.

X, 13 Grabstein des Fleischwarenhändlers Mainonius Victor

Aus Anlaß des Todes der Tochter hat der keltische Großhändler mit menapischem Schinken, Wurst und Speck und anderen z. T. sicher in eigenen Betrieben fertiggestellten Fleischwaren zusammen mit seiner Frau wohl im späten 2. Jahrhundert den Stein gesetzt.
Tib(erius) Mainonius / Victor negot(iator) / lanio et Iulia / Marina coiiux / vivi sibi fec(erunt) et / Surillae fil(iae) obit(ae). CIL XIII 8351. Köln RGM 29.307 (aus St. Ursula 1643; 1900 in der dortigen Goldenen Kammer wiederentdeckt).

14 Grabstein des Salben- und Parfumeriekaufmanns Haparonius Iustinus

Auch dieser *negotiator* war sicher Fabrikant und Großkaufmann in seiner Parfumeriebranche. Er wird gerne als der erste Kölnisch-Wasser-Vertreter hingestellt. Hier mag er neben dem Fleischwarenhändler die Spannweite der kölnischen Wirtschaft andeuten.
Sex(to) Haparo/nio Iustino / negotiato/ri seplasia/rio fratres / fac(iendum) cur(averunt). CIL XIII. Köln RGM 8, FO Köln. — wohl um 200.

XI. 15 Grabaltar der Bankiersgattin Masclinia Aquina

Der meist als „Wechselmakler" oder Geldwechsler bezeichnete ist in Wirklichkeit ein Bankherr; der Stand des *nummularius*, des Kenners aller Sorten von Prägungen und Fälschungen, ist in der späten Zeit der Geldverschlechterung aufgewertet worden; in diese Zeit des 3. Jahrhunderts gehört auch die Form des Grabaltars mit Büste in Medaillon.
D(is) M(anibus) / Mascliniae Aquinae / coiiugi pientissime / M(arcus) Varenius Hermes / nummularius.
Köln, RGM, N 8433. — gefunden in Köln, an der Straße nach Bonn, Ecke Severin- und Jacobstraße.

16 Relief der Nehalennia aus Köln

Nehalennia, bekannt durch die alten und neuesten Funde von den Seeländischen Inseln in Holland, war die Göttin der *negotiatores* aller Art, die mit ihren Waren

nach England übersetzten. Unter den Weihesteinen von der Küste finden sich viele Kölner, darunter jetzt auch *Agrippinenses*, nicht nur Einwohner oder Freigelassene aus Köln. Obwohl auch viele Kaufleute aus anderen Städten Galliens an der Kanalküste vertreten sind, finden sich außerhalb Hollands nur in Köln Weihungen und dieses Relief der Nehalennia, die durch ihre Kleidung, den Hund und die Früchte eindeutig zu bestimmen ist. Der Schiffsteven fehlt auch auf vielen Weihungen von der Küste.
Köln RGM 610, — gefunden im Zentrum der Stadt, Hohe Straße 58. — 2. Jahrh.

XII, 17 Kölner Jagdbecher

Die weißtonigen, mit schwarzem Firnis überzogenen Becher mit Tierhetzen wurden in den Töpfereien am Rudolfplatz bis in die 80er Jahre des 2. Jahrhunderts hergestellt. Die Bezeichnung ist nicht ganz richtig; besser sollte man sie Arenabecher nennen, denn es handelt sich nicht um Jagddarstellungen, sondern um Tierhetzen, in unserem Beispiel auf Hirsche, womit am Vormittag die Spiele in der Arena begannen.

18 Kölner Arenabecher

ebenfalls vom Rudolfplatz:
Kampf zwischen Bär und Stier, die mit einer Kette zusammengeschlossen sind.

19 Kölner feine weißtonige Vase von den Töpfereien am Rudolfplatz

Hier wurden aus dem feinen Kölner Pfeifenton exquisite Kannen und Vasen hergestellt, die sich deutlich von der Massenware des tongrundigen Gebrauchsgeschirrs abheben und außer plastischen Ornamenten oder, wie hier, feiner Fassettierung auch in Modeln ausgepreßte Medaillons mit allerlei mythologischen und anderen Darstellungen zeigten.

20 Rhyton mit Glasurüberzug

Auch grün und gelb glasierte, mit reichem Reliefschmuck verzierte Gefäße aus weißem Ton wurden in der gleichen Töpferei am Rudolfplatz hergestellt. Das Rhyton mit Rehkopfende zeigt Mänaden mit Thyrsosstab.

XIII, 21 Terrakotte des Servandus aus Köln

Die sitzende Fortuna gehört zu einem der beliebten Modelle der Kölner Terrakottenfabriken, die wie die Töpfereien vor den westlichen Toren der Römerstadt angesiedelt waren. Die auf den Stücken gelegentlich angebrachten Ortsbezeichnungen beziehen sich wohl nicht auf die Manufakturen, sondern auf die Geschäftslokale und sind topographisch leider nicht zu bestimmen.

22 Rückseite der Fortunastatuette des Servandus

Die Aufschrift ist nicht mit dem Model gepreßt, sondern nachher in den Ton eingeritzt:
SERV/AND/VS/ CCAA/ FECit.

23 Rückseite der Matronengruppe des Fabricius

Die berühmte Gruppe der drei sitzenden Matronen wurde anderswo wie auch sonstige gängige Modelle abgeformt, wobei man ohne Bedenken den Kölner Fabrikantenstempel wegwischte oder sogar durch den eigenen ersetzte. So fand man die Matronengruppe in schlechter Nachformung sogar in einer Warf in Friesland. Die Inschrift ist mit der Form erhaben gepreßt:
CCAA IPSE/ FABRICIVS Fecit

24 Messingeimer vom Hemmoorer Typus

Die im freien Germanien weitverbreiteten Eimer dieses Typs sind aller Wahrscheinlichkeit nach in Köln produziert worden. Das zur Messinglegierung nötige Zinkerz (Galmei) wurde im Aachener Revier abgebaut. Der abgebildete Eimer mit zwei

Flechtbändern wurde 1925 im nördlichen Vorgelände der Colonie in der Machabäerstraße gefunden und ist eines von den drei bisher aus Köln bekannten Exemplaren.

XIV, 25 Römische Glasöfen vom Eigelstein

Die kleinen Kuppelöfen, in denen das Glas zum Schmelzen gebracht wurde, mußten wegen der hohen Temperaturen häufig erneuert werden; so fanden sich an der Straße vom Kölner Nordtor nach Novaesium (Neuß) die hier abgebildeten übereinander geschichteten Böden mehrerer Öfen. Dazwischen fand sich eine kleine Scherbe völlig entfärbten Glases, die sehr wichtig ist, da es sich um Öfen des 1. Jahrhunderts handelt.

26 Kühlofen der römischen Glashütte vom Eigelstein

Jede Glashütte hat neben den Schmelzöfen auch Kühlöfen, in denen die fertigen, noch heißen Produkte langsam abgekühlt werden, damit das Material entspannt wird. Die Kühlöfen sind bei einfachen Hütten natürlich geräumiger als die Schmelzöfen und nicht einem so hohen Verschleiß unterworfen wie diese.

XV, 27 Das „Meisterstück" der Kölner Schlangenfadenwerkstatt

Die plattbauchige überaus zierlich gestaltete Vase ist mit roten, blauen und goldenen Fadenornamenten verziert, die vorgeformt und dann auf der Gefäßwand festgeschmolzen sind. Nur die weißen Endschleifchen sind frei angebracht. Beide Techniken kommen auch sonst zusammen vor, doch überwiegen in der Regel die frei aufgebrachten Ornamente.
Aus einem Sarkophag an der Luxemburger Straße mit vielen anderen Gläsern zusammen 1893 geborgen. — Köln RGM 542—47. — 2.—3. Jahrh.

XVI, 28 Glaseimer mit Schlangenfadendekor

Bei diesem Stück sind, wie bei den meisten anderen, die vorgeformten spiraligen Ornamente nur eine nachträgliche Zutat an den Enden der frei angebrachten Fäden. Diese letzteren wiederholen mehrmals das beliebteste Ornamentmotiv der Werkstatt, den „Kölner Schnörkel". Er setzt immer mit einem dicken Tropfen an, der zunächst nach links und dann spitzwinklig nach rechts geführt wird; weiter geht es mit einer großen S-Linie nach links, dann mit einer Wellenlinie zurück zur zweiten, unteren S-Linie, die frei oder wie hier in ein weiteres Ornament ausläuft. Über die Möglichkeit, den Kölner Schnörkel als eine dekorative Abwandlung eines Drachen- oder Schlangenornamentes zu deuten, vgl. O. DOPPELFELD, in: Festschr. f. Gert von der Osten, Köln 1970, 17ff.

29 Die Glasschuhe von der Severinstraße

Die vor kurzem leider unsachgemäß aus einem Sarkophag an der Severinstraße geborgenen Schuhe sind weniger wegen ihrer einfachen Fadenornamentik als vielmehr wegen ihrer einmaligen Form bedeutungsvoll. Schuhe in Gräbern erinnern an Jenseitsvorstellungen, die Seelenwanderung. Außerdem aber sind es Schuhe, deren Sohlen flache Flaschen sind, aus denen man also trinken kann. Dies erinnert an den Brauch, aus dem Schuh der verehrten Dame oder der Braut bei polnischen Hochzeiten zu trinken. Andererseits wurden Reste eines gelben Parfüms in den Flaschen festgestellt, das (nach J. BRACKER) von Hetären bevorzugt wurde. — Der dabei gefundene fein gedrechselte Stab dürfte zu einem Spinnrocken gehören, was hinwiederum eher auf eine Hausfrau schließen läßt. Die Glasschuhe in den Märchen haben wohl nichts damit zu tun; sie beruhen auf einer Verwechslung (*verre* = Glas und *vaire* = Feh). Die Augustusmünze hat nichts zu besagen, da der Sarkophag wohl ins 3. Jahrhundert zu datieren ist.

XVII, 30 Die beiden Muschelpokale der Kölner Schlangenfadenwerkstatt

Zwei Glanzstücke der Glasmacherkunst von einem Typus, der bis 1959 nicht bekannt war. Als zehn Jahre später der zweite mit dem bunten Schlangenfadenornament gefunden wurde, war die Frage der Werkstatt auch gelöst. An den Pokalen ist keinerlei Schleifarbeit festzustellen; das ganze ist „vor dem Ofen" vom Glasmacher fertiggestellt, vor allem die frei schwebend angebrachten dicken Fäden, die nachträglich mittels eines Eisenstiftes gezwirnt wurden, und die Muschelstege, die aus je drei übereinander mit der Formzange angeschmolzenen Muscheln bestehen. Die in der Spätzeit besonders beliebte, durch Schleifen, wie etwa bei den Diatreten, bewirkte Durchbrucharbeit ist hier mit den Mitteln der Glashütte schon vorgebildet. — Köln, RGM 59, 56 u. noch ohne Nr. — Ende 3. Jahrh. aus Gräbern vom Anfang des 4. Jahrh. am Karthäuserhof bzw. an der Luxemburger Straße.

31 Drei linsenförmige Flaschen

Die beiden vorderen wurden in Köln-Müngersdorf bei Straßenarbeiten gefunden, die mittlere stammt aus älterem Bestand. Die Stücke sind mit tiefen Dellen am schmalen Bauchumbruch verziert, was auf einfache Weise durch Rücksaugen bewirkt wurde, als das Glas noch an der Pfeife hing. Die Stellen, an denen die Dellen entstanden, wurden dabei erhitzt.

XVIII, 32 Ausgrabung des Kölner Praetoriums 1953

Im Mittelgrund das Oktogon, darunter die zum Rhein gekehrte Frontmauer des Baus des 4. Jahrhunderts. Die Vorgängerbauten werden in den tieferen Schichten schon sichtbar.

33 Ausgrabung des Hafenturms (Ubiermonument) 1965

Die rheinseitige Stadtmauer aus den Jahren gleich nach 50 nach Chr. mit einem Durchlaß für Abwässer ist (links) von Norden an den älteren Bau herangeführt. Rechts ein Stück der südlichen Stadtmauer. Das saubere Quadermauerwerk des Sockels — das früheste bisher festgestellte nordwärts der Alpen — ist gut erkennbar. Einige Säulentrommeln vom offenen Oberbau des als Hafenturm anzusehenden Bauwerks haben sich gefunden.

II. Die Münzstätte Köln in der Zeit des Gallischen Sonderreiches

(von G. Biegel)

1. Vorbemerkungen

In der unruhigen Zeit in der Mitte des 3. Jahrhunderts n. Chr.[1] tritt die bis dahin zur historischen Bedeutungslosigkeit herabgesunkene Stadt Köln wieder in den Mittelpunkt der politischen Auseinandersetzungen im Westen des römischen Reiches[2]. Diese Zeit ist für Köln besonders gekennzeichnet durch zwei Faktoren: erstens wird es Residenzstadt eines Teilreiches, zweitens wird es Münzstätte. Damit erfüllt Köln erstmals zwei Funktionen, die seiner Geschichte außergewöhnliche Bedeutung verleihen.

Die Kölner Münzprägung leistet zur Erforschung des Gallischen Sonderreiches den entscheidenden Beitrag, da diese Epoche äußerst arm ist an literarischen und archäologischen Zeugnissen[3]. Die Münzen bieten dem Historiker die wesentlichen Anhaltspunkte für die chronologische Ordnung der Ereignisse im Zusammenhang mit dem Abfall des westlichen Reichsteiles[4]; darüberhinaus können sie Spiegel der politischen Entwicklung und

---

[1] Aur. Victor, De Caesaribus 33.

[2] H. Schmitz, Colonia Agrippinensium als Residenz der gallischen Sonderkaiser, Jahrbuch des Kölnischen Geschichtsvereins 28, 1953, 16—40; Ders., Colonia Claudia Ara Agrippinensium, Köln 1956, 207ff.
In beiden Beiträgen, die zum ersten Mal die Geschichte der Stadt Köln während der bedeutsamen Zeit der Gallischen Sonderkaiser ausführlich darstellen, zeichnet Schmitz ein in manchen Zügen sicherlich berechtigtes düsteres Bild: „Wenn uns auch tiefere Einblicke in das Leben der colonia Agrippinensium als kaiserlicher Residenz versagt sind, so ergibt doch das Wenige, das wir zu erschließen vermögen, ein unerfreuliches Bild" (224). — Gegen diese Grundhaltung wendet sich dann O. Doppelfeld, Von Postumus zu Konstantin, Wallraf-Richartz-Jahrbuch 18, 1956, 7—26, der Köln die Stellung der Roma altera zuschreiben möchte. Daß diese Vorstellung unsicher ist, hat H. Volkmann, Römische Kaiser in Köln, Gymnasium 74, 1967, 119—133, besonders 131f., hervorgehoben. Zum baugeschichtlichen Befund H. Hellenkemper, Architektur als Beitrag zur Geschichte der Colonia Claudia Ara Agrippinensium, hier unten S. 783—824.

[3] Eine letzte Zusammenfassung des literarischen Quellenmaterials findet sich bei J. Lafaurie, L'empire Gaulois. Apport de la numismatique, oben in diesem Werk (ANRW), Bd. II 2, hrsg. v. H. Temporini, Berlin–New York 1975, 853—1012 (zit. Lafaurie a.a.O.). Zum archäologischen Befund J. Klinkenberg, Das römische Köln, Düsseldorf 1906 (Die Kunstdenkmäler der Rheinprovinz 6,2). H. Hellenkemper, a. a. O.

[4] A. Stein, Zur Chronologie der römischen Kaiser von Decius bis Diocletian, Archiv für Papyrusforschung 7, 1924, 30—51; S. Bolin, Die Chronologie der gallischen Kaiser, Lund 1932 (Bulletin de la société royale des lettres de Lund 1931—1932, V); C. Patti, Cronologia degli imperatori Gallici, Epigraphica 15, 1953, 61—67; J. Lafaurie, La chronologie des empereurs gaulois, Bulletin des la Société française de Numismatique 1963, 279—283; Ders., La chronologie des empereurs gaulois, Revue numismatique 1964, 91—127; H.-J. Willger, Studien zur Chronologie des Gallienus und Postumus, Diss. Saarbrücken 1966; J. F. Drinkwater, Coin Hoards and the chronology of the Gallic Emperors, Britannia 5, 1974, 293—302; Drinkwater setzt sich besonders mit den Datierungen von J. Lafaurie auseinander und kommt zu dem Ergebnis, daß sie nicht haltbar seien; J. Lafaurie a. a. O.

Gedankenwelt sein[5] und lassen sich für wirtschaftliche Fragen auswerten[6]. Die Bearbeitung der numismatischen Quellen der gallischen Kaiser ist neben J. DE WITTE[7] und P. H. WEBB[8] besonders G. ELMER zu verdanken, dessen bahnbrechende Arbeit 'Die Münzprägung der gallischen Kaiser in Köln, Trier und Mailand'[9] die Grundlage jeglicher Beschäftigung mit der Münzprägung dieser Zeit darstellt[10]. ELMERs großes Verdienst liegt u. a. darin, daß er die große Zahl der gleichzeitigen Nachprägungen und Fälschungen ausgesondert und dann das Gesamtsystem der gallischen Prägungen rekonstruiert hat. Ferner kommt er bei seinen genauen Untersuchungen zu der entscheidenden Feststellung, daß nicht Lyon[11], sondern Köln die Münzstätte im Westen gewesen ist, die zunächst für Gallienus und seine Familie und dann für Postumus und seine Nachfolger gearbeitet hat[12].

Prägungen aus der Zeit des 4. Konsulates des Postumus mit der Legende C.C.A.A. COS IIII (ELMER 585) [1] oder die Personifikation der Kölner Münzstätte COL CL AGRIP COS IIII (ELMER 584) [2] hatten zunächst zu der Vermutung geführt, daß erst zu diesem Zeitpunkt das

---

[5] K. KRAFT, Der Helm des römischen Kaisers, Wissenschaftliche Abhandlungen des Deutschen Numismatikertages in Göttingen 1951, Göttingen 1959, 47—58, hat in dieser vorzüglichen Untersuchung anhand der Münzprägung des Gallienus und Postumus die Virtuskontroverse beider Kaiser aufgezeigt und deren Spuren in der literarischen Überlieferung verfolgt. — Bei Gallienus und Postumus erscheint zum ersten Mal die Darstellung des Kaisers mit Helm, verbunden mit der Legende VIRTVS AVG (54) oder VIRTVS POSTVMI AVG (54), der Kernfrage der Herrscherqualifikation. KRAFT konnte überzeugend nachweisen, daß dieser 'Münzkrieg' mit der Virtuskontroverse eine in bezug auf Gallienus negative literarische Entsprechung hatte, daß nämlich „der Typus des feigen Gallienus bereits im Propagandakampf seiner eigenen Lebenszeit entstanden sein muß, und zwar als die negative Seite der in den Münzen positiv überlieferten Virtuskontroverse zwischen Gallienus und Postumus" (57). — H. VOLKMANN, a. a. O., 129f.

[6] M. ROSTOVTZEFF, Wirtschaft und Gesellschaft in der römischen Kaiserzeit, Leipzig 1953. O. DOPPELFELD, in: Zwei Jahrtausende Kölner Wirtschaft, Köln 1975, 1ff.

[7] J. DE WITTE, Recherches sur les empereurs qui ont regné dans les Gaules au III siècle de l'ère chrétienne, Paris-Lyon 1868.

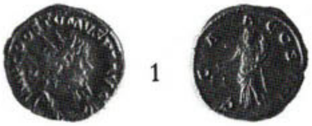
[8] H. MATTINGLY / E. A. SYDENHAM, The Roman Imperial Coinage, Band V,2, hg. v. P. H. WEBB, London 1933.

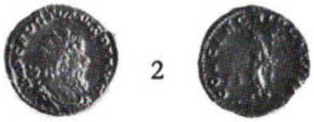
[9] G. ELMER, Die Münzprägung der gallischen Kaiser in Köln, Trier und Mailand, Bonner Jahrbücher 146, 1941, 1—106.

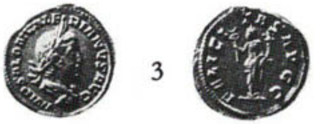
[10] Für die Sesterzprägung des Postumus: P. BASTIEN, Le monnayage de Bronze de Postume, Wetteren 1967.

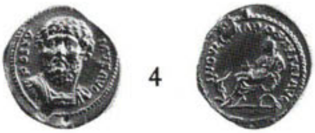
[11] ELMER a. a. O., 8f.

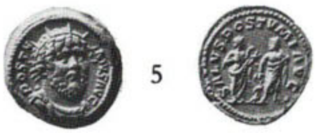
[12] Noch WEBB, der im RIC nach Münzstätten gegliedert hat, nimmt als westliche Münzstätte Lyon an (330). Zur Prägung von Valerianus und Gallienus vgl. ELMER, a. a. O., 15ff.; R. GÖBL, Der Aufbau der römischen Reichsprägung in der Kaiserzeit, V, 1: Valerianus und Gallienus, Numismatische Zeitschrift 74, 1951, 8—49; DERS., Der Aufbau der römischen Münzprägung in der Kaiserzeit, V, 2: Gallienus als Alleinherrscher, Numismatische Zeitschrift 75, 1953, 6—35. — Nach dem Ende des Gallischen Sonderreiches prägte die Kölner Münzstätte noch kurze Zeit unter Aurelianus weiter, um dann nach Lyon verlegt zu werden (ELMER 93).

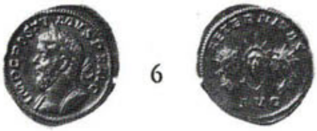

1

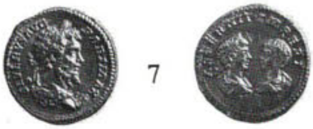

2

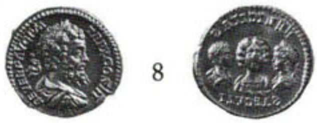

3

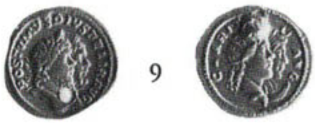

4

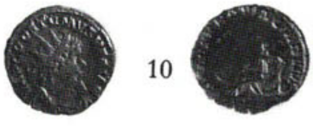

5

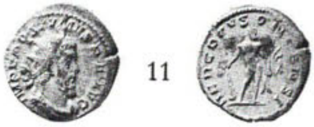

6

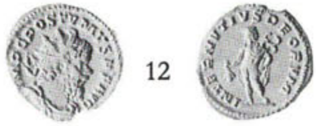

7

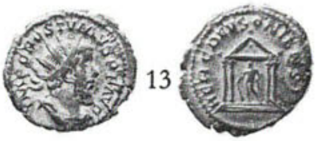

8

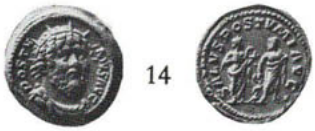

9

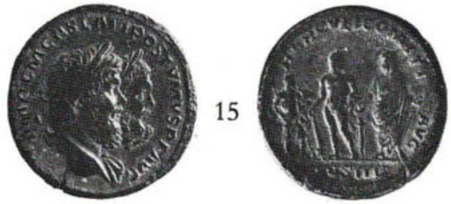

10

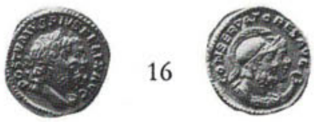

11

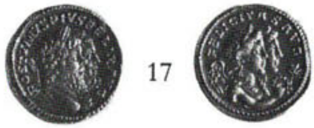

12

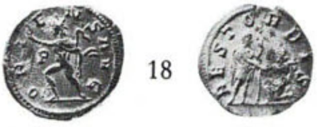

13

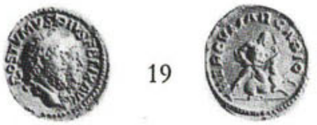

14

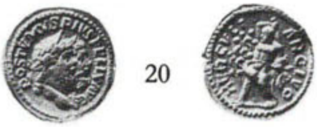

15

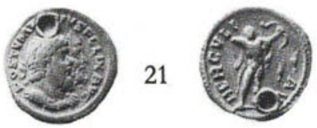

16

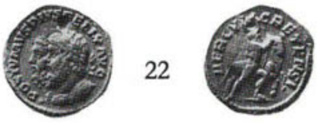

17

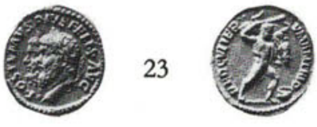

18

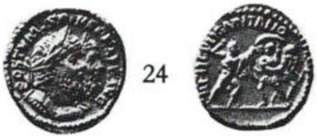

19

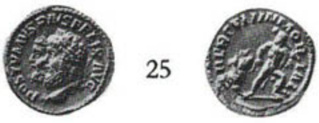

20

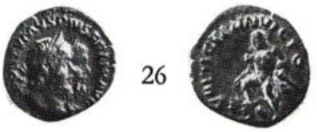

21

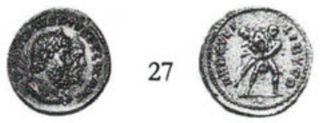

22

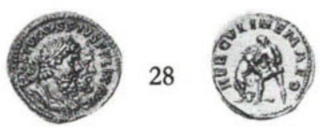

23

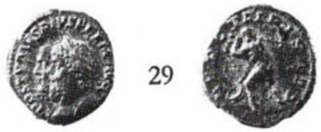

24

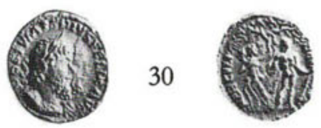

25

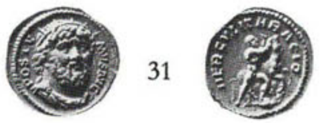

26

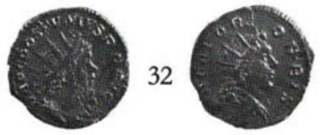

27

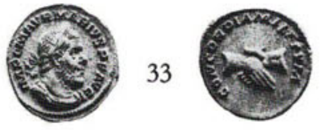

28

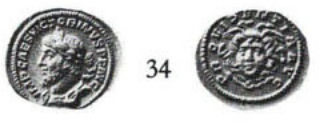

29

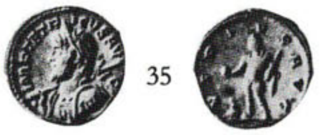

30


31


32


33


34


35

Münzamt nach Köln gewechselt habe[13], eine Annahme, die sich jedoch als nicht haltbar erwies.

Auf den folgenden Seiten soll nun der Versuch unternommen werden, Grundtendenzen der Kölner Münzprägung unter Postumus und seinen Nachfolgern aufzuzeigen, um damit einen Beitrag zur Geschichte der Stadt zu leisten, gleichzeitig aber auch die Frage zu stellen, inwieweit hier traditionelle Strömungen der Zeit vorhanden sind[14].

2. Postumus

In der Mitte des 3. Jahrhunderts bedrohten alamannische und fränkische Einfälle den Westen des römischen Reiches. Kaiser Gallienus, der zur Verteidigung der Westgrenzen ins Rheinland geeilt war, mußte sehr bald nach Pannonien zurück, um den Aufstand des Usurpators Ingenuus niederzuschlagen. In Köln ließ er seinen Sohn Valerianus Saloninus zurück, der gegen die bald darauf erfolgte Usurpation des Postumus machtlos war. Postumus belagerte Köln, bis die Stadt im Jahre 260 kapitulierte[15].

Sofort nach der Einnahme der Stadt und der Ermordung des Saloninus beginnt auch die Prägetätigkeit des Kölner Münzamtes für Postumus, dessen erste Porträts noch große Ähnlichkeit mit den gallienischen Porträts zeigen, da die Stempelschneider natürlich eine gewisse Umstellungszeit benötigten[16]. Charakteristisch für die weiteren Porträts des Postumus ist ihre im Vergleich zur gleichzeitigen Prägung des Gallienus hohe stilistische Qualität, die vermuten läßt, daß in der Kölner Werkstatt Künstler gearbeitet haben, die zu den besten Stempelschneidern des 3. Jahrhunderts zu rechnen sind. Die künstlerische Ausführung der Porträts auf den Goldmünzen hat der römischen Münzglyptik eine reizvolle Variante beschert, in der O. Doppelfeld[17] Anklänge an die Werke griechischer Meister der

---

[13] So etwa P. H. Webb, RIC S. 329.

[14] Man kann das Gallische Sonderreich nicht losgelöst von den Entwicklungen im übrigen römischen Herrschaftsraum betrachten. Zwar macht die Münzprägung eine gewisse Eigenentwicklung durch, schaut man jedoch genauer hin, so bleibt sie stets in dem vorgegebenen konventionellen Rahmen. — Zu traditionellen Strömungen in der kaiserzeitlichen Münzprägung D. Mannsperger, ROM. ET AUG. Die Selbstdarstellung des Kaisertums in der römischen Reichsprägung, oben in diesem Werk (ANRW), Bd. II 1, hrsg. v. H. Temporini, Berlin-New York, 1974, 919—996.

[15] Tyr. trig. 3,2; Zos. I 38; Zon. XII 24; Vict. Caes. 33,7; Epit. 32,3; Eutrop. IX 9,1; Oros. VII 22,10. — Zu Postumus: Prosopographia Imperii Romani II (1936), S. 108—110; A. Stein, RE III 2 (1899), Sp. 1656—1667, s. v. Cassianius. — Zur Frage der Quellen S. Bolin, Die Chronologie der gallischen Kaiser, Lund 1932. J. Lafaurie, a. a. O., 864—875. — In dieser Phase des Endkampfes ließ Saloninus Münzen prägen, auf denen er den Augustustitel trägt (Elmer 108/109; 113/114) [3]. Dies geschah vermutlich ohne Wissen und Zustimmung des Vaters, um die Legitimität seiner Herrschaft gegenüber dem Usurpator zu betonen.

[16] R. Delbrueck, Die Münzbildnisse von Maximinus bis Carinus, Berlin 1940.

[17] Von Postumus zu Konstantin, S. 8. Es ist jedoch zu bezweifeln, daß tatsächlich so frühe griechische Vorbilder auf die Gestaltung der Postumusprägungen eingewirkt haben.

Blütezeit des 5. Jahrhunderts v. Chr. wiederzufinden glaubt: Neben dem gängigen Typ des mit der Strahlenkrone geschmückten Brustbildes des Kaisers (ELMER 117 u. ö.) taucht nämlich das Porträt ganz- oder halbfrontal auf, barhäuptig (ELMER 358) [4] und mit Strahlenkrone (ELMER 404) [5]. Damit erreichte die Darstellung frontaler Porträts auf römischen Münzen ihren künstlerischen Höhepunkt. Diese Frontalität zeigt sich seit Augustus auf den kaiserzeitlichen Münzen immer wieder, besonders unter Septimius Severus, von dem wir u. a. einen ähnlich geschnittenen Stempel mit einem frontalen Medusenhaupt kennen (RIC 385).

a) AETERNITAS AVG

Ebenfalls auf ein Vorbild aus severischer Zeit, sowohl im Stil als auch in der Aussage, weist die Rückseite des Aureus aus dem Jahre 260 hin, bei dem drei Brustbilder des jugendlichen Sol die AETERNITAS AVG verkörpern (ELMER 143) [6]. Der Gedanke „der Aeternitas als der kosmischen Dauer von Reich und Kaiser"[18] taucht erstmals unter den Flaviern auf und wird bei Septimius Severus zum Ausdruck der Hoffnung auf die AETERNIT IMPERI (RIC 540) [7], einer Hoffnung, die sich auf die Nachfolger Caracalla und Geta gründet. Hier begegnet uns der dynastische Gedanke in seiner reinsten Ausprägung: die beiden Söhne sichern die Dynastie und garantieren damit gleichzeitig die FELICITAS SAECVLI (RIC 181): das Rückseitenbild dieses severischen Aureus zeigt die Gattin des Kaisers, Julia Domna, en face und die Büsten der beiden Söhne rechts und links von ihr [8]. In diesem Aureus ist sicher die Vorlage der Stempelschneider des Postumus für die AETERNITAS AVG-Prägung zu sehen, nur daß anstelle der Familienangehörigen Sol in dreifacher Gestalt erscheint[19].

Sol als Begründer der Aeternitas des Herrschers macht eindringlich deutlich, wie eng gerade das gallische Sonderkaisertum mit den Vorstellungen der Götterwelt verknüpft ist. Die Zustimmung der Götter ist eine der wichtigsten Voraussetzungen für eine glückliche und erfolgreiche Regierungszeit, und Sol als der Garant der CLARITAS AVG des Postumus (ELMER 457) [9] erscheint auch deutlich mit den Zügen des Herrschers und der Legende INVICTO AVG auf einem Aureus von 261 (ELMER 307), eine Fortführung der SOLI INVICTO-Prägung des Gallienus (RIC 119), wenn

---

Vielmehr kann eine gewisse Entwicklung in der Kaiserzeit vorausgesetzt werden. Bei einer ausführlichen Untersuchung dieser Frage müßte v. a. auch das reichhaltige Material der Gemmen und Kameen herangezogen werden. Vgl. z. B. auch die Frontalporträts auf den Glasphalerae der frühen Kaiserzeit: D. B. HARDEN, A Julio-Claudian Glass Phalera, The Antiquaries Journal 52, 1972, 350—353; U. BRACKER-WESTER, Der Drususorden des Tiberius, Bulletin der Museen in Köln 11, 1972, 1066.

[18] D. MANNSPERGER, a. a. O., 964; grundlegend zur Aeternitas H. U. INSTINSKY, Kaiser und Ewigkeit, Hermes 77, 1942, 313—355.

[19] WEBB, a. a. O., S. 333 wollte in den drei Sol-Büsten ebenfalls Gattin und Söhne des Postumus sehen, was aber sicherlich nicht zutrifft. Die Familienverhältnisse sind zwar sehr unklar, aber für einen zweiten Sohn des Postumus haben wir keinerlei Anhaltspunkte; vgl. Prosopographia Imperii Romani II (1936), 111.

auch mit neuer Darstellung. Hier wird ein spezielles Kennzeichen der Kölner Münzstätte greifbar. Ihre Prägungen bewegen sich zwar in den Bahnen traditioneller Themen der römischen Kaiserzeit, werden aber vielfach mit neuen Bildern oder Legenden versehen, um so spezifische Eigenheiten der Zeit dem Betrachter vor Augen zu führen[20].

b) HERCVLES DEVSONIENSIS

Die Regierungszeit des Postumus brachte letzten Endes eine Phase der Konsolidierung sowohl der politischen als auch der wirtschaftlichen Verhältnisse mit sich. Durch seine Abwehrkämpfe gegen die eingedrungenen Barbarenstämme hatte Postumus bewiesen, wie sehr er sich für das Wohl der ihm anvertrauten Provinzen einsetzte[21].

So steht die SALVS PROVINCIARVM (ELMER 117) [10] mit dem Bild des gehörnten Rheingottes programmatisch am Beginn seiner Regierungszeit[22]. Postumus legitimierte seine Herrschaft über die Provinzen Hispania, Gallia und Britannia aus der Aufgabe, die ihm bisher gestellt war, und suchte sich zusätzlich die Unterstützung der Götter zu sichern.

Oberster Schutzgott war für ihn unverkennbar Hercules, der Gott also, der in der Antike das Idealbild des Herrschers entscheidend mitgeprägt hat[23]. Ihm hatte Postumus von Anfang an seine Herrschaft anvertraut, wie die frühe Münzprägung zeigt. Dabei erhielt die lokale keltische Gottheit Deuso in der Interpretatio Romana die Züge des Hercules als HERCVLI DEVSONIENSI (ELMER 118a)[24] [11]. Der Gott selbst ist in der üblichen

---

[20] Ein Beispiel einer solch spezifischen Prägung ist ein Antoninian, den R. A. G. CARSON 1953 in Paris vorlegte (R. A. G. CARSON, INTERNUNTIUS DEORUM, Congrès international de numismatique, II. Actes, Paris 1957, 259—271). Die Rückseite zeigt das Bild des Merkur mit *caduceus* und Geldbeutel [12]. Die Legende INTERNVNTIVS DEORVM weist auf die Sonderstellung des Merkur als Mittler zwischen Göttern und Menschen hin. Diese Darstellung dient Postumus als Zeichen, daß er im Einvernehmen mit den Göttern handle, und kennzeichnet so die göttliche Legitimation seiner Herrschaft; vgl. dazu H. VOLKMANN, Internuntius deorum. Eine Münzlegende und ihre Deutung, Gymnasium 70, 1963, 137—141.

[21] J. MOREAU, Krise und Verfall: Das dritte Jahrhundert n. Chr. als historisches Problem, Scripta Minora, Heidelberg 1964, 32 sieht in Postumus sogar den Retter der römischen Kultur, der Romanitas. Darin allerdings einen erfolgreichen politischen Schachzug des Gallienus zu sehen, der bewußt auf einen Krieg gegen Postumus verzichtet habe, um ihn als Schutz gegen die Barbarenstämme zu nutzen, halten wir für verfehlt.

[22] Eine vergleichbare programmatische Aussage aus der frühen Kaiserzeit sind die Prägungen des Galba mit CONCORDIA PROVINCIARVM (RIC 78, 117, 139).

[23] W. DERICHS, Herakles. Vorbild des Herrschers in der Antike, Diss. Köln 1950, bes. 94—99; HAUG, RE VIII 1 (1912), Sp. 550—612, s. v. Heracles; G. RISTOW, Religionen und ihre Denkmäler im antiken Köln. Zur Religionsgeschichte des römischen Köln, Köln 1975. Vgl. auch weiter unten in diesem Werk M. JACZYNOWSKA, Le culte de Hercule dans l'empire romain. Son caractère et son développement historique, ANRW II, Rubrik 'Religion', hrsg. v. W. HAASE, Berlin-New York 1976.

[24] Deuso ist vermutlich der Ort, an dem Postumus zum Gegenkaiser ausgerufen worden war. Vgl. dazu IHM, RE V (1905), Sp. 281 s. v. Deuso; E. NORDEN, Die germanische Urgeschichte in Tacitus' Germania, Leipzig 1920, 492—494; R. MUCH, Die Germania des Tacitus, Heidelberg ^{3}1967, 175.

Weise abgebildet: mit der Rechten auf die Keule gestützt, mit der ausgestreckten Linken hält er einen Bogen, über dem Arm hängt das Bärenfell. Auf einem späteren Antoninian steht Hercules in einem Giebeltempel mit vier Säulen auf der Frontseite [13][25]. Außer den Münzen aus Köln kennen wir bisher keine weiteren Zeugnisse des deusonischen Hercules. Anders dagegen bei dem HERCVLI MAGVSANO (ELMER 287), der auch auf Inschriften mehrfach erwähnt ist[26].

Diese lokalen Kulte und ihre starke Betonung in der frühen Münzprägung (ELMER 118a; 121; 121a; 124; 131; 146—151; 182—184; 187; 217—226; 287—293; 304; 316; 324—325) sind ganz offensichtlich Ausfluß einer politischen Grundhaltung des Postumus, die in der Anfangszeit seiner Regierung eine Beschränkung auf das Teilreich betont. Der RESTITVTOR GALLIAR (ELMER 202) denkt noch nicht daran, seinen Herrschaftsanspruch über das Teilreich hinaus zu erweitern[27].

c) HERCVLI COMITI AVG COS III

Die Situation ändert sich schlagartig im Jahre 265, in dem die Prägungen der Kölner Münze außergewöhnlich ausfallen und damit auf besondere Ereignisse hinweisen. Neben der SALVS POSTVMI AVG (ELMER 402—404) [14] wird in dieser 'Festprägung' des Jahres 265[28] wiederum der Schutzgott Hercules in auffallender Weise hervorgehoben. Auf Goldmünzen und Medaillonen erscheint er als Begleiter des Kaisers: HERCVLI COMITI AVG (ELMER 424)[29] [15], der ihm zu Ehren ein Dankopfer abstattet. Die Verbindung der SALVS POSTVMI AVG mit Aesculap sowie das Dankopfer lassen an ein Ereignis denken, das das Leben des Kaisers bedroht hatte. Nach der Rettung opfert Postumus seinem Retter Hercules.

Auf der Vorderseite dieser Prägungen sind es die gestaffelten Porträts von Herrscher und Gott, die die Aufmerksamkeit des Betrachters auf sich ziehen und die enge Verknüpfung zwischen Kaiser und Schutzgottheit deutlich hervorheben. In den folgenden Prägungen erscheinen diese gestaffelten Porträts auf der Vorderseite mit einer großen Zahl ebenfalls gestaffelter Porträts anderer Gottheiten auf der Rückseite, die jeweils eine wesentliche Funktion einnehmen:

---

[25] Vermutlich hat sich ein solcher Tempel für den Kult des Hercules Deusoniensis in Köln befunden, allerdings lassen sich über seinen Standort bisher keinerlei Angaben machen.

[26] CIL XIII 8492. B. u. H. GALSTERER, Die römischen Steininschriften aus Köln, Wissenschaftliche Kataloge des Römisch-Germanischen Museums 2, Köln 1975, Nr. 39, Tf. 9; H. G. HORN, Eine Weihung für Hercules Magusanus aus Bonn, Bonner Jahrbücher 170, 1970, 233—251.

[27] Dies erklärt auch den bewußten Ausbau von politischen Institutionen wie einem eigenen Senat oder der Prätorianergarde in Köln, die durch die Inschrift CIL XIII, 8267 (= B. u. H. GALSTERER, a. a. O., Nr. 196, Tf. 41) belegt ist; vgl. ferner H. SCHMITZ, a. a. O., 218f.; O. DOPPELFELD, Von Postumus zu Konstantin, S. 24; H. VOLKMANN, Römische Kaiser in Köln, S. 130.

[28] Zur Datierung in das Jahr 265 vgl. ELMER, a. a. O., 36 und WILLGER, a. a. O., 97.

[29] H. DRESSEL, Die römischen Medaillone des Münzkabinetts der staatlichen Museen zu Berlin, Zürich 1973, Nr. 161, Tf. 19,9. F. GNECCHI, I Medaglioni Romani, Band II, Mailand 1912, S. 112 Nr. 2, Tf. 116,7.

> Mars und Victoria sind die CONSERVATORES AVG (ELMER 437) [16],
> Sol und Luna verkörpern die CLARITAS AVG (ELMER 457) [9],
> Victoria und Felicitas verheißen die FELICITAS AVG (ELMER 452) [17].

Mit dieser reichen Prägung feierte Postumus, wie die Forschung i. a. annimmt[30], den glücklichen Abschluß eines Krieges gegen Gallienus[31] im Jahre 265. Daß er allen Grund zum Dank hatte, macht die Schilderung der Ereignisse bei Zonaras (12,24) deutlich, wo berichtet wird, daß Postumus bereits von Gallienus eingeschlossen und belagert wurde, als eine Verwundung den Gallienus zwang, den Kampf abzubrechen.

Diese unmittelbare Bedrohung seiner Herrschaft scheint auch einen Wechsel der Politik des Usurpators gegenüber Rom bewirkt zu haben. Die Beschränkung der politischen Aktivität auf das Teilreich wird aufgegeben, aus der Lokalität wird Universalität, der RESTITVTOR GALLIAR (ELMER 202) wird zum REST ORBIS (ELMER 592) [18] und ORIENS AVG (ELMER 568) [18] und erhebt so ebenfalls Anspruch auf die alleinige Herrschaft im römischen Reich.

Der Wandel findet nirgendwo besser seinen Ausdruck als in den Münzen mit ihrem Bezug auf Hercules. Der lokale Kult des Gottes genügt den neuen Ansprüchen nicht mehr, und bereits auf den ersten Prägungen der Festemission 265 verliert er jeglichen lokalen Zug.

Die Ausprägung der Herculesserie wird darüberhinaus zu einer einmaligen Serie von Prägungen gesteigert, die keine Entsprechung in der röm. Münzprägung kennt[32]: HERCVLI ARCADIO (ELMER 467) kniet auf der Hirschkuh von Keryneia, HERCVL ARGIVO (ELMER 473) im Kampf mit der Hydra von Lerna, HERCVLI AVG (ELMER 481) schießt die Stymphalischen Vögel ab, HERCVLI CRETENSI (ELMER 488) hält den Kretischen Stier an den Hörnern, HERCVLI ERYMANTINO (ELMER 492) trägt den Erymanthischen Eber auf der Schulter, HERCVLI GADITANO (ELMER 497) kämpft gegen den Riesen Geryones, HERCVLI INMORTALI (ELMER 504) mit dem Höllenhund Cerberus, HERCVLI INVICTO (ELMER 511) raubt den Gürtel der Amazonenkönigin, HERCVLI LIBYCO (ELMER 517) erdrückt den Antheus, HERCVLI NEMAEO (ELMER 522) bezwingt mit bloßen Händen den nemeischen Löwen, HERCVLI PISAEO (ELMER 530) reinigt mit der Spitzhacke den Augiasstall,

---

[30] ELMER, a. a. O., 36f. WILLGER, a. a. O., 96ff.

[31] Die Quellen zu diesem Ereignis hat A. ALFÖLDI, Die Besiegung eines Gegenkaisers, im Jahre 263, Zeitschrift für Numismatik 40, 1930, 1—15; jetzt in: DERS., Studien zur Geschichte der Weltkrise des 3. Jahrhunderts nach Christus, Darmstadt 1967, 57—72 erstmals zusammengestellt und interpretiert; WILLGER, a. a. O., 96ff.

[32] H. VOLKMANN, a. a. O., 127f.

HERCVLI ROM (ELMER 534) steht vor dem Hesperidenbaum, HERCVLI THRACIO (ELMER 541) bändigt das Pferd des Diomedes[33] [19—31].

Der Herrscher identifiziert sich inzwischen vollständig mit seinem *comes* und erscheint nun selbst in Gestalt des Hercules mit Löwenskalp und der Legende POSTVMVS AVGVSTVS (ELMER 554). Hier wird eine restaurative Sprache der Münzen faßbar, die über Gallienus (RIC 447) zurückgeht auf die Zeit des Commodus (BMC 717). „Die Sehnsucht nach einer Rettergestalt wie Hercules war groß und die Bereitschaft vorhanden, letztlich von Alexander herkommenden Zufluß hellenistischer Vorstellungen in den römischen Mythos aufzunehmen und Ansätze zu aktualisieren, die hier schon lange vorhanden waren[34].“

d) RESTITVT ORBIS und PACATOR ORBIS

Das Jahr der Dezennalienfeier 268 ist ganz offensichtlich das Todesjahr des Postumus, denn es kam nicht mehr zu einer größeren Festprägung. Die Hoffnung auf den Weg nach Rom, die nach dem Übertritt des Aureolus kurz im Bereich des Möglichen lag, erfüllte sich nicht. Der Anspruch auf die Alleinherrschaft als REST ORBIS (ELMER 592) blieb Wunschtraum. Sol in der Rolle des PACATOR ORBIS (ELMER 599) ist offensichtlich der Beginn einer neuen Festemission, die im 10. Herrscherjahr die Ansprüche an Gallienus klarlegen sollen. Vorbereitend dazu diente die Prägung mit REST ORBIS (ELMER 592) und SAECVLI FELICITAS (ELMER 593).

In neuer Gestalt erscheint Sol auf einem Antoninian mit der Legende PACATOR ORBIS (ELMER 599) [32], in Fortführung der RECTOR ORBIS-Prägung severischer Zeit[35], sowie der erstmals unter Valerian auftretenden PACATORI ORBIS-Prägung (RIC 218). Postumus greift Motive seiner Vorgänger auf und verändert durch Wechsel von Bild oder Legende jeweils deren Sinngehalt. Sol, der Garant der Claritas des Postumus, die die AETERNITAS des Herrschers mitbegründet, betont die politische Grundhaltung im Jahr der Dezennalien, deren Blick auf Rom gerichtet ist. Der Anspruch auf die gesamte Herrschaft ist deutlich erkennbar. Die Prägungen in diesem Jahr zeigen also erste Ansätze einer neuen Festemission, deren propagandistischer Inhalt von den Antoninianen mit REST ORBIS (ELMER 592) und SAECVLI FELICITAS (ELMER 593) vorgezeichnet ist.

---

[33] Zum Herculeszyklus vgl. die vorzügliche Studie von P. BASTIEN, Les travaux d'Hercule dans le monnayage de Postume, Revue Numismatique 1, 1958, 59—78; W. HAGEN, Bonner Jahrbücher 160, 1960, 527; P. LABAUME—E. NUBER, Das Achatgefäß von Köln, Kölner Jahrbuch für Vor- und Frühgeschichte 12, 1971, 90.

[34] MANNSPERGER, a. a. O., 977.
Die Rückseite des Commodus-Sesterz (BMC 717) HERCVLI ROMANO AVG mit Bogen, Keule und Köcher erscheint auf einem Antoninian des Postumus (ELMER 558) in gleicher Weise. Etwa zur gleichen Zeit läßt Gallienus Aurei prägen, die auf der Vs. sein Bild mit Löwenskalp zeigen (RIC 447). Ganz offensichtlich reagiert Gallienus damit auf die Münzpropaganda des Postumus, und es scheint, als ob gegenseitige propagandistische Beeinflussung bei der Münzprägung weitergeht als i. a. vermutet wird.

[35] RIC Caracalla 39.

Allerdings hat der geringe Ansatz einer solchen Festemission zu Recht zu der Annahme geführt, daß der Tod des Postumus unmittelbar nach dem Beginn der Dezennalienfeier eingetreten sein muß[36].

3. Die Nachfolger des Postumus

a) Marius

Die für die Anfangsphase der Kölner Prägungen charakteristische außergewöhnliche Qualität in Feingehalt und Stil verschlechterte sich bereits am Ende der Regierungszeit des Postumus und erreichte dann unter seinen Nachfolgern bis auf wenige Ausnahmen ein ähnlich niedriges Niveau wie die übrige Prägung im römischen Reich[37]. Unter Marius, der bekanntlich nur wenige Monate regiert hat, kommt es in Köln nur zu einer geringen Prägung von Aurei und Antoninianen (Elmer 626—635), zumal parallel zu Köln das Trierer Münzamt die Tätigkeit aufgenommen hat. Wir haben zwei Vorderseitenlegenden IMP C M AVR MARIVS P F AVG und IMP C MARIVS P F AVG, die verbunden sind mit jeweils drei Rückseiten. Übernommen von Postumus hat Marius neben VICTORIA AVG (Elmer 628) die Rückseite SAEC FELICITAS (Elmer 627). Mit der CONCORDIA MILITVM-Prägung (Elmer 626) [33], die unter den gallischen Kaisern nur bei Marius auftaucht, legt der Kaiser ein beredtes Zeugnis dafür ab, wem er die unerwartete Herrschaft verdankt[38].

b) Victorinus und Tetricus

Unter dem Nachfolger des Marius, Victorinus, ist die Zahl der Prägungen wieder größer, da eine Prägeperiode von knapp drei Jahren angenommen werden kann. Die ersten Aurei und Antoniniane mit der vollen Titulatur IMP C M PIAVVONIVS VICTORINVS P F AVG zeigen im Porträt noch deutliche Züge des Marius, wodurch die zeitliche Abfolge gesichert ist[39].

Bei den Rückseitentypen führt Victorinus im wesentlichen die Typen des Postumus fort, wie etwa ROMAE AETERNAE (Elmer 664), oder die gestaffelten Porträts (Elmer 671/672/673). Der PACATOR ORBIS Sol des Postumus erscheint bei Victorinus als INVICTVS (Elmer 680) und ist somit wieder dem traditionellen Schema früherer Zeit angepaßt. In die Reihe der Frontalporträts ist ein Aureus mit Gorgoneion einzureihen

---

[36] Elmer, a. a. O., 39; Willger, a. a. O., 101f; anders dagegen Lafaurie a. a. O., 986ff., dessen chronologisches Gerüst aber letzten Endes ebenfalls unsicher bleibt (vgl. Drinkwater a. a. O., 301).

[37] P. Le Gentilhomme, Variations du titre de l'antoninianus au III^e siècle, Revue Numismatique 4, 1962, 141—166; J. Lafaurie, a. a. O., 927ff.; J.-P. Callu, La politique monétaire des empereurs romains de 238 à 311, Paris 1969.

[38] Delbrueck, a. a. O., 49, 137.

[39] Zu den Büstentypen der Vorderseite vgl. Delbrueck, a. a. O., 138.

(ELMER 692) [34], dessen Vorbild ganz sicher bei Septimius Severus (RIC 285) zu finden ist. Die Entwicklung der frontalen Bilddarstellung, die durch die ganze Kaiserzeit zu verfolgen ist, setzt sich also über Postumus hinaus mit weiteren Beispielen gelungener Münzglyptik fort[40].

Die Antoninianprägung aus Köln ist im Gegensatz zur Trierer Prägung relativ schwach und typenarm ausgefallen. Es ist hier bereits eine deutliche Rangverlagerung zwischen den beiden Münzstätten zu verzeichnen, die noch deutlicher unter Tetricus und seinem Sohn wird. Tetricus Caesar ist übrigens der einzige Fall im Teilreich, daß ein Caesar auf Münzen ausgewiesen ist. Die Tatsache, daß auf Münzen mit seinem Vater die *Augusti* (ELMER 855: AETERNITAS AVGG) angesprochen werden, kann nicht als Beweis dafür angesehen werden, daß Tetricus d. J. ebenfalls die Augustuswürde angenommen habe. Auf Prägungen der Zeit werden mehrfach die *Augusti* erwähnt, obwohl Tetricus d. J. den Titel Caesar führt, so auf dem Antoninian (ELMER 773), der die Zugehörigkeit des Caesar zu den Priesterkollegien kennzeichnet: Vs.: C . P . E . TETRICVS CAES.; Rs.: PIETAS AVGVSTOR und das Bild der Pontifikalgeräte.

Die Tradition seiner Vorgänger setzt Tetricus fort, indem er wie sie den Schutz göttlicher *comites* beschwört (ELMER 770)[41].

Prägungen mit PAX AETERNA (ELMER 816) und VIRTVS AVG (ELMER 820) [35] geben erste Hinweise auf die kriegerischen Auseinandersetzungen der Tetrici mit eingefallenen Germanenstämmen. Die vergrabenen Münzschätze der Zeit[42] lassen die Unruhe offenkundig werden. Auffallend stark tauchen dann in der Zeit der Tetrici barbarisierte Prägungen auf, die vermutlich aus gallischen Münzstätten stammen und Ergebnis einer nun auch im Gallischen Sonderreich sichtbaren inflationären Entwicklung sind. Für die Kölner Münzstätte ist der Höhepunkt ihrer Tätigkeit überschritten, wie schon unter Victorinus deutlich wurde. Ihre ehemals vorherrschende Funktion wird nun von Trier übernommen, das wohl auch politisch den entscheidenden Vorrang gewonnen haben dürfte.

4. Schluß

Mit der Übergabe der Herrschaft an Aurelian im Jahre 274 endet die Epoche des Gallischen Sonderreiches, das Postumus mit seiner Erhebung gegen Saloninus gegründet hatte. Während dieser Zeit war Köln Münzstätte für die Sonderkaiser Postumus, Marius, Victorinus und Tetricus. Sicherlich hatte die Stadt in dieser Zeit einen ihrer wirtschaftlichen und politischen Höhepunkte des 3. Jahrhunderts erreicht, wie gerade die Münzprägung des Postumus zeigt, allerdings fehlen uns noch zu sehr weitere archäologische und literarische Quellen, um ein endgültiges Urteil über die Bedeutung und den Rang der Stadt innerhalb des Römischen Reiches abgeben zu können. Die Münzprägung allein kann nicht als Gradmesser dienen, zumal die allmähliche Verlagerung der Münzstätte nach Trier die Zweifel an der Vormachtstellung Kölns im Westen des römischen Reiches eher noch verstärkt.

---

[40] ELMER, a. a. O., 75; vgl. z. B. Maxentius, RIC, S. 400, Nr. 3.

[41] Prägungen für die *comites* sind jetzt allgemein stärker in der römischen Münzprägung vertreten. Ein Zeichen dafür, daß auch Einwirkungen des Teilreiches vorhanden waren.

[42] H. KOETHE, Zur Geschichte Galliens im dritten Viertel des 3. Jahrhunderts. 32. Bericht der Römisch-Germanischen Kommission 1944, 199—224.

Abbildungsverzeichnis

(RGM = das abgebildete Stück befindet sich in der Sammlung des Römisch-Germanischen Museums in Köln)

1 Postumus, *Antoninianus* IMP C POSTVMVS P F AVG / CCAA COS IIII (RGM). Elmer 586

2 Postumus, *Antoninianus* IMP C POSTVMVS P F AVG / COL CL AGRIP COS IIII (RGM). Elmer 584

3 Saloninus Aug., *Aureus* IMP SALON VALERIANVS AVG / FELICITAS AVGG. Elmer 114

4 Postumus, *Aureus* POSTVMVS AVG / INDVLGENTIA POSTVMI AVG. Elmer 361

5 Postumus, *Aureus* POSTVMVS AVG / SALVS POSTVMI AVG. Elmer 404

6 Postumus, *Aureus* IMP C POSTVMVS P F AVG / AETERNITAS AVG (RGM). Elmer 143

7 Septimius Severus, *Aureus* SEVERUS AVG PART MAX / AETERNIT. IMPERI (RGM). RIC 540

8 Septimius Severus, *Aureus* SEVER P AVG P M TRP X COS III / FELICITAS SAECVLI (RGM). RIC 181

9 Postumus, *Aureus* POSTVMVS PIVS FELIX AVG / CLARITAS AVG. Elmer 457

10 Postumus, *Antoninianus* IMP C M CASS LAT POSTVMVS P F AVG / SALVS PROVINCIARVM (RGM). Elmer 117

11 Postumus, *Antoninianus* IMP C POSTVMVS P F AVG / HERC DEVSONIENSI (RGM). Elmer 121

12 Postumus, *Antoninianus* IMP C POSTVMVS P F AVG / INTERNVNTIVS DEORVM.

13 Postumus, *Antoninianus* IMP C POSTVMVS P F AVG / HERC DEVSONIENSI (RGM). Elmer 316

14 Postumus, *Aureus* POSTVMVS AVG / SALVS POSTVMI AVG. Elmer 404

15 Postumus, Medaillon IMP C M CAS LATI POSTVMVS P F AVG / HERCVLI COMITI AVG COS III (RGM). Elmer 424; Dressel 161

16 Postumus, *Aureus* POSTVMVS PIVS FELIX AVG / CONSERVATORES AVG. Elmer 437

17 Postumus, *Aureus* POSTVMVS PIVS FELIX AVG / FELICITAS AVG (RGM). Elmer 452

18 Postumus, *Antoninianus Rs.*: ORIENS AVG (RGM). Elmer 568 —
Antoninianus Rs.: REST ORBIS (RGM). Elmer 592

19 Postumus, Abschlag vom Goldstempel POSTVMVS PIVS FELIX AVG / HERCVLI ARCADIO. Elmer 467

20 Postumus, *Aureus* POSTVMVS PIVS FELIX AVG / HERCVLI ARGIVO. Elmer 473

21 Postumus, *Aureus* wie vorher / HERCVLI AVG. Elmer 481

22 Postumus, *Aureus* wie vorher / HERCVLI CRETENSI. Elmer 488

23 Postumus, *Aureus* wie vorher / HERCVLI ERYMANTINO. Elmer 492

24 Postumus, Abschlag vom Goldstempel wie vorher / HERCVLI GADITANO. Elmer 499

25 Postumus, *Aureus* wie vorher / HERCVLI INMORTALI. Elmer 504

26 Postumus, Abschlag vom Goldstempel wie vorher / HERCVLI INVICTO (RGM). Elmer 511

27 Postumus, Abschlag vom Goldstempel wie vorher / HERCVLI LIBYCO. Elmer 517

28 Postumus, *Aureus* wie vorher / HERCVLI NEMAEO. Elmer 521

29 Postumus, Abschlag vom Goldstempel wie vorher / HERCVLI PISAEO (RGM). Elmer 530

30 Postumus, Abschlag vom Goldstempel wie vorher / HERCVLI ROM. Elmer 536

31 Postumus, *Aureus* POSTVMVS AVG / HERCVLI THRACIO. Elmer 538

32 Postumus, *Antoninianus* IMP C POSTVMVS P F AVG / PACATOR ORBIS (RGM). Elmer 599

33 Marius, *Aureus* IMP C M AVR MARIVS P F AVG / CONCORDIA MILITVM. Elmer 626

34 Victorinus, *Aureus* IMP CAES VICTORINVS P F AVG / PROVIDENTIA AVG. Elmer 692

35 Tetricus, *Aureus* IMP TETRICVS AVG / VIRTVS AVG. Elmer 820

III. Politische und kulturelle Grundlagen für Kunst in Köln seit Postumus

(von Jörgen Bracker)

1. Problemstellung

Unter den Ausführungen Gerhard Rodenwaldts 'Zur Kunstgeschichte der Jahre 220—270'[1] wird erstmals die Beobachtung mitgeteilt, daß die Münzbildnisse der gallischen Kaiser von Postumus bis Tetricus (260—274 n. Chr.) im Stil weit griechischer wirkten als die der gleichzeitigen stadtrömischen Prägungen und der ihnen vorausgehenden Arbeiten der Lyoner Münze für Gallienus. Weit entschiedener als sein Rivale gleiche der Usurpator Postumus auf lugdunensischen Goldmünzen einem griechischen Philosophen in Haar- und Barttracht[2]. Der Fortschritt dieser Erkenntnis gegenüber dem Standpunkt des Historikers Andreas Alföldi, der noch von „der völligen Abhängigkeit der gallischen Porträtdarstellungen von den italischen" überzeugt war[3], ist bisher nur für den Bereich der Numismatik ausgewertet worden[4]; seitens der Klassischen Archäologie stehen Initiativen noch aus, die Feststellungen Rodenwaldts auf der Grundlage eines umfassenderen Denkmälerkreises zu überdenken. So blieben denn Aspekte eines gerade für die antike Kunstgeschichte folgenschweren Antagonismus des losgelösten Reichsteiles gegen Rom hinter einer linearen Betrachtung der „gallienischen Renaissance" verborgen[5], die doch zum wenigsten „entwicklungsgeschichtlich" ergründet werden kann. Welche Vielschichtigkeit im Nebeneinander von Stil, Geschmack und Ideologie sich tatsächlich hinter der hilfsweise so bezeichneten 'Renaissance' jener Zeit verbirgt, hat Himmelmann-Wildschütz eindrucksvoll klargelegt[6].

---

[1] Gerhard Rodenwaldt, Zur Kunstgeschichte der Jahre 220—270 n. Chr., Jahrb. d. Dtsch. Arch. Inst. 51, 1936, 82ff.

[2] Ebda. 100.

[3] Andreas Alföldi, Die Vorherrschaft der Pannonier im Römerreich und in der Reaktion des Hellenismus unter Gallienus, in: Fünfundzwanzig Jahre Römisch-Germanische Kommission, Berlin-Leipzig 1929, 11ff., bes. 38; jetzt nachgedruckt in: Andreas Alföldi, Studien zur Geschichte der Weltkrise des 3. Jahrhunderts nach Christus, Darmstadt 1967, 228ff., bes. 269.

[4] Richard Delbrueck, Die Münzbildnisse von Maximus bis Carinus. Das römische Herrscherbild, II 2, Berlin 1940, 127ff. Georg Elmer, Die Münzprägung der gallischen Kaiser in Köln, Trier und Mailand, Bonn. Jahrb. 146, 1941, pass.

[5] Klaus Fittschen, Jahrb. d. Dtsch. Arch. Inst. 84, 1969, 228 erläutert die gallienische Renaissance als klassizistische Reaktion auf expressive Formen der Jahrhundertmitte schon vor Gallienus. Nikolaus Himmelmann-Wildschütz, Sarkophag eines gallienischen Konsuls, in: Festschr. f. Friedrich Matz, Mainz 1962, 112f. Anm. 13 sieht „„. . . diese Vorgänge ideologisch begründet".

[6] Himmelmann-Wildschütz, a. O. 110.

2. Zum Plotinporträt

Der überragende Einfluß Plotins auf das Denken und Gestalten dieser Zeit ist unbestritten. Daß eine Umsetzung seiner Philosophie beispielsweise in Staatsethik und künstlerischem Ausdruck hätte stattfinden können, war durch die Zusammensetzung seines Schülerkreises vorgegeben, zu dem der Kaiser selbst und der Porträtmaler Karterios gehörten. Den mitdenkenden Zeitgenossen mußten die Verbildlichung der irdischen Scheinexistenz, wie die Neuplatoniker sie sahen, ein schier unerreichbares Ziel und zugleich jenes εἴδωλον εἰδώλου[7], das von Karterios heimlich angefertigte Plotinbildnis, das größte Wunderwerk der Porträtkunst bedeuten. Es kann keinem Zweifel unterliegen, daß jene Schöpfung des Karterios, die eine kunsttheoretische Umsetzung des neuplatonischen Wirklichkeitsbezugs und die physiognomische Substanz des Porträtierten in sich verband, häufig kopiert worden ist und damals auf das offizielle ebenso wie auf das private Bildnis einzuwirken vermochte.

Eine Beurteilung des stilistisch Neuen in der frühgallienischen Kunst kann demnach nur dann zutreffend ausfallen, wenn zuvor ein Vorschlag L'Oranges, in einer Gruppe von vier Köpfen aus Ostia eine Replikenreihe nach dem Bildnis des Plotin zu erblicken, auch geprüft worden ist[8] (Taf. I 1, I 2; II 1—4; III 1). An den genannten Köpfen fallen immer wieder neben der schlanken Kopfform die nach vorn gebogene Spitze des Kinnbartes und die gewaltig lange Hakennase auf. Die Jochbeine treten stark vor, die Wangen darunter sind eingefallen, wodurch ein asketischer Ausdruck erzeugt wird. Die Lippen sind kräftig gebildet, gerade die Unterlippe schiebt sich sichelförmig aus dem Mund hervor. Zwei Querfalten führen über die Stirn, und oberhalb der rechten Braue schafft eine hochgezogene Falte außerdem noch einen asymmetrischen Blickakzent. Das Schläfenhaar ist voll gegeben, und seitwärts der Stirne werden ganz spärliche Büschelchen des Haupthaars nach vorn über die kahle Fläche der oberen Stirnwölbung hinausgebürstet. Die Haare sind oberhalb des Nackens knapp geschnitten, jedoch bei allen Repliken nur sehr summarisch ausgearbeitet. Der Oberlippenbart ist ganz dünn gesträhnt, kräftig zottelig ist hingegen der von den Ohren herabwachsende Backenbart charakterisiert.

H. P. L'Orange hat seinen Vorschlag einmal auf die stimmungsmäßige Umschreibung der Persönlichkeit Plotins durch Porphyrios gegründet[9]. Zum anderen konnte er darauf verweisen, daß die vier Repliken, die nach Meinung des Verfassers zu verschiedenen Zeiten gearbeitet worden sind, wohl das Bildnis des bekanntesten Philosophen aus der Umgebung des Gallienus wiedergeben. Als ältere Repliken aus dem sechsten Jahrzehnt des 3. Jhs. sind meines Vermutens zwei Exemplare anzusprechen, nämlich der Kopf im Vatikan (Taf. III 1) und der weit überlebensgroße Kopf in Ostia (Taf. I 1, I 2), weil sie die auf den frühen Gallienusmünzen erkennbaren Proportionsstreckungen besonders deutlich hervorheben. Die Provenienz des vatikanischen Kopfes aus Ostia ist übrigens nicht sicher. H. v. HEINTZE[10] hat dem Vorschlag L'ORANGES — zunächst zweifellos berechtigt — entgegengehalten: „Von Beziehungen Plotins zu Ostia wissen wir nichts. Da drei Köpfe sicher, einer vielleicht dort gefunden worden sind, wird man mit mehr Wahrscheinlichkeit annehmen können, daß sie einen Philosophen darstellen, der dort gewirkt hat." Methodisch ist aber anzumerken, daß beispielsweise die zufällige Fundüberlieferung in Rom keineswegs mit der sehr viel dichteren Fundstatistik einer planmäßig durchgeführten Siedlungsgrabung in Ostia konkurrieren kann. Und zum anderen gilt v. HEINTZES Einwand auch nur so lange, als Repliken des gleichen Typus in anderen Regionen nicht nachgewiesen werden.

---

[7] Porphyrios, vita Plotini 1, 4 ed. Richard Harder, Plotins Schriften V c, Hamburg 1958, 2.

[8] Hans Peter L'Orange, The Portrait of Plotinus, Cahiers Archéologiques 5, 1951, 15ff. Ders., Plotinus-Paul, Byzantion 25/26/27, 1955/56/57, Fasc. 2, 473ff.

[9] Ders., Plotinus-Paul 479f.

Die entscheidende Frage nach der Identität des in den L'ORANGEschen Repliken Dargestellten wird durch ikonographische und stilistische Eingrenzungen einer Beantwortung nähergeführt. Besonders nahe Verbindungen bestehen hinsichtlich des Aufbaus und des Stils zwischen dem weit überlebensgroßen Kopf in Ostia (Taf. I 1, I 2) und dem Kopf im Braccio Nuovo der Vatikanischen Museen (Taf. III 1). Beiden eignet ein sichtlich gestrecktes, geradezu bizarres Profil: Vor die Rundung der kahlen Stirn tritt ein deutlich abgesetzter Wulst. Die lang gekrümmte Kontur der Nase greift darüber hinaus noch weiter nach vorn. Dagegen wird mit einer tiefen Kerbe unterhalb der Unterlippe ein kräftiger Akzent am Unterkiefer gesetzt. Das Kinn springt dann wiederum mit dem spitzen Bart recht unvermittelt nach vorn. Erstaunt vermerkt man, wieviel sich von solchem Rhythmus in den Münzprofilen für Gallienus aus der Kölner Prägestätte[11] wiederfindet.

Nach gleichem Prinzip ist beide Male die Frontale aufgebaut. Die an den Schläfen ausgewölbte hohe Kalotte wird als ein besonderes Teilstück in Höhe der Augenwinkel abgeschnürt. Darunter weitet sich das tief herabführende Mittelgesicht stark seitwärts bis zu den kantig vorstehenden Kieferknochen hin aus. Zwischen Kiefer und Jochbein entsteht so eine breite Wangenfläche, deren Ausmuldung dann dem Porträt den asketischen Ausdruck verschafft hat. Wie aus Holz herausgeschnitzt wirken beide Köpfe — auch hinsichtlich der Oberflächengliederung durch ein lineares Faltensystem. Besonders markant und tief sind die Wangenbegrenzungsfalten eingeschnitten, die aufgrund der Streckung des Kopfes lange Wege von den Nasenflügeln bis herab zu den Enden des Schnurrbartes zurücklegen.

---

[10] HELGA VON HEINTZE, in: WOLFGANG HELBIG, Führer durch die öffentlichen Sammlungen klassischer Altertümer in Rom. 4. veränderte Aufl. hrsg. v. HERMINE SPEIER, Bd. I: Die Päpstlichen Sammlungen im Vatikan und Lateran, Tübingen 1963, 319f. Nr. 412; Bd. IV: Die Staatlichen Sammlungen, Tübingen 1972, 113ff. Nr. 3155—3137 mit einer Berichtigung S. 114 zu Nr. 412, indem nach Meinung v. HEINTZES jetzt „die vier Köpfe nicht denselben Mann wiederzugeben scheinen, sondern drei verschiedene".

[11] Vgl. ELMER, Münzprägung der gallischen Kaiser, Taf. 2, 5.

Parallel zu diesen werden die Mundwinkel angesetzt und durch Falten bis zum Ansatz des Kinnbartes herab verlängert. Solchermaßen werden Mund- und Kinnpartie als ein drittes, wesentliches Teilstück des Porträtganzen hervorgehoben.

Hüben und drüben ist das Stirnfaltensystem identisch: Zwei Querfurchen übereinander, zwei senkrechte Linien oberhalb der Nasenwurzel, eine schräg eingezogene doppelte Quetschfalte in der Nasenwurzel. Sogar die den rechten Brauenbogen begleitende Schnittfalte, welche hellwache Aufmerksamkeit ins Bild bringt, ist beiden gemeinsam. Gleiches gilt für die Krähenfüße in den Augenwinkeln. Den optischen Eindruck von einer hohen Festigkeit der Formen bewirken allein schon die mit dem Meißel scharf gezogenen Detailgrenzen. Endlich stimmen auch die Frisuren überein: Knapper Bewuchs deckt Hinterhaupt und Schläfen, von denen aus jeweils eine vorwitzige Strähne nach vorn in die Stirn strebt.

L'Orange hat bereits festgestellt, daß hinsichtlich des realistischen Stils, des harten Lineaments, noch manches an die Bildnisse des Philippus Arabs und sogar des Traianus Decius erinnere[12]. Der gleichen Sehweise unterliegen, wie bereits eingangs erläutert, die frühesten Münzporträts des Gallienus. Neuartig sind die Streckung, die Dreigliederung des Schädelaufbaus und der östlich-ägyptisierende Zug[13]. Dieser drückt sich vornehmlich in dem fremdartig rhythmisierten Profil aus, das einen geradezu magischen Einfluß auf die 'gallisch-graziösen' Münzporträts des Gallienus in Köln[14] gewinnen sollte.

An dem Kopf im Braccio Nuovo sowie dem stark überlebensgroßen Stück in Ostia ist eine leichte Neigung nach links wahrzunehmen. Die gleiche Haltung eignet auch den zwei weiteren Repliken aus Ostia[15]. Diese stimmen in allen Zügen mit den oben beschriebenen Stücken überein (Taf. II 1, II 2, II 3, II 4), doch weichen sie gemeinsam in Aufbau und Stil von jenen ab. Der Kontur des Profils verliert an Aggressivität, wird knapper und runder. Folgerichtig büßt auch die Frontale alles Eckige und Knochige ein, wird zu einem Spitzoval vereinheitlicht. Eines der beiden Bildnisse steht ganz offenkundig unter dem Eindruck von Alter und Krankheit (Taf. II 1, II 2), der als aktuelle Ergänzung des ursprünglich frühen Typus um 270 n. Chr. nachzutragen war. Das runde Abschleifen und Aufpolieren der Details zwischen den haarfeinen Grenzlinien gibt der Oberfläche einen unangenehmen Charakter, erweckt den Eindruck von schlaffer Haut. Von diesem Kopf ist endlich das dritte Ostienser Bildnis abhängig (Taf. II 3, II 4), weil es dessen klassizistische Reduktion darstellt. Der dramatisch flackerhafte Ausdruck ist einer starren Maske gewichen, welche an die frühesten griechischen Philosophenporträts zu denken gemahnt. Um diese Ruhe nicht zu stören, sind sogar die Augenbohrungen fortgelassen worden. Vermutlich handelt es sich bei diesem letzten Vertreter des gewandelten Typus um eine postume Bildnisehrung.

---

[12] L'Orange, Plotinus-Paul 477. [13] Ders., ebda. 478.

[14] Elmer, Münzprägung der gallischen Kaiser, Taf. 2, 5. Zum Ausdruck 'gallisch-graziös' vgl. Delbrueck, Münzbildnisse von Maximus bis Carinus, 121.

[15] a) Vatikanische Museen, Braccio Nuovo Inv. 2203. H. 0,37. grobkörniger, gelblicher Marmor — Walter Amelung, Die Sculpturen des Vatikanischen Museums Bd. I, Berlin 1903, 28f. Nr. 16 Taf. 3. Raissa Calza, Ritratto Ostiense Severiano, Arte Figurativa 1, 1945, 69ff. Dies., Boll. d'Arte 38, 1953, 203ff. Abb. 3. 4. L'Orange, Portrait of Plotinus 15ff. Ders., Plotinus-Paul 473ff. Ders., Atti del VII. Congr. Intern. di Archeol. Class. 1958, Rom 1961, II 475ff. Taf. I, 2. v. Heintze, in: Helbig⁴, I 319f. Nr. 412. b) Museo Ostiense Inv. 68. H. 0,34. grobkörniger, großkristalliner Marmor — Raissa Calza—M. Floriani Squarciapino, Museo Ostiense. Itinerari dei Musei, Gallerie e Monumenti d'Italia 79, Rom 1962, 79f. Abb. 45 Mitte. Calza, Boll. d'Arte 38, 1953, 203ff. Abb. 1. 2. L'Orange, Portrait of Plotinus 15ff. Abb. 1. 2. Ders., Plotinus-Paul 473ff. Taf. 1. Ders., Atti del VII. Congr. Intern. di Archeologia Class. II 475ff. Abb. 1. 2. v. Heintze, in: Helbig⁴, IV 113f. Nr. 3136. c) Museo Ostiense Inv. 436. H. 0,30. weißer Marmor mit grauen Flecken — Calza—Squarciapino 79f. Abb. 45 rechts. Calza, Boll. d'Arte 38, 1953, 203ff. Abb. 5. 6. L'Orange, Portrait of Plotinus 15ff. Ders., Plotinus-Paul 473ff. Taf. 3. Ders., Atti del VII. Congr. Intern. di Archeologia Class. II 475ff. Abb. 3. 4. v. Heintze, in: Helbig⁴, IV 114f. Nr. 3137. d) Museo Ostiense Inv. 1386. H. 0,28. lunensischer Marmor — Calza—Squarciapino 79f. Abb. 45 links. Calza, Boll. d'Arte 38, 1953, 203f. Abb. 7. 8. L'Orange, Plotinus-Paul 473ff. Taf. 4. Ders., Atti del VII. Congr. Intern. Archeol. Class. II 475ff. Abb. 5. 6. v. Heintze, in: Helbig⁴, IV 113, Nr. 3135.

3. Zum Kölner Philosophenmosaik

Das gleiche Antlitz, das die beiden älteren Ostienser Köpfe darstellen, findet sich im Zentralbildfeld des Kölner Philosophenmosaiks abgebildet: Wieder die auffällig schlanke Gestalt des Kopfes, bestehend aus einer enorm hohen Kalotte, dem Mittelgesicht mit den eingefallenen Wangen und den darüber hervortretenden Jochbeinen, der typischen Mund-Kinn-Partie und dem Bart, dessen Spitze ein wenig nach vorn umgebogen ist. Physiognomisch stimmt dazu auch die lange gebogene Nase. Die Augen sind klein und sitzen unter kurzen, energischen Brauenbögen. Durch ein Glanzlicht wird die Unterlippe rund hervorgehoben. Zwei Querfalten sind durch Glanzlichter in der Stirn angedeutet. Ein weiteres Glanzlicht liegt wie ein scharfer Akzent über der rechten Augenbraue. Der Mundspalt ist geöffnet, um den Philosophen im Augenblick des Lehrens zu vergegenwärtigen (Taf. III 2), was übrigens auch für den gegen 270 n. Chr. entstandenen Kopf in Ostia gilt (Taf. II 1, II 2).

Sorgfältig ist die Frisur charakterisiert: Das Schläfenhaar ist kräftig gebildet und geht vor dem Ohr ein wenig herab. Hinter dem Ohr sieht man das Haar in drei Wellen zum Nacken hinabfallen. Oberhalb der Schläfe wird der spärliche Rest von Haupthaar schräg nach vorn oben gescheitelt. Der Oberlippenbart scheint nur sehr dünn; kräftig zeigt sich hingegen die Darstellung des Wangenbartes.

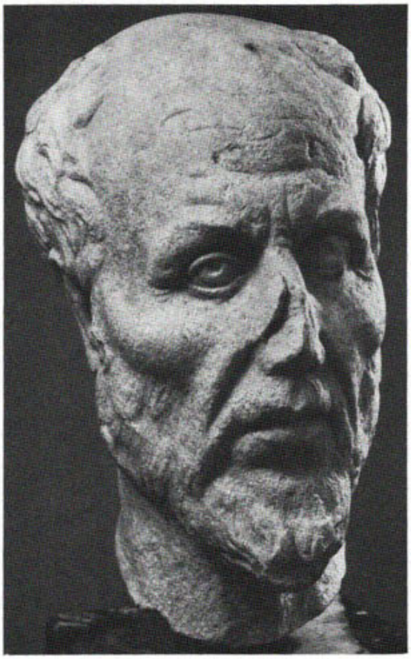
Die kaum bezweifelbare Identität kann nun nicht etwa dazu veranlassen, nach der Unterschrift des Mosaikbildes die vier Köpfe aus Ostia als spätkaiserzeitliche Kopien eines Diogenesporträts zu erklären, zumal an den letzteren auch nicht der geringste Zug zu entdecken ist, der hinter ein zeitgenössisches Porträt des dritten nachchristlichen Jahrhunderts zurückweisen würde. Umgekehrt aber sind an dem Mosaik konzeptionelle Änderungen zu erkennen, deren stümperhafte Ausführung sich kraß von der Originaltechnik abhebt.

Deckt man die schlechter ausgeführten Partien ab, so wird die einheitliche Qualität einer besonders kunstvollen Mosaiktechnik erst recht sichtbar, für die ein ausgesucht feines Steinmaterial zur Verfügung stand. Die Meisterschaft des farblichen Abschattierens, das Modellieren mit dem Licht erweisen Kopf, Brust und den nackten Oberarm bis zum Ellenbogen herab als originale Bestandteile eines älteren Bildwerkes. Alt scheint ferner die Führung des Mantels über der Schulter bis zur Hand mit der Buchrolle zu sein. Offensichtlich aber ist der rechte Unterarm des Philosophen in Substanz und Lage verändert. Gleich einer ausgedörrten, zu kurz geratenen Klaue ist dieser Teil an den dagegen wie gemalt wirkenden Oberarm angeflickt. Vom Ellenbogen abwärts überziehen den Unterarm parallel geführte Steinreihen unterschiedlicher Braunfärbung; von delikaten Lichtübergängen ist hier plötzlich nichts mehr zu entdecken. Die Hand wirkt tot, sie scheint mechanisch gezinkt wie eine Forke. Ursprünglich war der Unterarm weniger scharf abgewinkelt und führte locker in den Vordergrund; er lag etwa dort, wo jetzt der Rand des Fasses vom Ellenbogen abwärts verläuft. Zwischen Unterarm und Faßrand sieht man ungestaltes Grün ohne jede Faltenführung.

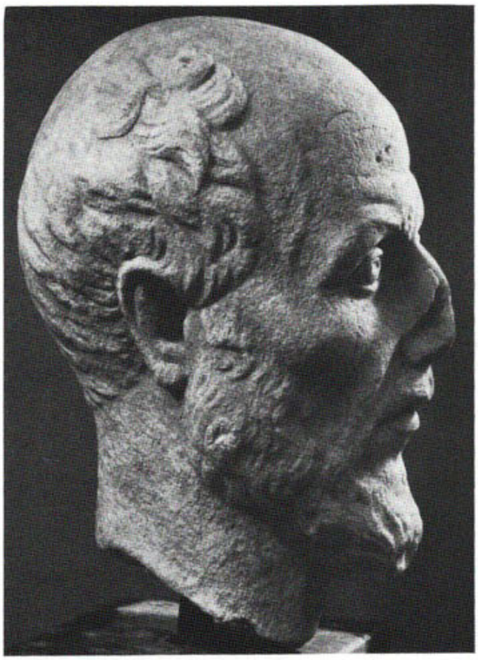
Das statuarische Motiv ist weiterhin unterhalb der nackten Brust verunklärt, um aus einem aufrechten Oberkörper einen liegenden zu zaubern. Aus gleichem Grunde ist — technisch ziemlich mißlungen — das scharfkantige Schlüsselbeindreieck nach vorn herabgezogen worden, um den Eindruck zu erwecken, als schaue der Betrachter unmittelbar von oben auf die Schulter des im Fasse hingestreckten Mannes.

Fernerhin ruft einen unangenehmen Eindruck hervor, daß der Rand des Fasses so platt über die Schädelkalotte geführt ist. Damit dies überhaupt gelang, mußte der Innenrand vor dem Kopf rechts ein wenig angehoben werden. Nach links unten ist das Faß nochmals ausgeweitet worden, um den Ellenbogen hineinzubringen. Wie wir auch hier wieder feststellen können, dienten die konzeptionellen Veränderungen einem Ziel, nämlich den für diese Stelle vorgesehenen Philosophen in den Bewohner der Tonne umzudeuten. Und weil nun einmal das originale Körpermotiv die Betrachtung von links her festgelegt hatte, mußte man unbedingt der Tonne links noch ein wenig Außenseite geben. So geriet aber das Ergebnis aus der senkrechten Symmetrieachse des Medaillons zu weit nach links gegen den Bildfeldrand.

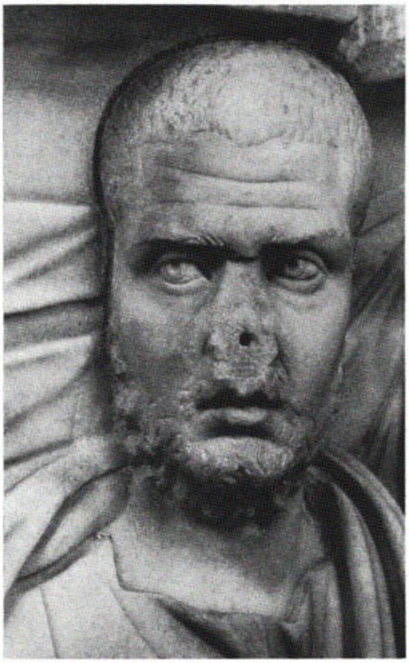
Ganz anders aber sollte man davon ausgehen, daß der kompositorisch und bildökonomisch gleichermaßen befriedigenden Gestaltung der sechs äußeren Medaillons eine angemessene, wenn nicht sogar eindrucksvollere Lösung für das Zentrum entsprechen mußte. Weil nach den statuarischen Größenverhältnissen der originalen Porträtsubstanz das vollständige Körpermotiv eines Stehenden oder Sitzenden in dem Sechseck gar nicht unterzubringen wäre, müssen wir schon für die ursprüngliche Fassung eine



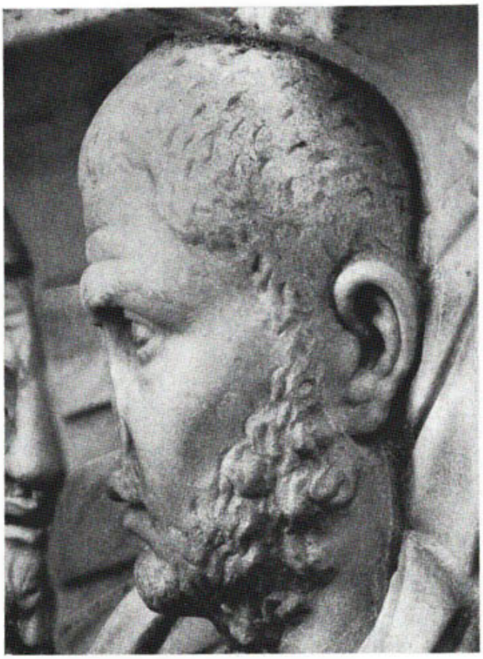
1. Porträtkopf des Plotin,
Dreiviertelansicht



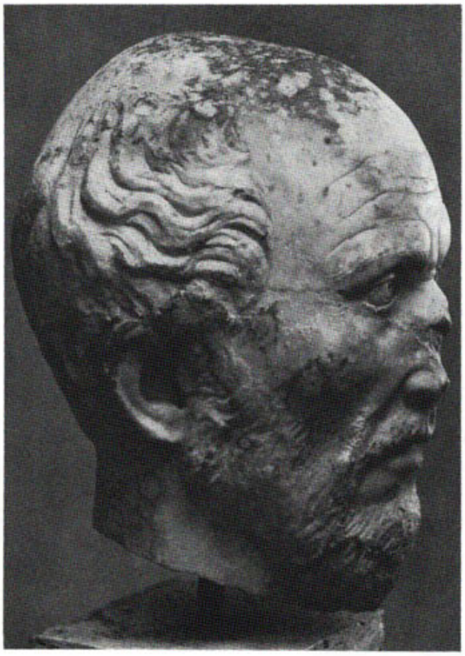
2. Porträtkopf des Plotin,
Rechtsprofil



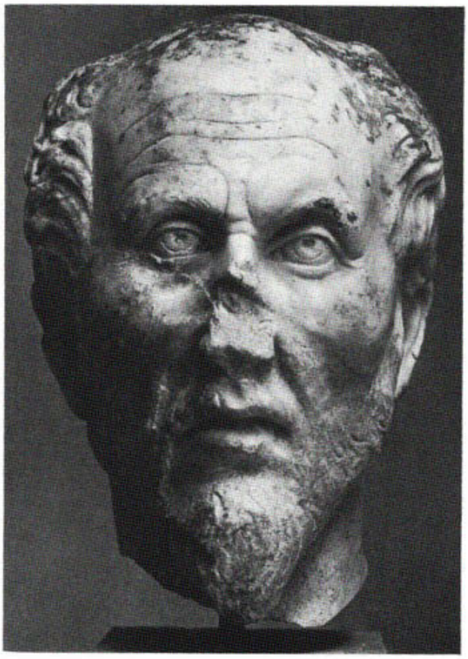
3. Porträtkopf Galliens (?) an einem
Philosophensarkophag, Frontalansicht



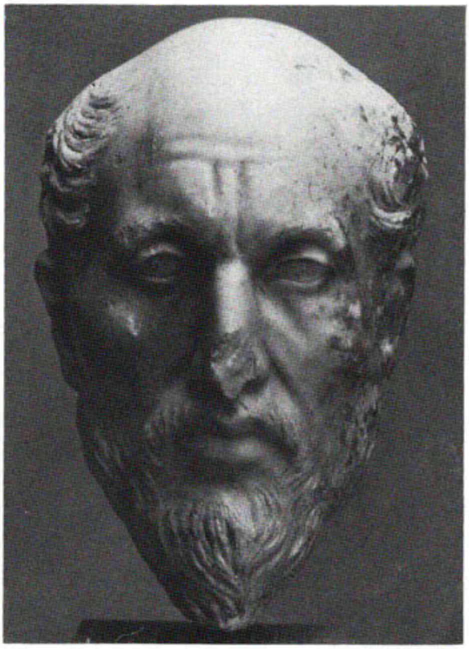
4. Porträtkopf Galliens (?) an einem
Philosophensarkophag, Linksprofil



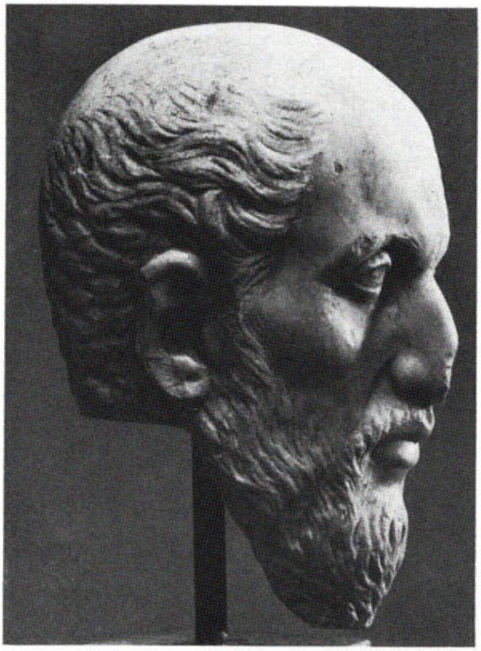
1. Porträtkopf des Plotin, Rechtsprofil



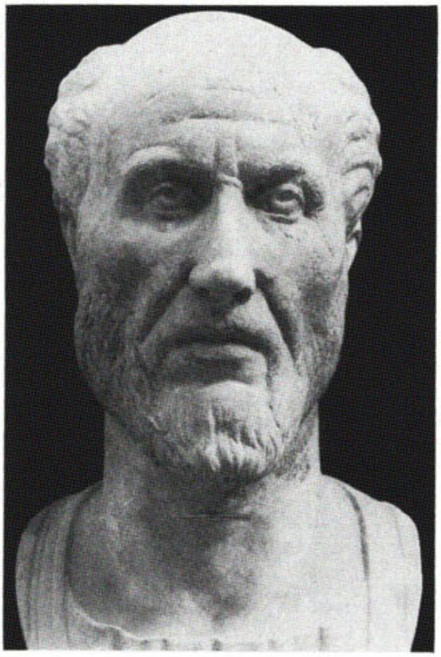
2. Porträtkopf des Plotin, Frontalansicht



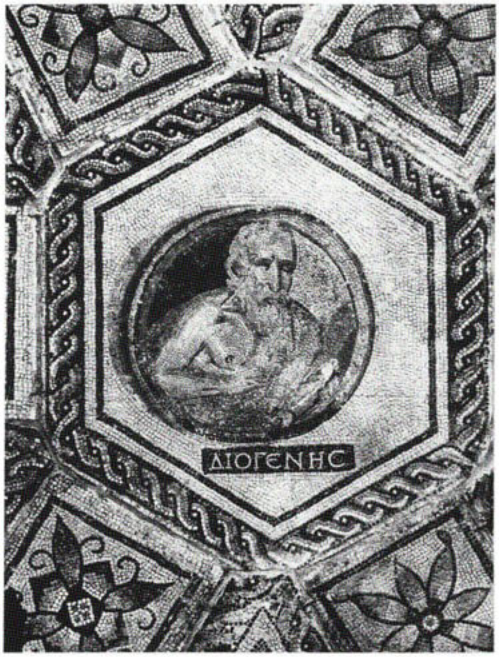
3. Porträtkopf des Plotin, Frontalansicht



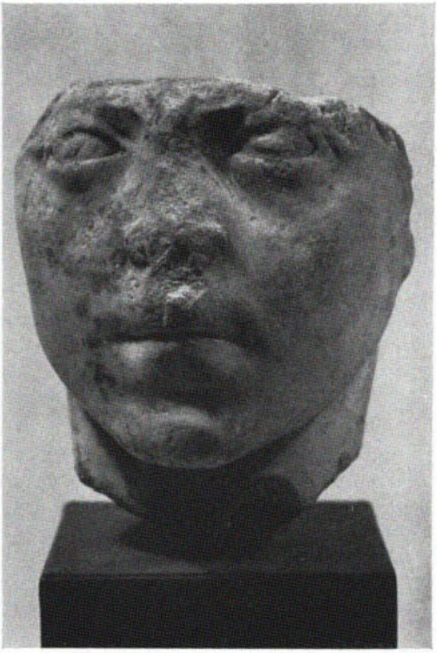
4. Porträtkopf des Plotin, Rechtsprofil



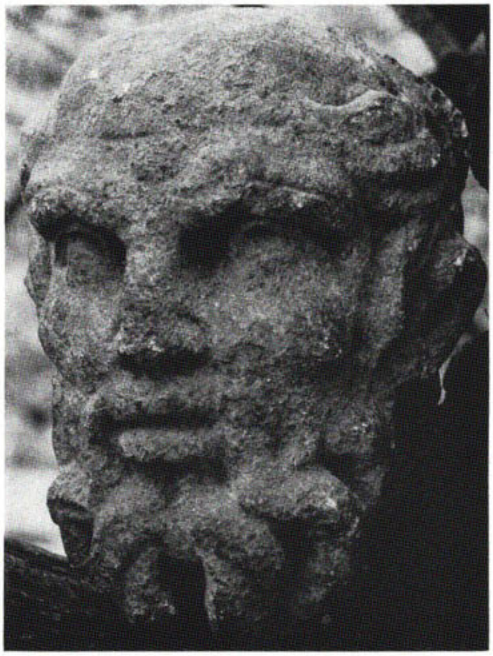
1. Porträtkopf des Plotin, Frontalansicht



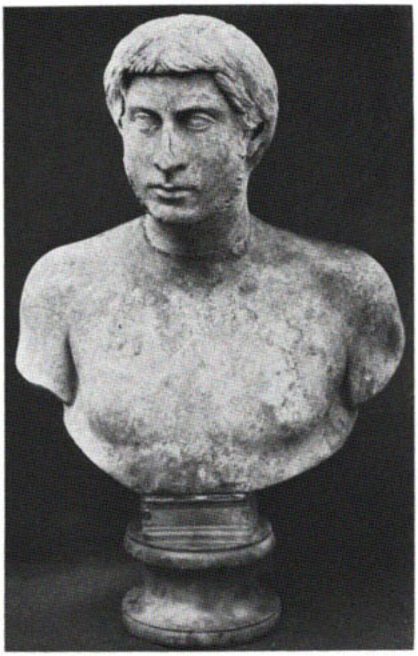
2. Die in eine Tonne des Diogenes umgewandelte imago des Plotin im Zentralbildfeld des Kölner Philosophenmosaiks



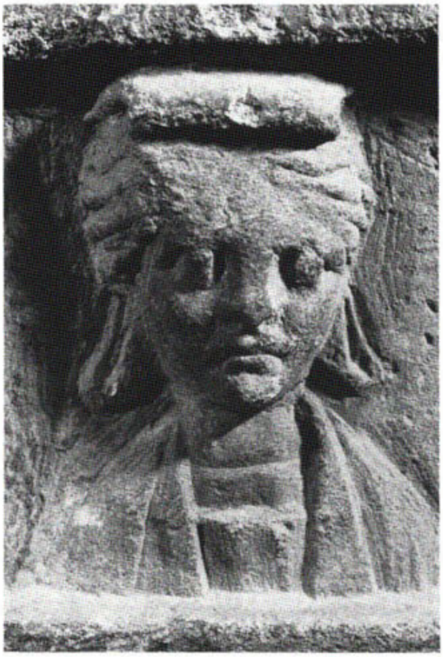
3. Porträtkopf des Prinzen Valerian II., Frontalansicht



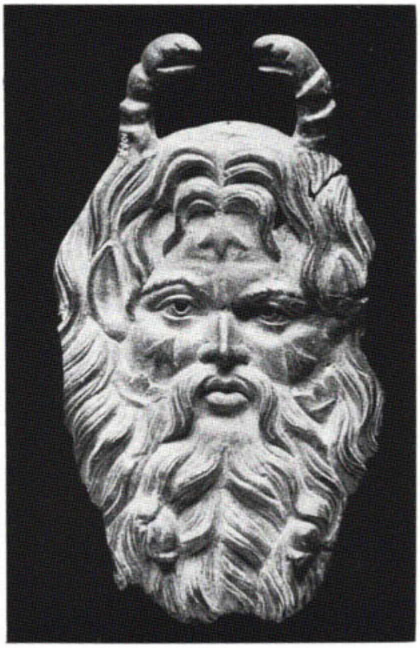
4. Porträtköpfchen eines Neuplatonikers



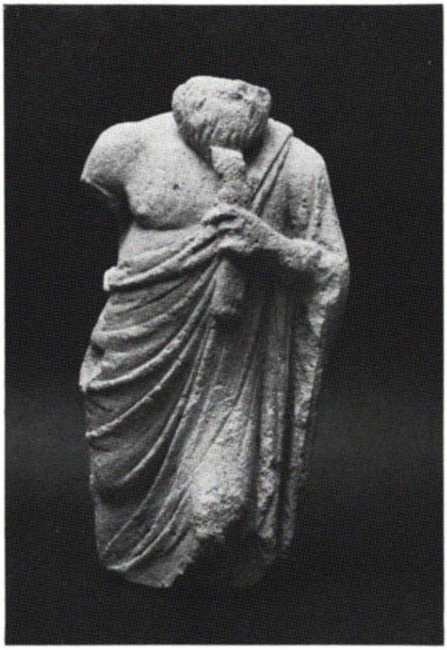
1. Büste eines Mannes in der römischen Grabkammer Köln-Weiden



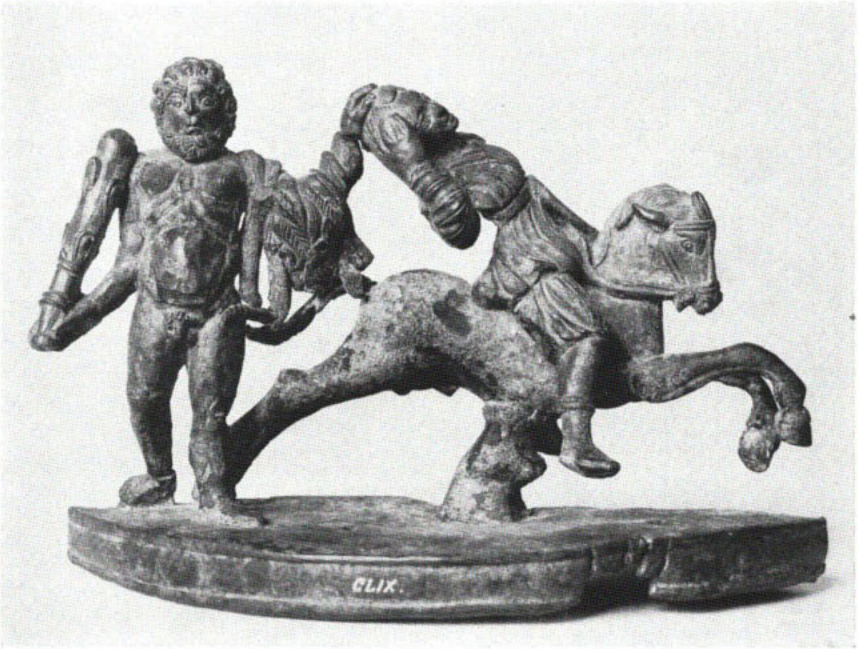
2. Bildnis der Barberinia Accepta



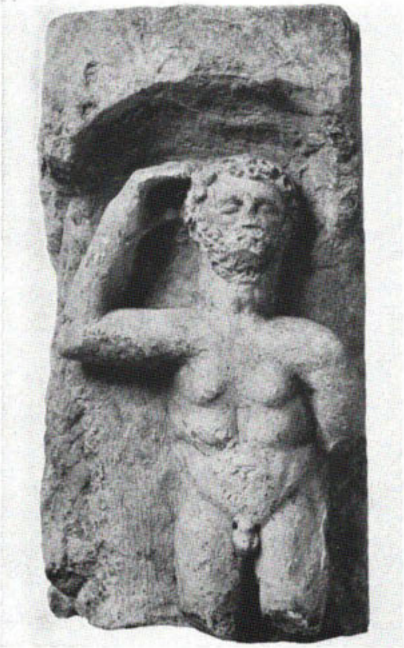
3. Als Beschlag gearbeitete Bronzemaske



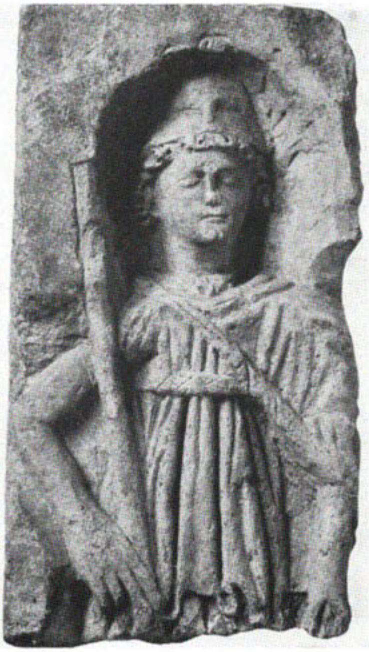
4. Sokratischer Silen, von einem Grabmal



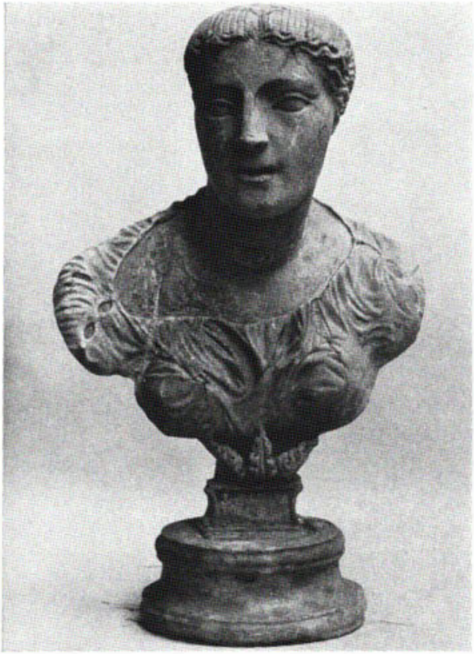
1. Herkules im Kampf mit der Amazonenkönigin, Wagenaufsatz



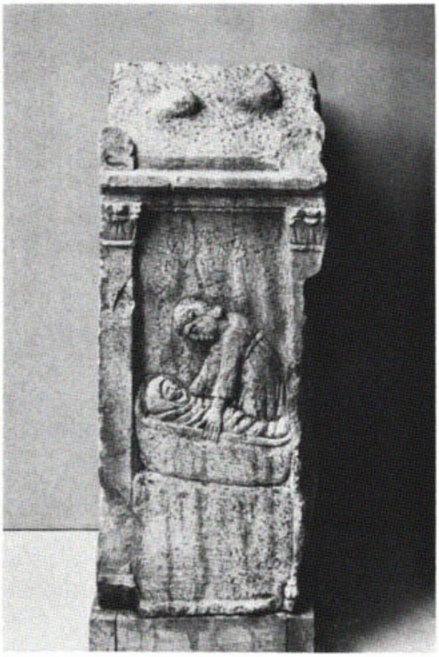
2. Herkulesrelief von einem Götterstein



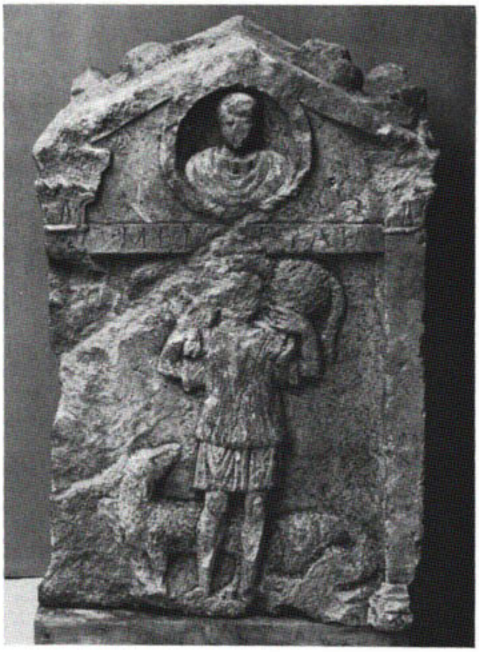
3. Minervarelief von einem Götterstein



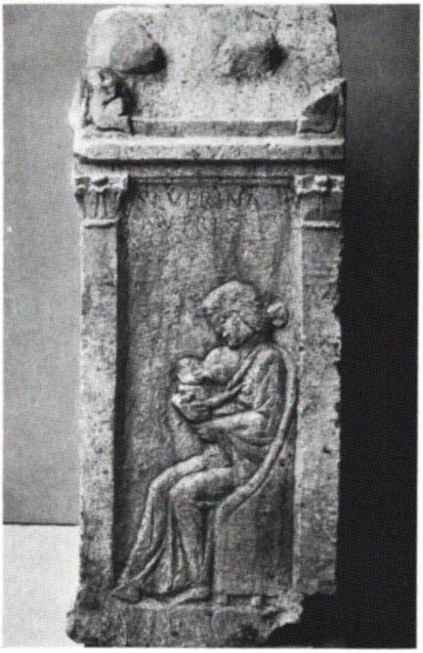
1. Büste einer Frau in der römischen Grabkammer Köln-Weiden



2. Severina nutrix, linke Seitendarstellung eines Grabsteins



3. Der „Gute Hirte", Frontalansicht eines Grabsteins



4. Severina nutrix, rechte Seitenansicht eines Grabsteins

abkürzende Darstellung voraussetzen. Hier kommt ausschließlich eine Halbkörperbüste in Betracht. Eine solche müßte endlich in einer Rahmung erscheinen, die auf einleuchtende Weise gerade einem auf die Spitze gestellten Sechseck einzufügen war. Weil der Gedanke besonders naheliegt, daß ein Bildnistondo leicht in eine Tonne umzuändern war, wird man dann zu suchen haben, ob nicht Fragmente der älteren Bildumrahmung nachgewiesen werden können.

Bevor noch das Rund des Fasses von rechts oben her das unten liegende schwarze Schriftband tangiert, brechen oberhalb des *E* die braunen Steinreihen des Faßrandes plötzlich ab. Nach rechts hinauf bis zur Stirn des Weisen ist offensichtlich der Rahmen alt. Schräg oberhalb des Kopfes rechts wird der Tonnenrand nach oben ausgebogen. Von hier aus nach links herüber ist der Rahmen weitestgehend gefälscht, gleichfalls auch die Rundung links abwärts. Der einheitlich schwarze Bildgrund links des Kopfes ist gleichfalls gefälscht. Er wird nicht durch zwei den Kontur des Kopfes begleitende Reihen von Tesserae abgehoben, wie das rechts des Gesichts der Fall ist.

Die Ausweitung des Rahmens nach links und die den Eindruck der Tonne überhaupt erst erzeugende Ergänzung einer linken Außenseite haben unerträgliche Konflikte für die nähere Umgebung des Fasses heraufbeschworen. Die vom Schriftband aufwärts rechts herum den braunen Rahmen begleitenden drei weißen Steinreihen werden rechts oberhalb des Philosophenhauptes nach einem scharfen Abknicken waagerecht nach links geführt und verlieren sich infolge Platzmangels zwischen Faßrand und Bildfeldgrenze.

Da der Philosoph ziemlich stark von links her gesehen werden sollte, war das Tondo ein wenig hochoval gebildet, wie der Rahmen rechts erkennen läßt. Entsprechend war wohl auch die linke Rahmenseite als Gegenstück angelegt, die den gestikulierenden Arm und den Mantel dahinter bis zur Bruchstelle im Rahmen oberhalb des *E* unterschnitt. Auch die Schädelkalotte konnte vor dem Rahmen stehen. Da der gestikulierende Arm ursprünglich weniger scharf angewinkelt war, mußte die Hand des Weisen aus dem gerahmten Bildraum heraus den Betrachter belehren wollen.

Das Hochoval des von links gesehenen Tondo stand ziemlich symmetrisch in der Bildachse über der Mitte des Schriftbandes, das nun sehr sinnvoll eine tragende Funktion erhält[16], wie sie den Schriftbändern unter den sechs übrigen Büsten eignet. Gegenüber den unmittelbar aus ihren Bildfeldern wirkenden Philosophen wird hier sehr geistreich eine gespiegelte Erscheinung geboten: Das Mosaikbild von einem gemalten Bild. Zugleich wird die Authentizität der Vorlage durch die Vollständigkeit des eigens mit Rahmen abgebildeten Tondo verbürgt!

---

[16] Vgl. den tragenden Block mit poliertem Indextäfelchen in Boston, Museum of Fine Arts Acc. nr. 67. 948s., abgebildet bei RUDOLF WINKES, Clipeata imago. Studien zu einer römischen Bildnisform. Habelts Dissertationsdrucke, Reihe Klass. Archäologie 1, Bonn 1969, 144f. mit Taf. I.

Daß es sich bei dem Tondo um eine Mosaikkopie nach einem Gemälde handelte, ist zudem nochmals von dem Mosaizisten durch Anwendung einer auffälligen Setztechnik hervorgehoben worden. Allein das Tondo — soweit original bewahrt — ist mit ausgesucht winzigen Tesserae ausgeführt, um den farblichen Nuancen des Vorbildes mit einer geschmeidigeren Fertigkeit zu entsprechen. So wirkt das Tondo, als wäre es gleich einem bemerkenswert kostbaren emblema vermiculatum in das Mosaikganze eingelassen.

Formal handelte es sich also ursprünglich um eine imago clipeata mit Indextäfelchen darunter. Durch diese besondere Rahmung wird eben das Porträt im Zentrum des Mosaiks gegenüber denen der übrigen sechs Weisen hervorgehoben.

Die Qualität der Setztechnik und der Aufwand in der Wiedergabe der Bildform legen den Gedanken an eine Kopie nach einem seinerzeit hoch geschätzten Original nahe, wohl nach dem von Karterios heimlich während der Vorlesungen konzipierten Plotinporträt. Es liegt im Zentrum des Kölner Philosophenmosaiks und entspräche damit der Bedeutung, welche man dieser Schulrichtung am Hofe des Kaisers Gallienus beigemessen hat. Gallienus residierte ab 257 n. Chr. in Köln[17], wo er gewiß nicht auf eine glanzvolle Hofhaltung verzichtet hat. Dazu gehörte nicht nur die Anwesenheit von Münzmeistern, Malern oder gar Mosaizisten[18], sondern auch die der Weisheitslehrer[19].

Das Vorhandensein einer Philosophenschule in Köln, die sich nach jener in Ostia gleich viermal und einmal in Köln dokumentierten Persönlichkeit ausrichtete, ist ferner durch ein Philosophenköpfchen aus lothringischem Kalkstein zu erhärten, gefunden in der Kölner Innenstadt[20] (Taf. III 4). Es könnte von einem Sarkophag- oder Grabrelief — ähnlich den Neumagener Reliefs — stammen. Es zeigt das hagere Haupt eines älteren, kahlköpfigen Mannes, dessen Schädelform wieder an die L'ORANGEschen Bildnisse des Typus Ostia-Vatikan erinnert: die hohe runde Kalotte, die Einschnürung unterhalb der Schläfen, das knochige Vorspringen der Jochbeine. Weitere ikonographische Übereinstimmungen findet man in der Querfurchung der Stirn, den hohen Brauenbögen und der keck in die Stirn hinaufgebürsteten Strähne des seitlichen Schläfenhaars. Abweichend ist jedoch der Bart gestaltet, welcher in zwei Lockenstränge auseinanderfällt. Auch ist der asketische Ausdruck weniger stark herausgearbeitet als an den L'ORANGEschen Köpfen. Voll und rund sind die Lippen aus dem Mund herausgewölbt, die Wangenfalten lassen die gratige Schärfe vermissen. Von wesentlicher Bedeutung aber ist endlich die Feststellung eines ähnlichen 'Ideals'[21]. Festgehalten wird in allen Beispielen — dem Typus Ostia-Vatikan, dem Mosaikbildnis in Köln und auch dem Kalksteinköpfchen — der feierliche Augenblick der Verkündung transzendentaler Eingebungen.

---

[17] Zur Chronologie vgl. H.-J. WILLGER, Studien zur Chronologie des Gallienus und Postumus, Diss. Saarbrücken 1966 mit ält. Lit.

[18] Datierung der Philosohenmosaik-Werkstatt: URSULA BRACKER-WESTER, Die römischen Mosaiken von Köln, Arch. Korrbl. 3, 1974, 240ff. mit ält. Lit.

[19] Verf., Bestimmungen der Bildnisse Gordians III. nach einer neuen ikonographischen Methode, Diss. Münster 1965, 42f.

[20] Köln, Römisch-Germanisches Museum Inv. N 5695. H. 0,14. lothr. Kalkstein.

4. Zum sogenannten Plotinsarkophag

Von dem so vielfach kopierten Philosophenporträt aus läßt sich eine bemerkenswerte inhaltliche Korrespondenz zu dem Lehrer des sog. Plotinsarkophags[22] im lateranischen Museum aufzeigen: die Darstellung des meditativen Lehrens im Porträt, die Entwirklichung der Formen durch manieristische Streckung der Proportionen und auch die wie Schnitzerei wirkende Bildhauerarbeit belehren uns auf den ersten Blick, daß die physiognomisch so stark unterschiedlichen Persönlichkeiten nicht nur aus der gleichen Sehweise heraus geschildert werden, sondern aufgrund mannigfacher äußerlicher Anzeichen einer gleichen geistigen Grundhaltung verbunden sind (Taf. I 3, I 4). Die heute noch gebräuchliche Datierung des Sarkophags um 270 n. Chr. geht übrigens immer noch auf RODENWALDTS Vorschlag zurück[23], Plotin in dem Thronenden zu erkennen, der ja während der zweiten Hälfte des Jahres 270 n. Chr. in Minturnae gestorben war. Obwohl diese Identifikation keine Anerkennung fand, prägte dennoch das Sarkophagrelief in der Folgezeit die Vorstellung vom Stil um 270 n. Chr. H. KÄHLER hat diese Datierung übernommen, jedoch den bereits von L'ORANGE verworfenen „Plotin“[24] in einen „Gallienus“ umgetauft[25]. Der war schon 268 n. Chr. ermordet worden. KÄHLER vermochte diesen Gedanken sogar zweifach abzusichern: durch das Porträt des Gallienus und das seiner Frau Salonina. Wiewohl die auffällige Möglichkeit, gleich zwei passende Identifikationen innerhalb einer Reliefszene anbieten zu können, sehr viel für sich hatte, fand KÄHLERS These erstaunlich wenig Anklang[26]. Man empfand an ihr wohl als widersprüchlich, daß jenes Philosophenporträt an dem Sarkophag allenfalls ein frühes Bildnis des Gallienus aus der Zeit vor 260 n. Chr., nicht aber, wie man erwartet hätte, ein Porträt aus den letzten Lebensjahren des Kaisers sein könne.

---

[21] HIMMELMANN-WILDSCHÜTZ, Sarkophag eines gallienischen Konsuls, 112, Anm. 11, bezogen auf das „Ideal geistig-asketischer Schönheit“ in der Schilderung Plotins durch Porphyrios.

[22] Museo Lateranense Inv. 9504. 9523. 9524. H. 1,25. L. 1,85. weißer italischer Marmor — O. BENNDORF—R. SCHÖNE, Die antiken Bildwerke des Lateranischen Museums, Leipzig 1867, 10, Nr. 16 u. 151, Nr. 232. GERHARD RODENWALDT, Zeitschr. f. bild. Kunst N.F. 33, 1923, 118ff. Abb. 6. DERS., Bonn. Jb. 133, 1928, 234, Taf. 21, 2. DERS., JdI. 51, 1936, 103, Taf. 6. DERS., Die Kunst der Antike, Berlin 1927, 666f. F. MATZ, Ein Römisches Meisterwerk: der Jahreszeiten-Sarkophag, Berlin 1958, 165. HIMMELMANN-WILDSCHÜTZ, Sarkophag eines gall. Konsuls, 122, Taf. 39, 2.

[23] Vgl. Anm. 22.

[24] L'ORANGE, Portrait of Plotinus, 29, Anm. 2: Stil u. Porträt „frühgallienisch“.

[25] HEINZ KÄHLER, Rom und sein Imperium, Baden-Baden 1962, 183ff.

[26] Vgl. HELBIG^4, I 730f. Nr. 1015; EBERHARD RESCHKE, in: FRANZ ALTHEIM u. RUTH STIEHL, Die Araber in der Alten Welt, Berlin 1966, 407 Nr. 93 u. a. a. O.

Bestechend erfolgreich könnte man die steile Führung des Antlitzprofils (Taf. I 4) mit dem Vorsprung der unteren Stirnhälfte, der tiefen Einsattelung der Nasenwurzel, mit Sockelkinn und schräg zum Halse hin abfallendem Kinnboden dem großartigen Münzprofil Galliens auf einem Sesterz der Prägestätte Rom von 257/58 n. Chr. vergleichen[27], auf welchem der Kaiser Germanicus intituliert und rückseitig als *restitutor orbis* gefeiert wird. Dazu passen der kurz geschorene Stirnhaarlappen, der S-förmige Ansatz des Schläfenhaars und die eigentümlich stilisierten Windungen des Wangenbartes. Dem markanten Profil entspricht die intensive Durchgestaltung des en-face: die tiefe Ausführung der bereits im Profil sichtbaren Stirnquerfalten, der Ausdruck äußerster Konzentration. Der Mund ist zum Sprechen geöffnet, die vortretende Oberlippe voll ausgebildet und ein wenig hochgezogen. Viel schwerer und geradezu geschnitzt wirkt das Profil des Kopfes vom Lateransarkophag beispielsweise gegenüber dem eleganten Bildnis im Palazzo Bracchi[28] in Rom, das wie die meisten stadtrömischen Münzen die übermäßige Streckung der Formen nicht mitmacht. Die neue Sehweise, wie sie sich am Bildnis des Plotin und an dem Philosophenkopf des Lateransarkophags am deutlichsten zeigt, hat in der betont konservativen, stadtrömischen Prägestätte offenkundig weniger Berücksichtigung gefunden als in der Prägestätte Köln, die wohl unter der unmittelbaren Einwirkung des Kaisers ab 257 n. Chr. Münzen mit einem langgestreckten, geradezu elegischen Profil des Kaisers schlug.

Wenn für den Kaiser Gallienus je ein so kunstvoller Sarkophag gearbeitet worden ist, dann waren hierfür die Umstände zehn Jahre vor seinem tragischen Ende tatsächlich günstiger als nach dem gewaltsamen Tode. Der ältere Sohn des Gallienus, Valerianus II., war 258 n. Chr. gestorben und feierlich konsekriert worden[29]. Als demnach der Kaiser gerade auf dem Höhepunkt seiner Macht stand, wurde er mit der Notwendigkeit konfrontiert, eine Familiengrabstätte zu bauen und einzurichten, wie sie seinen sonst erkennbaren dynastischen Überlegungen entsprochen hätte. War es doch durchaus üblich, anläßlich eines ersten Todesfalles in der Familie ein allen gemeinsames Grabmonument zu errichten und in diesem auch schon den noch Lebenden Inschriften und Bildnisstatuen zu geben[30].

So könnte das Sarkophagrelief vielleicht als Zeugnis für den besonders innigen Gedankenaustausch zwischen Kaiser und Philosoph in Anspruch genommen werden. Gallienus sähe sich selbst an der Stelle Plotins. Er thront auf einer sorgfältig gedrechselten Kathedra inmitten einer Zuhörergruppe. Neben ihm sieht man eine weibliche Gestalt sich gegen den Sessel lehnen; ihr eignet das statuarische Motiv der Polyhymnia. Die ihrem Haupte ablesbaren Züge hat KÄHLER als die der Kaiserin Salonina erkannt[31]. Eine ähnliche Gestalt wird auch in veränderter Haltung auf der anderen Seite des Kaisers abgebildet. Diesmal nähert sie sich mit einer Buchrolle in Händen, die sie demonstrativ empfiehlt. Ein geschäftiges Austauschen von Buchrollen und Diskutieren von Inhalten ist zur Darstellung gelangt, woran wie in der Schule Plotins auch Frauen aktiven Anteil nehmen.

---

[27] Delbrueck, Die Münzbildnisse von Maximus bis Carinus 218, Taf. 12, 3. Percy H. Webb, Valerian to the reform of Diocletian A.D. 253 to 296. The Roman Imperial Coinage, Bd. V 1, London 1927, Taf. 3, 48.

[28] Hierzu Klaus Fittschen, Zwei römische Bildnisse in Kassel, Röm. Mitt. 77, 1970, 135 Taf. 68, 2.

[29] Vgl. Anm. 17.

[30] Vgl. Brigitte u. Hartmut Golsterer, Die römischen Steininschriften aus Köln, Köln 1975, 55 Nr. 216.

Der Weisheitslehrer aber blickt über das aufgerollte Buch in seinen Händen hinweg, nimmt kaum Notiz von der ihn umgebenden Geschäftigkeit, um sich gleichsam auf Eingebungen zu konzentrieren und diese weiterzugeben. Erwartungsvoll lauscht im Hintergrund zwischen dem Kaiser und der Hörenden ein Philosophenschüler, den Blick auf den Lehrer gerichtet. Gegenüber den außerhalb Diskutierenden hat er schon Zutritt zu der Mittelgruppe. Deren In-sich-Bezogenheit verrät eine Exklusivität, wie sie gerade für den Kreis um Plotin charakteristisch war.

Das dargestellte Thema der Beschäftigung mit Philosophie paßt allgemein auf Trauer und Tod, so auch durchaus auf den schmerzlichen Verlust eines Sohnes. Denn nach der plotinischen Lehre bedeutet nur das ganz dem Geiste gewidmete Leben Glück. Und der Weise kann jeden Schmerz ertragen, weil seinem eigentlich geistigen Wesen nichts anhaben kann, was er an körperlicher Qual oder äußerem Schicksal erleidet[32]. Von der Zugehörigkeit des Kaisers zu diesem Kreis beeinflußt, wäre das Bild eines neuen Philosophenkaisertums in Rom geschaffen worden, als Gallienus sich gerade in Germanien aufhielt.

5. Archäologische Zeugnisse für Gallienus in Köln

Von der Einwirkung des neuplatonischen Herrscherideals auf die Provinzhauptstadt Köln zeugen die elegischen Münzprofile für den Kaiser, das Kalksteinköpfchen (Taf. III 4) und das Kölner Philosophenmosaik. Es steht wie ein metaphysisches Leitmotiv über der Vorstellung vom tatkräftigen Reformator des Verteidigungswesens, der beispielsweise die Kölner Stadtmauer repariert und dies über der Mitteldurchfahrt des Nordtores der CCAA inschriftlich zur Geltung bringt[33]. Es erhebt sich auch über den Schöpfer einer Dynastie, der mit Einsetzung seines Sohnes Saloninus in Köln ebenso wie mit der feierlichen Konsekration des 258 n. Chr. verstorbenen Sohnes, Valerianus II., für den Fortbestand der Herrschaft seiner Familie wirbt. Unter diesem Gesichtspunkt ist auch das wenig überlebensgroße Bildnis des Prinzen Valerian zu betrachten, das am Neumarkt/Ecke Schildergasse in Köln gefunden wurde[34]. Der marmorne Kopf ist mit einem Teil des Halses von einer Statue oder Büste abgebrochen. Die Schädelkalotte ist in Höhe der Augenbrauen abgeschlagen, Nase und Ohren sind verstümmelt. Über verhältnismäßig dünnem Halse (Taf. III 3) erhob sich einstmals das Haupt mit ziemlich weit ausladendem Hinterkopf. Der Kinnboden ist waagerecht gegen den Hals geführt. Das Kinn schiebt sich rund vor. Darüber steht die Untermundtasche mit einem Grübchen fleischig nach vorn. Noch etwas weiter wird die Obermundtasche mit dem oberen Zahnbogen nach vorn geschoben. Die Wangen sind voll gebildet. Im Mundspalt, der sich beiderseits jeweils aus einem Grübchen heraus entwickelt, liegen die Lippen nach innen eingerollt und zusammengekniffen, so daß nicht einmal mehr ein Absatz zwischen Lippe und Mundumgebung sichtbar werden kann. Die Unterlider werden durch die Augäpfel stark herausgedrückt, und die Augensterne mit Peltabohrung sind hoch nach rechts oben unmittelbar unter die rundbogigen Oberlider gerückt.

---

[31] KÄHLER, Imperium 184. KÄHLER deutet eine der Frauen als Salonina, die andere als Pipara, Tochter eines Markomannenkönigs und angebliche Nebenfrau des Gallienus.

[32] Plotin, Enn. I 4.

[33] CIL. XIII 8261.

In den inneren und äußeren Augenwinkeln überschneiden die Oberlider die Unterlider. Den an sich kräftig erhabenen Formen fehlt jede lineare Abgrenzung. Während sich in den Tiefen der weichen Dellen die optisch begrenzenden Schatten allmählich abschwärzen, entwickeln sich alle hervortretenden Formen mit zunehmender Lichtreflexion zu unwirklicher Höhe. Auf diese Weise wird die illusionistische Technik des plastischen Malens in die Plastik zurückgeholt, was dem Bildnis eine geradezu transzendentale Emanation verleiht.

Eben dieser Porträtfassung begegnen wir auf einem Antoninian der 4. Emission der Kölner Periode I (nach G. Elmer), geprägt für den früh verstorbenen Prinzen Valerian[35], deren Beschreibung sich mit einer Charakterisierung des Profils an dem Bildnis vom Kölner Neumarkt deckt. Augenscheinlich waren alle jene Kunstschaffenden, welche eine aufwendige Hofhaltung in die rheinische Residenz beordert hatte, einer einheitlichen Sehweise verpflichtet, die wesentlich durch den Kaiser selbst bestimmt wurde. Die Gegenüberstellung des jungen Gallienus und des Plotin erschlüsselt den Grund für die Steigerung der Kölner Münzporträts für Gallienus bis zu krasser Unwirklichkeit. Dahinter steht die intensive Bindung an neuplatonische Vorstellungen zur überirdischen Herrschaft der Idee.

6. Archäologische Zeugnisse für Postumus in Köln

Es ist nur allzu wahrscheinlich, daß nach der erfolgreichen Rebellion des Postumus und der Einnahme der belagerten CCAA Mitte 260 n. Chr.

---

[34] Köln, Römisch-Germanisches Museum Inv. L. 746. H. 0,18 hellweißer Marmor — Wolfgang Binsfeld, Sammlung Lückger (Ausstellungskat. Köln 1964) 130 Nr. 764. Verf., Kölner Römer-Illustrierte 1, 1974, 98 Abb. 199.

[35] Elmer, Münzprägung der gallischen Kaiser, Taf. 1, 17.

die zuvor am Hofe Galliens beschäftigten Künstler unter dem neuen Regime ihre Arbeit fortsetzen konnten. GEORG ELMER hat dies jedenfalls für die Münzmeister der Kölner Prägestätte erweisen können[36]. Die frühesten Münzprofile, die für Postumus geschlagen wurden — beispielsweise der bei ELMER unter Nr. 123 aufgeführte Antoninian[37] —, stehen noch ganz unter dem Einfluß des Gallienusporträts. In der gleichen Emission — der zweiten für Postumus um die Jahresmitte 260 n. Chr. — begegnet ein mildes Philosophenprofil[38], das mit den gestreckten Proportionen und besonders dem vorspringenden Kinnbart ein wenig an die Köpfe erinnert, die H. P. L'ORANGE für Plotin in Anspruch genommen hat. Weich sind alle Übergänge, kaum lassen sich in der Gesichtsoberfläche begrenzte Formen ausfindig machen. Und gerade das schlanke Kopfformat, die gleichmäßige Proportionen umschreibende Konturlinie und die feine Ziselierung des Haars haben bereits zu der Feststellung geraten, der „Erste Stempelschneider" des Gallienus habe seine Arbeit unter Postumus in Köln weiterbetrieben[39].

In diese Übergangszeit gehört ein einfaches, jedoch recht eindrucksvoll in Kalkstein gehauenes Reliefbildnis auf einem Grabmal für Liberalinius Probinus[40] (Taf. IV 2). Dargestellt ist hier dessen Ehefrau Barberinia Accepta, welche das Grabmal hat errichten lassen. Dabei mußte sie bemerkenswerterweise auf einen bereits zuvor einmal verwendeten Grabstein zurückgreifen, dessen Rückseite nunmehr benutzt wurde. Das Porträt dokumentiert einen letzten Glanz von vornehmer Haltung und einigem Wohlstand. Eine kluge, verhärmte Frau mit großen, leicht vorquellenden Augen. Der etwas geschwollene Mund drückt Bitterkeit und Verachtung aus. Trotz ihrer Armut trägt sie noch die Frisur ihrer Kaiserin Salonina[41], die am Hofe des Postumus gewiß verpönt war. Die durch die Augäpfel stark herausgedrückten Unterlider, die fleischige Charakterisierung des Mundes und die eingerollten Lippen stehen ebenfalls in frühgallienischer Tradition, wie ein Vergleich mit dem Bildnis des Prinzen Valerian II. lehrt. Daß Barberinia Accepta gleichzeitig Mann und Tochter verlor[42] und beide nur durch einen wiederverwendeten Grabstein zu ehren vermochte, mag auf die gewandelten Verhältnisse kurz nach der Rebellion des Postumus zurückzuführen sein. Es wäre die gleiche Zeit, in welcher die Inschrift für den älteren Valerian und Gallienus über der Mitteldurchfahrt des Kölner Nordtores getilgt wurde, der Bildniskopf des Prinzen Valerian II. vom Kölner Neumarkt im Sinne einer *damnatio memoriae* verstümmelt wurde und am

---

[36] DERS., a. O., 29.

[37] DERS., a. O. Taf. 3, 1.

[38] DERS., a. O., Taf. 3, 3.

[39] Vgl. Anm. 36.

[40] Köln, Römisch-Germanisches Museum Inv. 11 — CIL. XIII 8267b.

[41] Verf., Kölner Römer-Illustrierte 1, 1974, 98f.

[42] *D(is) LIBERALINIO . M(anibus) / PROBINO . TRIBVNO / Q PRAETORIANO ET / LIBERALINIAE Q PRO / BINAE . FILIAE EIIVS . BAR / BARINIA . ACCEPTA . M / ARITO ET . FILIAE OBITIS.*

Kölner Philosophenmosaik die Umdeutung eines Plotin in einen Diogenes stattfand.

Wenn die Übergangsphase noch gänzlich der frühgallienischen Sehweise verpflichtet erscheint, ist dies einmal auf die Weiterbeschäftigung der gallienischen Hofkünstler und zum anderen darauf zurückzuführen, daß neue Überzeugungen nicht so schnell durch künstlerischen Ausdruck zu artikulieren waren. Aber bereits während der 3. Emission für Postumus schwört derselbe Künstler, der für den Usurpator auch das erste Münzbild geschaffen hatte, dem überfeinernden Idealismus ab und bildet gegen Ende des Jahres 260 n. Chr. einen im Vergleich zu den transzendental anmutenden Geschöpfen gallienischer Künstler geradezu irden tektonischen Typus[43]. Ein stärkeres Relief ermöglicht, das Einzelne spannungsreich zusammenzufügen; dazwischen ergeben sich im Zusammentreten unterschiedlicher Formen deutliche Grenzen. Auf den feisten Hals ist ein schier quadratischer Schädel getürmt, und im Gesicht findet sich mit dem kräftigen Mund, den prallen Wangen und Unterlidern, dem üppigen Bart und der knolligen Stupsnase ein sokratischer Silen charakterisiert, der diesseitige Tatkraft, Witz und Ironie verspricht. Treffender könnte eine Umkehrung des plotinischen Herrscherideals kaum verbildlicht werden! Diese Vorstellung deckt sich assoziativ mit der Beschreibung eines bei Julian als Kyniker gekennzeichneten Sokrates-Silen, der als Inquisitor über die Herrscher der Welt gesetzt, besonders höhnisch den älteren Valerian und dessen Sohn Gallienus verspottet[44], und in zweckdienlicher Ausweitung dieser mythisch verkleidenden Erzählung im Sinne Julians Konstantin d. Gr. abqualifizieren darf[45]. Bereits ASMUS hatte eine wesentliche Erweiterung des kynischen Herrscherideals bei Dion bis hin zu Julian in der Identität des Herrschers und des Philosophen konstatiert[46], welche also schon zuvor dem Münzbildnis des Postumus unverwechselbar aufgeprägt war.

Einen sokratischen Silen, wie Julian ihn charakterisiert, vermag man in einer qualitätvoll gearbeiteten Kalksteinstatuette von der Aachener Straße in Köln zu erkennen. Sie hat wahrscheinlich an einem recht aufwendig mit Schranken ausgestatteten Grabmal gestanden. Sie lehnte sich rückwärts gegen einen angearbeiteten Pfeiler, von dem sich ein geringer Rest erhalten hat. Der Körper ist fest in einen Mantel eingeschlungen, der nur die rechte, muskulös gebildete Brust freiläßt. In der angewinkelten linken Hand trägt der Silen eine Buchrolle. Bedenklich, skeptisch, ironisch tupft er sich mit deren oberem Ende gegen den Bart, als wolle er auf diese Weise seine kritische Einstellung zur Rede eines Gegners unterstreichen. Jedenfalls ist er aktiv an einer Diskussion beteiligt. Auffällig robust ist der erhaltene untere Teil des Gesichts mit dem Bart gebildet, der ohne erkennbaren Ansatz eines Halses gleich einem Keil zwischen die Schultern getrieben scheint. Mit dieser derben Charakterisierung und der Überproportionierung des Schädels wird das silenhafte Wesen dargestellt. Das eigentlich Bemerkenswerte aber bedeutet die Transponierung eines klassischen Figurenstils in provinzialrömische Plastik. Denn um die inhaltliche Assoziation der praktischen Tugendlehre des Sokrates für die zeitgemäße, kynische Ethik optisch dienstbar zu machen, bedurfte es zugleich des stilistischen Rückgriffs.

---

[43] ELMER, a. O. Taf. 3, 6; 8; 16.

[44] Julian, Caes. 313 B in Anlehnung an Dion Chrys. 2, 50.

[45] Julian, Caes. 329 A—D.

[46] J. R. ASMUS, Julian und Dion Chrysostomos, Beil. z. Jahresber. d. Großherzogl. Gymn. zu Tauberbischofsheim, Tauberbischofsheim 1895, 18.

Im Zuge einer allmählichen Konsolidierung des Gallischen Sonderreichs tritt die Charakterisierung des Postumus als eines ironischen Silen–Sokrates aus den Tagen der Rebellion zurück, wie die Münzporträts lehren. Der zottelige Bart wird fester formiert und an der Oberfläche feinlockig gekräuselt, die knollige Stupsnase verkleinert und klassisch gerichtet. Der feiste Nacken und der kompakte Schädel erhalten zugleich wohlausgewogene Abmessungen. Es wird eine durchaus dienstbare hellenische Tendenz sichtbar, die beispielsweise auch das Frontalbildnis auf einem Aureus aus der Jahresmitte 263 n. Chr.[47] bestimmt. Das volle Haar ist einer Kuppel gleich über das Breitoval des Antlitzes gespannt und sorgfältig in einander überquerende Strähnen geordnet. Einzelne Strähnengruppen hängen in die Stirn hinein und bilden in einem Falle über der Stirnmitte eine Schere. Wangen und Vollbart geben mit ihrer Konturlinie dem Gesicht parabelförmig den unteren Abschluß. Die Brauenbögen stoßen etwas knochig nach vorn und sind als flach-runde Bögen beiderseits der Nasenwurzel angefügt. Die unteren Augenlider sind bandförmig von den vollen Wangen abgesetzt. Ein Zug zu kolossaler Repräsentation verdeutlicht sich indessen bei der Fortentwicklung des Frontalporträts über die von G. Elmer unter den Nummern 404[48] und 538[49] eingeordneten Stücke. Wie eine kräftige Säule wächst hier der Hals aus dem Panzerausschnitt. Untergesicht und Bart bilden ein kompaktes Gefüge, das wie eine breite, nach oben sich öffnende Parabel vor dem Halse sitzt. Ein dicker Knebelbart hebt sich jetzt besser als zuvor über der Oberlippe ab. Haupthaar und Bart sind in Locken- und Strähnengruppen einfallsreich und plastisch erstaunlich tief durchgebildet.

Das frontale Porträt des Postumus auf Münzen verdankt seine Aussdruckssteigerung wesentlich der Anlage des Blickkomplexes. Die Kontraktion der Brauenbögen bewirkt oberhalb der Nasenwurzel eine senkrechte Auffaltung der Stirn. Zwischen den buschig-gratigen Brauen und den oberen Augenlidern zieht sich das Orbital wie ein Wulst entlang. Und endlich verleiht immer die punktförmige Augenbohrung der Pupille dem Antlitz einen stechenden, brennenden Blick. Dieser grelle Ausdruck, formal ganz und gar auf gleiche Weise erzielt, eignet einer 20,5 cm hohen Flußgottmaske, die in Köln an der Luxemburger Straße gefunden wurde[50] (Taf.

---

[47] Elmer, a. O., 338.

[48] Elmer, a. O., Bbl. IV, Taf. 6, 16.

[49] Elmer, a. O., Bbl. VIII 2, Taf. 7, 13.

[50] Köln, Römisch-Germanisches Museum Inv. 1087 — H. Schaafhausen, Zwei römische Bronzefunde aus Köln, Bonn. Jahrb. 89, 1890, 66, Taf. 1.

IV 3). Das 510 g schwere Stück ist aus Bronze gegossen und später an der Oberfläche mit feiner Ziselierung nachgearbeitet worden. Der elegant-ornamental wirkende Duktus des fließenden Haars folgt ganz und gar der Vorstellung von dem wassertriefenden Flußgott; zum andern aber zeigt die Gestaltung des Haupthaars bei einer Meduse, welche auf der Rückseite einer Münze des Victorinus erscheint[51], den gleichen Geschmack an ornamentaler Bindung des Details. Ebenso geben die reinen Formen der Brauengrate, des Mundes und der Lideinfassungen zur Feststellung mancher Übereinstimmungen Anlaß. Vielleicht stammt sogar der Entwurf der Medusenmaske vom gleichen Toreuten. Beide, die Münzrückseite und die Flußgottmaske, sind von den kunstvoll zügellosen Darstellungen nach hellenistischen Vorbildern — etwa einer Meduse auf Münzrückseiten des Septimius Severus[52] — durch eine kraftvolle Neigung zu abstrakter Verwandlung der natürlichen Form unterschieden. Wozu das große Emblem gehört hat, zu einem gewaltigen Schild oder sonstigem Waffengerät, etwa von Grabtrophäen, ist nicht sicher auszumachen. Die Maske ist auf ihrer Rückseite flach gearbeitet; nur die Ränder der hoch-ovalen Grundform sind etwa 1 cm breit und hinten umgebogen. Über Stirnmitte findet sich hinter dem Knick ein Stiftloch. Dort konnte die Maske mit einem Nagel von oben her befestigt werden. Der umgebogene Rand läßt erkennen, daß die Maske auf das Ende eines Balkens von hoch-ovalem Querschnitt genagelt war — wohl zur Zierde, aber auch zum Schutz des witterungsempfindlichen Stirnholzes. Die spezielle Zurichtung und natürlich auch die Darstellung selbst erlauben den Vorschlag, die Maske einmal als Beschlag eines Bugstevens zu deuten.

Aus der Regierungszeit des Tetricus stammt möglicherweise das lebensgroße Privatporträt eines jungen Mannes in Form einer nackten Oberarmbüste, die in einer Grabkammer in Köln-Weiden gefunden wurde[53] (Taf. IV 1). Der Kopf war mit Hals von der Büste gebrochen und ist Bruch an Bruch wieder aufgesetzt worden. Die hier dokumentierte Büstenform war unter Hadrian in Mode gekommen und muß unter der Herrschaft der gallischen Kaiser geradezu eine Renaissance erlebt haben, wie ihre häufige Verwendung auf den entsprechenden Münzporträts lehrt[54]. Ein weiteres

---

[51] ELMER, a. O., Taf. 9, 21.

[52] BMC. V 221 Nr. 355f. Taf. 36, 8f. Dazu die hellenistischen Vorbilder bei HEINZ B. WIGGERS, Zur Geschichte und Deutung des Dreibeins, in: Festgabe f. Peter Berghaus, Münster 1969, 5ff.

[53] Köln-Weiden, Grabkammer H. 0,69 grau-rötlicher Marmor — FRITZ FREMERSDORF, Das Römergrab in Weiden bei Köln, Köln 1957, 35f. Taf. 12—17 mit Datierungen von DELBRUECK (hadr.) WEGNER (antonin.), RUMPF (gallien.).

[54] Folgende Büstenformen werden wieder aufgegriffen:

1. Nackte männl. Oberarmbüste mit ausgeprägtem Oberarmansatz: ELMER, a. O., Taf. 1, 19 (Valerian). 3, 9; 11; 13 (Postumus).
2. Nackte männl. Büste mit gewelltem Brustansatz, Oberarm nicht mehr besonders ausgeprägt: ELMER a. O., Taf. 7, 1; 2; 3. 8, 9 (Postumus) 10, 9; 12; 13; 14 (Victorinus) 12, 14 (Tetricus). RIC. V 1, Taf. 2, 29 (Gallienus).
3. Bekleidete weibl. Büste m. gewelltem Brustansatz RIC. V 1, Taf. 4, 60; 62 (Salonina).

Indiz für die Datierung ist in der Kuppelfrisur mit Abdachung oberhalb der Stirn zu sehen, wie sie auch dem Porträt des Tetricus selbst abgelesen werden kann[55]. Der Wangenbart führt ganz ähnlich wie bei den frühen Gallienusporträts in dünner Kräuselung bis unter den Kinnboden. Gegenüber der vollen Ausformung des Haars an der Flußgottmaske (Taf. IV 3) wird hier die Reduktion bis auf graphische Lineamente sichtbar, die der Charakterisierung der Haaranordnung dienen. Die gleiche Tendenz trifft auch für die Gestaltung des Gesichts zu, aus dem all die barocken Akzente der Postumus-Porträts verschwunden scheinen.

7. Auswirkungen und Nachwirkungen der Kunst unter Postumus in Köln

Das Ende des Gallischen Sonderreichs kündigt sich in den sogenannten Nachprägungen an, die als Beweisstücke für den Verfall der kaiserlichen Münzhoheit so gut wie jeder Staatsautorität sprechen[56]. So unzuverlässig die den «*imitations diverses*»[57] aufgeprägten Legenden und Darstellungen sich zeigen, muß man sie andererseits als authentische Urkunden für die Durchsetzung einer an der Fläche orientierten Sehweise akzeptieren, welche die plastische Vorstellung vom hellenisch-klassizistischen Kaiserbild graphisch eingeebnet hat. Unter grotesker Verzerrung des physiognomischen Gehaltes sind nur grobe Umrisse mit wenigen flüchtigen Linien aufnotiert, der Duktus von Haar und Bart schematisch angerissen und die Strahlenkrone skizziert. Wie diese bemerkenswert indigene Sehweise, die zum erstenmal nicht einem staatlichen Impuls zugeschrieben werden kann, unter anderem das Aufkommen der schraffierenden Figuration auf rheinischen Schliffgläsern begünstigt hat[58], mag man sie andererseits als einen eigenen, vorausweisenden Beitrag der westlichen Provinzen für die diokletianische Reichskunst zur Zeit der Dezennalienbasis in Rom einschätzen.

Die tiefgreifende Auflösung der plastischen Form demonstriert eindrucksvoll ein zweiseitig behauenes Relief mit der Darstellung einer Minerva und gegenüber eines Herkules[59]. An beiden Gestalten fällt die salutierende Haltung auf, die den Eindruck erweckt, als ob sie in Diensten eines noch Höheren stünden: Minerva, welche die Lanze präsentiert, und Herkules, der sich mit seiner Linken wahrscheinlich auf eine Keule stützte und die Rechte zur Ausführung eines bemerkenswerten Grußes seitlich des Hauptes erhoben hat[60] (Taf. V 2—3). Die Rolle des Mittlers zwischen den Menschen und dem allerhöchsten Sonnengott, welche Herkules in der Götterhierarchie des Gallischen Sonderreichs einnimmt, könnte nicht treffender als durch diesen Handgestus gekennzeichnet werden. So ergibt sich neben der stilistischen Einordnung hier ein weiteres, inhaltliches Indiz für die Datierung des in Köln gefundenen Kalksteinreliefs.

---

[55] Elmer, a. O., Taf. 11 u. 12.

[56] Elmer, a. O., Bbl. II, Nr. 236.

[57] Pierre Bastien, Le monayage de bronze de Postume, Wetteren 1967, 90f.

[58] Hierzu Verf., Eine Kölner Kameenwerkstatt im Dienste konstantinischer Familienpolitik, Jahrb. f. Ant. u. Christent. 17, 1974, 103ff., bes. 106f. u. 108.

[59] Köln, Römisch-Germanisches Museum Inv. 237. H. 0,37. lothr. Kalkstein — Helmut Schoppa, Römische Götterdenkmäler in Köln, Köln 1959, 53f., Nr. 33 Taf. 33. Günter Ristow, Römer am Rhein (Ausstellungskat.), Köln 1967, 159, Nr. A 84.

[60] Hierzu demnächst Verf., Kunst und Propaganda des gallischen Sonderkaisertums.

Ohne auf irgendeine andere stilistische Spielart zurückzugreifen, beherrscht ein die Plastik in die Fläche transformierender Stil eine Bronzegruppe, die Herkules im Kampf mit der Amazonenkönigin vorstellt (Taf. V 1). Die eckig-kantigen Gliedmaßen, die Brust, die Gesichter erscheinen wie mit dem Messer geschnitzt; eine Vielzahl facettenhaft aneinandergereihter Flächen wird der graphischen Differenzierung zur Verfügung gestellt. Ein bizarres, glänzendes Meisterwerk, dessen Höhepunkt in der starr-frontalen Ansprache des Herkulesantlitzes gefaßt wird[61]. Durch eine Menge wohl überlegt eingetiefter Schnitte wird die drohende Entschlossenheit so sehr in dem Blick des Heroen fokisiert, daß der Sturz der Hippolyte ganz und gar zum Randgeschehen wird. Zu keinem Zeitpunkt kann die Sehnsucht nach einem neuen *pacifer Hercules*[62] größer gewesen sein als in jenem Augenblick, da die Fluten der Barbaren aus Norden wieder über dem seines Sonnenheilandes beraubten *imperium Galliarum* zusammenbrachen. Das grotesk verzerrte Münzbildnis des Usurpators Carausius[63] bietet einen weiteren stilistischen Anhalt für die Datierung der in Deutz gefundenen Bronzegruppe.

In das ausgehende dritte Jahrhundert ist ferner eine in der Köln-Weidener Grabkammer gefundene Frauenbüste zu datieren, die ganz unter dem Einfluß des barbarisierenden Stils steht[64] (Taf. VI 1). Auf der anderen Seite wird hier ein ganz neuer Versuch bezeugt, nämlich mit groben, schlichten Formen einen kubistisch anmutenden Aufbau des Porträts zu erreichen, wie er für die Kunst der Tetrarchenzeit charakteristisch werden sollte.

Als in Rom die Dezennalienbasis längst entstanden war, mag man in Köln an einem sehr bescheidenen Grabstein gearbeitet haben, der nahe der Kirche St. Severin in Köln gefunden wurde[65] (Taf. VI 2—4). Das Denkmal hat die Gestalt eines kleinen Tempels, in dessen Giebeldreieck sich eine imago clipeata des Verstorbenen befindet. Das Gesicht ist zerstört, und doch ist der Grundaufbau des Schädels erkennbar, wie er seit den Porträts aus der Zeit Diokletians gebräuchlich war. Zwischen den Antenpfeilern findet sich die frontale Darstellung des guten Hirten, die in der flächigen Umsetzung gerade an die Reliefs der Dezennalienbasis anklingt. Gleiches gilt auch für die beiden Seitenreliefs, welche die Amme Severina einmal beim Stillen und zum andern bei der Bettung des Kindes zeigen. Neue, wieder an Reichskunst orientierte Stilimpulse spiegeln sich hier in provinzieller Grabkunst. Wie das Büstchen in der imago clipeata an die frühesten Darstellungen der konstantinischen Prinzen erinnert, ist auf der anderen Seite das bedeutendste Herrscherideal der Spätantike, die Verkörperung der Philanthropia in dem Guten Hirten, ebenfalls zum Bestandteil der Volkskunst geworden.

---

[61] Bonn, Rheinisches Landesmuseum Inv. CLIX. H. 0,138 — H. KOETHE, Jahrb. d. Dtsch. Archäol. Inst. 50, 1935, 225f. AUGUSTE BRUCKNER, Harald v. Petrikovits, Aus rheinischer Kunst und Kultur, Düsseldorf 1963, 75, Nr. 34.

[62] Einen solchen nennen die Postumus-Prägungen, vgl. ELMER, a. O., Taf. 4, 6.

[63] Vgl. die Beispiele bei RAISSA CALZA, Iconografia Romana Imperiale da Carausio a Giuliano, Rom 1972, Taf. 1, 1; 2.

[64] Köln-Weiden, Grabkammer. H. 0,60. rötl.-grauer Marmor — FRITZ FREMERSDORF, Das Römergrab in Weiden bei Köln, 38f., Taf. 26—31, m. ält. Lit. und anderen Datierungsvorschlägen. Vgl. auch HANS JUCKER, Das Bildnis im Blätterkelch, Bd. I, Bern 1961, 89f., Nr. St 35, der a. O. 90 sehr richtig das „Weiterführen überlebter Formen . . . als Provinzialismus" erklärt. Daß man aber das Wiederaufgreifen alter Formen auch im Rahmen einer „Renaissance" im Gallischen Sonderreich verstehen kann, erweisen schon die hier unter Anm. 54 zusammengestellten Büstenformen auf Münzen.

[65] Köln, Römisch-Germanisches Museum, H. 0,84. Kalkstein — GÜNTER RISTOW, Römer am Rhein, 184, Nr. A 160, Taf. 48/49.

*Abbildungsverzeichnis**

Tafel

I, 1 Porträtkopf des Plotin im Museo Ostiense Inv. 68 — Dreiviertelansicht (Gabinetto Fotografico Nazionale Neg. E 27289)
2 Porträtkopf des Plotin im Museo Ostiense Inv. 68 — Rechtsprofil (Gabinetto Fotografico Nazionale Neg. E 27289)
3 Porträtkopf Galliens(?) an einem Philosophensarkophag im Lateranischen Museum — Frontalansicht (Foto G. Fittschen-Badura)
4 Porträtkopf Galliens(?) an einem Philosophensarkophag im Lateranischen Museum — Linksprofil (Foto G. Fittschen-Badura)

II, 1 Porträtkopf des Plotin im Museo Ostiense Inv. 436 — Rechtsprofil (Gabinetto Fotografico Nazionale Neg. F 5784)
2 Porträtkopf des Plotin im Museo Ostiense Inv. 436 — Frontalansicht (Gabinetto Fotografico Nazionale Neg. F 5791)
3 Porträtkopf des Plotin im Museo Ostiense Inv. 1386 — Frontalansicht (Gabinetto Fotografico Nazionale Neg. F 5777)
4 Porträtkopf des Plotin im Museo Ostiense Inv. 1386 — Rechtsprofil (Gabinetto Fotografico Nazionale Neg. F 5790)

III, 1 Porträtkopf des Plotin im Braccio Nuovo der Vatikanischen Museen Inv. 2203 — Frontalansicht (RomInstNeg. 613)
2 Die in eine Tonne des Diogenes umgewandelte imago des Plotin im Zentralbildfeld des Kölner Philosophenmosaiks (Rheinisches Bildarchiv Neg. 34105)
3 Porträtkopf des Prinzen Valerian II. im Römisch-Germanischen Museum Köln — Frontalansicht (Rheinisches Bildarchiv Neg. 118855)
4 Porträtköpfchen eines Neuplatonikers im Römisch-Germanischen Museum Köln (Foto Hildegard Weber, Köln)

IV, 1 Büste eines Mannes in der römischen Grabkammer Köln-Weiden (Rheinisches Bildarchiv Neg. 94523)
2 Bildnis der Barberinia Accepta, Detailaufnahme vom Grabstein für Liberalinius Probinus, im Römisch-Germanischen Museum Köln (Foto Hildegard Weber, Köln)

---

* Für die Vorlagen der Taf. I, 3 u. 4 hat der Verf. G. Fittschen-Badura und K. Fittschen zu danken.

3 Als Beschlag gearbeitete Bronzemaske im Römisch-Germanischen Museum Köln (Rheinisches Bildarchiv Neg. 29260)
4 Sokratischer Silen, von einem Grabmal, im Römisch-Germanischen Museum Köln (Rheinisches Bildarchiv Neg. 142074)

V, 1 Herkules im Kampf mit der Amazonenkönigin, Wagenaufsatz im Rheinischen Landesmuseum Bonn (Museumsfoto)
2 Herkulesrelief von einem Götterstein im Römisch-Germanischen Museum Köln (Rheinisches Bildarchiv Neg. 22262)
3 Minervarelief von einem Götterstein im Römisch-Germanischen Museum Köln (Rheinisches Bildarchiv Neg. 22201)

VI. 1 Büste einer Frau in der römischen Grabkammer Köln-Weiden (Rheinisches Bildarchiv Neg. 33599)
2 Severina nutrix, linke Seitendarstellung eines Grabsteins im Römisch-Germanischen Museum Köln (Rheinisches Bildarchiv Neg. 120328)
3 Der ,,Gute Hirte", Frontalansicht eines Grabsteins im Römisch-Germanischen Museum Köln (Rheinisches Bildarchiv Neg. 120331)
4 Severina nutrix, rechte Seitenansicht eines Grabsteins im Römisch-Germanischen Museum Köln (Rheinisches Bildarchiv 120330)

Architektur als Beitrag zur Geschichte der Colonia Claudia Ara Agrippinensium

von Hansgerd Hellenkemper, Köln

Inhaltsübersicht

I. Einführung 783

II. Topographie: Bodengestalt, Limitation 785

III. Öffentliche Bauten

  1. Profanbauten: Straßennetz, Kanäle, Stadtmauer, Hafen, Forum, Praetorium und Basilica, Thermen, Horrea, Beneficiarierstation 786

  2. Kultbauten: Kapitol, Tempel des Mercurius Augustus, gallorömische Tempel . . 804

IV. Privatbauten: Stadthäuser, *villae rusticae* 809

V. Zusammenfassung 820

Abbidungsverzeichnis 823

I. Einführung

Die Geschichte einer Stadt an der Grenze der römischen Welt spiegelt sich nicht ausschließlich in schriftlicher Überlieferung. Diese verzeichnet das Ungewöhnliche, nicht das Alltägliche: Große Teile der historischen Wirklichkeit bleiben für immer verborgen. Archäologie und Baugeschichte leisten ihren Beitrag zur Geschichte und stellen wichtige Quellen zur Verfügung. Die monumentalen Zeugnisse können Bindeglieder sein und helfen, fehlende Überlieferung fortzuschreiben oder das bisherige Bild deutlicher werden zu lassen. Es bleibt aber das Bewußtsein, nur geringe Teile einer untergegangenen Realität wiederzugewinnen. Mögliche Rekonstruktionen werden angeboten, doch sie gründen sich immer nur auf Fragmente.

Köln gehört zu jenen Städten römischer Gründung, die seit nahezu zwei Jahrtausenden ohne Unterbrechung den gleichen Siedlungsplatz einnehmen. Die Zeugnisse der Vergangenheit sind immer wieder für einen Neubeginn benutzt, umgestaltet oder beseitigt worden. Ein Teil der Blüte der mittelalterlichen Stadt gründete sich auf das römische Erbe — der

Reichtum römischer 'Reliquien' wurde so nahezu verbraucht. Köln verlor fast alle seine antiken Baudenkmäler; ihre Spuren finden sich wieder in den Mauern des Mittelalters.

Erst im späten 19. Jahrhundert ist in der Stadt eine wissenschaftliche Bodendenkmalpflege in Gang gekommen. Dem weiteren Verlust an Denkmälern konnte freilich auch damals nicht Einhalt geboten werden. Persönlichem Einsatz und Wagemut von R. Schultze und C. Steuernagel ist es zu verdanken, daß bei der tiefgreifenden Umgestaltung des Stadtbildes im 19. Jahrhundert neuaufgedeckte römische Bauteile aufgenommen und kritisch beschrieben wurden. Die Ergebnisse legten sie gemeinsam 1895 unter dem Titel 'Colonia Agrippinensis. Ein Beitrag zur Ortskunde der Stadt Köln zur Römerzeit' in den Bonner Jahrbüchern vor[1]. Das gesamte damalige Wissen über den römischen Denkmälerbestand faßte J. Klinkenberg 1906 in 'Die Kunstdenkmäler der Stadt Köln. Das römische Köln' zusammen[2]. Auf diese beiden archäologisch-topographischen Regestenbände haben alle weiteren Kölner Untersuchungen und Forschungen aufgebaut.

Seit 1923 hat F. Fremersdorf die topographische Forschung bis in das Weichbild der Stadt ausgedehnt und die Bodendenkmalpflege als Aufgabe des Römisch-Germanischen Museums organisiert. Die nahezu völlige Zerstörung der Kölner Innenstadt im zweiten Weltkrieg hat seit Herbst 1945 — im Wettlauf mit dem Wiederaufbau — zu einer bis dahin unbekannten, intensiven Ausgrabungstätigkeit geführt. Seit 30 Jahren folgen einander großflächige Rettungsgrabungen im Siedlungsgebiet der römischen Kolonie. Es ist vor allem das Verdienst O. Doppelfelds, Bodenurkunden zur römischen und mittelalterlichen Stadtgeschichte gerettet zu haben. Die immer stärkere Verlagerung der Verkehrs- und Versorgungsanlagen in unterirdische Bauzonen machen die Rettung gefährdeter archäologischer Zeugnisse auch in Zukunft zur wichtigsten Aufgabe der Bodendenkmalpflege.

Die Ergebnisse dieser Untersuchungen in der Kölner Innenstadt haben die Kenntnisse entscheidend verändert und erweitert, so daß nun die Umrisse der römischen Kolonie deutlicher und aussagekräftiger erscheinen. Die Zeugnisse der Architektur lassen sich freilich nicht an den Denkmälern Italiens, Südfrankreichs oder Nordafrikas messen; die Bedingungen der Überlieferung waren dort günstiger, das Fundgut reicher. Eine Vorlage von Kölner Befunden und Zustandsbeschreibungen kann nur als Versuch einer Zwischenbilanz gewertet werden; es ist die Bilanz archäologischer Überlieferung in einer aus dem Nukleus römischer Planung gewachsenen modernen Großstadt.

---

[1] R. Schultze—C. Steuernagel, Colonia Agrippinensis. Ein Beitrag zur Ortskunde der Stadt Köln zur Römerzeit, Bonner Jahrb. 98, 1895, S. 1ff.; H. Nissen, Zur Geschichte des römischen Köln, ebd. S. 145ff.

[2] J. Klinkenberg, Das römische Köln. Die Kunstdenkmäler der Stadt Köln, Düsseldorf 1906, Bd. I, 2, S. 132ff.

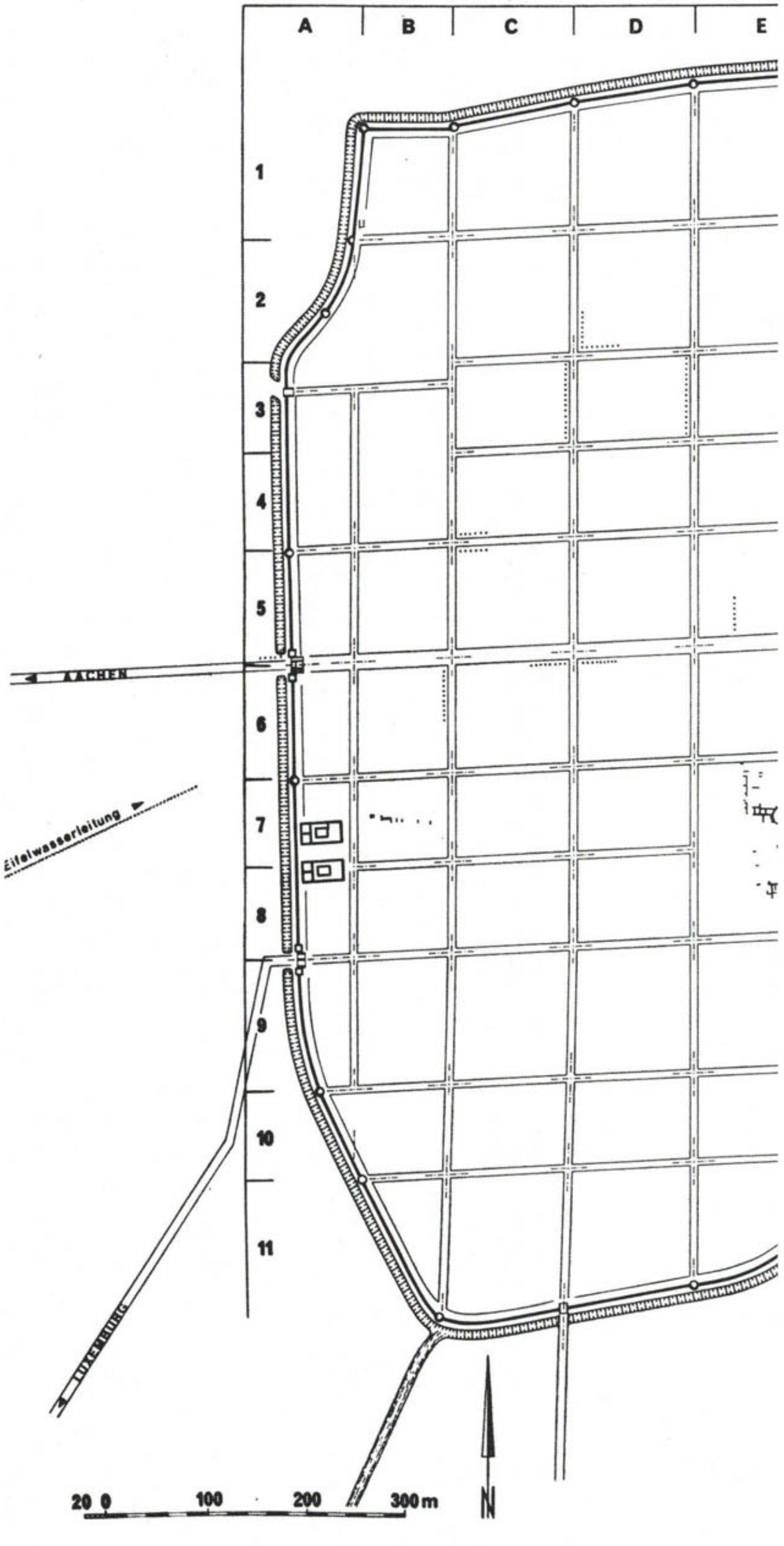
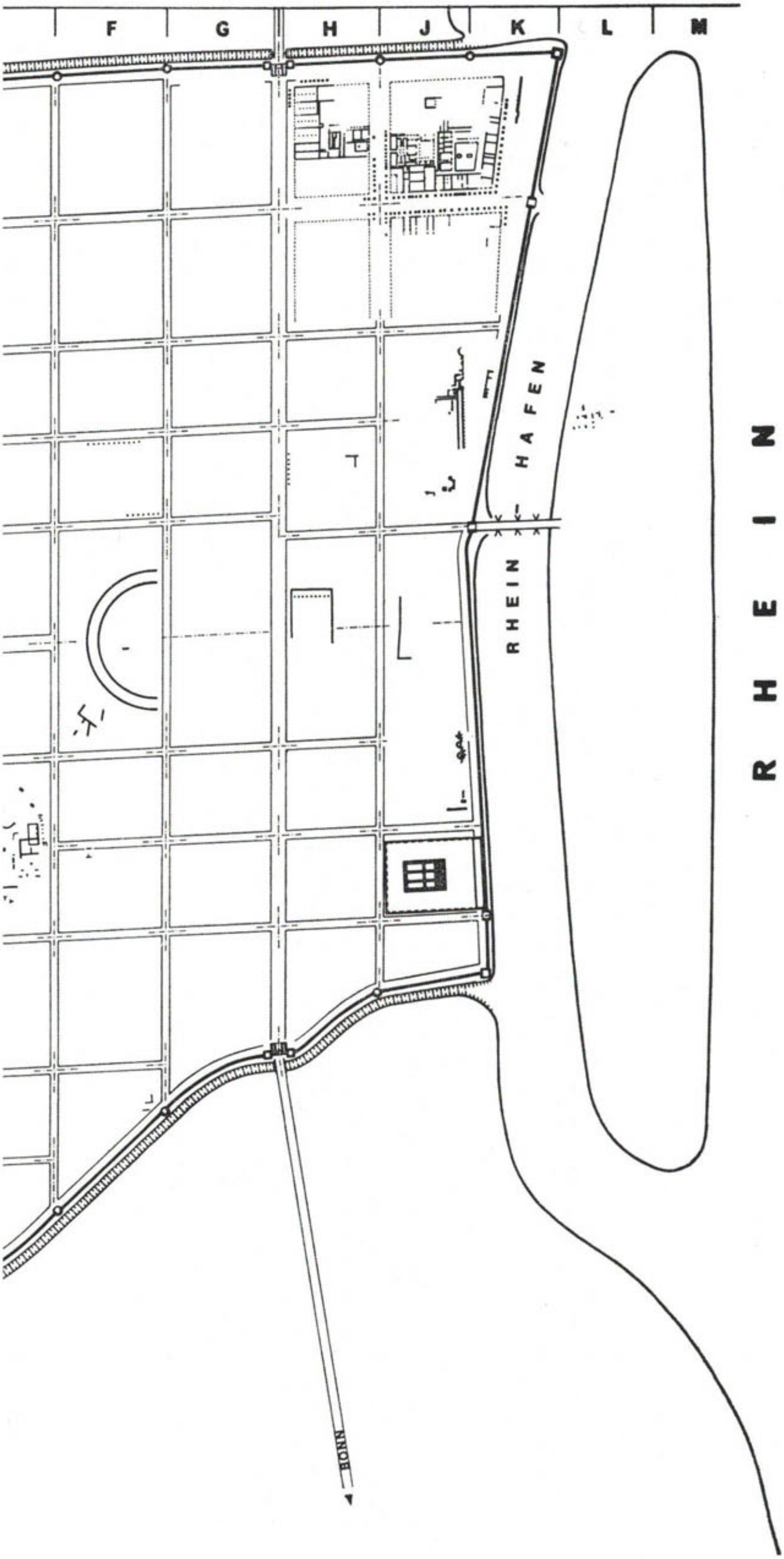

A
B
C
D
E
1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
AACHEN
Eifelwasserleitung
LUXEMBURG
20 0
100
200
300m
N

Abb. 1. Köln. Plan der Colonia Claudia


F
G
H
J
K
L
M
HAFEN
RHEIN
RHEIN
BONN

Ara Agrippinensium, 1.—3. Jahrhundert

II. Topographie: Bodengestalt und Limitation

Die römische Kolonie lag auf einem Geländeschild an der Niederterrassenkante der niederrheinischen Bucht, nur wenige Meter aus dem Umland herausgehoben[3]. Ein hochwasserfreier Naturweg im Rheintal kreuzte das Siedlungsplateau von Süden nach Norden. Im Rhein erstreckte sich vor dem Siedlungsplatz eine Düneninsel von ca. 1000 m Länge und bis zu ca. 180 m Breite. Das Uferbild der Insel im 1. Jahrhundert und die nachfolgenden Veränderungen sind bisher nur in Umrissen erfaßt. Sicher jedoch bot die Wasserrinne zwischen Insel und Flußaue einen natürlichen, weitgehend geschützten Hafenplatz. An der Südseite des Plateaus zog die Rinne des Duffesbaches, der aus dem Vorgebirge kam, entlang. Die nördlichen Bachhänge gaben größeren Schutz als die weitgehend offenen West- und Nordflanken des Geländeschildes. Eine zunehmende Verlandung des Hafenplatzes durch Treibsand, Schlick und Sinkstoffe aus den Abwässerkanälen der Stadt hat vermutlich zur teilweisen Aufgabe des Hafenbeckens in den folgenden Jahrhunderten geführt[4]. Es kann sein, daß wegen der zunehmenden Verschlammung und Geruchsbelästigung noch in römischer Zeit ein Durchstich im südlichen Teil der Insel angelegt wurde, um einen neuen Abfluß für den Duffesbach zu schaffen. Das Bodenrelief des Geländeschildes wurde wohl bereits während des ersten Siedlungsbaus weitgehend durch Planierungen und Terrassierungen abgeglichen. Nur an der Ostseite am Hafen blieb der Geländeabfall der Niederterrassenkante deutlich sichtbar. Der Schichtaufbau des Bodens setzte sich von oben nach unten aus einer 1—2 m starken Lößlehmflur, unterschiedlich hohen Feinsanddecken und Kies zusammen.

J. KLINKENBERG hat versucht, die 'Limitation des Ubierlandes', d. h. die Landvermessung im Kölner Raum und im Erftgebiet, zu erschließen[5]. Bis in die jüngste Zeit blieben die Ergebnisse unwidersprochen. Erst H. HINZ hat nach seiner eingehenden archäologischen Landesaufnahme des Kreises Bergheim ernsthafte Zweifel an der Richtigkeit des vorgelegten Limitationsrasters geäußert[6]. Er konnte anhand der Geländeaufnahmen römischer Trümmerstellen im Osterftgebiet nachweisen, daß die von J. KLINKENBERG errechneten Koordinaten der Limitation keine Anhaltspunkte für die Richtigkeit der Thesen boten. Greift man zurück auf KLINKENBERGS Limitationsberechnung im Kölner Weichbild, so zeigt sich, daß die in Anspruch genommenen Wegstrecken (Luxemburger Straße, Venloer Straße, Gladbacher Straße/Subbelrather Straße) zum Teil nicht sicher bis in römische Zeit zurückreichen. Trassenführung und Verlauf der Luxemburger Straße sind zwar durch archäologische Untersuchungen und Beobachtungen hinreichend gesichert, aber der unmittelbare Anschluß an das römische Tor in der Bobstraße fehlt bisher. Eine römische Straßenführung im Anschluß an das römische Tor Breite Straße kann nur vermutet werden. Neuere Untersuchungen haben gezeigt, daß die Toranlage in der römischen Stadtmauer am Appellhofplatz erst im Mittelalter gebrochen worden ist. Venloer und Gladbacher Straße/Subbelrather Straße können im Weichbild der römischen Stadt bisher nicht als römische Straßen nachgewiesen werden; als Verkehrsstrecken hatten sie höchstens lokale Bedeutung für die Versorgung von Stadt und Umland. Die Thesen zur 'Limitation des Ubierlandes' können somit kaum mehr uneingeschränkt aufrechterhalten werden, da die Grundlagen weder schlüssig oder gesichert sind noch einer Überprüfung durch die archäologische Landesaufnahme standhalten. Die archäologische Luftbildforschung im Rheinland hat bisher ebenfalls keine Spuren einer Limitation festhalten können. So ist die Skepsis von J. BRADWOOD, H. HINZ und O. A. W. DILKE zu teilen, daß es bisher keine Geländezeugnisse gibt, die die theoretische Erschließung einer Limitation rechtfertigen[7]. Eine Centuriation im Anschluß an die römische Landnahme hat es sicher gegeben, nur fehlen bisher zweifelsfreie Funde und Denkmäler.

---

[3] H. KÖHLER, Köln. Natürliche Grundlagen des Werdens einer Großstadt (Diss. Köln 1937), Berlin 1941.

[4] Größere topographische Untersuchungen in der Kölner Rheinvorstadt hat das Römisch-Germanische Museum Köln 1973 aufgenommen.

[5] J. KLINKENBERG, Die Stadtanlage des römischen Köln und die Limitation des Ubierlandes, Bonner Jahrb. 140—141, 1936, S. 259ff.

[6] H. HINZ, Archäologische Funde und Denkmäler des Rheinlandes. 2. Kreis Bergheim, Düsseldorf 1959, S. 60ff.

III. Öffentliche Bauten

1. Profanbauten: Straßennetz, Kanäle, Stadtmauer, Hafen, *Forum*, *Praetorium* und *Basilica*, Thermen, *Horrea*, Beneficiarierstation

Die ältesten römischen Siedlungsspuren auf dem Geländeschild reichen in spätaugusteische Zeit zurück. Hierzu gehören Teile eines spätaugusteisch-tiberischen Straßennetzes und ein Abschnitt einer Holz-Erde-Mauer an der Nordseite unter der späteren Mauer der Kolonie. Steinbauten, ein westlicher Spitzgraben, Töpferofenbezirke und Werkstätten tiberischer Zeit lassen noch nicht mit Sicherheit erkennen, welchem der beiden von Tacitus überlieferten Plätze, Winterlager der 1. und 20. Legion und *oppidum Ubiorum*, die archäologischen Zeugnisse zuzuordnen sind[8]. Das nahezu orthogonale Straßennetz ist den archäologischen Befunden zufolge nicht erst zur Zeit der Kolonieerhebung angelegt worden. Seit claudischer Zeit lassen sich nur neue Aufschotterungen, aber keine neuen Trassen nachweisen. Im 3. Jahrhundert wird ein Teil der Kiesdecken auf den Straßen durch ein Säulenbasaltpflaster ersetzt (Taf. V).

---

[7] J. BRADWOOD, Ancient Landscapes. Studies in Field Archaeology, London 1957, S. 215ff.; O. A. W. DILKE, The Roman Land Surveyors. An Introduction to the Agrimensores, Newton Abbot 1971, S. 150.

[8] Nach Tacitus, Ann. I,39 lag das Winterlager der 1. und 20. Legion *apud aram Ubiorum* im Jahre 14/15 n. Chr. Die topographische Bindung von Winterlager und *oppidum Ubiorum* (das *oppidum* heißt vermutlich *Ara Ubiorum*, nach AE 1929, 210: *Cla(udia) Ara Ubiorum*) ist durch Tacitus gegeben: Tacitus, Ann. I,36: . . . *etenim nuntiabatur parari*

Die Breite der Straßen läßt sich annähernd erschließen. Der *cardo maximus* erreicht in Höhe der *insula* H 1 eine Weite von ca. 32 m zwischen den Giebelfronten; die lichte Weite zwischen den Kolonnaden beträgt ca. 22 m. *Cardines* und *decumani* sind im Nordosten in einer lichten Weite von 11—14 m angelegt (ohne die jeweils 4—5 m breiten Laubengänge). Neuere Grabungsergebnisse zeigen, daß bereits im 1. Jahrhundert die Straßen beiderseits von Laubengängen gesäumt waren[9].

---

legatos, qui superiorem exercitum ad causam eandem traherent; destinatum excidio Ubiorum oppidum, imbutasque praeda manus in direptionem Galliarum erupturas .... Ann. I,37: ... *primam ac uicesimam legiones Caecina legatus in ciuitatem Ubiorum reduxit,* ... ; Ann. I,39: *Interea legati ab senatu regressum iam apud aram Ubiorum Germanicum adeunt. duae ibi legiones, prima atque uicesima, ueteranique nuper missi sub uexillo hiemabant. pauidos et conscientia uaecordes intrat metus: uenisse patrum iussu qui inrita facerent quae per seditionem expresserant. utque mos uulgo quamuis falsis reum subdere, Munatium Plancum consulatu functum, principem legationis, auctorem senatus consulti incusant; et nocte concubia uexillum in domo Germanici situm flagitare occipiunt, concursuque ad ianuam facto moliuntur fores, extractum cubili Caesarem tradere uexillum intento mortis metu subigunt.* — Die *domus* des Germanicus lag vermutlich im *oppidum.* Wie lange das Winterlager der beiden Legionen bestanden hat, läßt sich bisher nicht erschließen. Deutung und zeitliche Differenzierung der archäologischen Befunde haben breiten Niederschlag in der Literatur gefunden, doch bleiben eine Reihe von Problemen der frührömischen Geschichte des Platzes noch ungelöst: J. Klinkenberg, Das römische Köln. Die Kunstdenkmäler der Stadt Köln, I,2, Düsseldorf 1906, S. 143ff. — O. Doppelfeld, Die römische Stadtmauer von Köln, in: W. Zimmermann (Hrsg.), Die Kunstdenkmäler des Rheinlandes. Beih. 2: Untersuchungen zur frühen Kölner Stadt-, Kunst- und Kirchengeschichte, Essen 1950, S. 3ff. — F. Fremersdorf, Das Straßennetz des augusteischen Köln, Forsch. u. Fortschr. 26, 1950, S. 169ff. — P. la Baume, Frührömische Töpferöfen aus der Lungengasse, Kölner Jahrb. f. Vor- u. Frühgesch. 3, 1958, S. 26ff. — H. Schmitz, RE 8 A 1, 1955, Sp. 532ff. s. v. Ubii. — W. Binsfeld, Die Namen Kölns zur Römerzeit, in: Mouseion. Studien aus Kunst und Geschichte für O. H. Förster, Köln 1960, S. 72ff. — H. v. Petrikovits, Das römische Rheinland, Köln-Opladen 1960, S. 33, 74ff., 87f. — Ph. Filtzinger, Zur Lokalisierung der Zweilegionenfestung 'apud aram Ubiorum', Kölner Jahrb. f. Vor- u. Frühgesch. 6, 1962—1963, 23ff. — P. la Baume, Ein Töpferofen tiberischer Zeit 'An der Rechtsschule', Kölner Jahrb. f. Vor- u. Frühgesch. 6, 1962—1963, S. 12ff. — A. Camps—Ph. Filtzinger, In Köln gefundene arretinische Töpferstempel, Kölner Jahrb. f. Vor- u. Frühgesch. 10, 1969, S. 47ff. — E. Nuber—P. la Baume, Ein Fund früher Denare in Köln. Zur Lokalisierung des Oppidum Ubiorum, Kölner Jahrb. f. Vor- u. Frühgesch. 10, 1969, S. 37ff. — G. Precht, Die Ausgrabungen um den Kölner Dom, Vorbericht über die Untersuchungen 1969/70, Kölner Jahrb. f. Vor- u. Frühgesch. 12, 1971, S. 72ff. — P. la Baume, Das römische Köln, Bonner Jahrb. 172, 1972, S. 271ff. — Ph. Filtzinger, Novaesium V, Berlin 1972, S. 99ff. — P. la Baume, Oppidum Ubiorum und Zweilegionenlager in Köln, Gymnasium 80, 1973, S. 333ff. — G. Precht, Baugeschichtliche Untersuchung zum römischen Praetorium in Köln, Rheinische Ausgrabungen 14, Köln 1973, S. 4f., 16ff.

[9] G. Precht, Die Ausgrabungen um den Kölner Dom. Vorbericht über die Untersuchungen 1969/70, Kölner Jahrb. f. Vor- u. Frühgesch. 12, 1971, S. 54f. — O. Doppelfeld, Von Postumus zu Konstantin. Über die Kunst und die Stellung Kölns im dritten Jahrhundert,

Offenbar war bei Anlage der römischen Siedlung bereits ein Kanalisationssystem in Planung genommen. In spätaugusteischer Zeit lagen die Abwasserrinnen noch offen in der Straßenmitte, U-förmig in einer Breite von 0,2 bis 0,6 m, von Holzbrettern eingefaßt. Über die Stoßfugen waren teilweise Dichtungsbleche aus Blei genagelt. Spuren dieser Rinnen sind an verschiedenen Stellen der Siedlung in den frühen Straßenkörpern beobachtet worden[10].

Ein präzise durchdachtes und leistungsfähiges Kanalnetz entstand Mitte des 1. Jahrhunderts, wahrscheinlich im Zusammenhang mit dem Bau der Stadtmauer. Dies läßt sich sowohl an der Bautechnik der Kanalauslässe im Fundament der Stadtmauer am Hafen als auch an den Toren der Nord-, West- und Südseite der Kolonie ablesen. Die Hauptsammler — insgesamt mindestens 10 Stränge — lagen in den Straßenachsen der *viae decumanae*, kleinere Kanäle im Straßenkörper des *cardo* und in den Torachsen der Stadtmauer (Abb. 9). Der Abwasserkanal unter der Budengasse führt mit einer Sohlentiefe von über 9 m in den römischen Rheinhafen (Taf. VI)[11]. Seine lichte Breite mißt 1,20 m, seine Scheitelhöhe bis zu 2,50 m. Die bis zu 1 m breiten Kanalwände und die Tonnendecke sind an der Innenseite aus mörtellos gefugten Tuffblöcken — zum Teil in zweiter Verwendung — aufgesetzt. Das Gefälle der Kanalsohle beträgt ca. 1 %. In regelmäßigen Abständen lagen sorgfältig aufgesetzte Einstiegsschächte.

Unmittelbar südlich des Praetoriumsbereichs führte unter dem *decumanus maximus* ein weiterer Stammkanal in den Hafen. Seine Bautechnik unterscheidet sich deutlich von dem nördlichen Parallelstrang. *Opus caementitium* ist hier mit Grauwackeschalen gefaßt. Bei einer Gesamtbreite von 3,80 m erreicht der Kanal eine lichte Breite von 1,48 m und eine Scheitelhöhe von 2,50 m[12].

Die vermutlich ältesten Steinbauten der Stadtmauer liegen an der Ostseite des Siedlungsplateaus in der Rheinaue am Hafen und bezeichnen die Eckpunkte der Rheinfront. Einer der beiden Baukörper ist nur durch unsichere Aufzeichnungen aus dem 19. Jahrhundert bekannt, der andere an der Südostecke wurde 1966 ausgegraben[13] (Taf. II). Die Fundamentsohle des nahezu quadratischen Steinturmes liegt ca. 6 m unter dem späteren koloniezeitlichen Laufniveau der Wallstraße. Als erste Gründungsmaßnahme sind ca. 2 m lange Eichenpfähle in den Kies gerammt worden. Die

---

Wallraf-Richartz-Jahrb. 18, 1956, S. 15f. hat noch angenommen, daß erst in der 2.Hälfte des 3. Jahrhunderts eine völlige Neugestaltung des Straßenbildes mit Laubengängen erfolgt sei.

[10] F. Fremersdorf, Neue Beiträge zur Topographie des römischen Köln, Berlin 1950, S. 2f., Taf. 1.

[11] R. Schultze—C. Steuernagel, Colonia Agrippinensis, Bonner Jahrb. 98, 1895, S. 86ff. — W. Haberey, Die römischen Wasserleitungen nach Köln, Düsseldorf 1971, S. 122.

[12] H. Busch—O. Doppelfeld, Fundbericht 57.39, Kölner Jahrb. f. Vor- u. Frühgeschichte 8, 1965—1966, S. 146ff.

[13] G. Precht—O. Doppelfeld in: Römer am Rhein, Ausstellungskatalog des Römisch-Germanischen Museums Köln, Köln 1967, S. 82, Nr. 17, Taf. 2; P. la Baume, Das römische Köln, Bonner Jahrb. 172, 1972, S. 278f., Abb. 5, 6.

0,10—0,12 m starken Pfähle stehen im Abstand von 0,40 m und bilden einen fast regelmäßig ausgelegten Rost zur Verfestigung des Baugrundes. Eine 0,22 m hohe, ca. 10,90 × 10,60 m große Fundamentplatte aus *opus caementitium* mit Grauwackebeischlag deckt den Holzrost ab. Auf dieser Arbeitsfläche ist ein 9,70 × 9,38 m großer Fundamentsockel aus drei unterschiedlich hohen Tuffquaderlagen in der offenen Baugrube aufgeschichtet worden. Alle Bossenquader des Bauwerks wurden mit in Blei vergossenen Eisenklammern gebunden. Höhendifferenzen sind in den Sockellagen mit Ziegelbruch ausgeglichen. Der Wechsel von Bindern und Läufern wurde nur unregelmäßig eingehalten. Die aufgehenden Mauerteile mit neun erhaltenen Lagen springen am Fundamentabsatz nur wenige Zentimeter zurück. Ein einfaches Winkelprofil ist an den Stoßfugen der dritten Fundamentblockreihe vorgeschlagen, aber nicht mehr ausgeführt worden. Das Laufniveau während der Bauzeit läßt sich aus der Höhe des Fundamentabsatzes und einer angrenzenden Holzbefestigung an der Hafenseite erschließen. Es liegt beträchtlich niedriger als die spätere koloniezeitliche Laufhöhe. Die aufgehende Bausubstanz ist bis zu einer Höhe von 6 m erhalten. Die ursprüngliche Höhe bleibt offen, sie wird aber mit einiger Sicherheit zumindest die Seitenlänge des Turmes (ca. 9,70 m) erreicht haben.

Die Bauzeit der Turmanlage ist noch nicht sicher einzugrenzen. Die dendrochronologische Untersuchung durch E. HOLLSTEIN gibt als Fälljahr der Eichenpfähle mit erhaltener Waldkante das Datum 24 v. Chr.[14]. Diese Datierung bedarf einer Überprüfung durch die Keramikfunde der unteren Auflandungs- bzw. Verfüllschichten im Bereich der Fundamentplatte und der Sockelzone. Erst die Vorlage dieser Befunde kann dazu beitragen, die Diskussion über das Baudatum dieses Quaderbaus auf neue Grundlagen zu stellen. Es ist jedoch festzuhalten, daß dieser Baukörper sich in seiner Bautechnik grundlegend von den koloniezeitlichen Architekturzeugnissen unterscheidet. Der Baubefund an der Ostseite zeigt, daß die spätere Stadtmauer über die erhaltene nördliche Mauerkrone der Quaderlagen hinweggreift; dies bedeutet, daß der Turm bereits zur Zeit der Errichtung der Stadtmauer aufgegeben war. Aus historischen und baugeschichtlichen Erwägungen könnte eine Errichtung der Anlage in spätaugusteischer Zeit denkbar sein.

Die Stadtmauer der CCAA umfaßt mit einer Länge von ca. 3900 m ein Areal von 96,6 ha, sie zählt bislang 21 Türme und 9 Tore[15]. Trotz einer in großen Teilen erhaltenen Bausubstanz läßt sich die ursprüngliche Höhe der Mauerzüge nur annähernd ermitteln. Die Anlage der Mauern und Türme gliedert sich in einen bis zu 3 m hohen Fundamentsockel und das aufgehende Mauerwerk. Die Breite der Kurtinen mißt durchschnittlich 2,40 m.

---

[14] E. HOLLSTEIN, Jahresringchronologie aus vorrömischer und römischer Zeit, Germania 47, 1967, S. 70ff., 82.

[15] O. DOPPELFELD, Die römische Stadtmauer von Köln, in: W. ZIMMERMANN (Hrsg.), Die Kunstdenkmäler des Rheinlandes. Beih. 2: Untersuchungen zur frühen Kölner Stadt-, Kunst- und Kirchengeschichte, Essen 1950, S. 3ff. — DERS., Das neunte Tor von Köln, Archaeologia Belgica 61, 1962, S. 35ff.

Hinter zwei dünnen Schalen hammerrecht geschlagener Handquader ist *opus caementitium* lagenweise eingefüllt. Als Steinmaterial der Schalen wurde 'Grauwacke' verarbeitet; Trachyt und Kalkstein sind nur für ornamentale Muster eingefügt worden. Musivischer Schmuck überzog, soweit feststellbar, zumindest an der Nordseite die Türme und Kurtinen[16]. Alle bekannten Türme sind im aufgehenden Mauerwerk als Rundtürme fest in die angrenzenden Mauerzüge eingebunden (Abb. 2, 3).

Die neun Tore der Stadtmauer sind nicht alle axial einander gegenübergestellt. Aus ihrer unterschiedlichen Größe läßt sich ihre Bedeutung für den Stadtverkehr ablesen. Die nur in Fundamentmauern bekannten Grundrisse erlauben keine gesicherte Gliederung in verschiedene Typen[17]. Neben einfachen Bogendurchlässen ragen am *cardo* und *decumanus maximus* drei Torbauten als eigenständige Architekturanlagen hervor. Nur das Nordtor der Stadt (mit den Initialen des Stadtnamens *CCAA* auf der oberen Fascie des mittleren Archivoltbogens) läßt bedingte Schlüsse zu.

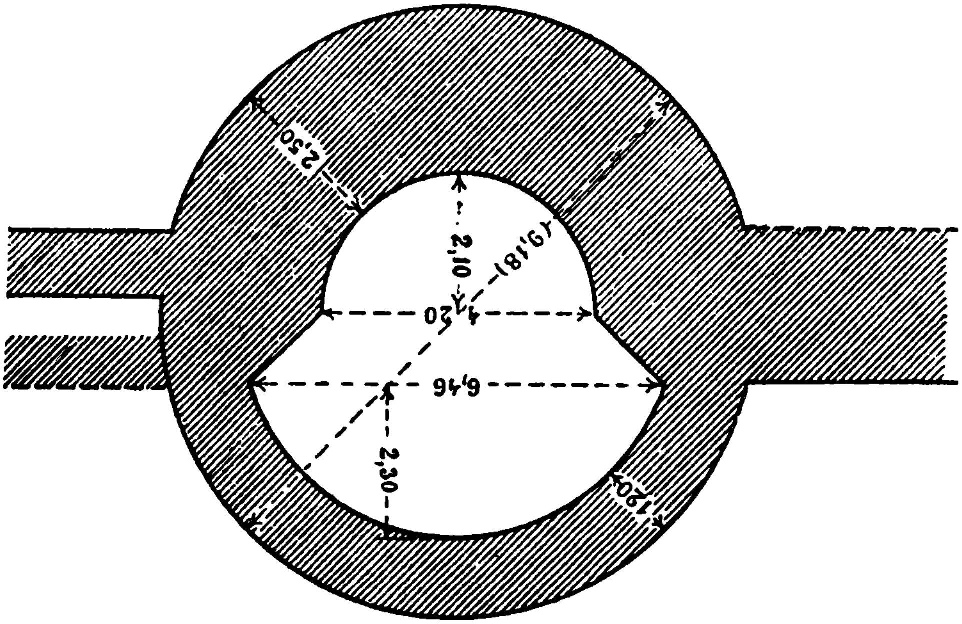


Abb. 2. Köln, Komödienstraße. Turm der Stadtmauer

---

[16] Vgl. z. B. J. Klinkenberg, Das römische Köln, Düsseldorf 1906, S. 169, Abb. 58, S. 171, Abb. 59, Taf. VII, S. 178, Abb. 65. — O. Doppelfeld, Die römische Stadtmauer von Köln, a. O. S. 6, Abb. 5. — Neuerdings wurden auch musivische Bilder in Spuren an der Südseite der Stadtmauer gefaßt.

[17] O. Doppelfeld a. O. S. 9,, versucht die Stadttore nach Typen zu gliedern; der stellenweise nur unzulänglich bekannte Baubefund läßt solche weitgehenden Schlüsse — z. B. Trennung der Typen I und II — nicht zu.

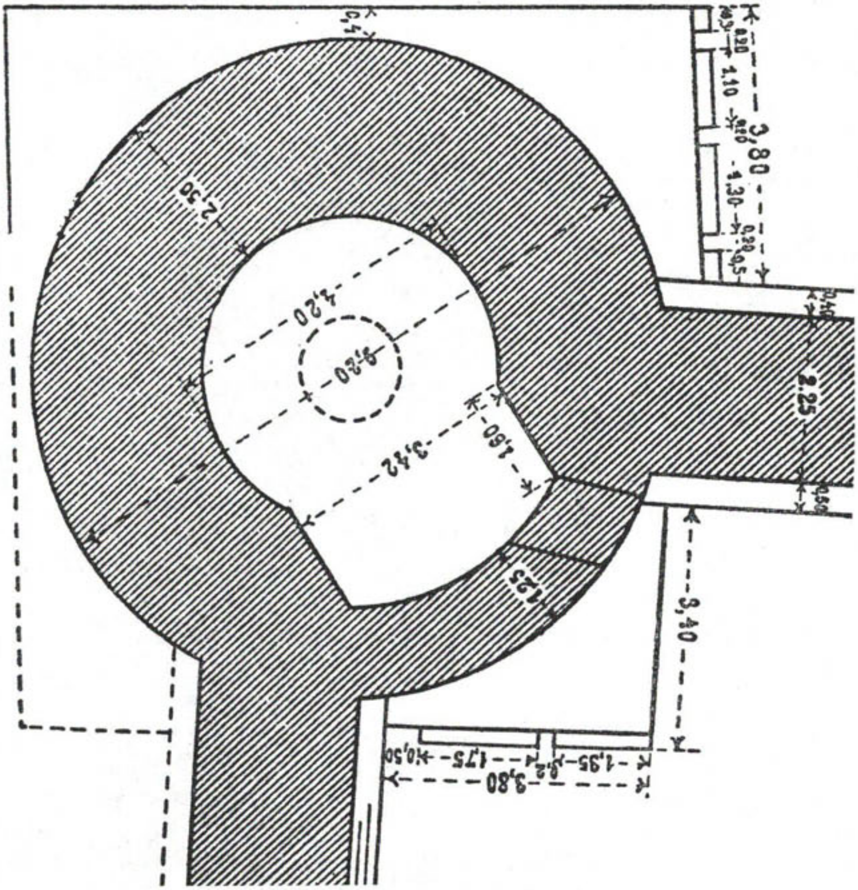

0,4
2,30
4,20
3,80
3,42
1,60
1,25
2.25
0,40
0,50
3,80
1.10
1.30
0.20
0,5
3,40
0,50
1,75
0,2
1,95
3,80

Abb. 3. Köln, Zeughausstraße. Nordwestlicher Eckturm der Stadtmauer

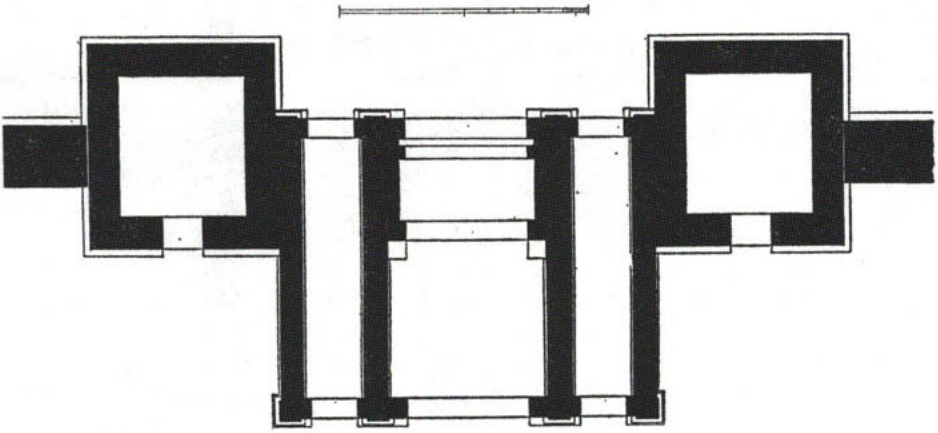


Abb. 4. Köln, Nordtor der CCAA. Grundriß, Schnitt über den Pilasterbasen des Sockelgeschosses

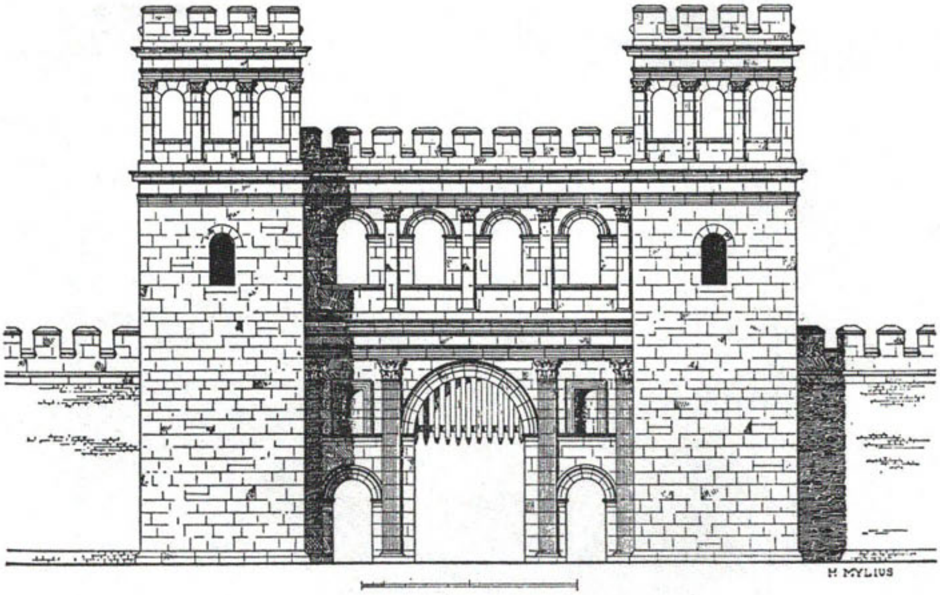


Abb. 5. Köln, Nordtor der CCAA. Rekonstruktion der Feldseite

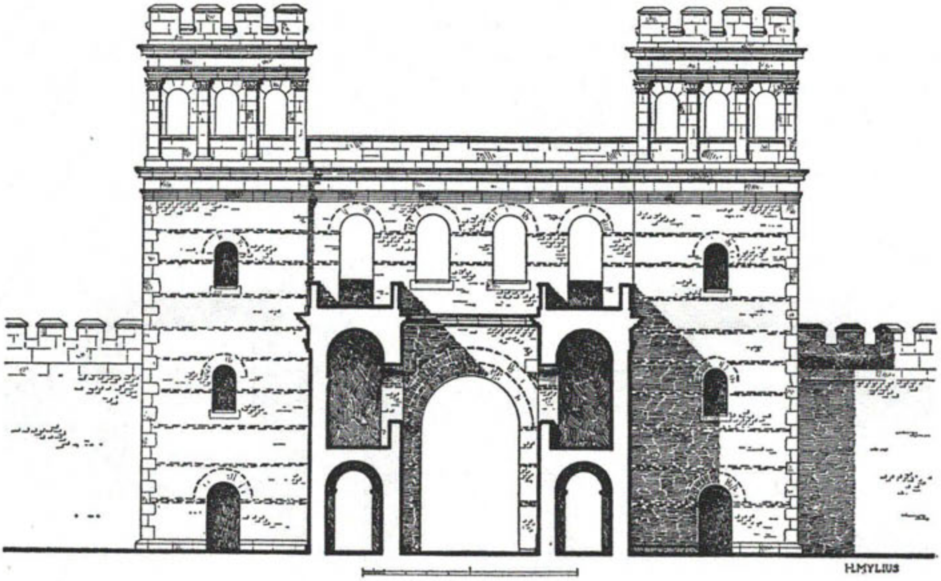


Abb. 6. Köln, Nordtor der CCAA. Rekonstruktion der Stadtseite mit Schnitt durch den Torhof

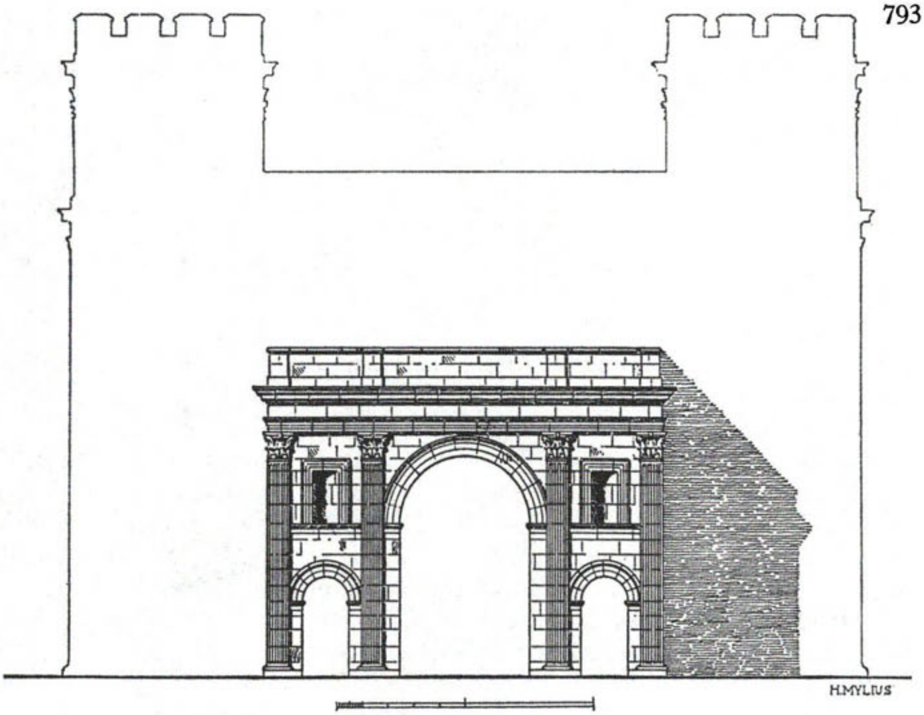


Abb. 7. Köln, Nordtor der CCAA. Rekonstruktion des stadtseitigen Mittelbaues

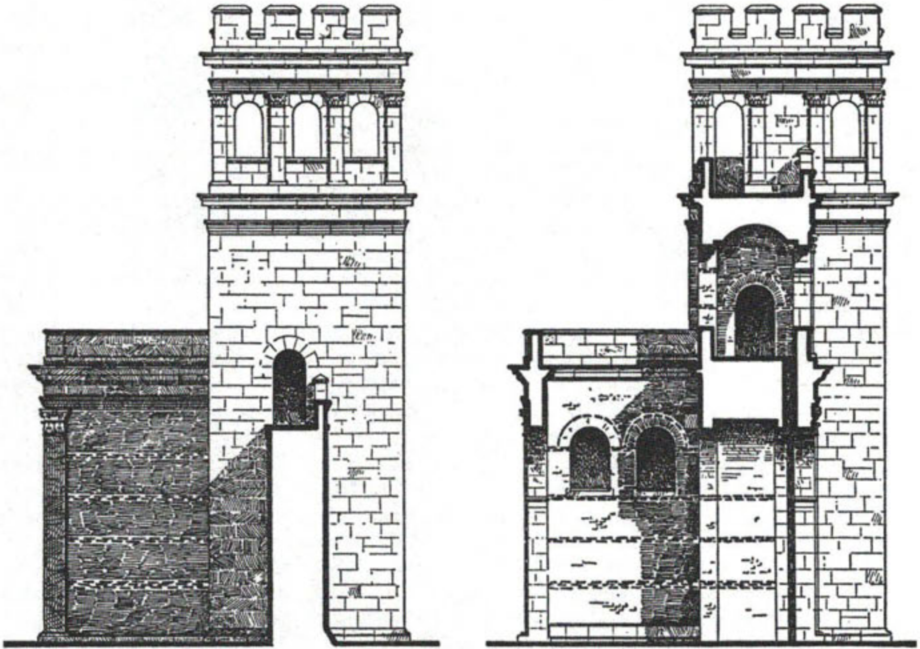


Abb. 8. Köln, Nordtor der CCAA. Rekonstruktion: Seitenansicht von Osten, Schnitt der Mittelachse

Aus den aufgefundenen Fundamentteilen ergibt sich eine dreitorige Anlage mit einer hohen mittleren Torhalle[18] (Abb. 4—8).

Eine Zweigeschossigkeit ist mit Sicherheit aus den Führungen des Fallgatters zu erschließen. Das Obergeschoß kann nur aus dem Grundriß der Sockelanlage heraus entwickelt werden. Die Fassade des Sockelgeschosses wird durch vier korinthische Pilaster gegliedert. Die in unmittelbarer Nähe aufgefundenen Architekturglieder bezieht R. SCHULTZE in seine Rekonstruktion (Taf. I) ein. H. KÄHLER hält diesen Wiederherstellungsversuch (dem in Teilen auch H. MYLIUS folgt) aus der Kenntnis italischer Toranlagen für nicht sehr glaubhaft, zumal aus dem angeschlossenen Mauerbau eine Datierung in das 1. Jahrhundert gesichert ist[19]. Anhand italischer Vorbilder schlägt H. KÄHLER vor, in der zeichnerischen Wiederherstellung über den drei Jochen des Sockelgeschosses ein durch Halbsäulen oder Pilaster gegliedertes Fenstergeschoß mit acht Jochen zuzuordnen.

Hafen und Rheininsel vor den Toren der Stadt gehörten bisher zu den nur wenig bekannten Teilen der römischen Siedlung (Abb. 1). Vereinzelte Beobachtungen in der Rheinvorstadt erlauben, ein ungefähres topographisches Bild des Hafengeländes zu gewinnen, wenn auch das Hafenbecken bisher an keiner Stelle hinreichend aufgeschlossen und untersucht wurde[20]. Die Wasserstände des Rheins in römischer Zeit sind nur annähernd zu ermitteln. Vor der Stadtmauer lag vermutlich im Abstand von 7—10 m eine Kaimauer aus Holzpfählen. Ungeklärt ist die Frage, wie lange die Hafenrinne für die Flußschiffahrt befahrbar war[21].

Die Lage des *forum* gab in den letzten Jahrzehnten mehrfach Anlaß zu Diskussionen[22]. Neue Ausgrabungen und Funde zeigen, daß das *forum*

---

[18] H. MYLIUS, Das Nordtor der Colonia Agrippinensis, Kölner Jahrb. f. Vor- u. Frühgeschichte 1, 1955, S. 5ff. — H. KÄHLER, Die römischen Torburgen der frühen Kaiserzeit, Jahrb. des Deutschen Archäologischen Institutes 57, 1942, S. 1ff.

[19] H. KÄHLER, a. O. (ob. A. 18) S. 95f. — Zur archäologischen Datierung der Stadtmauer: F. FREMERSDORF, Das Alter der römischen Stadtmauer Kölns, Bonner Jahrb. 139, 1934, S. 64ff. Einwände gegen die Datierung in claudische Zeit bietet H. v. PETRIKOVITS, Germania 30, 1952, S. 126f.; er gibt zu bedenken, daß der Mauerbau an der Südseite der Kolonie bis in spätflavische Zeit gedauert haben könnte.
Zur literarischen Überlieferung: Tacitus, Hist. 4, 64: *Sed ut amicitia societasque nostra in aeternum rata sint, postulamus a uobis, muros coloniae, munimenta seruitii, detrahatis (etiam fera animalia, si clausa teneas, virtutis obliuiscuntur)*; Hist. 4, 65: *Muros ciuitatis, congregantibus se cum maxime Romanorum exercitibus, augere nobis quam diruere tutius est.* — Aus dieser Überlieferung im Zusammenhang mit dem Bataveraufstand läßt sich nur die Tatsache erschließen, daß die CCAA zu jener Zeit mit einer Mauer (bereits geschlossener Ring?) befestigt war; der technische Zustand bleibt indessen unbekannt.

[20] H. J. LÜCKGER, Der römische Hafen von Cöln, Bonner Jahrb. 125, 1919, S. 163ff. Neuere Aufschlüsse aus dem Hafengebiet sind noch nicht zusammengestellt und überprüft.

[21] H. J. LÜCKGER, a. O. Taf. 35, und DERS., Agrippa's Rheinhafen. Die Ara Ubiorum u. a., Gesammelte Aufsätze zur deutschen Frühgeschichte des Rheinlandes, Bonn 1936. Taf. 1 gibt ein anderes Inselrelief als hier Abb. 1. Die verstärkte Verschlammung des Hafens setzt vermutlich erst im 2. Jahrhundert ein.

[22] Vgl. R. SCHULTZE, Die Stadtanlage der Colonia Agrippinensis, Bonner Jahrb. 130, 1925, S. 254ff.; anders J. KLINKENBERG, Die Stadtanlage des römischen Köln und die Limitation des Ubierlandes, Bonner Jahrb. 140—141, 1936, S. 289, Abb. 6.

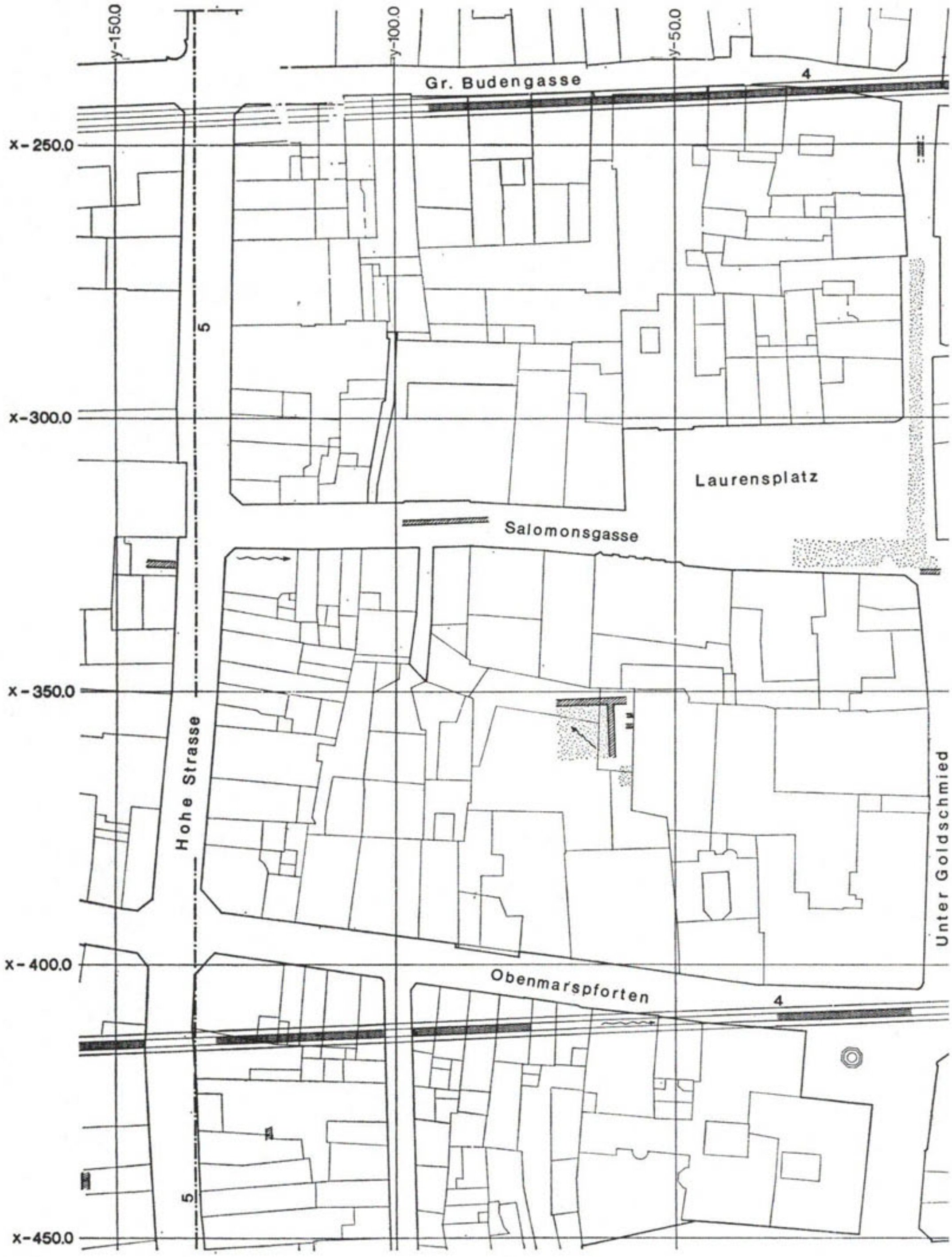
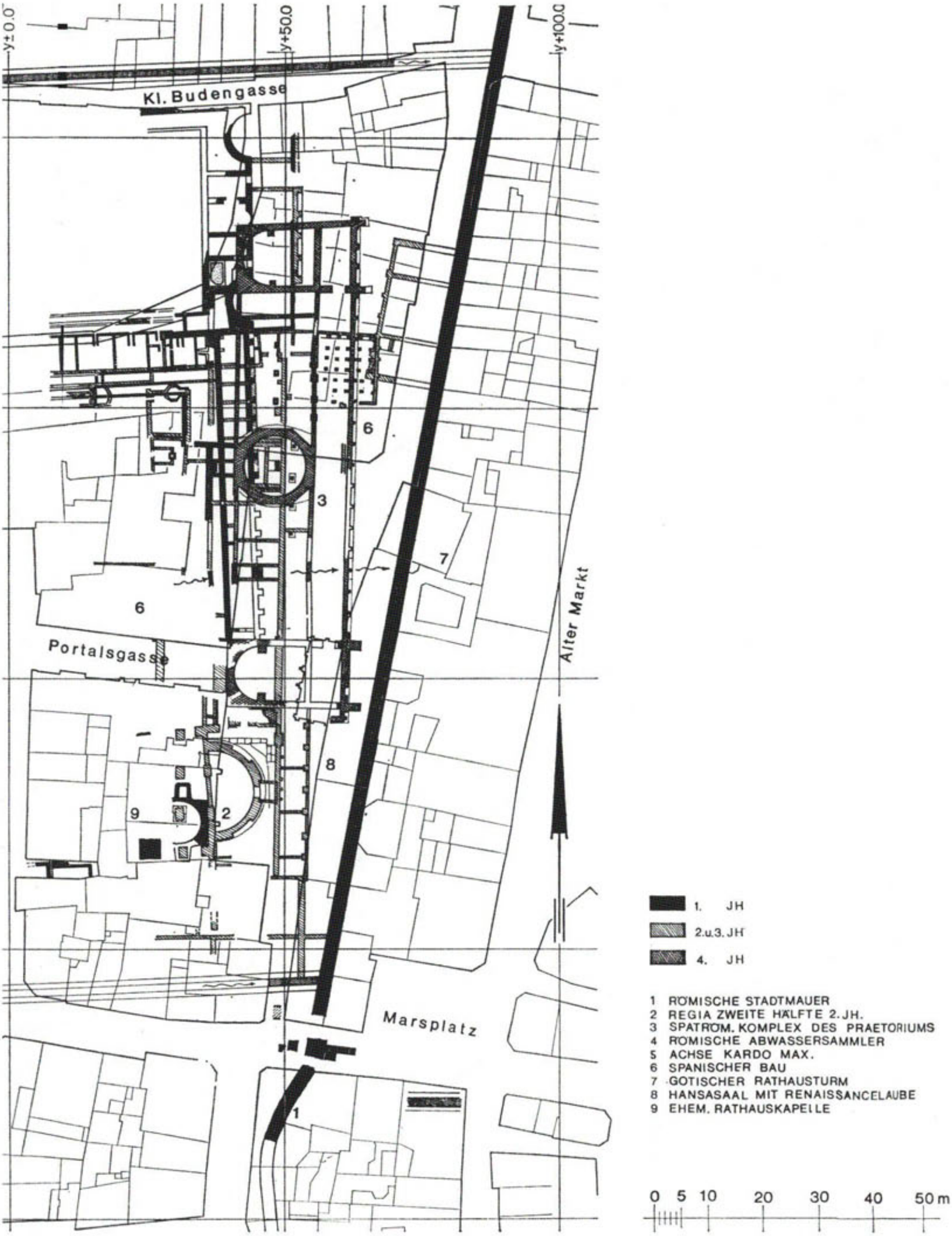

y-150.0
y-100.0
y-50.0
Gr. Budengasse
4
x-250.0
5
x-300.0
Laurensplatz
Salomonsgasse
x-350.0
Hohe Strasse
Unter Goldschmied
x-400.0
Obenmarspforten
4
5
x-450.0

Abb. 9. Köln, *praetorium* und


y±0.0
y+50.0
y+100.0
Kl. Budengasse
Portalsgasse
Marsplatz
Alter Markt
1
2
3
6
6
7
8
9
1. JH
2.u.3. JH
4. JH
1 RÖMISCHE STADTMAUER
2 REGIA ZWEITE HÄLFTE 2.JH.
3 SPÄTRÖM. KOMPLEX DES PRAETORIUMS
4 RÖMISCHE ABWASSERSAMMLER
5 ACHSE KARDO MAX.
6 SPANISCHER BAU
7 GOTISCHER RATHAUSTURM
8 HANSASAAL MIT RENAISSANCELAUBE
9 EHEM. RATHAUSKAPELLE
0 5 10 20 30 40 50 m

Abwasserkanäle. Gesamtplan 1973

keine exzentrische Lage aufweist, sondern am Schnittpunkt der Hauptstraßen, des *cardo* und des *decumanus maximus*, liegt (Abb. 1). Damit fügt sich der Forumsbereich in das typische Planbild römischer Städte ein. Die Gesamtanlage umfaßt wahrscheinlich die Fläche von sechs *insulae* beiderseits des *cardo maximus*. Die Westseite wird durch eine monumentale Ringcryptoporticus mit einem äußeren Durchmesser von ca. 135 m abgeschlossen[23].

Das Kölner *forum* läßt in Planbild und Mauertechnik Parallelen zu den *fora* von Bavai, Reims, Trier, Arles und Aosta erkennen, nur mit dem Unterschied, daß der Kölner Bezirk ringförmig geschlossen wurde[24]. Die Beispiele der anderen weströmischen Städte zeigen, daß diese *porticus* in der Regel einen Sakralbau umgeben, den wir jedoch in der CCAA noch nicht kennen. Der Lage innerhalb der Stadt und des Forumsbezirks nach zu urteilen, ist vielleicht hier das bedeutendste Heiligtum der Stadt, möglicherweise die *ara Ubiorum*, zu suchen. Der mittlere Teil des Forumsareals ist noch nicht untersucht. Bisher fand man nur Spuren eines geschotterten Platzes. Östlich des *cardo* liegt, zwei Baublöcke zusammenbindend, eine nord-südlich gerichtete, gepflasterte und von breiten Fundamentmauern eingefaßte *area* mit zentralem Abwässerkanal[25]. Portiken schlossen den Platz von ca. 30 × 70 m Seitenlänge ein.

Der vier *insulae* umfassende Baukomplex des *praetorium* lag im Osten zwischen Hafenmauer und *cardo maximus*. G. PRECHT hat in einer vorläufigen Bauanalyse die von O. DOPPELFELD 1953 ausgegrabenen Bauteile des principatzeitlichen *praetorium* gegliedert und seinen Untersuchungen zu den Bauten der Periode IV (4. Jahrhundert) vorangestellt[26]. PRECHTS Periodengliederung und Datierung, die sich aus dem Baubefund ergeben, schließen teilweise an gleichzeitige Baustufen in den nordöstlichen Wohnvierteln der CCAA an. Eine endgültige Beurteilung wird erst nach einer Bearbeitung der Baubefunde und der Keramik möglich sein.

---

[23] W. BINSFELD, Ein Theatermodell aus Köln, Kölner Jahrb. f. Vor- u. Frühgeschichte 8, 1965—1966, S. 44f. W. BINSFELD hat zum ersten Mal auf diese bei Baustellenbeobachtungen gefaßten Architekturteile aufmerksam gemacht und eine Deutung als Theaterbau erwogen. — Die archäologischen Grundlagen zu dieser Cryptoporticus werden in einer gesonderten Veröffentlichung vorgelegt werden.

[24] Literatur zu den hier angeführten Beispielen (in Auswahl): E. GOSE, in: Jahresbericht des Landesmuseums und des Landesdienstes für Vor- und Frühgeschichte 1945—1958, Trierer Zeitschrift 24—26, 1956—1958, S. 422ff., Abb. 56—59 (für Trier). — H. BIÉVELET, L'éxploration archéologique de Bavai (1942—1947), Gallia 5, 2, 1947, S. 301ff. — A. GRENIER, Manuel d'archéologie gallo-romaine III.1. L'architecture. L'urbanisme, les monuments. Capitole, Forum, Temple, Basilique, Paris 1958, S. 291ff. (Arles), 305f. (Cryptoportiques), 310f. (Reims), 313f. (Aosta), 315f. (Bavai).

[25] Dieser Abwasserkanal bereits bei R. SCHULTZE—C. STEUERNAGEL, Colonia Agrippinensis, Bonner Jahrb. 98, 1895, S. 91f. (Kanal in der Großen Sandkaul), Taf. XIII. — Ein Teil der Nordporticus bei F. FREMERSDORF, Neue Beiträge zur Topographie des römischen Köln, Berlin 1950, S. 34: Hohe Straße — Fundbericht 29.33 (hier noch als Straßenkolonnaden gedeutet).

[26] O. DOPPELFELD, Römische Großbauten unter dem Kölner Rathaus. Vorbericht über die Rathausgrabung des Jahres 1953, Germania 34, 1956, S. 83—99; G. PRECHT, Baugeschichtliche Untersuchung zum römischen Praetorium in Köln, Rheinische Ausgrabungen Bd. 14, Köln 1973, S. 15ff.

Periode I, 2: In tiberischer Zeit (?) wird ein weitläufiger Gebäudekomplex errichtet, dessen Ostseite an der Rheinfront mit einer *porticus* abgeschlossen wird. Im Südabschnitt des Bauareals entsteht ein dreischiffiger Hallenbau mit östlichem Apsidenschluß. Die Gesamtanlage — von der nur wenige Teile wiedergefunden wurden — umschließt vermutlich einen oder mehrere Höfe (Abb. 9, 10). Dieser erste Architekturentwurf zeigt bereits die Leitlinien, die alle nachfolgenden Neubauten wieder aufnehmen: Die Einbindung der Baukörper in vier *insulae* zwischen *cardo* und Stadtmauer, eine Architekturfassade an der Ostseite über dem Hafen und die Gruppierung der Bauten um verschiedene Höfe.

Periode II, 1—6: In claudischer Zeit, vielleicht im Zusammenhang mit der Erhebung der Siedlung zur Kolonie, folgen Umbauten an Teilen der Periode I, 2. Im nördlichen Abschnitt schließt ein Baukörper mit ausgeprägt tiefen Konchen in der Ostfassade an (Abb. 11). Die *porticus* an der Rheinseite wird in eine *cryptoporticus* umgestaltet. Weitere Ergänzungen, oft unter Nutzung älterer Bauglieder, führen schließlich zu einer neuen, vorgeschobenen Porticusanlage[27]. Die vielfachen Bauänderungen und Neubaumaßnahmen der Periode II erstrecken sich über einen Zeitraum von ca. 100 Jahren (Abb. 12). Die ursprünglich klare Frontgliederung der Gebäude an der Rheinseite geht durch die Erweiterung im Bereich der Flußaue verloren. Die Deutung der Gesamtanlage als *praetorium* wird gestützt durch eine Suetonstelle im Zusammenhang mit der Erhebung des Vitellius im Jahre 69[28].

Periode III: In der zweiten Hälfte des 2. Jahrhunderts werden alle Bauteile der II. Periode niedergelegt, die Kellerzonen verfüllt und das Geländeplateau planiert[29]. Die Baukörper der III. Periode nehmen neue Baufluchten auf, insbesondere an der Ostseite in der Mittelzone. Neue Gebäudeteile werden näher an die Stadtmauer gerückt, der Durchgang an der Stadtmauer wird gesperrt. Charakteristisch ist die weitläufig gegliederte Anlage, die Ähnlichkeiten zur Planung der Periode I, 2 zeigt. Die neue

---

[27] G. Precht, a. O. S. 23ff.

[28] Sueton, Vitellius 8: *castra uero ingressus nihil cuiquam poscenti negauit atque etiam ultro ignominiosis notas, reis sordes, damnatis supplicia dempsit. quare uixdum mense transacto, neque diei neque temporis ratione habita, ac iam uespere, subito a militibus e cubiculo raptus, ita ut erat in ueste domestica, imperator est consalutatus circumlatusque per celeberrimos uicos, strictum Diui Iuli[i] gladium tenens detractum delubro Martis atque in prima gratulatione porrectum sibi a quodam. nec ante in praetorium rediit quam flagrante triclinio ex conceptu camini, cum quidem consternatis et quasi omine aduerso anxiis omnibus: bono, inquit, animo estote! nobis adluxit, nullo sermone alio apud milites usus. consentiente deinde etiam superioris prouinciae exercitu, qui prior a Galba ad senatum defecerat, cognomen Germanici delatum ab uniuersis cupide recepit, Augusti distulit, Caesaris in perpetuum recusauit.*

R. Egger, Das Praetorium als Amtssitz und Quartier römischer Spitzenfunktionäre, SB Ak. Wien, phil.-hist. Kl., 250. Bd., 1966, 4. Abh., S. 13ff.

[29] G. Precht, a. O. S. 24.

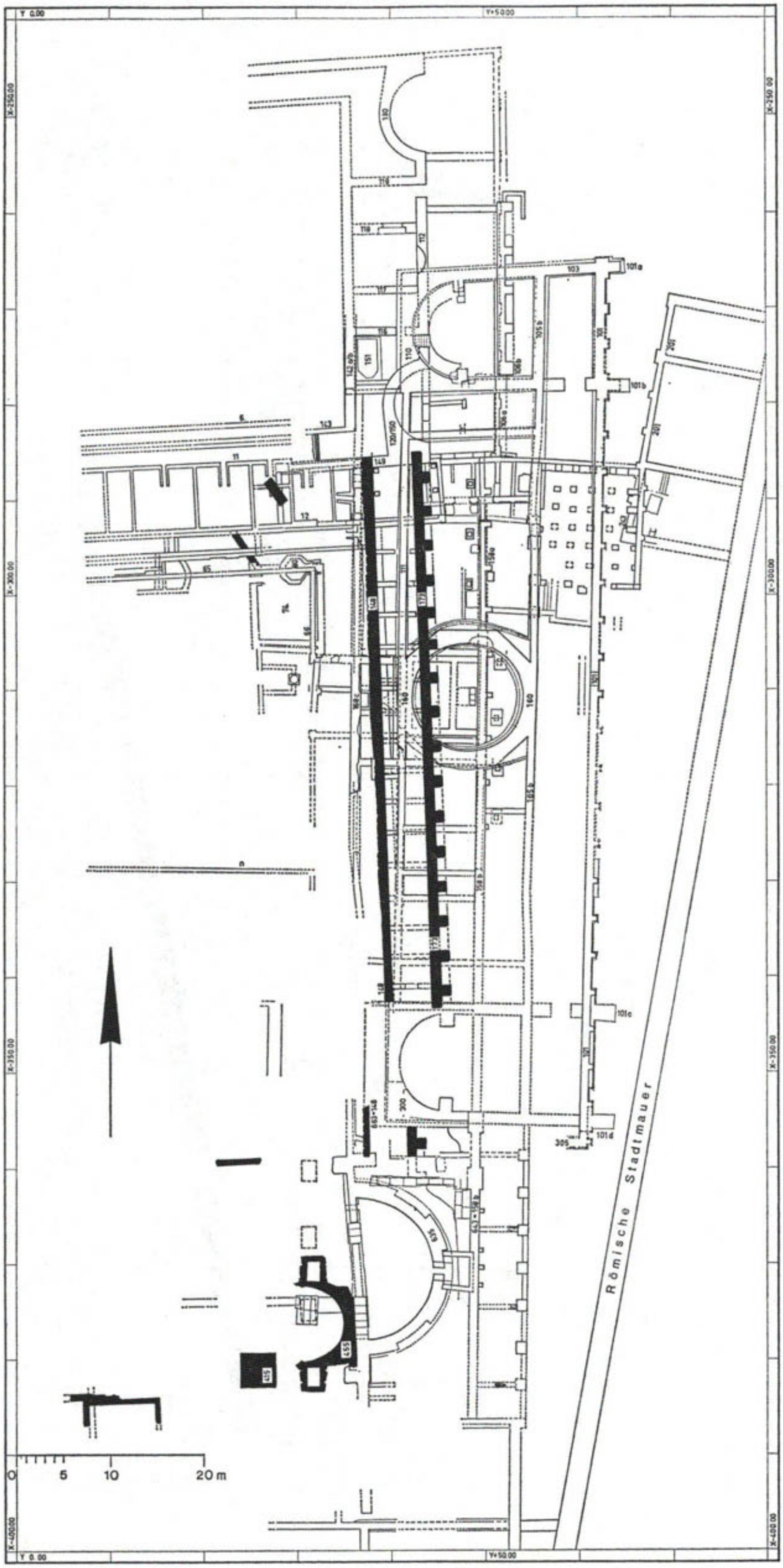

Y 0.00
Y+50.00
X-250.00
X-300.00
X-350.00
X-400.00
130
116
118
112
101a
103
117
115
105 b
100
201
151
110
106 b
101 b
6
143
120/150
106 e
11
149
12
65
74
66
148
173
160
105 b
101c
6
655
455
415
300
305
101d
Römische Stadtmauer
0
5
10
20 m

Abb. 10. Köln, *praetorium*. Frühkaiserzeitlicher Bau. Periode I,2

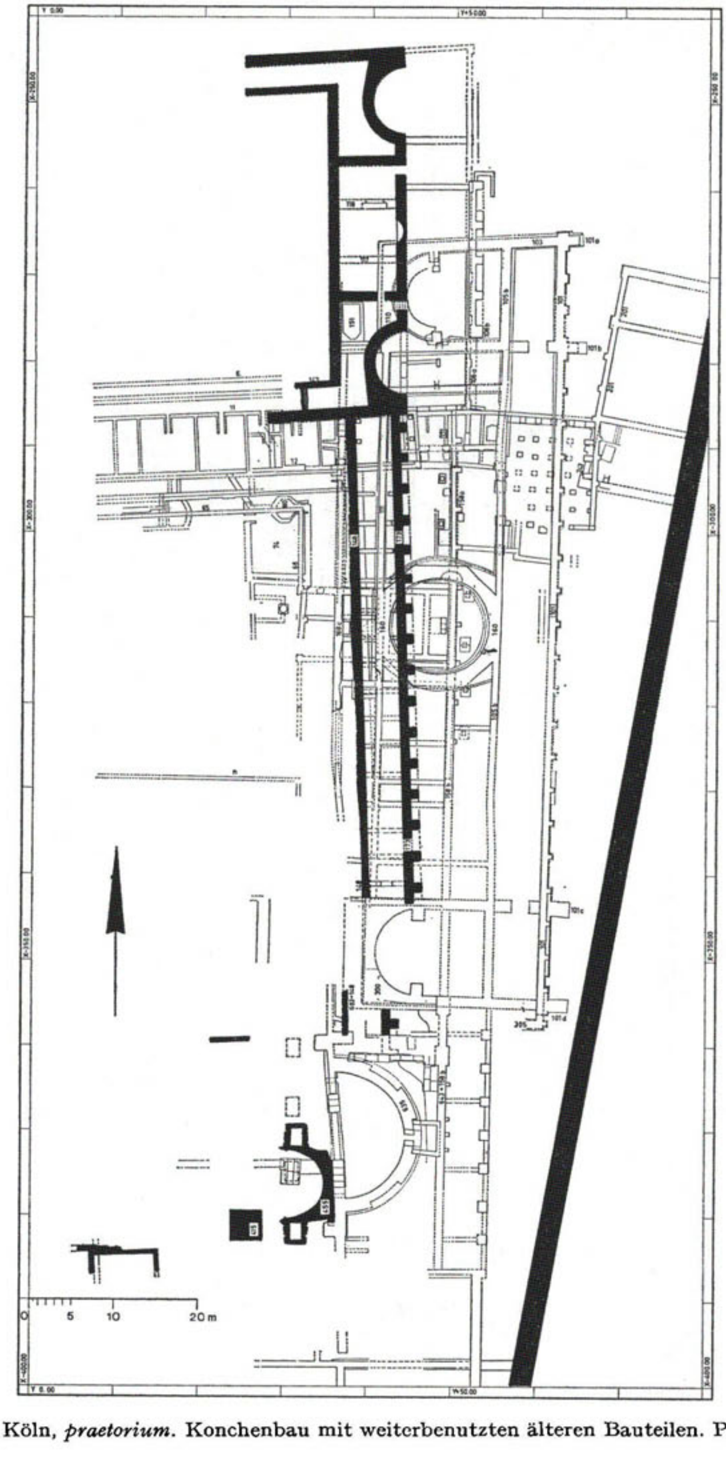


Abb. 11. Köln, *praetorium*. Konchenbau mit weiterbenutzten älteren Bauteilen. Periode II,1

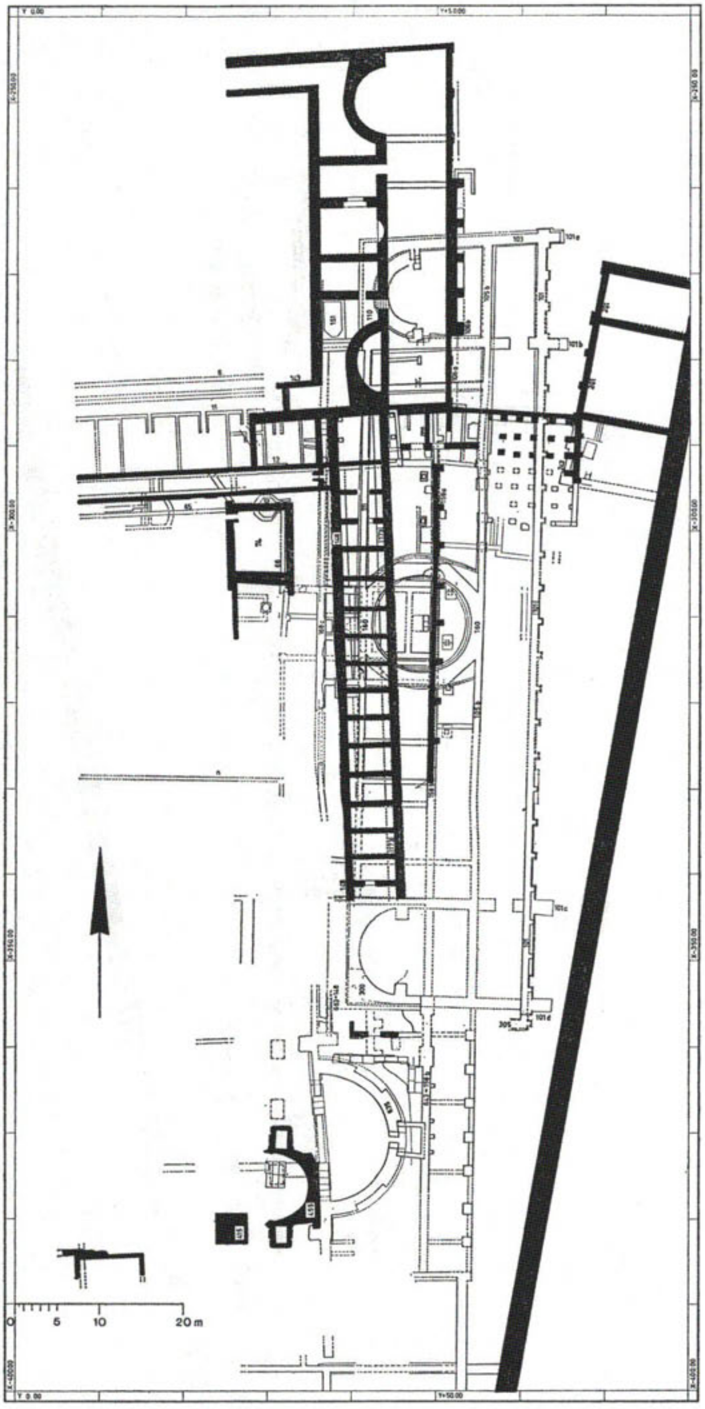

101a
101b
101c
101d
305
0
5
10
20 m

Abb. 12. Köln, *praetorium*. Periode II,6

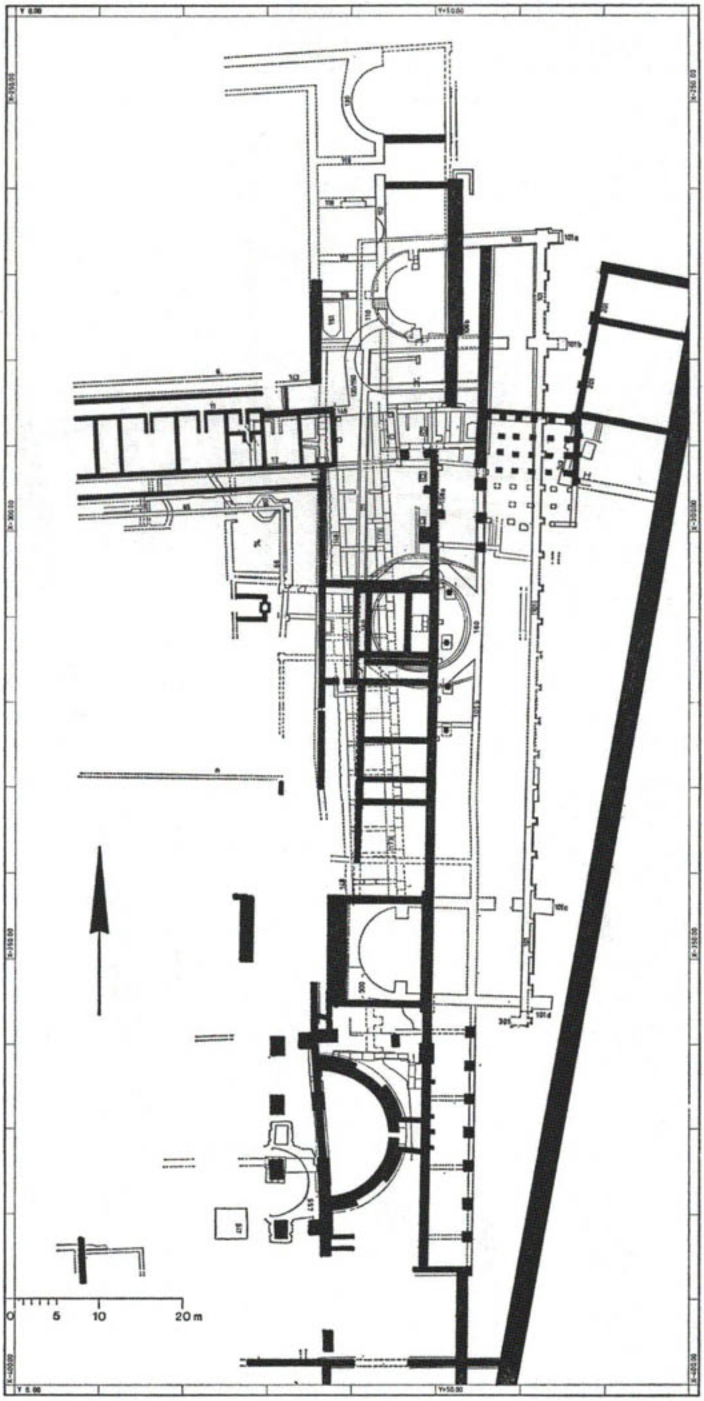

Y 0.00
Y+50.00
0
5
10
20 m

Abb. 13. Köln, *praetorium*. Periode III,1 '*nova facies*'

porticus zur Hafenseite erreicht eine Länge von ca. 95 m, über dem Untergeschoß mit Pfeilern und segmentförmigen Bögen liegt eine 4,50 m breite Galerie mit seitlich angeordneten Flügelbauten. Auf dem Geländeplateau schließen nach Westen Zimmerfluchten mit vorgelagerten Korridoren an. Nach dem Abbruch der dreischiffigen Halle (Periode I, 2) wird an gleicher Stelle eine neue, quergelagerte basilikale Halle mit großer Apsis an der Ostseite errichtet (Abb. 13, 14). Die Baukörper bleiben bis in die 1. Hälfte des 4. Jahrhunderts erhalten, nur werden einzelne Gebäudeteile nach einer Brandkatastrophe wieder aufgebaut.

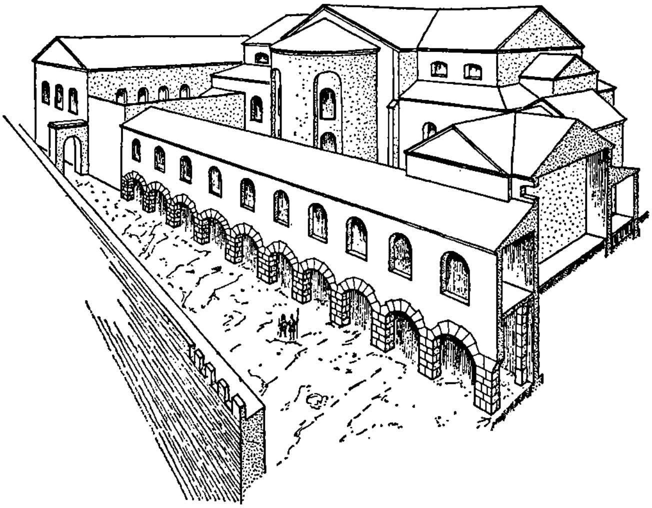


Abb. 14. Köln, *praetorium*. Rekonstruktion Periode III,1

Der Periode III, die eine völlige Neugestaltung des *praetorium* bedeutet, wird die Inschrift eines sonst noch unbekannten Legionslegaten (?) zugeordnet: *DIS CONSER/VATORIB(VS) Q(VINTVS) TAR/QVITIVS CATVL/VS LEG(ATVS) AVG(VSTI) CVIV[S] / CVRA PRAETO[R]/IVM IN RVINA[M CO]/NLAPSVM AD [NO]/VAM FACIEM [EST] RESTITVT[VM].* Archäologische Untersuchungen sprechen dafür, daß diese *nova facies* um 180 n. Chr. anzusetzen ist. Durch Ziegelstempel ist zugleich auch Didius Iulianus bezeugt[30a].

Ausgesondert aus der öffentlichen Bauzone östlich des *cardo maximus* liegt, vermutlich eingefaßt von Wohnvierteln, der Thermenbezirk in der Doppelinsula 7/8-E (Abb. 1). Die bisher aufgedeckten Gebäudeteile und

---

[30] G. Precht, a. O. S. 26.

[30a] CIL XIII 8170 = ILS 2298 = R. Egger, a. O. S. 23, Nr. 42 = B. u. H. Galsterer, Die römischen Steininschriften aus Köln. Wissenschaftliche Kataloge des Römisch-Germanischen Museums Köln, Band II, Köln 1975, S. 14, Nr. 11. Die Inschrift wurde bereits im 16. Jahrhundert an der Stelle des *praetorium* gefunden. Zur Datierung der Periode III: G. Precht, a. O. S. 27.

Grundrisse fügen sich noch nicht zu erkennbaren Baumustern zusammen. O. DOPPELFELD hat 1950 die 15 m breite Konche eines *caldarium* mit *praefurnium* und Hypokausten ausgegraben[31]. Dieser Fund erlaubte die Benennung des öffentlichen Gebäudes, an dessen Südseite vermutlich eine Platzanlage anschloß. Die gegenüber den Straßenfluchten der CCAA verschobene Bauachse der Caldariumskonche kann wegen der Einbindung in den gesamten Baublock nur mit örtlichen Planänderungen erklärt werden. Die bruchstückhaften Funde lassen nur erkennen, daß in den ersten drei Jahrhunderten mehrfache Um- und Neubauten einander ablösten.

In der Bauachse des *praetorium*, gegenüber seiner Rheinfront, erstreckt sich seit dem 2. Jahrhundert auf der Insel ein geschlossenes Bauareal von ca. 480 m^2 (ohne die angrenzenden Freiflächen)[32]. Der Umfang der Bebauung läßt sich aus den ausgegrabenen und sicher zu ergänzenden Bauteilen erschließen (Taf. IX).

Der Baukomplex gliedert sich in zwei nordsüdgerichtete *horrea*, die eine abgeschlossene Platzfläche einfassen (Abb. 15, Taf. X). Die dreischiffigen Speicherbauten sind jeweils ca. 53 m lang und 25 m breit. Der Grundriß ist mit verbreiterter Mittelachse angelegt (Achsmaß: ca. 6,50 × 10,00 × 6,50 m). Die Gesamtanlage nimmt keine Vorgängerbauten oder ältere Baufluchten wieder auf. Die Mauern sind bis zu 1,80 m eingetieft, die Fundamente als *opus caementitium* in die Baugrube ohne Schalung lagenweise eingekippt. Das aufgehende Mauerwerk ist aus hammerrechter Grauwacke hochgezogen, die Fugen sind sauber abgestrichen. Die Außenmauern werden in den Achsen der einzeln gegründeten Pfeiler durch Lisenen (Vorlagen) gegliedert. Gelegentliche Maßunterschiede sind während des Baubetriebs entstanden. Einen festen Boden aus einer Mörtel- oder Plattenschicht hat es vermutlich nicht gegeben. Der Gesamtbefund läßt wahrscheinlich keine Aussagen zur inneren Gliederung mit Tor- und Fensteranlagen zu, da große Teile der Bauanlagen nur als Ausbruchgruben des Mittelalters gefaßt worden sind. Nach Beendigung der Bauarbeiten an den Lagerhäusern ist die Hoffläche mit Brandschutt (spätes 1. Jahrhundert/ frühes 2. Jahrhundert) abgeglichen worden. Diese Planierschicht und die Mauertechnik der *horrea* erlauben eine Datierung des Gesamtkomplexes in das 2. Jahrhundert.

Die beiden Kölner Bauten gehören zu den wenigen bekannten *horrea* dieses Bautyps. Sie gleichen den spätrömischen Beispielen von Veldidena und Trier[33]. Vielleicht lassen sich in Analogie zu den Trierer Anlagen

---

[31] Die Thermengrabung ist noch nicht veröffentlicht; vgl. O. DOPPELFELD, Das römische Köln als Grundlage für die mittelalterliche Stadt, in: Gymnasium, Beihefte 1. Germania Romana I, Römerstädte in Deutschland, Heidelberg 1960, S. 11ff.

[32] Die hier kurz angezeigten Neufunde (1973—1974) gehören zu den Ausgrabungen des Römisch-Germanischen Museums Köln im Bereich der ehemaligen römischen Rheininsel; vgl. H. HELLENKEMPER, Ausgrabungen im Kölner Martinsviertel. Die römischen Bauten, Archäolog. Korrespondenzblatt 4, 1974, S. 245ff.

[33] H. EIDEN, Untersuchungen an den spätrömischen Horrea von St. Irminen in Trier. Mit einem Beitrag von H. MYLIUS, Trierer Zeitschrift f. Geschichte u. Kunst des Trierer Landes u. seiner Nachbargebiete 18, 1949, S. 73ff.; DERS., Ausgrabungen im spätantiken

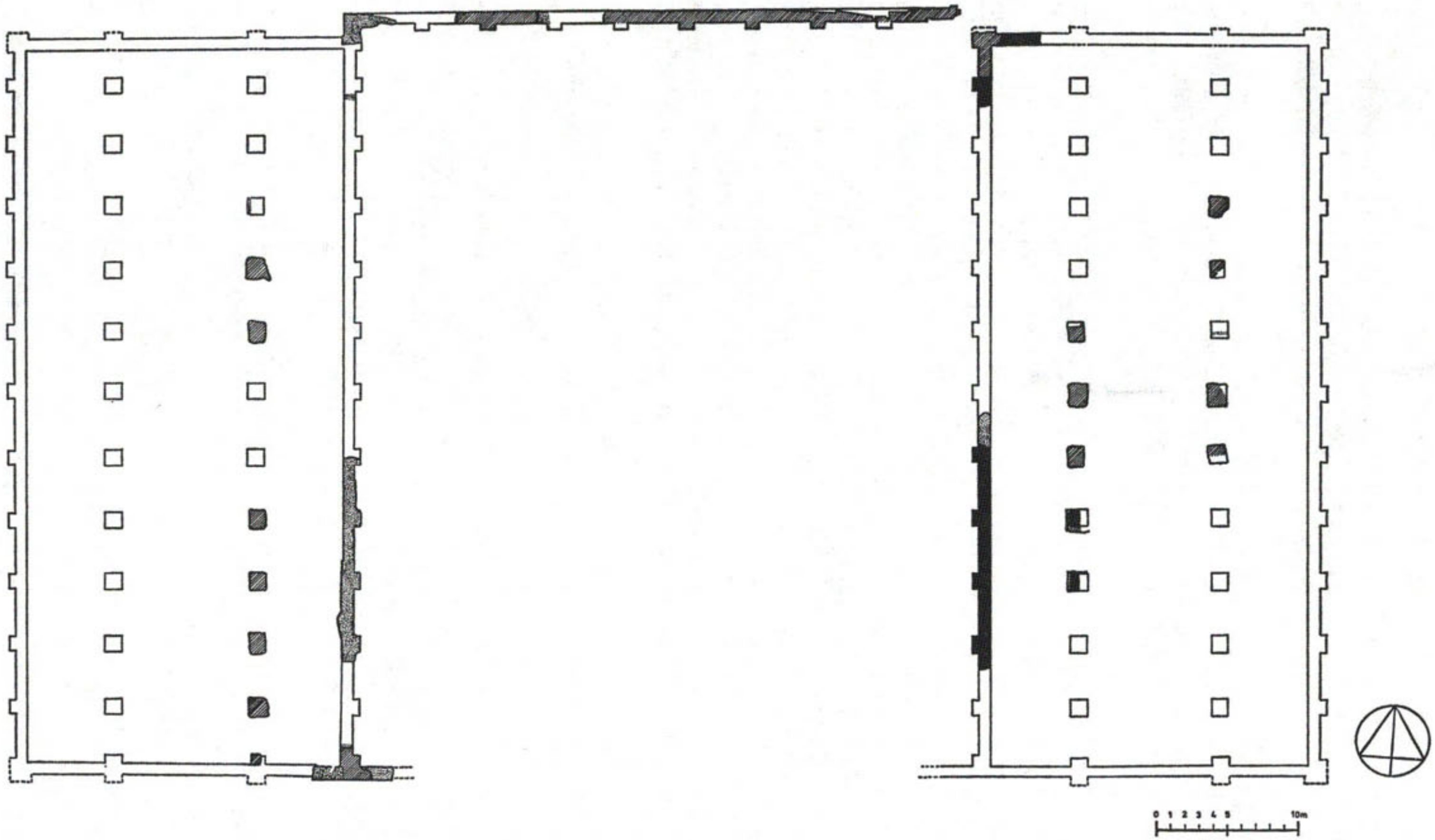


Abb. 15. Köln, Rheinvorstadt — Martinsviertel. *horrea:* Befund und Ergänzungen, Stand 1974

für die Speicherbauten der Rheininsel auch zwei Stockwerke erschließen. Gründungstiefe und Breite der Mauerteile (0,76—0,78 m) sprechen nicht dagegen. Die umbaute Nutzfläche der *horrea* würde annähernd 5000 m² erreichen.

Die verkehrstechnische Anbindung orientiert sich sowohl zur Hafenseite als auch gegen den offenen Strom. Die Verfügungsgewalt über die *horrea* läßt sich vielleicht aus der unmittelbaren Nähe gegenüber der Hafenfront des *praetorium* erklären. Die Speicherbauten gehören wahrscheinlich zu staatlichen Versorgungseinrichtungen.

Ausgrabungen und Bauuntersuchungen in der Kirche St. Georg in den Jahren 1929—1931 und 1956 in ihrer Umgebung ergaben einen weitläufigen römischen Baukomplex an der Rheintalstraße nach Bonn. Ausgangspunkt der Entwicklung war ein nahezu quadratischer Bau von 10 × 10,50 m Seitenlänge aus mörtelgebundener Grauwacke. Der Baukörper wurde mehrfach verändert und umgebaut, nur das Grundmuster blieb erhalten. Ein quadratischer Pfeiler inmitten des Gebäudes (Bau II bis IV) trug wahrscheinlich einen Deckenunterzug. Die Datierung (Bau I: vorclaudisch; Bau II: claudisch-flavisch; Bau III: 2./3. Jh. n. Chr.; Bau IV: 3./4. Jh.), insbesondere der frühe Ansatz, bleibt zu überprüfen. H. v. PETRIKOVITS hat für Bau II die nahe Verwandtschaft zu den Typen spätrömischer *burgi* hervorgehoben und ihn als Beneficiarierstation gedeutet[33a]. Dies läßt sich durch Inschriftenfunde in der näheren Umgebung stützen. Die neueren Ausgrabungsbefunde zeigen, daß der Baukörper in die enge Bebauung einer Häuserzeile des südlichen Vorstadtviertels eingebunden war.

2. Kultbauten: Kapitol, Tempel des Mercurius Augustus, gallorömische Tempel

Literarische Überlieferung, archäologische Untersuchungen und Inschriftenfunde bezeugen in der CCAA zahlreiche Tempel und Heiligtümer. Mag auch der einzelne Befund noch wenig aussagekräftig oder auch nicht völlig gesichert sein, so deutet doch die Reihe der Denkmäler auf einen reichen Bestand von Kultplätzen. Trotz historischer Überlieferung und archäologischer Kenntnis bleibt die Gesamtzahl ungewiß[34].

Trier, in: Neue Ausgrabungen in Deutschland, Berlin 1958, S. 352ff. Eine Gesamtdarstellung römischer Speicheranlagen gibt jetzt: G. E. RICKMAN, Roman Granaries and Store Buildings, Cambridge 1971. Eine Anlage dieses Architekturtyps im Municipium Dardanorum: A. MÓCSY, Pannonia and Upper Moesia. A History of the Middle Danube Provinces of the Roman Empire, London 1974, Taf. 20a.

[33a] O. DOPPELFELD, Zur Vorgeschichte der Georgskirche in Köln. Erster Bericht über die Grabungen der Jahre 1928—1931, in: W. ZIMMERMANN (Hrsg.), Die Kunstdenkmäler des Rheinlands. Beih. 2: Untersuchungen zur frühen Kölner Stadt-, Kunst- und Kirchengeschichte, Essen 1950, S. 90ff. — H. v. PETRIKOVITS, Germania 30, 1952, S. 125ff. — DERS., Das römische Rheinland. Köln-Opladen 1960, S. 74ff.

[34] Erwähnt sei hier nur aus literarischer Überlieferung die *ara Ubiorum* (Tacitus, Ann. I, 39, 57) oder das *delubrum Martis* (Sueton, Vitellius 8). Archäologische Funde und Denkmäler

Die Überlieferung des mittelalterlichen Namens der Kirche St. Maria im Kapitol ('S. Maria in Capitolio') gab seit der frühen Neuzeit immer wieder Anlaß, das Kapitol der römischen Stadt an dieser Stelle zu suchen. H. Rahtgens gelang bei seinen detaillierten Bauuntersuchungen an der Marienkirche Anfang dieses Jahrhunderts der Nachweis, daß das gesamte Langhaus der Kirche auf den Fundamenten eines römischen Großbaues gegründet ist[35]. Umfang (ca. 33 m zu 29,5 m) und Breite (ca. 4 m) der 4,50 m tief in den Rand der Niederterrasse gegründeten Mauern deuteten auf ein öffentliches Gebäude. Seiner Ostseite war ein quergelagerter, höher fundamentierter Mauerblock von 8 m Seitenlänge und 29,5 m Breite vorgelegt. Aus den Fundamentresten rekonstruierte H. Rahtgens einen nach Osten geöffneten Tempel mit Podium und Freitreppe. Er errechnete einen Bau, in dessen Front- 8 und in dessen Langseiten je 9 Säulen standen; die Tempelanlage muß aufgrund der Proportionen eine Gebälkhöhe von ca. 15 m erreicht haben (Abb. 18). O. Doppelfeld konnte 1956 während des Wiederaufbaus des Langhauses der Kirche durch wenige gezielte Tiefschnitte diese Ergebnisse überprüfen und Teile der Cellamauern auffinden[36]. Sie unterteilten in einer Mauerstärke von 1,50 m den Innenbau des Tempels in drei langrechteckige nahezu 25 m tiefe Räume. Eine Fundamentquermauer grenzte den vorderen Teil als Kellerräume ab, die O. Doppelfeld als *favissae* deutet (Abb. 16). Die drei zu ergänzenden *cellae* des aufgehenden Baukörpers ließen im Vergleich mit anderen, gleichartigen Tempelgrundrissen im Westen des römischen Reiches und in Verbindung mit der mittelalterlichen Überlieferung den Schluß zu, daß im Südosten der Kolonie der Tempel der kapitolinischen Trias lag.

E. Kühnemann und W. Binsfeld haben die Umgebung des Tempels untersucht und einen Tempelhof erschlossen[37]. Aus den erhaltenen römischen Baugliedern ließ sich ein 97 × 89 m großer Bezirk rekonstruieren, der die gesamte *insula* einnahm (Abb. 17). Dieser Tempelhof war vermutlich mit Trachyttafeln gepflastert. Seine Umfassungsmauer gliederte sich zur

---

verzeichnen: H. Schoppa, Römische Götterdenkmäler in Köln. Die Denkmäler des römischen Köln, 22, Köln 1959. — K. Parlasca, Die Isis- und Serapisverehrung im römischen Köln, Kölner Jahrb. f. Vor- u. Frühgesch. 1, 1955, S. 18ff. — G. Ristow, Zur Eschatologie auf Denkmälern synkretistisch-orientalischer Mysterienkulte in Köln, Kölner Jahrb. f. Vor- u. Frühgesch. 9, 1967—1968, S. 107ff. — Ders., Denkmäler hellenistischer Mysterienkulte in Kölner Museumsbesitz — Ägyptische Kultgruppe, Kölner Jahrb. f. Vor- u. Frühgesch. 10, 1969, S. 68ff. — Ders., Römische Götterdenkmäler in Köln — Neuerwerbungen und Neufunde, Kölner Jahrb. f. Vor- u. Frühgesch. 11, 1970, S. 79ff. — Ders., Denkmäler hellenistischer Mysterienkulte in Kölner Museumsbesitz — Cybelekult, Kölner Jahrb. f. Vor- u. Frühgesch. 13, 1972—1973, S. 65ff. — Ders., Mithras im römischen Köln. Études préliminaires aux religions orientales dans l'empire romain, 42, Leiden 1974. — E. Schwertheim, Die Denkmäler orientalischer Gottheiten im römischen Deutschland. Études préliminaires aux religions orientales, 40, Leiden 1974, S. 15ff.

[35] H. Rahtgens, S. Maria im Kapitol zu Köln, Düsseldorf 1913, S. 1ff.

[36] O. Doppelfeld, S. Maria im Kapitol, Kölner Jahrb. f. Vor- u. Frühgeschichte 7, 1964, S. 67ff.

[37] E. Kühnemann—W. Binsfeld, Die Grabungen im Kapitolbezirk, Kölner Jahrb. f. Vor- u. Frühgeschichte 8, 1965—66, S. 46ff.

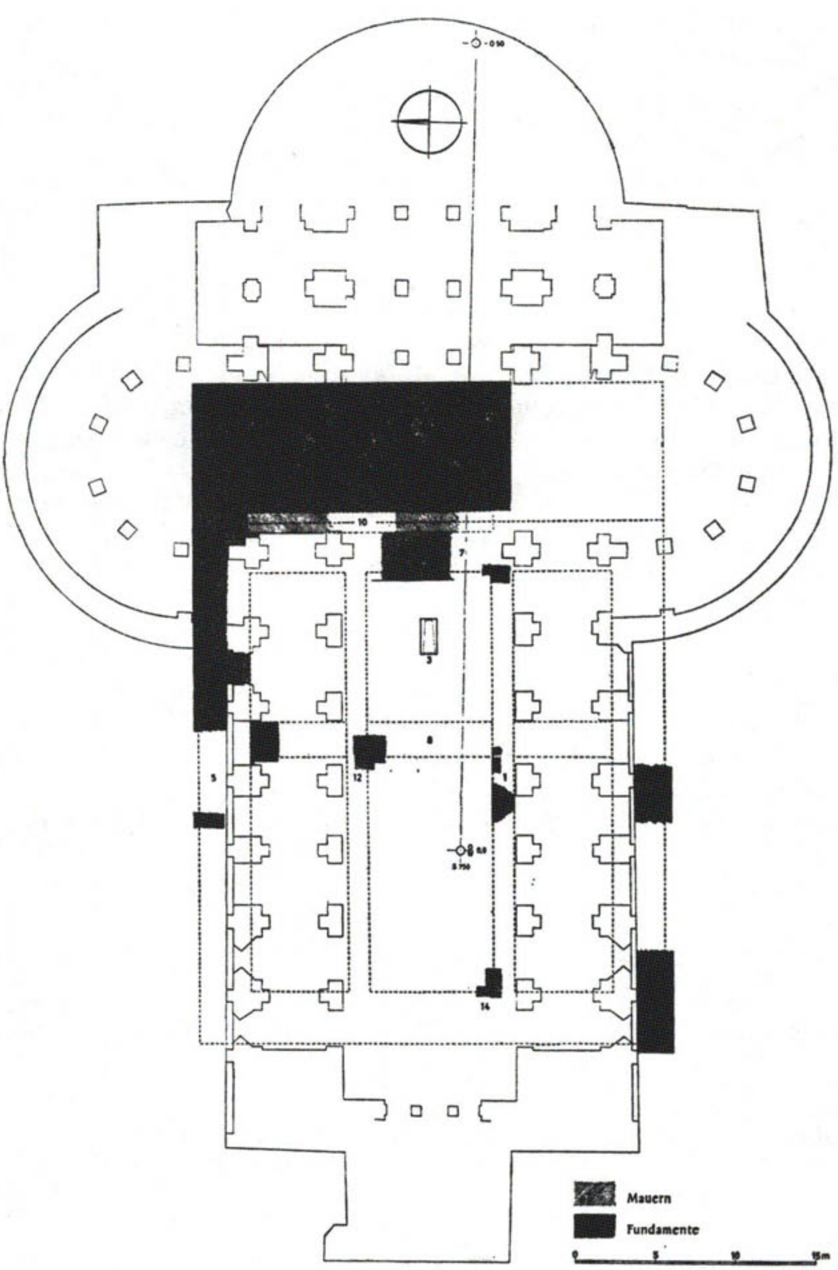

0 10
10
7
3
8
12
1
5
14
S 750
Mauern
Fundamente
0
5
10
15m

Abb. 16. Köln, St. Maria im Kapitol. Befundplan des Tempels

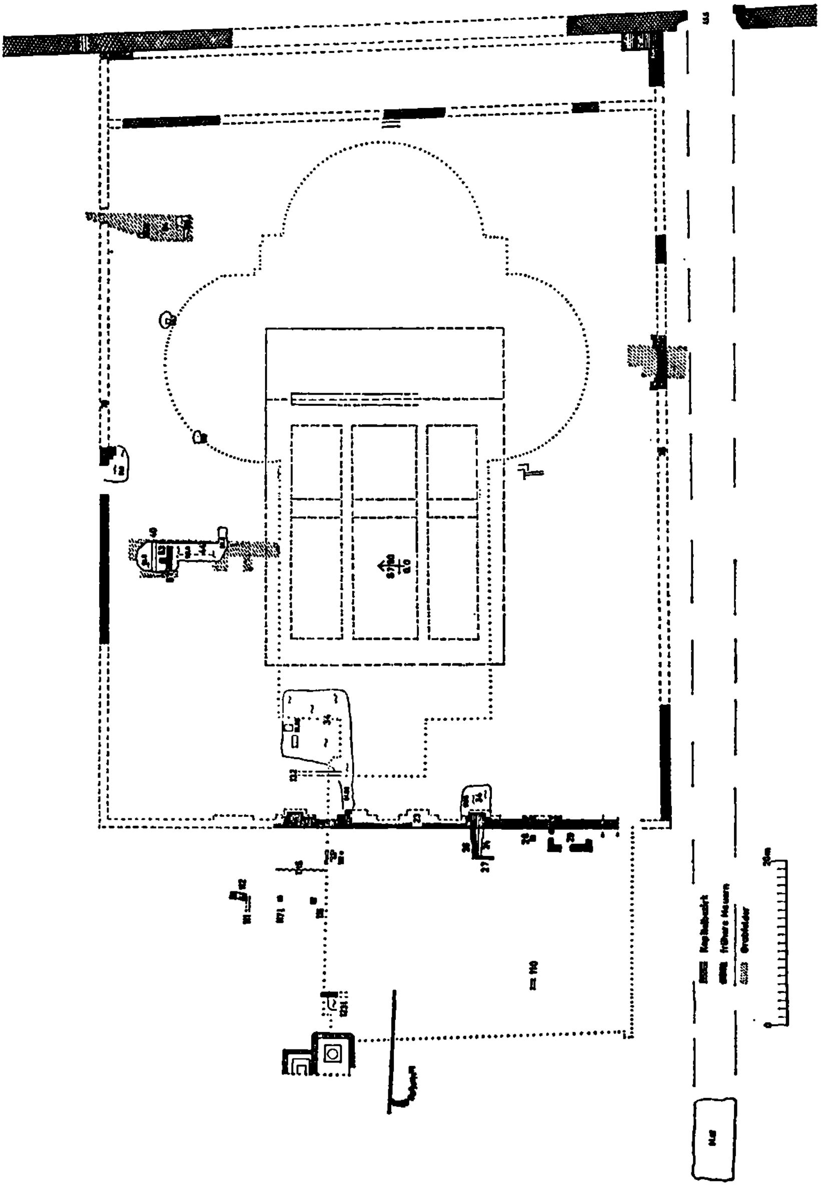

Kapitolbezirk
frühere Mauern
Grabfelder
0
20m

Abb. 17. Köln, Kapitol der CCAA. Befundplan des Tempelbezirks

Hofseite in Pfeiler und Trabanten; die inneren Nischen waren rot verputzt. Es gab sicherlich mehrere Zugänge, bisher ist jedoch nur ein 3,60 m breites Tor in der Nordmauer bekannt.

Die Datierung des *capitolium* läßt sich nur aus der Kombination verschiedener Befunde und Argumente gewinnen. Die Funde aus den Ausgrabungen in der *area* stammen überwiegend aus der ersten Hälfte des 1. Jahrhunderts und reichen nur wenig in das 2. Jahrhundert hinein, sie geben somit einen terminus post quem non für die *area*. Die Gefäßkeramik aus einer Grube des 2. Jahrhunderts deutet offenbar auf spätere Bodeneingriffe innerhalb des Tempelbezirkes hin. Aus den Fundamentbereichen des Tempels barg H. Rahtgens flavische Keramik. Wenn die Vermutung richtig ist, daß die Errichtung der *capitolia* ein Sonderrecht der *coloniae* gewesen ist, dann ergibt sich für die Baumaßnahmen als zusätzlicher terminus das Jahr 50 n. Chr., d. h. die Erhebung der Siedlung zur Kolonie. Die sehr solide Bautechnik spricht zusätzlich für einen Ansatz in flavischer Zeit.

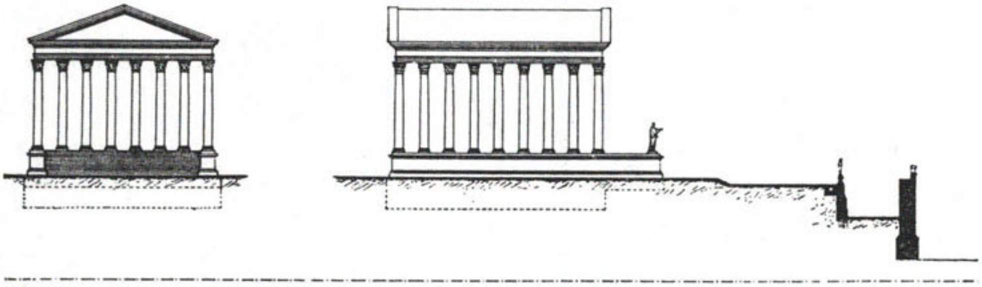


Abb. 18. Köln, Kapitol der CCAA. Rekonstruktionsversuch

Der traditionelle Platz des Tempels im Bereich des *forum* war vermutlich bereits durch ein anderes Staatsheiligtum in Anspruch genommen. So hat man das Kapitol in den Stadtprospekt am Hafen gelegt, offenbar auch in der Absicht, eine repräsentative Architekturfassade an der Ostseite der Stadt innerhalb der öffentlichen Bauzone einzugliedern. Die hier vermuteten römischen Planungsvorstellungen entsprächen einer durchaus gewollten Propaganda, die ja in den Kolonieschöpfungen *effigies parvae simulacraque populi Romani* (Gellius XVI 13,9) und *propugnacula imperii* (Cicero, leg. agr. 2,73) sah.

Einige Details der römischen Bebauung in der *insula* J 1 sind durch neue Ausgrabungen unter dem Dom im südlichen Querschiff bekannt geworden. Mauerteile eines Bauwerkes der Principatszeit lassen in einer vorläufigen zeichnerischen Rekonstruktion einen Tempel erkennen, zu dem die Bauinschrift CIL XIII 8236 gehören könnte[38]. Sie bezieht sich auf einen

---

[38] *Merc]urio August[o] / [---imper]atoris Titi Caesari[s---] / [---] templum a fundament[is ---] / [---mace]riem in circum itu et aedificis [---]*, CIL XIII 8236 = ILS 3191.

B. u. H. Galsterer, Die römischen Steininschriften aus Köln. Wissenschaftliche Kataloge des Römisch-Germanischen Museums Köln, Band II, Köln 1975, S. 35, Nr. 121 schlagen

Tempel des Mercurius Augustus, der unter Vespasian umfassend neu gestaltet wurde. Der ca. 10,80 × 10,50 m messende Bau lag in der Flußaue mit einem nach Osten vermutlich offenen Kellergeschoß[39]. Balkenlöcher für den Holzboden der *cella* blieben erhalten. Die Mauertechnik gleicht jener der Stadtmauer und gehört wohl noch in das 1. Jahrhundert. Die Außenwände des Tempels scheinen glatt gewesen zu sein; im Inneren hatten die Seitenwände je vier Vorlagen, vielleicht mit einer Säulengliederung. Ob ursprünglich an der Westseite eine Vorhalle gelegen hat, bleibt bisher offen.

An der Westseite gliedert sich die Bebauung der Kolonie in schmale, rechteckige *insulae* von Norden nach Süden. In der Doppelinsula K 7/8 liegen zwei nahezu plan- und maßgleiche Gebäude im Abstand von 15,40 m parallel nebeneinander (Abb. 1). In ein 28,60 m zu 18,25 m lichtes, über 5 m tief fundamentiertes Mauergeviert sind nach Westen verschoben kleinere, gleich breite Rechtecke einbeschrieben. An der Westseite lagen kleinere Räume, deren ungefähre Größe sich durch ihren Abstand zur Stadtmauer ergibt. Der Umfang der freigelegten Fundamente schließt eine private Bebauung aus. Die Gebäudegrundrisse gehören vermutlich zum Typus gallorömischer Tempel, wie sie aus anderen Orten Niedergermaniens bekannt sind. Offenbar liegt hier einer der Kultplätze der einheimischen Bevölkerung innerhalb des umwehrten Koloniegebiets.

IV. Privatbauten: Stadthäuser und villae rusticae

In großflächigen Ausgrabungen der Jahre 1969—1971 konnte G. Precht zum erstenmal in einem größeren Ausschnitt die Struktur der Wohnviertel untersuchen[41]. Die Untersuchungsergebnisse im Nordosten der Stadt sind allerdings nur teilweise repräsentativ für die übrige Wohnbebauung der Kolonie, da diese *insulae* vielleicht gesondert ausge-

---

als Ergänzung der Inschrift vor: *[Merc]urio August[o] / [pro salute imper]atoris Titi Caesari[s divi f(ili) Vespasiani Aug(usti)] / [---] templum a fundament[is ---] / [---et mace]riem in circumitu et aedificis [faciundum curavit].* B. u. H. Galsterer erschließen aus Zeile 2 eine Länge der Inschrift von 2,5—3 m und schlagen vor, die drei ursprünglichen Inschriftplatten dem Eingangstor der Umfassungsmauer und nicht dem Tempel zuzuweisen. Eine Entscheidung läßt sich erst nach der zeichnerischen Wiederherstellung der Tempelfront treffen. Der ältere Ergänzungsvorschlag: U. Kahrstedt, Die Inschrift Dessau Nr. 3191 und der unterirdische Dom, Kölner Domblatt 2—3, 1948, S. 165—168.

[39] O. Doppelfeld, Die Domgrabung XV, Kölner Domblatt 21—22, 1963, S. 105ff.; W. Weyres, Die Domgrabung XIX. Kölner Domblatt 36—37, 1973, S. 92—100.

[40] Diese Anlagen wurden 1962 bei Tiefbaumaßnahmen aufgenommen, sind aber noch nicht veröffentlicht.

[41] G. Precht, Die Ausgrabungen um den Kölner Dom. Vorbericht über die Untersuchungen 1969/70, Kölner Jahrb. f. Vor- u. Frühgeschichte 12, 1971, S. 52—64.

wiesene Bauareale der öffentlichen Hand waren. Die ältesten faßbaren Bauspuren, vermutlich aus dem 1. und 2. Jahrzehnt des 1. Jahrhunderts, lassen eine deutliche Parzellierung in der *insula* H 1 erkennen (Abb. 19). Wenn auch die Grundrisse der Bauten nie ganz in ihren Grenzen erfaßt werden konnten, so zeigten sie doch wichtige Merkmale: Holzpfostenkonstruktionen mit Schwellriegeln, Ständerkonstruktionen auf Schwellbalken, Grauwacke- und Trachytsteinfundamente mit aufgehender Fachwerkkonstruktion und Stampflehm in den Gefachen. Diese früheste Bebauung ist wohl bei einem Schadensfeuer im 2. Jahrzehnt des 1. Jahrhunderts untergegangen. Parzellierung und Ausrichtung der Bauten in diesen *insulae* unterliegen bereits den Normen der Siedlungslimitation. Eine ähnliche Ausrichtung und Unterteilung zeigen die zeitgleichen Bauten der *insula* XXX in Augusta Raurica.

Vor einer Neubebauung der *insula* blieb das Gelände offenbar eine geraume Zeit als Trümmerstelle liegen, bis der Brandschutt vor allem an der Niederterrassenkante eingeebnet und mit Schutt und Kies abgeglichen wurde. Das hergerichtete Baugelände der *insulae* H 1 und J 1 wurde um die Mitte des 1. Jahrhunderts (d. h. zur Zeit der Verleihung der Stadtrechte an die Siedlung) neu parzelliert (Abb. 20). Die Bauten der *insula* H 1 entlang des *cardo* entsprechen einer strengen Ordnung längsrechteckiger Häuser mit Mittelstützenreihe oder innerer konstruktiver Wandgliederung. Der Hausreihe war im Westen und Norden der *insula* vermutlich eine Kolonnade vorgelegt. Der zweischiffige Hallenhaustyp mit einer bis zu 220 m^2 umbauten Grundfläche könnte ein frühes Lagerhaus gewesen sein. In der *insula* J 1 entstand wohl zur gleichen Zeit u. a. ein Atriumhaus mit einer Grundfläche von ca. 1400 m^2 (Abb. 21). Zur Straßenseite war ein Laubengang vorgelegt, hinter dem sich Läden öffneten. Vom Atrium aus führte ein Gang zum Peristyl, das dreiseitig umbaut war. Auf die Mauersockel des Atriumhauses war Lehmstampfwerk gesetzt worden. Die verputzten Wände verschiedener Räume trugen farbige Panneaux und Genreszenen[42]. Gegen Ende des 1. Jahrhunderts wurde das Haus vollständig neu errichtet und der Bauplan in Teilen geändert. In den folgenden Jahrhunderten wurden noch mehrfach Umbauten und Erweiterungen vorgenommen, nur das Peristyl blieb weitgehend unverändert bis in das 4. Jahrhundert erhalten.

Auch an den übrigen Häusern des Viertels wurden seit dem 2. Jahrhundert Um- und Einbauten vorgenommen, durch die die ursprünglichen Grundrißgliederungen zum Teil verloren gingen. Einige Grundstücksparzellen wurden geteilt. Neu war der Einbau von Kellerräumen und Heizungsanlagen (Taf. VIII).

---

[42] G. Precht, Jüngste Ausgrabungsergebnisse und Rekonstruktion eines Stadtviertels im Nordosten der römischen Stadt, in: Rom am Dom. Ausgrabungen des Römisch-Germanischen Museums Köln, Köln o. J. (1970), S. 13ff. — A. Linfert, Römische Wandmalereien aus der Grabung am Kölner Dom, Kölner Jahrb. f. Vor- u. Frühgesch. 13, 1972—1973, S. 65ff. — Ders., Römische Wandmalerei der nordwestlichen Provinzen, Köln 1975.

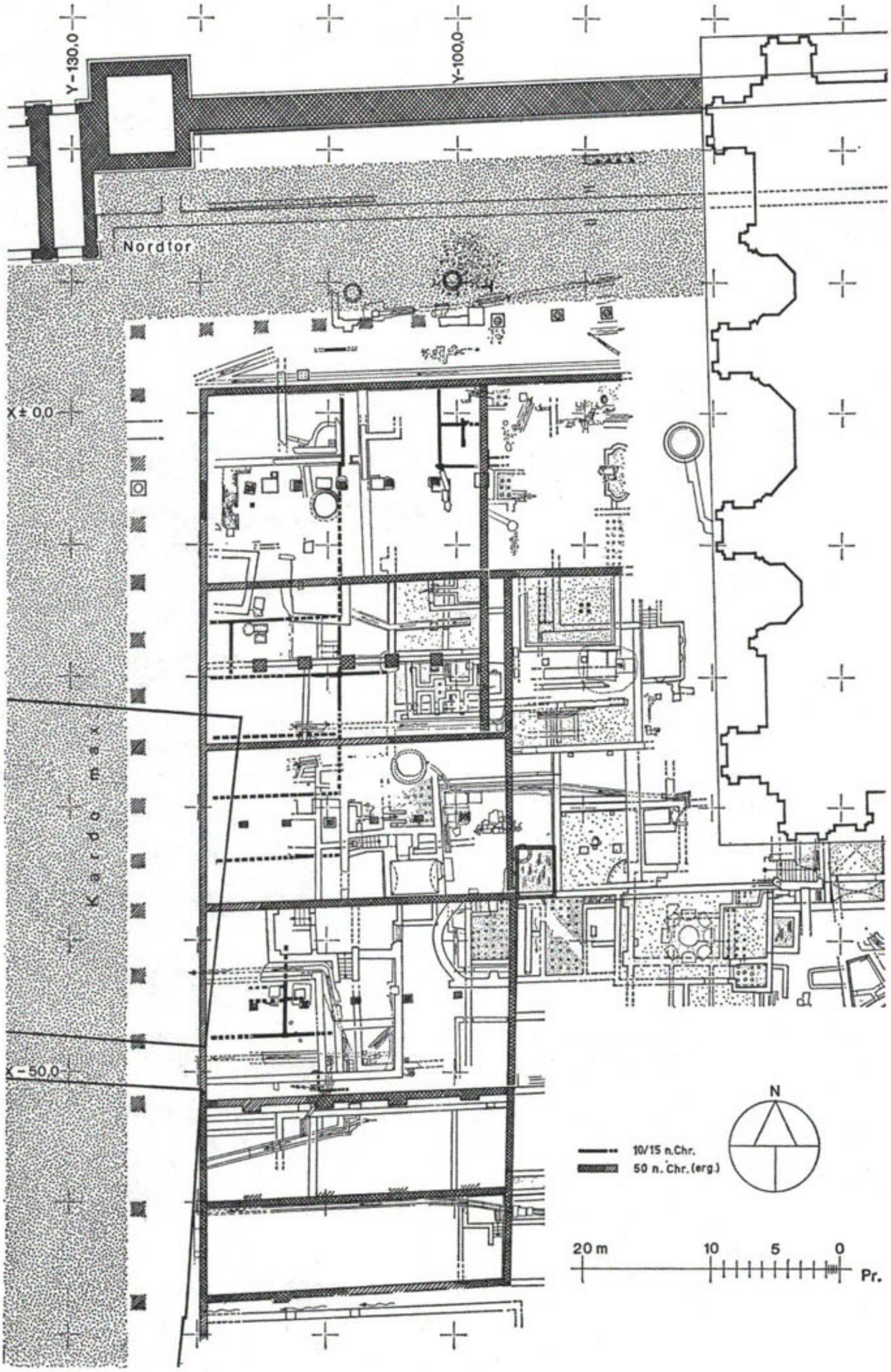

Y-130,0
Y-100,0
Nordtor
X± 0,0
Kardo max
X-50,0
10/15 n.Chr.
50 n. Chr. (erg.)
N
20 m
10
5
0
Pr.

Abb. 19. Köln, westlich des Domes. Frührömische Bebauung in der *insula* H 1 der CCAA

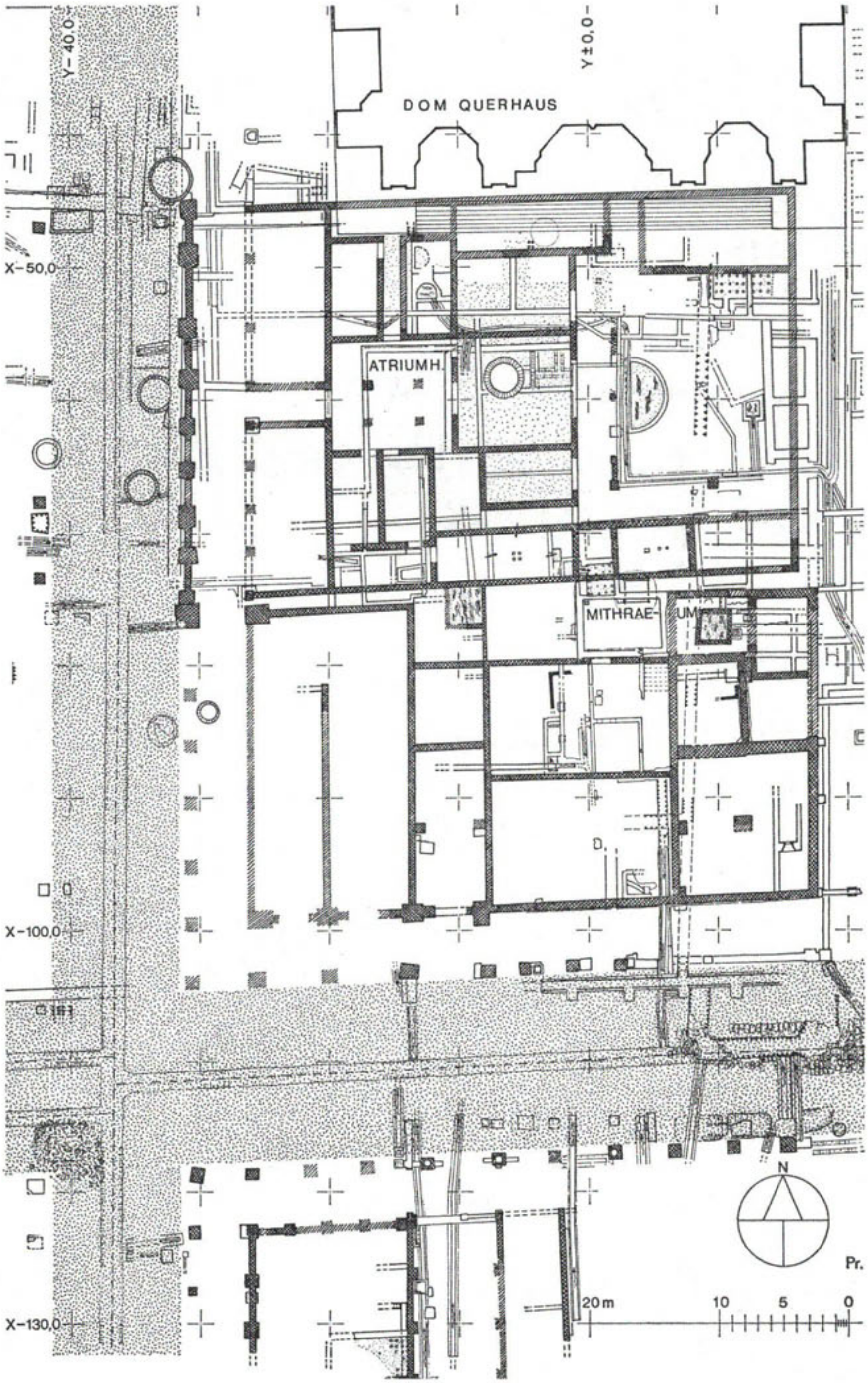

Y-40,0
Y±0,0
DOM QUERHAUS
X-50,0
ATRIUMH.
MITHRAE-UM
X-100,0
X-130,0
N
Pr.
20m
10
5
0

Abb. 20. Köln, südlich des Domes. Römische Bebauung in der *insula* J 1 der CCAA

Östlich des Atriumhauses schloß sich das Haus mit dem Bacchusmosaik an[43]. Die reiche Stadtvilla bedeckte im 3. Jahrhundert eine Grundfläche von mindestens 3400 m² (Abb. 22, 23). Die Vorgängerbauten zeigten vermutlich die gleiche Grundrißgestaltung. Mehr als zwanzig Räume gruppierten sich um ein Gartenperistyl. Im Westflügel lag in der Symmetrieachse des Hauses der *oecus* mit dem Bacchusmosaik. Weitere mit Mosaiken ausgelegte Räume schlossen am Nordflügel an.

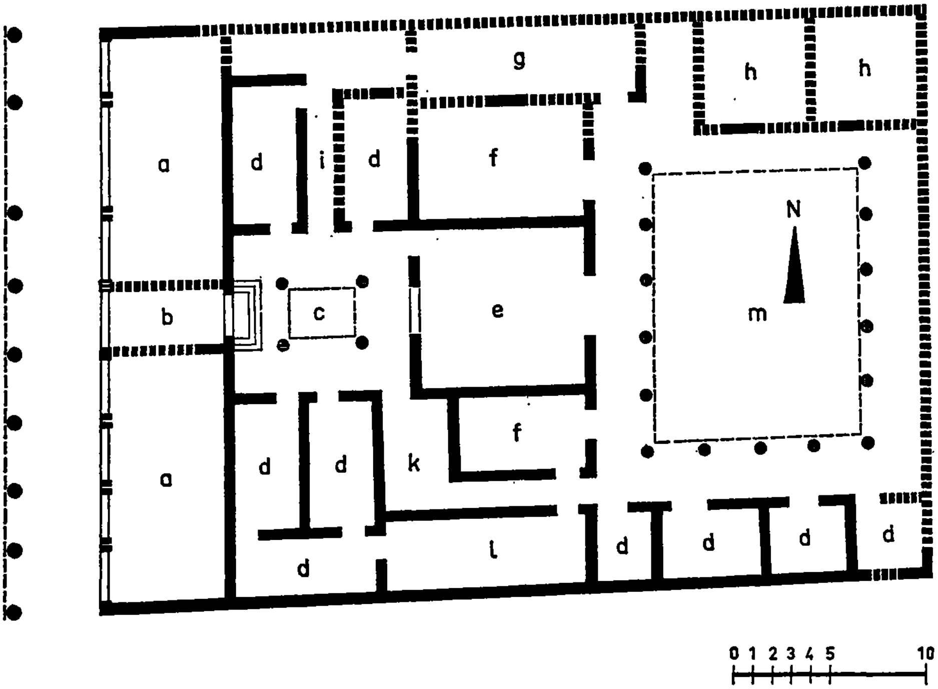


Abb. 21. Köln. Atriumhaus (ergänzt) in der *insula* J 1 der CCAA

Andere Privathäuser in der Stadt, vor allem westlich des *cardo maximus*, sind nur in Teilen bekannt und lassen keine Schlüsse auf die Grundrißgestaltung zu. Die gleichmäßige topographische Streuung von Mosaikresten und Malereifragmenten deutet aber an, daß auch in weniger bekannten *insulae* während des 2. und 3. Jahrhunderts mit soliden Bauten in gehobener Ausstattung zu rechnen ist.

Im Weichbild der CCAA sind zahlreiche römische Siedlungsstellen bekannt, die zumeist zu *villae rusticae* gehören. F. Fremersdorf hat die

---

[43] F. Fremersdorf, Das römische Haus mit dem Dionysosmosaik vor dem Südportal des Kölner Domes, Berlin 1956. — K. Parlasca, Bemerkungen zum römischen Peristylhaus beim Kölner Dom und seinem Mosaik, Germania 37, 1959, S. 155ff. — H. G. Horn, Mysteriensymbolik auf dem Kölner Dionysosmosaik. Beihefte Bonner Jahrb. Bd. 33, Bonn 1972.

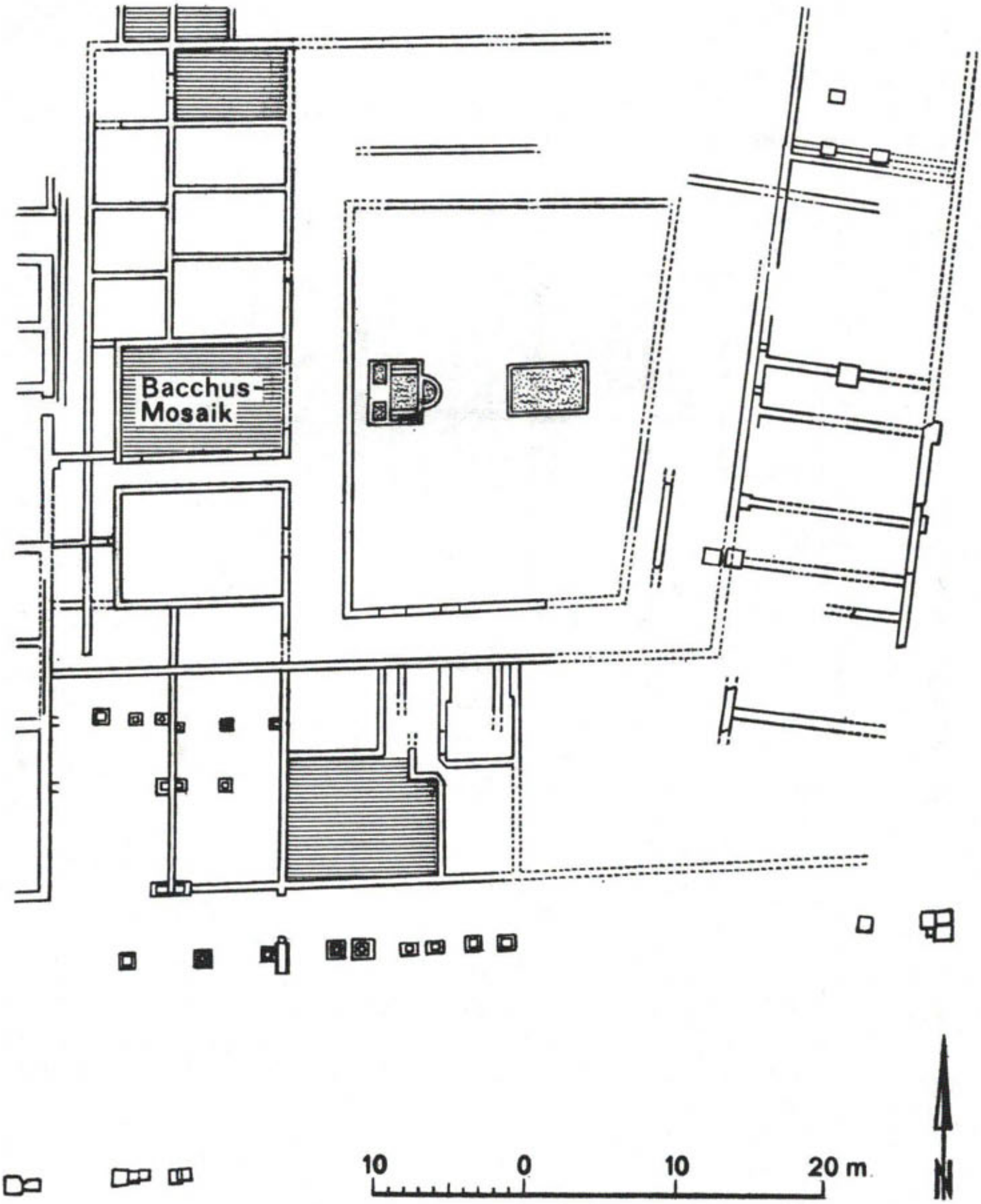

Bacchus-
Mosaik
10
0
10
20 m
N

Abb. 22. Köln. Haus mit Bacchusmosaik in der *insula* J 1 der CCAA

villa in Köln-Müngersdorf ausgegraben und die zugehörigen Wirtschaftsbauten erschlossen (Abb. 24—27). Neben der Porticus-Villa mit vorgezogenen seitlichen Risaliten konnte er Gesindehaus, Trockenspeicher, Schuppen, Ställe, Keller und Feldscheune untersuchen[44]. Ähnlich gegliedert dürfte der Gutshof in Köln-Braunsfeld gewesen sein (Abb. 28)[45]. Reiche Grabausstattungen in unmittelbarer Nähe verschiedener Siedlungsstellen lassen als

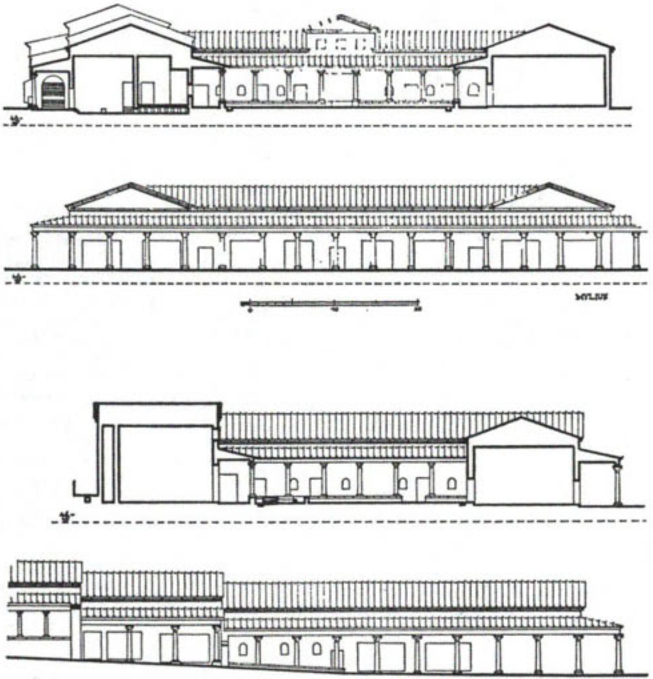


Abb. 23. Köln, Haus mit dem Bacchusmosaik. Rekonstruktion

Besitzer der Villenbauten eine wohlhabende Bevölkerungsschicht vermuten, die wahrscheinlich einen Großteil der Kölner Decurionen stellte. Die Architektur der *villae rusticae* bleibt dem Baukanon der auch aus anderen Teilen Niedergermaniens bekannten Bautypen verhaftet[46].

---

[44] F. Fremersdorf, Der römische Gutshof Köln-Müngersdorf, Röm.-Germ. Forschungen Bd. 6, Berlin-Leipzig 1933.

[45] F. Fremersdorf, Der römische Gutshof in der Stolberger Straße zu Köln-Braunsfeld, Bonner Jahrb. 135, 1930, S. 109ff. — O. Doppelfeld, Das Diatretglas aus dem Gräberbezirk des römischen Gutshofs von Köln-Braunsfeld, Kölner Jahrb. f. Vor- u. Frühgesch. 5, 1960—1961, S. 7ff.

[46] Vgl. H. Hinz, Zur Bauweise der Villa rustica. Gymnasium Beih. 7, Germania Romana III. Römisches Leben auf germanischem Boden, Heidelberg 1970, S. 15ff.

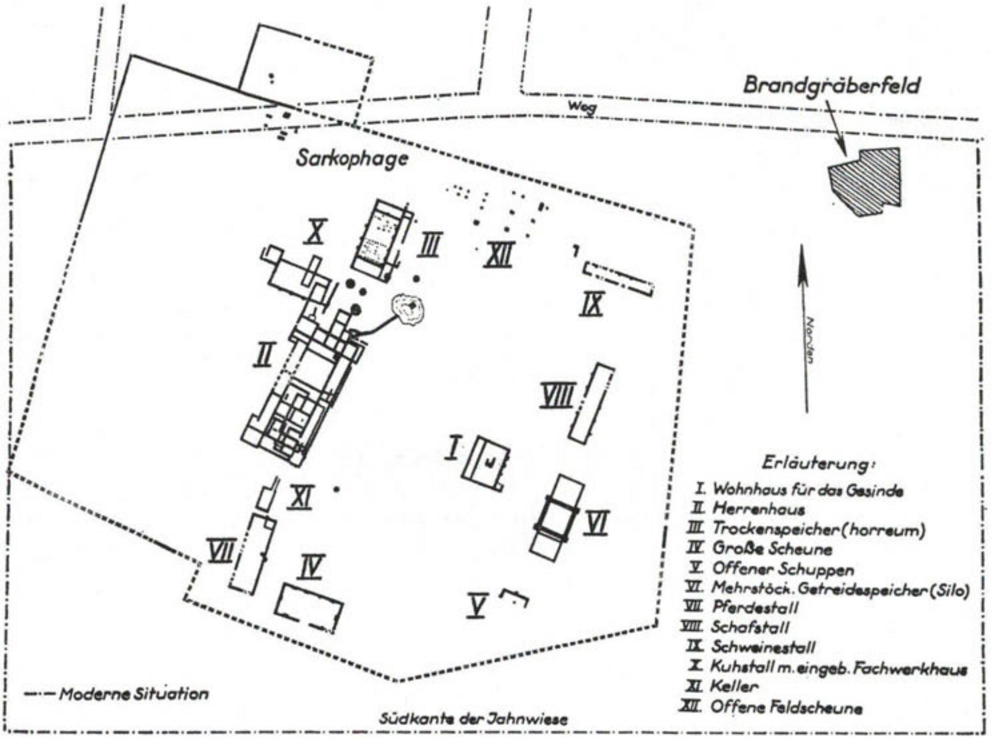

Brandgräberfeld
Weg
Sarkophage
X
III
XII
IX
II
VIII
I
XI
VI
VII
IV
V
Norden
Erläuterung:
I Wohnhaus für das Gesinde
II Herrenhaus
III Trockenspeicher (horreum)
IV Große Scheune
V Offener Schuppen
VI Mehrstöck. Getreidespeicher (Silo)
VII Pferdestall
VIII Schafstall
IX Schweinestall
X Kuhstall m. eingeb. Fachwerkhaus
XI Keller
XII Offene Feldscheune
Moderne Situation
Südkante der Jahnwiese

Abb. 24. Gutshof Köln-Müngersdorf. Übersichtsplan

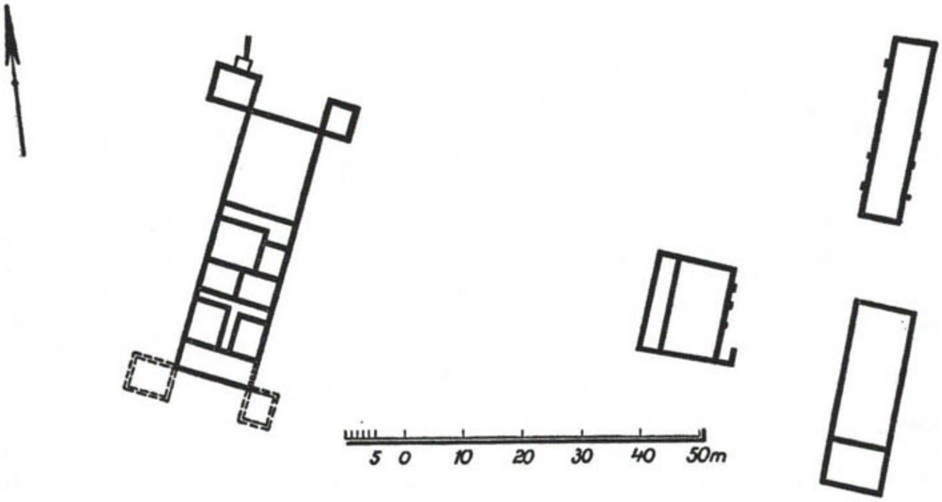
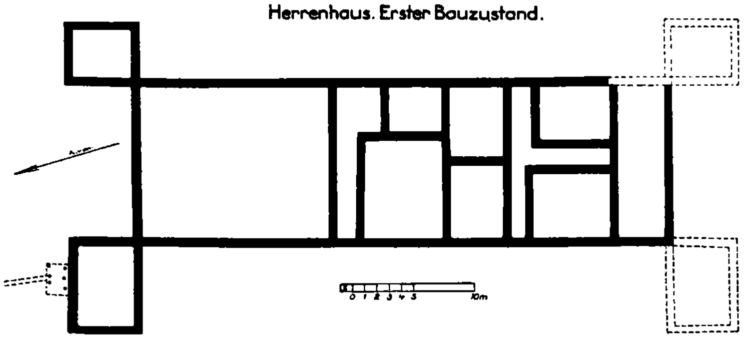
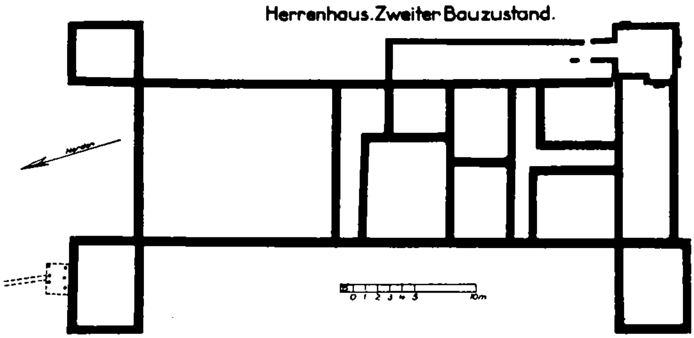

5 0 10 20 30 40 50m

Abb. 25. Gutshof Köln-Müngersdorf. Bauzustand um 50 n. Chr.


Herrenhaus. Erster Bauzustand.


Herrenhaus. Zweiter Bauzustand.

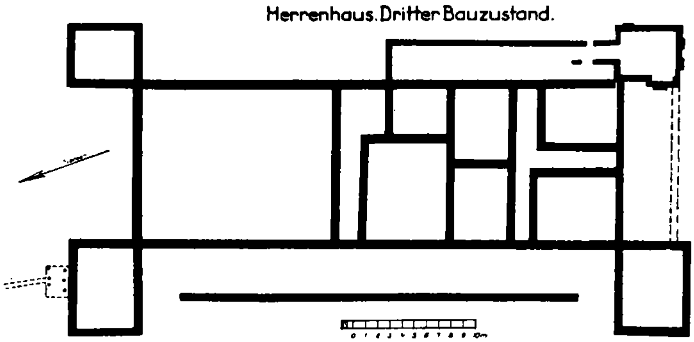
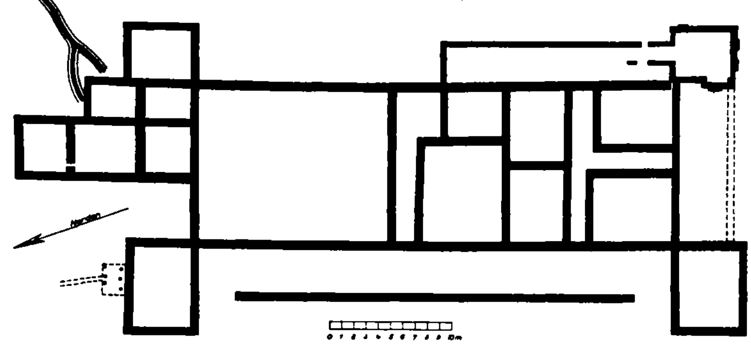
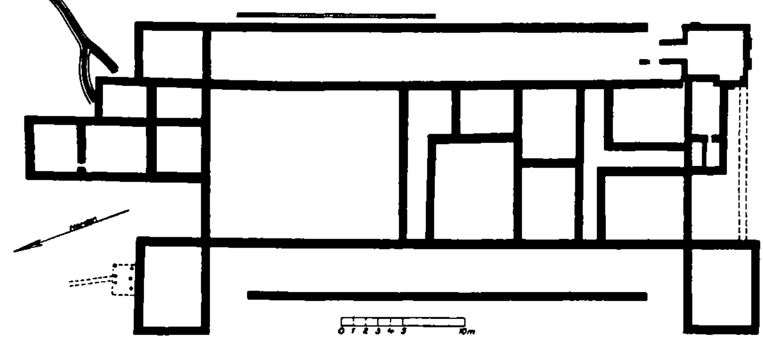

Herrenhaus. Dritter Bauzustand.
0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10m

Abb. 26. Gutshof Köln-Müngersdorf. Herrenhaus, Bauzustand I—III

Herrenhaus. Vierter Bauzustand.


Norden
0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10m

Herrenhaus. Fünfter Bauzustand.


Norden
0 1 2 3 4 5 10m

Herrenhaus. Sechster Bauzustand.

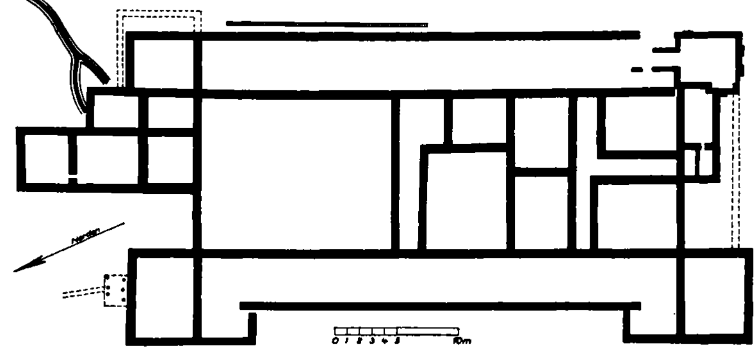

Norden
0 1 2 3 4 5 10m

Abb. 27. Gutshof Köln-Müngersdorf. Herrenhaus, Bauzustand IV—VI

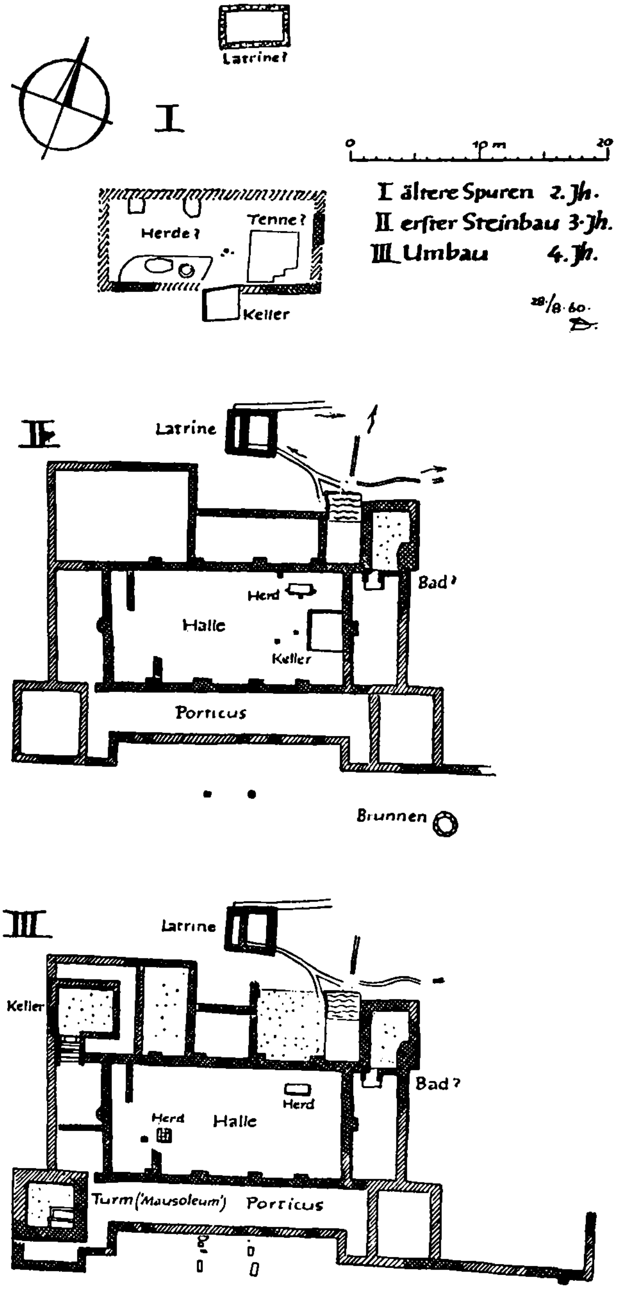

Latrine?
I
0 10 m 20
I ältere Spuren 2. Jh.
II erster Steinbau 3. Jh.
III Umbau 4. Jh.
Herde?
Tenne?
Keller
28/8. 60.
II
Latrine
Bad?
Herd
Halle
Keller
Porticus
Brunnen
III
Latrine
Keller
Bad?
Herd
Herd
Halle
Turm ('Mausoleum')
Porticus

Abb. 28. Köln-Braunsfeld. Gutshof Stolberger Straße

V. Zusammenfassung

Ursprung, Herkunft und Vermittlung der Architekturvorlagen lassen sich nur in wenigen Beispielen benennen. Doch in allen Ableitungen zeigt sich fast immer die gleiche Wurzel: Mittel- und Oberitalien. Vermittler ist in dieser Frühzeit, im 1. Jahrhundert, das Militär. An diesen Beispielen tritt am deutlichsten die zivilisatorische Kraft des römischen Heeres hervor.

Stadtmauer und Torbauten der CCAA (seit claudischer Zeit) zeigen den Stand der Festungsbaukunst auf: Klare Linienführung, ausgereiftes bautechnisches Können, selbst ökonomische Handhabung — ablesbar an den schmaleren inneren Mauerteilen der Türme — lassen das Bauwerk trotz unterschiedlicher Qualität der Bauausführung (vielleicht bedingt durch lange Bauzeit, finanzielle Engpässe oder Wechsel der Bauhütte) als geschlossenen Komplex erkennen.

Das *praetorium* (Periode I—III), von Truppeneinheiten gebaut, scheint auch aus Einzelelementen zusammengesetzt, die in der Militärarchitektur entwickelt wurden.

Die öffentlichen Plätze und ihre Gestaltung gehören zu den nur wenig bekannten und beachteten architektonischen Einheiten. Die Temenosmauer umzog das Kapitol und schloß einen Freiraum ab, nur durch Tore von den angrenzenden Straßen her zu betreten. Die Freizone am Mercurius Augustus-Tempel war offenbar nur knapp bemessen und zumindest an der Südseite von den anliegenden Häusern stark eingeengt. Die Flügelbauten des *praetorium* gruppierten sich vielleicht bis an den *cardo* um eine Platzanlage in der Art eines Peristyls. Stapelplätze als Wirtschaftsanlagen können jetzt durch neue Befunde auf der Rheininsel erschlossen werden. Der Forumsbezirk in der Stadtmitte scheint eine Addition von Freianlagen gewesen zu sein. Doch die Gliederungselemente, wie Brunnen, Piscinen, Nymphäen, Statuen und Ehreninschriften, bestimmten die Gestalt und den Charakter der Plätze. Sie lassen sich nur als seltene, verschleppte Zeugnisse benennen.

Der Anteil und Verbrauch von Steinmaterial steigert sich seit spätaugusteisch-tiberischer Zeit. Ein Höhepunkt liegt vielleicht bereits im 2. Jahrhundert. Seit dieser Zeit scheinen vor allem die großen öffentlichen Bauvorhaben abgeschlossen. In der Folgezeit nimmt das Bauvolumen offenbar ab, und zugleich wird in verstärktem Maße Altmaterial verarbeitet. Doch können diese pauschalen Schätzungen auf den Mangel an monumentalen Denkmälern des 3. Jahrhunderts und fehlende Möglichkeiten einer Klassifizierung zurückzuführen sein. Eine ähnliche Stagnation, möglicherweise auch ein Rückgang, zeichnet sich offenbar auch im epigraphischen Material ab.

Das Steinmaterial stammt vermutlich in erster Linie aus den Brüchen, die das Militär aufgeschlossen und betrieben hat. Private Abbautätigkeit läßt sich wahrscheinlich machen, aber nicht im Einzelfall nachweisen. Tuffe wurden im Brohltal gebrochen, Trachyt und Basalt jenseits des Rheins im Siebengebirge. Die Brüche für 'Grauwacke' sind bisher nicht mit Sicherheit örtlich festzulegen. Kalkstein wurde in Norroy an der oberen Mosel abgebaut, Granit — im Verhältnis zu den anderen Steinsorten in der CCAA selten — kam aus dem Odenwald, Sandstein aus der Haardt und den Vogesen[47].

Ein römisches Abbaugebiet für Dolomitkalke lag im Erftgebiet. W. Sölter hat den Verhüttungsplatz mit einer Kalkofenbatterie in der Sötenicher Kalkmulde bei Iversheim ausgegraben[48]. Dieser Brennereibetrieb wurde von der 30. Legion im 3. Jahrhundert betrieben. Ähnliche Produktionsstätten, gebunden an die verschiedenen Lagerstätten, müssen für den Kölner Bedarf gearbeitet haben. Jedenfalls mußte Kalk für alle Jahrhunderte römischer Bautätigkeit herangeführt werden.

Die archäologische Substanz an aufgehenden Mauerteilen ist so gering, daß Fassadenrekonstruktionen zumeist hypothetisch bleiben müssen. Nur Einzelaussagen lassen sich aus allgemeinen Gesetzmäßigkeiten der Bauausführung oder erhaltenen Baudenkmälern anderer weströmischer Provinzen gewinnen. Die Beweiskraft der Argumente ist abhängig von den zur Verfügung stehenden Indizien.

Die Teile der Stadtmauer, die noch Reste ihres musivischen Schmuckes bewahrt haben, zeigen deutlich das Bemühen, Fassaden zu gestalten, sei es durch Gliederung mit einzelnen Bauelementen oder durch die Auswahl verschiedener Materialsorten. Der Nordwestturm der Stadtmauer zählt als Beispiel die Möglichkeiten, durch Polychromie Fassaden zu beleben, auf. Lithographien des 19. Jahrhunderts bilden hier deutlicher noch als der heutige Befund den ursprünglichen Zustand ab. Die Variationen, die die verschiedenen Steinsorten zur — durchaus auch unbewußten — Gestaltung boten, sind vielfältig. Trotz der Einbindung der Turmbauten in den Mauerring wurde die Eigenständigkeit der Architekturkörper durch die unterschiedliche Bautechnik und Materialwahl (Kalksteinquaderung und kleinteilige Grauwackeschalen) hervorgehoben. Kräftige Vorlagen gliederten lange Fassaden auf. Nischenanlagen (*praetorium* Bau I,2, II,4,5; *horrea* auf der Insel), möglicherweise für Standbilder, betonten Architekturfronten (*praetorium* Bau II). Vorlagen und Trabanten gaben der Temenosmauer am Kapitol einen regelmäßigen Rhythmus. Portiken umschlossen seit dem 1. Jahrhundert straßenseitig öffentliche und private Bauten und untergliederten so die Wandflächen der Hausfronten. Gestaffelte Fensterzonen durchbrachen die Flächen.

Ein wesentlicher Teil des äußeren Architekturbildes war die Farbfassung der Gebäude. Für die CCAA fehlen allerdings gesicherte Belege, vielleicht auch dadurch bedingt, daß den wenigen Farbspuren an den Werkstücken bisher zu wenig Beachtung zuteil wurde. Beispiele aus Xanten lehren, daß auf die Architekturteile aus lothringischem Kalkstein gelöschter Kalk als Tünche aufgetragen war[49]. Auf dieser Deckschicht lagen die Farbschichten aus Gelb- und Rottönen. Als Pigmente wurden in den Farbschichten gelbe bis gelbbraune und rote Ockerarten nachgewiesen.

---

[47] Zuletzt H. v. Petrikovits, Römisches Militärhandwerk. Archäologische Forschungen der letzten Jahre, Anzeiger Österr. Ak. d. Wiss., phil.-hist. Kl. 111, 1974, 1, S. 10f. — J. Röder, Römische Steinbruchtätigkeit am Drachenfels, Bonner Jahrb. 174, 1974, S. 509ff.

[48] W. Sölter, Römische Kalkbrenner im Rheinland, Führer des Rhein. Landesmuseums Bonn Nr. 31, Düsseldorf 1970. — G. Alföldy, Inschriften aus den Kalkbrennereien der niedergermanischen Legionen in Iversheim, in: Epigraphische Studien 5, Düsseldorf 1968, S. 17ff.

Der Anteil farbig gefaßter Architekturglieder läßt sich bisher nicht abschätzen, doch ist vor allem im öffentlichen Baubereich mit einer intensiven Farbgebung der verschiedenartigen Bauglieder zu rechnen.

Sucht man nach Leitlinien römischer Planung und Architektur in Köln, so zeigt sich, daß Umfang — bedingt durch das topographische Relief — und Plan der Siedlung bereits in spätaugusteisch-tiberischer Zeit entworfen und festgelegt worden sind. Diese Ordnung des Stadtraums bleibt bis zur Auflösung der römischen Herrschaft in der Spätantike erhalten. Bisher wurden keine Spuren beobachtet, die erkennen lassen, daß dieses im frühen Principat entwickelte Gliederungssystem durchbrochen oder aufgelöst wurde. Der wohl noch in claudischer Zeit begonnene Bau der Stadtmauer umschließt nahezu 80 *insulae*; fast ein Drittel dieser Bauflächen gehörte vermutlich staatlichen und städtischen Körperschaften. Der entscheidende innere Ausbau der CCAA erreicht wahrscheinlich in flavischer Zeit seinen Höhepunkt. Seit Mitte des 2. Jahrhunderts lösen nur noch Um- und Neubauten in den fest umrissenen Bauflächen einander ab. Es bedarf noch genauerer Untersuchungen und Architekturaufmaße, um Herkunft und Verwandtschaft der Bauten zu beschreiben. J. B. WARD-PERKINS hat in seinen Überlegungen zur frühen Architektur im römischen Westen zahlreiche Beispiele zusammengestellt, die das Ursprungsgebiet in Oberitalien und den Weg der Vermittlung dieser Provinzialarchitektur skizzieren[50]. Die Kölner Architekturentwürfe fügen sich in dieses Bild ein. Dies entspricht den Ergebnissen der detaillierten Untersuchungen von H. GABELMANN, der die Abhängigkeit der rheinischen Sepulkralplastik von oberitalischen Vorbildern nachgewiesen hat[51].

Nach der Konsolidierung Niedergermaniens in der 2. Hälfte des 1. Jahrhunderts setzt die literarische Überlieferung zur Stadtgeschichte bis zur Mitte des 3. Jahrhunderts, d. h. bis zu den Wirren um das 'Gallische Reich', nahezu völlig aus. So lassen sich die inneren Zustände der CCAA ausschließlich an archäologischen Quellen ablesen. Dabei wird deutlich, daß der im frühen Principat abgesteckte Rahmen des Stadtausbaues weder verändert noch entscheidend erweitert wird, die Stadt vielmehr in die allgemeine Entwicklung städtischer Zentren in den nordwestlichen Provinzen eingebettet ist. „Anfänge einer kaiserlichen Residenzstadt“ (O. DOPPELFELD)[52] in der Zeit des gallischen Reiches lassen sich weder im Architekturgefüge noch im epigraphischen Material in Köln nachweisen. Die numismatischen Quellen scheinen hier allein einen Anspruch der Usurpatoren zu formulieren, der im Stadtbild offenbar keinen Niederschlag findet. Dies gilt um so mehr — und ist nicht auf den Verlust von Baudenkmälern dieser Zeit zurückzuführen —, als im 4. Jahrhundert neue umfangreiche öffentliche Bauten klar nachweisbar sind[53].

---

[49] Vgl. H. HINZ—J. KRAMER—H. KÜHN, Architekturglieder aus einem Bau der Insula V (11/18) der Colonia Ulpia Traiana — Xanten. Ergebnisse der Untersuchung von Farbspuren an den besprochenen Architekturfragmenten, von H. KÜHN, Rheinische Ausgrabungen 12, Beiträge zur Archäologie des römischen Rheinlands III, Düsseldorf 1972, S. 144f.

[50] J. B. WARD-PERKINS, From Republic to Empire: Reflections on the early provincial Architecture of the Roman West, JRS 60, 1970, S. 1ff.

[51] H. GABELMANN, Die Typen der römischen Grabstelen am Rhein, Bonner Jahrb. 172, 1972, S. 65ff.

Abbildungsverzeichnis

I. Tafeln

I	Köln. Nordtor der CCAA. Modellentwurf (R. SCHULTZE). Rheinisches Bildarchiv 17910
II	Köln. Südostecke der Stadtmauer. Quaderbau und Kanalauslaß in der Ostmauer der CCAA. Rheinisches Bildarchiv 128520
III	Köln, Komödienstraße. Stadtmauer mit Fundamentbereich. Röm.-Germ. Museum Köln
IV	Köln, Zeughausstraße. Nordwestlicher Eckturm der Stadtmauer, Zustand im 19. Jahrhundert. Rheinisches Bildarchiv 76941
V	Köln. Straße der CCAA südlich der *insula* J 1 (3. Jahrhundert). Rheinisches Bildarchiv 130222
VI	Köln, Kleine Budengasse. Abwasserkanal nördlich des *praetorium*, zwischen *insulae* J 2 / J 3. Rheinisches Bildarchiv 61617
VII	Köln. Ausgrabungen 1969/70 in der *insula* K 1 der CCAA (Westseite des Domes). Rheinisches Bildarchiv 131993
VIII	Köln. *insula* K 1 der CCAA, Kelleranlage. Rheinisches Bildarchiv 132604
IX	Köln, Rheinvorstadt, Ausgrabungen 1974 auf der römischen Rheininsel der CCAA. Luftbild Freig. d. Reg. Präs. Düss. 1974, 30E—946, Römisch-Germanisches Museum
X	Köln, Rheinvorstadt. Teile des östlichen *horreum* und Behälterbau mit Tuffplattenwanne. Rheinisches Bildarchiv 143631

II. Textabbildungen

1	Köln. Plan der Colonia Claudia Ara Agrippinensium, 1.—3. Jahrhundert (G. PRECHT / H. HELLENKEMPER)

---

[52] O. DOPPELFELD, Von Postumus zu Konstantin. Über die Kunst und die Stellung Kölns im dritten Jahrhundert, Wallraf-Richartz-Jahrb. 18, 1956, S. 14.

[53] In diesem Beitrag werden nur die Bauten der Principatszeit behandelt, so fehlen hier: die konstantinische Rheinbrücke, die spätrömischen Privatbauten in den *insulae* H 1 / J 1, die Umbauten am Mercurius-Augustus-Tempel, die Periode IV des *praetorium (regia)*, die spätantiken Bauten in und unter den Kirchen St. Severin, St. Ursula und St. Gereon, das spätantike Atrium an St. Gereon, die letzte Ausbaustufe der Bauten an St. Georg.

2 Köln, Komödienstraße. Turm der Stadtmauer (R. SCHULTZE / C. STEUERNAGEL)

3 Köln, Zeughausstraße. Nordwestlicher Eckturm der Stadtmauer (R. SCHULTZE/C. STEUERNAGEL)

4 Köln, Nordtor der CCAA. Grundriß, Schnitt über den Pilasterbasen des Sockelgeschosses (H. MYLIUS)

5 Köln, Nordtor der CCAA. Rekonstruktion der Feldseite (H. MYLIUS)

6 Köln, Nordtor der CCAA. Rekonstruktion der Stadtseite mit Schnitt durch den Torhof (H. MYLIUS)

7 Köln, Nordtor der CCAA. Rekonstruktion des stadtseitigen Mittelbaues (H. MYLIUS)

8 Köln, Nordtor der CCAA. Rekonstruktion: Seitenansicht von Osten, Schnitt der Mittelachse (H. MYLIUS)

9 Köln, *praetorium* und Abwasserkanäle. Gesamtplan 1973 (G. PRECHT)

10 Köln, *praetorium*. Frühkaiserzeitlicher Bau, Periode I,2 (G. PRECHT)

11 Köln, *praetorium*. Konchenbau mit weiterbenutzten älteren Bauteilen. Periode II,1 (G. PRECHT)

12 Köln, *praetorium*. Periode II,6 (G. PRECHT)

13 Köln, *praetorium*. Periode III,1 '*nova facies*' (G. PRECHT)

14 Köln, *praetorium*. Rekonstruktion Periode III,1 (G. PRECHT)

15 Köln, Rheinvorstadt — Martinsviertel. *horrea:* Befund und Ergänzungen, Stand 1974 (H. HELLENKEMPER)

16 Köln, St. Maria im Kapitol. Befundplan des Tempels (O. DOPPELFELD)

17 Köln, Kapitol der CCAA. Befundplan des Tempelbezirks (E. KÜHNEMANN / W. BINSFELD)

18 Köln, Kapitol der CCAA. Rekonstruktionsversuch (H. RAHTGENS)

19 Köln, westlich des Domes. Frührömische Bebauung in der *insula* H 1 der CCAA (G. PRECHT)

20 Köln, südlich des Domes. Römische Bebauung in der *insula* J 1 der CCAA (G. PRECHT)

21 Köln. Atriumhaus (ergänzt) in der *insula* J 1 der CCAA (G. PRECHT)

22 Köln. Haus mit Bacchusmosaik in der *insula* J 1 der CCAA (G. PRECHT)

23 Köln, Haus mit dem Bacchusmosaik. Rekonstruktion (H. MYLIUS)

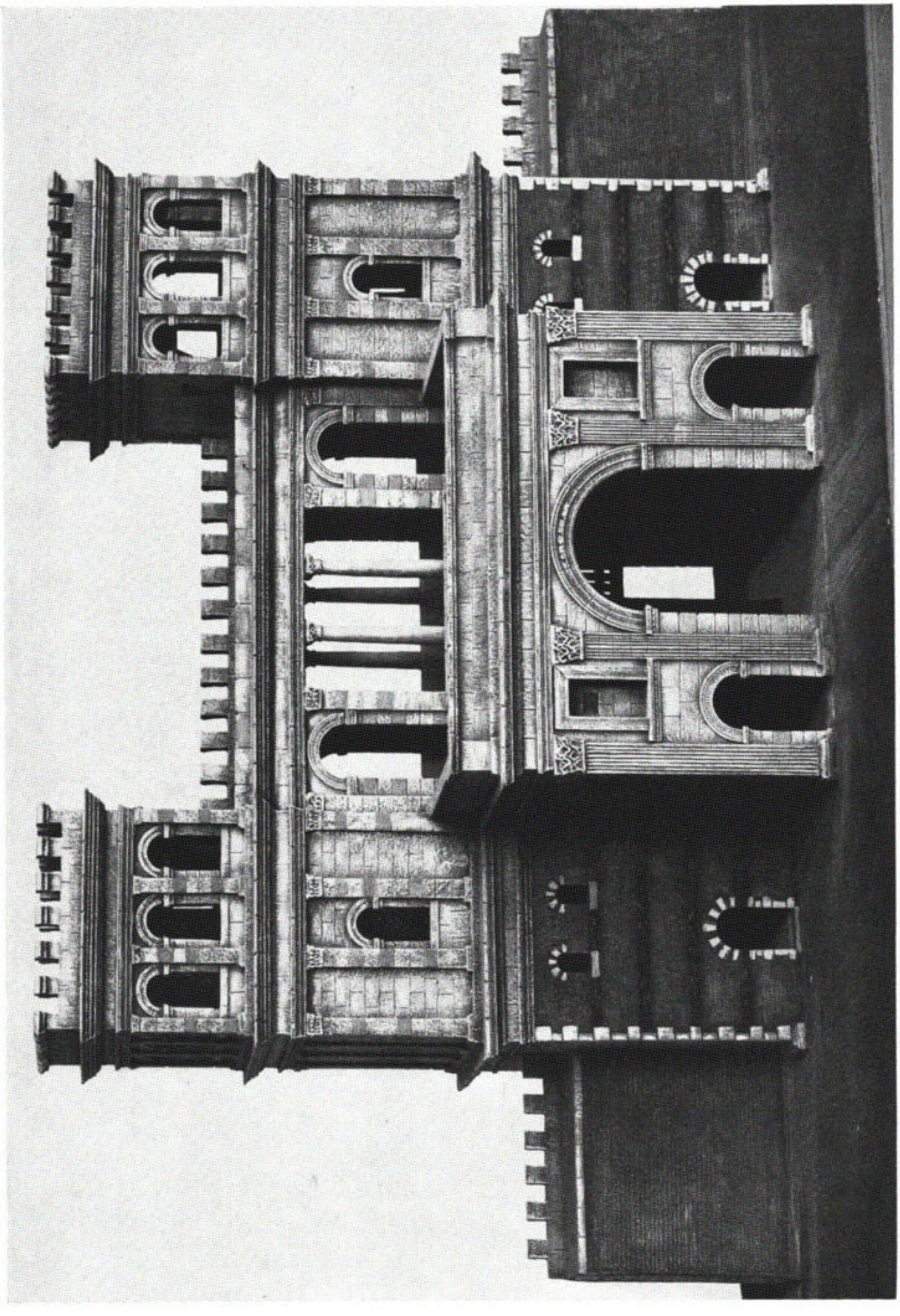
24 Gutshof Köln-Müngersdorf. Übersichtsplan (F. FREMERSDORF)

25 Gutshof Köln-Müngersdorf. Bauzustand um 50 n. Chr. (F. FREMERSDORF)

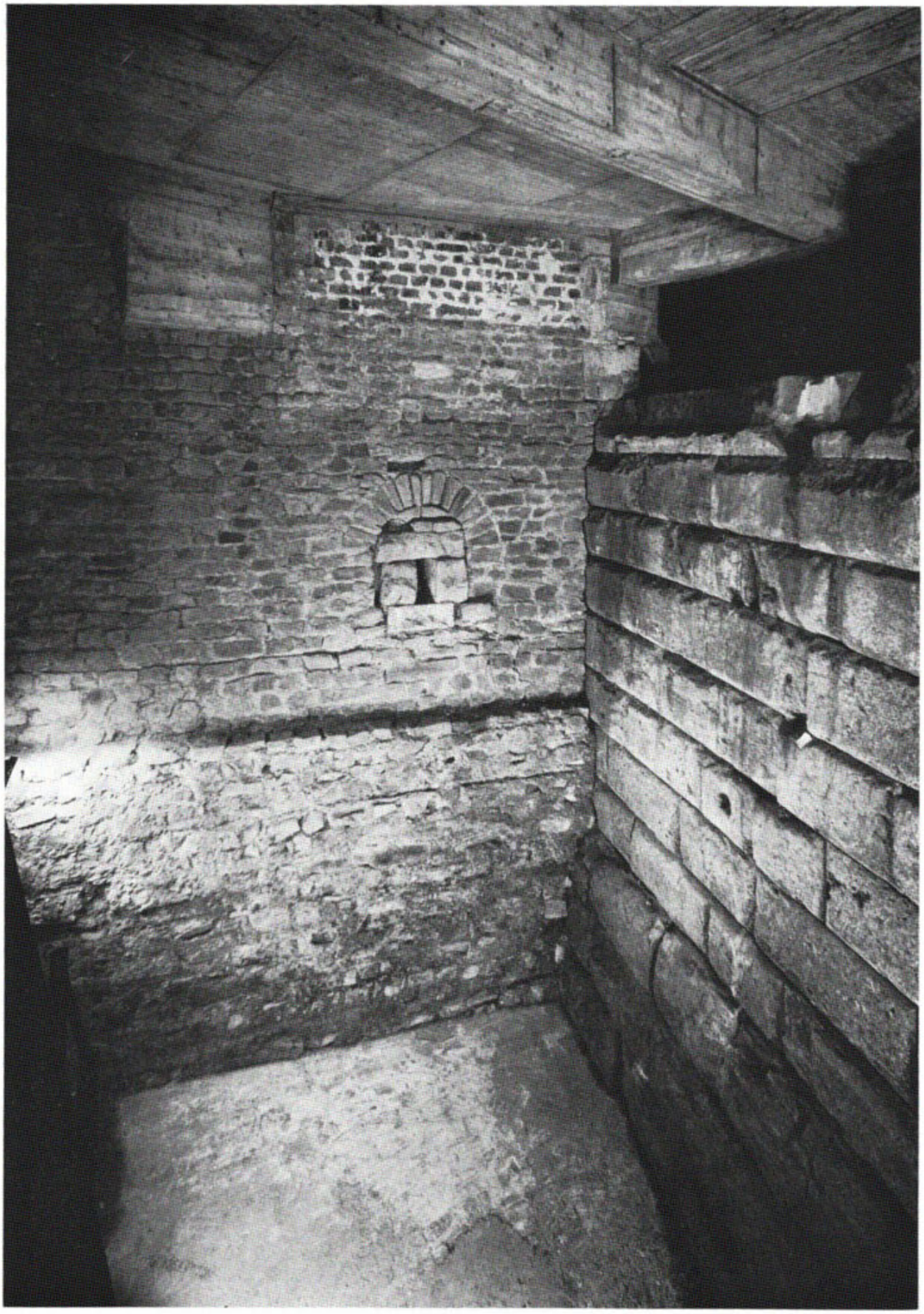
26 Gutshof Köln-Müngersdorf. Herrenhaus, Bauzustand I—III (F. FREMERSDORF)

27 Gutshof Köln-Müngersdorf. Herrenhaus, Bauzustand IV—VI (F. FREMERSDORF)

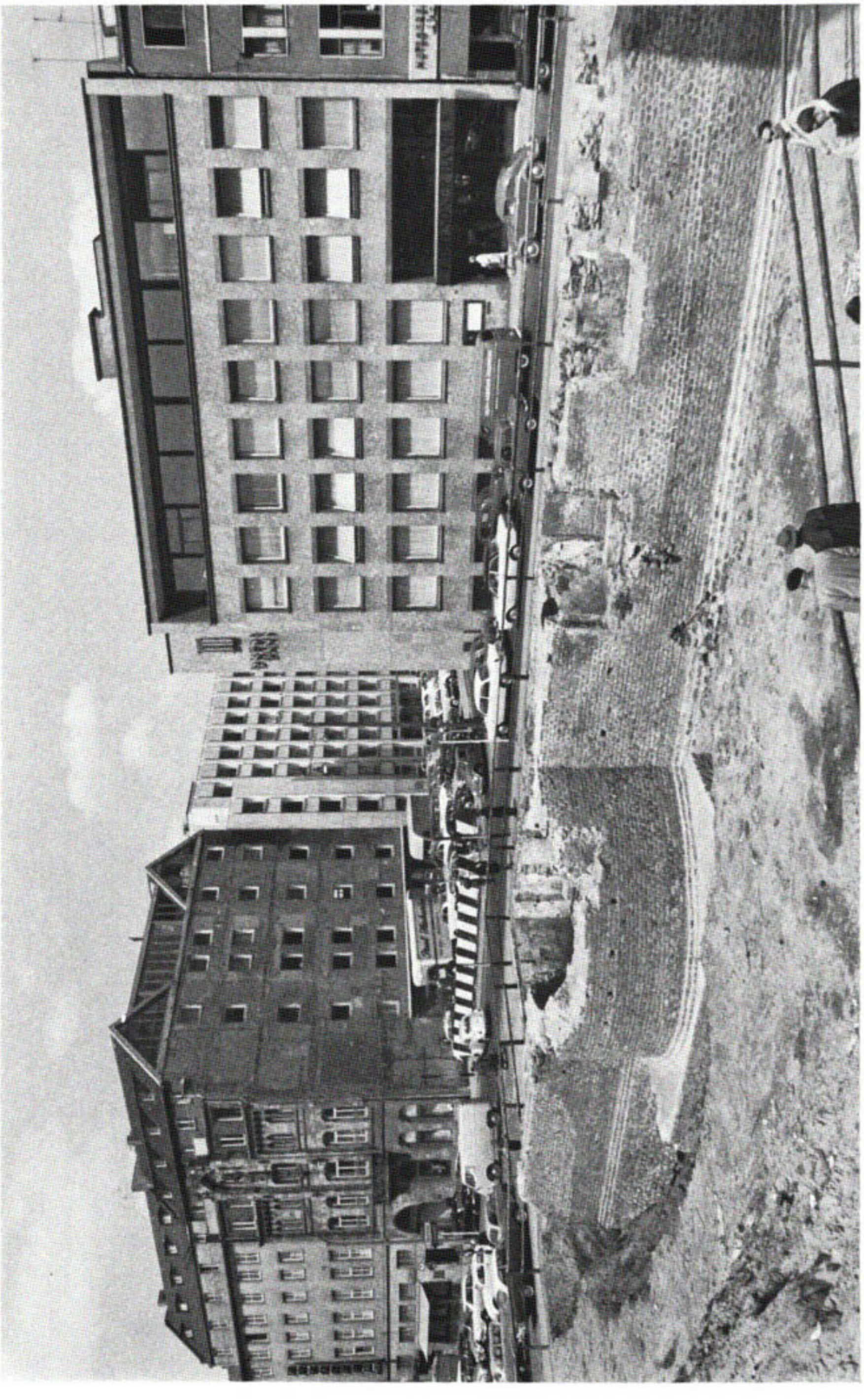
28 Köln-Braunsfeld. Gutshof Stolberger Straße (O. DOPPELFELD)



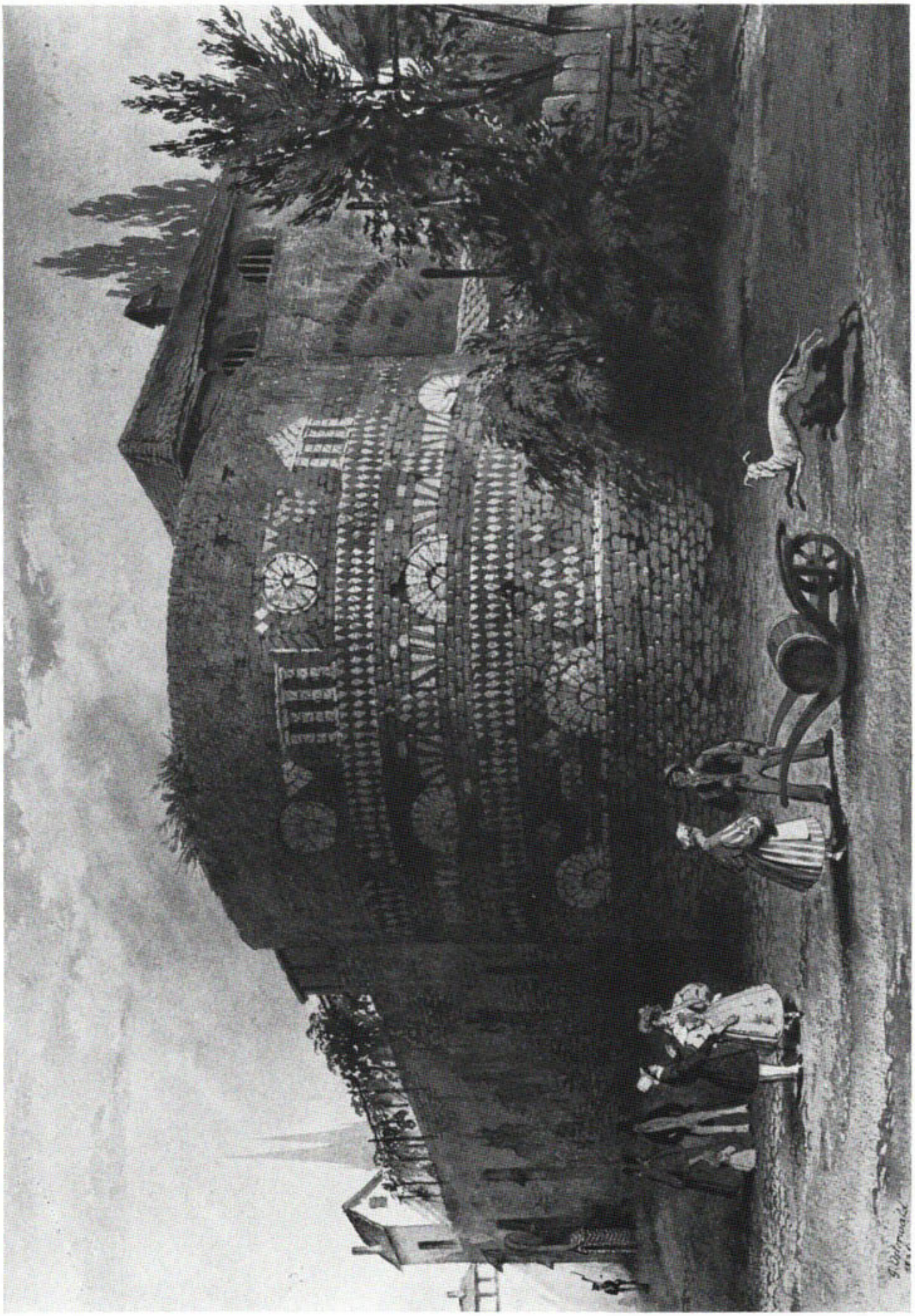
Köln. Nordtor der CCAA. Modellentwurf



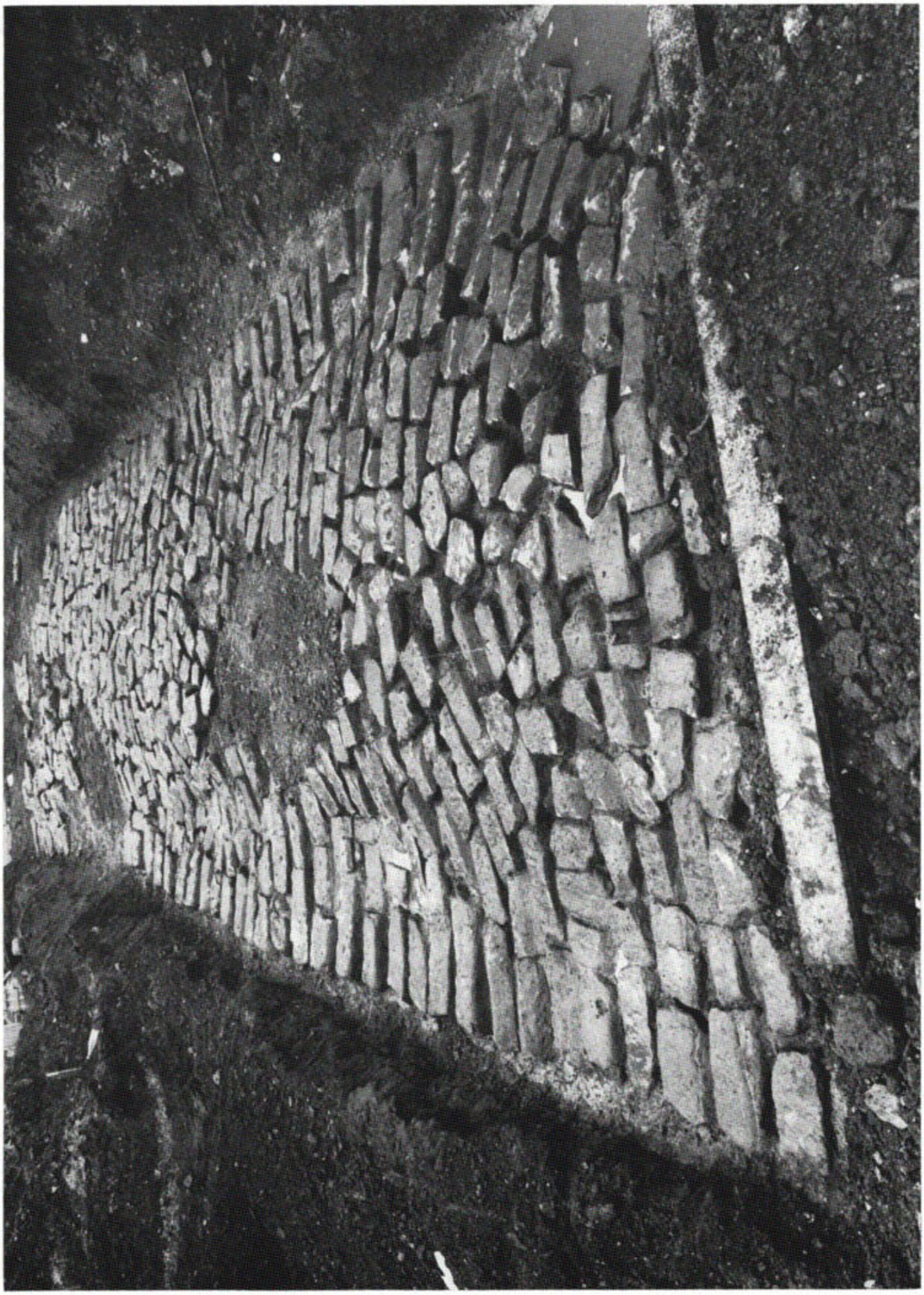
Köln. Südostecke der Stadtmauer. Quaderbau und Kanalauslaß in der Ostmauer der CCAA



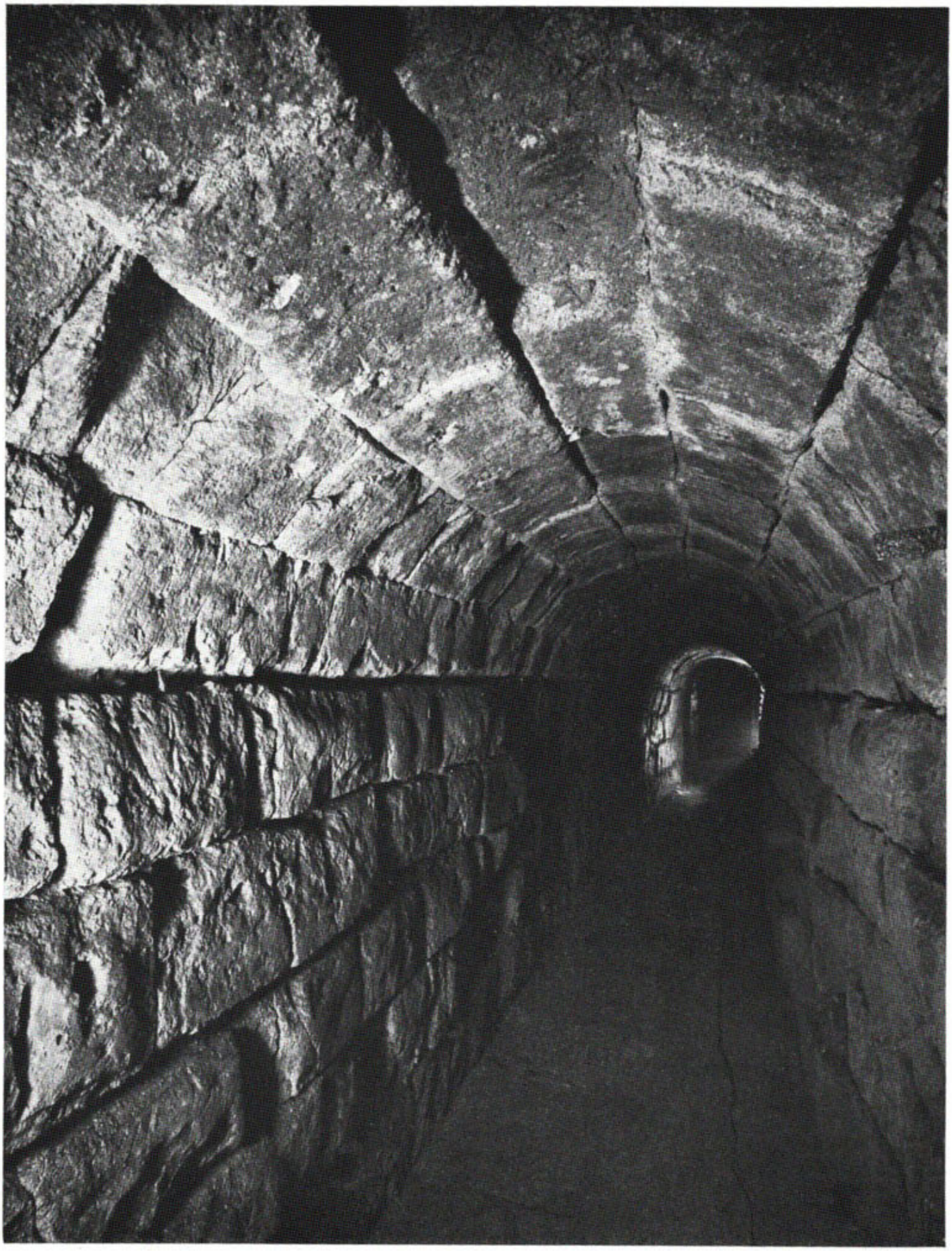
Köln, Komödienstraße. Stadtmauer mit Fundamentbereich



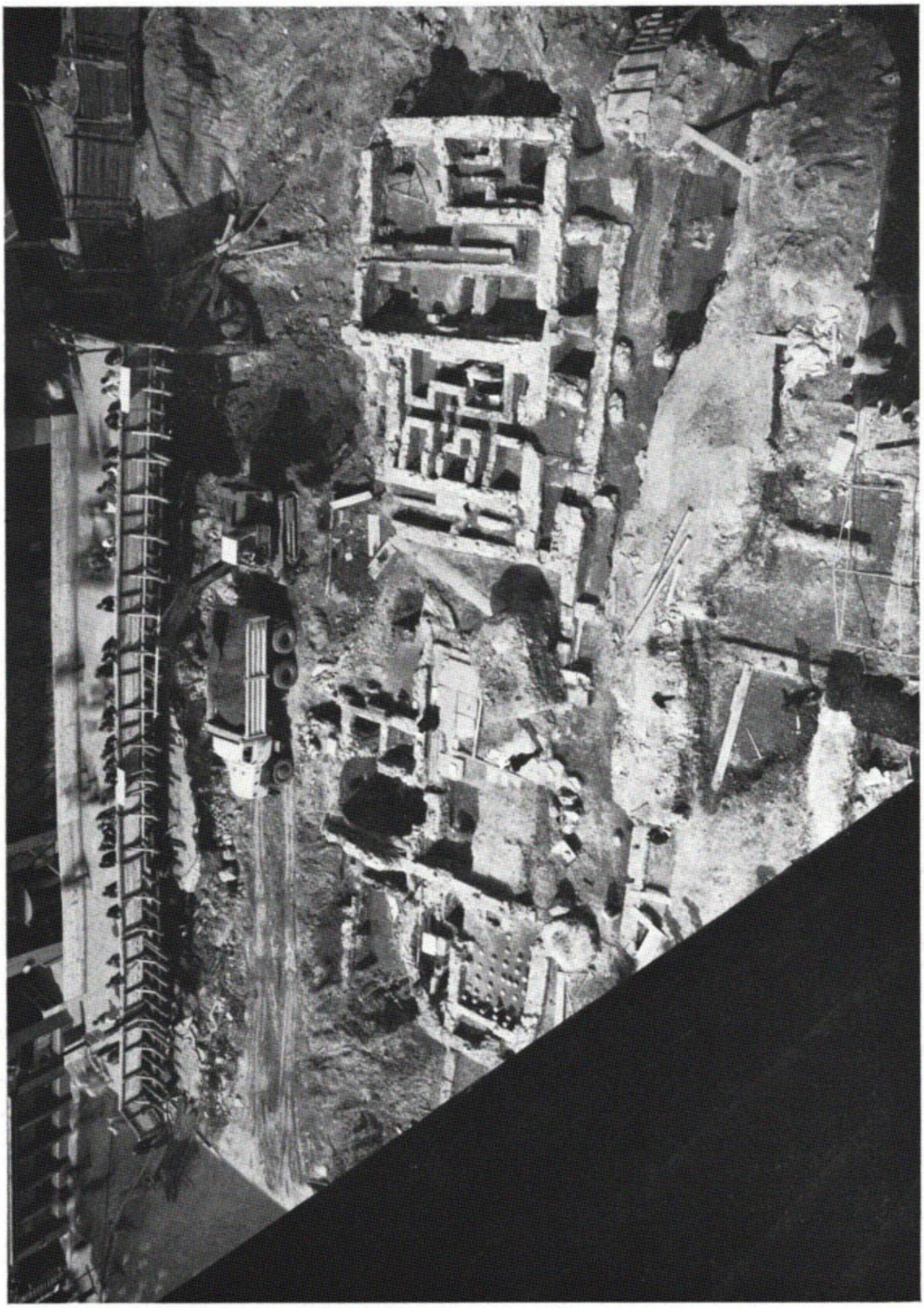
Köln, Zeughausstraße. Nordwestlicher Eckturm der Stadtmauer, Zustand im 19. Jahrhundert



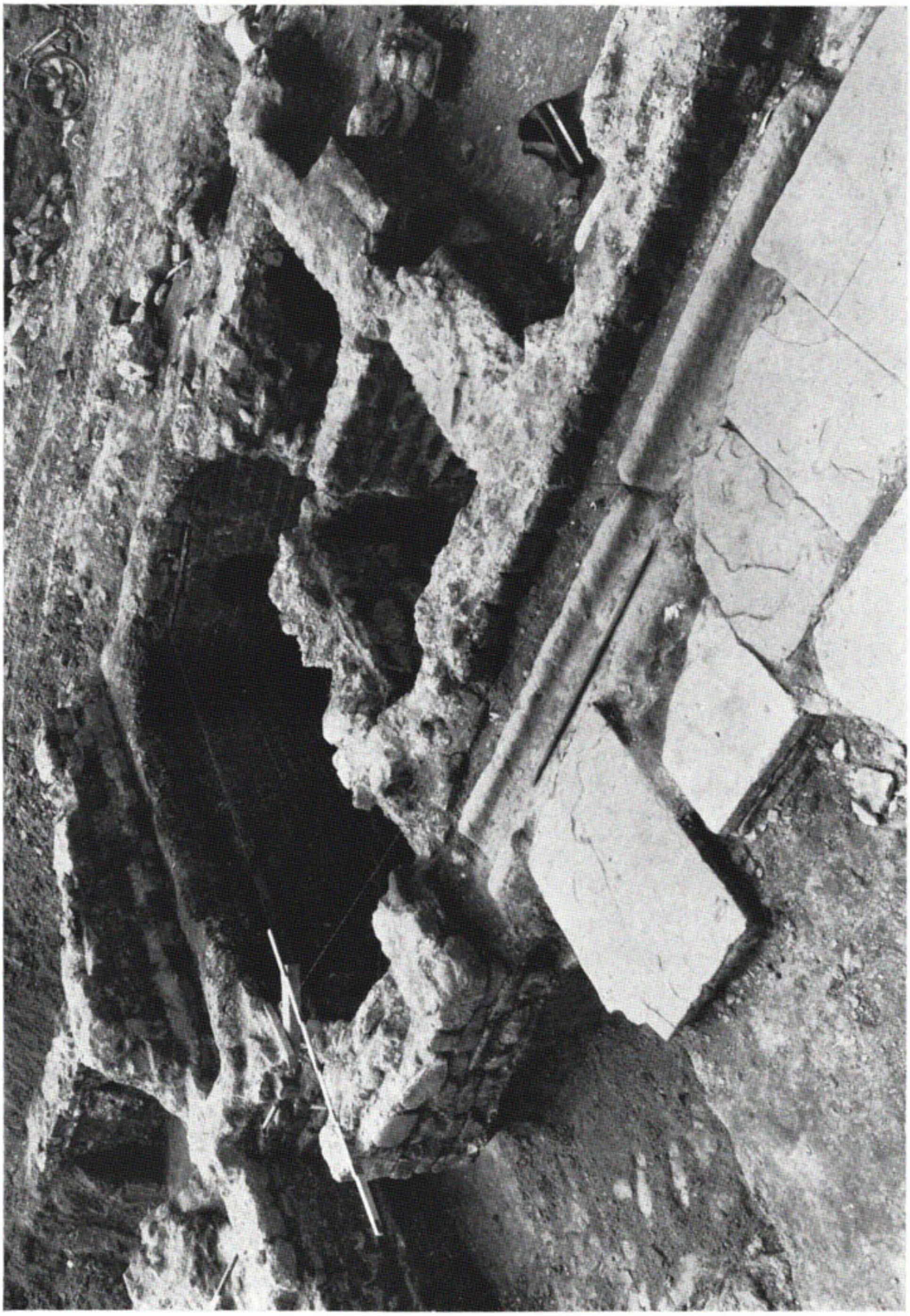
Köln. Straße der CCAA südlich der *insula* J 1 (3. Jahrhundert)



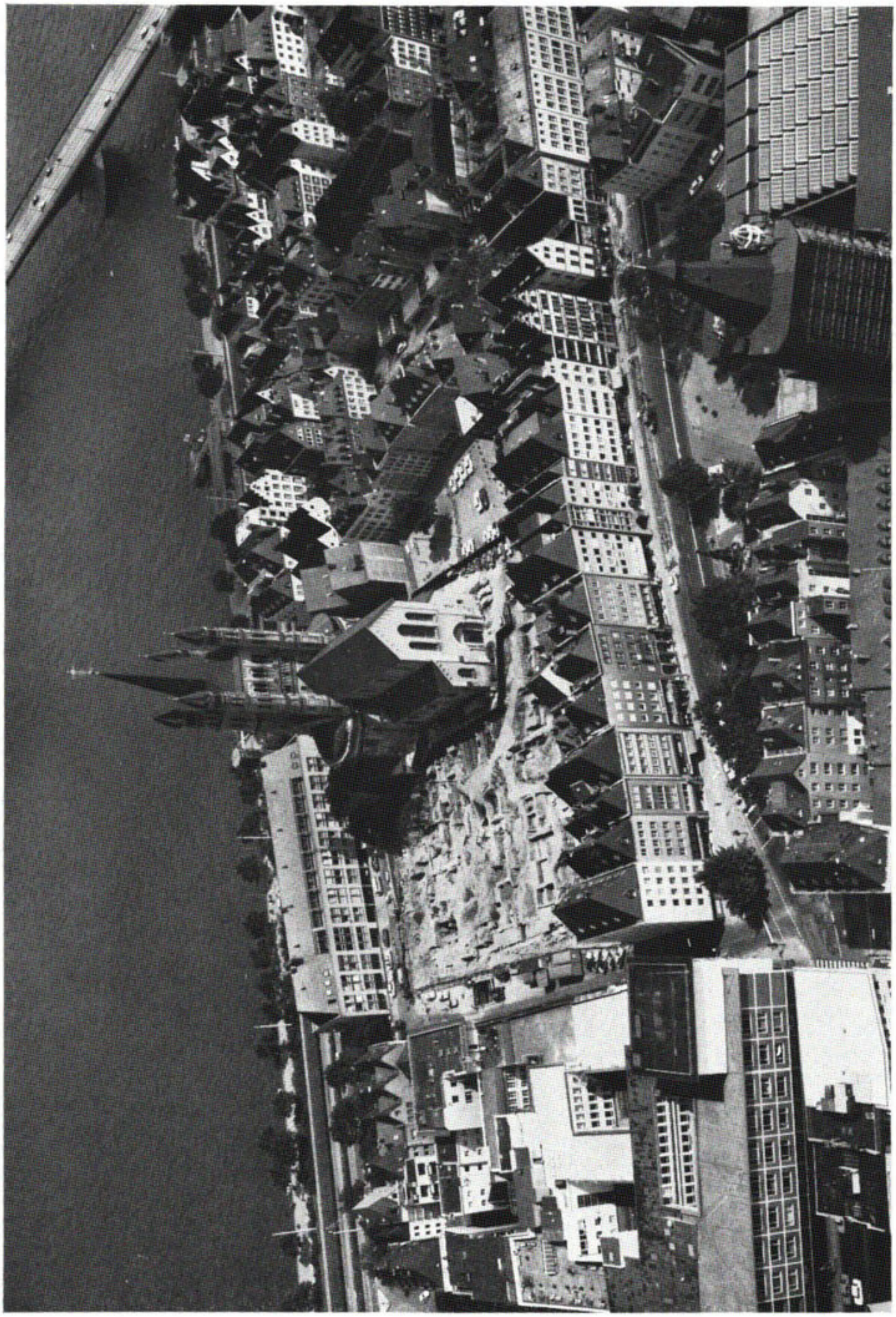
Köln, Kleine Budengasse. Abwasserkanal nördlich des *praetorium*, zwischen *insulae* J 2 / J 3



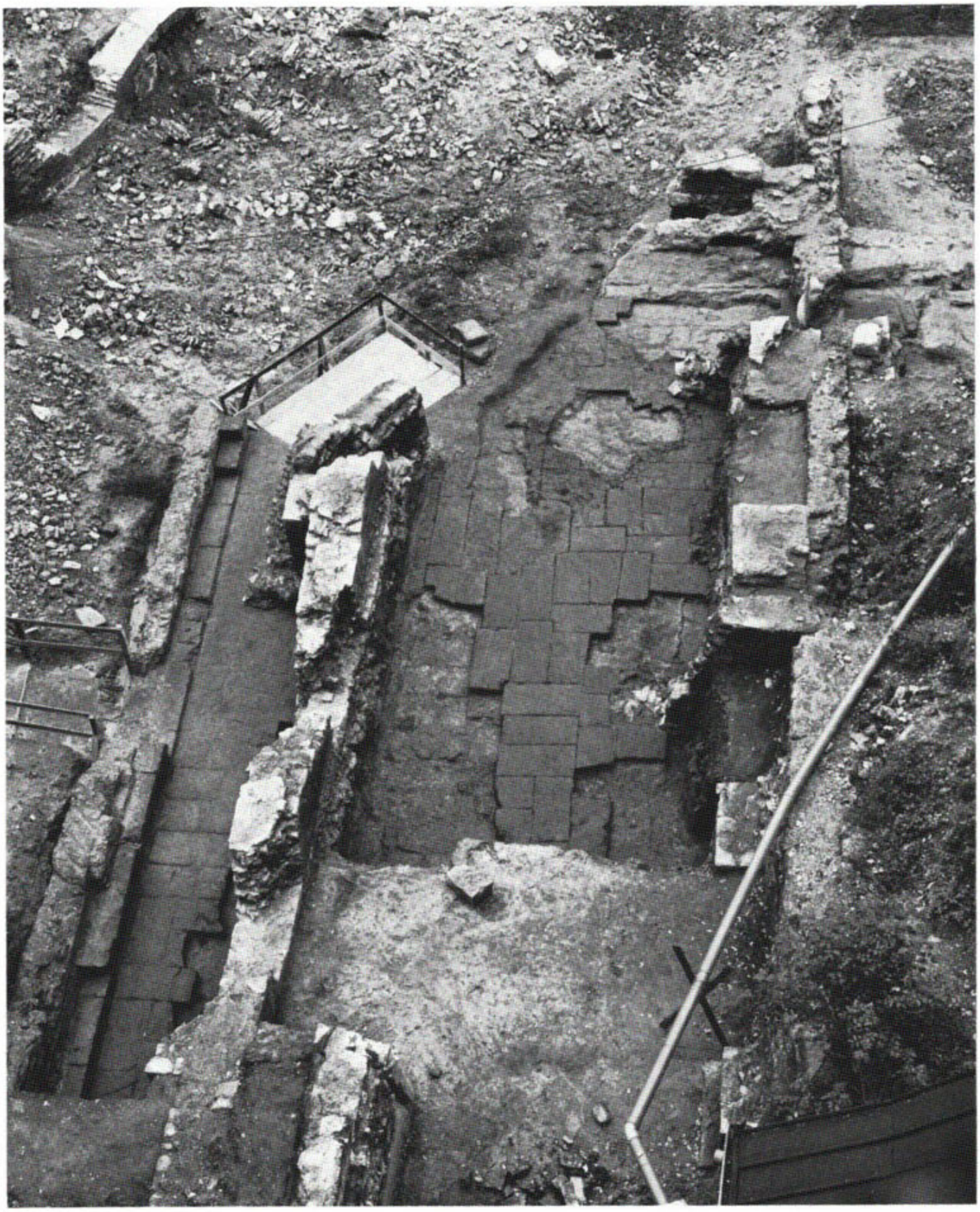
Köln. Ausgrabungen 1969/70 in der *insula* K 1 der CCAA (Westseite des Domes)



Köln. *insula* K 1 der CCAA, Kelleranlage



Köln, Rheinvorstadt, Ausgrabungen 1974 auf der römischen Rheininsel der CCAA



Köln, Rheinvorstadt. Teile des östlichen *horreum* und Behälterbau mit Tuffplattenwanne

Colonia Ulpia Traiana.
Die Entwicklung eines römischen Zentralortes am Niederrhein
I. Prinzipat

von HERMANN HINZ, Kiel

Inhaltsübersicht

I. Landschaft und historische Topographie 826
II. Die Vorgängersiedlung des 1. Jahrhunderts 827
  1. Die cugernische Civitas 827
  2. Siedlungsreste der Vor-Colonia-Siedlung 829
  3. Gräber der Vor-Colonia-Siedlung 833
  4. Namen und Funktion der Siedlung 835
III. Die Colonia Ulpia Traiana 836
  1. Der Zeitpunkt und die Ursache der Gründung 836
  2. Das Verhältnis zur Vorgängersiedlung 838
  3. Stadtplan, Mauer und Tore 839
  4. Die Disposition der Innengliederung 842
  5. Die öffentlichen Bauten: Tempel, Thermen, Amphitheater und Paläste 846
  6. Die Wohnbauten 851
  7. Wasserleitung und Brunnen 855
  8. Bauten vor der Stadt 857
  9. Kulte und Kultstätten 857
  10. Die Gräber der C.U.T. 859
  11. Bürger der Stadt 861
  12. Handwerk, Gewerbe und Kunst 862
  13. Das Fernstraßennetz 863
IV. Zusammenfassung 866
Literaturverzeichnis 866
Abbildungsverzeichnis 868

I. Landschaft und historische Topographie

Vom Fürstenberg, einige hundert Meter nördlich des Lagers Vetera, überblickt man den Raum, in dessen Mitte heute der gotische Dom von Xanten seine Türme über die Häuser der kleinen Stadt zum weiten niederrheinischen Himmel reckt und ehemals die Bauten der C. U. T. im Mauerrechteck breitgelagert waren. Der Fürstenberg ist zwar nur eine geringe Erhebung, doch gewährt sie in dem flachen Land einen weiten Rundblick[1]. Es wird der strategisch günstige Ausgangspunkt augusteischer Offensiven sichtbar, der westlich des Rheines gerade an der Stelle lag, an der die alte Lippe mit dem sie seit der Vorzeit begleitenden Helweg aus Westfalen kommend in den Rhein mündete. Diese zunächst militärische Funktion von Fürstenberg und Vetera ist auch der Hintergrund für die Entwicklung der zivilen Siedlung nördlich davon (Abb. 1b).

Der Fürstenberg ist die östliche Stirn einer glazialen Stauchendmoräne, deren sanft modellierte Höhen sich im Bogen nach Westen ausweitend und dann einige Kilometer nördlich sich wieder dem Rhein zuwendend, als 'Hees' und 'Hochwald' eine Bucht umspannen, deren Ostgrenze der Rhein als Sehne zwischen den beiden Endpunkten Fürstenberg und Hochwald bildet. Längs des Rheines war ausreichend Platz für die große Limes-Straße, die von der CCAA über Novaesium kommend, Vetera links liegen ließ und durch die Tore der C. U. T. nach Norden gegen Ulpia Noviomagus führte. Diese Hauptader und die von der Maas auf die C. U. T. führende Straße, die sich ins freie Germanien, längs der Lippe fortsetzte, sind die beiden Leitlinien der militärischen Bewegungen und des zivilen Verkehrs und des Handels.

Während die Moränenhöhen noch heute von Wäldern — wenn auch nicht lückenlos — bedeckt sind, eignet sich die flache und nur durch sanft anschwellende Rücken leicht gegliederte Xantener Bucht zum Ackerbau. Die Niederungen zwischen den Rücken sind und waren bei wechselndem Wasserstau des Rheines feucht oder gar sumpfig. Der Rhein floß in römischer Zeit etwa in seinem heutigen Bett, das er zwischendurch in großen Schlingen ausbiegend verlassen hatte, wobei ihm das jüngere Vetera (Vetera II) zum Opfer fiel[2]. Wichtig für die C. U. T. ist ein heute nur bescheidenes Rinnsal, die Pistley, die ehemals als Zufluß zum Rhein und zu einem Hafenbecken erweitert, der Stadt den Anschluß an den Rheinverkehr ermöglichte, der für den Massentransport wichtiger als die Landstraße war.

II. Die Vorgängersiedlung des 1. Jahrhunderts

1. Die cugernische Civitas

Während für die Wahl des Standortes von Vetera ausschließlich strategisch-taktische Gesichtspunkte maßgebend waren und ein Vorläufer

---

[1] Allgemeiner geologischer Überblick mit Schrifttum: F. J. BRAUN, H. DAHM-ARENS, H. BOLSENKÖTTER, Übersichtskarte von Nordrhein-Westfalen 1:100000. Erläuterungen zu Blatt C 4302 Bocholt (Krefeld 1968) und A. STEEGER, Landschaftsformen am linken Niederrhein, Die Heimat (Krefeld) 4, 1925, 8ff. — Vgl. H. v. PETRIKOVITS, Ausgrabungen, 45ff.

[2] H. v. PETRIKOVITS, Vetera.

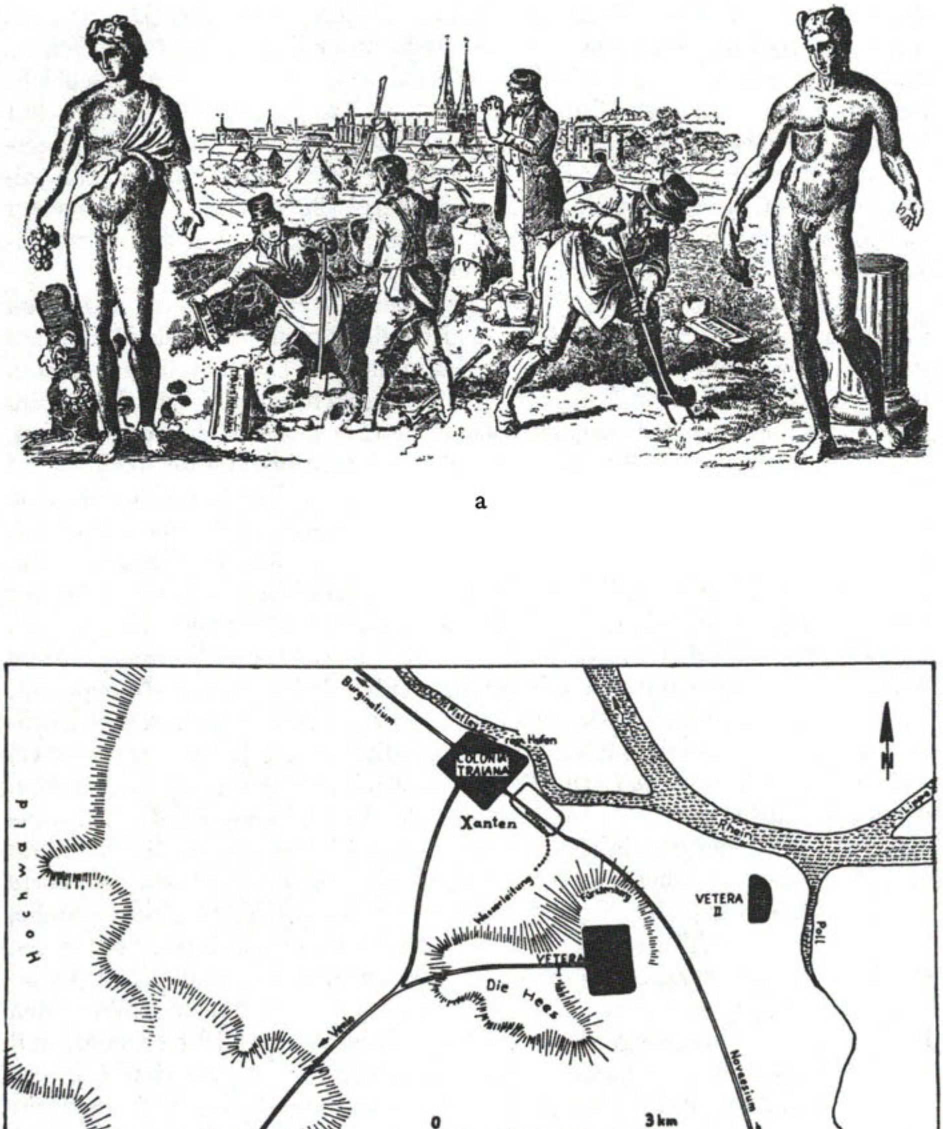

a
Burginatium
röm. Hafen
COLONIA TRAIANA
Xanten
Rhein
Lippe
Wasserleitung
Fürstenberg
VETERA
I
VETERA
II
Poll
Die Hees
Venlo
Novaesium
Hochwald
N
0
3 km
b

Abb. 1
a) Ausgrabungen Anfang 19. Jahrh. in der CUT
b) Topographie der Xantener Bucht mit CUT, Vetera I und II.
Rhein und Lippe zur römischen Zeit

naturgemäß nicht denkbar ist, gelten für die Gründung und Entwicklung der C.U.T. bzw. ihrer Vorgängersiedlung andere Maßstäbe. Die kausale Verknüpfung mit Vetera ist zunächst wohl unter dem Aspekt von Schutz und Überwachung der Zivilsiedlung, die Deduzierung der Colonia vielleicht im Zusammenhang mit Truppenbewegungen zu sehen. Die C.U.T. hat jedoch eine zwar bisher namenlose, aber nicht unbedeutende Vorgängersiedlung besessen, und die zivile Verwaltung und Besiedlung gewann zunehmend an Gewicht. Da die C.U.T. nicht aus 'wilder Wurzel' neu angelegt worden war, ist zu prüfen, in welcher Form sie an eine Vorbesiedlung anknüpfte und wie weit diese zurückreichte.

Als erste schriftlich erwähnte Bewohner des Raumes können die von Cäsar genannten Menapier gelten[3]. Es ist jedoch nicht wahrscheinlich, daß sie z. Z. des ersten Vetera noch ein bestimmendes Element bildeten. Man meint, daß im weiteren Xantener Raum, westlich wohl bis zur Maas hin, jene Germanen aus dem sugambrischen Bereich angesiedelt worden seien, die nach Sueton Tiber. 9 und Orosius 6,21,24 Tiberius von der rechten auf die linke Rheinseite überführte: *Germanico quadraginta milia dediticiorum traiecit in Galliam iuxtaque ripam Rheni sedibus adsignatis conlocavit.* Man folgert, daß die später in diesem Raum ansässigen Cugerner und Baetasier auf diese Umsiedlung zurückgehen und vielleicht Teilstämme der Sugambrer gewesen seien, wenn dies auch nicht ausdrücklich bezeugt ist. Die Cugerner (und Baetasier) wurden in einer Civitas formiert, deren Grenze gegen die Civitas Ubiorum im Süden bei Gelduba (Gellep) lag. Nach Westen reichte sie sicher noch über die Maas, während die Nordgrenze nicht genau zu fixieren ist und möglicherweise (gegen die Bataver) südlich von Kleve verlief. Die Civitas muß einen Vorort besessen haben, der jedoch nicht benannt wird. Da nach der Deduzierung der C.U.T. diese zugleich Vorort der attribuierten cugernischen Civitas wurde, die sich dann auch nach den Traianensern benannte, ist die von F. OELMANN geäußerte Vermutung, daß die Vorgängersiedlung unter der C.U.T. an gleicher Stelle, wie später die C.U.T., schon der Mittelpunkt dieser Civitas gewesen sei, durchaus ansprechend[4]. Er gibt dieser älteren Siedlung analog zum Oppidum Batavorum und zum Oppidum Ubiorum im Norden und Süden den Rang eines Oppidum Cugernorum. Dies ist inschriftlich nicht bezeugt, und H. VON PETRIKOVITS wendet ein, daß Anzeichen einer Befestigung in der Vorgängersiedlung bisher nicht entdeckt worden seien, was jedoch vielleicht nur den Forschungsstand widerspiegelt[5].

---

[3] Zu den Stammesverhältnissen am Niederrhein besonders A. W. BYVANCK, Nederland, Abb. 4, und J. E. BOGAERS, Civitas. Eine von H. v. PETRIKOVITS, Ausgrabungen, 51, Anm. 20, angekündigte Arbeit ist noch nicht erschienen. Zur allgemeinen historisch-topographischen Übersicht für die ganze Periode unentbehrlich: P. STEINER, Katalog. — H. HINZ, Xanten Römerzeit 1.—5. Aufl. — H. v. PETRIKOVITS, Röm. Rheinland.

[4] F. OELMANN, Jahresbericht, 431ff.

[5] H. v. PETRIKOVITS, Ausgrabungen, 48, Anm. 14. — Die bei den neuen Ausgrabungen (s. Seite 833) gefundenen Gräben und Palisaden könnten, wenn sich der Verlauf weiter verfolgen läßt, in diese Richtung weisen.

2. Siedlungsreste der Vor-Colonia-Siedlung

Spuren jener Vorgängersiedlung wurden schon Anfang des 19. Jahrhunderts durch die Xantener Antiquare PH. HOUBEN und F. FIEDLER entdeckt und für damalige Zeiten vorbildlich publiziert[6]. PH. HOUBEN grub ostwärts des späteren Cardo maximus in der Südhälfte der C.U.T. gut ausgestattete Gräber aus der Zeit des Claudius und der zweiten Hälfte des ersten Jahrhunderts aus (Abb. 1a). Er verzeichnet auch ältere Gräber, die offenbar nach Münzen datiert wurden. Die beigegebenen Münzen sind jedoch häufig kein terminus ad quem. Das abgebildete Material ist nicht augusteisch. Weitere Gräber in diesem Bereich stammen aus Schürfungen des Xantener Altertumsvereins und wurden von P. STEINER veröffentlicht, der zudem die Meinung vertrat, daß im Südwest-Sektor der C.U.T. ein frührömisches Dorf gelegen habe[7]. Dies konnte bisher nicht verifiziert werden, denn ein durch C_{14}-Daten als früh eingestufter Schanzpfahl im Vorfeld an der Südecke der C.U.T. kann noch nicht in diesem Zusammenhang ausgewertet werden[8].

Durch die Ausgrabungen des Rheinischen Landesmuseums Bonn vor dem letzten Kriege unter Leitung von H. STOLL und H. VON PETRIKOVITS, durch großflächige Untersuchungen in den letzten 20 Jahren durch H. HINZ, G. BINDING und CH. RÜGER wurden schließlich konkrete Siedlungsreste und weitere Gräber dieser Siedlung des 1. Jh. n. Chr. entdeckt (Abb. 2a). Die Baureste konzentrieren sich bisher auf die östliche Hälfte der späteren C.U.T., die Gräber um die ehemalige Limes-Straße, also etwa um den Cardo maximus der C.U.T.

Die vor allen von H. v. PETRIKOVITS am 'Rheintor' der C.U.T. freigelegten Siedlungsreste verdeutlichen die in mehreren Horizonten abgelagerten Bauschichten, die durch Schadenfeuer und Erneuerungen, von denen eine vermutlich mit den Zerstörungen während des Bataveraufstandes 68—70 n. Chr. in Verbindung gebracht werden kann, im Laufe des ersten nachchristlichen Jahrhunderts entstanden sind (Abb. 1b)[9]. Da zwar die Befunde, jedoch nicht die datierenden Altsachen ausreichend publiziert sind, lassen sich als Daten nur ungefähr ein Beginn zur Zeit des Augustus und das Ende während der Deduzierung der C.U.T. um das Jahr 100 angeben. Die Keramik scheint am Anfang ohne römischen Einfluß ganz

---

[6] PH. HOUBEN, Denkmäler. — PH. HOUBEN und F. FIEDLER haben als erste eine Fundkarte publiziert, die für die damalige Zeit durchaus vorbildlich ist und noch heute herangezogen werden muß. Bei den aquarellierten Fundzeichnungen sind nachweisbar (z. B. bei Münzen) Fehler unterlaufen, doch sind sie teilweise die einzigen Quellen für jene reichen Funde.

[7] P. STEINER, Katalog, 25ff. — Das ältere Dorf in: P. STEINER, 700 Jahre Xanten, und kurz in: DERS., Katalog, 18.

[8] H. HINZ, Naturwiss. Unters., 241. — Der Pfahl wurde auf die Zeit 125 v. Chr. bis 75 n. Chr. datiert. Vermutlich handelt es sich um Altholz, da er offensichtlich zur Stadtmauer der C.U.T. in Beziehung zu setzen ist.

[9] H. v. PETRIKOVITS, Ausgrabungen. — Zum Haustyp vgl. H. HINZ, 4. Bericht, 179ff.

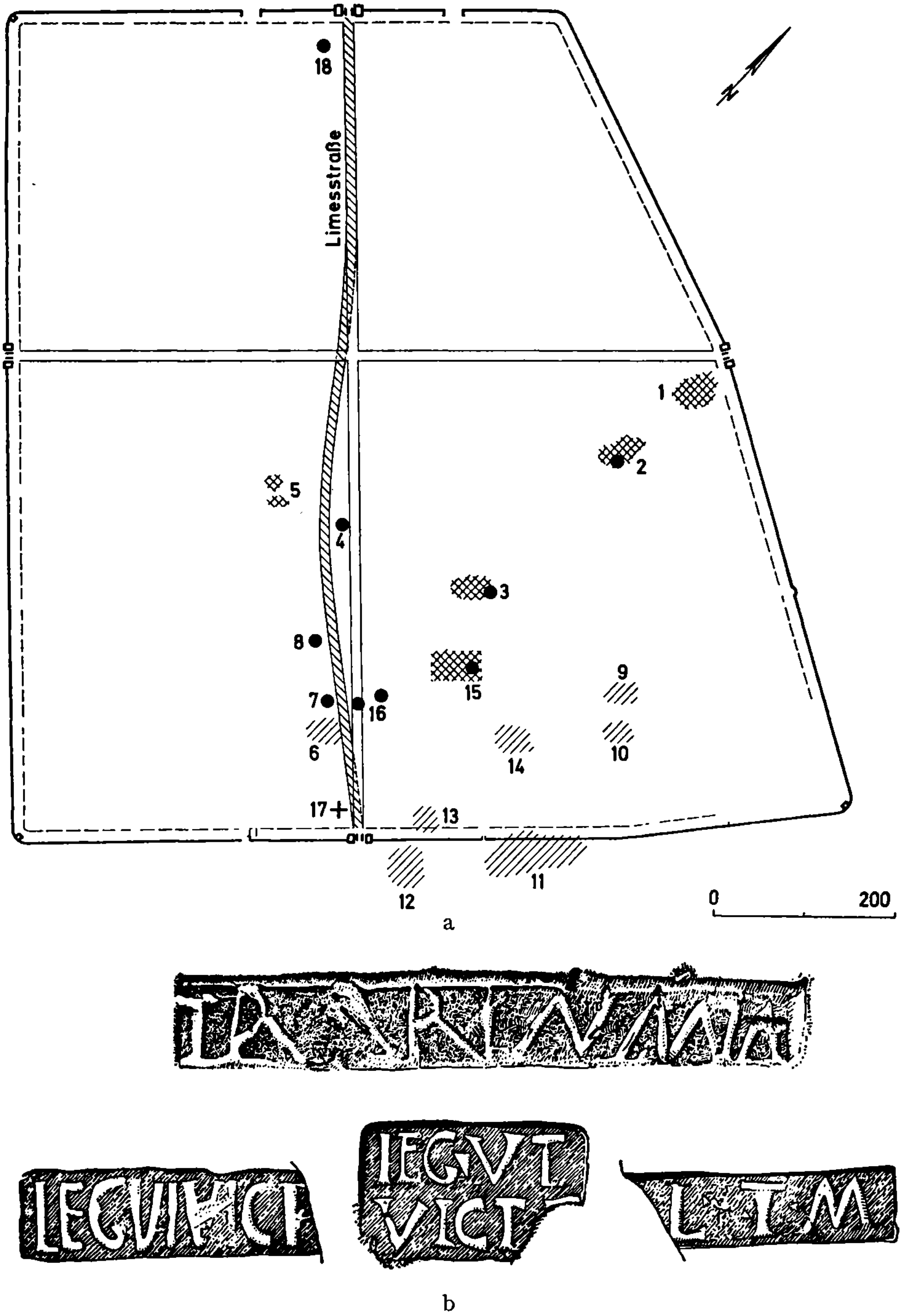

Limesstraße
18
1
2
5
4
3
8
9
15
7
16
6
14
10
17
13
12
11
0
200
a
LEG VI
VICT
L T M
b

Abb. 2

a) Die Vorgängersiedlung. 1 = Kernsiedlung; 2 = Deckers; 3 = Capitolsecke; 4 = Gräber in Insula VII (Herbrand); 5 = geringe Siedlungsreste Straße Insula V—VII; 6, 9—14, 18 = Gräber; 7 = Grab (Schmiedegrab); 8 = Grab mit Grabsteinsockel; 15 = Siedlung und Gräber Insula XI; 16 = Gräber Westrand Insula XI; 17 = Republikanische Denare

b) Ziegelstempel der 1. und 6. Legion, sowie der Tegularia Transrhenana aus der Südwestecke der CUT autochthon gewesen zu sein, doch wechselte der Bestand schnell zugunsten des römischen Geschirrs. Die Siedlung muß zumindest die Struktur eines Dorfes (Vicus) besessen haben, denn es wurde eine Planung der gesamten Anlage mit Wegen und Entwässerung sichtbar, sowie eine Konstanz von Hausparzellen, die eine gemeinschaftliche Arbeit, eine Ordnung und Lenkung voraussetzen. Die Gehöfte wurden nie in ihrem gesamten Grundriß gesichert, doch sind Streugehöfte mit Bauten unterschiedlicher Funktion, wie Wohnhäuser, Speicher und Scheunen, unterschiedliche Silos und Brunnen nachgewiesen. Dem Typ nach gehören die Anlagen zu den zwischen Maas und Weser schon seit vorrömischer Zeit üblichen einräumigen Wohnhäusern samt Wirtschaftsgebäuden (Abb. 3b). Auch in der Konstruktion als Fachwerkbauten stehen sie in einheimischer Tradition. Wegen des teilweise guten Erhaltungszustandes kamen einige technische Einzelheiten zum Pfostenbau, zur Konstruktion mit Schwellriegeln und zum Ständerbau zum Vorschein.

Die ökonomischen Grundlagen sind vor der Publikation der Funde nicht sicher zu überblicken. H. v. PETRIKOVITS meint, daß es keine deutlichen Ställe, damit also in diesem Abschnitt keine Viehhaltung gegeben habe. Sicher wurden jedoch andere landwirtschaftliche Produkte erzeugt und gestapelt. Ein Töpferofen repräsentiert das Handwerk. Wichtig ist jedoch der Ausbau der Pistley zum Hafenbecken. Den ersten Holzkai glaubt H. v. PETRIKOVITS in die letzten Jahrzehnte vor der C.U.T., etwa nach 80 n. Chr., datieren zu können (Abb. 3a). Damit wird eine Handelsfunktion sichtbar, welche die Differenzierung einer ursprünglich vielleicht mehr agrarischen Siedlung deutlich macht.

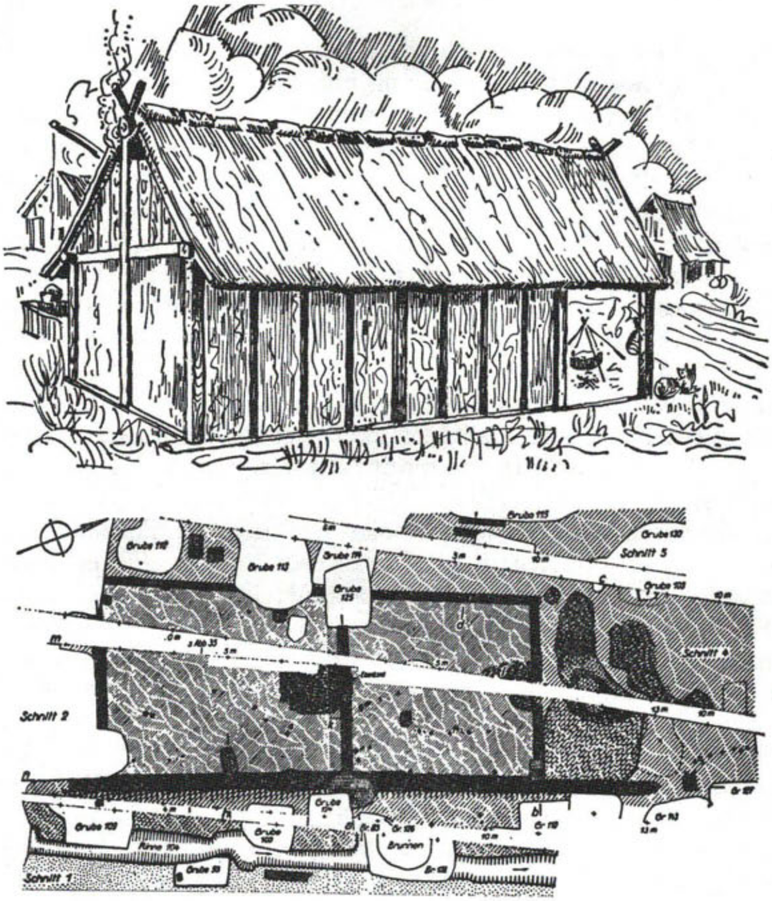
H. v. PETRIKOVITS hat diesen Vicus eine 'Kernsiedlung' genannt. Wenn dabei die Vorstellung von einem Nucleus der künftigen Siedlung mitklingt, so hat dem H. v. PETRIKOVITS deutlich widersprochen. Die Deduzierung der C.U.T. soll die Kernsiedlung ausgelöscht haben, so daß sich kein Altstadtkern innerhalb der C.U.T. habe erhalten können.

Durch die Grabungen der letzten 20 Jahre wurde das Siedlungsareal des 1. Jahrhunderts erheblich ausgeweitet. Gut 100 m südöstlich der Kernsiedlung wurden ebenfalls zahlreiche Schichten des 1. Jh. angetroffen, die im einzelnen noch nicht publiziert sind (Grabung DECKERS)[10] (Abb. 2a, 2). Die obersten Holzbauten, unter denen eine Mahlhütte mit Mahlsteinen und Getreide sowie bemalte, innen verputzte Wandflächen von Fachwerkbauten erwähnenswert sind, hatten hier etwa die gleiche Richtung wie die späteren Steinmauern. Auf eine kleine Grabgruppe unter den Siedlungsschichten kommen wir noch zurück. Am capitolinischen Tempel wurden in dessen Außenbereich Reste von Holzbauten angetroffen und publiziert[11] (Abb. 2a,3). Ihr Beginn konnte in die claudische Zeit datiert werden. Gräben und Palisadenzäune deuten an, daß dieser Bezirk abgegrenzt war. Teile von Holzbauten und Holzzäunen fand G. BINDING ebenfalls im südöstlich angrenzenden Areal

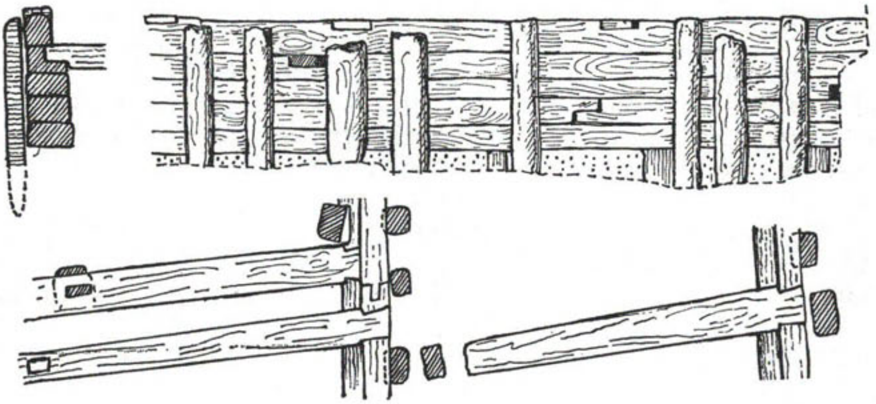
---

[10] Ein Übersichtsplan der Mauerreste: H. HINZ, 2. Bericht, Abb. 2.

[11] H. HINZ, 4. Bericht.


Grube 115
Grube 130
Schnitt 5
Grube 118
Grube 113
Grube 114
Grube 125
Schnitt 4
Schnitt 2
m
n
5 m
10 m
Brunnen
Schnitt 1

a



b

Abb. 3

a) Haus H der Kernsiedlung. Rekonstruktion und Grundriß (Länge des Hauses 11 m)
b) Hafenkai aus Holz

(Abb. 2, 15)[12]. Es zeichneten sich mehrere Bauperioden ab. Auch hier gab es durch Holzzäune und Gräben umschlossene Bezirke und kleinere Bauten mit Schwellbalken oder Holzwänden. Durchgehende Palisadenzäune und Gräben können vielleicht mit entsprechenden Anlagen am Capitol verbunden werden. Ganze Gehöfte wurden indes nicht freigelegt, und die Datierung der einzelnen Perioden ist durch den Fundmangel erschwert. Geringe Siedlungsspuren wurden auch westlich des Cardo maximus angetroffen (Abb. 2,5). Die Limes-Straße trat zwar an der gleichen Stelle wie später durch das Stadttor in den Bereich der älteren Siedlung, bog dann jedoch offenbar um eine alte Anhöhe, die später als Platz des Capitols gewählt wurde, nach Westen in einen sanften Bogen aus (Abb. 2).

3. Gräber der Vor-Colonia-Siedlung

Wichtige Hinweise erhalten wir auch durch die Gräber der Vor-Colonia-Zeit. Ihre relative Zeitstellung ist schon dadurch gegeben, daß sie sich innerhalb der späteren Stadtmauern, also nicht extra muros befanden. Als ältester Beleg ist eine Grabgruppe unter den Vor-Colonia-Siedlungsschichten der Grabung Deckers, 100 m von der Kernsiedlung entfernt, zu nennen[13]. Nur ein Grab ist sicher zu datieren. Es ist frührömisch. Die darüberliegenden Siedlungsstraten sind noch nicht bearbeitet, doch wird es sich um Gräber handeln, die zu den frühesten Siedlungsschichten am Rheintor gehören und damit einen ersten Rahmen für die Ausdehnung der frühen Kernsiedlung stecken. Die Siedlung wuchs im Laufe des ersten Jahrhunderts über die Gräber hinweg. Die restlichen Gräber liegen in einem Streifen beiderseits der Limes-Straße vom Südrand des späteren Capitols bis zum Xantener Tor im Südosten der C.U.T. und noch jenseits der Mauer (Abb. 2a)[14]. Nur ein Grab nordöstlich der frühen Besiedlung am Capitol und eine von G. Binding freigelegte Grabgruppe (Abb. 2a, 15—16) weichen davon ab. Vielleicht geben sie einen Fingerzeig in der Weise, daß es vor der C.U.T. verschiedene ältere Komplexe gab, die isoliert waren und an deren Rand jeweils auch Gräber liegen konnten. Andererseits ist doch nach römischem Brauch die Lage an der großen Straße bevorzugt. Die ersten Gräber wurden schon von Ph. Houben aufgedeckt, und die Befunde sind durch moderne Grabungen gesichert. So weit man diese Bestattungen datieren kann, beginnen sie nicht mit Sicherheit vor Claudius und reichen dann durch die ganze zweite Hälfte des ersten Jahrhunderts. Neben Gräbern mit der üblichen Totenausstattung gibt es eine Reihe mit auffallenden Beigaben. Bemerkenswert sind ganze Sätze von Tellern und Schüsseln südgallischer Sigillaten, vor allem aus La Graufesenque, mit Töpfern wie Scottius, Aquitanus, Vapusus, Rusticus, Labeus, Acutus oder Billicus. Auffallend sind auch die zahlreichen beigegebenen Gläser, unter denen neben Henkelflaschen, kugeligen Schminkbehältern und Schalen eine buntgefleckte profilierte Glaskanne ein Prachtstück ist[15]. Ebenso scheinen unter der Keramik kleine Henkelkännchen und Schalen teils von weither importiert zu sein, während die Haushaltskeramik wohl am Ort oder in der Nähe getöpfert wurde, denn die Töpferei in Xanten hat schon von Vetera her eine Tradition seit Augustus.

---

[12] G. Binding, Holzbauperioden.

[13] H. Hinz, 2. Bericht, 402. Neben Gräbern nur mit Leichenbrand gab es ein Grab mit einem großen 'Halterner' Topf als Urne.

[14] Zu den Altfunden vgl. Ph. Houben, Denkmäler, und P. Steiner, Katalog. — Reich ausgestattete Gräber auf der Westseite des späteren Cardo maximus werden von H. Hinz zur Publikation vorbereitet. — Die im Grabungsabschnitt von G. Binding entdeckten Bestattungen waren relativ einfach ausgestattet. Die Bearbeitung erfolgt durch G. Binding und D. Haupt.

Die reichen Beigaben bestätigen, daß gewisse Einwohnerschichten — denn es gab auch einfacher ausgestattetete Gräber — in der Lage waren, Luxusgüter aus dem Imperium zu beziehen. Die Voraussetzungen waren dafür wohl durch Handel, Produktion und Teilhabe an der Verwaltung der Civitas geschaffen. Übrigens wurde in einem Fall durch Beigabe von Treibhämmern aus einem gut, wenn auch nicht aufwendig eingerichteten Grab ein Handwerker identifiziert (Abb. 2a, 7). An den Gräbern standen auch Grabsteine, in einem Fall noch der erhaltene Sockel (Abb. 2a, 8). Der Kalksandsteinkopf eines Löwen, wie er auf Grabmälern gewöhnlich ist, fand sich in einer Grundmauer westlich des Capitols. Diese Beobachtungen weisen darauf hin, daß Altfunde von Grabsteinen mit allgemeiner Bezeichnung des Fundortes 'Xanten' sehr wohl von solchen Gräbern stammen können, wo sie schon im 2. Jh. als Spolien beim Bau der C.U.T. benutzt wurden.

Es gibt auch einige Steindenkmäler aus dieser Vor-Colonia-Siedlung. Der Grablöwe war schon erwähnt, und ihm ist ein zweiter, der jetzt im Kreuzgang des Domes vermauert ist, zur Seite zu stellen[16]. Der Grabstein CIL XIII 8650 war von einem Adlerträger der 21. Legion, Lucius Vettius Reginus, errichtet und wird demnach von H. Lehner vor 43 n. Chr. eingestuft[17]. Er wurde in der Nähe unserer Gräber in der Nachbarschaft der 'Alten Burg', wie in der frühen Neuzeit das Capitol hieß, gefunden. Etwas jünger ist der ebenfalls in der Colonia Traiana gefundene Grabstein eines Reiters der Ala Vocontiorum (Standort damals vielleicht Burginatium, 12 km nördlich der C.U.T.) mit Namen Silvanus Lupus, den G. Alföldy zwischen 80 und 100 n. Chr. datiert[18]. Das Bruchstück eines weiteren Soldatengrabsteines fanden wir im Fundament der ersten Steinmauern an der angeführten Grabungsstelle Deckers. Daneben lag ein Stein mit dem Rest eines Eichenkranzes und ein recht gut modellierter Kopf aus Kalkstein. Dieser Kopf wurde schon kurz durch H. v. Petrikovits besprochen und zu spät eingestuft[19]. J. Bracker, der ihn gelegentlich publizieren will, datiert ihn in die claudische Zeit[20]. Bemerkenswert ist, daß durch Hiebe auf die Augen und Nase das Gesicht absichtlich verstümmelt und der Kopf offenbar vom Denkmal abgesägt worden ist. Man muß sich fragen, ob man bei einem gewöhnlichen Grabstein sich so viel Mühe machte und hier nicht in Verbindung mit dem Fragment eines Eichenkranzes ein anderes Denkmal vorlag, das absichtlich zerstört wurde.

---

[15] H. Hinz, Gefleckte Glaskanne, Abb. S. 344.

[16] H. Hinz, Xanten Römerzeit, Abb. 34. — H. Lehner, Die antiken Steindenkmäler des Provinzialmuseums in Bonn (Bonn 1918), 710. — Der darunter eingemauerte Stein kommt aus dem Militärbereich und gehört nicht zum Grablöwen.

[17] H. Lehner, Steindenkmäler, 629. — Gute Abb. bei Ph. Houben, Taf. XLV, aus dessen Sammlung er stammt.
L(ucius) A[. . . . . .] / filius h(ic) [s(itus) e(st)] / L(ucius) Vettius L(uci) f(ilius) Vol[t(inia)] / Reginus aquilif(er) / Leg(ionis) XXI nepoti suo / pro pietate sua / f(aciendam) c(uravit).

[18] G. Alföldy, Hilfstruppen, 40. Grabstein mit Totenmahlszene, Inschrift nach alten Aufzeichnungen stark ergänzt: *[Silvano] Lo[up]i f(ilio), Trev[er(o)] / [eq(uiti) ala Vocon-*

4. Namen und Funktion der Siedlung

Während der wechselvollen Geschichte des Xantener Raumes im 1. Jahrhundert hatte es eine Gelegenheit gegeben, bei der die Siedlung hätte genannt werden können. Tacitus berichtet recht ausführlich über den Bataver-Aufstand unter Civilis 68—70 n. Chr. Nach Historien 4.22 versuchen die Legaten Munius Lupercus und Numisius Rufus in Eile das Lager Vetera in Stand zu setzen. Dabei tragen sie auch, um den Feinden keinen Stützpunkt zu geben, eine Siedlung in der Nähe ab: *Subversa longae pacis opera, haud procul castris in locum municipii exstructa.* Dieser Satz wird auf die Canabae legionis von Vetera bezogen, von denen wir allerdings wenig mehr als ihre ungefähre Ausdehnung und die Tatsache wissen, daß dort Fachwerkhäuser auf Sockelmauern standen. Eine Identifizierung der Siedlung nach 'Art eines Municipiums' mit der Vorgängersiedlung ist wenig wahrscheinlich, da bei dem Abstand zum Lager hier kaum ein bedrohlicher Stützpunkt von den Batavern hätte eingerichtet werden können. H. v. Petrikovits hat allerdings eine Zerstörung der Vorgängersiedlung während der Kämpfe erschlossen, die dann von Tacitus nicht überliefert worden wäre[21]. Daß diese Siedlung nicht Vetera geheißen hat, ist ebenfalls durch H. v. Petrikovits klargelegt.

Kurz sei die Frage berührt, ob die Kernsiedlung auf eine vorrömische Anlage zurückgeht, denn bei der Deutung des Namens Vetera wurden Überlegungen auf vorrömisches Namensgut im Xantener Raum angestellt. Eine Vorlage der bei den Grabungen in der C.U.T. geborgenen vorrömischen Fundgüter ergab, daß eine zeitliche Verbindung mit diesen Altsachen und

---

t(iorum), a]n(norum) X[XX] / [Stip(endiorum) XII, et] v[ivis Pri]mae / Sorori eius. Hered(es) f(aciendum) c(uraverunt) /. Vos [rogitat quaeso soror unica] / frat[ris amantis ni dissigiletis] / [nive violetis opus].

[19] H. v. Petrikovits, Fragment, 81, wo er ihn in die 2. Hälfte des 2. oder den Beginn des 3. Jahrhunderts datierte. Schon die Verwendung in einer Grundmauer der ersten Steinbauten der C.U.T. spricht dagegen.

[20] Freundliche Mitteilung von J. Bracker, Köln.

[21] H. v. Petrikovits denkt zwar an eine Zerstörung der Siedlung während des Bataverkrieges, doch eher nur im Verlauf der Kämpfe um Vetera (Ausgrabungen, 50, Anm. 18).

der römischen Zeit nicht herzustellen ist[22]. Nur wenige Stücke konnten an einer Stelle wenigstens für die Latènezeit in Anspruch genommen werden, die restlichen stammen aus der ersten Hälfte des letzten vorchristlichen Jahrtausends. Ganz ungewiß ist noch die Funktion einiger älterer Gräben, von denen schon P. STEINER ein Stück in der Westecke der C.U.T. nennt[23]. CH. RÜGER vermutet nach einer freundlichen mündlichen Unterrichtung an der Nordseite ein tiberisches Lager, das dann wohl nur temporär gewesen sein kann.

Abschließend läßt sich sagen, daß schon zur augusteischen Zeit im Ostteil der späteren C.U.T. eine offenbar unter römischer Aufsicht angelegte Siedlung bestand, die sich im Laufe des 1. Jahrhunderts so erweiterte, daß sie vielleicht nach einem Municipium ausgesehen hat. Sie nahm im Endzustand in lockerer Streulage, zusammen mit den Gräbern, zumindest schon ein Drittel der späteren Stadt ein. Ein gewisser Wohlstand, Handel und Gewerbe sind nachzuweisen. Vermutlich war der Ort, wie sein Nachfolger, schon der Vorort der cugernischen Civitas. Der Name ist uns bisher nicht bekannt.

II. Die Colonia Ulpia Traiana

1. Der Zeitpunkt und die Ursache der Gründung

Die epigraphischen und historischen Quellen über die C.U.T. fließen nur sehr spärlich und geben über den konkreten Anlaß und das Jahr der Deduzierung keine Auskunft. Die Stiftung der Stadt geht auf Traian zurück und ist wohl während der planerischen Aktivitäten erfolgt, die den Kaiser nach seiner Erhebung noch in der Germania festhielten, wie J. E. BOGAERS im Zusammenhang mit der Geschichte der nördlichen Nachbarsiedlung meinte: Orosius, Historiae VII, 12,2: *mox Germaniam trans Rhenum in pristinum statum reduxit.* Die Bürger gehörten auch wie Traian selbst in Rom zur Tribus Papiria. Die Stadt hat übrigens auffallenderweise den vollen Namen des Gründers übernommen und kann erst nach 98 n. Chr. gegründet worden sein[24]. Einen zweiten Grenzwert setzt der Grabstein eines Soldaten in Carnuntum, auf dessen Bedeutung für die Datierung der Colonia-Gründung zuerst R. EGGER hinwies[25]. Der Legionär hatte der *legio X Gemina* angehört und nennt die C.U.T. seinen Heimatort. Die X. Legion war damals im Xanten benachbarten Noviomagus, Nijmegen, stationiert. Sie wurde 105—106 n. Chr. von dort an die Donau verlegt, ein Datum, das jüngst auch von J. C. MANN ermittelt wurde[26]. Da der Soldat aus der C.U.T. vor 105 in die Nijmegener Legion — wir fanden übrigens auch Ziegelstempel dieser Legion im Xanten noch näheren Burginatium — eingetreten sein muß, hat demnach die C.U.T. damals schon bestanden. Somit ist die Deduzierung zwischen 98 und 105 n. Chr. zu datieren.

---

[22] H. HINZ, Die Funde der vorrömischen Zeit aus dem Gebiet der CUT nördlich von Xanten, Rhein. Ausgr., Köln-Bonn, 15, 1974, 347ff.

[23] P. STEINER, Katalog, Eintragung auf der Karte, und DERS., 700 Jahre Xanten.

[24] J. E. BOGAERS, Civitas, 10. — Vgl. H. v. PETRIKOVITS, Birten, 39 mit Anm. 27. — Nennungen unter CIL XIII/2,2; 8606—8660. Zum Namen die Überlegungen L. WEISGERBERS, daß die ungewöhnliche Verwendung des Traiana im Stadtnamen auf einen ähnlich klingenden Namen der Vorgängersiedlung zurückgehe (Namensgut, 100).

[25] R. EGGER in: Der römische Limes in Österreich XVI, 1926, 122:
L(ucius) Valerius / Pap(iria tribu) Verinus / Tra(ianensis oder *-iana) vet(eranus) l(egionis) X G(eminae) p(iae) f(idelis)* ...

Nach dem Kriege erwarb das Rijksmuseum G. M. Kam aus dem Handel in Nijmegen einen fast lebensgroßen Bronzekopf, der, wenn auch nicht unbestritten, als Bild des Kaisers Traian bezeichnet wird (Abb. 11, Taf. I)[27]. Diese Bronze stammt mit großer Wahrscheinlichkeit aus dem Xantener Raum. Vielleicht war sie im Lager Vetera II aufgestellt, doch ist der ehemalige Standort wie die Identifizierung mit dem Gründer der C.U.T. nicht gesichert.

Befragt man die inzwischen sehr zahlreichen archäologischen Hinterlassenschaften nach dem Beginn der Stadt, so muß man wohl gestehen, daß es a priori nicht möglich sein wird, einen so kurzen Zeitraum (98—105) auf diesem Wege näher zu präzisieren, da die Funde eine genauere, absolute Zeitangabe nicht gestatten. Zudem sind die Fußbodenstraten der C.U.T. durch viele Eingriffe so zerstört, daß es nur selten ungemischte Schichten gibt. Eine weitgehende Umsetzung erfolgte schon im späten 2. Jh. nach einem Stadtbrand (s. Seite 845). Vielleicht wird man zu etwas konkreteren Angaben kommen, wenn die Bearbeitung der neuen Grabungen weiter fortgeschritten ist.

J. C. MANN hat kurz auch die möglichen Gründe, die zur Stiftung der Stadt führten, erwähnt[26]. An einer Reihe von Beispielen zeigte er, daß eine Colonia etwa dann entstand, wenn eine Legion ihr Lager aufgab. Vermutlich hat die *legio XXII Primigenia*, die nach 70 n. Chr. in Vetera lag, kurz vor 96 Vetera mit Mainz getauscht (92—93?). Auf diesen Zusammenhang wies übrigens schon P. STEINER hin, der 1928 schrieb: „diese Colonie ist um das Jahr 100 n. Chr. ausgerichtet; ich denke damals gerade, als die XXII. Legion von hier nach Mainz verlegt wurde“[28]. Da die nächste in Vetera stationierte *legio VI Victrix* bis 104 in Novaesium angenommen werden kann und vermutlich mit der Verlegung der *legio X Gemina* vom Niederrhein an die Donau nach Vetera kam, fand die Deduzierung der C.U.T. also auch in einem legionsfreien 'Intervall' statt, so daß die *legio VI* die C.U.T. schon als junge Stadt vor den Toren ihrer Festung antraf.

Es werden jedoch kaum die aus den Bewegungen des Militärs abgeleiteten Gründe die einzigen, unseres Erachtens nicht einmal die wichtigsten gewesen sein, welche die Stadtgründung auslösten. Es war an der Zeit, bei der im 2. Jh. überall auf dem Lande sichtbaren Konsolidierung einer blühenden Besiedlung der Civitas einen angemessenen Zentralort zu schaffen, wofür sich die Umwandlung der Vorgängersiedlung als eines schon bestehenden Mittelpunktes anbot. Die Grenzen dieser Civitas sind nur in groben Umrissen zu beschreiben. Aus der Zeit der Vorgängersiedlung überliefert Tacitus, Hist. 4.26 eine Grenze der cugernischen Civitas. — Das Heer des Vocula lag in Gelduba (Gellep) und verwüstete die nächsten Gaue der Cugerner (oder die Gaue der Cugerner, die am nächsten lagen): *Utque praeda ad virtutm accenderetur, in proximos Cugernorum pagos . . . Gelduba* — Gellep gehörte also entweder schon zur cugernischen Civitas oder war Grenzort. Aus der Zeit nach Gründung der C.U.T. haben wir dann die südlimburgischen Inschriften aus Roermond und Ravensbosch, aus denen man erschließen kann, wie J. E. BOGAERS und H. NESSELHAUF meinen, daß die Civitas der Traianenser bis nach dorthin reichte[29]. Nach Norden fehlt eine gesicherte Abgrenzung, A. W. BYVANCK stellt sich diese südlich des Klever Reichswaldes vor[30]. Im Osten bildete natürlich der Rhein den Abschluß, doch sind von der Civitas die Militärbezirke, vor allem das Legionsterritorium von Vetera, das H. v. PETRIKOVITS lokalisierte, auszunehmen[31].

---

[26] J. C. MANN, Colonia Ulpia Traiana.

[27] H. J. H. VAN BUCHEM, G. M. KAM. — Es gelang nicht mehr, den Weg aus dem Xantener Raum über die Grenze mit Sicherheit zu ermitteln, doch ist an der Herkunft aus dem Xantener Gebiet nicht zu zweifeln.

[28] P. STEINER. 700 Jahre.

2. Das Verhältnis zur Vorgängersiedlung

Die Colonia bricht offenbar in vielem mit der Siedlung des ersten Jahrhunderts, doch wird man sich die Umwandlung heute doch wohl nicht als so gewaltsam vorstellen, wie H. v. PETRIKOVITS es vortrug[32]. Ein 'Altstadtkern' ist zwar auch heute noch nicht gesichert, doch ist schon deutlich, daß die östliche Mitte der C.U.T. eine Gliederung besaß, die anders als die geometrische Winkelform der Mitte und Westhälfte war. Dort hatte das große Achsenkreuz mit dem Cardo und Decumanus maximus die Grenzen geprägt. Schon bei der Auswertung der Ackerfluren des 18. Jahrhunderts nach durchschimmernder Insulaeinteilung beobachteten wir die Auflösung des Systems gegen die Rheinseite hin[33]. Unter dem späteren Capitol scheint auch im 1. Jh. ein gewisser Schwerpunkt gelegen zu haben. Die Baufluchten des 1. Jh. hatten allerdings in sich keine strenge Richtungsnorm, sondern variierten, so daß es eher ein Zufall ist, wenn einige ungefähr mit den Mauerfluchten übereinstimmen (z. B. Grabung DECKERS), wobei in diesem Falle noch zu klären ist, ob diese Holzbauten nicht schon der Colonia-Zeit angehörten, denn es ist wohl wahrscheinlich, daß nicht alle Gebäude der

---

[29] J. E. BOGAERS, Nieuws Bull., 134. — H. NESSELHAUF—H. LIEB, 27. Ber. RGK 1937, 210.

[30] A. W. BYVANCK, Nederland, II, 476. Die Grenzen zwischen beiden Gebieten seien unklar, da sie auch keinen Niederschlag in Diözesangrenzen gefunden haben.

[31] Zum Legionsterritorium vgl. H. v. PETRIKOVITS, Vetera.

[32] H. v. PETRIKOVITS, Ausgrabungen, 137.

[33] H. HINZ, 3. Bericht, Abb. 3. — Vgl. auch die anders gerichteten Komplexe, die sich bei den Widerstandsmessungen I. SCOLLARS abheben (CHR. RÜGER, Stadtplan, Beilage 5).

Gründungszeit in Stein aufgeführt worden sind. Solche Beobachtungen machte G. BINDING auch bei Holzbauten in der Insula XI (27). Wir glaubten dies auch bei der Bekanntgabe eines kleinen Bauabschnittes ostwärts der Thermen annehmen zu können[34].

3. Stadtplan, Mauer und Tore

Der Umfang der Stadt ist durch die Stadtmauer sicher begrenzt. Zu Grunde lag wohl ein rechteckiges Schema, das dem von Vetera I ähnelte, nur hat der Architekt sich an der Nordostseite der schräg an der Pistley-Niederung verlaufenden Terrassenkante angepaßt. Das etwas nordwestlich der Mitte liegende Kreuz von Cardo und Decumanus maximus war der Ansatz zu einem im rechten Winkel ausgelegten Gittersystem mit allerdings nicht immer gleich großen Insulae (Abb. 4a. 5a). Es wurde schon darauf verwiesen, daß dies System an der Nordostseite unregelmäßig war, doch sind dort bisher nur wenige archäologisch untermauerte Straßenzüge festgelegt.

Die Stadtmauer ist bisher unmittelbar nicht datiert. Bei den älteren Grabungen — sie wurde vor allem von Xantener Antiquaren erforscht — hatte man wie üblich vor allem den Verlauf festgelegt[35]. Es sind danach bisher nur kleine moderne Grabungen erfolgt, die zudem nicht publiziert worden sind. Die Mauer selbst ist nicht gleichmäßig breit, denn es werden Maße in der Regel von 1,5—2 m, aber auch bis max. 3,25 m (?) angegeben, weshalb H. LEHNER meinte, daß die Mauer nicht in einem Vorhaben errichtet worden sei[36]. Eine Entscheidung sollte man jedoch nicht auf diese alten Grabungsberichte gründen. Die Datierung der Mauerreste und des Tores an der Südwestseite wurde von H. LEHNER nur sehr vage formuliert. Da der gesamte Stadtplan die Mauer voraussetzt, geht man wohl nicht fehl, sie gewissermaßen als Geburtstagsgeschenk aufzufassen. Zwar sind in der Gallia viele Städte erst nach den Wirren des 3. Jhs. befestigt worden, doch besitzen die 'Frontstädte' sogleich eine Mauer[37]. Dort, wo die beiden Hauptstraßen auf die Mauer mündeten, öffneten diese sich mit je einem Tor. Am besten ist das Südtor ergraben (Abb. 4b). Zwei Ecktürme von 8 m Breite flankierten ein 11 m breites und 7 m tiefes Tor mit einer mittleren Durchfahrt von 3,3 m und zwei Nebenpforten von 1,52 m lichter Weite.

---

[34] G. BINDING, Holzbauperioden, 20. — H. HINZ, 1. Bericht, 390.

[35] J. STEINER, Trümmerfeld, 87ff. — P. STEINER referiert (700 Jahre Xanten): „mein Vater . . . hat in achtjähriger Grabungskampagne den Verlauf der Stadtmauer ringsum festgestellt".

[36] Maße bei J. STEINER, Trümmerfeld, und P. STEINER, Katalog, 17. — Die Vermutungen H. LEHNERS, Xanten 1903, 182.

[37] R. M. BUTTLER, Late Roman Town Walls in Gaul, Archaeol. Journal 116, 1961, 25ff., besonders Karte Fig. 1. — Da P. STEINER einen Holzrost aus Rundstämmen unter der Mauer beobachtet hat, wäre dringend eine Untersuchung zur Gewinnung absoluter dendrochronologischer Daten erwünscht.

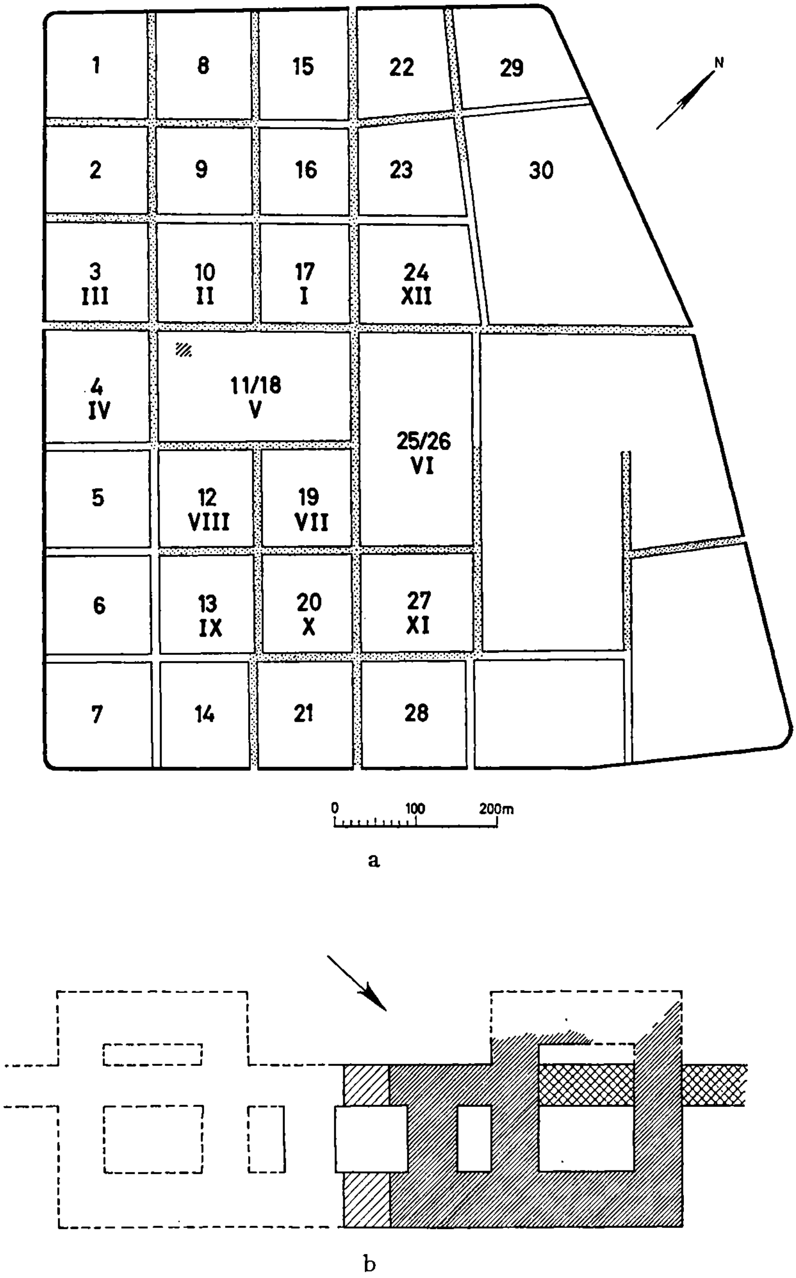
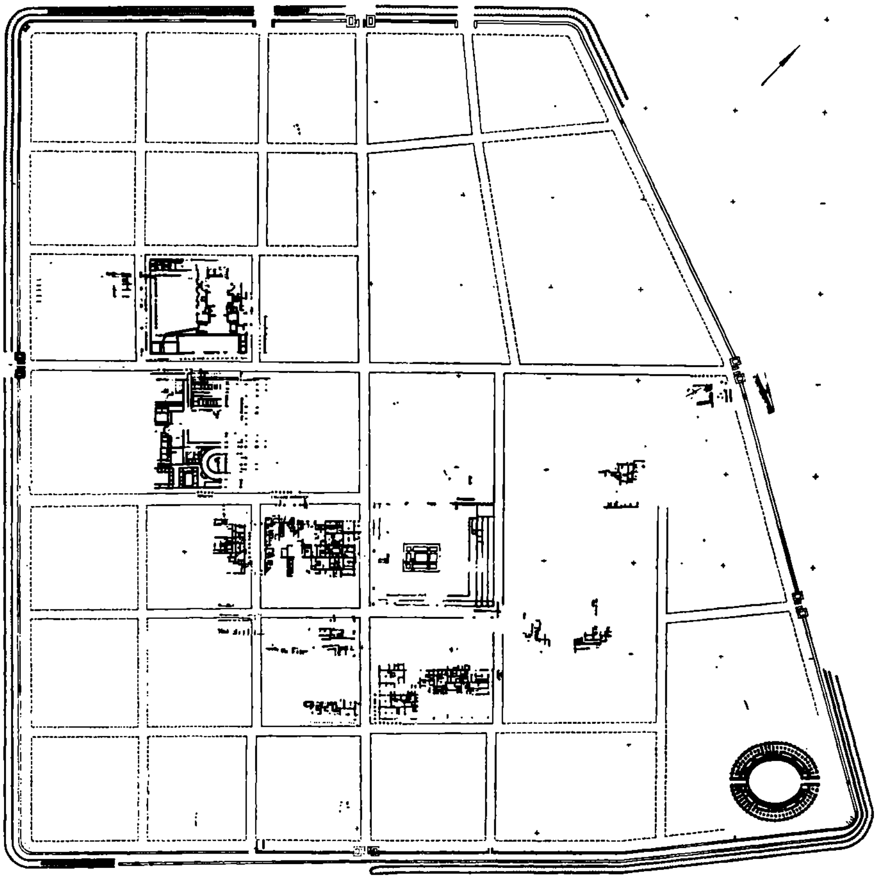
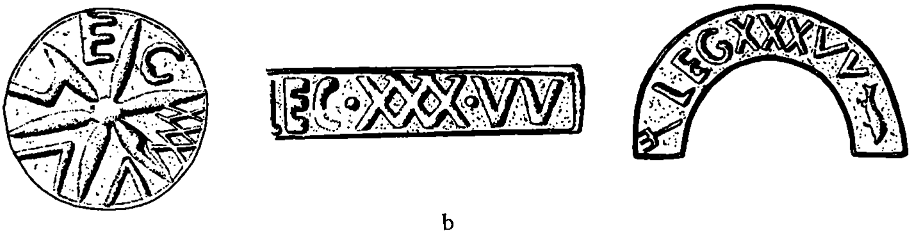

1
8
15
22
29
N
2
9
16
23
30
3
III
10
II
17
I
24
XII
4
IV
11/18
V
25/26
VI
5
12
VIII
19
VII
6
13
IX
20
X
27
XI
7
14
21
28
0
100
200m
a
b

Abb. 4
a) Plan der CUT mit den Insulae. Maßstab 1:8000
b) Westtor der CUT



a



b

Abb. 5

a) Plan der CUT mit Mauern, Stand Ende 1970. Das Tor nördlich des Amphitheaters ist zu streichen. Maßstab etwa 1:8000

b) Ziegelstempel der 30. Legion aus der CUT

Maße und konstruktive Einzelheiten verbinden es mit dem Bonner Lagertor, weshalb P. STEINER es noch in das 2. Jh. setzte[38]. Dies Tor war vermutlich später auf die Mauer gesetzt worden. Ähnlich konstruiert waren das 'Klever Tor' im Nordwesten, das 'Rheintor' im Nordosten und das 'Xantener Tor' im Südosten. In Insulaabstand war an den Schmalseiten im Nordwesten und Südosten je ein kleines Tor eingebaut, an der Arenaecke vermutlich noch eine kleine Pforte. Ein im letzten Stadtplan von CHR. RÜGER vermutetes zweites Tor an der Hafenseite zwischen 'Rheinufer' und Amphitheater, das nach Widerstandsmessungen und Luftaufnahmen angenommen wurde, erwies sich bei den laufenden Ausgrabungen als der gesicherte Ausfluß einer Kloake. Ein Stadtgraben, bis auf die Mitte der Rheinseite, und ein tiefgestaffeltes Hindernisfeld aus Verhauen, Pfahlgruben oder spanischen Reitern, das vor der Südecke ausgegraben wurde, vervollständigen das Bild, zu dem trapezförmige Ecktürme gehörten, die ein wenig vor die Flucht der Mauer sprangen[39].

4. Die Disposition der Innengliederung

Diese Mauer umschloß eine Fläche von etwa 83 ha — also ein recht stattliches Areal. Offenbar hat es innerhalb der Mauern keine nennenswerten Freiflächen gegeben. Der an die Palastinsula V anschließende Teil bis zur Stadtmauer könnte ein Gartenpark gewesen sein. Die Stadtmauern und die Innenbebauung sind heute nicht mehr sichtbar, wenn man das inzwischen freigelegte und zugänglich gemachte Amphitheater nicht berücksichtigt. Letzte Schatten- und Fundamentreste ruhen dem Auge verborgen unter dem Acker. Schon früh hat man die Ruinen als Steinbrüche benutzt, denn die Stadt war in der Merowingerzeit völlig aufgegeben worden[40]. Fredegar konnte sie im 7. Jahrhundert als die Trümmer der trojanischen Stadt benennen, welche ein Teil der Troier hier auf ihrer

---

[38] H. LEHNER, Xanten 1903, Fig. 21. Dieses Tor grub C. KOENEN aus, während danach P. STEINER die örtliche Grabungsleitung hatte. H. LEHNER sieht im Tortypus eine Lösung zwischen den Lagertoren und dem Bonner Tor einerseits wie den späteren Kölner Toren. — Die Datierung von P. STEINER (700 Jahre Xanten) nach gleichen Gesichtspunkten.

[39] Die Maße des Eckturmes bei H. LEHNER, Xanten 1903, nach dem Bericht von P. STEINER: 7,70 : 6,35 m, Tiefe 5,70 m. — Im trockenen Sommer 1959 hob sich genau wie zu STEINERS Zeiten der Turm im Kleeacker als verbrannte Verfärbung ab. Die älteren, von H. v. PETRIKOVITS und H. HINZ benutzten Gesamtpläne mit Toren und Türmen wurden von P. WIELAND (Bonn) nach diesen alten Unterlagen umgezeichnet. Nach STEINER (Vater und Sohn) hat nur H. STOLL eine Hälfte des Südosttores (Xantener Tor) freigelegt (nicht publiziert). Es entsprach dem abgebildeten Tor. In dem neuen Plan von CHR. RÜGER (Stadtplan, Beilage 3) ist symmetrisch zu dem von STEINER genannten Durchlaß eine breite Öffnung auf der westlichen Nordseite aufgrund von Widerstandsmessungen eingetragen. Symmetrisch zur Pforte STEINERS wurde von H. HINZ die Wange eines Einganges an der westlichen Südseite freigelegt (unpubliziert). Am Amphitheater schien uns ebenfalls ein Durchgang zu sein (Grabung H. HINZ, unpubliziert).

[40] C. WILKES, 1935. — W. BÖCKING, 1973.

Flucht errichten wollte[41]. Von ihnen leitete er unbefangen das Merowinger-Geschlecht ab. Keramikreste ottonischer Zeit sind wohl die Hinterlassenschaften von Arbeitern, die Steine zum Bau der Xantener Immunität brachen[42]. Noch in der frühen Neuzeit wurden Ländereien zur Steinwerbung nach den Fundamenten vergeben, was einem Chronisten anläßlich einer solchen Verpachtung durch die Nonnen die bissige Marginalie entlockte: „So flossen die römischen Säulen als Genever durch die Kehlen der Nonnen". Der Maler Barthel Bruyn hat auf den Flügeln des Xantener Altars Helena vor dem Hintergrund römischer Ruinen in Xanten dargestellt[43]. Es muß aber fraglich bleiben, ob nicht ein Topos oder gar eine Reiseskizze dabei Vorbild waren, wenngleich es möglich ist, daß damals einzelne Trümmer vergleichbar dem Cigonier von Avenches noch erhalten waren. Eine Ruine ist allerdings mit Sicherheit bis in die Neuzeit sichtbar geblieben: der Mauerklotz des capitolinischen Tempels, der als 'Alde Borg' noch in Flurkarten des 18. Jahrhunderts eingetragen, heute aber unter Gartenerde verschwunden ist (Abb. 6a).

Die innere Gliederung wird durch ein gegittertes, großzügiges Straßennetz geprägt, das allerdings auf dem Plan (Abb. 5a) stark schematisiert und zudem vielfach nur erschlossen ist. An konkret erfaßten Stellen lassen sich Versetzungen des gradlinigen Zuges feststellen, die städtebaulich vermutlich beabsichtigt, die Düsenwirkung gleichmäßiger Hausfronten unterbrachen. So wechselten offenbar Straßenbreiten und Portikusmaße. Vielfach ist eine recht breite Straße mit einem Fahrdamm von 12 m und je einer Portikus von 6 m auf den Seiten gefunden worden. P. Steiner stellte hinter der Südwestmauer einen Abstand von 18 m zwischen Mauer und nächstem Bau fest, ein Maß, das kürzlich auch U. Heimberg ermittelte, und rechnet in der Regel mit Straßen von 8 m Breite und je 4 m tiefen Portiken[44]. Massive Abwasserkanäle in der Straßenmitte blieben nur einmal östlich der Thermen erhalten oder bisher aufgedeckt, sind sonst aber in einem tiefen Schürfgraben im Mittelalter oder der Neuzeit aufgebrochen worden, der sich nun als humusgefüllter, bis 4 m tiefer Spitzgraben anstelle der Straße durch die ehemalige C.U.T. zieht. Die Straßenbeläge sind bisher in keinem Fall bewahrt geblieben.

Die Insulae waren nicht von gleichen Ausmaßen, doch stellt die Thermeninsula mit 106 × 107 m Gebäudefläche offenbar eine Art Norm vor, der die meisten Insulae der Westhälfte folgten. Eine solche Insula ist etwa 360 × 360 römische Fuß groß. Es gab sicher zwei andere, mehr als doppelt so große Insulae, nämlich die von Capitol und Forum (VI) und diejenige südöstlich der Thermen, die mit einem Palast bebaut war (IV/V). Die

---

[41] Zur Troiasage: E. Gerritz, Troia sive Xantum. Beiträge zur Geschichte einer niederrheinischen Stadt (Xanten 1964) 38ff.

[42] H. Hinz, 4. Bericht, 154.

[43] H. Borger, Die Neugliederung der Stadt in ottonischer—staufischer Zeit aufgrund archäologischer Quellen, in: H. Hinz, Kiel Papers '72 (Kiel 1973) 12.

[44] P. Steiner in: H. Lehner, Xanten 1903. — U. Heimberg, Neue Ausgrabungen, nach Plan S. 42.

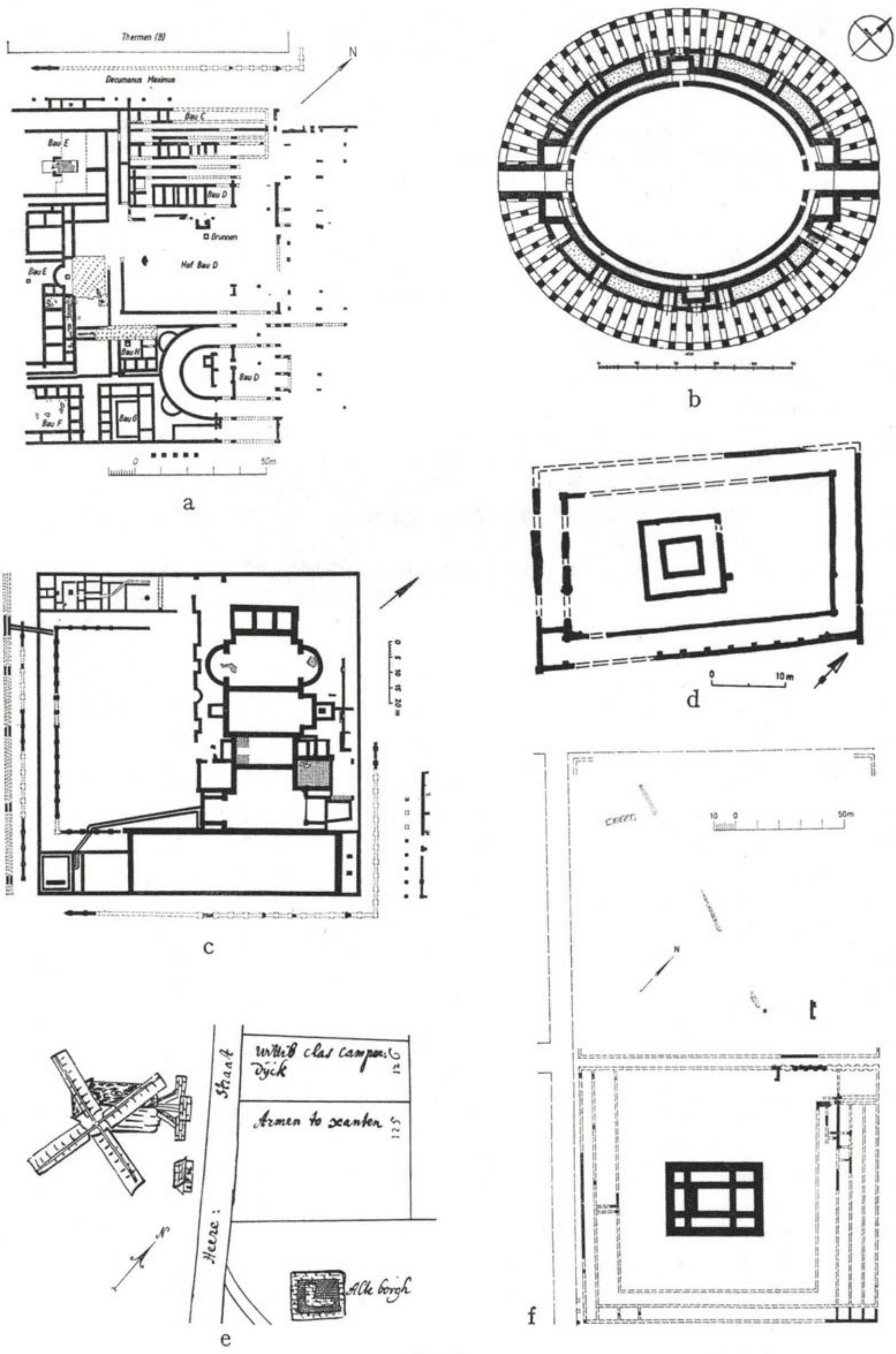

Thermen (B)
Decumanus Maximus
N
Bau C
Bau E
Bau D
Brunnen
Hof Bau D
Bau E
Bau H
Bau D
Bau F
Bau G
0
50m
a
b
c
0
10m
d
Straat
wittib clas campen dyck
126
Armen to xeanten
125
Heerse :
N
Alk borgh
e
10
0
50m
N
f

Abb. 6

Öffentliche Bauten: a) Insula V mit „Palast“ b) Amphitheater, Steinbauperiode c) Thermen d) Umgangstempel e) Capitol f) Ergänzter Grundriß von Capitol und Forum

Maße und Umrisse der Insulae auf der Ostseite weichen sicher von diesen Maßen ab, sind aber nicht ausreichend gesichert.

Die auf den Plänen dargestellten Mauerzüge stammen keineswegs alle aus der Gründungszeit der Colonia. Bei den größeren Gebäuden haben vielfach zwei Bauperioden ihre Spuren hinterlassen. In der 2. Hälfte des 2. Jahrhunderts — um 160 n. Chr. — muß ein größerer Brand nachhaltige Baumaßnahmen erforderlich gemacht haben, von denen wir mittelbar durch zwei Inschriften erfahren. So haben Marc Aurel und Lucius Verus höchstpersönlich für den Wiederaufbau einer *schola* gesorgt, die *in eodem incendio* zerstört worden war[45]. Wahrscheinlich ist mit diesem Brand auch eine Inschrift des Statthalters Claudius Julianus zu Ehren des Antoninus Pius in Verbindung zu bringen. Eine Abteilung der Classis Germanica hat Steine zum Bau des Forums der C.U.T. auf dem Rhein transportiert[46]. Damit ist auch die Bedeutung des Hafens für den Massenumschlag deutlich.

Bei den Untersuchungen der großen Bauten hat man am Capitolstempel, an der Ecke der gleichen Insula, bei den Thermen, auf der Insula IV—V südlich davon und am Amphitheater zwei im Grundriß sich abhebende Phasen gefunden. Leider sind wir jedoch nur für das Capitol und das Amphitheater auf Grund vorläufiger, durch Fundpublikationen nicht belegter Mitteilungen darüber orientiert, daß diese ersten Perioden dem Anfang des 2. Jahrhunderts angehören sollen[47]. Bei den anderen Stellen steht die Bearbeitung noch aus oder ist nur die relative Abfolge gesichert. Der Gründungszeit gehörten möglicherweise die schweren 'Parzellenmauern' in den Insulae VII/19 und XI/27 an. Auch der kleine Bau in der Insula 14 dürfte aus dieser Zeit stammen. Hier wurden nur Ziegel mit frühen Legionsstempeln eingesammelt (Abb. 2b). Stempel der Xantener 'Haus-Legion' *XXX Ulpia victrix* können natürlich bei den Bauten der ersten Generation nicht auftreten, da diese Legion nicht vor 119 nach Vetera kam[48]. Entgegen ausdrücklichen Verweisen bei J. Steiner sind inzwischen zahlreiche Ziegelstempel dieser Legion aus dem Bereich der C.U.T. gefunden worden (Abb. 5b) Offenbar handelt es sich dann vor allem um Baumaßnahmen nach dem Brand um 160 n. Chr. Die Coloniabauten am Rheintor wurden von H. v. Petrikovits unverbindlich in die Jahre nach der Verleihung des Stadtrechtes datiert. Die meisten Mauerzüge des Planes stammen also aus der 2. Hälfte des 2. und noch aus dem 3. Jahrhundert. Es ist möglich, daß die Stadt in einzelne Viertel (*vici*) eingeteilt war, wie der Rest eines Weihesteines, den wir an der Südecke der Insula V fanden, anzuzeigen scheint: *SACRU .. / VICUS MATI .... / RUM* (unpubliziert).

---

[45] CIL XIII, 8643. — A. Riese, Das rheinische Germanien in den antiken Inschriften (Berlin 1914) 138:
[I]mp(erator) C$\widehat{ae}$s(ar) M(arcus) Aur(?)[elius Antoninus Aug(ustus)] / et imp(erator) Caes(ar) L(ucius) Au[relius Verus Aug(ustus)] / scholam C(oloniae(?)) Tr(aianae) v[i] igni[s absumptam (oder *consumptam) reficiendam] / curaverunt ex S$\widetilde{H}$n* . . . */ in eodem incendio* . . . */ poni iusserunt degulu* . . . Auf gewisse Unsicherheiten der Ergänzung zu *Coloniae Traianae* (eine städtische Schola ?) hat A. Riese hingewiesen. — Für freundliche Auskünfte habe ich J. E. Bogaers zu danken.

[46] H. Lehner, Steindenkmäler 11: Die fragliche Zeile: *vexillatio classis Germanicae piae fidelis, quae est ad lapidem citandum forum Coloniae Ulpiae Traianae* . . . Nach Meinung Lehners wurde Trachyt transportiert. Es sind bisher auf meine Bitte von A. Scherp, Geologisches Landesamt Krefeld, 1959, folgende Gesteine aus den Thermen bestimmt: 1. Heller Kalkstein, Umgebung Maastricht-Valkenburg. — 2. Trachyt von Berkum bei Mehlem. — 3. Bituminöser Kalkstein, vielleicht aus Aachen, doch auch sonst im Mittelgebirge. — 4. Marmor aus Carrara oder Predazzo. — 5. Trachyt, wahrscheinlich von Kelberg oder Heimerath in der Eifel. — 6. Quarzitische Grauwacke, Mittelgebirge, wahrscheinlich Eifel. — Neben dem Rheinweg zeichnet sich auch der Maasweg ab.

[47] H. Stoll, Ergebnisse. Bestimmungen der Sigillaten durch J. de Groot für das Capitol. — K. Heidenreich, Amphitheater, nach mdl. Mitteilung von H. v. Petrikovits (Anm. 1).

[48] Zur *legio XXX V.V.* siehe H. v. Petrikovits, Vetera, 1827, mit weiterer Literatur.

5. Die öffentlichen Bauten: Tempel, Thermen, Amphitheater und Palast

Wenn für die C.U.T. auch ein capitolinischer Tempel nicht unmittelbar bezeugt ist, so kann man ihn wohl bei dem Rang der Stadt voraussetzen und anhand von Grabungsbefunden lokalisieren. Einen Hinweis mag auch ein Stein mit der Weihung des Titus Saturnalis an die capitolinische Trias geben. H. Lehner meint, daß der 239 n. Chr. datierte Stein im Fahnenheiligtum von Vetera gestanden habe[49]. Dies ist bei dem Altfund wohl nicht der Fall gewesen, denn er müßte dann aus Vetera II stammen, das unter Rheinkies begraben ist und von wo erst bei Baggerarbeiten der Neuzeit Funde ans Tageslicht kamen. Eher stand er am Tempel in der C.U.T. Das gleiche gilt von dem zweiten, ebenfalls schon 1647 gefundenen Stein des Sextus Julius Frontinus mit der Nennung der capitolinischen Trias. Ein anderer Stein für den Jupiter Conservator ist im 17. Jahrhundert, jedoch auch mit dem Fundort 'An der Beek' in der Gegend des Gräberfeldes Vetera II eingeliefert worden. Indessen sind die Angaben für die beiden anderen Steine 'bei Xanten'.

Die Ruine des Tempels ist bis in die Neuzeit als Mauerblock sichtbar gewesen. Sie wurde Anfang des 19. Jahrhunderts von Ph. Houben angegraben und neuerdings von H. Stoll in Suchschnitten berührt[50]. Sie ist heute in einem Gartengelände verschüttet und schwer zugänglich. Die Südecke und die Nordecke der Insula wurden bei neueren Grabungen freigelegt. Der zentrale Fundamentblock ist das dreifach nach beiden Richtungen gegliederte Kellergeschoß des Tempels, der etwa 30—40 m Ausdehnung hatte. Auf seine Verwandtschaft mit dem ebenfalls nur unvollständig freigelegten Capitol der C.C.A.A. wurde schon hingewiesen. Vom Aufbau fehlen alle Spuren. Der Tempel lag in einem Innenhof, der vermutlich auf drei Seiten von Portiken und gekammerten langschmalen Bauten umgeben war, in denen in einem Fall vermutlich Fleischereiläden untergebracht waren. Nach Nordwesten schloß eine 'Lisenenmauer' den Bereich ab, die eine künstliche Aufschüttung und damit bewußte Erhöhung des Tempelbereichs vermuten läßt. Der Bereich nordwestlich davon, in Größe einer zweiten Insula, wurde als das Forum der C.U.T. gedeutet. Da zwischen den capitolinischen Tempeln und den angrenzenden Foren in der Regel eine axiale Beziehung üblich war und der Raum zwischen den Schmalenden des Fundamentsockels und der randlichen Bebauung für eine repräsentative Schmalfront zu klein ist, ziehen wir es vor, den Xantener Tempel zu den auch sonst im Imperium belegten Breitformen der capitolinischen Tempel zu zählen. Seine Front würde demnach nach Nordwesten, gegen das Forum hin, geöffnet gewesen sein. Die Insula besaß am Cardo maximus eine Porticus. Wir erschließen diese auch auf der Südostseite und nehmen gegenüber dem egalisierenden Reißbrettplan, auf dem die Porticuspfeiler dieser Seite schon der Nachbarinsula zugerechnet werden, lieber die Schwierigkeiten in Kauf, die konstruktiv die fast 10 m breite Porticus und der Abwasserkanal darin bieten, als ausgerechnet dem Capitol an dieser Seite zu einer ungeschützten Gasse, nach Xantener Maßstäben einer verminderten Straße zu verhelfen, während sich die Handwerker und Händler auf der Gegenseite mit einer Porticus bekränzten. Südlich der Porticuspfeiler fanden wir auch jenen tiefen verfüllten Graben, wie er als Ausbruchsgraben für die in Straßenmitte liegende Abwasserleitung für Xanten typisch ist. Eine Entscheidung ist bei zukünftigen Grabungen zu erwarten. Am Capitol wurden zwei große Steinbauperioden entdeckt, deren erste nach einer vorläufigen, mündlich vorgetragenen Datierung durch Jan de Groot an den Anfang, die zweite in das Ende des 2. Jahrhunderts datiert wurden.

---

[49] H. Lehner, Steindenkmäler, 110 (ergänzter Text):
Iovi Optimo Maximo Iunoni Regine / Minervae T[itus] Quartini/us Saturnalis signi / fer legionis XXX Ulpiae victricis pro se / et suis v.s.l.m. / imperatore domino nostro Gordiano et Aviola consulibus Kalendis Iuliis (1. Juli 239).

[50] H. Hinz, 4. Bericht, besonders 190ff. mit den älteren Befunden.

In den letzten Jahrzehnten des 19. Jahrhunderts sind schon durch A. de Ball Teile der großen Thermen freigelegt worden[51]. Seit 1957 sind dann die meisten Bauteile des Bades untersucht worden. Die Thermen nahmen mit 106 × 107 m Ausdehnung eine rings — nur im Nordwesten noch nicht nachgewiesen — von Portiken umgebene Insula ein. Auch hier gab es zwei Bauperioden, deren Datierung erst nach der endgültigen Bearbeitung der Grabung erfolgen kann. Von der älteren Periode haben sich so wenig Spuren erhalten, daß man nichts über den Grundplan des Gebäudes — vermutlich ebenfalls Thermen — sagen kann. Das Xantener Bad war nach dem Prinzip der Reihenthermen angelegt, bei denen der Badende die Abfolge der verschiedenen Baderäume (Abb. 6c) in der gleichen Flucht auf dem Hin- und Rückweg absolvierte[52]. Der Grundriß gleicht dem vieler Kastellbäder oder dem Bad von Coriovallum-Heerlen, aus der gleichen Civitas[53], nur sind die Größenrelationen vervielfacht. Am nördlichen Kopfende lag das Caldarium mit seinen beiden, für die Thermenarchitektur typischen, großen Apsiden an den Schmalseiten, die große Planschbecken enthielten. Die Beheizung erfolgte über drei Praefurnien am Giebel. Dem Caldarium waren ein größeres und ein kleineres Tepidarium mit Praefurnien an den Giebelseiten als Rechtecksäle vorgeschaltet. Das große Tepidarium besaß ebenfalls ein rechteckiges Becken am Nordostende. Hierauf folgte die große Halle des Frigidariums. Vom geometrisch mit verschiedenen Steinplatten verzierten Boden wurden geringe Reste beobachtet. An den Seiten waren zwei große Becken angelegt worden, deren bunte Marmor- und Steinverplattung ebenfalls in Teilen erhalten war. Seitlich von Frigidarium und Tepidarium war je ein Sudatorium mit eigenen Öfen angeordnet gewesen. Zu Überlegungen wegen der Funktion und Bedachung fordert die stattliche, 19 × 67 m in der lichten Weite messende Halle an der Südseite auf. Da von hier aus durch drei Portale das Frigidarium betreten wurde, könnten die Halle, vielleicht auch nur Teile davon, oder die Nebenräume an den Seiten Apodyterien zur Ablage der Kleider, zugleich aber wohl die Halle die Basilica thermarum gewesen sein. In einem Modell des Rheinischen Landesmuseums in Bonn ist das Dach mit vielen Quergiebeln rekonstruiert worden, wobei wohl die Diocletiansthermen in Rom Pate standen[54]. Dort sind aber Gurtbögen und Kreuzgewölbe eingezogen worden, die wiederum starke Lisenen und Vorlagen an den Wänden voraussetzen. Davon fand sich in Xanten nichts. Ein langes Giebeldach in Firstrichtung scheint uns wahrscheinlicher, über dessen Konstruktion noch Erörterungen notwendig sind.

---

[51] A. de Ball, Bericht. — Während der Niederrheinische Altertumsverein auf seiner großen Fundkarte die Stelle 'Altes Lager' benannt hatte, hatte P. Steiner ('700 Jahre Xanten') die Reste richtig als Thermen erkannt. R. Schultze, Basilika (Berlin 1928) 53 nennt die Eingangshalle eine schlichte Basilika, deren nördliche Ausgänge in die Area gingen (das Frigidarium).

[52] Zu den Bauprinzipien vgl. D. Krencker u. a., Die Kaiserthermen (Trier 1929) mit weiterer Literatur. — Zu den technischen Problemen: F. Kretzschmer, Die Entwicklungsgeschichte des antiken Bades und das Bad auf dem Magdalensberg, Carinthia I, 151, 1961, 5ff. — Grabungsfotos: H. Hinz, 1. Bericht, Taf. 67—68. — Ders., Xanten Römerzeit (5) Abb. 22—23.

Neben dem Badetrakt lag gegen Westen die Palaestra, in der eine Natatio bisher nicht gefunden wurde. Eine gegliederte Nischenschauwand zum Badetrakt und Portiken auf den anderen Seiten oder lange Raumfluchten schlossen die Palaestra ein. Gegen Nordwesten gab es offenbar Geräte- und Wartungsräume, dabei vielleicht wegen einiger darin gefundener Arztbestecke und einer Verplattung mit Porphyr einen Raum für einen

---

[53] z. B. Niederbieber (ORL 1a, 1937) Taf. IV. — Bendorf (ORL 2, 1937) Taf. IV. — Feldberg (ORL 10, 1937) Taf. II. — Saalburg (ORL 11, 1937) Taf. VI.
Heerlen-Coriovallum: A. E. van Giffen—W. Glasbergen, Thermen en Castella te Heerlen-Coriovallum, L'Antiquité Classique 17, 1948, 199ff. — Zum Bezug Heerlen-Xanten: H. Hinz, Heerlen, wo S. 47 der Meinung entgegengetreten wird, daß Baumeister der 22. Legion beide Thermen errichtet hätten.

[54] Modelle im Rhein. Landesmuseum Bonn und Regionalmuseum Xanten. — Zu den Diokletiansthermen vgl. Stich von Stefano du Péras (E. Brödner, Untersuchungen an den Caracallathermen [Berlin 1951] Taf. 24). — S. Aurigemma, Die Diokletiansthermen und das Museo Nazionale Romano (Rom 1970) Taf. 1, Modell mit gleichem Dach wie in Bonn. — F. E. Brown, Architektur der Römer (Ravensburg 1962) 71—73, Thermen von Leptis Magna und Caracallathermen mit ähnlichen Lösungen. — Die Giebelfront der Diokletiansthermen besonders deutlich in einer Zeichnung des 15. Jahrhunderts aus den Uffizien: G. T. Riviora, Roman Architecture (New York 1972) Fig. 257. — Ein Vorschlag mit geradem First: H. Hinz, Niederrhein. Jahrbuch 5, 1961, S. 34 Abb. 3.

'Badearzt'. In der Südecke lag eine große Latrine, die von den gesammelten Abwässern des Badetraktes gespült wurde. Die Xantener Thermen zählen zu den drei größten bisher in den beiden Germanien aufgedeckten Anlagen.

In der Ostecke lag innerhalb der Stadtmauern ein Amphitheater, das am Ende des 19. Jahrhunderts von J. Steiner zuerst aufgespürt und vor dem Kriege von H. Stoll und H. v. Petrikovits ausgegraben wurde[55]. K. Heidenreich hat eine Studie zur Baugeschichte der Anlage veröffentlicht, doch wurden die Grabungsbefunde bisher nicht publiziert, so daß bei einer endgültigen Bearbeitung vielleicht gewisse Einzelheiten sich ändern werden (Abb. 6b)[56].

Zu Beginn des 2. Jahrhunderts wurde der erste Bau in gemischter Stein-Holz-Konstruktion errichtet, der am Ende des 2. Jahrhunderts ganz in Stein ausgeführt wurde. Mit den Abmessungen von 99 m zu 87,5 m zählt das Xantener Amphitheater zu den kleineren seiner Art. Zunächst waren die beiden ovalen, den Bedienungsgang in sich einschließenden Mauern um die Arena, die Wangen der Portae pompae mit den seitlich angrenzenden Räumen und die Carceres in der kurzen Achse aus Stein, während die Cavea auf einem dreifachen Ring von Holzstützen ruhte. In der Mitte der Arena war damals ein mit Holz versteifter Keller eingegraben, der auch eine hölzerne Hebemaschine enthielt und durch einen gedeckten Gang zur nördlichen Porta mit dem Bedienungsgang verbunden war.

Der völlige Ausbau in Stein war zugleich eine geringe Erweiterung und ersetzte die beiden äußeren Holzpfostenringe durch Steinpfeiler, während der innerste Ring sich als durchgehende Mauer an die Brüstungsbauten anschloß. Die Pfeiler endeten oben nach beiden Seiten in Halbbögen, die nun die zur Arena sich senkenden Halbtonnen und die Außenmauern trugen. Darauf war die Cavea gesetzt. Diese baulichen Einzelheiten sind natürlich nicht erhalten, doch in Analogie zu ähnlichen Bauten zu erschließen.

Das obere Ende der Cavea mit ihren Sitzreihen wurde von K. Heidenreich als einfache Brüstung ohne Portikus rekonstruiert, während die Zugänge, da keine Reste von Treppen oder Stiegen sich fanden, als Erdrampen gedacht wurden, die sich zum unteren Ende der Cavea öffneten. Hier wären dann die Vomitorien auf einem umlaufenden Gang eingemündet, von dem aus die einzelnen Gänge erreicht werden konnten. In den Kammern hinter der Podiumsmauer werden beiderseits der Porta pompae Bedienungs- und Rüsträume gelegen haben, und einer von ihnen wird auch dazu gedient haben, die Leichen während der Spiele aufzunehmen. Hinweise für eine Identifizierung dieser Räume wurden anscheinend nicht gefunden. Die Carceres an den kurzen Achsen sind dagegen mit einiger Sicherheit als Behälter für die wilden Tiere gedeutet. Der Keller der Arena, für die Vorführung als bewegliche Bühne gedacht, diente mit

---

[55] J. Steiner, Bonner Jahrbücher 114/115, 1906, 447ff. — Grabung H. Stoll, Bonner Jahrbücher 140/141, 1936, 43f. (F. Oelmann).

[56] K. Heidenreich, Amphitheater. — Fotos: H. Hinz, Xanten Römerzeit (5) Abb. 17.

Teilen nach Ansicht Heidenreichs aber auch als Sickerraum für die Regenwässer. Er war in der Steinbauperiode schon verschüttet worden und nicht mehr in Gebrauch.

Südwestlich der Thermen wurden in der Insula IV/V eine größere Fläche untersucht und Bauausschachtungen überwacht[57]. Vermutlich lag an der südlichen Seite ein palastartiges Gebäude, das mit einer großen Apside und Apsidiolen am Westende abschloß (Bau D) (Abb. 6a). Es grenzte gegen einen Innenhof mit Brunnen. Man kann vermuten, daß der Hof im Osten an eine zentrale Bauflucht, die u. a. mit hypokaustierten Räumen ausgestattet war, stieß. Auf der nördlichen Seite gab es langgestreckte Bauten. Unwillkürlich denkt man an Baulösungen wie die Legatenpaläste in Vetera I. Bei zukünftigen Grabungen in der Osthälfte der Großinsula wird man feststellen, ob hier ein zweiter Innenhof war und die Apsidenhalle sich wie in Vetera nach Osten fortsetzte. Die Nutzung dieses großen Raumes als Garten, wie man es für Vetera erwog, ist wegen der Innenmauern und der dort lagernden großen Kalkfladen nicht gesichert. Die Insula wurde zum Hof hin an der Westseite von einem langgestreckten Bau, der in der Achse eine weite Nische nach Osten besaß, abgeschlossen. Tiefe Schuttflächen erschweren die Deutung des vor der Nische liegenden quadratischen Bereiches. Dieser Bau, der übrigens eine Kanalheizung besaß, ist offensichtlich jünger. Das exakte Datum ist noch nicht bestimmt.

Er überdeckte mit seinem Nordwestende die starken Fundamente eines etwa rechteckigen Gebäudes mit einigen Apsiden. Da als Fundament vor allem eine große Platte gegossen war, ließen sich wenig Angaben über gliedernde Innenmauern machen[58]. Wir fanden eine größere Anzahl von Bruchstücken der inneren Baudekoration aus Stein. J. Kramer konnte daraus ein reiches Dekor mit Pilastern, Kapitellen, Gesimsen und Gebälk erschließen (Abb. 10a + b, unten S. 884). Es handelte sich offensichtlich um eine sehr repräsentativ ausgestattete Halle, deren Funktion man allerdings noch offenlassen muß.

Von weiteren öffentlichen Gebäuden sind nur geringe Reste bekannt. Am Rheintor legte H. v. Petrikovits die Ecke eines Podiumtempels nahe der Stadtmauer frei[59]. Hinweise auf die dort verehrte Gottheit fehlen. Erst kürzlich wurde in der Insula X/20 ein gallo-römischer Umgangstempel entdeckt, von dem schon früher eine Ecke freigelegt worden war. Merkwürdigerweise liegt er schief zur Insulaeinteilung (Abb. 6d). H. Wegener vermutet daher eine in die Vor-Colonia-Zeit reichende kultische Tradition. Vielleicht gab es, worauf Pfosten hinweisen könnten, einen einfachen Holzbau dieser Periode als Vorgänger[60]. Vielleicht sind auch die von Ph. Houben auf der Ostseite der C.U.T. gefundenen Reste solche Anlagen, die er beschreibt: „10. Fundamente eines großen Gebäudes, vielleicht eines Tempels ... Der Raum zwischen der Mauer war von Asche, Kohle und Thierknochen angefüllt; in der einen Kammer befand sich ein kellerartiges Gewölbe, in der anderen standen zwei getrennte Altarpostamente“[61].

---

[57] Grabung H. Hinz (unpubliziert). Kurzbericht mit Plan: H. Hinz, 2. Bericht, 293f. — Grabungsfoto mit Apside H. Hinz, Xanten Römerzeit (5) Abb. 26 oben.

[58] H. Hinz, J. Kramer, Architekturglieder. — Abb. der Grabungsfläche mit Pflaster: H. Hinz, Xanten Römerzeit (2) Abb. 24.

[59] H. v. Petrikovits, Ausgrabungen, 125ff.

[60] H. Wegener, Bezirksstelle Niederrhein, 36ff.

6. Die Wohnbauten

Es lassen sich schon beim augenblicklichen Stand der Bearbeitung verschiedene Hausformen erkennen, die als Wohnhäuser, Werkstätten, Vorratsgebäude oder Verkaufsräume dienten, wobei manchmal mehrere Funktionen in einem Hause vereint waren. Offensichtlich reine Wohnbauten waren einige Gebäude, die U. Heimberg in der Nähe des Westtores ausgrub (Abb. 7a)[62]. In zwei Beispielen wurden Grundrisse eines Wohnbaues freigelegt, der an die einfache Villa rustica ländlicher Siedlungen vom sog. Porticustyp mit Eckrisalithen erinnert. Zur Straße hin lag der lang-rechteckige Block mit Einzelräumen, dem zum Garten eine schmale Porticus vorgeblendet war. Sie war zwischen zwei Räume eingespannt, die man wohl analog zur ländlichen Villa als Eckrisalithen ergänzen kann. Im Bereich des großen Palastes auf der Insula V waren zwei kleinere Baulichkeiten an der Südecke nebeneinander so angeordnet, daß zwischen ihnen ein Durchgang freiblieb (Abb. 7c)[63]. Sie besaßen jeweils einen Innenhof. Der Bau F, bei dem leider die Westseite fehlt, hatte einen relativ großen Hof, um den an drei Seiten einraumtiefe Flügel nachgewiesen waren. Auf der Nordwestseite stützte sich das überstehende Dach auf Holzpfosten. Im Hof gab es wenigstens drei technische Öfen, die vielleicht der Verarbeitung von Buntmetall dienten. Ein solcher Bau kann als Hofraumhaus (*courtyard house*) bezeichnet werden. Das Haus daneben, offenbar solider gemauert, war mit einem kleineren Hof und dreiseitiger Hofportikus versehen. Damit gleicht es eher den mittelmeerischen Beispielen mit einem Atrium und Peristyl.

In den Insulae beiderseits des Cardo maximus wurden eng bebaute Quartiere freigelegt, die interessante Einblicke in die Struktur der kleinbürgerlichen Stadthäuser versprechen[64]. Beide Befunde sind noch nicht abschließend durchgearbeitet, so daß sich wohl noch Ergänzungen und Änderungen im Detail ergeben werden. Gemeinsam ist eine sehr gleichmäßige und wohl schon in die Gründungszeit zurückreichende Parzellierung der Baugrundstücke von 12—12,5 m Breite, ein Maß, das wegen der starken

---

[61] Ph. Houben, Denkmäler, bildet auf der Fundstellenkarte in einer kleinen Vignette den Befund ab. Danach waren es zwei etwa quadratische nebeneinander liegende Räume (Cellae ?).

[62] U. Heimberg, Neue Ausgrabungen, Plan S. 42.

[63] H. Hinz, 2. Bericht, 394. — Zum Hofraumhaus: G. C. Boon, Roman Silchester (London 1957) 157f.

[64] Die beiden Grabungen (H. Hinz—G. Binding, Chr. Rüger) sind noch nicht bearbeitet. Daher haben alle Aussagen und die Pläne einen provisorischen Charakter.

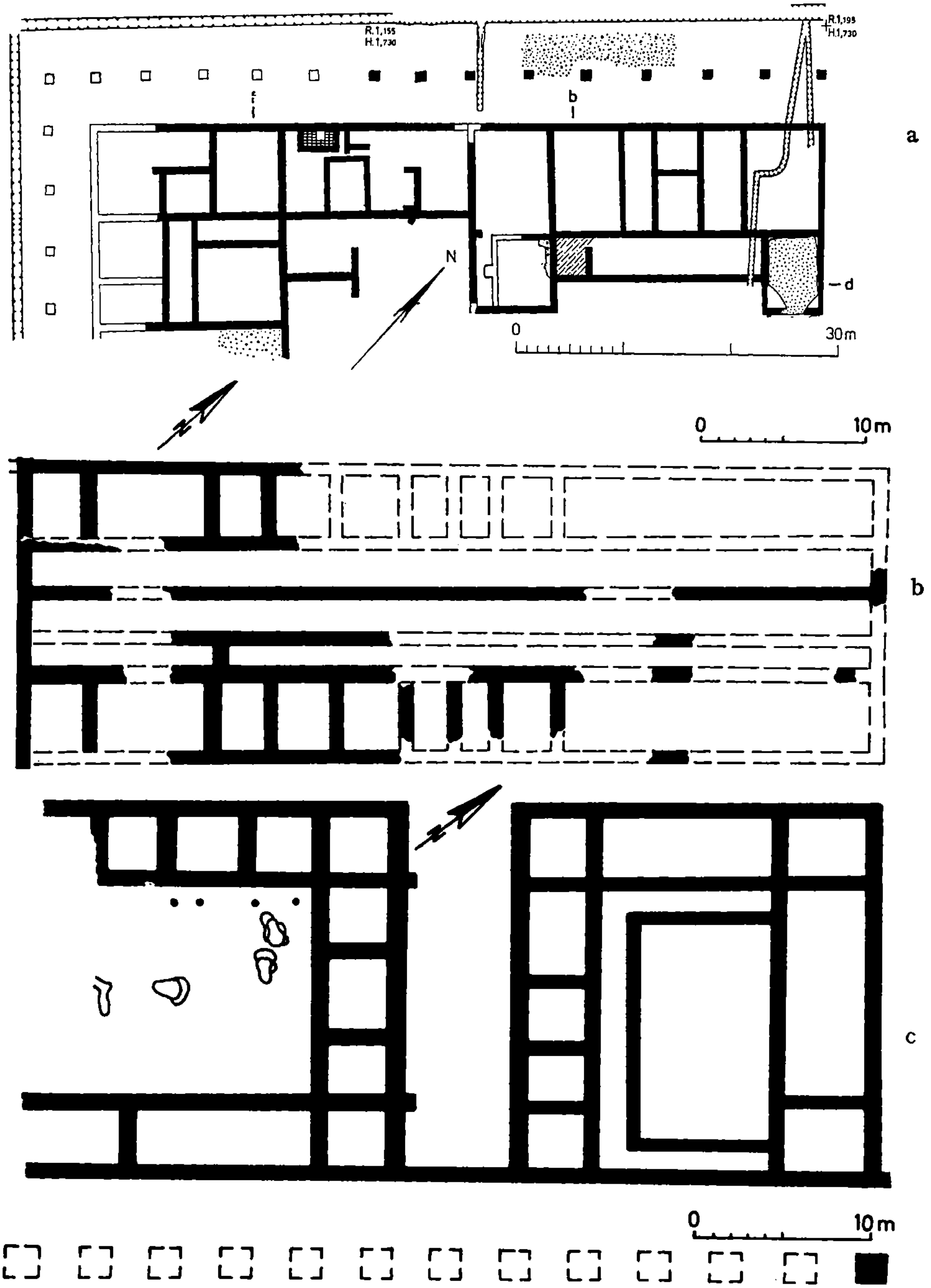
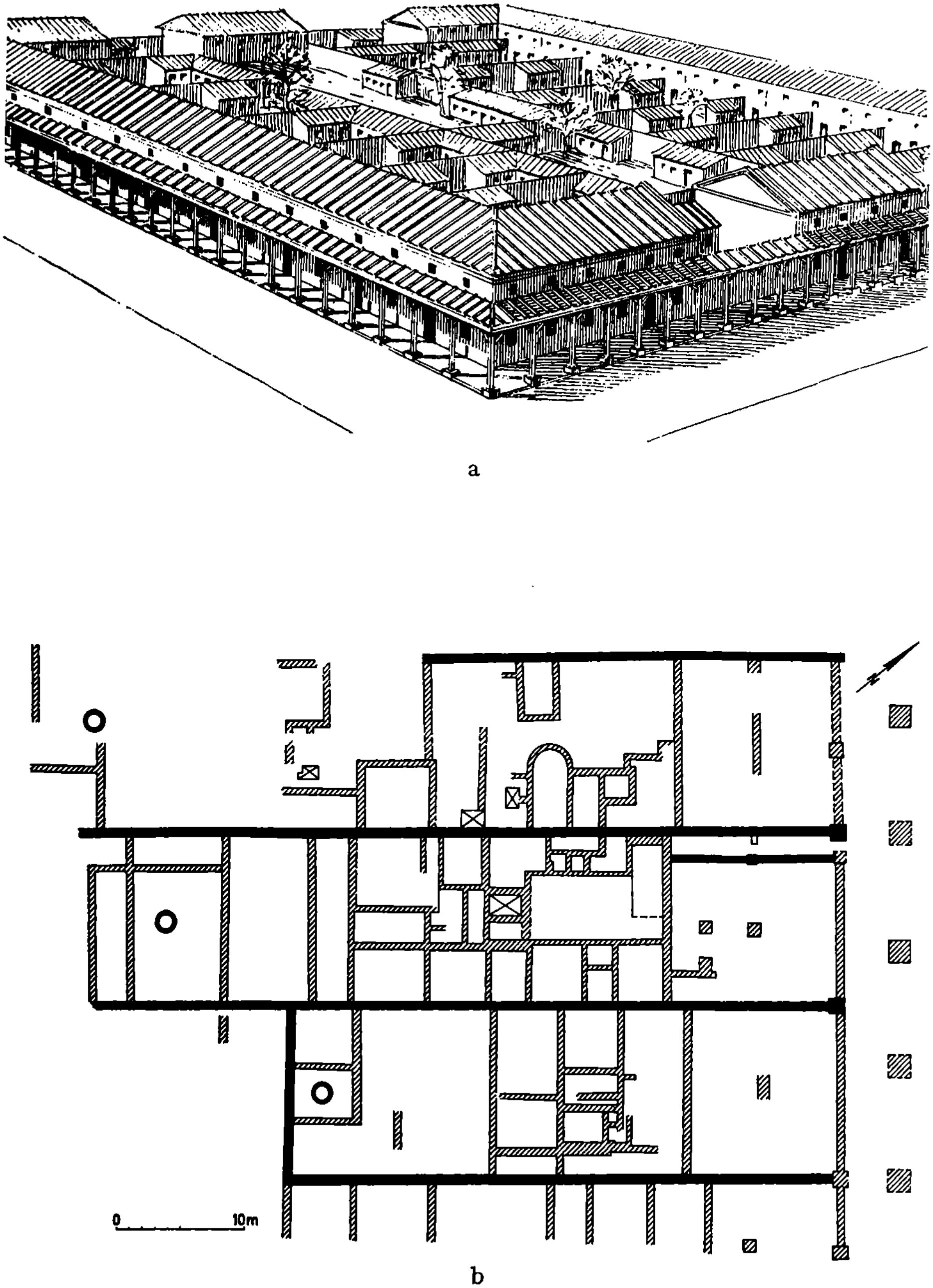

R.1,155
H.1,730
R.1,193
H.1,730
f
b
N
d
0
30m
a
0
10m
b
c
0
10m

Abb. 7

Wohnhäuser und Magazine: a) Porticushaus
b) Magazin, Bau C, Insula V
c) Hofhäuser auf Insula V, Bau F und G



a

b

Abb. 8

a) Rekonstruktion einer Handwerker-Insula

b) Vorläufiger Plan der Handwerkerhäuser auf der Insula VII

Ausbruchstätigkeit nur so angegeben werden kann (Abb. 8b). Die Tiefe der Grundstücke ist nicht gleichmäßig und schwankt von 42 bis etwa 60 m Länge. Die Parzellenmauern sind als solide Grauwackenmauern bis zu 0,8 m Breite ausgeführt. Man erkennt in Abständen durchgehende schmale Quermauern, die die langschmalen Parzellen in Abschnitte gliedern. Der straßenseitige Raum ist etwa so tief wie breit, hat also 130—150 qm Innenfläche. Zur Straße hin öffnete er sich offenbar in eine durch Pfeiler gegliederte und teils wohl nicht geschlossene Wand. Davor lief eine Straßenporticus. Pfeiler stützten etwa in der Mitte die Decke des Raumes, weshalb wohl ein weiteres, zumindest halbes Geschoß zu ergänzen ist. Hinter dem Vorderraum folgte ein Teil, der teilweise noch tiefer gestaffelt war und sich dadurch auszeichnete, daß viele kleine Mauern größere und kleinere Kammern abgliederten. In dem mittleren Haus (Abb. 8b) könnte man einen durchgehenden Flur vermuten, der in die anschließenden Hofräume führte, vielleicht auch einen kleinen Innenhof durchquerte. Südlich davon gab es wohl einen langen Seiten- und einen kurzen Mittelflur. Die vielkammerigen Mittelteile dienten teilweise als Wohn- und Speicherräume, teils jedoch auch sicher als Werkstätten. Die vier Kalt- und Heißwasserbecken mit zugehörigen Öfen im nördlichen Haus ließen uns etwa an eine Färberwerkstatt denken.

Hinter diesen Mittelteilen folgten Abschnitte, die merklich weniger Innenmauern besaßen. In den beiden nördlichen Häusern hatte man beiderseits der Parzellenmauer je einen gewölbten Keller angelegt, dessen Nischen teilweise in die Parzellenmauer eingearbeitet waren. Weiter rückwärts nach Westen wurden auch Brunnen entdeckt. In diesen Abschnitten gab es offenbar Hof- und kleine Gartenräume, vielleicht auch Kleinviehställe und ähnliche Behelfsbauten, wie die kleinräumigen und wenig sorgfältigen Mauerfundamentierungen vermuten lassen.

Die teilweise offenen Straßenräume erinnern an die Läden und Verkaufsräume römischer Städte, wie sie etwa in Ostia heute noch wohlerhalten sind[65]. Sie leben auch als geschlossene Straßenfronten mittelalterlicher Häuser, z. B. in Cluny, noch bis heute weiter[66]. Ähnliche, in den Abmessungen aber meist bescheidenere Hausgrundrisse mit Mittelfluren und Gängen sind sowohl nördlich der Alpen wie auch in Italien bekannt gegeworden[67]. Die Flure führten nicht nur in hintere Abteile, sondern besaßen in einigen Fällen bei diesen Beispielen sicher auch Treppen zum Obergeschoß, was vielleicht auch für einige Xantener Häuser gelten wird.

Ein Problem ist noch die Bedachung dieser 'Reihenhäuser', die ja auch ausschlaggebend für den Gesamteindruck ist, den diese Baukörper im Stadtbild hinterließen. Man kann sich einen straßenparallelen First vorstellen, der gewissermaßen die ganze Zeile in einem Verband zusammenfügte. So lautet eine Rekonstruktionszeichnung von CHR. RÜGER (Abb. 8a)[68].

---

[65] Ostia: R. Meiggs, Roman Ostia (Oxford 1960) 235ff. — A. Boethius, Stadsbebyggelsen in Roms Hamnstad Ostia (Göteborg 1951) und eigene Beobachtungen in Ostia.

[66] Neben A. Boethius Anm. 65 vgl. H. Hinz, Chateau Gaillard 6 (1972) 112.

[67] Literatur bei K. M. Svoboda, Römische und romanische Paläste, neue Auflage (Wien 1969) Nachtrag S. 28 und Fußnote 40.

Dies bietet keine Schwierigkeiten, wenn man nur den ersten Raumabschnitt überdacht und südlich folgend die Abteile mit den Innenmauern sich durch offene Innenhöfe und Gänge aufgelockert vorstellt. Uns scheint indes nach den Beobachtungen teilweise auch der Mittelabschnitt überdacht gewesen zu sein. Dann bietet sich als technisch durchführbare Lösung ein senkrecht zur Straße geordneter First mit einer Tiefe bis zu 30 m oder ein wenig darüber an. Das Regenwasser, das man am Niederrhein stärker in Rechnung stellen muß, wird dann über den Parzellenmauern in der Dachneige zum Porticusdach und von dort zur Straße geleitet worden sein. Spezielle Regenabflußvorrichtungen sind nicht entdeckt worden. Eine solche Häuserfront mit den Giebeln an der Straße würde dem Bild einer mittelalterlichen Stadt angenähert sein, dem dann zusätzlich das Pultdach der Porticus vor die Giebel vorgeschaltet gewesen wäre. Diese wird, wenn man die massiven, tief gegründeten Pfeilersockel ansieht, eher von Steinpfeilern als von Holzpfosten wie auf der Rekonstruktion (Abb. 8a) getragen worden sein.

Außer diesen relativ regelmäßigen Häuserzeilen gab es auch weniger klar gegliederte Wohn- und Handwerkerhäuser, die sich keinem Schema unterwerfen. Hier soll aber gleich ein Bau angeschlossen werden, der in der Insula V gestanden hat (Abb. 7b). Beiderseits eines unter dem First geteilten Mittelflures reihten sich verschieden große Kammern an. Vom Decumanus maximus ging jeweils am Giebel eine Gasse am Bau vorbei in den dahinterliegenden Hof. Weder die Inneneinrichtung noch die wenigen Funde deuten auf eine Nutzung als Wohnbau hin. Vermutlich handelt es sich um ein Magazin. Speicherbauten scheinen auch im Südwestteil, in der Nähe der Stadtmauer, gestanden zu haben, sind jedoch noch nicht publiziert.

7. Wasserleitung und Brunnen

Nicht nur für die Thermen, sondern auch für die zahlreichen privaten und öffentlichen Gebäude mußte eine ausreichende Versorgung mit Trink- und Nutzwasser gewährleistet sein. Für die Privathaushalte boten sich dafür Brunnen an, die wahrscheinlich nach dem Prinzip von Ziehbrunnen betätigt wurden[69]. Sie fanden sich an zahlreichen Stellen innerhalb des bisher ausgegrabenen Geländes und waren meist auf dem Innenhof oder dem freien Platz innerhalb der Hausgrundstücke angelegt. So sind allein drei solcher Brunnen in der Insula IV/V ausgegraben worden, weitere lagen in den Insulae 9/20/27 und 28. Auch auf den noch nicht näher festgelegten Insulae im Ostteil gab es solche Ziehbrunnen, während schon PH. HOUBEN ein Brunnen aus der Insula 20 bekannt war. Die Brunnen waren im Oberteil sehr häufig, vermutlich in den meisten Fällen, mit einer Steineinfassung aus gerundeten Tuffsteinen konstruiert, die einen zylindrischen Brunnenschacht abgaben. So waren etwa noch die Oberteile aus den Brunnen aus den Insulae 20 und 28 erhalten. Bei den anderen war der Oberteil des Brunnenschachtes zerstört, so daß über dessen Konstruktion nichts mehr ermittelt werden konnte. Der Unterteil des Brunnenschachtes war meist durch Holzeinbauten abgestützt, die als viereckige, verschränkte Holzkästen teilweise mit senkrechten Brunnenrohren aus Bohlen eingerichtet waren, wie sie im Bau D der Insula V ausgegraben wurden. Solche Brunnen waren jedoch nicht nur für den Bedarf des einzelnen Hauses vorhanden, sondern wurden auch auf Straßen angelegt, wo sie wohl — wie noch im Mittelalter die öffentlichen Straßenbrunnen — allen Anwohnern die Versorgung mit Frischwasser ermöglichten. Solche Straßenbrunnen, die jeweils in der Reihe der Portikuspfeiler lagen, wurden auf der Straße zwischen den Insulae V und VII und VI und XI gefunden.

---

[68] CHR. RÜGER, Handwerkerviertel.

[69] Abb. bei H. HINZ, Xanten Römerzeit (5) Abb. 24.

Die Versorgung der Großverbraucher, wie z. B. der Thermen, und von öffentlichen Brunnen oder Wasserspielen, wurde jedoch durch eine Wasserleitung ermöglicht[70]. Von dieser Leitung wurden schon früher in der Nähe des südlichen Tores Reste von Bleirohren gefunden, und auch die Straßenleitung südlich der Insula V enthielt in einem Teil des Grabens noch ein Stück des Bleirohres, während die anderen Rohre von Metallräubern fortgeschleppt worden sind. Es wurden auch Reste einer Wasserleitung entdeckt, die ihre Quellen offensichtlich in den Moränenhöhen der Hees im Süden der C.U.T. hatte (Abb. 1b). Sie wurde südlich des heutigen Xanten am Holzweg in Baugruben in einer Länge von 50 m angeschnitten. Hier waren zwei Perioden auszumachen. Zunächst war der in die Erde eingegrabene Kanal mit einer Fundamentbreite von gut 1 m aufgesetzt und abgemauert gewesen. Der Kanal wurde jedoch noch in römischer Zeit ausgebrochen und durch eine bescheidenere Rinne auf dem alten Fundament ersetzt. Der Kanal führte sicher zur C.U.T. Vom Holzweg ab fällt das Gelände stark ab. Daher mußte der Kanal durch Pfeiler gestützt als Aquädukt ausgebaut werden. Drei solcher nebeneinanderliegenden, 2 m im Quadrat messenden Pfeilerfundamente wurden dann auch im Zuge der Wasserleitung noch südlich der Stadt Xanten entdeckt, ein weiterer in Richtung auf die Stadt. In diese Flucht reihen sich einige ältere, bei der Beseitigung der Bombenschäden registrierte Beobachtungen ein, die in großen Zügen eine gesicherte Linienführung des Aquäduktes vom Holzweg auf das Südosttor der C.U.T. hin ergeben. Da an den Moränenhöhen der Hees verschiedene Stränge von Wasserleitungen schon seit dem 19. Jahrhundert bekannt sind und auch bei neueren Untersuchungen einige wieder angeschnitten wurden, ist es nicht sicher, in welcher Weise nun das Wasser dort aufgefangen und zur C.U.T. geleitet wurde. Die Wasserleitungen an der Hees versorgten nämlich auch die militärischen Anlagen, vor allem auch

---

[70] H. HINZ, Wasserleitung, und DERS., 2. Bericht, Abb. 2.

Vetera II. Hier bedarf es noch weiterer Beobachtungen und Grabungen, um das System der beiden Wasserleitungen zu trennen[71].

8. Bauten vor der Stadtmauer

In enger Verbindung mit der C.U.T. stand ein Viertel von Handwerkern, dessen Spuren von H. Borger und Ch. Rüger entdeckt und publiziert worden sind[72]. Parallel zur Limes-Straße lagen westlich vom heutigen Dom zwischen den einzelnen Abschnitten des späteren römischen Grabfeldes langschmale Fachwerkhäuser oder Werkstätten. Es wurden vor allem Töpfer, Metallgewerbe und Steinmetzen festgestellt. In diesem Vicus ist im 2. und 3. Jahrhundert gearbeitet worden. Vielleicht begann er nach H. Borger schon im 1. Jahrhundert, scheint jedoch im 3. Jahrhundert nach einer Brandkatastrophe nicht wieder aufgebaut worden zu sein. H. Lehner fand vor der Südostseite der C.U.T. im Zuge der Umgehungsstraße ebenfalls so viel Keramikabfall, daß er auch in dieser Gegend Töpferwerkstätten annahm, die, wie die im Vicus, als feuergefährliche und lästige Betriebe *extra muros* angelegt waren[73]. P. Steiner kartierte römische Mauern und Siedlungsreste nur 700 m vor dem Westtor und andere Mauern am Assmanshof 1 km nördlich der C.U.T. Die Funktion dieser Siedlungen ist unbekannt, da es sich nur um Oberflächenfunde handelt[74]. Ein kleines (?) Gebäude, dessen Grundriß nicht erfaßt werden konnte, wurde in der Nähe der Wasserleitung in einer Baugrube beobachtet[75].

9. Kulte und Kultstätten

Von den Kultstätten, die bisher im Stadtgebiet gefunden wurden, läßt sich der Capitolinische Tempel als Platz der drei obersten Staatsgötter Jupiter, Juno und Minerva bestimmen. Vielleicht besaß Jupiter noch einen eigenen Tempel, von dessen Wiederherstellung ein Stein Kunde gibt[76]. Eine Jupiter-Statue war in der Bildhauerwerkstatt am Dom in Arbeit gewesen[77]. Während Weihungen auf den Steinen wohl nicht in jedem Fall eine Kultstätte voraussetzen, könnten die als Devotionalien entstandenen

---

[71] Eine Zusammenstellung bei P. Steiner, Katalog, Fundkarte. Es sind danach nur noch wenige keramische Rohrstücke auf der Hees gefunden worden. Am Südostrand der Hees schnitt H. Hinz eine Kanalleitung, vermutlich in der Nähe eines Quellbeckens, an. Sie führte aber wohl nach Vetera (unpubliziert).

[72] H. Borger, Dom-Immunität, 324ff. — U. Heimberg, Chr. Rüger, 1972 und 1973.

[73] H. Lehner, Jahresbericht 1927. [74] P. Steiner, Katalog, Karte Fundstelle 21, 22, 24, 28.

[75] H. Hinz, 2. Bericht, 414, Datierung 2.—3. Jahrhundert.

[76] H. Lehner, Steindenkmäler, 56, 110, 111:
56: *I(ovi) O(ptimo) M(aximo) Conservatori, Tertinius Vitalis mil(es) leg(ionis) XXX* ... (26. 4. 232).
110: *I(ovi) O(ptimo) M(aximo)*; vgl. Anm. 49 (1. Juli 239).
111: Bruchstück, Ergänzung auf die Trias gesichert.

[77] H. Borger, Dom-Immunität, 326.

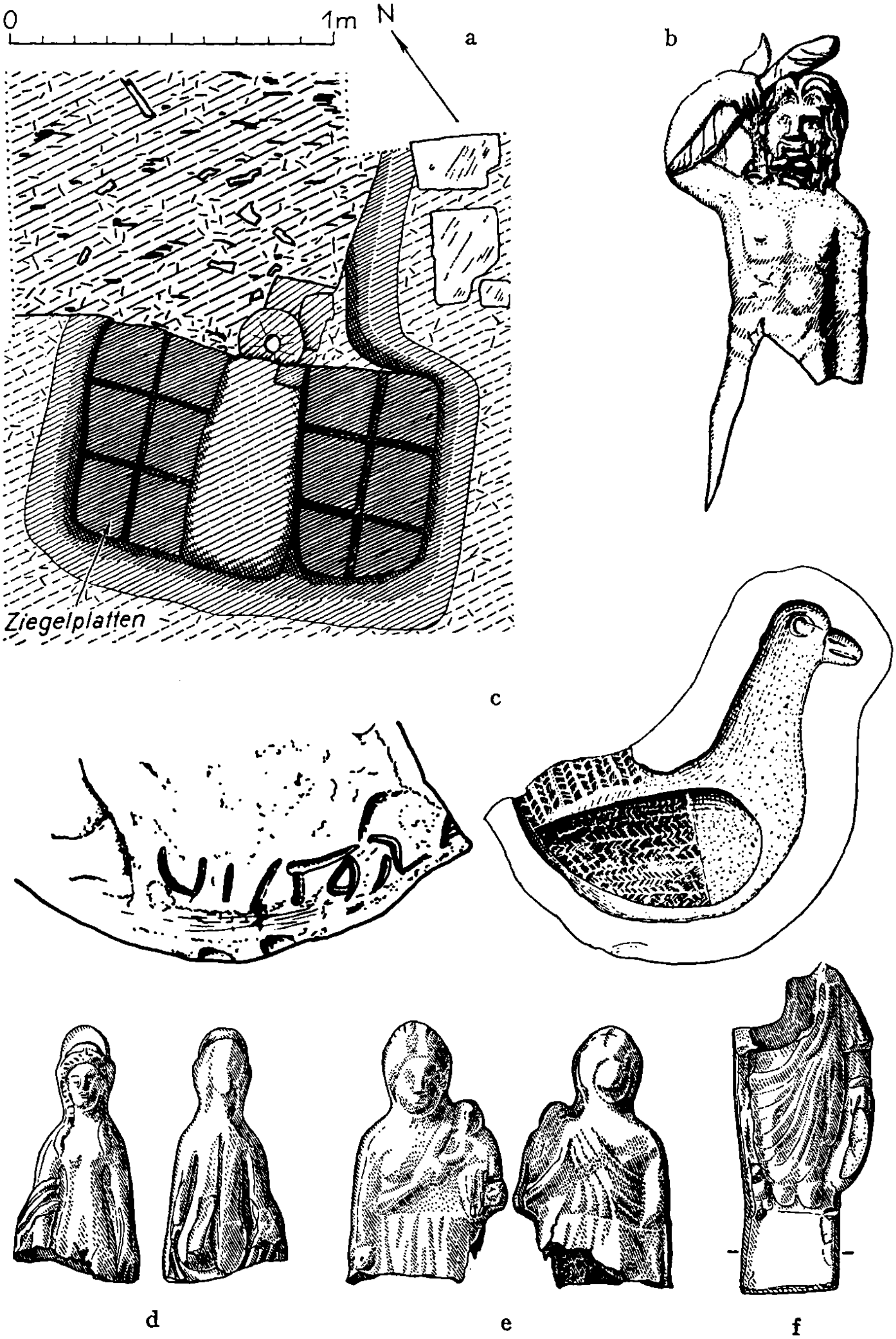

0
1m
N
a
b
Ziegelplatten
c
VICTOR
d
e
f

Abb. 9. Terrakotten:

a) Ofen b) Abguß aus der Jupiter-Form

c) Taubenform mit Namenszug des Töpfers Victor, Terrakotten Maßstab 1:2

d) Venus e) Nutrix

f) Minerva vom Capitol, Maßstab 1:3

Terrakotten am Tempel oder Altar niedergelegt worden sein. Der Töpfer Victor stellte auch eine Jupiter-Terrakotta her (Abb. 9b). Minverva ist durch zwei schlichte Terrakotten am Capitol und in der Nähe der Thermen ververtreten (Abb. 9f)[78]. Eine Venus-Terrakotta stammt wieder aus der Werkstatt des Victor, wo auch eine kleine Taube gefertigt wurde, die im Zusammenhang mit dem Venuskult zu nennen ist (Abb. 9c). Auch am Capitol lag eine Venus-Statuette, eine dritte bildet P. Steiner ab. Eine Luna-Terrakotta des Victor ist vielleicht nur eine Aplike und kein spezieller Kultgegenstand. Bei den 'römischen' Gottheiten ist noch auf Mithras-Denkmäler an der Legions-Ziegelei hinzuweisen, da hier möglicherweise ein Mithraeum lag, das allerdings schon zum Legionsterritorium gehörte, wie denn der Kult auch beim Militär besonders beliebt war[79]. Auch andere Gottheiten sind im Militärbereich genannt oder erhielten Weihungen wie etwa die Vesta und Silvanus[80].

Der Hercules Magusanus an der gleichen Ziegelei zeigt schon einen heimischen Gott im römischen Gewande, der bei den niederrheinischen Germanen wohl besonders verehrt wurde[81]. Der Unterteil einer Hercules-Terrakotta lag auch im Vorfeld der C.U.T. an der Südecke. Als einheimisch sind auch verschiedene weibliche Gottheiten anzusehen. Der Arzt Divos errichtet eine Weihung für Alateivia, und eine Hludana erhielt einen bei Birten im Militärbereich gefundenen Stein[82].

Der Matronenkult hat im römischen Rheingebiet eine besondere Heimstätte gefunden und hat auch im Gebiet der C.U.T. geblüht. Der oben erwähnte gallo-römische Umgangstempel war vermutlich dem Kult der aufanischen Matronen geweiht. Wenn er schon in die Vor-Colonia-Zeit zurückreichte, ist der Kult an dieser Stelle auch schon mit der Vorgängersiedlung verbunden. In diesem Zusammenhang ist die Terrakotta einer ein Kind stillenden Frau, die am Capitol gefunden wurde, zu nennen, eine Bildgruppe, deren Verbreitung H. von Petrikovits jüngst für das Rheingebiet zusammengestellt hat (Abb. 9e). Eine vermutlich ähnliche Terrakotta lag als Bruchstück vor der Südecke der Stadtmauer.

10. Die Gräber der C.U.T.

Es besteht kaum noch die Aussicht, jemals einen großen zusammenhängenden Teil des Friedhofes zu untersuchen, denn die mittelalterliche und heutige Stadt hat sich nach Voraussetzungen, die in der spätrömischen und frühchristlichen Zeit liegen, über dem Gräberfeld ausgebreitet, dessen Schwerpunkt beiderseits der durch das heutige Xanten führenden Limesstraße südlich der C.U.T. lag. Unter den etwa 1500 römischen Gräbern, die Ph. Houben gehoben hatte, sind außer denen des 1. Jahrhunderts in der Mehrzahl wohl solche der C.U.T. gewesen. Die Sammlung ist jedoch bis auf wenige Reste verschollen[83]. Bei den Bestattungen, die südlich des mittelalterlichen Xanten zutage kamen, wird eine Zuweisung dadurch erschwert, daß hier auch Gräber des Militärs, und zwar sowohl von Vetera I wie von Vetera II, lagen.

---

[78] Terrakotten: H. Hinz, 1. Bericht, Abb. 9, 12; 2. Bericht, Abb. 5; 4. Bericht, Abb. 32. — P. Steiner, Katalog, 150f.

[79] P. Steiner, Katalog, 74. — Steine: H. Lehner, Steindenkmäler 226, 227.

[80] P. Steiner, Katalog 46 (Statue der Vesta aus der Legionsziegelei südlich von Xanten). — Silvanus: P. Steiner, Katalog, 76, Abb. 6. — H. Hinz, Xanten Römerzeit (5) Abb. 18 (Silvanus), Abb. 19 (Mithras).

[81] P. Steiner, Katalog, 45 Abb. 2 (Hercules). Vgl. demnächst auch M. Jaczynowska, Le culte de Hercule dans l'empire romain. Son caractère et son développement historique, A.N.R.W. II, 'Religion', hrsg. v. W. Haase, Berlin–New York 1976.

[82] Alateivia schon bei Ph. Houben, Taf. 45. — H. Lehner, Steindenkmäler 234: *Alateiviae ex iussu i[p(sius?)] / Divos / medicus.* — Hludana: H. Lehner, Steindenkmäler 239.

Zwei kleine, bei Ausschachtungen am Amtsgericht und in der nahen Engelbert-Humperdinck-Straße gefundene Grabgruppen, beginnen schon um 100 n. Chr., haben jedoch auch noch Bestattungen des 2. und 3. Jahrhunderts[84]. In dieser Gegend wird nach Süden hin die Grenze zwischen dem Militärfriedhof und dem der C.U.T. gelegen haben. Zwischen diesen am weitesten nach Süden verschobenen Gräbern und der C.U.T. sind im Xantener Boden sicher zahlreiche Bestattungen bei Bauarbeiten zerstört worden oder aber in den Handel gegangen. Einige Stücke wurden von Sammlern und dem Niederrheinischen Altertumsverein in Xanten dem dortigen Museum einverleibt. Diese Gräber, soweit sie in den Vitrinen vorhanden waren, sind von P. Steiner in dem Xantener Katalog publiziert worden. Den bisher größten Abschnitt aus dem Friedhofsbereich, der jedoch vor allem der spätrömischen Zeit angehört, untersuchte H. Borger unter dem Dom und westlich davon. Diese Gräber sind jedoch noch nicht veröffentlicht. Besonders nahe zur C.U.T. muß der Grabstein des Marcus Vettius Saturninus, des Veteranen der *legio XXII* und Bürgers der C.U.T. gestanden haben. H. Lehner gibt als Fundort den Platz vor dem Klever Tor an, P. Steiner einen Fundort am Rheintor, das ein wenig weiter östlich liegt[85]. Wahrscheinlich stammte der Tote aus dem Xantener Raum, vielleicht sogar aus der Vorgängersiedlung. Die Legion, bei der er diente, war bis in die 90er Jahre in Vetera stationiert, ehe sie nach Mainz verlegt wurde. Er ist vielleicht als Veteran Xantener Bürger, *civis traianensis*, geworden[86]. Vermutlich hat es auch an den anderen Straßen, vor allem in Richtung nach Nordwesten auf Kleve zu, Gräber gegeben. Ph. Houben fand dort die erwähnten Gräber aus dem Ende des 1. Jahrhunderts und 1 km weiter nördlich am Assmannshof Bestattungen des 2. Jahrhunderts.

---

[83] Das von Ph. Houben, Taf. 36 abgebildete Lichthäuschen mit Beigefäßen, das im Bereich der älteren Gräber gefunden wurde, hat sich im Leidener Museum wieder eingestellt: H. Brunsting, Lichthäuschen.

[84] H. Hinz, 2. Bericht, 403ff. — Ders., Jahresbericht 1962, 575ff.

[85] Wahrscheinlich stammen diese Steine wie der der Alateivia von der gleichen durch Houben gekennzeichneten Stelle, halbwegs zwischen dem Clever und dem Rheintor.

[86] H. Lehner, Steindenkmäler 631: *Dis Manibus / M(arci) Vetti Satur/[nini] Vet(erani) leg(. . .).*

11. Bürger der Stadt

Wenn auch historische Ereignisse, Verwaltungsentscheidungen und andere Maßnahmen sicher im Leben der Stadt eine große Rolle gespielt haben, fanden sie doch keinen Niederschlag in erhaltenen Dokumenten, die uns diese Vorgänge und die damit verbundenen Personen hätten nennen können. Es sind jedoch außer einer größeren Anzahl von Soldaten, die in der cugernisch-traianensischen Cohorte oder anderen Einheiten gedient haben, auch Namen aus dem zivilen Bereich auf Steinen überliefert worden, wobei teilweise auch Ämter in der Stadtverwaltung genannt wurden.

Von einem Decurio kennen wir nur die Initialen M.R.R. Er erneuerte ein Jupiter-Heiligtum[87]. Der Decurio M. Saturninus Jucundus ließ die Thermen in Heerlen-Coriovallum etwa um 260 n. Chr. wiederherstellen, wodurch sich auch die Ausdehnung der traianensischen Civitas bis dorthin ergibt[88]. In der Nähe, auf der Flur Ravensbosch bei Valkenburg, wurde eine Bronzetafel mit zwei Inschriften gefunden[89]. Auf der Vorderseite ist Marcus Vitalinius genannt, der Decurio, Quaestor und Duumvir in der C.U.T. gewesen war. Die anscheinend etwas jüngere und nicht so gut erhaltene Inschrift auf der Rückseite nennt einen Titus Tertinius, der Aedil gewesen war. Das Bruchstück einer zweiten Tafel nennt ebenfalls T. Tert(inius), doch zusätzlich als Decurio und Duumvir. Schließlich haben wir von Voorburg (Leiden) und Nijmegen zwei Steine, auf denen als Seviri augustales, Priester des Sechs-Männer-Collegiums für den Kaiserkult[89a], erscheinen: Julianus Amabilis und Sextus Secundus Felix. Der erste Stein war eine Weihung an Diana, der letztere ein Grabstein[90].

---

[87] CIL XIII, 8617: *I(ovi) O(ptimo) M(aximo) / M.R.R. /*
D(ecurio) C(oloniae) U(lpiae) T(raianae) /
restituit.

[88] J. E. Bogaers, Nieuws. Bull., und H. Nesselhauf, 40. Ber. RGK, 1959, 247. *Fortun(a)e [reduci] / M(arcus) Sattonius Iu[cun]dus dec(urio) C[oloniae) U(lpiae) T(raianae) bali[neo] / restitut[o] V.S.L.[M.].*

[89] H. Finke, 17. Bericht RGK, 1927, 306—308. Die Tafel 306 auf der Rückseite unvollständig, die Tafel 307 Bruchstücke, daher hier im Original nach Finke:

Vorderseite:

M · VITALINI
DEC · C · V · T · QV
CIO · $\overline{\text{II}}$ · VIR · Q
IVLIVS · AMIC

Rückseite:

T · TERTINIO
AEDILICIO
C · V

PAGVS · CATVΛL
NO

❧ HON
T · TERTI
NV
DEC · $\overline{\text{II}}$ · VI
MANSVET
MACRIN

TE
DE
VIR
FLOR
A

[89a] Vgl. dazu den Beitrag über die (Seviri) Augustales von R. Duthoy, A.N.R.W. II, 'Religion' (s. oben Anm. 81).

Ein Xantener Arzt, Divos Medicus, ist auf einem Weihestein, der vor dem mittelalterlichen Klever Tor gefunden und von Ph. Houben abgebildet wurde, der Nachwelt erhalten. Von den meist namenlosen Handwerkern und 'kleinen Leuten' kennen wir den Töpfermeister Victor, der die Modeln seiner Devotionalien so signierte (Abb. 9c). Graffiti an Gefäßen zeigen im Gegensatz zu den Töpferstempeln auswärtiger Manufakturen ihre Besitzer an, demnach Bürger der C.U.T. Die älteren Belege hat P. Steiner auf Tafel 22 und 23 seines Kataloges zusammengestellt. Einigermaßen sicher lesbar sind: Sabini, Silvanus X, Atti, M. Neroni, C. Val(erii), Juli G, Vati, Bonedia, Jucu(ndi). Die Datierung und der Fundort sind bei den Altfunden nicht immer sicher, doch ist keiner aus Vetera bezeugt. Der Grabstein des Veteranen Marcus Vettius Saturninus, der nach seiner Entlassung Bürger der C.U.T. geworden war, wurde schon erwähnt. Einen weiteren Veteranen bringt ein jüngst gefundenes Militärdiplom aus dem Jahr 158 für Aiiucco Leub(asni?). Der Namensform nach dürfte der Veteran zwischen Maas und Rhein geboren sein und sich nach seiner Entlassung aus dem Kriegsdienst in der C.U.T. niedergelassen haben[91].

12. Handwerk, Gewerbe und Kunst

Wir hatten schon bei der Besprechung von Bauten und Funden auf Handwerker hingewiesen, die Keramik herstellten. Im Töpferbezirk südlich der C.U.T. wurden Trinkbecher der Firnisware sowie glatt- und rauhwandiges Haushaltsgeschirr hergestellt. H. Lehner nahm andere Töpfereibetriebe vor der Ostecke der C.U.T. an. Terrakotten und Kleinkeramik wurden innerhalb der C.U.T. auf der Parzelle Deckers gebrannt. Dieser Töpfer hat auch auf den Modeln als Einziger seinen Namen 'Viktor' hinterlassen (Abb. 9c). Auch das Metallgewerbe war schon erwähnt worden. Neben den Töpfern im Vicus vor der Stadt gab es auch Metallhandwerker, die Buntmetall verarbeiteten. Bruchstücke von Rohmaterial und Schmelzrückstände wurden gefunden. Auch in dem Haus F in der Insula V scheint man kleine technische Öfen für das Buntmetallgewerbe benutzt zu haben, und weitere Buntmetallhandwerker lokalisierte G. Binding in der Insula XI/27[92]. Wir wiesen auch schon auf ein Grab der Vorgängersiedlung aus der Mitte des 1. Jahrhunderts hin, in dem Treibhämmer offenbar eines Buntmetallhandwerkers gefunden wurden. Vielleicht ist der Rohling eines viereckigen Spiegels, der in diesem Grab lag, ein Hinweis auf einen Teil der Produktion dieses sonst unbekannten Handwerkers. Zahlreich sind dann Abfälle, die bei der Bearbeitung von Knochen und Horn entstanden sind.

---

[90] CIL XIII, 8807: *Dianae / Iunianius / Amabilis / iiiiii vir / Aug(ustalis) C(oloniae) U(lpiae) T(raianae) ex / iussu ipsius / l.m.*
CIL XIII, 8742: *Sex. Secundo / Papiria Felici / [i]iiiii Augustali / C(oloniae) U(lpiae) T(raianae)* . . .

[91] G. Alföldy, Hilfstruppen, und J. Driehaus, Archaeophysika, 76—78.

[92] Als Mitteilung bei E. Künzl, Venus, 104.

Halbfabrikate von Nadeln, Messerheften und anderem Gerät wurden auf allen Grabungsstellen entdeckt, die außerhalb der öffentlichen Bauten lagen. Während man sicher in den Haushalten für den eigenen Bedarf gebacken hat, wurden auf der Parzelle Deckers ganze Batterien von Backöfen, die zu Paaren an einem Mittelgang angeordnet waren, freigelegt. Diese Bäckereien haben sicher für den Verkauf gearbeitet[93]. Auch Fleischereien hat es gegeben, die für die Bewohner der Stadt arbeiteten. An der äußeren Bebauung der Capitolinsula glaubten wir zwei Fleischereibetriebe entdeckt zu haben, die sich durch zahlreiche, bis in kleinste Teile zersägte Röhrenknochen von Rindern zu erkennen gaben. Offenbar hat man das Mark zur Bereitung bestimmter Speisen dort ausgenutzt[94]. Eine weitere Fleischerei war auch in dem Handwerkerviertel auf der Insula VI/27 ausgegraben worden[95]. Einen Färber meinten wir in der Insula VII/19 lokalisieren zu können. Im 'Vicus' vor dem Dom wurde schließlich von H. Borger eine Steinmetzwerkstatt entdeckt[96].

Steinmetzen, Terrakottatöpfer und Bronzegießer haben nicht nur Gegenstände für den täglichen Bedarf hergestellt, sondern auch solche, die man zumindest dem Kunstgewerbe zurechnen muß. Man darf sich daher fragen, in welchem Umfange die Künste in der C.U.T. eine Heimat gefunden hatten. Ohne Zweifel sind bei der architektonischen Gestaltung der Stadt in der Planung des Gesamtbildes wie im Detail nicht nur nüchterne Zweckmäßigkeit, sondern auch künstlerische Ambitionen im Spiel gewesen, wenn wir etwa an die plastische Dekoration der 'Halle' auf der Insula V oder an die Kapitelle am Capitol denken. Eine Reihe anderer Arbeiten harren noch der Bearbeitung. Die Baumeister der Gründungszeit sind aus naheliegenden Gründen wohl hier nicht ansässig gewesen. Der an Lagergrundrisse gemahnende Plan der Stadt, die den Lagerbädern gleichenden Thermen und vielleicht auch der Palast auf der Insula V könnten an Militärbaumeister erinnern, die hier tätig wurden. Am Capitol kopierte man vielleicht die Maße des Tempels der C.C.A.A. K. Heidenreich rühmt die handwerkliche Qualität bei der Errichtung des Amphitheaters und die ungewöhnliche Auflösung der äußeren Zone im Unterteil in zwei pfeilergestützte Umgänge. Sollte sie nicht nur pragmatisch durch den Steinmangel, wie K. Heidenreich meint, sondern auch durch so ferne Vorbilder wie das Colosseum angeregt worden sein[97]?

Die Wohnräume, natürlich auch die öffentlichen Gebäude wie die Thermen, waren wie üblich verputzt und bemalt. Es sind bisher nur wenige Reste analysiert. Selbst bei den Bewohnern der Handwerkerhäuser der Insula XI/27 gab es vorzügliche Ausstattungen. Die Bearbeiter meinten, daß so etwas nur einer Werkstatt in der Roma Rhenana zu Köln zuzu-

---

[93] H. Hinz, 2. Bericht, Abb. 2, 3—6 (Lage der Öfen).

[94] H. Hinz, 4. Bericht, 171. — Über die Haustierknochen K. Waldmann, Knochenfunde.

[95] Chr. Rüger, Handwerkerviertel.

[96] H. Borger, Dom-Immunität, 326.

[97] D. S. Robertson, A Handbook of the Greek and Roman Architecture (Cambridge 1959) 284ff., zeigt z. B. die drei äußeren Pfeilerreihen im Erdgeschoß, bei denen die innerste Reihe sich ebenfalls an die Mauer lehnt.

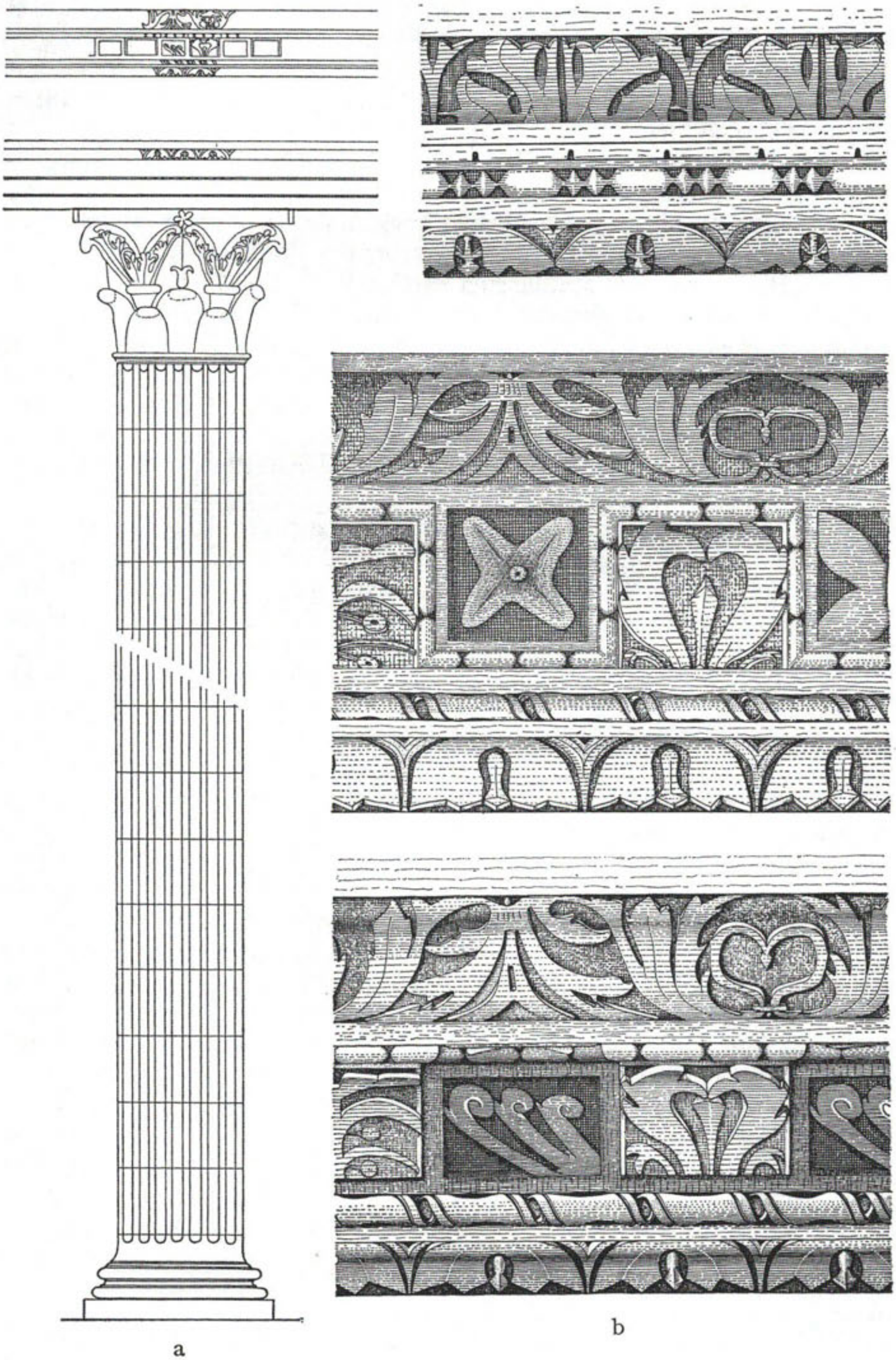
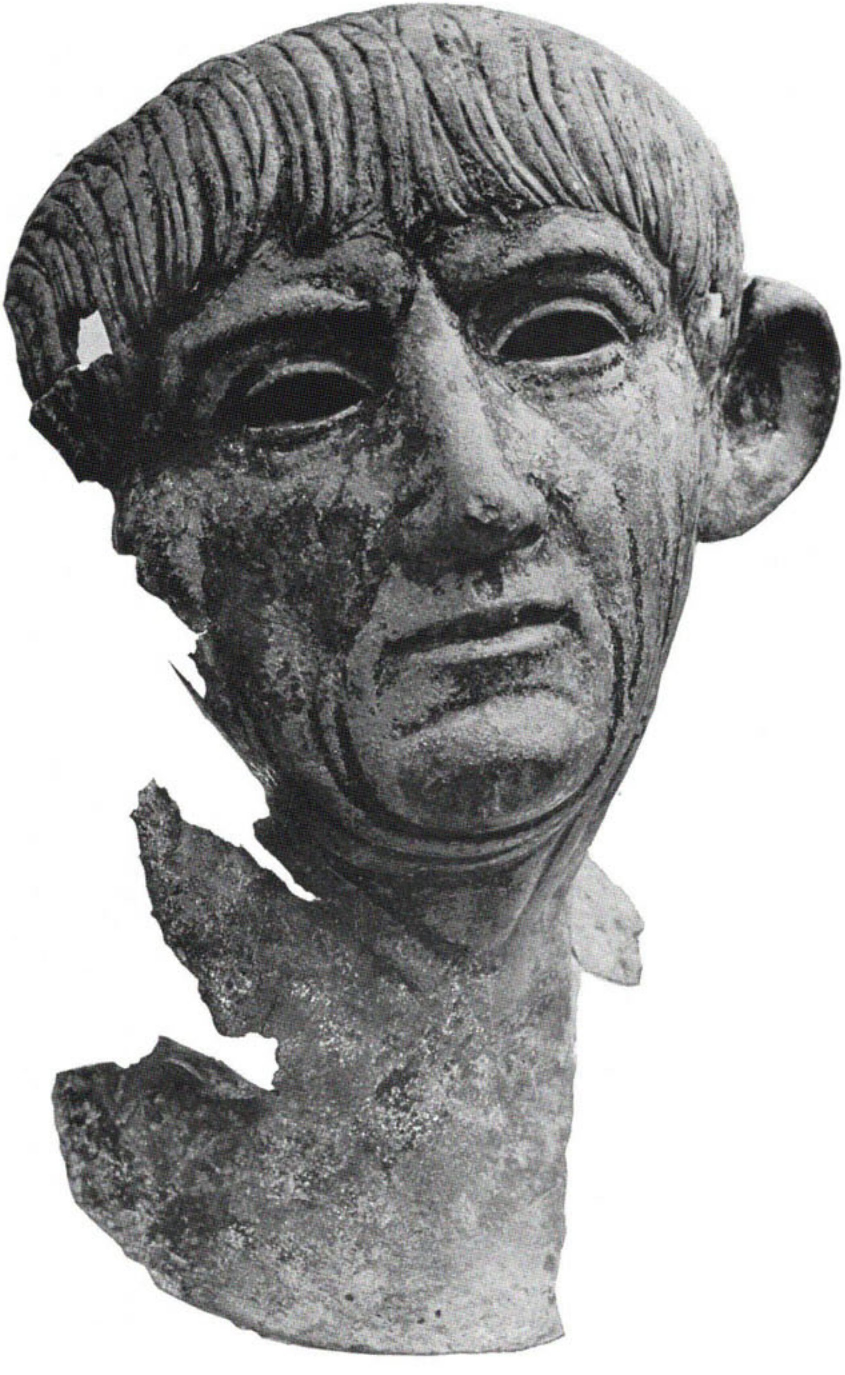
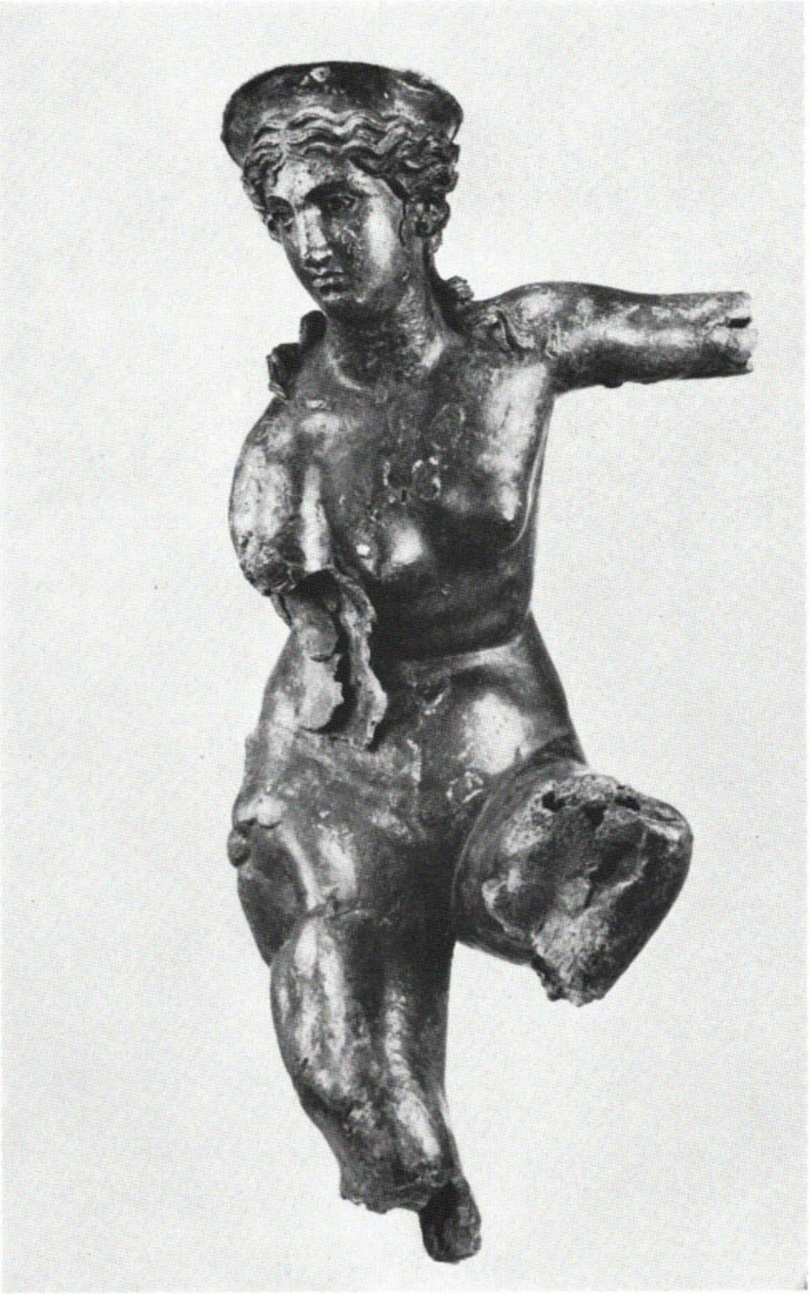


Abb. 10. Architekturreste unter Bau E, Insula V:
a) Pilaster und Gebälk (verkürzt)
b) Kranz- und Konsolgesimse, Pilaster 1:30; sonst 1:5



11. Sog. Traianus-Kopf, knapp lebensgroß



12. Bronzeplastik, Replique einer sandalenlösenden Aphrodite

trauen sei. Vielleicht ist ein solches Urteil bei dem augenblicklichen Stand der Quellen etwas voreilig und unbewußt durch die heutigen Relationen zwischen Köln und Xanten bedingt, die nicht der Bedeutung der C.U.T. entsprechen[98]. Daß man Innenräume auch sonst mit Geschmack zu schmükken verstand, zeigt die qualitätsvolle Replique der Bronzestatue einer sandalenlösenden Aphrodite, die jüngst im gleichen Quartier, allerdings als Schrottmaterial eines Gelbgießers, gefunden wurde (Abb. 12 Taf. II)[99].

Die zahlreichen Handwerks- und Gewerbebetriebe dieser Stadt haben sicher nicht nur für die Bewohner der C.U.T. und der angrenzenden Siedlungen eine Bedeutung gehabt, sondern werden auch Produkte zum Export in das angrenzende freie Germanien hergestellt haben. Bisher ist es noch nicht möglich, den Exportbereich dieses Gewerbes näher zu definieren.

13. Das Fernstraßennetz

Die C.U.T. — wie schon die Vorgängersiedlung — war unmittelbar an die große Limes-Straße längs des Rheines angeschlossen[100]. Diese wurde innerhalb der C.U.T. zum Cardo maximus nach deren Deduzierung begradigt, während im 1. Jahrhundert die Gräber der Siedlung sie im Bereich der späteren C.U.T. begleiteten. Bei den Grabungen unter dem Dom wurde das Fragment eines Meilensteines entdeckt, auf dem der Name Traianus sicher zu ergänzen ist. H. von Petrikovits hat dargelegt, daß es sich um Ulpius Traianus handeln werde, der offenbar sich um die Straße besonders verdient gemacht hat[101]. H. Borger und H. Hinz haben die Straße westlich des Domes und am sog. Töpfervicus teilweise freigelegt[102]. Sie wies mehrere Erhöhungen auf und veränderte auch ihre Bandbreite. Teilweise war sie fest zementiert. Hier war sie bis zum Mittelalter in Gebrauch, wurde dann teilweise durch die Immunitätsbefestigung zerstört. H. Borger konnte Münzen des Domitian und Trajan im Straßenschotter als älteste Datierungen entdecken. Auch H. von Petrikovits neigte dazu anzunehmen, daß sie erst unter Trajan richtig ausgebaut worden sei. Sie wurde jedoch schon als fester, geschotterter Straßenkörper mit Seitengräben und Begrenzungspfosten unter der C.U.T. entdeckt[103]. Das aus den Gräben geborgene Material wird noch exakte Datierungen ermöglichen, ist jedoch noch nicht bearbeitet worden. Es ist aber schon jetzt die Existenz der befestigten Limes-Straße in diesem Abschnitt in claudisch-neronischer Zeit durch die

---

[98] G. Horn, Wandmalereien.

[99] E. Künzl, Venus.

[100] Zu den Straßen: J. Hagen, Die Römerstraßen, 7f., und Karte im Katalog P. Steiner.

[101] H. v. Petrikovits, Meilenstein.

[102] H. Borger, Dom-Immunität, 320ff. — H. Hinz, Jahresbericht 1962, 574.

[103] Die Befunde sind noch nicht publiziert (H. Hinz). Der in verschiedenen, teils sehr harten Kiesschottern aufgeschichtete und sich ähnlich wie vor dem Dom leicht verändernde Straßenkörper war von schmalen Gräben, in denen auch Pfosten standen, streckenweise begleitet. Zum Verlauf vgl. Abb. 2.

Überlagerung von Bauten der C.U.T. und die Zuordnung der Gräber der claudisch-neronischen Zeit zur Straße gesichert.

P. Steiner hat noch eine Reihe anderer Straßen mit der C.U.T. verbunden. Sicher hat aus dem Westtor eine Straße in Richtung auf die Maas geführt, die über Venlo in Richtung auf Heerlen-Coriovallum die Straße Köln-Bavai erreichte. Sie wird erst nach der Deduzierung der C.U.T. in das Tor geführt haben, während sie vorher vielleicht die Richtung auf Vetera nahm. P. Steiner zeichnete noch eine weitere Straße vom Westtor unmittelbar nach Westen ein, doch bedarf es hier, wie in anderen Fällen, erneuter Untersuchungen, um den Straßenkörper nachzuweisen und ihn möglichst zu datieren.

IV. Zusammenfassung

Nördlich der heutigen Stadt Xanten entstand in Sichtweite des augusteischen Lagers Vetera eine Siedlung, offenbar als Folge der Übersiedelung von Teilen der Sugambrer auf die linke Rheinseite. Der Name dieser Siedlung sowie ihre politische und verwaltungsmäßige Funktion sind nicht unmittelbar überliefert. Sie dehnte sich im 1. Jahrhundert über einen größeren Bereich aus und wird der Vorort der cugernischen Civitas (und der Baetasier) gewesen sein. Um die Wende zum 2. Jahrhundert wurde auf dem gleichen Platz die Colonia Ulpia Traiana gegründet. Sie zeichnet sich durch einen sehr regelmäßigen Stadtplan aus. Von der inneren Bebauung sind mehrere öffentliche Gebäude sowie Handwerkerviertel und Magazine schon erschlossen. Die schriftliche Überlieferung ist spärlich, doch sind eine Reihe von Bürgern und Beamten der Stadt bekannt geworden. Ein blühendes Gewerbe und Funde, die auf einen gewissen Wohlstand schließen lassen, bezeugen die zentrale Bedeutung des Ortes für eine ausgedehnte Civitas. Die Ausstrahlung dieses Zentrums in das freie Germanien, die dank der günstigen Verkehrslage am Rande der offenen niederdeutschen Landschaft leichter möglich war als in Köln, ist noch nicht zu übersehen. Die Frankeneinfälle in der Mitte des 3. Jahrhunderts beendeten diese relativ friedliche Phase, weshalb sie als einschneidende Marke hier als Grenze gegen die spätrömische Zeit gesetzt werden.

Literaturverzeichnis

Es wird nur das Schrifttum genannt, das sich unmittelbar mit der C.U.T. befaßt oder sie ausführlicher behandelt. Diese Arbeiten werden im allgemeinen Teil in Kurzform zitiert.

G. Alföldy, Die Hilfstruppen der römischen Provinz Germania inferior (Düsseldorf 1968)

A. de Ball, Bericht über die Ausgrabungen auf der alten Burg in Xanten bis Mitte September des Jahres 1881, Bonner Jahrb. 74, 1882, 76ff.

G. Binding, Holzbauperioden des 1. Jahrh. unter der Colonia Ulpia Traiana bei Xanten, Rhein. Ausgrabungen 12 (Bonn 1973) 1ff.

W. Böcking, Daß diese Steine zu Brot werden — Römische Ruinen als Steinbrüche, Die Heimat (Krefeld 1973) 79ff.

J. E. Bogaers, Nieuws Bull. Kon. Ned. Oudheidk. Bond 10, 1957, 137ff.

Ders., Civitas en stad van de Bataven en Canninefaten (Utrecht 1960)

H. Borger, Die Ausgrabungen in der Dom-Immunität zu Xanten in den Jahren 1957 und 1958 (Vorbericht I), Bonner Jahrb. 160, 1960, 313ff.

H. J. H. van Buchem, Rijksmus. G.M. Kam(s'Gravenhage 1957) 10.

H. Brunsting, Das Houbensche Lichthäuschen aus Xanten, Bonner Jahrb. 163, 1963, 17ff.

A. W. Byvanck, Nederland in den romeinischen Tijd 1—2 (Leiden 1943).

J. Driehaus, Archaeologische Radiographie, Archaeo-Physika 4 (Düsseldorf 1968) 76ff.

J. Hagen, Die Römerstraßen der Rheinprovinz (Bonn 1931).

U. Heimberg, Neue Ausgrabungen in der Colonia Ulpia Traiana, Das Rheinische Landesmuseum Bonn, 1972, H. 3, 39ff.

Dies. und Chr. Rüger, Ein Töpfereibetrieb bei der Colonia Ulpia Traiana, Das Rheinische Landesmuseum Bonn, 1972, H. 1, 1ff.

Dieselben, Eine Töpferei im Vicus vor der Colonia Ulpia Traiana, Rheinische Ausgrabungen 12, 1973, 84ff.

K. Heidenreich, Das Amphitheater der Colonia Traiana bei Xanten, ein Versuch seiner Wiederherstellung, Bonner Jahrb. 145, 1940, 33ff.

H. Hinz, Römische Wasserleitung südlich von Xanten, Bonner Jahrb. 159, 1959, 134ff.

Ders., Xanten zur Römerzeit. 1. (Xanten 1960) — 5. Aufl. (Xanten 1973)

Ders., Die Colonia Ulpia Traiana bei Xanten, Germania Romana I. Römerstädte in Deutschland (Heidelberg 1960) 29ff.

Ders., Jahresbericht Xanten, Bonner Jahrb. 160, 1960, 494ff.

Ders., 1. Bericht über die Ausgrabungen in der Colonia Traiana nördlich von Xanten, Bonner Jahrb. 161, 1961, 343ff.

Ders., Jahresbericht Xanten 1960, Bonner Jahrb. 162, 1962, 572ff.

Ders., 2. Bericht über die Ausgrabungen in der Colonia Traiana nördlich von Xanten, Bonner Jahrb. 163, 1963, 334ff.

Ders., Einige naturwissenschaftliche Untersuchungsergebnisse an niederrheinischen Fundstellen, Bonner Jahrb. 164, 1964, 241ff.

Ders., Heerlen und die Civitas der Traianenser, Het Land van Herle 14, 1964, 42ff.

Ders., 3. Bericht über die Ausgrabungen in der Colonia Ulpia Traiana bei Xanten, Bonner Jahrb. 167, 1967, 325ff.

Ders., Der Xantener Raum zur Römerzeit. Führer zu vor- und frühgeschichtlichen Denkmälern, 14, Linker Niederrhein (Mainz 1969) 173ff.

Ders., Einige römische Bronzegefäße vom Niederrhein, Bonner Jahrb. 169, 1969, 393ff.

Ders., 4. Bericht über Ausgrabungen in der Colonia Ulpia Traiana bei Xanten, Rheinische Ausgrabungen 10 (Düsseldorf 1971) 96ff.

H. Hinz—J. Kramer—H. Kühne, Architekturglieder aus einem Bau in der Insula (11/18) der Colonia Ulpia Traiana, Rheinische Ausgrabungen 12 (Bonn 1973) 119ff.

Ders., Eine gefleckte Glaskanne aus Xanten, Archaeologie en Historie (Festschrift H. Brunsting) (Bussum 1973) 343ff.

H. G. Horn, Wandmalereien aus Xanten, Das Rheinische Landesmuseum Bonn, 1971, H. 5, 68ff.

Ders., Zwei neue Bronzen im Rheinischen Landesmuseum Bonn, Bonner Jahrb. 172, 1972, 164ff.

Ph. Houben, Denkmäler von Castra Vetera und Colonia Traiana, in Ph. Houbens Antiquarium zu Xanten (Xanten 1839)

E. Künzl, Venus vor dem Bade — ein Neufund aus der Colonia Ulpia Traiana und Bemerkungen zum Typus der „Sandalenlösenden" Aphrodite, Bonner Jahrb. 170, 1970, 102ff.

H. Lehner, Xanten, Ausgrabungen vor dem Clever Tor (Bericht P. Steiner), Bonner Jahrb. 110, 1903, 182ff.

J. C. Mann, Colonia Ulpia Traiana and the Occupation of Vetera II, Bonner Jahrb. 162, 1962, 162ff.

F. Oelmann, Jahresbericht Xanten, Bonner Jahrb. 140—141, 1936, 430ff.

H. v. PETRIKOVITS, Birten, Niederrhein, Jahrb. d. Ver. Linker Niederrhein 3, 1951, 37ff.

DERS., Die Ausgrabungen in der Colonia Traiana bei Xanten, Bonner Jahrb. 152, 1952, 41ff.

DERS., R.E. VIII A 2 (1958), 1801—1834, s. v. Vetera

DERS., Das römische Rheinland. Archäologische Forschungen seit 1945 (Köln-Opladen 1970) bes. 96ff.

DERS., Ein römisches Meilensteinfragment aus dem Xantener Dom, in: W. BADER, Sechzehnhundert Jahre Xantener Dom (Köln 1963) 93ff.

DERS., Fragment eines römischen Grabreliefs, Das Rheinische Landesmuseum Bonn 4, 1966, 81

CHR. RÜGER, Germania Inferior. Untersuchungen zur Territorial- und Verwaltungsgeschichte in der Prinzipatszeit, Beiheft der Bonner Jahrb. 30 (Köln-Graz 1968)

DERS., Zur Rekonstruktion der Handwerker-Viertel in der Colonia Ulpia Traiana bei Xanten, Das Rheinische Landesmuseum Bonn, 1969, H. 3, 36ff.

DERS., Grabungen in der Colonia Traiana 1969 und 1970, Das Rheinische Landesmuseum Bonn, 1971, H. 2, 17ff.

DERS., Neues zum Plan der Colonia Ulpia Traiana, Bonner Jahrb. 172, 1972, 293ff.

J. STEINER, Das Trümmerfeld vor dem Clever Thore der Stadt Xanten, Bonner Jahrb. 87, 1889, 87ff.

DERS., Die Ruinen des Amphitheaters in der Colonia Traiana bei Xanten, Bonner Jahrb. 114—115, 1906, 447ff.

P. STEINER, Xanten, Sammlung des Niederrheinischen Altertums-Vereins. Kataloge West- und Süddeutscher Altertumssammlungen 1 (Frankfurt a. M. 1911)

DERS., Die Anfänge Xantens. 700 Jahre Stadt Xanten. Ein Heimatbuch zur Erinnerung an das 700-jährige Bestehen der Stadt (Xanten 1928) 34ff.

H. STOLL, Ergebnisse der Ausgrabung bei Xanten im Winter 1934/35, Germania 20, 1936, 184ff.

K. WALDMANN, Die Knochenfunde aus der Colonia Ulpia Traiana, einer römischen Stadt bei Xanten am Niederrhein, Archaeo-Physika 3 (Köln-Graz 1967)

H. WEGENER, Bezirksstelle Niederrhein und neue Grabungen in Xanten, Das Rheinische Landesmuseum Bonn 3, 1974, 36ff.

L. WEISGERBER, Das römerzeitliche Namengut des Xantener Siedlungsraumes, Bonner Jahrb. 154, 1954, 94ff.

C. WILKES, Die römischen Ruinen bei Xanten als Steinbruch, Zeitung Bote 17 (Xanten — April 1935)

Abbildungsverzeichnis

Abb. 1. a) Ausgrabungen Anfang 19. Jahrh. in der CUT. Titelvignette nach PH. HOUBEN.
b) Topographie der Xantener Bucht mit CUT, Vetera I und II. Rhein und Lippe zur römischen Zeit.

Abb. 2. a) Die Vorgängersiedlung. 1 = Kernsiedlung; 2 = DECKERS; 3 = Capitolsecke; 4 = Gräber in Insula VII (Herbrand); 5 = geringe Siedlungsreste Straße Insula V—VII; 6, 9—14, 18 = Gräber PH. HOUBEN; 7 = Grab (Schmiedegrab); 8 = Grab mit Grabsteinsockel; 15 = Siedlung und Gräber Insula XI; 16 = Gräber Westrand Insula XI; 17 = Republikanische Denare.
b) Ziegelstempel der 1. und 6. Legion, sowie der Tegularia Transrhenana aus der Südwestecke der CUT.

Abb. 3. a) Haus H der Kernsiedlung. Rekonstruktion und Grundriß (Lge. des Hauses 11 m).
b) Hafenkai aus Holz (nach H. HINZ, Xanten zur Römerzeit (5), Abb. 9 und 11).

Abb. 4. a) Plan der CUT mit den Insulae. Maßstab 1:8000 (nach CHR. RÜGER, Stadtplan, Abb. 4).
b) Westtor der CUT (nach H. HINZ, a. O., Abb. 14).

Abb. 5. a) Plan der CUT mit Mauern, Stand Ende 1970. Das Tor nördlich des Amphitheaters ist zu streichen (nach Chr. Rüger, Stadtplan, Beilage 3). Maßstab etwa 1:8000.
b) Ziegelstempel der 30. Legion aus der CUT (nach H. Hinz, a. O., Abb. 8).

Abb. 6. Öffentliche Bauten: a) Insula V mit „Palast" (nach H. Hinz, 2. Bericht, Abb. 1).
b) Amphitheater, Steinbauperiode (nach H. Hinz, a. O., Abb. 20).
c) Thermen (nach H. Hinz, a. O., Abb. 21.
d) Umgangstempel (nach H. Wegener, Bezirksstelle).
e) Capitol (nach Xantener Zehntatlas von 1697).
f) Ergänzter Grundriß von Capitol und Forum (nach H. Hinz, 4. Bericht, Abb. 41 und 43).

Abb. 7. Wohnhäuser und Magazine: a) Porticushaus (nach U. Heimberg, Neue Ausgrabungen).
b) Magazin, Bau C, Insula V.
c) Hofhäuser auf Insula V, Bau F und G (nach H. Hinz, 2. Bericht, Abb. 1).

Abb. 8. a) Rekonstruktion einer Handwerker-Insula (nach Chr. Rüger, Handwerkerviertel).
b) Vorläufiger Plan der Handwerkerhäuser auf der Insula VII (nach Feldplan H. Hinz).

Abb. 9. Terrakotten: a) Ofen, b) Abguß aus der Jupiter-Form, c) Taubenform mit Namenszug des Töpfers Victor (nach H. Hinz, 2. Bericht, Abb. 3 und 5), Terrakotten Maßstab 1:2, d) Venus, e) Nutrix, f) Minerva vom Capitol (nach H. Hinz, 4. Bericht, Abb. 32), Maßstab 1:3.

Abb. 10. Architekturreste unter Bau E, Insula V: a) Pilaster und Gebälk (verkürzt), b) Kranz- und Konsolgesimse (nach J. Kramer in: H. Hinz, Architekturglieder, Abb. 6, 11, 9, 8). Pilaster 1:30; sonst 1:5.

Abb. 11. (Tafel I) Sog. Traianus-Kopf, knapp lebensgroß (nach H. Hinz, a. O., Abb. 12).

Abb. 12. (Tafel II) Bronzeplastik, Replique einer sandalenlösenden Aphrodite (Rheinisches Landesmuseum, Bonn).

W
DE
G

Walter de Gruyter
Berlin · New York

Jochen Bleicken

Lex Publica

Gesetz und Recht der römischen Republik

Groß-Oktav. XVI, 527 Seiten. 1975. Ganzleinen DM 118,—
ISBN 3 11 004584 2

Hans Volkmann

Endoxos Duleia

Kleine Schriften zur Alten Geschichte

Zum 75. Geburtstag des Verfassers am 19. März 1975.
Herausgegeben von Heinz Bellen.

Groß-Oktav. XII, 340 Seiten. Mit 6 Tafeln. 1975.
Ganzleinen DM 168,— ISBN 3 11 005980 0

Götz Pochat

Figur und Landschaft

Eine historische Interpretation der Landschaftsmalerei von der Antike zur Renaissance.

Quart. XVIII, 559 Seiten. Mit 163 Abbildungen auf Kunstdruck.
1973. Ganzleinen DM 240,— ISBN 3 11 004104 9

Kurt von Fritz

Schriften zur griechischen und römischen Verfassungsgeschichte und Verfassungstheorie

Gesammelte Aufsätze, Englisch und Deutsch

Groß-Oktav. Etwa 688 Seiten. 1976. Etwa DM 160,—
ISBN 3 11 006566 3

Preisänderungen vorbehalten

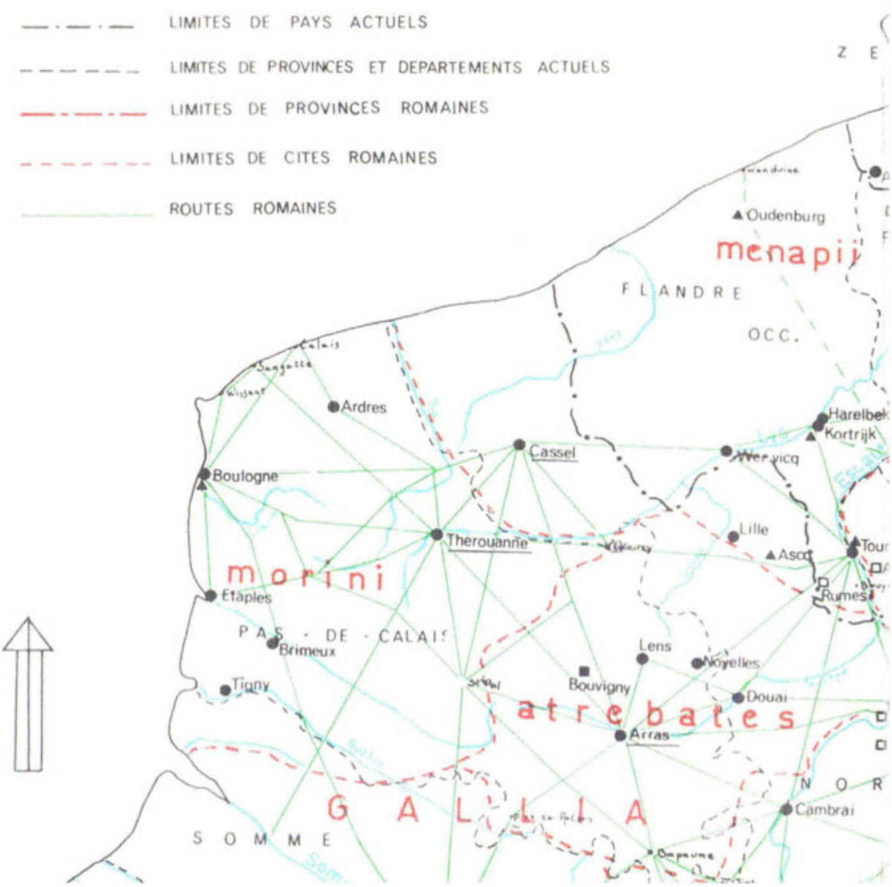
Walter de Gruyter
Berlin · New York

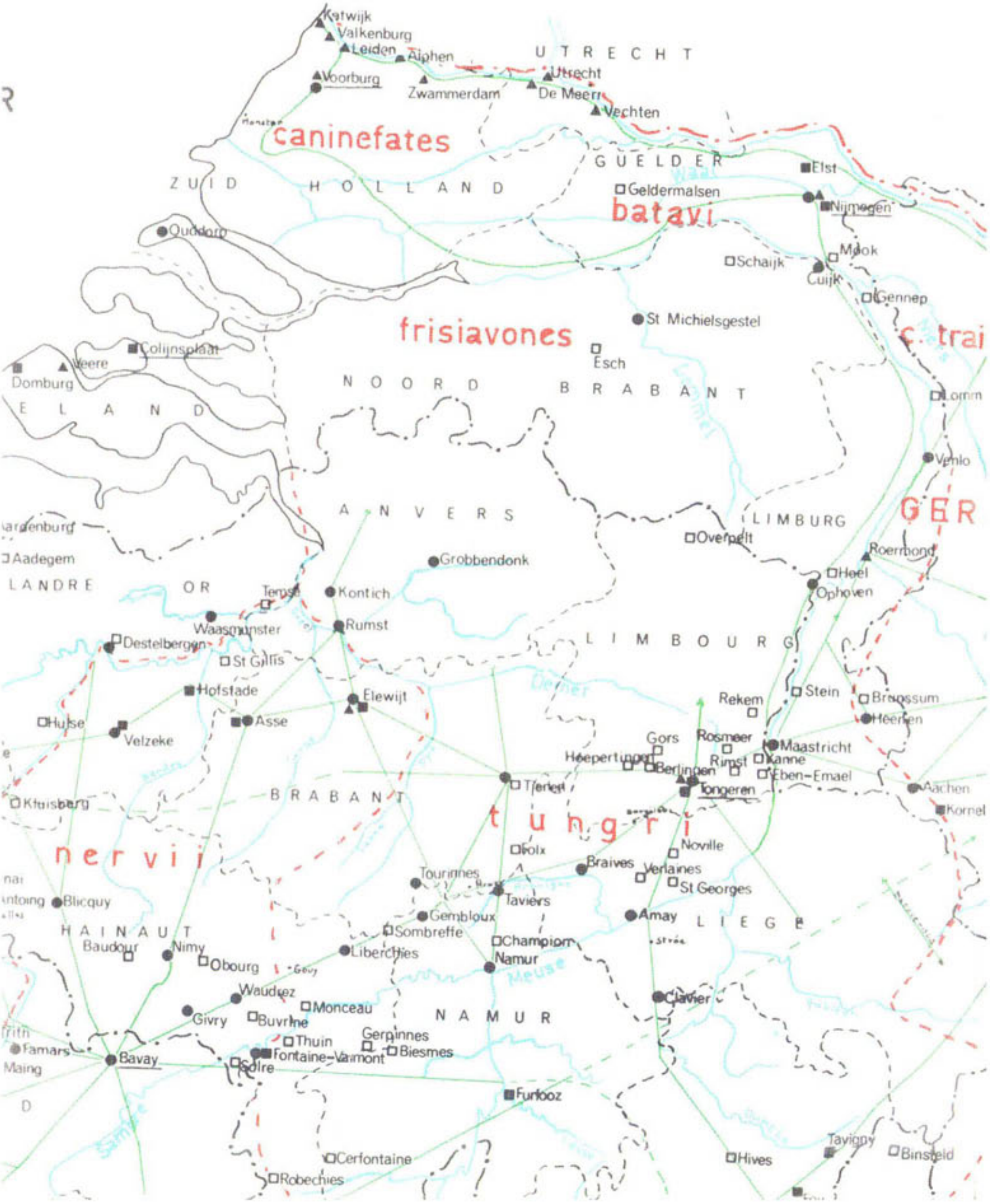
Eduard Schwartz (Ed.)	**Acta Conciliorum Oecumenicorum** Iussu atque mandato Societatis scientiarum Argentoratensis. Continuavit Johannes Straub. Quart.
Tom. I. Concilium Universale Ephesenum A. 431.	Vol. I. Acta Graeca. Pars. I—VIII. Pars I. Collectio Vaticana 1—32. XXVI, 128 S. 1927. Nachdr. 1965. DM 70,—; Pars II. Collectio Vaticana 33—80. VII, 110 S. 1927. Nachdr. 1959. DM 52,50; Pars III. Collectio Vaticana 81—119. V, 104 S. 1927. Nachdr. 1959. DM 57,—; Pars IV. Collectio Vaticana 120—139. XXVIII, 70 S. 1928. Nachdr. 1959. DM 45,—; Pars V. Collectio Vaticana 140—164. V, 142 S. 1927. Nachdr. 1959. DM 67,50; Pars VI. Collectio Vaticana 165—172. VI, 169 S. 1928. Nachdr. 1960. DM 67,50; Pars VII. Collectio Seguierana Collectio Atheniensis. Collectiones minores. XI, 180 S. 1929. Nachdr. 1962. DM 75,—; Pars VIII. Indices voluminis primi. 67 S. 1925/26. Nachdr. 1959. DM 39,— Vol. II. Collectio Veronensis. — XII, 128 S. 1925/1926. Nachdr. 1959. DM 40,50 Vol. III. Collectionis Casinensis sive Synodici a Rustico Diacono compositi. Pars I. — XXI, 255 S. 1929. Nachdr. 1959. DM 120,— Vol. IV. Collectionis Casinensis sive Synodici a Rustico Diacono compositi. Pars II.—XX, 270 S. 1922/1923. Nachdr. 1965. DM 140,— Vol. V. Collectio Palatina. — XVII, 416 S. 1924/1926. Nachdr. 1963. DM 180,—
Tom. II. Concilium Universale Chalcedonense.	Vol. I. Acta Graeca. Pars I. Epistularum collectiones. Actio prima. — XVI, 196 S. 1933. Nachdr. 1962. DM 72,—; Pars II. Actio secunda. Epistularum collectio B. Actiones III.—VII.—XIII, 163 S. 1933. Nachdr. 1962. DM 66,—; Pars III. Actiones VIII—XVII. 18—31.— XXX, 154 S. 1935. Nachdr. 1965. DM 80,— Vol. II. Versiones particulares. Pars I. Collectio Novariensis de re Eutychis. — XII, 92 S. 1932. Nachdr. 1962. DM 43,50; Pars II. Rerum Chalcedonensium collectio Vaticana. Canones et Symbolum. — XX, 119 S. 1936. Nachdr. 1962. DM 52,50 Vol. III. Versio antiqua a Rustico correcta. Pars I. Epistularum ante Gesta collecta. Actio prima. — XVIII, 259 S. 1935. Nachdr. 1962. DM 102,—; Pars. II. Actiones II—VI. VIII, 180 S. 1936. Nachdr. 1965. DM 80,—; Pars III. Actiones VII—XVII. Canones. Appendix — XXIV, 162 S. 1937. Nachdr. 1960. DM 69,— Vol. IV. Leonis Papae I epistularum collectiones. — XXXXVII, 192 S. 1932. Nachdr. 1962. DM 93,—. Vol. V. Collectio sangermanensis. — XXII, 167 S. 1936. Nachdr. 1962. DM 72,— Vol. VI. Prosopographia et Topographia actorum Chalcedonensium et encycliorum indices. VI, 159 S. 1938. Nachdr. 1962. DM 63,—
Tom. III. Collectio Sabbaitica contra Acephalos et Origenistas destinata.	Insunt acta synodorum Constantinopolitanae et Hierosolymitanae a. 563.— XIV, 269 S. 1940. Nachdr. 1965. DM 120,—
Tom. IV. Concilio universale Constantinopolitanum sub Iustiniano habitum.	Vol. I. Concilii actiones VIII Appendices Graecae — Indices. Edid. *Johannes Straub*. — XXX, XVII, 286 S. 1971. DM 280,— Vol. I.. Johannis Maxentii libelli — Collectio Codicis Novariensis XXX — Collectio codicis Parisini 1862 — Procli tomus ad Armenios — Johannis Papae II epistula ad viros illustres.— XXXII, 210 S. 1914. Nachdr. 1959. DM 37,50 Vol. III. Index Generalis Tomorum I—III. Pars. I. Indices codicum et auctorum congessit *Rudolfus Schieffer*. — X, 579 S. 1974. DM 320,—

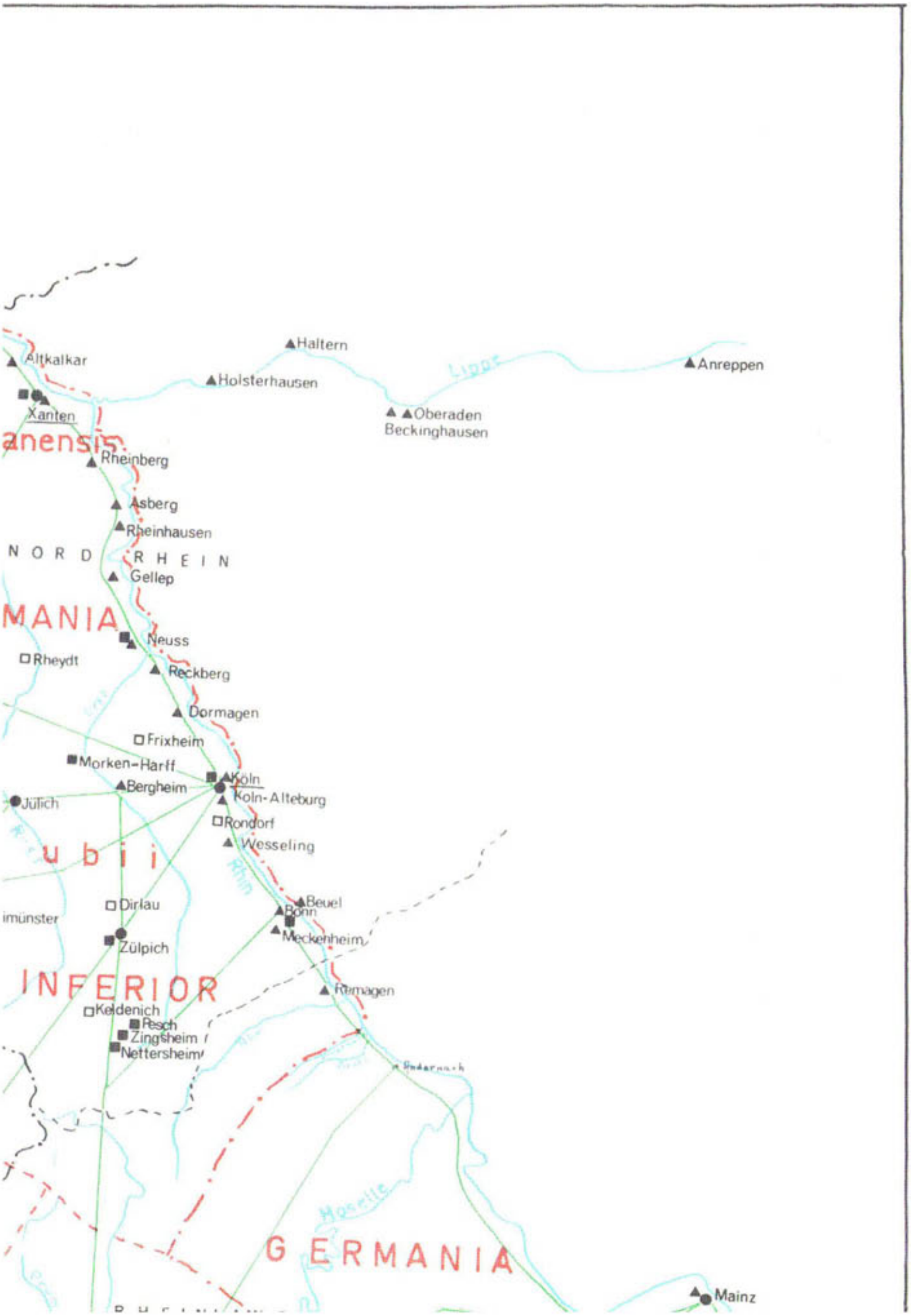
Preisänderungen vorbehalten

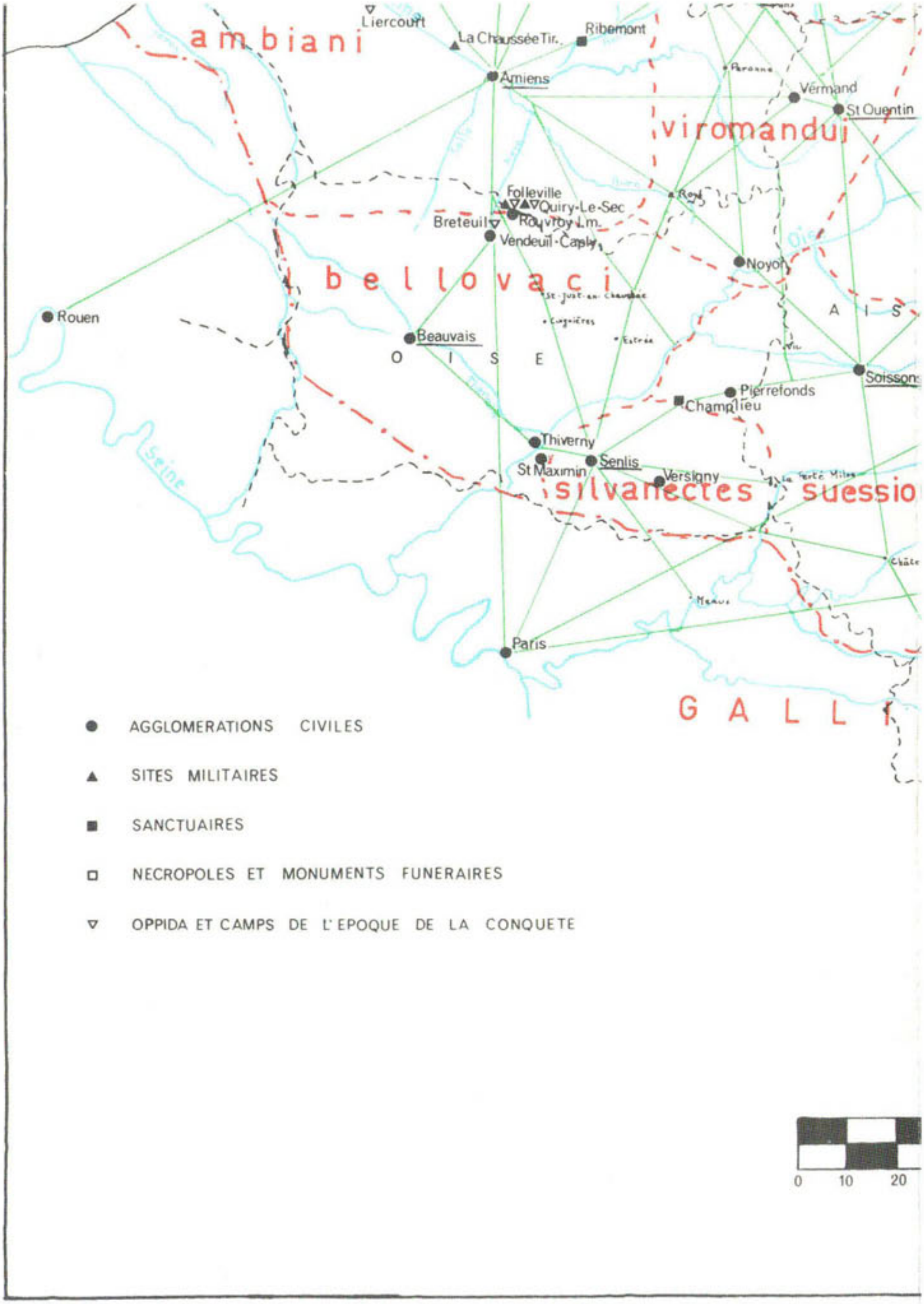
GALLIA BELGICA ET GERMANIA INFERIO

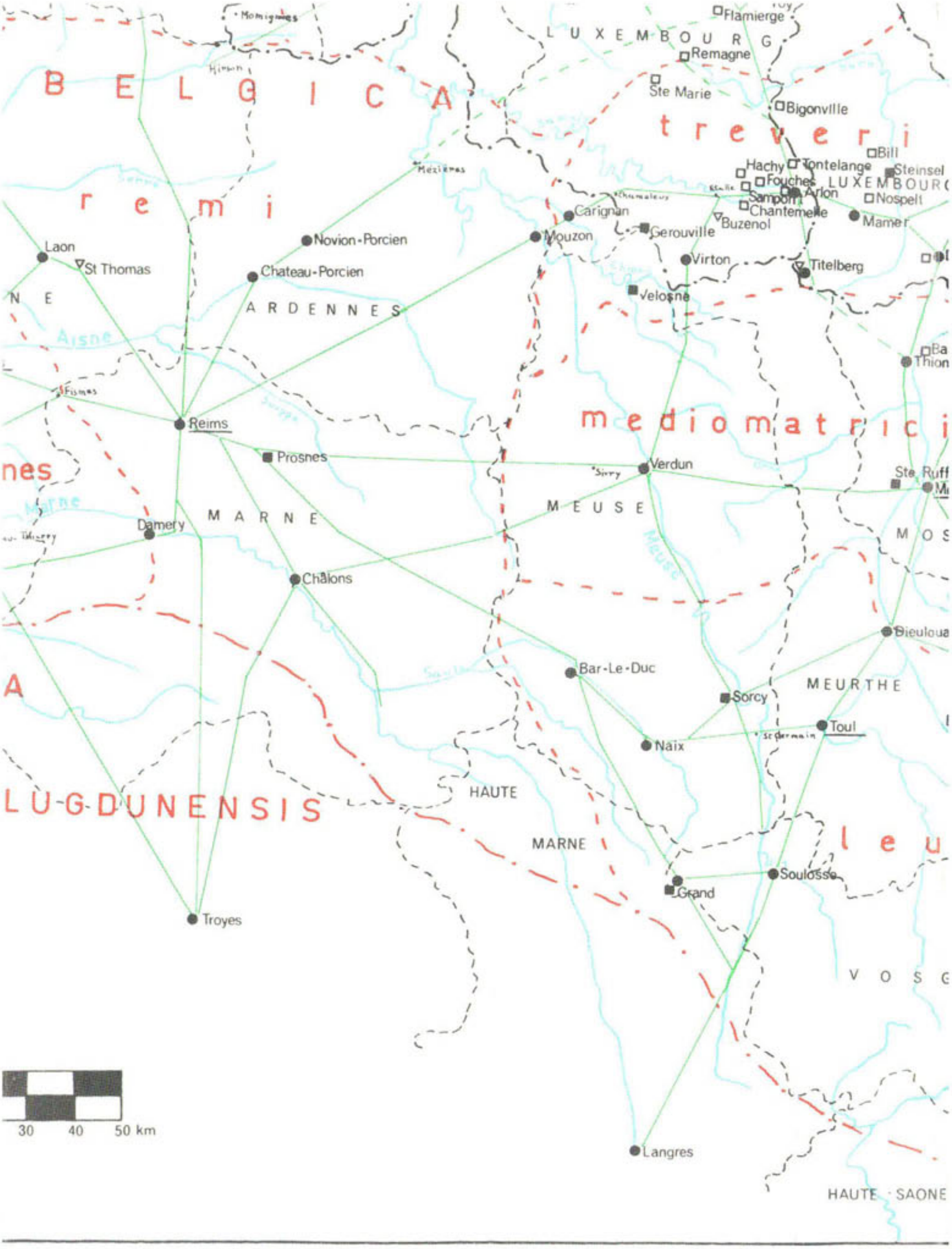
25 années de recherches historiques et archéologiques

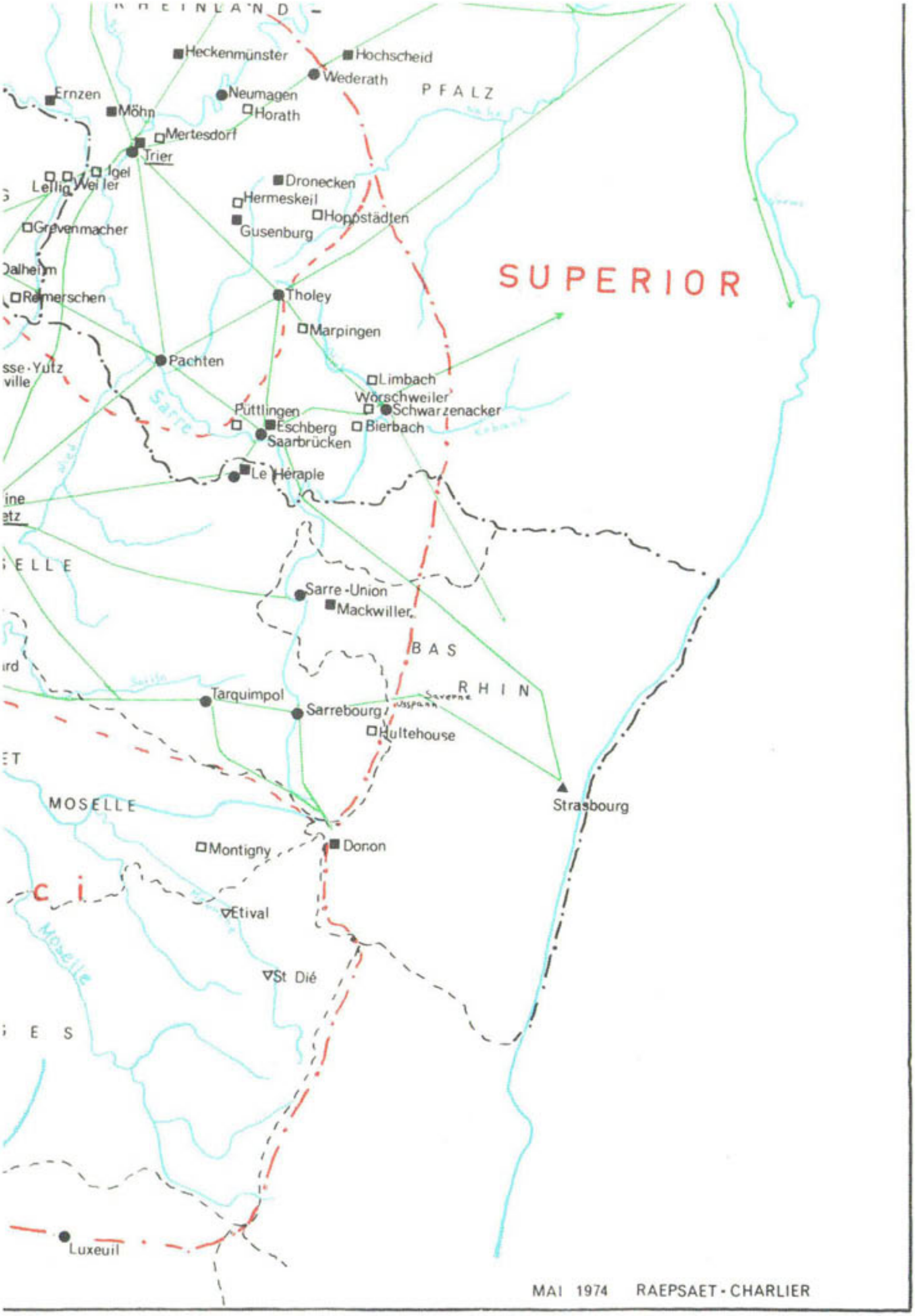

LIMITES DE PAYS ACTUELS
LIMITES DE PROVINCES ET DEPARTEMENTS ACTUELS
LIMITES DE PROVINCES ROMAINES
LIMITES DE CITES ROMAINES
ROUTES ROMAINES
Z E
Oudenburg
menapii
FLANDRE
OCC.
Calais
Sangatte
Wissant
Ardres
Cassel
Wervicq
Harelbek
Kortrijk
Boulogne
Lille
Therouanne
Asco
Rumes
morini
Etaples
PAS - DE - CALAIS
Brimeux
Lens
Noyelles
Tigny
Bouvigny
Douai
atrebates
Arras
N O R
Cambrai
G A L L I A
S O M M E
Somme


Katwijk
Valkenburg
Leiden
Alphen
UTRECHT
Utrecht
Voorburg
Zwammerdam
De Meern
Vechten
Monster
caninefates
GUELDER
Waal
Elst
ZUID HOLLAND
Geldermalsen
batavi
Nijmegen
Ouddorp
Mook
Schaijk
Cuijk
Gennep
St Michielsgestel
frisiavones
c. trai
Esch
Colijnsplaat
Veere
Domburg
ZEELAND
NOORD BRABANT
Lommel
Lomm
Venlo
ANVERS
LIMBURG
GER
Aardenburg
Aadegem
Overpelt
Roermond
Grobbendonk
Heel
FLANDRE OR
Temse
Kontich
Ophoven
Waasmunster
Rumst
LIMBOURG
Destelbergen
St Gillis
Demer
Hofstade
Elewijt
Stein
Brunssum
Rekem
Heerlen
Hulse
Asse
Velzeke
Gors
Rosmeer
Maastricht
Heepertingen
Berlingen
Rimst
Kanne
Eben-Emael
Tienen
Tongeren
Aachen
Kruisberg
BRABANT
Kornel
tungri
nervii
Hollogne
Noville
Braives
Verlaines
St Georges
Tourinnes
Taviers
Blicquy
Gembloux
Amay
LIEGE
HAINAUT
Sombreffe
Baudour
Nimy
Liberchies
Champion
Obourg
Namur
Meuse
Waudrez
Clavier
Givry
Monceau
Buvrinnes
NAMUR
Famars
Thuin
Gerpinnes
Bavay
Maing
Fontaine-Valmont
Biesmes
Solre
Furfooz
Sambre
Tavigny
Binsfeld
Cerfontaine
Hives
Robechies


Haltern
Altkalkar
Holsterhausen
Lippe
Anreppen
Xanten
Oberaden
Beckinghausen
anensis
Rheinberg
Asberg
Rheinhausen
NORD RHEIN
Gellep
MANIA
Neuss
Rheydt
Reckberg
Dormagen
Frixheim
Morken-Harff
Köln
Köln-Alteburg
Bergheim
Jülich
Rondorf
Wesseling
ubii
Rhein
Beuel
Bonn
Dirlau
imünster
Meckenheim
Zülpich
INFERIOR
Remagen
Keldenich
Pesch
Zingsheim
Nettersheim
Andernach
Moselle
GERMANIA
Mainz


ambiani
Liercourt
La Chaussée Tir.
Ribemont
Amiens
Péronne
Vermand
St Quentin
viromandui
Folleville
Quiry-Le-Sec
Rouvroy-l.m.
Breteuil
Vendeuil-Caply
Roye
Noyon
Oise
bellovaci
St-Just-en-Chaussée
Cuignières
Estrées
Rouen
Beauvais
O I S E
A I S
Soissons
Pierrefonds
Champlieu
Thiverny
St Maximin
Senlis
Versigny
silvanectes
suessio
La Ferté Milon
Seine
Meaux
Paris
G A L L I
● AGGLOMERATIONS CIVILES
▲ SITES MILITAIRES
■ SANCTUAIRES
□ NECROPOLES ET MONUMENTS FUNERAIRES
▽ OPPIDA ET CAMPS DE L' EPOQUE DE LA CONQUETE
0
10
20


Momignies
Hirson
Flamierge
L U X E M B O U R G
Remagne
Ste Marie
Bigonville
B E L G I C A
t r e v e r i
Bill
Hachy
Tontelange
Steinsel
Fouches
Mezieres
Stalle
Chameleux
Sampont
Arlon
LUXEMBOUR
Nospelt
Chantemelle
Buzenol
Mamer
Carignan
Gerouville
r e m i
Laon
St Thomas
Novion-Porcien
Mouzon
Virton
Titelberg
Chateau-Porcien
A R D E N N E S
Velosne
N E
Aisne
Ba
Thion
Fismes
m e d i o m a t r i c i
Reims
Suippe
nes
Prosnes
Sivry
Verdun
Ste Ruff
Marne
M E U S E
Damery
M A R N E
Thierry
Meuse
M O S
Châlons
Dieuloua
A
Saulx
Bar-Le-Duc
M E U R T H E
Sorcy
Toul
St Germain
Naix
L U G D U N E N S I S
HAUTE
MARNE
l e u
Soulosse
Grand
V O S G
Troyes
30
40
50 km
Langres
HAUTE SAONE


RHEINLAND
Heckenmünster
Hochscheid
Wederath
PFALZ
Ernzen
Neumagen
Möhn
Horath
Mertesdorf
Trier
Igel
Lellig
Weiler
Dronecken
Hermeskeil
Hoppstädten
Grevenmacher
Gusenburg
Dalheim
SUPERIOR
Remerschen
Tholey
Marpingen
Pachten
Limbach
Wörschweiler
Schwarzenacker
Püttlingen
Eschberg
Bierbach
Saarbrücken
Sarre
Le Hérapie
Sarre-Union
Mackwiller
BAS
RHIN
Tarquimpol
Sarrebourg
Saverne
Hultehouse
Strasbourg
MOSELLE
Donon
Montigny
Etival
Moselle
St Dié
Luxeuil

MAI 1974 RAEPSAET - CHARLIER